

**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219  
poštovní příhrádka 02  
225 02 Praha 025

**k čj. ČTÚ-58 574/2017-610**

Zasláno na e-mailovou adresu [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz)

**Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů****NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI**

Návrh rozhodnutí o uložení povinností společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 268/6, Praha 3, PSČ 13000, IČO: 04084063, na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 4 – „Velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě“ (rozhodnutí č. REM/4/XX.2017-Y)

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Obchodní firma: **Vodafone Czech Republic a.s.**  
IČ: 25788001  
Kontaktní osoba: Mgr. Petr Piškula, 777 123 315, [petr.piskula@vodafone.com](mailto:petr.piskula@vodafone.com)

**DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ**

Tato verze neobsahuje obchodní tajemství společnosti Vodafone Czech Republic.

8. prosince 2017



## 1. ÚVOD

Společnost Vodafone Czech Republic (“Vodafone”) vítá možnost vyjádřit se k návrhu rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu („ČTÚ“) o uložení povinností společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 268/6, Praha 3, PSČ 13000, IČO: 04084063, na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 4 – „Velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě“ (rozhodnutí č. REM/4/XX.2017-Y) (dále jen „Návrh rozhodnutí“) a níže zasílá své připomínky.

ČTÚ ve veřejné konzultaci ve stejných termínech paralelně konzultoval čtyři návrhy rozhodnutí (REM na trzích 3a, 3b a 4 a CEN na trhu 3a), které společnost Vodafone považuje za velmi významná a určující podobu regulace na trzích s pevným přístupem na několik let dopředu. Ačkoliv společnost Vodafone žádala o prodloužení termínů pro zaslání připomínek, nebylo její žádosti vyhověno. Vzhledem k významu těchto návrhů je zájmem společnosti Vodafone po prostudování návrhů poskytnout co nejrelevantnější připomínky s cílem posílit soutěž na trzích, kde existuje podnik s významnou tržní silou. S ohledem na daný počet paralelně konzultovaných návrhů rozhodnutí jsme však byli nuceni se soustředit prioritně na ty nejpodstatnější připomínky. Proto si vyhraujeme právo na případné doplnění dalších informací a dat.

## 2. KONKRÉTNÍ STANOVISKA A PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU

### Nutnost přehodnocování dělící linie (rychlosti) mezi segmentem A a B

- 2.1. V otázce stanovení dělící linie mezi segmenty A a B (tj. v tomto případě služby s rychlostmi do 6 Mbit/s) společnost Vodafone vnímá vyšší míru závažnosti správného vyhodnocení této věci z „forward-looking“ pohledu, tj. vyhodnocení dosavadního vývoje a očekávání budoucího. Jak jsme zmiňovali již v rámci připomínek k návrhu SMP 4<sup>1</sup>, údaje, z kterých vycházela analýza, jsou nyní cca rok a půl staré. Nerozporujeme, že v pololetí 2016 mohlo být zřejmé dominantní postavení CETIN v segmentu rychlostí do 4 Mbit/s, resp. 6 Mbit/s, jsme však přesvědčeni, že důkladnější „forward-looking“ pohled na pravděpodobný budoucí vývoj trhu měl vést ke stanovení této hranice vyšší.
- 2.2. Vzhledem k dynamičnosti vývoje rychlostí poskytovaných na trhu č. 4 nepovažujeme za vhodné, aby ČTÚ vyčkal na případné přehodnocení dělící linie mezi segmenty A a B na uplynutí předpokládaného časového horizontu analýzy trhu č. 4, tj. 3 roky (do 25. 8. 2020), ale aby jej prováděl každoročně. K tomu nás vedou následující důvody:
  - a. Nesprávné posouzení důsledků právní separace společností CETIN a O2 (viz bod 2.8 a násl. těchto připomínek)
  - b. ČTÚ provedl stanovení dělící linie na základě srovnání **modelových** (velkoobchodních) nákladů na rádiový spoj (okruh) a **ceníkových** cen příslušných nabídek společnosti CETIN, jak vyplývá z vypořádání příslušné připomínky společnosti Vodafone<sup>2</sup>, v níž mj. společnost Vodafone namítala, že ČTÚ nezohlednil kontinuální akční ceny reálně nabízené společností CETIN. Takovýto přístup obsahuje řadu otazníků, a přinejmenším by bylo vhodné detaily tohoto srovnání zveřejnit (model naplněný vstupy).
  - c. Vývoj medianu používaných rychlostí produktů na trhu 4 jasně ukazuje, že se zájem odběratelů přesouvá do vyšších rychlostí. [společnost Vodafone v této souvislosti ještě připravuje další podklady pro doložení tohoto tvrzení, vzhledem k poskytnutému času pro zaslání připomínek a

<sup>1</sup> <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-rozhodnuti-o-stanoveni-podniku-s-vyznamnou-trzni-silou-na.4/obrazky/171113pripominkyvfczksmp4final.pdf>

<sup>2</sup> Viz odůvodnění na str. 113 zveřejněné ART 4.



souběhu několika dalších významných rozhodnutí ke konzultaci – jak uvádíme v úvodu těchto připomínek - jsme však nebyli schopni tyto podklady plně zpracovat a připravit. Proto si vyhrazujeme právo je dodatečně ČTÚ zaslat a žádáme o jejich zohlednění]

- d. V analýze trhu č. 4 ČTÚ uvedl (viz str. 56), že dva odběratelé (detaily jsou obchodním tajemstvím) v zásadě neodebírají od společnosti CETIN služby s vyššími rychlostmi než 4 Mbit/s. Společnost CETIN dle našeho přesvědčení aktuálními nabídkami CEN a RADO primárně využívá svou stávající síť, aniž by byla nucena vylepšováním podmínek nabízených služeb, zejména cenou, výrazně konkurovat alternativním nabídkám, a to pokud se týká zejména rychlostí do 4 Mbit/s, přičemž v některých regionech vnímáme nedostatečnou míru konkurence i ve vyšších rychlostech []. Pokud by z důvodu přesunu poptávky do vyšších rychlostí docházelo k výraznějšímu odlivu zákazníků (odběratelů) společnosti CETIN z kategorie rychlostí do 4 Mbit/s, považujeme za velmi pravděpodobné, že společnost CETIN na své stávající síti začne nabízet vyšší rychlosti za ceny, které jí umožní alespoň udržet podíl na trhu v těchto vyšších rychlostech takový, jaký nyní má v segmentu A.

- 2.3. Vzhledem k dynamičnosti vývoje rychlostí poskytovaných na trhu č. 4 považujeme v současnosti za střednědobou dělicí (regulační) linii mezi segmenty na trhu č.4 ve výši 30 Mbit/s, a to i s ohledem na státní politiku vyjádřenou v dokumentech Digitální Česko a Digitální Česko 2.0, kde je stanoveno jako cíl pro rok 2020 právě dosažení univerzální dostupnosti komunikačních služeb s rychlostmi alespoň 30 Mbit/s. To lze chápat jako silné očekávání, stimul a standard pro dostupné rychlosti.

## **Nediskriminace**

- 2.4. ČTÚ navrhuje v rámci povinnosti nediskriminace neuložit již povinnost „poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní“. To je dle předpokladu společnosti Vodafone způsobeno tím, že společnost CETIN je používána nezávisle na společnosti O2, a to na základě výsledku vyhodnocení dopadů právní separace společností CETIN a O2 ze strany ČTÚ.
- 2.5. Jak uvádíme níže (a jak jsme uvedli v připomínkách k návrhu SMP4 a uvádíme i v paralelních připomínkách k návrhům rozhodnutí na trzích 3a a 3b), zásadně nesouhlasíme se závěry hodnocení právní separace v tom smyslu, že je zajištěna samostatnost soutěžního rozhodování a jednání společností CETIN a O2. Z toho důvodu považujeme za zásadní, aby povinnost nediskriminace z předchozího rozhodnutí č. REM/6/08.2015 zůstala zachována v původním rozsahu. Považujeme tedy za zásadní, aby zůstala zachována možnost vymáhání a sankcionování dotčeného subjektu (subjektů) za případné porušení povinnosti „poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní“. ČTÚ by měl zároveň prozkoumávat možné skutečnosti, které by mohly indikovat porušení povinnosti nediskriminace tak, jak byla uložena v rámci předchozího REM 6 a měl by k tomu mít i nástroje (pravděpodobně zejména dotaz/kontrola na základě § 115 zákona).

## **Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů**

- 2.6. ČTÚ navrhuje v rámci povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů vypustit tu povinnost, která má zajistit, aby při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že



nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. To je opět dle předpokladu společnosti Vodafone způsobeno tím, že společnost CETIN je pouzována nezávisle na společnosti O2, a to na základě výsledku vyhodnocení dopadů právní separace společností CETIN a O2 ze strany ČTÚ.

- 2.7. I v souvislosti s touto změnou se odkazujeme na naši připomínku týkající se hodnocení dopadů právní separace na tržní postavení společností CETIN a O2. Z toho důvodu i zde považujeme za zásadní, aby povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů z předchozího rozhodnutí Č. REM/6/08.2015 zůstala zachována v původním rozsahu. Považujeme tedy za zásadní, aby zůstala zachována možnost vymáhání a sankcionování dotčeného subjektu (subjektů) za případné porušení povinnosti, která má zajistit, „aby při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování“. ČTÚ by měl zároveň prozkoumávat možné skutečnosti, které by mohly indikovat porušení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů tak, jak byla uložena v rámci předchozího REM 6 a měl by k tomu mít i nástroje (pravděpodobně zejména dotaz/kontrola na základě § 115 zákona).

### **Nutnost přehodnocení právní separace společností CETIN a O2, které nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, z důvodu rozhodujícího vlivu jednoho vlastníka**

- 2.8. Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že separace CETIN a O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení, resp. zrušení povinnosti (nebo její části) v rámci Návrhu rozhodnutí. V souladu se stanoviskem ÚOHS, které Vodafone již opakovaně dal do pozornosti ČTÚ, by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu:
- Společnost Vodafone je přesvědčena, že přístup ČTÚ k posuzování vertikální integrace je principiálně nesprávný. V souladu se základními ekonomickými principy regulátor musí u společností se společným vlastníkem předpokládat nedostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, na které má rozhodující vliv jeden (společný) vlastník. To znamená, že existuje zájem (incentiv) vlastníka, aby rozhodování a činnost jedné společnosti neohrozilo soutěžní postavení nebo zisk druhé společnosti (či naopak) takovým způsobem, aby celková úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady byla nižší než v případě přímého společného rozhodování.
  - Podíl Skupiny PPF ve společnosti CETIN je 100 % a ve společnosti O2 82,4 %<sup>3</sup> – jedná se tedy o velmi významný podíl jednoho vlastníka (Skupiny PPF) v obou společnostech. Počáteční předpoklad ČTÚ by proto měl být, že Skupina PPF, v souladu s hodnocením ÚOHS zmíněným výše, má jednoznačně rozhodující vliv na soutěžní chování CETIN a O2. Společný vlastník se bude snažit, aby jednání obou společností mělo takové soutěžní důsledky, které budou výhodné pro obě dotčené společnosti dohromady, ale ne nutně v individuálním zájmu CETIN nebo O2 zvlášť.
  - Počátečním předpokladem v případě posuzování vertikální integrace společností CETIN a O2 tedy musí být to, že neexistuje dostatečná samostatnost v rozhodování o jejich soutěžním chování, protože zájmem vlastníka je maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady. ČTÚ by mohlo pro účely hodnocení zkoumat, jestli existují okolnosti, které v praxi dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování u obou společností zabezpečují. V případě, že ČTÚ nenalezne takové okolnosti nebo závazky (a to je v případě CETIN a O2 velmi pravděpodobné), platí počáteční předpoklad.
- 2.9. ČTÚ by proto měl vyhodnotit situaci tak, že CETIN a O2 nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním jednání, a v souladu s názorem ÚOHS by ČTÚ neměl považovat právní rozdělení CETIN a O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.

<sup>3</sup> <https://www.ppf.eu/cs/press-releases/skupina-ppf-prodala-3-akcii-o2>



### 3. ZÁVĚR

Na základě výše uvedeného společnost Vodafone navrhuje, aby

1. ČTÚ přehodnotil, resp. znovu vyhodnotil dopady právní separace společností CETIN a O2,
2. ČTÚ pravidelně, minimálně však v ročním intervalu přehodnocoval, zda je stále validní hranice mezi regulovaným segmentem A a B, resp. zda není nutné ji zvýšit,
3. ČTÚ zachoval původní rozsah povinností nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů, jak byly uloženy v rozhodnutí č. REM/6/08.2015. Dále bude nutné monitorovat chování společností CETIN a O2 na trhu č. 4, resp. relevantních maloobchodních trzích, a vyhodnocovat, zda nedochází k jednání, některé z těchto společností nebo těchto společností společně, které by naplňovalo znaky diskriminace a/nebo neodůvodněného křížového financování<sup>4</sup> ve smyslu předchozího rozhodnutí REM 6.

— \* \* \* —

---

<sup>4</sup> křížové financování by samozřejmě muselo být posuzováno z pohledu vlastníka - skupiny PPF