

Připomínky společnosti KlokanMobil k Návrhu testu tří kritérií pro Trh mobilních služeb

KlokanMobil si velmi váží rozhodnutí ČTÚ revidovat OOP/1/4.2015-2 dne 1. 4. 2015 a plně se ztotožňujeme s názorem Úřadu, že na maloobchodním i velkoobchodním trhu neprobíhá efektivní hospodářská soutěž. Zároveň si však dovoluujeme upozornit, že situace na trhu mobilní originace je mnohem horší než jak ji Úřad popisuje ve svém zdůvodnění.

Zejména pak dlouhodobě upozorňujeme, že Úřad z nepochopitelných důvodů ve svých tabulkách, grafech i ve slovním zdůvodnění nezařazuje jednotlivé subjekty do správného segmentu a výsledná data jsou pak výrazně zkreslená a neukazují opravdový stav na trhu.

1) **NESOUHLASÍME**, aby společnost Tesco Mobile byla zařazena do kategorie MVNO, protože tento projekt nejen z 50% vlastní přímo síťový operátor O2, ale veškerá cenová politika a provoz služeb je řízen přímo síťovým operátorem. Majetkový podíl je tedy výrazně menší než u značkového prodejce BleskMobile nebo O2 Family. Přesto **NENÍ MOŽNÉ** tento subjekt zařadit do kategorie MVNO.

2) **PROTESTUJEME** proti zařazení společnosti O2 Family do kategorie MVNO a nesouhlasíme s tím, že statistické údaje o koncových cenách virtuálních operátorů nebo statistické údaje o průměrných počtech využitých jednotek jsou ovlivněny vstupními údaji právě této společnosti.

Projekt O2 Family je čistě účelový projekt, který byl již od samého začátku síťovým operátorem O2 vytvořen z jediného a prostého důvodu: Aby společně s dalšími projekty Blesk Mobil a Tesco Mobile síťový operátor ovládal co největší část alternativního mobilního trhu. Což se mu také podařilo a z celkových 7,31% obsadil značnou část svými projekty, které přímo ovládá. Absolutně tedy nerozumíme tomu, jaký je rozdíl mezi společnostmi Blesk Mobil, Tesco Mobile a O2 Family???

Z jakého důvodu Úřad považuje Blesk Mobil jednoznačně jako „značkového přeprodejce“ a O2 Family, který je 100% vlastněn MNO označí jako „majetkově propojeného MVNO“? Má to nějaké logické zdůvodnění? Tedy kromě toho, že funguje silné lobby ze strany síťového operátora ?

Úřad při zpracování analýzy pravděpodobně zapomněl, že právě prostřednictvím společnosti O2 Family (dříve Bonerix), se snažil síťový operátor O2 aktivně bránit mému operátorovi v přenosu stovek čísel do naší sítě KlokanMobil. Téměř 1500 koncových uživatelů také muselo v prosinci 2013 čelit bezprecedentnímu psychickému nátlaku a vyhrožování pracovníků O2 Family nebo přímo síťového operátora O2 a bylo jim sdělováno, že se musí do několika dnů zaregistrovat u společnosti Bonerix (nyní O2 Family), jinak jim bude během víkendu odpojeno číslo.... Úřad opravdu zapomněl, že právě ve spojitosti s událostmi kolem společností O2 Family bylo přímo vedením Úřadu podáno na síťového operátora O2 i trestní oznámení? Opravdu i nadále považuje Úřad za věcně správné, aby označoval tento jasně účelový naprosto všemu se vymykající projekt O2 Family za operátora MVNO?

My s tím zásadně **NESOUHLASÍME** a zdvořile tímto žádáme Úřad, aby nejen zařadil společnost O2 Family do správné kategorie minimálně „značkových přeprodejců“, ale zároveň považujeme za důležité, aby byly důkladně prošetřeny události z roku 2013, které jsou jasným důkazem, že síťový mobilní operátor O2 využíval agresivní obchodní praktiky, kterými chtěl aktivně bránit v mém podnikání na mobilních trzích.

Datum: 17.10.2017

Pavel Humpolík, jednatel KlokanMobil, s.r.o.

Podpis:

