

**Český telekomunikační úřad**

Sokolovská 219  
poštovní příhrádka 02  
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-27 062/2019-613

Zasláno na e-mailovou adresu [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz)

**NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI**

Návrh textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Obchodní firma: **Vodafone Czech Republic a.s.**

IČ: 25788001

Kontaktní osoba: Mgr. Petr Piškula, manažer pro regulační záležitosti, 777 123 315, [petr.piskula@vodafone.com](mailto:petr.piskula@vodafone.com)

**DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ**

Tato verze neobsahuje obchodní tajemství ani žádné další důvěrné informace.

Praha, 26. 7. 2019



Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) dne 26. 6. 2019 na svých internetových stránkách na diskusním místě zveřejnil návrhy dokumentů pro Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz (dále též „návrh Vyhlášení“) a vyzval k zaslání připomínek. Jak ČTÚ uvedl na diskusním místě, v červnu 2018 zveřejnil Návrh základních principů výběrového řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz a v lednu 2019 jeho aktualizovanou verzi, se zahrnutím návrhu principů výběrového řízení na udělení práv k rádiovým kmitočtům v pásmu 3400-3600 MHz. ČTÚ pak rovněž v srpnu 2018, resp. v březnu 2019 zveřejnil rámcové pozice k připomínkám obdržným k uvedeným dokumentům.

Společnost Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) zaslala své připomínky a návrhy jak ve výše uvedených diskusích o principech, tak i v rámci meziresortního připomínkového řízení k vládnímu materiálu v září 2018, a i nyní vítá možnost se k těmto návrhům vyjádřit. Níže uvádíme naše připomínky a komentáře. Vzhledem k rozsahu návrhu Vyhlášení, době konzultace a lhůtě pro připomínky si vyhrazujeme právo tyto připomínky dodatečně doplnit. Řada připomínek má dosah i do příloh, což výslovně neuvádíme a předpokládáme, že při vypořádání ČTÚ příslušné úpravy příloh provede.

Společnost Vodafone uplatňuje připomínky formou tabulky, jak bylo navrženo ČTÚ na diskusním místě, a zároveň také ve formě textu, který připomínky v tabulkách uvozuje. Žádáme proto ČTÚ, aby v souladu s „Pravidly Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě“, čj. 40566/2005-606 ze dne 30. 11. 2005, vypořádal veškeré připomínky v tomto dokumentu, tzn. připomínky v textu i připomínky v tabulkách. Naše připomínky jsme rozdělili do tematických celků.

## Úvod

Společnost Vodafone chtěla nejprve pozornost ČTÚ obrátit na rozhodnutí Evropské komise CZ/2019/2189: Velkoobchodní trh přístupu a původu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích v České republice ze dne 18. 7. 2019. V tomto rozhodnutí vyjadřuje Komise své připomínky k dokumentu ČTÚ „Test tří kritérií pro Trh mobilních služeb“<sup>1</sup>. V tomto rozhodnutí Komise jasně říká, že

- „Ačkoli analýza testu tří kritérií nespadá do oblasti působnosti č. 7 odst. 4 rámcové směrnice podle stávajícího regulačního rámce, a Komise tudíž není v tomto ohledu zmocněna vznést vážné pochybnosti, Komise se domnívá, že oznámený návrh opatření neposkytuje dostatečné důkazy o tom, že všechna tři kritéria jsou splněna kumulativně a že trh připadá v úvahu pro regulaci ex ante“,
- “Aniž je dotčen postoj Komise ohledně možného budoucího oznámení týkajícího se analýzy významné tržní sítě, je Komise v této fázi znepokojena tím, že posouzení ČTÚ týkající se tří kritérií by ve stávající podobě nestačilo na podporu zjištění významné tržní síly na trhu v pozdější fázi. Komise proto ČTÚ naléhavě žádá, aby přehodnotil své závěry o potřebě regulovat tento trh na základě zjištění uvedených v tomto návrhu opatření a své rozhodnutí přijmout návrh opatření v jeho stávající podobě“.

Komise sama uvádí, že v této fázi není zmocněna vznést vážné pochybnosti (tj. zahájit druhou fázi šetření), „připomínky“ jsou v tomto okamžiku ta nejkritičtější možná reakce ze strany Komise.

Z návrhu Vyhlášení jasně vyplývá, že „Test tří kritérií pro Trh mobilních služeb“ je klíčovým dokumentem pro úvahu, proč byl návrh Vyhlášení takto připraven. Z rozhodnutí Komise však je nezpochybnitelné, že

- test tří kritérií pro český mobilní trh není splněn,

---

<sup>1</sup> <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/223526/soubory/trhmobilnichsluzebt3k-kezverejeniverejnaveze.pdf>



- ČTÚ musí přehodnotit závěry o potřebě regulovat mobilní trh a
- dokument „Test tří kritérií pro Trh mobilních služeb“ v podobě a se závěry, jak ČTÚ v roce 2018 prezentoval, není nadále udržitelný a nemůže v žádné podobě sloužit jako platný a relevantní dokument pro jakoukoli další práci ČTÚ, natož pro tak významný dokument jako je Výběrové řízení.

V tomto okamžiku proto důrazně žádáme ČTÚ, aby proces veřejné konzultace návrhu Vyhlášení neprodleně ukončil a návrh Vyhlášení důkladně přepracoval, aby odpovídal aktuální tržní situaci a závěrům výše uvedeného rozhodnutí Komise.

Společnost Vodafone považuje výběrové řízení pro kmitočty v pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz za významnou událost, která ovlivní podobu mobilního trhu v České republice na dlouhou dobu. Proto je nutné, aby podmínky pro získání těchto kmitočtů byly nastaveny takovým způsobem, který bude co nejvíce prospěšný pro hospodářskou soutěž, pro podporu inovací a nových technologií, a tím pro koncové uživatele a ekonomiku. To vyžaduje nejen nastavení přiměřených cílů, ale rovněž zajištění jejich účinné realizace správným nastavením konkrétních parametrů výběrového řízení. Parametry a podmínky výběrového řízení musí zároveň identifikovat takové možné výsledky výběrového řízení, které by mohly znamenat negativní dopad na trh a soutěž, a těmto účinně předejít. Detailní odůvodnění nastavených cílů a konkrétních parametrů a podmínek je proto pro výběrové řízení nezbytností, v návrhu vyhlášení však chybí.

ČTÚ má k dispozici nástroje stanovené zákonem o elektronických komunikacích („ZEK“) v § 51 a násl., které poskytují efektivní a cílený nástroj pro řešení tržních problémů. ČTÚ indikuje (řádky 30-41), že dopady opatření v rámci podmínek aukce mohou natolik ovlivnit podmínky hospodářské soutěže, že by pak mohly být některé aktivity podnikané ze strany ČTÚ právě v rámci procesu analýz relevantních trhů nadbytečné. To znamená, že ČTÚ vědomě a záměrně obchází pravidla analýz relevantních trhů a nahrazuje je nezákonnými „dobrovolnými“ závazky v podmínkách aukce, které řádně neodůvodňuje, a na základě vyhodnocení jejich účinnosti je nemůže v případě potřeby zrušit nebo upravit.

Z návrhu Vyhlášení vyplývá, že ČTÚ je názoru, že je potřeba podpořit vstup a udržitelnost nového operátora co možná nejširší škálou prostředků a způsobů. Tento svůj názor pak má opírat o svá zjištění a poznatky, které získal v rámci procesu analýz trhů podle § 51 a následujících ZEK, a o zjištění v Testu tří kritérií pro Trh mobilních služeb a Předběžné analýze (řádky 27-29). Tyto dokumenty však nepovažuje společnost Vodafone za relevantní ve vztahu k aukci kmitočtů v pásmu 700 MHz a 3400-3600 MHz. V Testu tří kritérií pro Trh mobilních služeb i v Předběžné analýze se ČTÚ věnuje možnosti vstupu MVNO na mobilní trh, přičemž vstupu nového infrastrukturního hráče se věnuje velmi okrajově, nijak jej v dokumentech nerozpracovává a jako problém jej neidentifikuje.

Součástí úvah o podpoře hospodářské soutěže kromě podpory vstupu nového hráče musí být i zvažování dopadů navrhovaných podmínek na stávající úroveň soutěže. Významnou skutečností, na kterou by se ČTÚ měl v této souvislosti rovněž soustředit, je sdílení sítí dvou největších hráčů na českém mobilním trhu, které dle přesvědčení společnosti Vodafone má negativní dopad na úroveň soutěže. Na nedostatečnost pohledu ČTÚ na toto sdílení sítí upozornila rovněž Evropská komise ve výše uvedeném rozhodnutí ze dne 18. 7. 2019.

Podmínky podle přesvědčení společnosti Vodafone obsahují mnohá rizika jak pro úroveň soutěže na mobilním trhu, ochotu investovat a pro jednoznačnost a předvídatelnost budoucí regulace, což snižuje atraktivitu účasti v aukci pro Nové i Stávající operátory.



## 1. Podpora rozvoje sítí a služeb 5G

Společnost Vodafone souhlasí s návrhem ČTÚ, že rozvoj sítí 5G je jedním z cílů Výběrového řízení a následného efektivního využívání přidělených kmitočtů. Obáváme se však, že tento cíl je i v kapitole 2.1 návrhu Vyhlášení nedostatečně zdůrazněn. V celém návrhu Vyhlášení a podmínkách využívání přidělených kmitočtů je pak zanedbán úplně. Jednoduše řečeno, ČTÚ akceptuje situaci, kdy kmitočty v pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz budou po celou dobu platnosti přidělu využívány pro starší technologie než je 5G a vzdává se možnosti jakkoli vymáhat využití těchto kmitočtů pro 5G.

Jak společnost Vodafone sdělila ČTÚ v minulosti již několikrát v souvislosti s konzultací principů pro přidělení kmitočtů v pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz, vzhledem k tomu, že

- harmonizační dokumenty EU a strategický vládní dokument Digitální Česko<sup>2</sup> stanovují konkrétní cíle pro dostupnost služeb 5G, které jsou všeobecně vnímány jako nezbytný faktor pro růst konkurenceschopnosti a ekonomický rozvoj,
- v aukci navrhuje ČTÚ nabídnout pásma, která jsou harmonizována jako primární („pioneer bands“) pro rozvoj 5G v EU,

je důraz na využití kmitočtů v pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz v návrhu Vyhlášení klíčový.

Společnost Vodafone vnímá rozvoj sítí a služeb 5G jako předpoklad dalšího vývoje konkurenceschopnosti české ekonomiky a doručení benefitů moderní digitální společnosti všem občanům České republiky. Služby 5G přinesou zásadní změny v řadě odvětví a životních podmínkách pro celou společnost<sup>3</sup>. V zemích, na kterých je otevřená a exportně orientovaná Česká republika ekonomicky závislá a vůči kterým je geograficky blízka, bude v následujících několika letech budován ekosystém sítí 5G. Prostředí, které nebude nabízet obdobnou úroveň a provázanost výroby a práce s 5G, nebude velmi pravděpodobně obchodními partnery preferováno, resp. takové prostředí pro ně nebude vhodné pro významnější a inovativní aktivity a investice. Stejně tak dostatečná dostupnost sítí a služeb 5G v České republice umožní, aby se tuzemské společnosti, výzkumná centra, či jednotlivci mohli podílet na objevování a realizaci inovačního potenciálu, který v sobě technologie 5G obsahuje. Nebude-li široká a včasná dostupnost 5G v ČR vhodným nastavením podmínek aukce zajištěna, bude tím také znemožněno, aby ČR mohla být leader v budování jednotného digitálního trhu a v technologických a inovačních projektech.

Pásma 700 MHz a 3400-3600 MHz jsou na úrovni EU identifikována jako primární pásma pro zavádění technologie 5G a pásmo 700 MHz je dokonce hodnoceno jako „kritické“ pro úspěch 5G v EU<sup>4</sup>. Akční plán EU rovněž požaduje po členských státech konkrétní kroky rozvoje služeb 5G. Přestože Česká republika zatím nedisponuje národní 5G strategií, jak požadují evropské harmonizační aktivity, byl hlavní cíl Akčního plánu EU včleněn do vládní strategie Digitální Česko z r. 2018<sup>5</sup>, konkrétně do dokumentu „Digitální ekonomika a společnost“, kapitola 3.4. Tedy i na úrovni vlády ČR je požadováno zajistit, aby

- do roku 2020 bylo komerčně dostupné pokrytí technologiemi 5G alespoň v jednom velkém městě ČR,
- do roku 2025 všechny městské oblasti a také hlavní silnice a železnice měly nepřerušované pokrytí technologiemi 5G.

<sup>2</sup> <https://www.digitalnicesko.cz/>, v kapitole 3.4 koncepčního materiálu „Digitální ekonomika a společnost“, [https://www.digitalnicesko.cz/wp-content/uploads/2019/04/03\\_Program-Digit%C3%A1ln%C3%AD-%C4%8Cesko\\_Digit%C3%A1ln%C3%AD-ekonomika-a-spole%C4%8Dnost.pdf](https://www.digitalnicesko.cz/wp-content/uploads/2019/04/03_Program-Digit%C3%A1ln%C3%AD-%C4%8Cesko_Digit%C3%A1ln%C3%AD-ekonomika-a-spole%C4%8Dnost.pdf)

<sup>3</sup> Např. Michal Bokša (ed.), Digitální Česko v digitální Evropě, Škoda Auto Vysoká škola a Techlogická agentura ČR, str. 137, <https://www.vlada.cz/cz/evropske-zalezitosti/aktualne/nova-publikace-digitalni-cesko-v-digitalni-evrope-174906/>

<sup>4</sup> <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/communication-5g-europe-action-plan-and-accompanying-staff-working-document>

<sup>5</sup> <https://www.mvcr.cz/soubor/vladni-program-digitalizace-ceske-republiky-2018-digitalni-cesko-uvodni-dokument.aspx>



Máme za to, že tímto evropským i národním strategickým rámcem je poskytnuta odpověď na otázku, co je zamýšleným způsobem využití pásem 700 MHz a 3400-3600 MHz z hlediska státu, ekonomiky a společnosti. Jsme přesvědčeni, že pro naplnění priorit Digitálního Česka je nutné zajistit, že spektrum v těchto pásmech bude využíváno službami 5G. ČTÚ toto musí reflektovat v nastavení podmínek a povinností v aukci<sup>6</sup>.

Využití nabízených kmitočtů technologií 5G představuje rovněž efektivní využití kmitočtů, které jsou předmětem Výběrového řízení. Technologie 5G je oproti předchozím generacím mobilních technologií spektrálně efektivnější. Díky stanovení pásem 700 MHz a 3400-3600 MHz v EU jako primárních pásem pro 5G se dodavatelé technologií budou soustředit na tato pásma a předpokládáme, že nabídka zařízení (síťových i zákaznických) tak bude pro tato pásma široká. Pásmo 700 MHz je pro 5G navíc definována na celosvětové úrovni.

Důkazem toho, že cíl rozvoje sítí 5G je v návrhu Vyhlášení podceněn, je závěr kapitoly 2.1. Zde se uvádí, že „*Efektivní hospodářská soutěž a nástroje směřující k jejímu prohloubení jsou důležitým faktorem, který zajistí rozvoj sítí 5G a efektivní využívání rádiových kmitočtů lépe než opatření směřující k minimálním standardům stanoveným ze strany Úřadu.*“ (řádky 104-107). Z této konstrukce lze číst, že rozvoj sítí 5G (cíle v druhém a třetím bodu v kapitole 2.1) je podmíněn dosažením cíle v prvním bodě v kapitole 2.1. I když s tímto logickým konstruktem nemusíme souhlasit, je zřejmé, že ČTÚ vyvozuje, že bez dosažení prvního cíle nemusí být rozvoj sítí 5G a efektivní využívání kmitočtů dosaženo. To je podle našeho názoru chybný přístup a jasně ukazuje „podřízenost“ cílů rozvoje sítí 5G a efektivního využití kmitočtů. Jsme přesvědčeni, že cíle rozvoje sítí 5G a efektivního využití kmitočtů jsou cíle rovnocenné a samostatně stojící a proto musí být v návrhu Vyhlášení dostatečně zdůrazněny. Specifický cíl rozvoje sítí 5G však v návrhu Vyhlášení, jak již uvádíme výše, úplně chybí.

Požadavky na pokrytí jsou uvedeny v kapitole 7.5 návrhu Vyhlášení. Pro pásmo 700 MHz je od pátého roku od nabytí právní moci přidělu rádiových kmitočtů navrženo postupné zvyšování pokrytí sítí budovanou ve standardu 3GPP release 16 či novější. Pokud měl ČTÚ v úmyslu tímto stanovit, že pokrytí musí být zajištěno technologií 5G, v tomto případě se jedná zřejmě o nedorozumění. Standard 3GPP (včetně release 15 či 16) doplňuje specifikace i starších technologií, tedy i technologií 2G, 3G a 4G<sup>7</sup>. Proto z požadavku na dodržení release ještě nevyplývá požadavek provozovat technologii 5G. V podmínkách pokrytí je proto potřeba výslovně vyžadovat technologii 5G dle standardizace a specifikace 3GPP. Není též zřejmé, proč pro některé rozvojové povinnosti je požadován 3GPP release 15 a pro jiné 3GPP release 16. ČTÚ by měl tento rozpor vyjasnit.

V případě požadavků na pokrytí v pásmu 3400-3600 GHz pak specifikace 3GPP a zajistit využívání těchto kmitočtů technologií 5G obsažena není vůbec. ČTÚ tak připouští možnost (a tedy s ní souhlasí), aby toto pásmo bylo využíváno jinými alternativními technologiemi. To však odporuje cílům, které si ČTÚ vytyčil, a to je rozvoj inovativních sítí a služeb, rozvoj 5G a efektivní využití kmitočtů. Není důvod, aby pásmo 700 MHz a pásmo 3400-3600 MHz byly z pohledu využití definovány odlišně. Žádáme tedy, aby i pro pásmo 3400-3600 MHz ČTÚ definoval využití pro 5G dle standardu 3GPP, stejně jako požadujeme pro pásmo 700 MHz. Již nyní se v praxi ukazuje, že provozovatelé sítí elektronických komunikací se k využití kmitočtů určených pro 5G staví různě. Například v pásmu 3600-3800 MHz dochází k tomu, že provozovatelé, kteří využívají své přiděly pro technologii 4G, efektivně znemožňují jiným provozovatelům plné využití tohoto pásma pro

<sup>6</sup> Příkladem pro stanovení podmínek pro rozvoj služeb 5G je např. Německo, kde v nedávno skončené 5G aukci byla i povinnost pro každého vítěze aukce, včetně případného nového hráče, zprovoznit 1000 5G základnových stanic - viz rozhodnutí BNetzA (část IV.4.12.) dostupné zde:

[https://www.bundesnetzagentur.de/EN/Areas/Telecommunications/Companies/FrequencyManagement/ElectronicCommunicationsServices/ElectronicCommunicationServices\\_node.html](https://www.bundesnetzagentur.de/EN/Areas/Telecommunications/Companies/FrequencyManagement/ElectronicCommunicationsServices/ElectronicCommunicationServices_node.html)

<sup>7</sup> viz přehled dostupný na <https://www.3gpp.org/DynaReport/SpecReleaseMatrix.htm>



5G (přestože je evropskou harmonizací pro 5G určeno), jelikož není možné dosáhnout shody o nutné synchronizaci. To způsobuje, že pásmo 3600-3800 MHz nemusí být využíváno efektivně, v souladu s evropskou harmonizací a operátoři jsou tak nuceni využívat kmitočty méně efektivně a za odlišných předpokladů, než za jakých držitelé přidělů do předchozího výběrového řízení vstupovali.

Povinnosti pokrytí v pásmu 3400-3600 MHz jsou nesrovnatelně volnější vůči povinnostem spojeným s pásmem 700 MHz. Je otázkou, proč např. povinnost vyjádřená v ř. 909-910, kterou lze splnit kmitočty z obou pásem, není více reflektována v samostatných povinnostech pro pásmo 3400-3600 MHz, když se jedná o část stejného segmentu obcí. Navrhujeme proto do povinností pro pásmo 3400-3600 MHz více zohlednit pokrytí měst nad 50 tis. obyvatel dle kapitoly 4 Přílohy 4 vyhlášení, například větším počtem základnových stanic v daných městech nebo určitým procentním pokrytím.

Není zřejmý účel odstavce na ř. 954-962 a proč je tato úprava odlišná od pravidel pro pásmo 700 MHz. Domníváme se, že neexistuje důvod pro odlišná pravidla pro obě pásma, když způsob využití obou pásem (dle evropské harmonizace a národních strategických dokumentů) má být stejný. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby úprava využití pro obě pásma byla naprosto shodná. To znamená (vedle úprav navržených výše, tj. povinnosti 5G) i odstranění vět v řádcích 957-962.

Kapitola	Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
7.5.1	932, 936, 940 a 944	Je nutné doplnit přímo technologii 5G, nestačí specifikace 3GPP release.	3GPP release upravují specifikace všech technologií, ne pouze jedné, proto je nutné požadavek na budování sítě ve specifikacích pro technologii 5G doplnit. Nicméně pokrytí technologií 5G by mělo být vyžadováno již od počátku.	U všech definic požadovaného pokrytí specifikovat, že se jedná o provozování sítě s technologií 5G dle specifikací standardů 3GPP.
7.5.1	911-913	Nastavit povinnost na dřívější dobu.	Pokud je cílem aukce rozvoj soutěže na infrastrukturní úrovni, která by měla nastat co nejdříve, pak je vhodné požadovat pokrytí podstatné části obyvatel ČR dříve.	Upravit povinnost tak, že do 3 let od právní moci přidělu bude požadováno pokrytí 40% obyvatel ČR.
7.5.1	918 a 922	Konečné povinnosti pokrytí nejsou dostatečně ambiciózní.	Vzhledem k tomu, že rozvoj 5G je zásadní pro digitalizaci ČR a důležitý pro konkurenceschopnost řady průmyslových odvětví, považujeme navrhované lhůty, které jsou na hranici poloviny platnosti přidělů a za ní, za příliš dlouhé.	Zkrátit obě lhůty o dva roky, tj. místo 7 let 5 let a místo 10 let 8 let.
7.5.2		Doplnit požadavek provozovat technologii 5G v pásmu 3400-3600 MHz.	Pásmo 3400-3600 MHz je primárně určeno k provozu sítí 5G. Proto je nutné vyžadovat nasazení této technologie i v tomto pásmu.	Vložit požadavek na zajištění požadovaného pokrytí technologií 5G, ve stejné formě jako navrhujeme u pásma 700 MHz.



7.5.1	904-906	Není specifikováno, co se rozumí neúměrně vysokými investičními a/nebo provozními náklady	Pokrývání popsaných liniových staveb, zejména pak tunelů, může být v praxi velmi náročná aktivita, vyžadující i spolupráci s vlastníky a provozovateli infrastruktury (např. státní organizace či instituce), bez jejich účinné spolupráce může být pokrývání nerealizovatelné.	Je nutné doplnit bližší specifikace, jak bude posuzováno, co jsou neúměrně vysoké investiční a/nebo provozní náklady. Doplnit o podmínění této povinnosti plnou součinností vlastníka/provozovatele liniové infrastruktury či souvisejících staveb a zařízení. Doplnit definice pokrytí liniových staveb obdobné definicím pokrytí uvedeným v Metodice <sup>8</sup> .
7.5.2	957-962	Odstranit věty „Taková veřejná ... na základě pronájmu vlastních kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz.“	Není důvod pro takto specifickou úpravu pro toto pásmo, odlišně od pásma 700 MHz.	Vypustit uvedený text.

## 2. Podpora hospodářské soutěže

Jedním z hlavních cílů aukce, je dle návrhu Vyhlášení v ř. 94 „podpora prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací“. V dalších částech návrhu Vyhlášení ČTÚ specifikuje, že cílem je podpora hospodářské soutěže na úrovni infrastruktury. ČTÚ rovněž na ř. 155-159 nastiňuje, co je takovou soutěží myšleno. Z návrhu Vyhlášení vyplývá, že navrhovaná opatření a podmínky Výběrového řízení jsou zaměřeny výhradně jedním směrem, a to směrem k podpoře vstupu Nového operátora. Nelze však stavět rovnítko mezi vstupem Nového operátora a vyšší úrovni infrastrukturní soutěže. Jak uvádíme níže, v některých případech může vstup Nového operátora naopak úroveň soutěže snížit. Návrh Vyhlášení tak upřednostňuje vstup Nového operátora „za jakoukoli cenu“, aniž by bylo zajištěno, že tento lepší infrastrukturní soutěže doručí. Pokud je zájemcům z řad Nových operátorů zajišťována tak rozsáhlá podpora, a to v řadě případů na úkor existující hospodářské soutěže (viz níže), měl by ČTÚ doprovodit navrhované podmínky důkladným posouzením, zda souhrn výhod poskytnutých Novým operátorům nepředstavuje veřejnou podporu.

Společnost Vodafone nezpochybňuje, že ČTÚ má Výběrové řízení nastavit jako otevřené vůči všem žadatelům, Novým operátorům i Stávajícím operátorům, a otestovat tak zájem o vstup nového hráče na český telekomunikační trh. Nicméně nelze souhlasit s tím, aby nastavení podmínek bylo tak jednostranně zaměřené, zcela nevyvážené a diskriminační. Navrhované podmínky dle přesvědčení společnosti Vodafone obsahují významné riziko, že úroveň soutěže nejen nemusí být v důsledku navrhované podpory zlepšena, ale že může být spíše snížena. Masivní podpora

<sup>8</sup> <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/937/soubory/merenirychlostiprenosudatlte15082013.pdf>





Novému operátorovi nesmí vést k negativnímu dopadu na stávající úroveň soutěže či schopnost všech Stávajících operátorů vytvářet dostatečný soutěžní tlak a být relevantními soutěžiteli na českém telekomunikačním trhu.

ČTÚ se na podporu svého přístupu odkazuje na selektivně vybrané studie. Nejprve na studii vlivu vstupu nového operátora ve Francii (řádky 136-138). Ačkoliv je snaha o využívání ekonometrických přístupů vítaná, je zde nutné upozornit na fakt, že studie nabízí ekonometrický model vlivu „fighting brand“ (agresivní značky) na bohatství (benefit), ČTÚ však na prostředí českého trhu tento ekonometrický model neaplikuje (s využitím vstupů typu elasticita, ziskovost, ceny, atd. odpovídající českému prostředí, neprezentuje příslušnou „českou“ hypotézu ani „counterfactual“), ale pouze název (nikoli ani závěry) této studie nekriticky v návrhu Vyjádření uvádí a vytváří dojem, že jeho přístup daná studie podporuje. Je nutné též upozornit na významné omezení studie, které autoři sami uvádějí:

- „Despite the positive result, however, our analysis does not indicate a positive impact on the long term total welfare since the change in market structure may have shaped the firm’s product decisions in other dimensions such as quality of services through network investment.“ (str. 16)
- „Nonetheless, the limitations of our analysis make it difficult to predict what impact the change in market structure will bring on the total welfare in the long term, and we reserve it for the future research.“ (str. 17)

Z těchto důvodů vnímáme studii jako jeden z vhodných teoretických konceptů analýzy dopadu vstupu nového hráče na trh, v této podobě je však pro české prostředí a pro odůvodnění návrhu Vyhlášení nepoužitelné, žádáme proto, aby ČTÚ zmínku o této studii vypustil.

Na stejném místě návrhu Vyhlášení se ČTÚ obrací ke studii „The state of 4G pricing – 1H2018 – Digital Fuel Monitor 9th release“ společnosti Rewheel. Je nutné upozornit, že tato studie je placená, veřejně nedostupná a odkaz pod čarou pouze nabízí obchodní nabídku společnosti Rewheel na zakoupení této studie. Žádáme o odstranění řádku 138 z návrhu Vyhlášení.

Na podporu svého přístupu se ČTÚ konečně odkazuje na Test tří kritérií pro Trh mobilních služeb a Předběžnou analýzu. Avšak ani tento podklad nemá pro aukci a pohled na soutěž relevanci, jak dokládá i rozhodnutí Evropské komise uvedené v úvodu těchto připomínek.

ČTÚ na druhou stranu vytrvale ignoruje negativní vliv sdílení mobilních sítí společností T-Mobile Czech Republic a Česká telekomunikační infrastruktura (resp. O2 Czech Republic) a odmítá zohlednit i zprávu sdružení BEREC<sup>9</sup>. K tomuto se vyjadřuje i Evropská komise ve svém rozhodnutí zmíněném v úvodu těchto připomínek:

- „Pokud jde o dohody o sdílení mobilních sítí, Komise konstatuje, že analýza ČTÚ se zdá být spíše obecná a založená na (pozitivních) předpokladech týkajících se úspor nákladů a vyšší kvality služeb. Zdá se, že na základě oznámení ČTÚ nebylo provedeno žádné věcné posouzení za účelem ověření předpokládaných pozitivních účinků. ČTÚ dále neposoudil různé parametry doporučené několika regulačními orgány a orgány pro hospodářskou soutěž ani Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci. Navíc se nezdá, že by zohlednil nedávný společný postoj sdružení BEREC týkající se sdílení mobilní infrastruktury.“
- „V této souvislosti ČTÚ nezohlednil konkrétní okolnosti sdílení sítí v České republice, kupříkladu vysoké tržní podíly sdílejících stran, skutečnost, že se sdílení týká společností s první a druhou pozicí na trhu, že zahrnuje všechny stávající technologie (2G, 3G a 4G) a celé území České republiky kromě Prahy a Brna a že je dlouhého trvání (20 let).“

---

<sup>9</sup> [https://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/download/0/8605-berec-common-position-on-infrastructure-0.pdf](https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/8605-berec-common-position-on-infrastructure-0.pdf)





- „Komise proto ČTÚ vyzývá, aby v případě, že si v rámci přezkumu trhu přeje posoudit dohody o sdílení sítí, provedl podrobnější posouzení jejich dopadů na hospodářskou soutěž, v němž zohlední všechny relevantní parametry, zejména ty, jež jsou uvedeny ve společném postoji sdružení BEREC.“

Žádáme proto ČTÚ, aby vliv sdílení uvedeného sítí v rámci přípravy Výběrového řízení opětovně vyhodnotil, nyní však s plným zohledněním názoru Komise a sdružení BEREC, jak rozhodnutí Komise požaduje.

Kromě hledání podpory v selektivně předkládaných studiích a podkladech, by ČTÚ měl vnímat rovněž možná rizika a nedostatky jím podporovaného přístupu. Navrhujeme zařadit do úvah ČTÚ zkušenosti z Nizozemska, kde v roce 2018 již podruhé v období cca 10 let došlo ke snížení počtu mobilních síťových operátorů ze 4 na 3 fúzi, a to přesto, že těmto čtvrtým operátorům byla poskytnuta značná výhoda při vstupu na trh. Přitom v obou případech Evropská komise fúzi schválila a vyhodnotila, že role čtvrtého operátora na trhu a snížení počtu operátorů na nizozemském trhu ze 4 na 3 není zásadní pro úroveň konkurenčního prostředí. To naznačuje, že existence čtyř síťových operátorů sama o sobě nemusí znamenat významně jiné konkurenční prostředí než v případě tří síťových operátorů. Tato skutečnost zpochybňuje neodůvodněně optimistický, zjednodušený a nevyvážený pohled ČTÚ uvedený v řádcích 123-138.

Z výše uvedeného lze usoudit, že balíček pro Nového operátora uvedený v ř. 180-184 není jakkoli odůvodněn, podkladové dokumenty, které ČTÚ zmiňuje, byly Komisí odmítnuty, nejsou proto relevantní, a ČTÚ tak vytváří významnou podporu pro Nového hráče na pouhých domněnkách („Lze předpokládat, že vstup čtvrtého síťového operátora by měl pozitivní účinky na ceny pro koncové zákazníky.“, ř. 123-124). Na tak závažný regulační zásah navržený pro nadcházející aukci kmitočtů jsou však domněnky naprosto nedostačujícím důvodem. Společnost Vodafone proto požaduje, aby ČTÚ z návrhu aukce vyřadil nástroje uvedené v ř. 180-184 návrhu Vyhlášení – vyhrazení rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz pro Nové operátory, závazek národního roamingu ve prospěch Nových operátorů, zvýšený spektrální limit v pásmu 700 MHz pro Nové operátory v případě nedostatečného zájmu o kmitočty v pásmu 700 MHz se strany Stávajících operátorů a (k tomuto bodu viz níže) zvýšený spektrální limit v pásmu 3400-3600 MHz pro Nové operátory<sup>10</sup>.

Nutnost důkladného zvážení podmínek aukce a jejich parametrů ukazuje situace v pásmu 3600-3800 MHz, které bylo předmětem aukce v r. 2017. Novým hráčům byla poskytnuta výhoda dvojnásobných spektrálních limitů, stávajícím mobilním operátorům<sup>11</sup> byla možnost získat významný objem spektra pro poskytování služeb 5G odepřena. Tito noví hráči, kteří kmitočty v aukci v r. 2017 získali (Nordic Telecom, PODA) však tyto kmitočty využívají výhradně pro pevnou službu typu FWA s využitím technologie LTE (4G), nikoliv mobilní službu, a tím tedy soutěž na mobilním trhu nijak neprohlubují. Podmínky aukce v r. 2017 navíc umožňují kmitočty v tomto pásmu využívat pro pevnou službu po celou dobu trvání přidělu. Jak ukazuje příklad pásma 3600-3800 MHz, nabídnutí, resp. přidělení kmitočtů primárně určených pro mobilní služby samo o sobě nezaručuje, že tyto kmitočty budou využity pro budování mobilní sítě. Současně výhoda novým hráčům a přidělení těchto kmitočtů novým hráčům nijak nezaručuje jakýkoli, natož pozitivní dopad na soutěž na mobilním trhu. Návrh Vyhlášení přitom navrhuje stanovit jejím účastníkům rozdílná práva či možnosti na základě toho, jaké mají postavení na mobilním trhu a jaké kmitočty pro mobilní síť drží. Společnost Vodafone proto požaduje, aby podmínky Výběrového řízení explicitně vyžadovaly, že spektrum přidělené v této aukci bude držiteli přidělu využito primárně pro mobilní služby, jinak není možné ukládat povinnosti, které jsou odůvodňovány cílem prohloubit soutěž na mobilním trhu. V opačném případě, pokud ČTÚ není schopen zajistit a řádně odůvodnit, že výhoda poskytnutá Novým operátorům bude realizována na mobilním trhu a bude na tomto trhu mít pozitivní soutěžní vliv, není možné takovou výhodu do podmínek Výběrového řízení nastavit.

<sup>10</sup> Nástroj uvedený v ř. 185, zamezní vícenásobné účasti, není opatření specificky určené pro Nového operátora a s jeho nastavením společnosti Vodafone souhlasí.

<sup>11</sup> Stávající operátor byl v této aukci definován jako držitel přidělu jakémukoli z pásem 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz nebo 2600 MHz.



Zmínka o infrastrukturní úrovni soutěže (ř. 156-159 návrhu Vyhlášení) je konzistentní s přístupem EU k soutěži v sektoru elektronických komunikací, kde dynamika soutěže je založena mj. na dostatečné nezávislosti infrastruktur, odlišných strategiích, investicích a inovacích. Mobilní služby elektronických komunikací jsou charakteristické významnou inovativní dynamikou a kvalita služeb vždy záleží na možnostech infrastruktury, na které jsou provozovány. Úspěšnost služeb je tak otázkou nejen finančních a technologických možností provozovatele infrastruktury, ale i jeho schopností a možností být na jiných infrastrukturách nezávislý. Lze například uvést spuštění služeb LTE v pásmu 900 MHz společností Vodafone v roce 2013, které bylo významným inovativním krokem.

Jako hlavní nedostatek návrhu Vyhlášení v naplňování cíle podpory infrastrukturní soutěže vnímáme to, že jediný způsob, který ČTÚ pro podporu infrastrukturní soutěže navrhuje, je zajištění spektra Novému operátorovi, přičemž pro tohoto Nového operátora návrh Vyhlášení neobsahuje žádný požadavek na vlastní infrastrukturní nezávislost na Stávajících operátorech nebo Podnikatelských seskupeních, jejichž jsou Stávající operátoři členy. Pokud by platily pouze podmínky uvedené v návrhu Vyhlášení, byl by možný takový výsledek aukce, kdy Nový operátor, který získá výhody nabízené mu ve Výběrovém řízení (např. vyhrazený blok v pásmu 700 MHz a více kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz), uzavře dohodu se provozovatelem existující (sdílené) sítě. Formou rozsáhlého sdílení pasivní i aktivní infrastruktury, resp. plného outsourcingu (jak jsme toho nyní svědky v pásmu 3600-3800 MHz) zajistí „zprovoznění“ kmitočtů na existující (sdílené) infrastruktuře. Společnosti Vodafone je přesvědčena, že tento (nikoli nepravděpodobný) scénář, kdy dojde k ještě většímu prohloubení dominance sdílené mobilní infrastruktury (T-Mobile Czech Republic a O2 Czech Republic/Česká telekomunikační infrastruktura), naopak významně sníží úroveň soutěže na českém mobilním trhu. Návrh Vyhlášení však s rizikem tohoto scénáře nijak nepracuje.

Uvedený cíl soutěže na úrovni infrastruktury a její definice na ř. 156-159 v části 2.2.1 je tak čistě deklaratorní, bez jakéhokoliv dopadu do konkrétních podmínek spojených s držením a využíváním kmitočtů nabízených v tomto Výběrovém řízení. Podpora infrastrukturní soutěženosti podmínkami Výběrového řízení zajištěna nebo podporována, pouze je „optimisticky“ předpokládáno, že tento cíl bude naplněn jednáním Nového operátora. Proto je potřeba podmínky v návrhu Vyhlášení doplnit o omezení možností sdílení sítě Nového operátora (viz návrh v tabulce níže). Prohloubení infrastrukturní hospodářské soutěže díky existenci Nového operátora nezávislého na sdílené síti a podpora takového řešení je plně v souladu s pohledem ČTÚ vyjádřeným v dokumentu Test tří kritérií pro Trh mobilních služeb ohledně sdílení sítí, a sice že pozice mimo sdílenou síť „může rovněž vytvářet tlak na nezapojeného operátora, ... a nutit ho tím k větší efektivitě či rychlejší inovacím při nabídce svých služeb ve prospěch uživatelů.“, což dle názoru ČTÚ může vést k „zintenzivnění konkurence na maloobchodním trhu“<sup>12</sup>.

Kapitola	Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
1	37-41	Test tří kritérií pro Trh mobilních služeb či Předběžná analýza neposkytují zákonnou oporu pro nápravná opatření. Naprosto spekulativní text o nápravných opatřeních.	Není zřejmé, jaká nápravná opatření by mohla být ukládána na základě Testu tří kritérií pro Trh mobilních služeb nebo Předběžné analýzy, na které se v tomto místě ČTÚ odkazuje. Podle přesvědčení společnosti Vodafone Test tří kritérií pro Trh mobilních služeb ani Předběžná analýza neposkytují žádný zákonný poklad pro možnost ukládat jakákoliv nápravná opatření.	Vypustit text.

<sup>12</sup> Citace z dokumentu Test tří kritérií pro Trh mobilních služeb, str. 66.



2.2.1	111-113	Závěrem analytické práce ČTÚ musí být, že podpora je nezbytná, ne že je možná. Výrok, že soutěž může být dále prohloubena, je tautologií.	Na každém trhu výrobků a služeb může být hospodářská soutěž dále prohloubena, ledaže by se trh nacházel ve stavu dokonalé konkurence, což je ale pouze teoretický model a v praxi neexistuje. ČTÚ musí vyhodnotit, jaký přínos hospodářské soutěži přináší regulační intervence nebo regulační povinnosti ve Výběrovém řízení a jestli tyto přínosy převyšují negativní důsledky dodatečné regulace. Toto vyhodnocení chybí.	Doplnit vyhodnocení přínosu navrhovaných opatření. Pokud nebude doplněno, celý odstavec musí být vypuštěn.
2.2.1	120-122	Tržní podíly.	Není zřejmé proč na tomto místě, proč v této podobě (neaktuální čísla, bez trendu, ...) jsou tržní podíly uvedeny. Pokud mají sloužit jako popis trhu, je tento nedostatečný.	Vypustit odstavec.
2.2.1	129-131	Charakteristika Nového operátora se uplatňuje na všechny operatory.	Každý operátor (nejen případný Nový operátor) má zájem poskytovat podmínky atraktivní pro získání nových zákazníků. Zároveň každý ze Stávajících operátorů (nejen případný Nový operátor) splňuje podmínku vynaložených investic a snahu o jejich návratnost.	Text podmínky je proto nutné upravit ve smyslu připomínky nebo úplně vypustit.



2.2.1	180-185	Aby byl Nový operátor příspěvkem pro infrastrukturní soutěž, musí být dostatečně nezávislý na Stávajících operátorech nebo Podnikatelských seskupeních, kde jsou Stávající operátoři členy.	Pro naplnění cílů Výběrového řízení je nutno zajistit podmínkami podporu soutěže na úrovni infrastruktury (a tedy vznik nového <u>nezávislého</u> síťového operátora). ČTÚ samo tento požadavek specifikuje v ř. 156-164 návrhu Vyhlášení, nijak je však dále nezohledňuje v podmínkách využívání získaných kmitočtů. Náš návrh naplňuje cíl ČTÚ uvedený v textu ř. 156-164. Navrhujeme podmínku a parametr, které byly obsaženy v aukci kmitočtů v pásmech 700 MHz, 3600-3800 MHz a 26,5-27,5 GHz v Itálii v roce 2018. <sup>13</sup>	Do části 7.5.1 doplnit povinnost Nového operátora budovat a rozvíjet vlastní síť bez aktivních a pasivních prvků rádiové sítě, které by byly sdíleny s jakýmkoli Stávajícím operátorem, který již svou mobilní síť dominantně sdílí (tj. T-Mobile Czech Republic nebo O2 Czech Republic), nebo členem jeho Podnikatelského seskupení, a to pro pokrytí nejméně 80 % populace (tzn. že maximálně 20 % populace může pokrývat s využitím aktivního/pasivního sdílení se subjekty uvedenými výše).
-------	---------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 3. Dostupnost kmitočtů v pásmu 700 MHz

Kmitočty v pásmu 700 MHz jsou přiděleny provozovatelům pozemních sítí televizního vysílání. Nijak nekomentujeme závazek České republiky vyhradit a přidělit kmitočty v pásmu 700 MHz pro širokopásmové služby sítí elektronických komunikací. Z pohledu investora a zájemce o účast ve Výběrovém řízení je však nezbytné mít jistotu o časovém rámci zahájení možného využívání kmitočtů. Tento časový rámec není v současné době vyjasněný. Nelze vyjádřit hodnotu a podávat nabídky na kmitočty, o kterých není znám počátek faktické využitelnosti přidělu. Jak vidíme z jiných proběhlých veřejných konzultací na diskusním místě, změna formy využití kmitočtů v pásmu 700 MHz je běžící proces, který je závislý též na faktorech, které jsou mimo pravomoc ČTÚ (např. (pre)notifikace veřejné podpory u Evropské komise) a který nemusí být ukončen dostatečně rychle, aby byly kmitočty k dispozici od července 2020. Tato úroveň nejistoty je pro budoucího investora neakceptovatelná.

Žádáme proto ČTÚ, aby transparentně zveřejnil veškerou dokumentaci související s uvolňováním pásma 700 MHz pro širokopásmové služby elektronických komunikací, včetně analýzy dalšího vývoje celého procesu. Zároveň žádáme ČTÚ, aby minimálně do rozhodnutí Evropské komise o kompenzacích provozovatelům sítí pozemního televizního vysílání a do nabytí účinnosti následné změny přidělu rádiových kmitočtů provozovatelů sítí pozemního televizního vysílání proces přípravy Výběrového řízení přerušil.

<sup>13</sup> [https://www.mise.gov.it/images/stories/normativa/Disciplinare\\_Gara\\_multibanda2018.pdf](https://www.mise.gov.it/images/stories/normativa/Disciplinare_Gara_multibanda2018.pdf), část 3.5.1 na str. 12



#### **4. Nezákonost závazků a nahrazení povinností závazky**

ČTÚ dle návrhu Vyhlášení navrhuje uložit řadu povinností formou závazku (závazek národního roamingu, závazek velkoobchodní nabídky, závazky PPDR, a závazek refarmingu pásma 3400-3600 MHz). Společnost Vodafone je přesvědčena, že se nejedná o způsob ukládání povinností, který by umožňoval české či evropské právo. Proto je nutné, aby ČTÚ vypustil ukládání povinností formou definování závazků, které by na sebe měli účastníci aukce převzít.

Povinnost ČTÚ uvést v přidělu „výčet závazků, které žadatel převzal v průběhu výběrového řízení“ (§ 22 odst. 2 písm. e ZEK) odráží možnost účastníka výběrového řízení na udělení přidělu rádiových kmitočtů učinit z vlastní iniciativy v průběhu tohoto výběrového řízení závazek, jehož obsah (resp. parametr) si sám nadefinuje. To vše za účelem zvýšení svých šancí na úspěch ve výběrovém řízení, tj. získání přidělu kmitočtů (typicky v rámci výběrového řízení formou hodnocení žádosti dle § 21 odst. 3 ZEK, tzv. „beauty contest“, tj. jde o případ výběrového řízení, které není prováděno formou aukce).

Naproti tomu závazky předkládané v návrhu Vyhlášení jsou naopak definované ze strany ČTÚ namísto jejího účastníka a slouží jako kvalifikační podmínka k účasti v aukci, tedy podmínka účasti ve výběrovém řízení ve smyslu § 21 odst. 5 písm. h) ZEK. ZEK v § 21, který upravuje výběrové řízení, nenabízí možnost definování závazku ze strany ČTÚ a vyžadování „vzetí na sebe“ takového závazku jako podmínku účasti v aukci. Pokud by to chtěl zákonodárce umožnit, stanovil by náležitosti takovéto formy včetně jejích obsahových limitací. Potřeba (resp. neexistence) limitů se ukazuje i na tom, že v návrhu Vyhlášení je jako další oblast, kde ČTÚ vyžaduje od účastníků vzít na sebe závazek, zabezpečení potřeb státu ve věcech ochrany veřejnosti a krizových situací. Tato oblast však vůbec není telekomunikačním tématem a není v ZEK nijak upravena. ČTÚ tak používá nástroj, který mu zákon neumožňuje.

Pokud jsou závazky takto předem definované ze strany ČTÚ a od žadatelů o účast ve výběrovém řízení se požaduje souhlas s nimi jako podmínka účasti ve výběrovém řízení, je nemožné, aby se jednalo o závazky převzaté v průběhu řízení. Pokud souhlas se závazkem je kritériem pro to, zda se žadatel může či nemůže zúčastnit výběrového řízení, jedná se o skutečnost nastalou před jeho účastí ve výběrovém řízení a nemohlo k ní proto dojít z pohledu žadatele v průběhu tohoto výběrového řízení. Protože se nemůže jednat o závazky převzaté účastníkem v průběhu výběrového řízení, jejich uvedení v přidělu rádiových kmitočtů s odkazem na § 22 odst. 2 písm. e) ZEK by pak bylo neplatné.

Pokud jde o účel uvedených závazků v připravované aukci, je zřejmé, že cílem využití tohoto nástroje ze strany ČTÚ je uložit držitelům přidělu povinnosti. Tomuto charakteru odpovídá řada formulací v návrhu Vyhlášení, kde ČTÚ vymezuje, co je ten, kdo má převzít závazek povinen, co může či nemůže v rámci závazku činit a podobně. Pokud je tedy jasným záměrem ČTÚ uložit povinnosti, má tak učinit způsobem obdobným, jako tak navrhuje v případě uložení podmínek efektivního využití spektra nebo rozvojových kritérií (kapitola 7).

Závažnost a nezákonost postupu ČTÚ je pak završena tím, jaké povinnosti tímto způsobem hodlá uložit. Konkrétně se jedná o povinnost přístupu k síti (formou národního roamingu a velkoobchodní nabídky) a povinnost uplatňovat stanovenou cenu (regulace ceny), povinnosti PPDR, pro které, jak uvádíme zejména v Úvodu těchto připomínek, jsou stanoveny právem jiné postupy (ZEK, zákon o krizovém řízení, zákon o zadávání veřejných zakázek, ...) a nelze tak pro docílení požadovaného výsledku použít postup jiný a zákonem předpokládané postupy tak obcházet.

#### **5. Povinnost národního roamingu**

Národní roaming je forma přístupu k síti a povinnost poskytování národního roamingu je z tohoto pohledu nezbytné vnímat jako přístupovou povinnost podléhající platnému evropskému regulačnímu rámci a ZEK. Přístupovou povinnost



národního roamingu lze podle evropského regulačního rámce a ZEK uložit jako výsledek procesu analýzy relevantního trhu (viz § 84 ve vazbě na § 51 ZEK), jehož součástí je stanovení podniku (podniků) s významnou tržní silou a uložení přiměřených nápravných opatření. Tento pohled ve vztahu k nastavení podmínek aukce zaujal německý regulátor BNetzA v nedávno ukončené aukci 5G v Německu<sup>14</sup>. Máme za to, že harmonizované povinnosti by měly být v zemích EU aplikovány konzistentně. Proto považujeme za žádoucí, aby ČTÚ svůj postup ohledně ukládání přístupových povinností v tomto Výběrovém řízení rovněž konzultoval s Evropskou komisí a sdružením BEREC.

Pokud ČTÚ navrhuje uložení povinnosti národního roamingu v rámci podmínek aukce bez opory v analýze relevantního trhu, je tato povinnost nepřiměřená a tedy nezákonná. Nezákonný postup je umocněn návrhem spojit s touto povinností cenovou regulaci, přičemž z platných právních předpisů je zřejmé, že cenovou regulaci lze uplatňovat pouze v mezích daných ČTÚ zákonem (v tomto případě části první, hlava třetí, díl 8 ZEK), kam nepatří podmínky aukce ani „dobrovolný“ závazek. Žádáme proto, aby ČTÚ povinnost národního roamingu včetně cenové regulace z návrhu Vyhlášení vypustil.

Absenci povinnosti národního roamingu ukazují rovněž podmínky proběhlých evropských aukcí pro kmitočtové pásmo 700 MHz ve Francii (2015), Německu (2015), Finsku (2016), Švédsku (2018) a Dánsku (2019). Národní roaming, který využívá jeden z mobilních operátorů v Itálii, zahrnuje pouze služby 2. generace a nebyl výsledkem aukčního procesu v roce 2018.

Aniž bychom jakkoliv zpochybnili výše uvedený požadavek na vypuštění povinnosti národního roamingu, vyjadřujeme se dále rovněž k navrhovaným detailům této povinnosti.

Návrh podmínek pro poskytnutí národního roamingu je nevyvážený v právech a povinnostech jednotlivých stran. Návrh Vyhlášení zohledňuje téměř výhradně zájmy Oprávněného zájemce o národní roaming, a to velmi široce, naproti tomu práva hostitele definuje v naprosto omezené míře. Navrhované podmínky vystavují hostitelskou síť rizikům řady negativních dopadů. Základní právo z pohledu hostitelské sítě, které ČTÚ musí v podmínkách reflektovat, je prevence rizika ohrožení integrity sítě a služeb, snížení kvality služeb dosud poskytovaných vlastním zákazníkům (a tím negativního ovlivnění konkurenceschopnosti služeb hostitele) a neuhrazení všech relevantních nákladů hostujícího operátora souvisejících se službou národního roamingu. Právo a tomu odpovídající nástroje pro jeho realizaci musí hostitelskému operátorovi umožnit zabránit tomuto riziku preventivně do budoucna, tak ale i reagovat adekvátně na riziko aktuálně vzniklé díky např. nepredikovanému nárůstu provozu v konkrétních lokalitách a čase.

Návrh Vyhlášení sice obsahuje určité požadavky na Oprávněného zájemce, zejména v části počínající řádkem 1192, považujeme je však za nedostatečné, a to zejména vzhledem k navrhované lhůtě 3 měsíců pro poskytnutí Oprávněnému zájemci závazného a úplného návrhu smlouvy od obdržení žádosti Oprávněného zájemce s definovanými náležitostmi. Předně považujeme za poněkud absurdní, aby Oprávněný zájemce nebyl povinen předložit návrh smlouvy s minimálními náležitostmi stanovenými vyhláškou č. 158/2005 Sb., jak je standardní postup vyžadovaný právem (§ 80 odst. 4 ZEK). Náležitosti žádosti Oprávněného zájemce proto musí být doplněny o další položky: návrh smlouvy, kde budou detailně specifikovány požadavky na služby, které požaduje, včetně technických specifikací požadavku (zejména požadované technologické vrstvy 2G/3G/4G, přechody mezi vrstvami, specifikace backhau, předpokládané systémy a jejich interoperabilita, předpokládané body přístupu). Pouze po obdržení takového podkladu je možné uvažovat o počátku běhu lhůty pro poskytnutí závazného a úplného návrhu smlouvy ze strany povinného operátora.

---

<sup>14</sup> Viz odůvodnění rozhodnutí BK1-17/001 (bod 574 odůvodnění), dostupné např. zde [https://www.bundesnetzagentur.de/SharedDocs/Downloads/EN/Areas/Telecommunications/Companies/TelecomRegulation/FrequencyManagement/ElectronicCommunicationsServices/FrequencyAward2018/20181214\\_Decision\\_III\\_IV.pdf;jsessionid=7BD2D0DE490C1ED83446F958C11EDED8?\\_\\_blob=publicationFile&v=2](https://www.bundesnetzagentur.de/SharedDocs/Downloads/EN/Areas/Telecommunications/Companies/TelecomRegulation/FrequencyManagement/ElectronicCommunicationsServices/FrequencyAward2018/20181214_Decision_III_IV.pdf;jsessionid=7BD2D0DE490C1ED83446F958C11EDED8?__blob=publicationFile&v=2) (v anglickém překladu)





Nastavení kvalitativních parametrů zákaznických služeb poskytovaných hostitelským operátorem je velmi úzce provázáno rovněž s riziky pro integritu sítě a služeb na ní poskytovaných a je prováděno tak, aby tato rizika nehrozila při zachování úrovně kvality služeb. Pokud hostitelský operátor usoudí, že určité kvalitativní parametry by integritu sítě a služeb ohrozily nebo by znamenaly neakceptovatelné náklady, takové kvalitativní parametry koncových služeb nabízet nebude. Není možné spravedlivě požadovat, aby bylo zaručeno, že Oprávněný zájemce bude moci při využití služby národního roamingu poskytovat služby, které nejsou horší v kvalitě, rozsahu a geografickém pokrytí než poskytuje hostitelský operátor, aniž by byla uvedena rizika pro hostitelskou síť jakkoliv zohledněna. Pokud je cílem aukce podpořit soutěž na úrovni infrastruktury, Oprávněný operátor by měl být co nejvíce motivován k tomu, aby pro potenciálně objemově náročné služby použil co nejdříve svou vlastní síť.

Rovněž obecně pro předejití zbytečným sporům je třeba deklarovat, že povinnost hostitelského operátora poskytovat národní roaming pro Oprávněného zájemce ve výše uvedeném smyslu neznamena, že by byl povinen umožnit, aby Oprávněný zájemce skrze hostitelskou síť poskytoval kvalitou, rozsahem či pokrytím lepší služby. Požadavky kladené na přístup hostitelského operátora vůči požadavkům Oprávněného zájemce k zajištění a poskytnutí infrastrukturních prostředků pro poskytování maloobchodních služeb musí vycházet z nediskriminačního principu, a sice že hostitelský operátor k těmto požadavkům má přistupovat tak, jak přistupuje k obdobným požadavkům na zajištění a poskytnutí infrastrukturních prostředků pro své vlastní maloobchodní služby.

Návrh Vyhlášení výslovně uvádí, že cílem povinnosti národního roamingu je umožnit Oprávněnému zájemci (Novému operátorovi) replikovat současnou nabídku mobilních komunikačních služeb (řádky 207 a 208). Proto rovněž požadujeme, aby využití sítě hostitelského operátora nebylo možné službami pevného přístupu. Takové využívání je v rozporu s účelem poskytnutí národního roamingu a hostitelský operátor musí mít právo v případě zjištění takového využití poskytování služeb v dotčeném rozsahu ukončit, případně pokud je to možné také technickým nastavením zamezit takovému využití.

Jediným důvodem pro neposkytnutí národního roamingu obsaženým v návrhu Vyhlášení, jsou prokazatelné kapacitní důvody (řádky 113-118). To je nedostatečné a společnost Vodafone požaduje, aby bylo výslovně doplněno oprávnění pro operátora, který bude mít povinnost poskytnout národní roaming, přijmout veškerá opatření, která zabrání ohrožení integrity a kvality sítě, zejména řídit účinným způsobem kvalitu služeb a provoz v síti. Hostitelský operátor musí mít právo v případě nutnosti omezit kvalitu služby hostujícímu operátorovi v dotčeném místě nebo geografické oblasti v reálném čase, případně omezit množství poskytovaných služeb, nebo některé typy služeb neposkytovat vůbec. Pouze predikce provozu tento problém nevyřeší, neboť realita se může od predikce značně lišit, a potřeba řešit problém vznikne v případě významného převýšení reálného provozu nad predikovaným. Hostitelský operátor musí mít jistotu, že bude oprávněn reagovat i na aktuální situaci a účinně zabránit ohrožení integrity sítě a služeb a podstatnému snížení kvality služeb pro své zákazníky. Protože se povinnost bude vztahovat výhradně na Stávající operátory, požadavek na zajištění integrity sítě a služeb je zásadní i z toho pohledu, že tito operátoři jsou rovněž provozovateli kritické infrastruktury a mohou být do budoucna poskytovateli služeb PPDR, se kterými budou spjaty významné kvalitativní požadavky.

Do podmínek proto musí být z pohledu řízení rizika ohrožení integrity sítě a služeb a kvality vlastních koncových služeb doplněny příslušné nástroje, zejména:

1. Oprávněný žadatel o národní roaming musí mít povinnost poskytovat předpověď provozu na minimálně 3 následující roky s aktualizací každé tři měsíce na úrovni jednotlivých okresů, aby hostitel měl jasný podklad pro určení, kde případně síť posilovat v konkrétním čase a plánovat potřebné posilování kapacity. Tato předpověď musí být závazná a neplnění v určitém tolerančním pásmu musí být postihnutelné sankcí (nelze vyloučit i takový dopad, že by se mohlo jednat až o zmaření investice na straně hostitele). Podmínky pro





stanovení sankcí musí být obdobné těm, které jsou již řadu let obsaženy ve veřejné referenční nabídce přístupu k LTE společnosti Vodafone v Příloze 7<sup>15</sup>, v bodě 1.3 (Postup prognózování) s tím, že by prognózování na úrovni okresů bylo rozděleno na 2G/3G/4G.

2. Právo hostitele v případě nutnosti (ohrožení integrity sítě a služeb nebo významné snížení kvality služeb jeho zákazníků) omezit službu národního roamingu plošně nebo v geografickém místě (zejména rychlostní omezení, celkový limit přenesených dat, limit počtu přihlášených uživatelů, dočasné přerušení služby).

Pokud jde o zřízení služby národního roamingu, zajištění úhrady provozu, garance pro případ insolvence žadatele, predikci provozu a na ni navazující posilování hostitelské sítě, musí nastavené podmínky rovněž umožnit hostitelskému operátorovi uplatnit nástroje pro dostatečnou záruku finančního plnění, tedy návratnosti vynaložené investice, například v případech, kdy by požadavek Oprávněného zájemce znamenal vyšší náklady, které nebude hostitel připraven zajistit z důvodu omezeného finančního rozpočtu. Mezi takové nástroje, které hostitelský operátor musí mít dispozici, jsou zejména požadavek na předplatu (zálohovou platbu) a bankovní záruku. Tyto nástroje se mohou uplatnit v případě (i) jednorázových nákladů/plateb na zřízení služby, (ii) jednorázových nákladů/plateb po započetí smluvního vztahu i (iii) pravidelných plateb vyplývajících se smluvního vztahu.

Zároveň musí být výslovně stanoveno, obdobně jako tomu bylo v případě výběrového řízení na kmitočty v pásmu 800 MHz, že závazek národního roamingu se nevztahuje na území, která Oprávněný zájemce o národní roaming deklaruje jako pokrytá, zejména pro účely splnění požadavku pokrytí alespoň 20 % obyvatelstva České republiky a pro účely plnění rozvojových kritérií. Snížení geografického rozsahu povinnosti se musí rovněž promítnout do nákladového modelu pro poskytování služeb národního roamingu.

I v případě využívání služeb národního roamingu Oprávněným zájemcem musí být jasný záměr podmínek Výběrového řízení vyvinout dostatečný tlak na co nejrychlejší nástup infrastrukturní soutěže ze strany Operávněného zájemce (Nového operátora). To nebude dosaženo poskytnutím neúměrně dlouhého trvání národního roamingu. Je nutné zejména vhodné nastavení doby trvání povinnosti národního roamingu. Vzhledem k povinnostem pokrytí, které je nutné realizovat vlastní sítí, tedy nikoli národním roamingem, a z pohledu ambiciózního cíle prohloubení soutěže na infrastrukturní úrovni ze strany Nového operátora, je 6 let příliš dlouhá doba. Výše uvedené riziko ohrožení integrity sítě a služeb a kvality služeb hostitelského operátora vzniká zejména v souvislosti s datovým provozem. Proto by mělo být přinejmenším hostování datového provozu omezeno na co nejkratší dobu.

---

<sup>15</sup> <https://www.vodafone.cz/sys/FileStorage/download/1/723/rao-annex7.pdf>



Kapitola/ Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
1126	Je nutné deklarovat jistotu plného pokrytí nákladů služby NR	Princip plného pokrytí nákladů a přiměřeného zisku se již nachází v jiné části návrhu vyhlášení výběrového řízení (řádky 227-230). Je ale potřebné tento princip jednoznačně uvést v části cenových podmínek závazku s tím, že ostatní principy kalkulace ceny (odrážky v řádcích 1127-1159) jsou podřazené tomuto principu a nemohou s ním být v rozporu. Některé principy, například „bude zohledněna kapacitní optimalizaci na úrovni backhau“ nemají v návrhu výběrového řízení jednoznačnou interpretaci, a musí se proto jednoznačně stanovit, že tyto principy nemohou být v rozporu s principem plného pokrytí skutečných vzniknutých nákladů a zabezpečení přiměřeného zisku.	Doplnit následující text jako první odrážku: „Poskytování národního roamingu bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby poskytovateli zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu.“
1221		ČTÚ deklaroval svou roli jen v rámci sporů. Ani v popisu aktualizace ceny není zmíněna role ČTÚ při aktualizaci cen.	Vypustit text „potvrzené Úřadem“.
1194-95		Je nevyhnutné mít předpokládaný plán provozu Oprávněného zájemce o národní roaming na každé období, pro které je potřebné kalkulovat cenu, a to na geografické úrovni, která umožňuje investiční plánování se zohledněním předpokládaného provozu Oprávněného zájemce.	Změnit text takto: „předpokládaný plán provozu nejméně pro období, pro které existuje povinnost kalkulovat nákladovou cenu služeb národního roamingu nebo národního roamingu pro PPDR, nebo v závazku Prioritního BB-PPDR (nejméně tři následující roky). Předpokládaný plán provozu bude používat územní jednotku, která není větší než okres případně městská část největších měst a musí zahrnovat všechny stávající okresy ČR a městské části největších měst (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Liberec)“.



1163-75		Není možné poskytnout aktualizované ceny před ukončením investičního plánování. Vodafone používá jiný finanční rok než kalendářní rok (a od toho se odvíjí i termíny finančního plánování) a na ně navázané plánování investic a rozvoje sítě.	Žadatel o NR musí mít povinnost poskytovat předpověď provozu na úrovni okresů na nejméně následující tři roky s aktualizací každé tři měsíce. Aktualizovaný plán upřesňuje předpokládaný provoz na úrovni okresů a v případě, že se aktualizovaný plán odchýlí od původního plánu poskytnutému Držiteli přidělu o víc než 25% pro jednotlivý okres, může Držitel přidělu uplatnit sankce jako úhradu nákladů na řízení kapacity sítě v daném okrese. Uplatnění sankcí je potřebné i kvůli zabezpečení reálnosti předpokládaných plánů provozu Oprávněného zájemce, na základě kterých musí Držitel přidělu implementovat změny v investičním plánování a vynakládat náklady na investiční plánování.
1091		Riziko negativního zatěžování sítě hostitelského operátora musí být sníženo i zkrácením doby povinnosti a zároveň musí být vytvořen tlak na tvorbu vlastního pokrytí nového operátora. Společnost Vodafone v době svého vzniku zprovoznila v r. 2000 mobilní síť s pokrytím 50 % obyvatel <sup>16</sup> během 5 měsíců od udělení pověření (licence) a do 15 měsíců dosáhla pokrytí 98 % obyvatel <sup>17</sup> .	Zkrátit dobu trvání povinnosti poskytovat národní roaming na 4 roky.

## 6. Nákladový model národního roamingu

ČTÚ vede oddělenou veřejnou konzultaci čj. ČTÚ-25 956/2019-611 o návrhu Nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti. Proces veřejné konzultace upravuje § 130 ZEK. Ustanovení § 130 odst. 1 ZEK uvádí úplný výčet případů (písmena a až c), ve kterých lze veřejnou konzultaci vést. Není zřejmé, podle kterého písmene tohoto odstavce veřejnou konzultaci čj. ČTÚ-25 956/2019-611 provádí. Společnost Vodafone je přesvědčena, že nelze vést samostatnou konzultaci o návrhu nákladového modelu, jelikož to § 130 ZEK neumožňuje. Nákladový model musí být součástí příslušného opatření nebo jiného regulačního návrhu, jako tomu bylo v minulosti např. při konzultaci modelu LRIC pro stanovení ceny za terminaci na příslušných relevantních trzích. Společnost Vodafone považuje vedení veřejné konzultace čj. ČTÚ-25 956/2019-611 za nezákonné.

<sup>16</sup> <https://www.vodafone.cz/o-vodafonu/o-spolecnosti/pro-media/tiskove-zpravy/detail/oskar-zahajil-1-brezna-komercni-provoz/>

<sup>17</sup> <https://www.vodafone.cz/o-vodafonu/o-spolecnosti/pro-media/tiskove-zpravy/detail/oskar-splnil-licencni-pozadavky-o-dva-roky-drive/>



I přes výše uvedené zasílá společnost Vodafone do veřejné konzultace čj. ČTÚ-25 956/2019-611 své připomínky a ve stručné formě je uvádíme i v této veřejné konzultaci návrhu Vyhlášení a jako přílohu připojujeme celý text připomínek do veřejné konzultace čj. ČTÚ-25 956/2019-611.

Cenová regulace je extrémní regulační nástroj upravený zákonem a uplatňuje se pouze ve výjimečných případech, když ČTÚ prokáže, že ostatní regulační nástroje a potenciální nápravná opatření, která jsou k dispozici, by byly neúčinné. Toto je přístup, který ČTÚ standardně uplatňuje v analýzách relevantních trhů. Model ale implementuje cenovou regulaci pro služby národního roamingu, a to bez analýzy trhu, bez identifikace konkrétního tržního selhání a bez zohlednění ostatních existujících nebo potenciálních dodatečných regulačních opatření. Společnost Vodafone považuje cenovou regulaci služeb národního roamingu za neodůvodněnou a v rozporu s regulačním rámcem Evropské unie pro sektor elektronických komunikací. Společnost Vodafone proto žádá, aby ČTÚ pro služby národního roamingu neuplatnil cenovou regulaci ani nákladový model. V případě, že ČTÚ neupustí od plánu uplatňovat cenovou regulaci pro služby národního roamingu, s čímž společnost Vodafone nesouhlasí, uvádíme připomínky ke konzultovaným dokumentům.

Návrh Vyhlášení uvádí: „*Cílem uložení závazku národního roamingu v tomto Výběrovém řízení je umožnit Novému operátorovi replikovat současnou nabídku mobilních komunikačních služeb (zejména služby volání, SMS a přístupu k internetu), které nebude schopen poskytovat prostřednictvím vlastní sítě vybudované na základě rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz získaných v tomto Výběrovém řízení [...]*“<sup>18</sup> (podtržení doplněno). Model má proto zohledňovat mobilní komunikační služby a nesmí zohledňovat služby poskytované v pevném místě (i prostřednictvím mobilních sítí). Model, popis modelu a metodika by měly pro jednoznačnost tento přístup výslovně zmínit a zohlednit.

V připomínkách k modelu národního roamingu zdůrazňujeme, že je nepřijatelné, aby regulátor uvalil cenovou regulaci na inovativní a zatím neexistující síť s nejasnou architekturou a nákladovou strukturou: síť 5G. Nákladový model by neměl stanovovat cenovou regulaci pro zatím neexistující síť 5G. Cenová regulace jako výjimečný regulační nástroj má zpravidla negativní dopady na inovace a tedy i na inovace v případě sítí 5G, což může mít negativní dopad nejen na sektor elektronických komunikací, ale i na digitalizaci české ekonomiky.

Návrh Vyhlášení a popis modelu výslovně stanovují princip plného pokrytí nákladů, které vzniknou v důsledku poskytování služeb národního roamingu, včetně přiměřeného zisku zohledňující návratnost vloženého kapitálu. V připomínkách identifikujeme několik oblastí, které nejsou v souladu s tímto principem a kde je pro jeho zachování nutné upravit Model, Popis modelu a Metodiku. Kvůli investičnímu plánování by nákladový model měl definovat jako územní jednotku úroveň okresů a ne geotypy.

Z důvodu krátkého termínu pro uplatnění připomínek nebylo možné ověřit a popsat všechny kalkulační nejasnosti a chyby v rozsáhlém nákladovém modelu. Je proto možné, že v případě uplatnění nákladového modelu pro cenovou regulaci služeb národního roamingu bude nutné definovat metodiku nebo opravit kalkulace pro další vstupy a parametry tohoto modelu.

Společnost Vodafone zásadně požaduje, aby model (nikoliv metodika) pro stanovení ceny relevantní pro rozhodování sporů o cenu s žadatelem o národní roaming byla součástí Vyhlášení, aby tak byla poskytnuta dostatečná jistota o tom, jaký bude obsah a dopad povinnosti poskytnutí národního roamingu, pokud jde o stanovení cen (cenovou regulaci).

---

<sup>18</sup> Návrh Vyhlášení, ř. 207-211.



Protože část vymezená řádky 1127-1159 je v zásadě totožná s texty u povinnosti PPDR v řádcích 1592-1624 pokud jde o problematické části, a protože připomínky vycházejí rovněž z modelu konzultovaného mimo návrh Vyhlášení, který pokrývá jak národní roaming, tak povinnost PPDR, následující připomínky uplatňujeme společně k oběma uvedeným částem návrhu Vyhlášení:

Kapitola/ Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
1127- 1159		Zachování principu plného pokrytí nákladů, které vzniknou v důsledku poskytování služeb národního roamingu Držiteli přidělu.	Žádáme ČTÚ, aby do textu zahrnulo metodiku pro řešení situací, kdy investice Držitele přidělu bude mít delší životnost než je trvání smluvního vztahu poskytování národního roamingu. Jedná se například o případy, kdy Držitel přidělu uskuteční investici z důvodu nárůstu provozu Oprávněného zájemce, přičemž by investici neuskutečnil, kdyby nezohlednil provoz národního roamingu. Oprávněný zájemce v takovém případě uhradí každoročně odpovídající poměrnou část nákladů jen pro určitou dobu životnosti investice (aktiva), která odpovídá době trvání smluvního vztahu poskytování služeb národního roamingu. Část nákladů od doby ukončení smluvního vztahu poskytování služeb národního roamingu do konce životnosti investice (aktiva) bude hradit jen Držitel přidělu, který by ale sám danou investici vůbec neuskutečňoval. Aby byl zachován princip plného pokrytí nákladů, které vzniknou v důsledku poskytování služeb národního roamingu, je potřebné zahrnout metodiku kompenzace těchto nákladů Držiteli přidělu ze strany Oprávněného zájemce.
1127- 1128		Cenové podmínky se stanovují na následující období a budou vycházet z plánovaného stavu sítě a provozu. Není proto správné odkazovat v textu na topologii v daném roce.	Vynechat text „v daném roce“.



1127-1128		<p>V případě backhaul tento princip znamená respektování různých technologií používaných pro backhaul, které mají různé náklady. Současný návrh metodiky sběru vstupů do modelu pro služby národního roamingu stanovuje použít nejnižší poskytovanou tržní cenu v daném geotypu bez ohledu na technologii přenosové cesty. To není v souladu se zohledněním reálné sítě operátora ani s principem plného pokrytí nákladů a přiměřeného zisku.</p>	<p>Doplnit, že zohlednění reálné topologie platí pro celou síť (včetně backhaul a transportu), na které je poskytována služba národního roamingu a ve stejném smyslu upravit dokumentaci modelu pro služby národního roamingu (popis modelu, návrh metodiky sběru vstupů do modelu a model).</p>
1129-1130		<p>Jedná se o upřesnění, že kalkulace inkrementálních nákladů zohlední skutečné inkrementální náklady rozšíření kapacity, které se nemůžou omezovat jen rozšířením kapacity prostřednictvím aktivní technologie pro technologii 4G a 5G, jak je zřejmě zamýšleno v návrhu textu. Inkrementální náklady mohou mít formu nákladů na aktivní technologii, kapacitu, novou základnovou stanici (například protože na existující základnové stanici není fyzický prostor pro rozšíření, nemusí být k dispozici další volné spektrum nebo z důvodů hygienických norem), backhaul a podobně.</p>	<p>Je potřebné text změnit, aby umožňoval inkrementální náklad, který může mít různou formou podle plánování sítě. Inkrementální náklad může mít například formu nákladů na aktivní technologii/kapacity pro použité technologie (2G, 3G, 4G, 5G), nebo novou základnovou stanici nebo rozšíření backhau. Když podmínky výběrového řízení neumožní pokrytí inkrementálních nákladů pro technologie 2G a 3G, nemůžou být tyto technologie součástí povinnosti.</p>
1131-1133		<p>Kalkulace dává různé výstupy ceny za služby v případě, že povinný operátor kalkuluje cenu národního roamingu současně se službou Prioritní BB-PPDR a bez ní. Formulace „v případě, že je relevantní“ neumožňuje určit kdy v nákladové kalkulaci zohlednit jednotlivé funkcionality. To by vedlo k nemožnosti kalkulace nákladové ceny služeb národního roamingu.</p>	<p>Doplnit jednoznačné pravidlo (například s ohledem na vyhlášení výsledku tendru), kdy má nákladová kalkulace zohledňovat (i) funkcionality národního roamingu, (ii) funkcionality národního roamingu pro PPDR, a (iii) funkcionality požadovaného pokrytí v závazku Prioritního BB-PPDR.</p>



1134-1138		<p>Odůvodnění – viz připomínka k odrážce o inkrementálních nákladech.</p> <p>Současný návrh nákladového modelu kalkuluje nákladové ceny pro roky 1, 2, a 3.</p>	<p>Změnit text aby byl v souladu se zohledněním skutečně vynaložených inkrementálních nákladů, včetně inkrementálních nákladů mimo technologie 4G a 5G – viz připomínka k odrážce o inkrementálních nákladech.”</p> <p>Vynechat text „(až 3 let)“.</p> <p>Na konec věty doplnit „pro které dodá žadatel o národní roaming plán provozu v geografickém členění na okresy (minimálně tři následující roky).“</p>
1139		<p>Není uvedeno, o jakou optimalizaci by se mělo jednat. Zároveň to není v souladu s principem plného pokrytí nákladů poskytování národního roamingu včetně přiměřeného zisku zohledňující návratnost vloženého kapitálu. Zohlední se reálné náklady a technologie poskytovatele národního roamingu.</p>	<p>Vypustit text „bude zohledněna kapacitní optimalizaci na úrovni backhau“</p>
1140-1141		<p>MEA některých jednotlivých aktiv nemusí být jednoduché určit, například z důvodu dlouhé doby od posledního nákupu aktiva nebo z důvodu společného nákupu více aktiv se společnou cenou.</p>	<p>Doplnit text na konec věty „nebo historická cena (když současná kupní hodnota není známá), případně odhad současně kupní hodnoty (v případě že současná kupní hodnota ani historická cena nejsou známé)“.</p>
1142-43		<p>Není definována metoda určení modifikované (upravené) nakloněné anuity.</p>	<p>Doplnit způsob určení modifikované (upravené) nakloněné anuity a na základě jakých parametrů jí určit.</p>
1142-43		<p>Je potřebné jednoznačně stanovit, že výběrové řízení neobsahuje povinnost využívat metodiku ABC (Activity Based Costing).</p>	<p>Doplnit text „Pokud poskytovatel nevyužívá metodiku ABC (Activity Based Costing), text vyhlášení výběrového řízení nelze interpretovat tak, že by vyžadoval začít využívat tuto metodiku.“</p>





1150-54		Kalkulace dává různé výstupy ceny za služby v případě, že povinný operátor kalkuluje cenu národního roamingu současně se službou Prioritní BB-PPDR a bez ní. Formulace „pokud je relevantní“ neumožňuje určit kdy to v nákladové kalkulaci zohlednit a kdy ne.	Doplnit jednoznačné pravidlo, kdy má nákladová kalkulace zohledňovat sdílení a nákladovou alokaci do služby Prioritní BB-PPDR.
1160-62		Nejsou definovány „náklady za zřízení služby“.	Doplnit text následovně: „jednorázové náklady za zřízení služby (včetně například interních systémových a procesních nákladů na zabezpečení fungování, reportingu a dohledu služeb národního roamingu), odpovídající skutečně vynaloženým nákladům“.

## 7. Povinnost velkoobchodní nabídky

Společnost Vodafone potvrzuje, že takto formulovanou povinnost přístupu (ve formě velkoobchodní nabídky), i když ji ČTÚ ukládá formou „dobrovolného závazku“, považuje za nezákonnou, v rozporu s českým právem. To vše je ještě umocněno nezákonnou cenovou regulací (formou stanovení postupu pro tvorbu cen), kterou potvrzuje ČTÚ ve své výroční zprávě za rok 2018<sup>19</sup>.

Aniž bychom zpochybňovali náš principiální postoj uvedený výše, je zřejmé že formulace povinnosti velkoobchodní nabídky v článku 8.2 návrhu Vyhlášení se liší od povinnosti uvedené v platných přidělech společnosti Vodafone. To vytváří riziko, že pokud by společnost Vodafone získala kmitočty v tomto Výběrovém řízení, vztahovaly by se na ni dvě odlišné povinnosti, včetně možnosti odlišného výpočtu ceny. Plnění takových povinností by však nebylo možné prakticky realizovat, jelikož společnost Vodafone nekonstruuje tarify na jednotlivé datové vrstvy, ale na svou síť jako celek. Nejsme potom schopni rozdělovat datový provoz na ten, pro který platí jedna pravidla, a na ten, který je regulován navrhovanou povinností velkoobchodní nabídky. Žádáme proto, aby text povinnosti velkoobchodní nabídky byl formulován naprosto přesně stejně jako u povinnosti získané v rámci výběrového řízení na kmitočty v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, která je zohledněna v příslušných přidělech rádiových kmitočtů.

Specificky žádáme vyjasnit text na ř. 1292, kdy se hovoří o cenách velkoobchodní služby za minutu, SMS či MB, přičemž povinnost velkoobchodní nabídky se dle ř. 1270-1271 vztahuje na poskytování vysokorychlostního přístupu k síti Internet. Cena za minutu a SMS proto nemá v definici povinnosti opodstatnění.

<sup>19</sup> „Cenově regulované (stanovením postupu pro tvorbu cen) jsou také ceny velkoobchodních služeb přístupu k sítím 4G, které tuzemští mobilní síťoví operátoři nabízejí na základě dobrovolně převzatých závazků z aukce rádiových kmitočtů pro síť 4G.“, <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/273197/soubory/vz-2018-siq.pdf>, str. 15



Kapitola/ Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
1328	Doba závazku může být kratší než dva roky pouze v případě, že se na tom obě strany shodnou.	Je nutné najisto postavit, jaké jsou povinnosti a práva stran ohledně délky trvání smlouvy.	Text „pokud Zájemce o přístup nepožádá o dobu účinnosti kratší“ nahradit textem „pokud se Zájemce a Držitel přidělu nedohodnou na době kratší“.

## 8. Povinnost PPDR

Jak jsme již deklarovali dříve, i na jednáních s Ministerstvem vnitra, společnost Vodafone má zájem se o poskytování PPDR služeb. Je však důležité, aby podmínky těchto služeb byly transparentní, srozumitelné a přiměřené. Podle dostupných informací v nedávné době došlo nebo dochází k některým aktivitám na straně státu, které do této tematiky vnášejí řadu nejasností. Ministerstvo vnitra například provádí tržní konzultaci pro služby PPDR v pásmu 410 MHz a 450 MHz a zároveň navrhuje vládě prodloužit současné řešení systému Pegas s technologií Tetrapol do roku 2027. Žádáme proto ČTÚ, aby vyjasnil souvislost PPDR povinností v návrhu Vyhlášení, zájmu Ministerstva vnitra realizovat potřebu PPDR služeb prostřednictvím sítí v pásmu 410 MHz a 450 MHz a návrhu na prodloužení řešení Pegas/Tetrapol do roku 2027.

Komunikační služby PPDR jsou dle našeho názoru primárně službou na komerčním základě, která by měla být řešena prostřednictvím výběrového řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek, nikoliv v rámci aukce kmitočtů. Zároveň není žádný důvod ani zákonná opora pro to, aby byla cena za tuto službu regulovaná. Jedná se o maloobchodní službu, jejíž cenu musí určit nejlepší nabídka ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku. Nejeví se jako přiměřené, aby stát stanovil maximální cenu za služby, jejichž poskytování pro sebe sám ukládá jako povinnost.

Zvolený způsob zajištění prioritních PPDR služeb v pásmu 700 MHz představuje riziko, že výsledkem aukce bude pouze jediný subjekt s povinností podat nabídku do výběrového řízení na tuto službu. Stát se poté dostane do pozice, kdy bude závislý pouze na jednom dodavateli. Případný argument, že do výběrového řízení by se mohl přihlásit i další zájemce, kterému povinnost nebyla uložena, otevírá otázku, zda není výhodnější požadovanou službu zajistit tržně, prostřednictvím zadání veřejné zakázky, bez nutnosti ukládat jakoukoliv povinnost v aukci. Domníváme se, že je výhodnější hledat takové řešení, které přinese více konkurenčních nabídek, aby stát nebyl závislý na pouze jediné nabídce a případně na jediném poskytovateli. Toto řešení by mělo být hledáno mimo proces aukce.

Pokud by přes to ČTÚ usoudil a odůvodnil, že povinnost poskytování prioritních BB-PPDR služeb v pásmu 700 MHz má být v aukci uložena, měla by tato být uložena jako povinnosti (nikoliv jako „dobrovolný“ závazek), musí být dostatečně specifikovaná a vztahena ke každému bloku v pásmu 700 MHz v případě, že by žádný účastník aukce nepodal nabídku (nebyl Vítězem) na více než jeden blok 2x5 MHz. Zároveň, stejně jako v případě národního roamingu PPDR, neexistuje zákonný důvod pro cenovou regulaci této služby.

Jednou ze zásadních otázek je rozsah poskytovaných služeb, tedy předpokládané případy využití. Návrh Vyhlášení vymezuje využití služeb pro účely PPDR tak, že se má jednat o mobilní krizovou komunikaci. Tu pak definuje v řádcích 1499-1506. Definice je učiněna odkazem na ustanovení vyjmenovaných zákonů, které vymezují působnost řady



silových složek státu. V definici mobilní krizové komunikace je zahrnuta např. veškerá činnost Policie ČR, Vojenské policie a Generální inspekce bezpečnostních sborů. Definice je tak nepřijatelně široká a naprosto neodpovídá indikacím provedeným ze strany zástupců Ministerstva vnitra na jednání 4. 12. 2018, jak vyplývá i ze zápisu tohoto jednání, který má ČTÚ k dispozici. Tím by rovněž došlo k nepřijatelným dopadům na poskytování běžných komerčních služeb dotčeným složkám státu, na což zástupce společnosti Vodafone na uvedeném jednání rovněž upozornil. Společnost Vodafone na uvedeném jednání 4. 12. 2018 zaznamenala informaci, že seznam aktivit spadajících pod mobilní krizovou komunikaci je vytvářen. Proto je pro nás nepřijemným překvapením navrhovaná široká definice a zásadně požadujeme definici přepracovat tak, aby odpovídala indikovaným potřebám. Například v případě Policie ČR (IZS) omezit případy využití na aktivity indikované na uvedeném jednání, a sice typu místa s větším počtem lidí (využití max. několik stovek zástupců), předem předpokládaná místa (např. povodně), další typy událostí (dopravní nehody, lesní požár), ad-hoc situace v terénu, řízení provozu a aby tyto aktivity byly dále specifikovány. Bez takto vymezeného rozsahu definice mobilní krizové komunikace nelze považovat požadavky v souvislosti s PPDR za přiměřené.

Aniž bychom jakkoliv zpochybňovali výše uvedený požadavek na úpravy povinnosti PPDR, vyjadřujeme se dále rovněž k navrhovaným detailům této povinnosti. Připomínky k části týkající se požadavků na nákladovost ceny (řádky 1592-1624) jsou uvedeny v připomínkách k povinnosti národního roamingu v části 5 tohoto dokumentu.

Kapitola/ Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
1480	Není srozumitelná kombinace národního roamingu a full MVNO.	V kapitole 8.3.2 je věta „v rámci Národního Roamingu pro PPDR držitel přidělu v pásmu 700 MHz poskytne přístup k těmto veřejným komunikačním sítím v rozsahu tzv Full-MVNO...“. Není srozumitelné, jak má být v rámci přístupu typu “národní roaming” poskytnut přístup typu “full MVNO”.	Žádáme vysvětlit uvedenou větu a případně opravit text.
1510-1511		V návrhu je uvedeno, že oprávněný zájemce o PPDR nesmí využít závazky PPDR k jinému účelu. Není ale stanoveno, kdo bude dozorovým subjektem, případně jaký bude mechanismus kontroly plnění této povinnosti a následky jejího porušení.	Je nutné doplnit mechanismus kontroly dodržení uvedené povinnosti. Zřejmě by zde měl figurovat ČTÚ. Musí být rovněž doplněny důsledky porušení uvedeného zákazu. Je nutné stanovit přiměřenou finanční pokutu/kompensaci, která by zároveň fungovala jako odrazující nástroj.
1561 a 1489	Tato dvě ustanovení se jeví v rozporu	Pokud je v odstavci začínajícím řádkem 1489 stanoveno, že na poskytovatele prioritního BB-PPDR se nevztahuje povinnost národního roamingu PPDR, jeví se jako rozporné umožnit konání jednoho výběrového řízení na obě varianty PPDR (tedy jak NR PPDR, tak i prioritní BB-PPDR)	Text je potřeba dát do vzájemného souladu.



1639-1642	Nelze vyžadovat poskytování nákladových kalkulací zákazníkovi (byť je jím stát)	Je nepřijatelné, aby povinný poskytovatel měl povinnost doložit Oprávněnému zájemci o PPDR nákladovou orientaci ceny. Vstupy pro kalkulaci ceny a kalkulace (včetně nákladových položek a provozních informací) budou obchodním tajemstvím povinného poskytovatele a nebude možné je poskytnout. Je zřejmé na ČTÚ, aby správnost ceny ověřil.	Tento odstavec vypustit.
-----------	---------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------

## 9. Povinnost pokrytí

Kromě připomínek uvedených v části 1 těchto připomínek ohledně zajištění využití kmitočtů pro pokrytí sítěmi 5G uplatňuje společnost Vodafone následující připomínky:

Je zarážející, jak odlišná je v návrhu Vyhlášení definice plnění povinností pokrytí pro pásmo 700 MHz (ř. 926-946) a 3400-3600 MHz (ř. 954-963). V prvním případě je plnění sledováno jako „provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních přidělů“. Ve druhém případě, vedle provozování veřejné sítě elektronických komunikací, zde s využitím „vlastních rádiových kmitočtů“, je požadováno zároveň poskytování veřejné služby vysokorychlostního připojení k internetu, přičemž tato služba může být poskytována jak držitelem přidělu tak jeho velkoobchodním partnerem se smlouvou uzavřenou „na komerční bázi“. Tak odlišně definovaná (a v případě pásma 3400-3600 MHz komplikovaná) konstrukce nepřispívá k transparentnosti regulace a zavdává spekulacím, proč jsou režimy v obou pásmech odlišné. Znamená to například, že v pásmu 700 MHz není možné plnit pokrytím i prostřednictvím služeb poskytovaných velkoobchodními partnery? Navrhujeme, aby i pro pásmo 3400-3600 MHz bylo pokrytím míněno výlučně „provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastního přidělu rádiových kmitočtů výhradně v pásmu 3400-3600 MHz“.

Ze seznamu bílých míst obsaženého v příloze 4 není zřejmé, jaký je účel požadavku na pokrytí těchto míst. Není zřejmé, jak vznikl seznam bílých míst, jaké jsou parametry zařazení obce do seznamu. Řadu obcí uvedených v příloze 4 již v současné době společnost Vodafone pokrývá signálem LTE. Jejich pokrytí respektive schopnost pokrytí se mezi mobilními operátory může značně lišit, což značně ovlivní valuaci bloku A3 a poskytne výhodu některému ze zájemců, zejména z řad operátorů, kteří sdílejí své sítě. Žádáme o odstranění povinnosti uvedené v ř. 895-899 návrhu Vyhlášení.

Povinnost pokrytí příhraničních míst je dotčena také situací v sousedních státech. Návrh Vyhlášení by měl být doplněn o informaci, kdy bude v sousedních zemích s výjimkou Německa pásmo 700 MHz uvolněno od televizního vysílání. Například dle dostupných informací má být v Polsku pásmo 700 MHz uvolněno nejdříve v červnu 2022. Pokud by panovala nejistota a hrozilo by, že v příhraničních okresech bude z důvodu pozemního televizního vysílání v sousedním státě pokrývání z tohoto důvodu omezeno, musí se to odrazit v požadavcích na pokrytí. Navrhujeme proto doplnit do povinnosti pokrytí podmínku, že nesplnění požadovaných parametrů pokrytí v příhraničních oblastech z důvodů existence pozemního televizního vysílání v pásmu 700 MHz v sousedním státě nebude považováno za nesplnění podmínek přidělu.

Pro pásmo 700 MHz jsou v kapitole 7.5.1 navrženy konkrétní požadavky na pokrytí pro vnitřní příjem. Žádáme o potvrzení, že ověřování vnitřního příjmu bude prováděno obdobným způsobem, jako v případě pásma 800 MHz.



Podle kapitoly 7.6 (ř. 988-992) požaduje ČTÚ pro účely kontroly 100 ks SIM, které nebudou omezeny jakýmkoliv limitem objemu a rychlosti přenesených dat (řádky 988-992). Tento požadavek se jeví jako nepřiměřený v souvislosti s formou a způsobem měření, jak uvádí Příloha 5 návrhu Vyhlášení a související dokumenty. Žádáme o zrušení této povinnosti.

## 10. Rušení televizního příjmu

Společnost Vodafone má za to, že otázka prevence a odstraňování vzájemného rušení televizního příjmu a provozu mobilních sítí v pásmu 700 MHz musí být ještě důkladně se zájemci o kmitočty diskutována. Nejlepší variantou je z našeho pohledu existence sdružení držitelů kmitočtů v pásmu 700 MHz, kdy by odstraňování rušení provádělo ČTÚ buďto na vlastní náklady nebo na náklady sdružení. Mělo by se vycházet z již prověřených postupů a principů v případě rušení v pásmu 800 MHz. Řada předkládaných řešení vyznívá odlišně od způsobů aplikovaných v případě pásma 800 MHz, vzbuzuje tak významné otázky a jeví se jako problematické.

Kapitola/ Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
458	Simload by měl být zapnut trvale.	Simulované zatížení sítě ve zkušebním režimu je u pásma 800 MHz vyžadováno implicitně, nikoliv na vyžádání. To je v souladu se snahou odhalit řadu možných případů rušení předem, nikoliv až v případě rozvinutého využívání sítě. Nevidíme důvod, proč by to v případě pásma 700 MHz mělo být jinak.	Ve zkušebním provozu bude trvale zapnuto simulované provozní zatížení sítě na hodnotě 80 %.
7.1.2.	ČTÚ by měl připravit metodiku pro zjišťování a odstraňování rušení	V rámci aukce na kmitočty v pásmu 800 MHz byla připravena metodika, která obsahovala detaily ohledně otázek zjišťování a vyhodnocování ohlašovaného rušení televizního příjmu. V podmínkách chybí zakotvení principů, z kterých vyplývá, jakým způsobem budou řešeny případy rušení, které případy jsou oprávněné a které nikoli.	Vložit odkaz na metodiku pro zjišťování a odstraňování rušení televizního příjmu provozem sítí v pásmu 700 MHz, v níž musí být stanoveno přinejmenším: <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimální úroveň TV signálu (nebo podrobná metodika, kdy operátor skutečně ruší nebo se jedná o nedostatečnou úroveň TV signálu),</li> <li>• rozvody v havarijním stavu nebude operátor řešit na vlastní náklady,</li> <li>• podmínky a náležitosti zrychleného režimu odstraňování rušení (a jeho časové omezení na 1-2 roky).</li> </ul>



761-763	Takto široká povinnost je nepřijatelná	Tato povinnost je velmi široká. Návrh by mohl být akceptovatelný pouze v případě, kdy ČTÚ zjistí u každého stěžovatele stav (úroveň, technické řešení pro příjem apod. s protokolem) a v nezkráceném řízení zahájí řešení na odstranění rušení. Obecně ale hrozí masové stížnosti a snaha o masové opravy TV rozvodů televizními firmami v obcích.	Vypustit informační povinnost držitele přidělu vůči územní samosprávě.
---------	----------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------

## 11. Převod, pronájem a využití kmitočtů

Kapitolu 7.7 návrhu Vyhlášení vnímá společnost Vodafone jako zásadní pro zamezení spekulativní účasti v aukci a následného využívání kmitočtů v rozporu s cíli aukce.

Společnost Vodafone plně podporuje pravidlo uvedené v ř. 995-996.

Není zřejmé, proč je nutné zvláště upravovat omezení a podmínky pro obě pásma. Navrhujeme podmínky a omezení pro obě pásma sjednotit do jednoho textu.

Kapitoly 7.7.2 a 7.7.3 pracují s pojmem „pronájem přidělu“. ZEK tento pojem nedefinuje a neupravuje práva, povinnosti a procesy spojené s pronájmem přidělu rádiových kmitočtů. Žádáme proto ČTÚ, aby použití tohoto pojmu vysvětlil, případně aby z důvodu absence tohoto pojmu v ZEK tento pojem z návrhu Vyjádření odstranil.

Návrh Vyhlášení v kapitole 7.7 ani jinde neošetřuje riziko překročení Spektrálních limitů prostřednictvím velkoobchodní služby. Je neakceptovatelné, aby subjekt, který je omezen Spektrálním limitem, získat přístup k spektru, resp. výhody z objemu spektra, které překračuje Spektrální limit. Příkladem může být situace, kdy zájemce A má spektrální limit 10 MHz, zájemce B má spektrální limit 5 MHz. Zájemce B (ať již získá nebo nezíská ve výběrovém řízení kmitočty) uzavře se zájemcem A, vítězem 10 MHz, dohodu (velkoobchodní či jinou dohodu, která však není pronájmem IO), jejímž předmětem budou velkoobchodní služby postavené na 10 MHz spektra. Důsledkem bude, že zájemce B bude získávat benefit z většího rozsahu spektra, než bylo povoleno spektrálním limitem. Tento postup by představoval obcházení pravidel hromadění spektra (Spektrální limity jsou důležitým zhmotněním tohoto pravidla) a narušení hospodářské soutěže. Z tohoto důvodu navrhujeme do kapitoly 7.7 včlenit dodatečný text, který omezí popsanou praxi.



Kapitola	Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
7.7.1	1001-1003	Rozšířit zákaz změny držitele IO nebo pronájem nejen vůči Stávajícím operátorům, ale i vůči kterémukoli členu Podnikatelského seskupení, jehož je Stávající operátor členem.	Domníváme se, že jde o opominutí, jelikož v jiných částech návrhu Vyhlášení je tento princip uplatněn.	Doplnit podtržený text: <i>Změna držitele IO nebo pronájem práv vyplývajících z IO k vyhrazeným rádiovým kmitočtům ze strany Nového operátora ve prospěch Stávajícího operátora <u>nebo členu Podnikatelského seskupení, jehož je Stávající operátor součástí, nejsou přípustné, a to po celou dobu trvání přidělu rádiových kmitočtů.</u></i>
7.7.1		Nový text	Aby nedocházelo k "obcházení" Spektrálních limitů, je nutné upravit možnost uzavírání dohod o přístupu k síti.	Doplnit nový text: <i><u>Držitel IO k využívání rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto Výběrového řízení, nesmí po celou dobu platnosti přidělu jakoukoliv dohodou přímo nebo nepřímo umožnit, aby Stávající operátor nebo Nový operátor mohl mít přístup k síti, případně jinou dohodu s obdobným účinkem, která je provozována s větším rozsahem kmitočtů než představuje Spektrální limit pro Stávajícího operátora nebo pro Nového operátora.</u></i>

## 12. Aukční principy

Abychom ověřili funkčnost navržených aukčních principů a design aukce, provedli jsme v průběhu přípravy těchto připomínek několik tzv. zkušebních aukcí, ve kterých jsme testovali mnoho scénářů. Toto je standardní proces ověření, zda navržená aukce dospěje k očekávanému a zamýšlenému výsledku, který by měl provést aukcionář před rozhodnutím o konečných pravidlech. Společnost Vodafone má v tomto procesu silnou podporu týmu z Vodafone Group, který se aukcemi kmitočtů zabývá před deset let a účastnil se přípravy i realizace aukcí ve více než dvaceti zemích světa. Ze zkušebních aukcí, které jsme provedli v průběhu července 2019, vyplynuly mimo jiné i následující závěry a doporučení.

### 12.1 Navrhovaná pravidla ze simultánní vícepásmové aukce činí fakticky dvě oddělené aukce na dvě pásma

Vzhledem k tomu, že kmitočtová pásma 700 MHz i 3400-3600 MHz jsou identifikována jako primární pro rozvoj služeb 5G, podporujeme jejich zařazení do společné aukce a nastavení aukce jako „vícepásmové“. Nicméně navrhovaná pravidla (v návrhu Vyhlášení a v Příloze 3) fakticky činí z aukce kmitočtů dvě samostatné aukce v jednotlivých pásmech. Za navrhovaných podmínek nebude možné realizovat strategii, které by obsahovaly





možnost přesunout zájem z mezi jednotlivými pásmy kmitočtů (např. pokud by cena v pásmu 3400-3600 MHz vystoupila tak vysoko, že by od určitého okamžiku dávalo větší obchodní smysl usilovat opět o kmitočty v pásmu 700 MHz). Aby byla zachována možnost „switchingu“ mezi pásmy, navrhuje upravit počty bodů eligibility následovně:

Blok	Body aktivity navrhované ČTÚ	Body aktivity navrhované společností Vodafone
A (2x5)	10	8
A (2x10)	20	16
B (20)	1	2

Zároveň je nutné upozornit, že 100% aktivita od prvního kola neumožňuje Účastníkům aukce realizovat všechny možné relevantní strategie a nabídky, a v průběhu aukce se vrátit k jiným, také racionálním možnostem poptávání bloků. To považujeme za vážnou chybu nastavení aukce. Jako vhodnou formu nápravy tohoto stavu navrhuje způsob, který byl v poslední vícepásmové aukci ze strany ČTÚ již využit, a to princip aukčních cyklů s 50%, 70% a 100% požadovanou aktivitou, přičemž přechod do dalšího aukčního cyklu je řízen předem definovaným pravidlem<sup>20</sup>.

## 12.2 Možnost ČTÚ rozhodnout o zvýšení přírůstku ceny

Pro možnost urychlení aukce je vhodné, aby ČTÚ měl možnost, minimálně pro pásmo 3400-3600 MHz, zvýšit v průběhu aukce velikost přírůstků ceny, například na dvojnásobek (či vícenásobek) hodnoty definované v tabulce pod ř. 596.

## 12.3 Členění bloků v pásmu 700 MHz

V pásmu 700 MHz navrhuje ČTÚ rozdělení na dva bloky 2x10 MHz a dva bloky 2x5 MHz. Toto rozdělení omezuje možnost realizovat v průběhu aukce všechny možné racionální aukční strategie. Zkušenosti z aukce v pásmu 800 MHz, kde byl nabízen blok o velikosti 2x10 MHz a bloky o velikosti 2x5 MHz ukazují na těžkosti při podávání nabídek, kdy v určitém kole nebylo možné realizovat mnohé vhodné a přirozené aukční strategie (přestože dva bloky o velikosti 2x5 MHz byly dražší než blok 2x10 MHz, nebylo možné podat na tento blok nabídku z důvodu „uvěznění“ eligibility na jednom bloku 2x5 MHz a riskantním uplatnění práva stažení nejvyšší nabídky).

Společnost Vodafone nesouhlasí s vyhrazením bloku pro Nového operátora. Pokud však ČTÚ na tomto parametru aukce trvá, měl by vyhrazené spektrum definovat jako dva bloky 2x5 MHz. Tím se také umožní realizovat strategii dvou nových hráčů. Z mediálních vyjádření zjišťujeme, že více Nových operátorů jako účastníků aukce jsou očekáváno<sup>21</sup>.

<sup>20</sup> Viz str. 11-12, kap. 4.4.2 Přílohy 4 k Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz (Aukční řád), čj. ČTÚ-1/2016-613 ze dne 8. 2. 2016.

„Závěrečné Aukční kolo prvního a druhého aukčního cyklu nastane:

a) v Aukčním kole, ve kterém budou Nabídky jednotlivých Účastníků aukce obsahovat pouze Aukční bloky, u kterých byli tito Účastníci aukce Držiteli nejvyšší nabídky na začátku Aukčního kola, a současně v tomto kole nedojde k aktivnímu využití Absence, nebo b) z rozhodnutí Úřadu.“

<sup>21</sup> „Současně vyvrátil časté obavy, že o post nového operátora bude soupeřit pět až šest firem. "Udělal jsem si analýzu a v minulosti se většinou přihlásily dvě, maximálně tři firmy," upozornil.“ v <https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/levnejsi-mobilni-data-bude-lip-sliboval-nacher-v-duelu-js-525764.html> nebo „Dá se tak očekávat, že se do prvního kola přihlásí spíše opravdu případný zcela nový zájemce (bude-li



Přes naše výhrady uložení povinnosti Prioritního BB-PPDR vnímáme obavu, že pokud při rozdělení pásma 700 MHz na bloky 2x5 MHz by žádný vítěz (z řad Stávajících operátorů) nemusel získat 2x10 MHz. V tom případě doporučujeme doplnit pravidlo, že pokud se vítězem aukce, který získá rozsah 2x10 MHz v pásmu 700 MHz, nestane žádný Stávající operátor, pak povinnost Prioritního BB-PPDR převezmou všichni Stávající operátoři, kteří získali jeden blok 2x5 MHz.

Společnost Vodafone proto navrhuje, aby

- všechny bloky v pásmu 700 MHz budou o velikosti 2x5 MHz,
- případná povinnost zajištění Prioritního BB-PPDR byla vztažena na každého Stávajícího operátora, který získá ve Výběrovém řízení alespoň 2x5 MHz v pásmu 700 MHz, a to v případě, že žádný Stávající operátor nezíská v pásmu 700 MHz rozsah 2x10 MHz.

#### 12.4 Podávání nabídek přednostně na levnější bloky ve stejné kategorii

S různou velikostí a charakteristikou bloků souvisí i indikované posuzování porušení pravidel pro podávání nabídek v kapitole 12 (řádky 2086-88) nepodáním nabídky na levnější Aukční blok. Různá velikost, odlišné vlastnosti a různé povinnosti stanovené pro různé bloky v jednom kmitočtovém pásmu z nich činí bloky víceméně konkrétné a investičně a obchodně rozdílné. V podmínkách předchozích aukcí bylo toto jednání specifikováno tak, že se má jednat o Aukční blok stejné kategorie. Není jasné, zda se v návrhu Vyhlášení jedná o opomenutí či o záměr. V každém případě žádáme doplnění textu tak, že závadné bude podání nabídky na dražší Aukční blok ve stejné kategorii aukčních bloků.

#### 12.5 Spektrální limity v pásmu 3400-3600 MHz

V části 6.2 (ř. 543-547) je navrženo pravidlo, podle kterého bude na základě výsledku prvního kola aukce možné zvýšit spektrální limity v pásmu 3400-3800 MHz o 20 MHz. Vzhledem k riziku navýšení limitů v pásmu 3400-3800 MHz spekulativním „uložením“ bodů aktivity/eligibility nejprve v pásmu 700 MHz a po té přesunutím všech nabídek do pásma 3400-3600 MHz žádáme zrušení (odůvodnění níže) nebo modifikaci této možnosti. Modifikace by měla spočívat ve změně okamžiku, kdy je poptávka v pásmu 3400-3600 MHz posuzována, a to na aukční kolo, které následuje po vyrovnání poptávky a nabídky v pásmu 700 MHz.

Zároveň není jasný důvod pro diskriminační nastavení výše spektrálních limitů v tomto pásmu. Navrhujeme stanovit jednotný limit pro všechny účastníky bez rozdílu, jako je tomu v pásmu 700 MHz, a to neměnné úrovni 80 MHz celkově pro úsek kmitočtů 3400-3800 MHz. Jak už jsme uvedli výše, v minulé aukci na kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz byli Stávající mobilní operátoři diskriminačně znevýhodněni tím, že nemohli podávat nabídky na stejný objem bloků jako noví operátoři, a to pouze z důvodu, že drží kmitočty pod 1 GHz, poskytují na nich služby pro mnoho miliónů zákazníků. Cílem tohoto nastavení spektrálních limitů bylo podpořit soutěž na mobilním trhu. To se ale nepotvrdilo, jelikož využití pásma 3400-3800 MHz vítězi aukce, kteří nejsou Stávajícími operátory, je výhradně pro fixní služby (připojení k internetu v pevném místě). Společnost PODA navíc v nedávném rozhovoru jednoznačně potvrdila, že nemá zájem stát se mobilním operátorem, nebude mít zájem o kmitočty v pásmu 700 MHz a zajímá se pouze o další kmitočty v pásmu 3400-3600 MHz, na kterých chce dále rozvíjet službu pevného přístupu k internetu<sup>22</sup>. Z výše uvedeného jasně vyplývá, že neexistuje důvod pro znevýhodnění Stávajících operátorů,

někdo takový) a také firmy jako Nordic Telecom nebo PODA, které uspěly v minulé aukci kmitočtů v pásmu 3,7 GHz“ v <https://www.lupa.cz/clanky/jak-se-budou-drazit-kmitocety-pro-5g-site-navrh-ctu-ma-dat-sanci-i-novym-hracum/>

<sup>22</sup> <https://www.lupa.cz/clanky/martin-sigut-poda-aukce-na-5g-kmitocety-se-zucastnime/>



respektive pro poskytnutí výhody Novým operátorům, jelikož existuje reálný zájem (a obchodní model) separátního využití kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz pro nemobilní využití, bez zapojení kmitočtů v nižších pásmech (zejm. pod 1 GHz), které nemá v žádném případě potenciál doručit jeden z cílů (dokonce se dá říct, že z pohledu ČTÚ hlavní cíl) Výběrového řízení, a to podporu prohloubení soutěže na mobilním trhu.

Společnost Vodafone proto požaduje stanovit jednotný Spektrální limit pro pásmo 3400-3800 MHz, neměnný po celou dobu Výběrového řízení, a to na úrovni 80 MHz pro všechny zájemce. Jakýkoli jiný postup v sobě nutně obsahuje prvek diskriminace a státní podpory.

## 12.6 Uplatnění práva absence

Žádáme o potvrzení, že aukční řád umožňuje podat Nabídku na vybraný Aukční blok a zároveň podat v daném kole (s výjimkou prvního kola) absenci pro zachování bodů Eligibility.

## 12.8. Navýšení Záruky v průběhu aukce

Jsme přesvědčeni, že v průběhu Aukční fáze nesmí dojít k situaci, kdy Účastník aukce disponuje počtem bodů Eligibility, který je vyšší než odpovídá zaplacené Záruce podle pravidla v části 9.3 návrhu Vyhlášení. Z tohoto důvodu navrhuje, aby pokud dojde k navýšení počtu bodů Eligibility (zejména postupem podle 4.4.8 a 4.4.9 aukčního řádu), byla Aukční fáze přerušena a ČTÚ si vyžádal od Účastníků aukce navýšení Záruky.

Pro zabránění možných spekulativních jednání a nepřiměřeného prodlužování aukce rovněž navrhuje, aby byla do podmínek doplněna možnost pro ČTÚ vyžádat od Účastníků aukce navýšení Záruky, pokud se cena požadovaných bloků Účastníkem aukce dostane na/nad určitou úroveň vůči již zaplacené Záruce. Např. v aukci v Irsku pro pásmo 3,6 GHz v r. 2016 si regulátor ComReg vyhradil možnost vyžadovat navýšení záruky v případě, že dosud zaplacená záruka činila méně než 50 % aktuálního součtu všech podaných nabídek dotčeného účastníka aukce a tuto možnost aktivně využil. To je další funkční nástroj pro zajištění účelného průběhu a výsledku aukce a zabránění možným spekulativním postupům Účastníků aukce.

## 12.9. Snížení ceny bloku pod vyvolávací cenu

Z návrhu Vyhlášení v příloze 3 vyplývá možnost v případě nezájmu snížit cenu Aukčního bloku pod minimální cenu Aukčního bloku (řádky 427-429). To považujeme za nevhodné pravidlo, které může otevřít realizace velmi spekulativních strategií a doručit nižší výnos než očekávaný. Navrhuje proto začlenit pravidlo, které bylo obsažené ve všech předchozích aukcích, že snížená cena Aukčního bloku podle výše uvedeného postupu nesmí být nižší než minimální cena Aukčního bloku definovaná v části 6.3 návrhu Vyhlášení.

## 13. Technické podmínky využití kmitočtů

### 13.1 EIRP

Žádáme o vysvětlení, proč je v kapitole 7.1.1. (řádek 635) stanovena hodnota +62 dBm/(5 MHz), když evropská harmonizace umožňuje +64 dBm/(5 MHz).



Dále pro pásmo 3400-3800 MHz je navrhovaná nízká úroveň EIRP +47 dBm/(5 MHz) na buňku pro systémy s aktivními anténními systémy (řádky 709-710). Žádáme o definici, co je myšleno aktivními anténními systémy. Pokud by se mělo jednat o antény s beam formingem, pak se jedná o nedorozumění a nelze pro ně takto nízké EIRP stanovit.

### 13.2 Celoplošné využití pásma 3400-3800 MHz

V kapitole 7.1.3. je uvedeno (řádky 735-736), že „rádiové kmitočty jsou určeny výhradně pro celoplošné poskytování elektronických komunikačních služeb“. Jaké je naplnění tohoto požadavku celoplošnosti poskytování služeb při využití kmitočtů pevnou službou typu FWA, pokud by mělo být vyjádřeno % pokrytí území České republiky?

### 13.3 Výkony v Příloze 5 návrhu Vyhlášení

Výkony pro pásmo 3400-3800 MHz stanovené v příloze 5, v tabulce v kapitole 2.2.2 jsou neodůvodněně nízké. To způsobí nepřiměřenou potřebu další výstavby hustší sítě základnových stanic a tím i zvyšování nákladů na výstavbu. Navrhujeme hodnoty v řádku pro pásmo 3400-3800 MHz pro sloupec „RSRP pro obydlená území“ stanovit na -104 a pro sloupec „RSRP pro železniční koridory“ na -111.

### 13.4 Dohoda s Německem o využití pásma 700 MHz

Text návrhu Vyhlášení v kapitole 7.9 uvádí, že byla uzavřena dohoda s Německem o vzájemné koordinaci, která má přednost před dohodou HCM. Společnosti Vodafone není znění této dohody známo. Její znění bude potřebné zájemcům o účast v aukci poskytnout.

#### Příloha:

- Připomínky společnosti Vodafone do veřejné konzultace čj. ČTÚ-25 956/2019-611 o návrhu Nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti.

\_\_\_ \* \* \* \_\_\_