

## Vypořádání připomínek podaných ve 3. veřejné konzultaci k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3440–3600 MHz

### Seznam doručených připomínek a stanovisek

<b>Datum doručení</b>	<b>Subjekt</b>	<b>Zkratka</b>
11. 06. 2020	MVNO Europe	MVNOE
23. 06. 2020	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava	VŠBTUO
29. 06. 2020	CZ.NIC, z.s.p.o.	CZNIC
01. 07. 2020	Huawei Technologies (Czech) s.r.o.	HUAWEI
02. 07. 2020	Český radioklub, z.s.	ČRK
02. 07. 2020	Vysoké učení technické v Brně	VUTBR
02. 07. 2020	Česká asociace satelitních operátorů z.s.	ČASO
03. 07. 2020	Soma Patrick	SOMA
03. 07. 2020	Zajíc Radek	ZAJÍC
03. 07. 2020	PODA a.s.	PODA
03. 07. 2020	Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s.	VNICTP
03. 07. 2020	ČD – Telematika a.s.	ČDT
03. 07. 2020	Ministerstvo vnitra ČR	MVČR
03. 07. 2020	Vávra Rudolf	VÁVRA
03. 07. 2020	CETIN a.s.	CETIN
03. 07. 2020	Pech Radek	PECH
03. 07. 2020	ČEZ, a.s.	ČEZ
03. 07. 2020	A1 Telekom Austria AG	A1T
03. 07. 2020	Český telekomunikační klastr z.s.	ČTKL
04. 07. 2020	Trnková Pavla	TRNKO
04. 07. 2020	Brkičová Vanda	BRKIČ
04. 07. 2020	T-Mobile Czech Republic a.s.	TMOB
07. 07. 2020	O2 Czech Republic a.s.	O2
07. 07. 2020	Vodafone Czech Republic a.s.	VOD
07. 07. 2020	Nordic Telecom 5G a.s.	NT5G
07. 07. 2020	SAZKA a.s.	SAZKA
07. 07. 2020	České Radiokomunikace a.s.	ČRA

Obecné připomínky a stanoviska

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
O-01	ČASO	<p>ČTÚ ani v novém návrhu podmínek Výběrového řízení nereflktuje řízení probíhající u Evropské komise. ČTÚ by měl v podmínkách Výběrového řízení výslovně upozornit na probíhající řízení u Evropské komise o slučitelnosti státní podpory, které s Českou republikou probíhá pod sp. zn. SA.55805 a které může mít vliv na Výběrové řízení. Toto řízení představuje významné riziko, které může mít podstatný vliv na rozhodování případných zájemců při podávání nabídek a na jejich nacenění. Rádiové kmitočty v pásmu 694 – 790 MHz („Pásmo 700 MHz“) byly původně obsaženy v kmitočtových přidělech pro společnosti České radiokomunikace, a.s., IČ: 24738875, Digital Broadcasting s.r.o., IČ: 26839407, Czech Digital Group, a.s., IČ: 25842609 (všichni společně „Dotčení držitelé“) a pro Českou televizi. Tyto přiděly pro Dotčené držitele měly původně skončit v letech 2021 – 2024.</p> <p>V souvislosti s uvolněním Pásmo 700 MHz pro mobilní datové služby přijala Česká republika novelu zákona č. 252/2017 Sb. („Diginovela“). Ta obsahuje mimo jiné bezplatné prodloužení platnosti kmitočtových přidělů pro Dotčené držitele až do 31. prosince 2030 („Prodloužení přidělů“), a to jako náhradu za uvolnění pásma 700 MHz.</p> <p>Česká republika se před zasláním návrhu Diginovely k projednání Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR obrátila na Evropskou komisi s žádostí o posouzení, zda je toto bezplatné Prodloužení přidělů v souladu s právem Evropské unie („EU“).<sup>1</sup> Prodloužení přidělů označila Česká republika za nepeněžitou veřejnou podporu. Evropská komise poté zahájila s Českou republikou řízení, které stále probíhá pod sp. zn. SA.55742 a ve kterém dosud nevydala konečné stanovisko. V tomto řízení má Evropská komise teprve rozhodnout, zda je toto bezplatné Prodloužení přidělů v rozporu či v souladu s právem EU. Nemusíme připomínat, že toto stanovisko je stěžejní pro poskytnutí jakékoli veřejné podpory členskou zemí EU.</p> <p>Dotčení držitelé podali k ČTÚ žádosti o změnu frekvenčních přidělů.<sup>2</sup> ČTÚ ani přes opakované výzvy žádosti Dotčených držitelů nezveřejnil. ČASO proto není znám jejich obsah, nicméně na základě vyjádření ČTÚ má za to, že součástí jejich žádostí bylo kromě prodloužení ponechaných kmitočtových přidělů též nahrazení frekvencí z Pásmo 700 MHz jinými frekvencemi. Frekvence z Pásmo 700 MHz totiž z logiky věci nemohou být součástí Prodloužených přidělů.</p> <p>ČTÚ navzdory stále probíhajícímu řízení před Evropskou komisí již o Prodloužení přidělů rozhodl („Rozhodnutí“).<sup>3</sup>, aniž by tato Rozhodnutí ČTÚ zveřejnil. ČASO se na ČTÚ obrátilo s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a rovněž s žádostí o nahlédnutí do příslušných správních spisů. Obě žádosti ČTÚ odmítl. ČTÚ tak do dnešního dne žádné dokumenty týkající se Rozhodnutí nezveřejnil a jejich celé znění před veřejností tají. 2.7. Postup ČTÚ je také v rozporu s tzv. standstill principem.<sup>4</sup> Ten stanoví, že Česká republika (resp. ČTÚ) nesmí poskytnout veřejnou podporu, dokud ji jako slučitelnou s právem EU neschválí Evropská komise, k čemuž k dnešnímu datu nedošlo. Pro úplnost dodáváme, že dopis Evropské komise adresovaný České republice a označený jako <i>preliminary opinion</i> z 20. září 2019 není právně závazným rozhodnutím Evropské komise v této věci. ČASO proto proti Rozhodnutí ČTÚ o bezplatném Prodloužení přidělů podalo 10. ledna 2020 stížnost k Evropské komisi. Evropská komise stále šetří kroky České republiky (resp. ČTÚ) týkající se uvolnění pásma 700 MHz v řízení vedeném pod sp. zn. SA.55805. Komise dosud nevydala rozhodnutí, ze kterého by vyplýval soulad bezplatného Prodloužení přidělů s právem EU.</p> <p>Pokud Evropská komise nebo Soudní dvůr EU v budoucnu rozhodne, že Prodloužení přidělů nebylo slučitelné s právem EU, bude Česká republika povinna veškeré již poskytnuté formy veřejné podpory zrušit.<sup>5</sup> To by se s velkou pravděpodobností týkalo i Rozhodnutí ČTÚ o Prodloužení přidělů. Tato Rozhodnutí by mohla být prohlášena buď za neplatná jako celek, nebo by ČTÚ musel zrušit tu jejich část týkající se bezplatného prodloužení platnosti příslušných přidělů rádiových kmitočtů.</p> <p>V prvním z výše uvedených případů by pak bylo zpochybněno odnětí frekvencí z Pásmo 700 MHz Dotčeným držitelům, tj. frekvencí, které jsou předmětem Výběrového řízení. Tyto frekvence by tak zůstaly nadále obsaženy ve frekvenčních přidělech Dotčených držitelů, a to až do konce jejich původní platnosti.</p> <p>ČTÚ tak i nadále podle ČASO vystavuje případné zájemce o frekvence z Pásmo 700 MHz významnému riziku, že se zúčastní Výběrového řízení i o frekvence, jejichž přidělení v rámci Výběrového řízení může být zpochybněno. Jelikož Evropská komise stále vede s Českou republikou řízení o slučitelnosti veřejné podpory, měli by být případní zájemci na toto riziko upozorněni.</p> <p>ČASO trvá na tom, že ČTÚ má Rozhodnutí o Prodloužení přidělů zveřejnit, a to včetně žádostí Dotčených držitelů o jejich změnu. V opačném případě trvají pochybnosti o jejich přesném znění. Informace v Rozhodnutích o Prodloužení přidělů přitom jsou pro případné zájemce důležitou informací, jelikož se týkají Pásmo 700 MHz, které je předmětem připravovaného Výběrového řízení.</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Úřad má za to, že připomínka se netýká podmínek Výběrového řízení. Úřad dodává, že postupuje v souladu s aplikovatelnými právními předpisy, zejména zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „Zákon“ nebo „ZEK“), a nic mu nebrání v přípravě a vyhlášení Výběrového řízení. Úřad dále uvádí, že dle aktualizovaného Technického plánu přechodu na standard DVB-T2<sup>6</sup> budou rádiové kmitočty v pásmu 700 MHz, které jsou předmětem tohoto Výběrového řízení, uvolněny nejpozději ke dni 31.10.2020. Viz dále vypořádání připomínky č. 6-18.</p>
O-02	SOMA	<p>Zasílám Vám odkazy na své videa, které jsou o sítích 5G, elektromagnetickém záření a jsou v nich připomínky k aukci kmitočtů, které může podat do 4.7.2020 kdokoli. Nejsem proti novým technologiím, pokrok nezastavíme, ale nemělo by zde být bezhlavé prosazování technologie na úkor zdraví. Myslím si, že 5G není dostatečně otestovaná technologie a že elektromagnetické záření je zdravotně závadné. A nemyslím si to jenom já, ale jen v ČR si to myslí více, jak 10 000 obyvatel.</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

<sup>1</sup> Čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie

<sup>2</sup> <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-pridelu-radiovych-kmitoctu-k-zajisteni-site-1>, <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-pridelu-radiovych-kmitoctu-k-zajisteni-site-2> a <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-pridelu-radiovych-kmitoctu-k-zajisteni-site-3>

<sup>3</sup> rozhodnutí ČTÚ č.j. ČTÚ-21 359/2019-613/II vyř., ČTÚ-65 303/2018-613/II. vyř. a ČTÚ-21 360/2019-613/II. vyř.

<sup>4</sup> Čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie

<sup>5</sup> Čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie

<sup>6</sup> Nařízení vlády č. 268/2020 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 199/2018 Sb., o Technickém plánu přechodu zemského digitálního televizního vysílání ze standardu DVB-T na standard DVB-T2 (nařízení vlády o Technickém plánu přechodu na standard DVB-T2), ve znění nařízení vlády č. 120/2020 Sb.

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		Odkazy na videa: proCTU <a href="https://m.youtube.com/watch?v=wGN53Jig-eA&amp;t=7s">https://m.youtube.com/watch?v=wGN53Jig-eA&amp;t=7s</a> Pravda o škodlivosti <a href="https://m.youtube.com/watch?v=5CnQOc59qr8&amp;t=85s">https://m.youtube.com/watch?v=5CnQOc59qr8&amp;t=85s</a>	K ochraně zdraví viz vypořádání připomínky č. O-15.
O-03	PODA	Podporujeme závazek národního roamingu a důrazně žádáme, aby byl ve Vyhlášení zachován a případně posílen. Z důvodů detailně popsaných v našem stanovisku podporujeme závazek národního roamingu jako nezbytnou součást podmínek tohoto Výběrového řízení. Tento závazek odpovídá národní i mezinárodní právní úpravě a není důvod jej jakkoliv oslabovat. Navrhujeme zachování a případně posílení závazku národního roamingu.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
O-04	PODA	<b>K povinnosti převzít závazek národního roamingu obecně</b> V oblasti mobilních služeb elektronických komunikací trpí trh na území České republiky závažnými nedostatky vycházejícími z nedostatečně fungující hospodářské soutěže. Tuto skutečnost ostatně potvrdil nedávno provedený test tří kritérií a na něj navazující předběžná analýza. Jako základní příčinu tohoto stavu lze označit nízký počet efektivně vzájemně soutěžících subjektů. Jeho projevem pak jsou vysoké ceny služeb poskytovaných koncovým zákazníkům zejména v nepodnikatelské oblasti a s tím související malá míra užívání moderních komunikačních služeb ze strany občanů a organizací. Tyto závěry potvrzuje i zpráva DESI 2019, ze které vyplývá, že ceny pro uživatele mobilních telefonů patří v České republice k nejvyšším v Evropě – ceny za mobilní širokopásmové připojení pro telefony <sup>7</sup> (42,6 eur) jsou téměř dvojnásobné oproti průměru EU ve výši 22,3 eur <sup>8</sup> . Míra využívání mobilního širokopásmového připojení pak zůstává výrazně pod průměrem EU <sup>9</sup> . Za daného stavu představuje Vyhlášení Výběrového řízení s ohledem na atraktivitu dražených částí rádiového spektra nepochybně nástroj se silným potenciálem pro zahájení pozitivní změny na trhu elektronických komunikací v České republice. Zároveň lze očekávat, že toto Výběrové řízení je na dlouhou dobu poslední příležitostí pro realizaci silné ex ante regulace a na úpravu podmínek na trhu mobilních komunikací směrem k udržitelnému rozvoji ve prospěch koncových zákazníků. Český telekomunikační úřad velmi správně vytyčil cíle tohoto výběrového řízení tak, že zahrnují podporu prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací, zajištění efektivního využití rádiových kmitočtů ku prospěchu koncových uživatelů a rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci sítí a služeb elektronických komunikací, zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí 5G a služeb na nich poskytovaných. Pro naplnění takto vymezených cílů je důležité rozšířit okruh subjektů poskytujících mobilní telekomunikační služby a připravit půdu pro využívání nových progresivních obchodních i technologických modelů. Takové změna může nastat buď (i) v důsledku vstupu nového operátora na trh, a to za podmínky, že nový operátor bude mít možnost i incentivu k tomu, aby změnil zaběhnuté podmínky, nebo (ii) změnou tržního chování subjektů, které jsou na trhu České republiky již v nějaké formě přítomny například jako poskytovatelé připojení v pevném místě, tak, aby jako noví mobilní operátoři vstoupili na trh pohyblivých služeb elektronických komunikací. V každém případě se očekává, že potřebná změna bude motivována jak konkurenčními vlivy, tak dlouhodobými regulačními podmínkami vyplývajícími z Výběrového řízení (např. potřeba naplňovat rozvojová kritéria). Zcela zásadní podmínkou pro to, aby mohla být kterákoliv ze shora uvedených variant realizována, je povinnost převzít závazek národního roamingu tak, jak je upravena zejména v oddílu 8.1 návrhu vyhlášení. Závazek národního roamingu musí být ve výběrovém řízení zachován a je vhodné, aby byl i prodloužen. Důvodnost národního roamingu je odpovídajícím způsobem vysvětlena v samotném Vyhlášení. Možnost uložení povinnosti národního roamingu přitom výslovně vyplývá z evropského regulačního rámce, zejména z čl. 52 odst. 2 písm. a), Směrnice parlamentu a Rady (EU) 2018/1972, kterou se stanoví kodex pro elektronické komunikace. Závazek národního roamingu je v současném textu Vyhlášení nastaven zcela správně tak, že zohledňuje nikoliv jen kmitočty v draženém pásmu, ale dopadá i na dřívější přiděly kmitočtů v pásmech 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600 MHz. Nadto je tento závazek upraven ve prospěch držitelů přidělů v dražených kmitočtech i osob, které v roce 2018 získaly přiděl kmitočtů v pásmu 3600 – 3800 MHz. Takto vymezený závazek národního roamingu je pro posílení hospodářské soutěže jednoznačně přínosný a připomínkovatel jej vítá. Nutnost sladit podmínky pro užívání pásem 3,5 GHz a 3,7 GHz co do oprávnění k využívání práv vyplývajících z národního roamingu vyplývá z jednotného charakteru pásma 3400 – 3800 MHz, který je dán klíčovými evropskými dokumenty (zejm. rozhodnutí Evropské komise 2008/411/ES ze dne 21. května 2008 o harmonizaci kmitočtového pásma 3400–3800 MHz pro zemské systémy k poskytování služeb elektronických komunikací ve Společenství, ve znění prováděcího rozhodnutí Komise 2014/276/EU ze dne 2. května 2014, prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/235 ze dne 24. ledna 2019) a který byl v minulosti výslovně deklarován i Českým telekomunikačním úřadem, jenž ve vypořádání připomínek k předchozímu návrhu vyhlášení výběrového řízení na kmitočty v pásmech 700 MHz a 3,5 GHz deklaroval záměr regulovat obě pásma jednotně <sup>10</sup> . Ze všech těchto důvodů je nezbytné přiznat držitelům přidělů v pásmu 3,5 GHz stejné podmínky či výhody jako držitelům přidělů v pásmu 3,7 GHz a naopak. Bez zrovnoprávnění obou částí kmitočtového pásma 3400 – 3800 MHz v přístupu k národnímu roamingu by byli držitelé přidělů v pásmu 3,7 GHz bezdůvodně a nepřiměřeně diskriminováni. Takový přístup není přípustný. Diskriminace popsaná v předchozím odstavci by stála v přímém rozporu se zásadami uvedenými v čl. 9 odst. 1 druhé větě Rámcové směrnice 2002/21, dle něhož musí členské státy zajistit, aby se při rozdělování a přidělení takových rádiových frekvencí vnitrostátními regulačními orgány vycházelo z objektivních, průhledných, nediskriminačních a přiměřených kritérií.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.

<sup>7</sup> Služby nabízené od února 2017 zahrnující 1 GB, 300 hovorů a 225 SMS. Zdroj: Mobile Broadband Price Study (Studie cen mobilního širokopásmového připojení), Van Dijk a Empirica. Ceny v EUR/PPP, včetně DPH. Údaje: únor 2019, odkazováno v Indexu digitální ekonomiky a společnosti 2019, zpráva o Česku, strana 6 z 14

<sup>8</sup> Index digitální ekonomiky a společnosti 2019, zpráva o Česku Strana 6 z 14

<sup>9</sup> Index digitální ekonomiky a společnosti 2019, zpráva o Česku Strana 6 z 14

<sup>10</sup> „ČTÚ: Cílem Úřadu je nastavit spektrální limity pro celé pásmo 3400–3800 MHz s ohledem na jednotný charakter pásma.“

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>S ohledem na dřívější výslovnou deklaraci zájmu společné regulace daných kmitočtů ze strany ČTÚ (viz výše odkazované vypořádání připomínek k předchozímu návrhu vyhlášení výběrového řízení na kmitočty v pásmech 700 MHz a 3,5 GHz) by pak taková diskriminace mohla vést k právně napadnutelnému znehodnocení investic držitelů přidělu v pásmu 3,7 GHz, a to například dle závěrů mezinárodního arbitrážního tribunálu ve věci Wirtgen<sup>11</sup>.</p> <p>Proti závazku národního roamingu tak, jak je upraven ve stávajícím textu Vyhlášení lze očekávat následující protiargumentaci, kterou je ale z níže uvedených důvodů nutno hodnotit jako lichou:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Povinnost převzít závazek národního roamingu je v současné podobě nepřipustným retroaktivním opatřením vůči držitelům dříve přidělených kmitočtů;</li> <li>2) Povinnost převzít závazek národního roamingu ve prospěch držitelů přidělu kmitočtů v pásmu 3600 – 3800 MHz představuje nedovolenou podporu ve smyslu příslušných předpisů Evropské unie;</li> <li>3) Povinnost převzít závazek národního roamingu je opatřením, které může vést ke znehodnocení dříve vynaložených investic Stávajících operátorů;</li> <li>4) Povinnost převzít závazek národního roamingu je opatřením, které je vůči stávajícím operátorům diskriminační.</li> </ol> <p>Všechny argumenty uvedené shora v bodech 1) až 4) by stály v rozporu s národní i unijní právní úpravou a případně s rozhodovací praxí Evropské komise, Soudního dvora EU a mezinárodních arbitrážních tribunálů, přičemž detailní vysvětlení následuje níže.</p>	
O-05	PODA	<p><b>K povolené retrospektivní povaze závazku národního roamingu</b></p> <p>Posuzované znění Vyhlášení Výběrového řízení počítá s tím, že závazek národního roamingu bude převzat a plněn ve vztahu k přidělům rádiových kmitočtů přidělených v dřívějších výběrových řízeních. V odborných kruzích bylo v této souvislosti již diskutováno, zda se v takovém případě nejedná o retroaktivní regulaci, která je v některých případech považována za nezákonnou a neústavní. Po provedené právní analýze je nicméně možné s naprostou jistotou uzavřít, že závazek národního roamingu tak, jak je navrhován v současném textu Vyhlášení, nepovolenou retroaktivní regulaci nepředstavuje.</p> <p>Judikatura Ústavního soudu<sup>12</sup> i odborná literatura definuje <b>pravou retroaktivitu</b> tak, že se jedná o stav, kdy právní norma působí vznik právních vztahů před její účinností za podmínek, které teprve dodatečně stanovila, nebo dochází-li na jejím základě ke změně právních vztahů vzniklých podle staré právní úpravy, a to s účinky do období před účinností takové normy.<sup>13</sup></p> <p>Příkladem pravé retroaktivní regulace by v posuzovaném kontextu bylo, když by dnes přijatá norma určila, že získáním přidělu v již dříve uskutečněném výběrovém řízení na přiděl kmitočtů např. v pásmu 800 MHz vydražitel zároveň bez dalšího převzal určitý závazek, který v tehdejší výběrovém řízení nebyl nikterak upraven, a již od doby získání takového přidělu měl předmětný závazek povinně plnit.</p> <p>Obecně platí, že <b>pravá retroaktivita</b> je v českém právním řádu pro svou protiústavnost, zejména pak pro rozpor s ustanovením čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky zpravidla <b>nepřípustná</b>, přičemž z této nepřipustnosti lze v některých případech uznat výjimky.</p> <p>Vedle pravé retroaktivity rozlišuje právní doktrína také <b>nepravou retroaktivitu</b>, která je naproti tomu definována tak, že v jejím případě zákon sice nezakládá právní následky zpětně; v minulosti nastalé skutečnosti však právně kvalifikuje jako podmínku budoucího právního následku nebo pro budoucnost modifikuje právní následky založené podle dřívějších předpisů. Jedná se o zásah nového zákona jednak do předchozích skutečností a jednak do práv nabytých.<sup>14</sup></p> <p>Příkladem nepravé retroaktivity by tak v témže kontextu bylo, když by dnešní norma stanovila, že ten, kdo v již dříve uskutečněném výběrovém řízení na přiděl kmitočtů např. v pásmu 800 MHz získal přiděl, bude od nynějška, resp. od účinnosti nové normy dále do budoucna povinen plnit určitý závazek, který v tehdejší výběrovém řízení nebyl upraven. S nepravou retroaktivitou se v českém právním řádu obecně setkáváme u změn procesních předpisů, které nezřídka stanoví, že řízení o věci nastalé před účinností daného procesního předpisu se povede podle nového procesního předpisu.</p> <p><b>Nepravou retroaktivitu právní řád zásadně připouští.</b> Z obecné přípustnosti nepravé retroaktivity však jsou vyňaty situace, kdy by zásah do stávajících práv nebyl s ohledem na cíle nové úpravy proporcionální.</p> <p>Mimo kategorie pravé a nepravé retroaktivity právo konečně rozeznává také třetí kategorii nazvanou retrospektiva. <b>Retrospektivu</b> v působení právních norem popsal Ústavní soud například v plenárním nálezu sp. zn. Pl. ÚS 6/17 ze dne 20. 2. 2018. Podle jeho závěrů se retrospektivním působením právních norem (posuzováno pro případy retrospektivního působení zákona) rozumí případy, kdy skutečnost, která se udála již v minulosti, se stane právní skutečností rozhodnou pro určité vztahy, které vzniknou až po účinnosti zákona<sup>15</sup>.</p> <p>Příkladem retrospektivní regulace by ve smyslu uvedeného výkladu bylo, když by nynější právní norma umožňovala vznik nového závazku, avšak tomu, kdo v již dříve uskutečněném výběrovém řízení na přiděl kmitočtů např. v pásmu 800 MHz získal přiděl, by stanovovala jiné podmínky než těm, kdo takový přiděl nezískal, to vše bez toho, aby ono dřívější výběrové řízení s podobným následkem jakkoliv počítalo.</p> <p><b>V případě retrospektivních norem je pravidlem jejich přípustnost.</b> Ústavní soud zde uzavírá, že <b>na rozdíl od retroaktivity se právo může – a často musí – dívat zpět</b> (viz náleží pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 6/17 ze dne 20. 2. 2018). I zde je třeba dbát na to, aby úprava sledovala legitimní cíl, nevyžaduje se však nutně jeho proporcionalita k omezení důvěry adresátů práva.</p> <p>V posuzovaném případě stanovení povinnosti převzetí závazku národního roamingu v rámci výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz platí, že navrhovaná regulace nově nekvalifikuje minulé právní skutečnosti</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p> <p>Úřad dodává, že závazek národního roamingu není retroaktivní, vztahuje se výhradně na (některé) držitele přidělu vzešlé z tohoto Výběrového řízení.</p> <p>Definice oprávněných zájemců je založena na objektivních, přiměřených a nediskriminačních podmínkách. Obdobně jako definice oprávněných zájemců pro velkoobchodní nabídku není definice oprávněných zájemců omezena na držitele přidělu z tohoto Výběrového řízení.</p>

<sup>11</sup> Viz Nález rozhodčího senátu v mezinárodní arbitráži Wirtgen et al. Proti České republice ze dne 11. října 2017, PCA Case No. 2014-03

<sup>12</sup> viz např. náleží pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/17 ze dne 12. 2. 2019

<sup>13</sup> K tomu blíže např. Tilsch, E. Občanské právo. Obecná část. Praha, 1925, s. 75; Procházka, A. Základy práva intertemporálního se zřetelem k § 5 obč. zák. Brno, 1928, s. 70; Tichý, L. K časové působnosti novely občanského zákoníku. Právník č. 12, 1984, s. 1104, odkazováno v plenárním náleží Ústavního soudu ČR, sp. zn. Pl. ÚS 21/17

<sup>14</sup> K tomu blíže např. Procházka, A. Retroaktivita zákonů. In: Slovník veřejného práva. Sv. III. Brno, 1934, s. 800; Tilsch, E. Občanské právo. Obecná část. Praha, 1925, s. 78, odkazováno v plenárním náleží Ústavního soudu ČR, sp. zn. Pl. ÚS 21/17

<sup>15</sup> K tomu blíže např. GERLOCH, A. Teorie práva. Dobrá Voda: Aleš Čeněk, 2001. s. 92, odkazováno v plenárním náleží Ústavního soudu ČR, sp. zn. Pl. ÚS 6/17

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>ani s nimi nespojuje žádné nové právní následky, které by nastávaly ex tunc, dle shora nastíněného ustáleného výkladu české právní doktríny tedy tato regulace není retroaktivní ve smyslu pravé retroaktivity. Lze taktéž vyloučit charakter zamýšlené regulace jako nepravé retroaktivní, neboť s žádným minulým jednáním nově bez dalšího nespojuje žádné právní následky.</p> <p><b>Lze tedy uzavřít, že posuzovaná povinnost převzít v případě získání přidělu závazek národního roamingu, která výslovně dopadá na ty účastníky aukce, resp. vydražitele přidělu, kteří jsou držitelé přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 800MHz a/nebo 900 MHz, je regulací retrospektivní, neboť dřívější skutečnost – zde získání přidělu v pásmu 800MHz a/nebo 900 MHz – činí rozhodnou pro určité vztahy, které vzniknou až po vyhlášení výběrového řízení. Stanovení povinnosti převzít závazek národního roamingu, je tedy jakožto retrospektivní regulace dle závazné judikatury Ústavního soudu (viz čl. 89 odst. 2 Ústavy České republiky a za všechny nález sp. zn. Pl. ÚS 2/03 ze dne 19. 3. 2003; N 41/29 SbNU 371; 84/2003 Sb.) zásadně přípustné.</b></p> <p>Z pohledu možných negativních výjimek z obecné přípustnosti retrospektivní regulace je nutné zabývat se tím, zda navrhovaná retrospektivní regulace při celkovém poměrování „zklamané“ důvěry a významu a naléhavosti důvodů jejího přijetí nepřesáhne ve sféře jejích adresátů hranici únosnosti.</p> <p>Do hodnocení v každém případě musí vstoupit následující skutečnosti:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Regulace je přijímána nikoliv jako všeobecně závazná ale jako dobrovolná.</b> Povinnost převzít závazek národního roamingu nedopadne na stávající držitele přidělu kmitočtů v pásmech 800 a 900 MHz bez dalšího, ale pouze v případě, že se sami na základě svého obchodního uvážení rozhodnou zúčastnit se výběrového řízení na přiděl kmitočtů v pásmu 700 MHz a 3400 – 3600 MHz<sup>16</sup>. Ani v případě, že podmínky výběrového řízení vyhodnotí jako nepřijatelné a výběrového řízení se nezúčastní, jim přitom nebude přístup k draženému pásmu odepřen, neboť se získáním přidělu v posuzovaném výběrovém řízení je dle navrhovaných podmínek spojen závazek velkoobchodní nabídky.<sup>17</sup> V případě, že se tedy dotčený subjekt rozhodne výběrového řízení nezúčastnit, nebo v případě, kdy se jej zúčastní, avšak přiděl nezíská, nebude se na něho zkoumaný závazek národního roamingu vůbec vztahovat, a i přesto bude takový subjekt poskytovat služby koncovým zákazníkům ve frekvenčním pásmu 700 MHz, k němuž si zajistí velkoobchodní přístup od úspěšného účastníka výběrového řízení. Tím je zabráněno tzv. „rdousícímu efektu“ na podnikatele na daném segmentu trhu, což by samo o sobě mohlo být považováno za znak vylučující překročení hranice únosnosti.</li> <li>2) <b>Poskytování národního roamingu bude Stávajícími operátory realizováno zásadně za úplatu</b>, a to za podmínek, kdy náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu.</li> <li>3) <b>Nastavení omezené doby trvání závazku</b>, která je nyní navrhována v délce trvání osmi let, zajistí, že Stávající operátoři, kteří odpovídající závazek převezmou, nebudou závazkem nepřiměřeně zatíženi, přičemž zároveň nedojde k poskytnutí neoprávněné výhody subjektům oprávněným.</li> <li>4) Navrhované podmínky výběrového řízení obsahují <b>omezení subjektů, na které se může vztahovat status Oprávněných zájemců o národní roaming</b>, když takovým Oprávněným zájemcem může být nový operátor, který je Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz a/nebo v pásmu 3440-3800 MHz a který ke dni zahájení poskytování služeb dle smlouvy o národním roamingu splňuje podmínku pokrytí alespoň 10 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací. Takové omezení směřuje k zachování principu vhodnosti (způsobilosti naplnění účelu), který vyplývá z bohaté judikatury Ústavního soudu<sup>18</sup> a dle kterého je nezbytné zajistit, že navrhované opatření je schopno dosáhnout sledovaného cíle, kterým je podpora vstupu nového infrastrukturního operátora mobilních telekomunikačních služeb<sup>19</sup>.</li> <li>5) Závazek národního roamingu je konzistentní s dřívější činností Českého telekomunikačního úřadu a je pro Stávající operátory zcela předvídatelný, neboť <b>byl stanoven i v předchozím výběrovém řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.</b></li> <li>6) Povinnost národního roamingu není z pohledu okolních států nikterak neobvyklá, když <b>podobná úprava byla přijata například i v rámci výběrového řízení na kmitočty pro provozování sítí 5G v Německu<sup>20</sup> či v roce 2013 na Slovensku<sup>21</sup>.</b></li> <li>7) Posledním a do jisté míry nejdůležitějším bodem, který je nutné v dané souvislosti vzít v potaz pak je ústavněprávní maxima, že <b>vlastnictví zavazuje</b>. Bohatá judikatura Ústavního soudu<sup>22</sup> hovoří v přítomnosti zákonem chráněného zájmu – jakým zájem na zajištění kvalitní hospodářské soutěže dle příslušných ustanovení zákona o elektronických komunikacích nepochybně je – a tím spíše v přítomnosti veřejného zájmu na dosahování obecného blaha, který lze ve zkvalitnění soutěže a s tím spojeném očekávaném zlepšení podmínek pro koncové uživatele spatřovat, o povinnosti vlastníků relevantních statků strpět přiměřená opatření zasahující do jejich sféry pokud tato opatření směřují k prosazení těchto zájmů.</li> </ol>	

<sup>16</sup> viz oddíl 2.2.3 návrhu vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz ze dne 26. 6. 2019

<sup>17</sup> K tomu blíže viz oddíl 2.2.7 návrhu vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz ze dne 26. 6. 2019

<sup>18</sup> např. Nález pléna Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2018 sp. zn. Pl. ÚS 27/16

<sup>19</sup> Srov např. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 11 A 31/2017 ze dne 27. května 2019

<sup>20</sup> K tomu blíže Entscheidung der Präsidentenkammer der Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen vom 26. November 2018 über die Festlegungen und Regeln im Einzelnen (Vergaberegeln) und über die Festlegungen und Regelungen für die Durchführung des Verfahrens (Auktionsregeln) zur Vergabe von Frequenzen in den Bereichen 2 GHz und 3,6 GHz. - Aktenzeichen: BK1-17/001

<sup>21</sup> Viz Výzva na predloženie ponúkdo výberového konania vydanie individuálnych povolení na používanie frekvencií z frekvenčných pásiem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz formou elektronickej aukcie ze dne 27. 08. 2013, materiál dostupný na <https://www.teleoff.gov.sk/data/files/35251.pdf>

<sup>22</sup> např. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 21/17 ze dne 12. 2. 2019 a sp. zn. Pl. ÚS 27/16 ze dne 18. 12. 2018

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		Na základě posouzení těchto podmínek jednotlivě i v jejich souvislostech lze dospět k závěru, že <b>předmětné opatření nepřekračuje na straně jeho adresátů hranici únosnosti</b> , neboť nepůsobí rdousícím efektem, počítá s náhradou nákladů povinných osob i zajištěním jejich přiměřeného zisku, je časově omezené, nikoliv překvapivé a směřuje k naplnění veřejného zájmu, jehož dosahování je vyžadováno i zákonem.	
O-06	PODA	<p><b>K nepřítomnosti nedovolené podpory</b></p> <p>Ustanovení čl. 107 Smlouvy o fungování Evropské unie (dříve čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES) stanoví, že podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou neslučitelné se společným trhem, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy. Aby se jednalo o státní podporu, musí být splněny čtyři podmínky čl. 107 odst. 1 SFEU, tj. že i) opatření zahrnuje státní prostředky, ii) poskytuje příjemci hospodářskou výhodu, iii) je selektivní a narušuje hospodářskou soutěž a iv) ovlivňuje obchod ve Společenství. Tyto podmínky musí být splněny kumulativně, nepřítomnost byt jediné z nich má za následek, že na zkoumané opatření nelze nahlížet jako na poskytnutí nedovolené veřejné podpory<sup>23</sup>. Tyto podmínky nejsou v posuzovaném případě naplněny, a to z následujících důvodů:</p> <p>i) V otázce posuzování, zda jsou v nějaké formě přidělovány státní prostředky je sice pravda, že přiděl kmitočtů má ekonomickou hodnotu, jak vyslovil Evropský soudní dvůr v rozsudku ve věci Connect Austria, ve vztahu k podmínkám jeho přidělování<sup>24</sup> je nicméně třeba komplexních ekonomických posouzení a po národních autoritách nelze požadovat, aby se v jejich určování řídily v tomto směru rigidními kritérii, zachovají-li meze práva Společenství<sup>25</sup>. Jak Soudní dvůr poznamenal v bodě 104 rozsudku Bouygues<sup>26</sup>, členské státy se při udělování licence (...) nechovají jako pouhý správce majetku. „Mají zároveň roli regulátora telekomunikací a roli správce veřejného dědictví, které je představováno kmitočtovým spektrem“<sup>27</sup>. Z těchto důvodů je možné uzavřít, že stanovení podmínek výběrového řízení posuzovaným způsobem je v kontextu cílů Výběrového řízení vymezených v jeho textu legitimní a zdaleka nepřesahuje míru případů Bouygues a Connect Austria, které byly shledány souladnými s právním rámcem Evropské unie.</p> <p>ii) Obdobně jako v odkazovaném rozhodnutí Komise NN 76/2006 – Česká republika – Udělení třetí licence UMTS i zde je nutné uzavřít, že se v případě nynější povinnosti převzít závazek národního roamingu o zakázanou veřejnou podporu nejedná, neboť mimo jiné není naplněna také druhá podmínka čl. 107 SFEU, aby opatření poskytovalo příjemci hospodářskou výhodu. Ve dříve posuzované věci Komise vyslovila, že aby bylo možné stanovit, že dotčené opatření poskytuje příjemci hospodářskou výhodu, bylo by třeba prokázat, že s obdobnými operátory v obdobných podmínkách bylo zacházeno jinak. Zejména v případě, že by některému operátorovi byla udělena licence za příznivějších podmínek, bylo by takové selektivní snížení ceny možné považovat za hospodářskou výhodu, pokud by ovšem toto snížení nebylo odůvodněno změnou relevantních okolností, zejména hospodářské situace.<sup>28</sup></p> <p>V nynějším výběrovém řízení s držiteli přidělu v pásmu 3,7 GHz není poskytnutím oprávnění ve smyslu závazku národního roamingu zacházeno jinak než s budoucími držiteli oprávnění v pásmu 3,5 GHz. Cena přidělu byla/bude v obou případech dosažena příhozy účastníků aukce v dražebním jednání a odpovídá tak skutečnému tržnímu zájmu v době konání aukce. Případné rozdíly v ceně dosažené dražbou tak budou zapříčiněny změnou situace na trhu a odlišnými hospodářskými okolnostmi, což v minulosti Komise výslovně aprobovala.<sup>29</sup></p> <p>Minimální cena – byť má v daném případě pouze pomocný charakter – za získání přidělu byla v obou případech stanovena na základě aktuálního cenového benchmarku připraveného stejnou metodou a rozvojová kritéria spojená s přiděly kmitočtů v pásmu 3600 – 3800 MHz lze brát i jako přísnější než rozvojová kritéria spojená s nyní draženým pásmem 3440 – 3600 MHz. Ani zde tedy není dáno žádné zvýhodnění držitelů dřívějších přidělů.</p> <p>Obdobně lze odkázat například i na rozhodnutí Komise Evropské komise ve věci státní podpory č. SA.29191 (2011/NN) – Francie ze dne 10. 5. 2011 – Udělení čtvrté licence UMTS (Bouygues), kde Komise neshledala nepovolenou podporu v situaci, kdy stát dvěma držitelům spektra retroaktivně snížil cenu za užívání rádiových kmitočtů tak, aby zpětně dorovnal podmínky s třetím přidělem uděleným později.</p> <p>iii) Není naplněna ani podmínka, že by opatření představované povinností převzít závazek národního roamingu bylo selektivní nebo narušovalo hospodářskou soutěž. Určení okruhu oprávněných zájemců o národní roaming odpovídá zaměření tohoto výběrového řízení na rychlý rozvoj služeb ve standardu 5G a zahrnuje tak všechny subjekty, které po dokončení tohoto výběrového řízení budou držiteli přidělů kmitočtů v pásmech harmonizovaných pro 5G sítě a které splní stanovená kritéria pokrytí. Zřejmou výjimkou z tohoto pravidla jsou pouze Stávající operátoři, u kterých závazek národního roamingu s ohledem na jejich vlastní celoplošné přiděly a infrastrukturu nedává smysl.</p> <p>Hospodářská soutěž je pak na daném trhu narušena, jak vyplývá i z provedeného tříkriteriálního testu a navazující analýzy, závazek Národního roamingu je přijímán výslovně s cílem hospodářskou soutěž posílit.</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

<sup>23</sup> Viz např. Sdělení Evropské komise ve věci státní podpory č. NN 76/2006 – Česká republika ze dne 20. 12. 2006 - Udělení třetí licence UMTS, odstavec 24

<sup>24</sup> Citované rozhodnutí se přímo věnovalo nastavení poplatků za udělení přidělu.

<sup>25</sup> Rozsudek Evropského soudního dvora ve věci C-462/99 Connect Austria Gesellschaft für Telekommunikation GmbH et al. ze dne 22. 5. 2003: „In that regard, it should be pointed out that, since the setting of fee amounts involves complex economic assessments, the national authorities cannot be required to comply with rigid criteria in that regard, provided that they remain within the limits resulting from Community law.“

<sup>26</sup> Rozsudek Evropského soudního dvora ve věci T-475/04, Bouygues SA a Bouygues Télécom SA v. Komise Evropských společenství ze dne 4. července 2007.

<sup>27</sup> Viz také Sdělení Evropské komise ve věci státní podpory č. SA.29191 (2011/NN) – Francie ze dne 10. 5. 2011 – Udělení čtvrté licence UMTS: „Comme l'a relevé le Tribunal au point 104 de l'arrêt Bouygues, les Etats membres, lorsqu'ils attribuent une licence UMTS, ne se comportent pas comme de simples gestionnaires de patrimoine. Ils "ont à la fois un rôle de régulateur des télécommunications et un rôle de gestionnaire du patrimoine public que constitue l'espace hertzien“.

<sup>28</sup> Sdělení Evropské komise ve věci státní podpory č. NN 76/2006 – Česká republika ze dne 20. 12. 2006 - Udělení třetí licence UMTS, odstavec 25

<sup>29</sup> k tomu viz například závěry Sdělení Evropské komise ve věci státní podpory č. NN 76/2006 – Česká republika ze dne 20.12. 2006 - Udělení třetí licence UMTS, odstavec 35

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>iv) Nelze konečně uzavřít, že by v důsledku stanovení povinnosti národního roamingu v jeho stávající podobě docházelo k ovlivnění obchodu ve společenství, neboť přiděly rádiových kmitočtů, jež jsou předmětem nynějšího výběrového řízení, mají územní rozsah striktně vymezený územím České republiky a poskytování služeb elektronických komunikací mimo toto území je na základě daných přidělů právně vyloučeno.</p> <p>Ve věci posuzování existence nepovolené podpory plně odkazujeme zejména na citovaná judikatorní rozhodnutí ve věcech Česká republika - Udělení třetí licence UMTS a Bouygues, jejichž závěry se plně uplatní i pro toto výběrové řízení.</p>	
O-07	PODA	<p><b>K nepřítomnosti znehodnocení investic v důsledku nynějšího závazku národního roamingu</b></p> <p>Očekáváme, že zejména velké podnikatelské subjekty, které na českém trhu působí v roli provozovatelů infrastruktury pro mobilní sítě jako Stávající operátoři, mohou argumentovat tím, že podmínka přijetí závazku v nynějším výběrovém řízení na kmitočty v pásmech 700 MHz a 3,5 GHz je opatřením, na jehož základě budou znehodnoceny jejich investice či investice jejich akcionářů ve smyslu bilaterálních dohod o ochraně vzájemných investic. K takovému znehodnocení investic by pak dle předpokládané argumentace mělo dojít tím, že s dříve přidělenými kmitočty v mobilních pásmech mají nově být pro úspěšné účastníky nynějšího výběrového řízení spojeny povinnosti související zejména se závazkem národního roamingu, které nebylo možné předvídat. Tím by dle případných stanovisek některých subjektů mohly být znehodnoceny investice nejen do ceny předmětných přidělů v mobilních pásmech ale také do infrastruktury, která byla pro provoz sítí v mobilních pásmech pořízena. Na základě provedeného rozboru významných arbitrážních sporů v otázce ochrany investic je nicméně třeba uzavřít, že k nepovolenému znehodnocení investic zakotvením závazku národního roamingu do podmínek Výběrového řízení nedojde a výše předestřena případná argumentace není v daném případě pravdivá, a to hned z několika důvodů:</p> <p>A) Předně platí, že podmínky užívání dříve přidělených kmitočtů pro provoz mobilních sítí elektronických komunikací se vyhlášením nynějšího Výběrového řízení nemění. Stávající mobilní operátoři jsou i nadále oprávněni provozovat na těchto sítích služby nezátížené požadavkem národního roamingu a plně realizovat jakékoliv obchodní plány či očekávání, které mohli na základě minulých výběrových řízení nabýt. Podmínky, za kterých byly jejich dřívější investice provedeny, se nikterak nemění. Je zcela na vůli Stávajících mobilních operátorů, zda vstoupí do nynějšího výběrového řízení a přijmou závazek národního roamingu, či zda tak neučiní a budou nadále nerušeně provozovat svou podnikatelskou činnost. Dobrovolný charakter účasti ve výběrovém řízení prekluduje jakýkoliv zásah do legitimních očekávání, která mohli Stávající operátoři mít v době vynaložení investic souvisejících s přiděly dotčených kmitočtů harmonizovaných pro mobilní služby.</p> <p>Dobrovolnost účasti ve výběrovém řízení a přijetí závazku národního roamingu není vyloučena ani případně tvrzenou nutností Stávajících operátorů poskytovat do budoucna služby v pásmu také 700 MHz. Je tomu tak proto, že pásma 800 a 900 MHz, která jsou již Stávajícími operátory z definice toho pojmu držena, umožňují prakticky totožné užití jako nyní dražené pásmo 700 MHz. Druhý a možná významnější důvod pro takový závěr je pak skutečnost, že pokud Stávající operátoři vyhodnotí, že podmínky Výběrového řízení jsou pro ně neúnosné, a proto se Výběrového řízení nezúčastní, mohou služby na rádiových kmitočtech v pásmu 700 MHz i přesto svým zákazníkům poskytovat, a to na základě velkoobchodní nabídky, která je v podmínkách Výběrového řízení výslovně upravena.</p> <p>B) Druhým významným aspektem je skutečnost, že rozhodne-li se Stávající operátor zúčastnit Výběrového řízení a převzít závazek národního roamingu, bude mu veškeré plnění povinností s tímto závazkem souvisejících kompenzováno tak, že mu nejen budou uhrazeny veškeré náklady účelně vynaložené na poskytování národního roamingu oprávněným žadatelům, Stávajícímu operátorovi bude nadto umožněno dosahovat v souvislosti s poskytováním národního roamingu i přiměřeného zisku. Doposud vynaložené investice tak nebudou ohroženy snížením příjmů do budoucna pod mez únosnosti.</p> <p>Ke znehodnocení investic by mohlo dojít pouze v případě, kdy by tyto investice byly založeny na předpokladu neúměrných zisků, „windfall profits“ tak, jak je tento termín vykládán v mezinárodních arbitrážních sporech<sup>30</sup>. Je třeba zdůraznit, že očekávání windfall profits nepožívá z pohledu mezinárodních smluv o ochraně investic právní ochrany a je na něj nahlíženo jako na negativní jev. Ani toto by tedy nebyl důvod k závěru o znehodnocení investic zamýšleným opatřením.</p> <p>C) Nejdůležitějším důvodem, pro který nelze na povinnost převzetí závazku národního roamingu nahlížet jako na opatření, které by v rozporu s vnitrostátním i mezinárodním právem znehodnocovalo učiněné investice, je však skutečnost, že v době, kdy byly předmětné investice učiněny, nebyl dán žádný legitimní důvod pro očekávání, že k dílčí změně podmínek užívání dotčených kmitočtů nedojde.</p> <p>Jak judikoval rozhodčí senát v nálezu ze dne 11. 12. 2013 v mezinárodní arbitráži Micula et al. Proti Rumunsku, ICSID Case No. ARB/05/20, jestliže není dána doložka o stabilitě nebo jiné specifické ujištění, ze kterého by mohlo vyplývat legitimní očekávání stability, <u>musí investoři očekávat, že legislativa se průběžně mění</u><sup>31</sup>. Podobně rozhodl i tribunál ve věci mezinárodní arbitráže Wirtgen et al. Proti České republice v nálezu ze dne 11. října 2017, PCA Case No. 2014-03, když vyslovil, že <u>požadavek na právní jistotu nemůže být chápán jako totožný s požadavkem na úplnou neměnnost právní regulace</u>, a to proto, že regulace podléhá, mimo jiné, sociálním a ekonomickým změnám a požadavku na stabilní státní rozpočet.<sup>32</sup> <u>Obvyklým východiskem je naopak, že investor nemůže mít žádné legitimní očekávání toho, že zákony domovského státu nezmění</u><sup>33</sup>. V kontextu nynějšího Výběrového řízení je třeba zdůraznit, že dle argumentu a maiori ad minus, pokud podle shora uvedených závěrů</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

<sup>30</sup> Viz Nález rozhodčího senátu v mezinárodní arbitráži Wirtgen et al. Proti České republice ze dne 11. října 2017, PCA Case No. 2014-03, odstavec č. 287

<sup>31</sup> Viz Nález rozhodčího senátu v mezinárodní arbitráži Micula et al. Proti Rumunsku ze dne 11. 12. 2013, ICSID Case No. ARB/05/20: „Investors must expect that the legislation will change from time to time, absent a stabilization clause or other specific assurances giving rise to a legitimate expectation of stabilization.“

<sup>32</sup> Viz Nález rozhodčího senátu v mezinárodní arbitráži Wirtgen et al. Proti České republice ze dne 11. října 2017, PCA Case No. 2014-03: “The principle of legal certainty cannot be viewed as being identical to a requirement of absolute unchangeability of legal regulation, since legal regulation is subject to, among other things, social and economic changes and the requirement of ensuring that the state budget remains stable.“

<sup>33</sup> Tamtéž: „It is also common ground that an investor can have no legitimate expectation that the host State’s laws will not change.“

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>arbitrážního tribunálu nelze mít legitimní očekávání v neměnnost zákonných norem, tím spíše nelze takové očekávání dovozovat ve vztahu k obecné regulaci, jakou jsou například podmínky užívání rádiového spektra.</p> <p>V souladu s arbitrážním nálezem ve věci Wirtgen by pro vznik odpovědnosti za znehodnocení investic v důsledku závazku národního roamingu ve stávající aukci musel žalobce prokázat, že (i.) Česká republika učinila konkrétní závazky, že se regulace v oblasti užívání předmětných rádiových kmitočtů do budoucna nebude vyvíjet, (ii) že žalobci jako investoři z těchto konkrétních závazků vycházeli, když se rozhodovali o realizaci předmětných investic, a konečně (iii) že Česká republika tyto konkrétní závazky porušila, když v současném Výběrovém řízení upravila povinnost národního roamingu. Konkrétní závazky dle předchozí věty by pak musely být jasné, určující a jednoznačné.</p> <p>Takové konkrétní závazky ve vztahu k rádiovým kmitočtům dotčeným povinnostmi národního roamingu v tomto Výběrovém řízení nebyly učiněny. Naopak, <b>výběrové řízení na rádiové kmitočty v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz vyhlášené v roce 2013 závazek národního roamingu obsahovalo také</b>, a to nejen ve vztahu k sítím provozovaným v kmitočtových pásmech přidělovaných v tehdejší výběrovém řízení ale i v sítích provozovaných na základě dřívějších přidělů v pásmech 900 MHz a 2100 MHz<sup>34</sup>. <b>Právě v návaznosti na podmínky výběrového řízení na kmitočty v pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz museli Stávající operátoři dopředu počítat s tím, že ve výběrovém řízení na kmitočty v pásmu 700 bude národní roaming upraven též.</b> Při požadavku na péči řádného hospodáře pak tuto skutečnost museli zohledňovat ve svých investičních plánech za dobu od roku 2013. Tvrzení o opaku by v dané situaci nebylo legitimní.</p> <p>Závěry rozhodčího tribunálu ve věci Wirtgen jsou pak i v rozsahu přesahujícím citované pasáže plně použitelné i pro toto výběrové řízení a jakoukoliv arbitráž na něj navazující.</p> <p>D) Z pohledu ochrany investic je konečně velmi významné, že závazek národního roamingu je ve Vyhlášení výběrového řízení upraven jako dočasný, resp. časově omezený. K žádnému trvalému znehodnocení investic tak nemůže dojít, neboť Stávající operátoři mohou po skončení doby trvání předmětného závazku pokračovat i nadále v exploataci jejich dřívějších přidělů dosavadním způsobem.</p>	
O-08	PODA	<p><b>K otázce nepřítomnosti diskriminace Stávajících operátorů</b></p> <p>Jak vyplývá z rozsudku Evropského soudního dvora ve věci C-462/99 Connect Austria Gesellschaft für Telekommunikation GmbH et al. ze dne 22. 5. 2003, národní legislativa týkající se přidělování rádiových kmitočtů musí být nastavena tak, aby zajišťovala rovnost příležitostí pro různé operátory a tím garantovala nerušenou hospodářskou soutěž.<sup>35</sup> Sdělení Evropské komise ve věci Bouygues pak uvedený princip dále rozvíjí, když uvádí, že členské státy jsou rovněž oprávněny v rámci své regulační úlohy zvolit způsob přidělování, který nejlépe odpovídá potřebě podporovat rozvoj inovativních služeb a hospodářské soutěže.<sup>36</sup></p> <p>Pojem diskriminace je v evropském právním rámci dlouhodobě vykládán tak, že má-li být jeho význam naplněn, musí být prokázáno, že s (i) obdobnými případy bylo nakládáno rozdílně, (ii) což vedlo ke znevýhodnění určitých osob oproti jiným, (iii) bez toho, aby takové rozlišení bylo odůvodněno existencí podstatných objektivních rozdílů.<sup>37</sup></p> <p>Vyhlášení Výběrového řízení navazuje na test tří kritérií realizovaný v roce 2018 a předběžnou analýzu, z nichž vyplynulo, že některé segmenty maloobchodního trhu a velkoobchodní trh vykazují znaky neefektivní hospodářské soutěže. Vysoká úroveň nabídkových cen na rezidentním segmentu maloobchodního mobilního trhu v porovnání s ostatními zeměmi EU byla zachycena i ve zprávě DESI 2019<sup>38</sup>, která vedle tohoto negativního jevu poukazuje i na skutečnost, že užívání pokročilých mobilních služeb elektronických komunikací je v České republice pod evropským průměrem. Z těchto důvodů se ukazuje jako nezbytné přijmout takovou regulaci mobilního segmentu trhu, která povede k rozvolnění stávající neefektivní struktury tří velkých mobilních operátorů a posílí postavení jednoho nebo více nových poskytovatelů mobilních telekomunikačních služeb. Platí přitom, že má-li takový nový operátor být schopen na trhu mobilních služeb elektronických komunikací skutečně konkurovat Stávajícím operátorům, musí mít nutně přístup ke kmitočtovým pásmům pod 1 GHz, která jsou pro poskytování dnes užívaných mobilních služeb nezastupitelná. Z podstaty výše uvedených premis vyplývá, že adresáty povinností z nezbytné regulace směřující k posílení hospodářské soutěže musí být Stávající operátoři, jakožto jediní držitelé přidělů kmitočtů pro mobilní telekomunikační služby v pásmech pod 1 GHz, jmenovitě v úsecích 800 MHz a 900 MHz. Adresáty práv z takové úpravy pak musí být subjekty, které Stávajícími operátory nejsou.</p> <p>V nynějším Výběrovém řízení je požadavek národního roamingu upraven k tíži všech Stávajících operátorů, definovaných jako držitelé přidělů v kmitočtových pásmech 800 a 900 MHz (ačkoliv tímto podáním navrhujeme rozšíření daného okruhu i na další frekvence používané pro poskytování mobilních služeb). Dopadá tak stejnou měrou na všechny obdobné případy ve smyslu rozhodnutí Klöckner-Werke. Držitelé ostatních přidělů rádiových kmitočtů jsou z podstaty věci v postavení jiném a musí se na ně vztahovat odlišná regulace.</p> <p>Nahlíženo z opačného konce, platí, že mezi Stávajícími operátory s přiděly v pásmech 800 MHz a 900 MHz na straně jedné, a držiteli jiných přidělů rádiových kmitočtů na straně druhé existují podstatné objektivní rozdíly, kdy subjekty, které nejsou Stávajícími operátory nemohou z objektivních příčin nabízet plně konkurenceschopnou nabídku mobilních telekomunikačních služeb a etablovat se tak na daném relevantním trhu. Tomu odpovídá i více než 90% podíl tří Stávajících operátorů na tržbách na</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

<sup>34</sup> Viz ustanovení oddílu 5.7.1 o národním roamingu a také definice pojmů „Národní roaming na 2G sítě“, „Národní roaming na 3G sítě“ a „Národní roaming na 4G sítě“ v kapitole 1. Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz

<sup>35</sup> Viz Rozsudek Evropského soudního dvora ve věci C-462/99 Connect Austria Gesellschaft für Telekommunikation GmbH et al. ze dne 22. 5. 2003, odstavec 90: „national legislation such as that at issue in the main proceedings must be deemed to ensure equality of opportunity for different economic operators and therefore guarantee undistorted competition.“

<sup>36</sup> Viz Sdělení Evropské komise ve věci státní podpory č. SA.29191 (2011/NN) – Francie ze dne 10. 5. 2011 – Udělení čtvrté licence UMT: „Les Etats membres sont également fondés à retenir, dans le cadre de leur rôle de régulation, le mode d'attribution qui répond le mieux à la nécessité de promouvoir le développement des services innovateurs et de la concurrence.“

<sup>37</sup> Viz například spojené případy ESD 17/61 a 20/61 Klöckner-Werke and Hoesch v High Authority [1962]: „For the High authority to be accused of discrimination it must be shown to have treated like cases differently, thereby subjecting some to disadvantages as opposed to others, without such differentiation being justified by the existence of substantial objective differences.“ Obdobně například C-351/98 Španělsko v. Komise [2002] ECR I-8031

<sup>38</sup> Index digitální ekonomiky a společnosti 2019, zpráva o Česku



Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>mobilním trhu. Je-li proto kritérium nositele povinností spojených s národním roamingem spojeno s postavením Stávajícího operátora, nepředstavuje tato skutečnost nedůvodné rozdílné nakládání se stejnými případy dle výše citované definice.</p> <p>Ve světle mezinárodní arbitrážní praxe pak platí, že v daném případě nejsou naplněny znaky úmyslného jednání státu s cílem zničit či mařit investice nepatřičnými prostředky tak, jak byly posuzovány v případě Waste Management v. Mexico. Závazek národního roamingu je naopak přijímán na dobrovolné bázi a je upraven tak, že je finančně kompenzován včetně nároku na přiměřený zisk zatížených Stávajících operátorů. Je navíc upraven s cílem posílit hospodářskou soutěž a tím přinést zlepšení podmínek co nejširšího okruhu zákazníků, čímž je dán legitimní důvod pro jeho začlenění do Výběrového řízení a contrario zjištěním ve věci Vivendi II.</p>	
O-09	PODA	<p><b>K důvodnosti přijetí závazků národního roamingu a velkoobchodní nabídky</b></p> <p>V návaznosti na argumentaci jiných připomínkovatelů uplatněnou v předchozím kole veřejné konzultace, že neexistuje žádná analýza, která by doložila že český trh mobilních elektronických komunikací není konkurenceschopný, a že je třeba přistoupit k přijetí opatření na zvýšení této konkurence, je třeba zdůraznit, že Index digitální ekonomiky a společnosti – zpráva k České republice z roku 2019 vydaná Evropskou komisí (DESI 2019) uvádí, že <u>využívání mobilního širokopásmového připojení (82 %) se v minulém roce mírně zvýšilo, ale je výrazně pod průměrem EU ve výši 96 %</u>. Důvodem tohoto relativně nízkého využití může být skutečnost, že <u>ceny pro uživatele mobilních telefonů patří k nejvyšším v Evropě. Ceny za mobilní širokopásmové připojení pro telefony2 (42,6 eur) jsou téměř dvojnásobné oproti průměru EU ve výši 22,3 eur</u>.</p> <p>Jak, je uvedeno i ve Vyhlášení, vyplývá potřeba podporovat v podmínkách aukce prohloubení hospodářské soutěže také z vládní strategie Digitální Česko a dále z usnesení vlády č. 84/2020 ze dne 27. ledna 2020, kterým vláda České republiky Úřadu doporučila při stanovení podmínek Výběrového řízení v zájmu dostupnosti služeb elektronických komunikací akcentovat podmínky vedoucí ke snížení ceny mobilních dat pro koncové spotřebitele na evropsky srovnatelnou úroveň, především prostřednictvím nastavení atraktivních podmínek pro větší množství operátorů s různou mírou vlastní infrastruktury a rádiového spektra.</p> <p>Závazky národního roamingu a velkoobchodní nabídky jsou stanoveny s cílem podpory hospodářské soutěže na relevantním trhu. Cíl podpory hospodářské soutěže je přitom široce deklarován v mnoha relevantních evropských předpisech, například v Evropském kodexu pro elektronické komunikace.</p> <p>V nejobecnější rovině pak nelze přisvědčit právnímu názoru, že lze přijímat pouze taková opatření, která jsou nezbytně nutná pro zjednání nápravy objektivně zjištěných tržních problémů. Taková argumentace stojí v rozporu s platnou právní úpravou, v důsledcích je absurdní a stojí v rozporu s obecnými požadavky na normotvorbu. Normotvorba totiž nesmí rezignovat na úsilí o neustálý pozitivní rozvoj a proaktivní utváření regulačních podmínek a nesmí se spokojit jen s řešením již vzniklých krizí. Je nesprávné tvrdit, že v České republice lze obecně provádět regulaci jen ex post, a nikoliv ex ante. Naopak povinnost ex ante regulace v zájmu hospodářské soutěže lze dovozovat mimo jiné i z ust. čl. 52 odst. 1 Evropského kodexu pro elektronické komunikace, který stanoví, že vnitrostátní regulační a jiné příslušné orgány při rozhodování o udělení, změně nebo obnovení práv na užívání rádiového spektra pro sítě a služby elektronických komunikací v souladu s touto směrnicí prosazují účinnou hospodářskou soutěž a předcházejí narušení hospodářské soutěže na vnitřním trhu.</p> <p>Postup Úřadu spočívající v úpravě závazku národního roamingu konečně není nikterak bezprecedentní, neboť velmi podobný závazek byl již upraven i v předchozím výběrovém řízení z roku 2014. Nová právní úprava podaná Evropským kodexem pro elektronické komunikace ještě více zdůrazňuje potřebu opatření pro podporu hospodářské soutěže. Národní roaming je dle staré i nové evropské úpravy výslovně umožněn i předpokládán (viz např. čl. 52 odst. 2, písm. a) EKEK).</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>
O-10	PODA	<p><b>K nepřekročení regulatorního oprávnění Úřadu zakotvením závazku národního roamingu</b></p> <p>V návaznosti na argumentaci jiných připomínkovatelů uplatněnou v předchozím kole veřejné konzultace, že Úřad překračuje své regulatorní oprávnění ve smyslu čl. 8 Rámcové směrnice a ZEK a nerespektuje doporučení BEREC je třeba zdůraznit, že jak dotčené ustanovení Rámcové směrnice, tak § 5 odst. 1 ZEK výslovně upravují výčet oprávnění národního regulátora jako demonstrativní, otevřený (srov. „zejména“). Národní regulátor je tedy oprávněn přijmout i jiná vhodná opatření, vedle těch, která jsou v těchto normách výslovně uvedena. Článek 8, písm. d) Rámcové směrnice navíc stanoví, že národní regulátor je v rámci opatření pro podporu hospodářské soutěže oprávněn přijímat také opatření zajišťující účinné využívání rádiových kmitočtů, což pokrývá otázky spojené s tímto Výběrovým řízením. Citované ustanovení Rámcové směrnice bylo také přežato do § 5 odst. 1 písm. c) ZEK.</p> <p>Evropský kodex pro elektronické komunikace, který Rámcovou směrnicí zrušuje a nahrazuje klade v daném ustanovení ještě větší důraz na podporu hospodářské soutěže – viz čl. 3, odst. 2, písm. b) EKEK: „<i>Vnitrostátní regulační a jiné příslušné orgány, jakož i BEREC, Komise a členské státy sledují v rámci této směrnice každý z těchto obecných cílů, které mají stejnou důležitost: ... podporují hospodářskou soutěž při zajišťování sítí elektronických komunikací a přiřazených prostředků, včetně účinné hospodářské soutěže v oblasti infrastruktury, a při poskytování služeb elektronických komunikací a přiřazených služeb.</i>“ Kodex mimo jiné výslovně povoluje ex ante regulaci s cílem zajištění účinné a udržitelné hospodářské soutěže v zájmu koncových uživatelů (viz čl. 3, odst. 4., písm. f) EKEK).</p> <p>Co se týče národní úpravy, pak vedle výše uvedeného § 5 odst. 1 písm. c) ZEK, je pro danou věc významné také ustanovení § 5, odst. 4, písm. b) ZEK, kde zákon upravuje povinnost Úřadu při plnění svých cílů vytvářet podmínky pro hospodářskou soutěž ku prospěchu spotřebitelů a v odůvodněných případech podporovat hospodářskou soutěž v oblasti infrastruktury. I při podpoře efektivních investic do infrastruktury pak Úřad dle písm. c) téhož ustanovení musí zajistit zachování hospodářské soutěže na trhu a dodržování zásady nediskriminace.</p> <p>Z hlediska souladu s doporučeními sdružení BEREC je významné, že povinnost národního roamingu je ve Vyhlášení upravena jako dočasná a navíc tak, že neumožňuje přístup k národnímu roamingu ve větším rozsahu, než je nezbytné pro to, aby mohl nově vstupující hráč investovat do své vlastní sítě, čímž zcela naplňuje kritéria doporučená v dokumentu Společná pozice BEREC ke sdílení mobilní infrastruktury.</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>
O-11	PODA	<p><b>K otázce případného obcházení podmínek regulace podniků s významnou tržní silou</b></p> <p>V návaznosti na argumentaci jiných připomínkovatelů uplatněnou v předchozím kole veřejné konzultace, že uložení takových podmínek ve výběrovém řízení, které fakticky nutí podnikatele přijmout závazek cenové regulace, představuje překročení pravomocí regulačního úřadu a obcházení pravidel pro ukládání cenové regulace výlučně na základě analýzy SMP, které vyžaduje platný evropský regulační rámec, a je tudíž nezákonné, je třeba odkázat na Evropský kodex pro elektronické komunikace (Směrnice EP a Rady EU č. 2018/1972), jenž navazuje na rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra a v čl. 52 výslovně zakotvuje, že:</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>„1. Vnitrostátní regulační a jiné příslušné orgány při rozhodování o udělení, změně nebo obnovení práv na užívání rádiového spektra pro sítě a služby elektronických komunikací v souladu s touto směrnicí <u>prosazují účinnou hospodářskou soutěž a předcházejí narušení hospodářské soutěže na vnitřním trhu.</u></p> <p>2. Když členské státy udělují, mění nebo obnovují práva na užívání rádiového spektra, mohou jejich vnitrostátní regulační nebo jiné příslušné orgány na doporučení vnitrostátního regulačního orgánu přijmout vhodná opatření, mezi něž patří:</p> <p>a) <u>omezení množství pásem rádiového spektra, k nimž jsou jakémukoli podniku udělována práva na užívání, nebo za odůvodněných okolností spojení tohoto práva na užívání s podmínkami, jako je poskytování velkoobchodního přístupu či vnitrostátního nebo regionálního roamingu v některých pásmech nebo v některých skupinách pásem s podobnými vlastnostmi;</u>“</p> <p>Z uvedeného ustanovení nade vší pochybnost vyplývá oprávnění Úřadu jakožto národního regulátora předcházet (!) narušení hospodářské soutěže mimo jiné tím, že podmíní právo užívání rádiových kmitočtů povinností poskytovat národní roaming. Tento závazek není nikterak závislý na určení podniku s významnou tržní silou a na uvedený institut se nikterak neodvolává.</p> <p>Stanovení povinnosti převzít závazek národního roamingu s pevně daným výpočtovým modelem pro cenu v rámci podmínek výběrového řízení má na území Evropy hned několik precedentů, kdy například podmínky výběrového řízení na udělení práv k využívání kmitočtů v Belgii, také uložily povinnost národního roamingu včetně regulace jeho ceny. Podobně regulovaný závazek národního roamingu byl uložen i v České republice ve výběrovém řízení na kmitočty v pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz či na Slovensku. Ani v jednom z těchto případů není indikován rozpor s evropským právním rámcem.</p>	
O-12	PODA	<p><b>K otázce případného ohrožení investic</b></p> <p>V návaznosti na argumentaci jiných připomínkovatelů uplatněnou v předchozím kole veřejné konzultace, že regulace přístupu v podobě národního roamingu, za cenu založenou na nákladovém modelu LRIC+, znamená, že stávající provozovatelé nebudou dosahovat spravedlivé návratnosti svých investic a že navržený cenový model vede k tomu, že Stávající operátoři nebudou mít motivaci k investování, platí, že podstatná část uplatněné připomínky popisuje údajně špatně nastavený model nákladově orientovaných cen, který nezohledňuje skutečné (nikoliv jen teoretické) náklady a neumožní přiměřenou míru zisku. Tyto argumenty jsou ale z podstaty věci výtkami ke konkrétnímu nastavení modelu užitého ve Vyhlášení, nikoliv vůči konceptu nákladově orientovaných cen jako takovému. Jinak řečeno, připomínky vedou k závěru, že jiné nastavení jednotlivostí nákladového modelu by mohlo být přijatelné a nákladový model tak není třeba opouštět ale pouze doladit.</p> <p>Z pohledu ochrany investic v mezinárodním právu lze pak odkázat i na skutečnost, že očekávání nepřiměřeně vysokých zisků („windfall profits“) nepožívá právní ochrany a je zcela legitimní a souladné s mezinárodním právem požadovat po investorovi, aby se spokojil jen s určitou přiměřenou úrovní zisků, ačkoliv očekával zisky vyšší – viz např. nález arbitrážního tribunálu ve věci Wirtgen proti České republice.</p> <p>Recitál č. 133 EKEK, který se k dané otázce vztahuje, mimo jiné také stanoví, že příslušné vnitrostátní orgány by však měly vždy zajistit účinné a účelné využívání rádiového spektra a zabránit narušování hospodářské soutěže na základě hromadění představujícího protisoutěžní chování. Z toho lze dovozovat silný akcent na potřebu rozvoje konkurence na trzích dotčených přiděly rádiových kmitočtů, aby byla vyloučena kodominance nebo oligopol etablovaných struktur.</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>
O-13	PODA	<p><b>K otázce údajné cenové regulace</b></p> <p>V návaznosti na argumentaci jiných připomínkovatelů uplatněnou v předchozím kole veřejné konzultace, že stanovením povinnosti národního roamingu Úřad nenastavuje „cenový strop“, ale přímo reguluje ceny národního roamingu na základě modelovaných „efektivně vynaložených“ nákladů, čímž překračuje rámec svých oprávnění, je třeba nanejvýše důrazně vyzdvihnout, že s ohledem na dobrovolnou povahu účasti operátorů ve Výběrovém řízení se v případě stanovení povinnosti národního roamingu nejedná o přímou cenovou regulaci, neboť operátor se může vždy rozhodnout, že se výběrového řízení nezúčastní. Navíc úprava aplikace závazku národního roamingu v závislosti na vydražení bloku A3 umožňuje účastníkům aukce upravit svou dražební strategii tak, aby minimalizovali pravděpodobnost, že na ně bude závazek národního roamingu dopadat.</p> <p>Z pohledu evropského práva pak platí, že kromě obecné úpravy individuálních práv k užívání rádiových kmitočtů v čl. 47 EKEK tento kodex obsahuje také speciální úpravu opatření pro podporu hospodářské soutěže, jež má před obecnou úpravou aplikační přednost. Tato speciální úprava je obsažena v článku 52 EKEK a stanoví, že když členské státy udělují, mění nebo obnovují práva na užívání rádiového spektra, mohou jejich vnitrostátní regulační nebo jiné příslušné orgány na doporučení vnitrostátního regulačního orgánu přijmout vhodná opatření, mezi něž patří i omezení množství pásem rádiového spektra, k nimž jsou jakémukoli podniku udělována práva na užívání, nebo za odůvodněných okolností spojení tohoto práva na užívání s podmínkami, jako je poskytování velkoobchodního přístupu či vnitrostátního nebo regionálního roamingu v některých pásmech nebo v některých skupinách pásem s podobnými vlastnostmi.</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b></p> <p>Neobsahuje konkrétní návrh.</p>
O-14	VNICTP	<p>Aukce je, jak se vyjádřili představitelé Úřadu i Ministerstva několikrát, na dlouhou dobu posledním způsobem, jak zvýšit konkurenční prostředí na úrovni infrastruktury i služeb na mobilním trhu v České republice. Jsme přesvědčeni, že by ČTÚ měl napotřetí přistoupit k formulování aukčních podmínek odpovědněji a především dokončit procesy analýz trhů tak, aby bylo jasné, na základě čeho jednotlivé podmínky v aukci vyžaduje a jak to analyticky odůvodňuje. V návrhu podmínek aukce je celá řada podmínek stanovena bez analytického zdůvodnění a je zcela nejasné, jak a proč k nim Úřad došel.</p> <p><b>Z tohoto důvodu požadujeme, aby Úřad přerušil proces aukce minimálně do doby, dokud nebude dokončena a schválena analýza relevantního trhu č. 5,</b> který se dotýká fakticky stejného trhu, na který míří nástroje obsažené jako práva/povinnosti v aukci. V momentě, kdy bude mít trh Úřad analyzovaný - a když bude mít analyzované i to, jaký vliv měla na trh velkoobchodní nabídka z aukce roku 2013, bude možné stanovit takové podmínky v aukci, které povedou k zlepšení situace. Zároveň by Úřad měl proces aukce přerušit do doby výsledku šetření Evropské komise ve věci sdílení infrastruktury mobilních sítí (Antitrust/Cartel Cases - 40305 Network sharing - Czech Republic). Závěry tohoto šetření mají zcela zásadní dopady na ekonomický model výstavby mobilních sítí, a to hlavně na případného nového mobilního operátora pro něhož Úřad vyčleňuje pásmo.</p> <p><b>Současně požadujeme, aby Úřad transparentně provedl konzultaci podmínek výběrového řízení s Evropskou komisí. To, že Úřad veřejnou konzultaci k podmínkám aukce předcházející této veřejné konzultaci zrušil bez informace zda a jakým způsobem proběhla konzultace s Evropskou komisí, považujeme za porušení zásady transparentnosti. Členské státy a národní regulační úřady mají od 21. prosince 2020 začít používat Evropský kodex pro elektronické komunikace (“Kodex”), jehož součástí je například i proces vzájemného hodnocení podle čl. 35 Kodexu. S ohledem na blížící se termín aktivace povinnosti pro členské státy a národní regulátory</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>K otázkám k procesu analýzy trhu a vyhlášení Výběrového řízení Úřad uvádí, že se jedná o oddělené regulační procesy. Při přípravě podmínek Vyhlášení byly brány v potaz i poznatky zjištěné v rámci provádění analýz trhu.</p> <p>Úřad dále uvádí, že z povahy věci Vyhlášení směřuje k udělení rádiových kmitočtů zejména pro 5G sítě do budoucna, zatímco ex-ante analýza se orientuje výhradně na již existující relevantní trhy.</p>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<b>řídít se (bez ohledu na provedenou implementaci) Kodexem, považujeme za nutné, aby Úřad v maximální možné míře zohlednil názor evropských orgánů na podmínky aukce do finálních podmínek.</b>	Zároveň Úřad uvádí, že nemá zákonnou povinnost formálně konzultovat navrhované Vyhlášení s Evropskou komisí. Ustanovení Kodexu se na proces přípravy Výběrového řízení neuplatní. Úřad nemá informace o tom, že by proces dle čl. 35 Kodexu byl uplatněn při přípravě jakékoliv jiné nedávné aukce v Evropské unii. Viz též vypořádání připomínky č. O-26.
O-15	VÁVRA	<p><b>Legislativní opatření</b></p> <p>[1] V roce 1998 se Ministerstvo zdravotnictví ČR rozhodlo změnit a zavést pro elektromagnetická pole novým legislativním opatřením hygienické limity pro celý frekvenční interval neionizujícího záření, tj. od 0 Hz do 1,7 PHz. U autorů vyhlášky č. 408/1990 Sb. nenašlo ministerstvo pro změnu limitů pochopení. Obrátilo se proto na Hygienickou stanici hl. m. Prahy. Ministerstvo zdravotnictví nikdy nepředložilo, na základě čeho tato směrnice, limity byly změněny.</p> <p><b>Legislativa neodráží 5G síť</b></p> <p>[2] Zdraví jednoho člověka je víc než pohodlí většiny.</p> <p>[3] Zde uvedené nařízení, doporučení, zákony jsou nedostatečné k ochraně zdraví obyvatel České republiky a to zejména k jejím dětem a těhotným ženám:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. Nařízení vlády o ochraně zdraví před neionizujícím zářením</li> <li>• Zákon č. 127/2005 Sb. – Zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích);</li> <li>• Nařízení vlády č. 480/2000 Sb., Nařízení vlády o ochraně zdraví před neionizujícím zářením</li> <li>• Zákon č. 258/2000 Sb. – Zákon o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů</li> <li>• 2013/35/EU – Směrnice Evropského parlamentu a Rady o minimálních požadavcích na bezpečnost <a href="https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32013L0035">https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32013L0035</a></li> <li>• 2006/25/ES – o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví před expozicí zaměstnanců rizikům spojeným s fyzikálními činiteli</li> </ul> <p><b>Podnět - Krajské hygienické Stanice</b></p> <p>[4] Krajským hygienickým Stanicím byl dán podnět k zastavení zavádění 5G sítí v České republice a k přehodnocení limitů ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb..</p> <p>s ohledem na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. soupis vědeckých prací o biologickém vlivu neionizujícího záření – Reported Biological Effects from Radiofrequency Radiation at Low-Intensity Exposure (Cell Tower, Wi-Fi, Wireless Laptop and ‚Smart‘ Meter RF Intensities)</li> <li>2. potvrzení odvolacího soudu v Turíně: Rakovina hlavy způsobená mobilním telefonem (THE TURIN COURT OF APPEAL CONFIRMS: HEAD CANCER CAUSED BY MOBILE PHONE)</li> <li>3. WHO potvrdila r. 2011 karcinogenitu neionizujícího záření: <a href="https://www.magdahavas.com/wp-content/uploads/2011/06/WHO_IARC_RF_2b.pdf">https://www.magdahavas.com/wp-content/uploads/2011/06/WHO_IARC_RF_2b.pdf</a></li> <li>4. Salzburská výzva r. 2002: <a href="https://www.magdahavas.com/wpcontent/uploads/2011/06/Salzburg-Resolution-2000.pdf">https://www.magdahavas.com/wpcontent/uploads/2011/06/Salzburg-Resolution-2000.pdf</a></li> <li>5. Kumulativní efekty Wi-Fi a podobných VF neionizovaných záření potvrdila v r. 2018 studie: <a href="https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0013935118300355">https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0013935118300355</a></li> <li>6. Vědecká Studie – Nepříznivé Zdravotní Účinky 5G Mobilní Síťové Technologie v Reálných Podmínkách – <a href="https://iervn.files.wordpress.com/2020/02/adverse-health-effectsof-5g-mobile-networking-technology-under-real-lifeconditions.pdf">https://iervn.files.wordpress.com/2020/02/adverse-health-effectsof-5g-mobile-networking-technology-under-real-lifeconditions.pdf</a></li> <li>7. Studie: Riziko Potratu a Netermální Radiace Magnetického Pole – <a href="https://www.nature.com/articles/s41598-017-16623-8#article-info">https://www.nature.com/articles/s41598-017-16623-8#article-info</a> (Exposure to Magnetic Field Non-Ionizing Radiation and the Risk of Miscarriage: A Prospective Cohort Study)</li> <li>8. Skupina kampaní EMF Safety sestavila tuto sbírku více než 1300, recenzovaných, vědeckých studií prokazujících poškození EMF / mobilními telefony / Wi-Fi atd.</li> <li>9. Henry Lai vytvořil „Výzkumné shrnutí“ pro webové stránky BioInitiative Report. Toto shrnutí obsahuje některé neocenitelné soubory abstraktů – na základě dat lze vyhledávat vědeckou literaturu o RFR, stejně jako sbírky vědeckých abstraktů o poškození volnými radikály (jak z RFR, tak z ELF) a sadu specifickou pro elektrocitlivost (EHS). Pokrývají výzkum publikovaný v letech 1990–2012.</li> <li>10. Europarlament potvrdil rizika 5G! – Evropský parlament se svými odborníky připouští neznámé chování a zdravotní dopady vyzařování sítě 5G <a href="https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA(2019)631060_EN.pdf">https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA(2019)631060_EN.pdf</a></li> <li>11. Přesvědčivé důkazy pro osm odlišných typů Velké škody způsobené elektromagnetickou Expozíci na lidech a mechanismus, který ji způsobuje. Sepsal Martin L. Pall, PhD Emeritní Profesor Biochemie a Základních Lékařských Věd na Washingtonské Státní Univerzitě – Eight Repeatedly Documented Findings Each Show that EMF Safety Guidelines Do Not Predict Biological Effects and Are, Therefore Fraudulent: The Consequences for Both Microwave Frequency Exposures and Also 5GSecond Edition, May 23, 2019. <a href="https://ehtrust.org/wp-content/uploads/SafetyGuidelineFraud2.pdf">https://ehtrust.org/wp-content/uploads/SafetyGuidelineFraud2.pdf</a></li> <li>12. Glaser ZR, PhD. 1971 Výzkumná zpráva námořního lékařského výzkumného ústavu, červen 1971. Bibliografie hlášených biologických jevů („účinky“) a klinických projevů připisovaných mikrovlňnému a vysokofrekvenčnímu záření. <a href="https://rense.com/general96/Navy-Microwave-and-RF-Effects-Brief-1971.pdf">https://rense.com/general96/Navy-Microwave-and-RF-Effects-Brief-1971.pdf</a> – Více než 2000 odkazů na biologické reakce na radiofrekvenci a mikrovlňné záření, (BIVLIOGRAPHY OF REPORTED BIOLOGICAL PHENOMENA („EFFECTS“) AND CLINICALS MANIFESTATIONS ATTRIBUTED TO MICROWAVE AND RADIO-FREQUENCY RADIATION)</li> <li>13. New case study confirms increased cancer risk by portable radio radiation The Health Ministry examines the results of the collection of cancers in the periphery of 200 meters of a C-nettransmitting mobile phone base station close to Graz;</li> </ol>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Provozovatelé sítí elektronických komunikací musí postupovat v souladu s platnými právními předpisy, včetně předpisů o ochraně zdraví, což je uvedeno v kapitole 7.3 Vyhlášení: „<i>Veškerá zařízení provozovaná s využitím rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto Výběrového řízení, musí po celou dobu jejich provozování vyhovovat všem aplikovatelným technickým normám a jiným obecně závazným právním či jiným předpisům v aktuálně platném znění</i>“.</p> <p>Mezi předpisy o ochraně zdraví patří například <a href="#">zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a změně některých souvisejících zákonů</a> nebo <a href="#">nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením</a>, které stanoví maximální limity záření či další parametry a omezení pro provoz sítí či poskytování služeb elektronických komunikací. Tato norma je v kompetenci vlády České republiky.</p> <p>Požadavky stanovené výše uvedenými předpisy za účelem ochrany veřejného zdraví se uplatní i na technologie 5G a provozování sítí či poskytování služeb elektronických komunikací s využitím rádiových kmitočtů získaných na základě tohoto Výběrového řízení. Specifické obavy týkající se technologií 5G a jejich dopadů na zdraví osob je třeba adresovat příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Úřad dále uvádí, že Evropská komise prozatím neshledala důvody pro změnu limitů záření stanovených v <a href="#">doporučení Rady EU 1999/519/EC</a>, s tím že tuto problematiku dále hodnotí a předpokládá hloubkovou analýzu dostupných vědeckých poznatků. Dle <a href="#">vyjádření</a> Komise se u technologií 5G předpokládají srovnatelné úrovně záření jako u v současné době provozovaných 4G sítí.</p>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p><b>S ohledem na Zpráva ITRE</b>  <b>Veřejná hloubková analýza, požadovaná výborem ITRE v dubnu 2019 potvrdila možná rizika spojena s vyzařováním bezdrátové sítě 5G a to hned z několika důvodů.</b>  Str. 6, kapitola Shrnutí:  <i>„Technologie potřebné pro 5G jsou mnohem složitější. Jeden z aspektů, které zatím nejsou dostatečně pochopeny, jsou nepředvídatelné vzorce šíření signálu, které mohou mít za následek vystavení obyvatel elektromagnetickému záření v nepřijatelné míře.“</i>  <i>„Měly by se posílit dlouhodobé snahy v oblasti výzkumu a vývoje 5G, aby se porozumělo četným neznámým v šíření signálu (například měření a regulování míry expozice rádiovým frekvencím elektromagnetických polí (RF EMR) v anténách s vícenásobným vstupem a výstupem na milimetrových vlnových frekvencích).“</i> Str. 9, kapitola 1.4.  Důsledky zvýšení hustoty sítí:  <i>„Kvůli vyšším frekvencím a kratšímu rozsahu budou muset být základnové stanice v dané oblasti umístěné hustěji u sebe, aby úplně pokryly území a zamezily místům bez pokrytí. Typický může být rozsah 20 – 150 metrů, což znamená okolo 800 základnových stanic na kilometr čtvereční. V tom se systém liší od sítí 3G a 4G, které využívají běžně dosah 2 – 15 km a mohou pokrýt větší oblast, ale umožní připojení méně uživatelům, jelikož mají méně samostatných kanálů.“</i>  Str. 10, kapitola 1.6. Stále je potřeba dokončit standardy:  <i>„Přestože technické standardy pro další generaci mobilních rádiových služeb stále nejsou dokončené, EU, USA, Čína a další země jsou i nadále odhodlané vést fungující komerční síť jako první. ...Projednávaly se tři škály spekter: 600-700 MHz, 3-5 GHz, 20-100 GHz. V EU se skupina pro politiku rádiového spektra (RSPG) ve svém stanovisku z roku 2018 přiklání k pásmu 3,6 GHz (3,4-3,8 GHz), pásmu 26 GHz (24,25-27,5 GHz) a v pásmu pod 1 GHz například k pásmu 700 MHz. Dohody o standardech pro spektrum by mohlo být dosaženo na Světové radiokomunikační konferenci (WRC-19) v říjnu až listopadu v Šarm aš-Šajchu. V rámci přípravy na WRC-19 se nejprve formulují pozice jednotlivých regionů.“</i>  Str. 12, kapitola 1.7. Elektromagnetické záření 5G a bezpečnost: Objevuje se značné znepokojení nad možným dopadem 5G na zdraví a bezpečnost. Rizika vyplývají z potencionálně mnohem vyšší expozice elektromagnetickému záření rádiových frekvencí sítě 5G. Zvýšená expozice nemusí být výsledkem pouze používání mnohem vyšších frekvencí 5G, ale také možného nahromadění různých signálů, jejich dynamické povahy a komplexního vzájemného působení, což může nastat obzvláště v hustě obydlených městských oblastech.  Rádiová emisní pole 5G se liší od polí předchozích generací svým složitým obousměrným přenosem tvarovaných vyzařovaných charakteristik paprsků (technologie beamforming), který probíhá od základnové stanice do mobilního přístroje a zpět. Přestože jsou tato pole vysoce zaměřená paprsky, rychle se mění v čase a pohybu, a proto jsou nepředvídatelná, jelikož hladiny signálu v nich a jejich vzorce na sebe v uzavřené smyčce vzájemně působí. Tyto vlastnosti musí být ještě zmapovány v reálných situacích mimo laboratoř. V současné době není možné přesně simulovat nebo zaměřit emise 5G v reálném prostředí.“ Str. 25, kapitola 3.2.1. Faktory úspěchu 5G:  <i>„Po technologických schopnostech bude klíčovým faktorem schopnost snadno zapojit velké množství malých buněk do zahušťování sítě. Čína a asijské tygři jsou v tomto směru ve výhodě, neboť jejich politické struktury a kultura umožňují přistoupit k zavádění 5G i bez souhlasu veřejnosti. Oproti tomu bude v USA muset zavádění malých buněk překonat právní překážky na městské i státní úrovni, neboť bude muset respektovat mírnou regulaci, navrženou Federální komisí pro komunikaci. Motivující přítomnost vlády v centrálně plánovaném hospodářství, kde politické pravomoci jsou na úrovni místních orgánů, je významnou konkurenční výhodou. V reakci na to EU vytváří režim pro rozmístování připojovacích bodů s cílem, umožnit zavádění 5G od roku 2020 bez potřeby povolení.“</i>  Str. 30, kapitola 4.3. Doporučení seřazená podle možného dopadu:  <i>„Základem je dlouhodobý výzkum technologie. Klíčovým problémem je neobvyklé šíření signálu, a to zejména otázka, jak řídit a měřit expozici RF EMF při použití antén s mnohonásobnou funkcí na milimetrových frekvencích, a to jak u mobilních přístrojů, tak u základnové stanice. Technologie představuje výzvu pro současnou úroveň odbornosti a instituce pro tvorbu norem musejí do budoucích norem pro síť 5G začlenit technické specifikace.</i>  Doporučení seřazená dle jejich možného dopadu:  1 – Dlouhodobý výzkum technologie s cílem vyřešit řadu neznámých, týkajících se šíření nové technologie (např. měření a kontrola expozice RF EMF při použití antén s mnohonásobnou funkcí na milimetrových frekvencích.  2 – Podrobná studie obchodních modelů za účelem lepší definice cílů, rozsahu a zdrojů příjmů a diverzifikace škály aktérů, jimiž v tuto chvíli jsou jen stávající operátoři.  3 – Politika pro 5G síť založená na podpoře sdílené infrastruktury a oddělení infrastruktury od služeb.  4 – Pokračující snaha o celounijní dohody pro spuštění malých buněk bez potřeby povolení ve všech členských státech.“</p> <p>Tolik ukázky z analýzy zavádění 5G. Ještě jednou si zopakujeme to zásadní pro veřejnost:  Evropský parlament se svými odborníky připouští neznámé chování a zdravotní dopady vyzařování sítě 5G, teprve chtějí dlouhodobě zkoumat řadu neznámých projevů a rizik ze zvýšené expozice díky hustějšímu pokrytí těmito bezdrátovými přenosy, ale přitom usilují o možnost instalace vyzařovacích buněk (antén) bez potřeby povolení ve všech členských státech!  Nebo-li: Nevíme, co to bude lidem dělat, neumíme odhadnout ani změřit vznikající expozice při souběhu mnoha nahuštěných signálů, ale přesto chceme co nejhustěji veřejnost pokrýt nejlépe po 20 metrech, aby nikde nevznikala „hluchá místa“! A rychle bez zdržování se a problémů s vyřizováním nějakých povolení! „Čína a asijské tygři jsou ve výhodě – mohou zavádět 5G bez souhlasu veřejnosti.“! – Tak toto snad ani již nelze slušně komentovat, je jasně vidět, jestli se parlamentu EU jedná o zájmy byznysu průmyslových nebo obchodních firem potažmo operátorů, a nebo o ochranu lidského zdraví! Co by mělo být na prvním místě podle Vás?  Celý dokument z 3.4.2019 je na této adrese: <a href="http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA(2019)631060_EN.pdf">http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA(2019)631060_EN.pdf</a></p> <p>Aukci navrhuji zcela zrušit a do vyjasnění a nezávislého prověření žádné další nepořádat.</p>	

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
O-16	PECH	<p>Upozorňuji na možná rizika spojená s náhradami škod, dále upozorňuji na možné vyšetřování střetu zájmů jak u WHO, tak u ICNIRP. Neexistují nezávislé a prokazatelné zdravotní studie o nezávadnosti dlouhodobého působení EMF milimetrových vln. V souvislosti se zaváděním technologie 5G se dá s jistotou očekávat řada soudních sporů – důrazně navrhuji s aukcí kmitočtů vyčkat.</p> <p>WHO je velmi silně financována Billem Gatesem ICNIRP nemá v týmu jediného lékaře, který by hodnotil zdravotní rizika spojená s dlouhodobou expozicí EMF, jak vyplývá ze zápisu zprávy z jednání AOCRP-5 (str. 3, druhá tečka)</p> <p>ARPANSA ukončila program pro hodnocení vědeckých důkazů o biologických a zdravotních účincích RF-EMF, navzdory již vynaloženému značnému úsilí, a rozhodla se sledovat doporučení ICNIRP (str. 3, první tečka)</p> <p>IARC klasifikoval radiofrekvenční elektromagnetické pole jako možný karcinogen způsobující Gliomy</p> <p>Ke změnám hygienických norem v ČR ohledně maximálních hodnot pro expozici RF-EMF, došlo zejména z důvodu synchronizace právních norem s EU. Kromě důvodu synchronizace právních norem s EU, kdy hodnoty pro expozici byly radikálně zvýšeny, a tyto nebyly podloženy nezávislými zdravotními studiemi účinků dlouhodobé expozice RF-EMF, budu navrhopvat ve spolupráci s dalšími subjekty jejich celkovou revizi, a dožadovat se trestní odpovědnosti v případě, kdy došlo k porušení bezpečnosti hygienických norem, které mohou mít za následek negativní dopady na zdraví občanů ČR a dalších osob, na jejím území se nacházejících. Domnívám se z výše uvedeného, že hodnoty expozice byly úmyslně neúměrně navýšeny. Neexistuje automatická a každodenní kontrola úrovně RF-EMF záření ve veřejném prostoru a jejího vyhodnocování, stejně tak neexistuje osvěta, a co nejvíc, neexistuje ochrana těch nejvíce potřebných (dětí a těhotných žen).</p> <p>WHO obdrželo v roce 2016 dopis o nedůvěře, protože výbor WHO již nereprezentuje zcela nezávislá stanoviska ohledně RF-EMF, výzvu podepsalo na 220 vědců z různých zemí.</p> <p>RNCNIRP Ruský národní výbor pro neionizované záření napsal obdobný dopis WHO 01.03.2017</p> <p>WHO obdrželo v roce 21.09.2019 dopis o nedůvěře, protože výbor WHO již nereprezentuje zcela nezávislá stanoviska ohledně RF-EMF, výzvu podepsalo na 220 vědců z různých zemí</p> <p>Efa Mezinárodní komise pro ochranu před neionizujícím zářením (ICNIRP) střety zájmů, komerční zájmy a tlak na zavedení 5G. Tuto zprávu zadali, koordinovali a zveřejnili dva poslanci Evropského parlamentu - Michèle Rivasi (Europe Écologie) a Klaus Buchner (Ökologisch-Demokratische Partei) a financovala ji Skupina Zelených / Efa v Evropském parlamentu. (Zde uvidíte v praxi tzv. „shadowbanning“, kdy, ač se jedná o https, tedy šifrované spojení, prohlížeč google chrom Vás bude informovat o možném attacku hackerů – je to dnes bohužel jeden z nástrojů „zájmových elit“ jak znepřístupnit informace strašením. Test je jednoduchý, pokud půjdete jen na kořen tedy <a href="https://klaus-buchner.eu/">https://klaus-buchner.eu/</a>, prohlížeč Vám stránky ukáže. Za mne o důvod více, abyste této zprávě věnovali maximální pozornost.</p> <p>Bill Gates – samozřejmě investuje i do 5G technologií</p> <p>Aukci navrhuji zcela zrušit a do vyjasnění a nezávislého prověření limitů expozice žádné další nepořádat</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. O-15.</p>
O-17	PECH	<p>Upozorňuji na nutnost dodržování zásad předběžné opatrnosti.</p> <p>Zásada předběžné opatrnosti (PP – Precautionary Principle) byla vyvinuta k řízení rizik, pokud vědecké znalosti o potenciálním riziku nejsou úplné. Dokument Spojených národů (OSN) o PP uvádí, že před projednáním provádění PP je třeba přezkoumat vědecké důkazy a splnit tři předpoklady. Tak mi dovoluete Vás tímto informovat, že vědecké důkazy byly přezkoumány Mezinárodní agenturou pro výzkum rakoviny a jsou splněny tři předpoklady pro PP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Vědecké informace jsou nedostatečné, neprůkazné nebo nejisté“ – Organizace ICNIRP, která zkoumá zdravotní dopady nemá podle všeho ve svém týmu nezávislé lékaře, WHO je velmi silně financována Billem Gatesem prostřednictvím jeho nadace, sám Bill Gates investoval do 5G technologií nemalé finanční prostředky. Jedná se o jednoznačný střet zájmů s ohledem na stanovování hygienických limitů pro dlouhodobé expozice v rámci „Projektu EMF“, ke kterému se negativně vyjádřilo více jak 260 světových vědeckých kapacit. WHO předkládané „studie“ bohužel spíše zprávy a dobrozdání jsou nedostatečné, neprůkazné a nejisté.</li> <li>• „Existují náznaky, že možné účinky na lidské zdraví mohou být potenciálně nebezpečné“ - klasifikace IARC poukazuje na nebezpečný účinek - gliom.</li> <li>• „Zavedení technologie je v rozporu se zvolenou úrovní ochrany“ - Epidemiologické důkazy byly získány již z populací vystavených RF-EMF v souladu s bezpečnostními limity = současné bezpečnostní limity nemusí být dostatečné k ochraně uživatelů před gliomem. (Gliom je typ tumoru, jenž vzniká v mozku nebo míše. Název gliom je odvozen z glie. Gliomy tvoří cca 30% všech intrakraniálních tumorů a 80% všech maligních tumorů. Mezi gliomy se řadí astrocytom, oligodendrogliom, glioblastom, ependymom, gliom mozkového kmene, tj. dělení je nikoliv podle lokace vzniku, ale podle toho, u kterých typů buněk se příznaky manifestují.)</li> <li>• WHO zveřejnila pro rok 2020 novou výzvu pro přezkoumání účinků EMF záření</li> <li>• Tinnitus and cell phones: the role of electromagnetic radiofrequency radiation</li> <li>• Washington 23. června 2020 - Senátoři Dianne Feinstein (DCalif.) A John Cornyn (R-Texas) v tento den představili návrh zákona – Zákon o studii incidence rakoviny u vojenských letců, jedná se o návrh zákona, zavazující armádu k provedení studie srovnávající výskyt rakoviny mezi vojenskými letci s obecnou populací. Podle zpráv McClatchyho mohou být vojenští letci ve vzduchu vystaveni silnějšímu záření, které je vystavuje vyššímu riziku vzniku některých druhů rakoviny.</li> </ul> <p>Aukci navrhuji zcela zrušit a do vyjasnění a nezávislého prověření limitů expozice žádné další nepořádat</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. O-15.</p>
O-18	PECH	Vzhledem k tomu, že nedokáži odhadnout, jak mé připomínky vypořádáte, upozorňuji ještě na další aspekt.	<b>Neakceptováno.</b>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>Existuje totiž mylná představa, že není ekonomické instalovat pozemní antény přímo do ulic v bezprostřední blízkosti domů, (a toto by zásadně měnilo situaci – podle slov Doc. Bečvára z ČVUT<sup>39</sup> čas videa 01:03:50-01:04:40), s odůvodněním, že k tomuto scénáři de-facto právě z ekonomických důvodů nedojde.</p> <p>Zadávací dokumentace však explicitně neřeší, používání tohoto pásma výhradně kampusovým způsobem tzv. „ondemand“ pro potřeby průmyslu 4.0, a to výhradně v industriálních zónách, nikoli však neomezeně a plošně ve veřejném prostoru.</p> <p>Navíc tento argument je lichý ještě v jedné věci, a to v té, že pokud se bavíme o IoT, je naopak cílem IoT plošné pokrytí touto frekvencí.</p> <p>Aukci navrhuji zcela zrušit a do vyjasnění a nezávislého prověření limitů expozice žádné další nepořádat.</p> <p>Pokud se rozhodnete aukci i přes mé připomínky pořádat, navrhuji, striktně specifikovat využití frekvence jen kampusovým způsobem „ondemand“, upozorňuji však na možná rizika finančních škod, možných trestně právních důsledků, a škod na zdraví obyvatel, pakliže se v čase prokáže vše výše uvedené.</p>	Viz vypořádání připomínky č. O-15.
O-19	ČTKL	<p><b>K možnosti plnit rozvojová kritéria dle pododdílu 7.5.1, písm. a), f) a g) s využitím dříve přidělených mobilních frekvencí</b></p> <p>Ustanovení na řádcích 1064 a n. a 1075 a n. upravují možnost splnit odkazované rozvojové kritérium i s využitím dříve přidělených rádiových kmitočtů v mobilních pásmech 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz a/nebo 3440-3800 MHz. Nelze přitom odhlížet od skutečnosti, že v takovém případě by byl případný nový operátor při dražbě daných kmitočtů silně znevýhodněn oproti Stávajícím operátorům, kteří se mohou pro tvorbu životaschopného obchodního modelu ve vztahu k tomuto kritériu spolehnout na vlastní dříve pořízenou infrastrukturu v uvedených ostatních pásmech. Aby měl nový operátor v dražbě stejnou možnost vydražit blok kategorie A, bez toho, aby musel počítat s výrazně vyššími náklady na splnění daného kritéria a tudíž se ztíženou možností alokovat prostředky na dražbu daného bloku, je třeba výrazně posílit závazek národního roamingu tak, aby umožnil novému operátorovi etablovat se v předemných bílých místech co nejrychleji a nejefektivněji s konkurenceschopnou nabídkou služeb.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad má za to, že rozvojová kritéria jsou nastavena nediskriminačně a v souladu s cíli výběrového řízení.</p> <p>Rozvojové kritérium podle kapitoly 7.5.1 písmeno a) se vztahuje pouze na Držitele kmitočtů Kategorie Aukčního bloku A3, který není vyhrazený pro Nového operátora. Úřad proto nepředpokládá, že by takto nastavené rozvojové kritérium mělo vliv na investice Nového operátora do budování infrastruktury.</p> <p>V případě rozvojových kritérií podle písmen f) a g), kde Vyhlášení umožňuje splnění těchto kritérií využitím dalších rádiových kmitočtů mimo pásma 700 MHz (jakýchkoliv rádiových kmitočtů, které byly aktuálně evropsky harmonizovány pro mobilní sítě elektronických komunikací IMT, a to zejména z důvodu zajištění kompatibility uživatelských terminálů ) Úřad zdůrazňuje, že časový horizont splnění obou těchto kritérií (7, resp. 10 let, a navíc v případě Nového operátora je prodloužen o další rok) je dostatečně dlouhý na to, aby byl Nový operátor, který má seriózní zájem o vstup na trh, schopný tato kritéria splnit. Zároveň Úřad uvádí, že rozvojová kritéria dle písmen f) a g) stanoví požadavek na sítě ve Standardu 5G, a splnění těchto povinností tedy bude vyžadovat investice do sítí využívajících jakékoli kmitočty.</p> <p>Závazek národního roamingu neslouží k plnění rozvojových kritérií. Cílem nastavených rozvojových kritérií je zabezpečit efektivní využívání přidělených rádiových kmitočtů a rozvoj sítí Držitelů rádiových kmitočtů.</p>
O-20	TRNKO	<p>Pro celkovou neúčelnost, škrťací povahu a demonstrovanou nepřiměřenost podmínky velkoobchodní nabídky navrhuji tento institut z vyhlášení výběrového řízení bez náhrady vypustit a případně nahradit jiným, vhodnějším ustanovením.</p> <p>Vyhlášení výběrového řízení jako jedno z opatření pro podporu hospodářské soutěže zařazuje povinnost žadatele přijmout závazek velkoobchodní nabídky, který je blíže upraven v částech 2.2.6 a 8.2 vyhlášení, v kapitole 2 Přílohy 2A a v kapitole 1 Přílohy 2B vyhlášení výběrového řízení.</p> <p>Obsahem závazku je zejména:</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad je oprávněn do podmínek výběrového řízení zahrnout závazek velkoobchodní nabídky na základě § 21 odst. 5 písm. d) Zákona v souladu s Autorizační směrnicí a částí B její přílohy.</p>

<sup>39</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=u7ErTfTaRLE&feature=youtu.be>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>1) že vydražitel přidělu rádiových kmitočtů bude na výzvu v dobré víře jednat s každým zájemcem o přístup o uzavření smlouvy o přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz získaných na základě tohoto výběrového řízení pro účely poskytování služby vysokorychlostního přístupu k internetu ze strany zájemce o přístup,</p> <p>2) že takový vydražitel nebude zájemcům o přístup klást v procesu jednání o uzavření smlouvy o přístupu žádné administrativní, právní ani jiné překážky a vyžadovat splnění podmínek, které nejsou pro proces uzavření smlouvy o přístupu nezbytně nutné, nejsou nutné pro řádné poskytování elektronických komunikačních služeb na základě smlouvy o přístupu a které nejsou běžné pro uzavírání komerční dohody, a především,</p> <p>3) že na základě výše uvedeného poskytne zájemci přístup ke své síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz tak, aby zájemci bylo umožněno poskytování nezávislých a celoplošných služeb elektronických komunikací v rozsahu, kvalitě a s geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky, které nejsou horší než rozsah, kvalita a geografické pokrytí území a obyvatelstva České republiky služeb vysokorychlostního přístupu k internetu poskytovaných příslušným držitelem přidělu v pásmu 700 MHz nebo v nižším rozsahu, kvalitě a s nižším geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky, pokud jsou služby takto specifikovány a požadovány zájemcem o přístup.</p> <p>Za účelem splnění závazku velkoobchodní nabídky se držitel přidělu v pásmu 700 MHz zaváže vypracovat a příslušným způsobem uveřejnit dvě závazné referenční nabídky na přístup k síti ve formě, rozsahu a s náležitostmi stanovenými na základě ustanovení §82 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Ačkoliv je tento závazek v rámci vyhlášení a souvisejících materiálů slohově formulován jako vlastní prohlášení žadatele o přiděl, žadatel, který má zájem účastnit se výběrového řízení, nemá možnost rozhodnout se, že daný závazek nepřijme, nebo že upraví jeho obsah. Chce-li se žadatel účastnit výběrového řízení a potencionálně v něm i uspět, pak nemá na výběr a závazek v přesně předepsané formě i obsahu musí převzít. Neučiní-li tak bude z výběrového řízení ve smyslu jeho částí 9.6 a 9.7 vyřazen. Označení tohoto institutu jako „závazku“ je proto zavádějící, neboť se jedná o podmínku výběrového řízení ve smyslu ustanovení § 21 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.</p> <p>Podmínka velkoobchodní nabídky je formulována podobně, jako tomu bylo v případě předchozího výběrového řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz vyhlášeného v roce 2013. Maximální možné zachování kontinuity s předchozími výběrovými řízeními ostatně Český telekomunikační úřad jako předkladatel návrhu vyhlášení na jeho řádku 388 deklaruje jako jedno z východisek při přijímání nynější úpravy závazku velkoobchodní nabídky.</p> <p>Podmínka výběrového řízení spočívající v povinnosti žadatele o přiděl kmitočtů převzít závazek velkoobchodní nabídky je v návrhu vyhlášení výběrového řízení a v souvisejících přílohách upravena nezákonně, a to do míry, která zasahuje do základních práv žadatelů. Takový zásah přitom není proporcionální přínosu, který by opatření mělo sledovat.</p> <p><b>Zákonný základ uložení podmínky velkoobchodní nabídky</b></p> <p>V prvé řadě platí, že v případě regulace představované podmínkou přijetí závazku velkoobchodní nabídky nejsou naplněna kogentní ustanovení zákona o elektronických komunikacích.</p> <p>Ustanovení § 21 odstavce 2 zákona o elektronických komunikacích stanoví, že: „Podmínky účasti ve výběrovém řízení stanoví Úřad s přihlédnutím ke splnění cílů obsažených v § 5 odst. 2 až 4 a v souladu se zásadami uvedenými v § 6.“</p> <p>§ 5 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích upravuje dva z pohledu tohoto výběrového řízení protichůdné motivy pro činnost ČTÚ a MPO, a to že tyto orgány: „b) vytváří podmínky pro hospodářskou soutěž ku prospěchu spotřebitelů a v odůvodněných případech podporují hospodářskou soutěž v oblasti infrastruktury, c) podporují efektivní investice do inovace stávající infrastruktury nebo výstavby nové infrastruktury, a to i tím, že zajišťují, aby jakákoliv povinnost spojená s přístupem k infrastruktuře řádně zohlednila rizika, která nese investující podnikatel, a vytváří podmínky pro uzavírání dohod o spolupráci mezi ním a stranou, která usiluje o přístup, aby se investiční rizika rozložila, a přitom zajišťují zachování hospodářské soutěže na trhu a dodržování zásady nediskriminace.“</p> <p>Jak je uvedeno níže v tomto vyjádření, závazek velkoobchodní nabídky zdánlivě splňuje kritérium uvedené v § 5, odstavci 4, písmenu b), dle kterého musí ČTÚ vytvářet podmínky pro hospodářskou soutěž. Závazek velkoobchodní nabídky ale z dále uvedených důvodů stojí v rozporu s požadavkem na podporu efektivních investic do výstavby nové infrastruktury, kterou je z pohledu tohoto výběrového řízení infrastruktura pro provoz sítí ve standardu 5G.</p> <p>Českému telekomunikačnímu úřadu jako správnímu orgánu přísluší na základě správního uvážení rozhodnout, který z uvedených zájmů dle § 5 odst. 4 ZEK v případě jejich kolize upřednostní.</p> <p>Ve svém rozhodování nicméně nesmí postupovat svévolně a musí aplikovat test proporcionality tak, jak je popsán níže. Jinak jedná v rozporu nejen s principy dobré správy ale zároveň i s ústavními požadavky na vázanost výkonu státní moci zákonem a na předvídatelnost právních norem. Z testu proporcionality jasně vyplývá, že závazek velkoobchodní nabídky je nepřiměřený, a proto jako státní regulace nepřípustný.</p> <p><b>Zásah do práv operátorů</b></p> <p>Infrastrukturní operátoři poskytující veřejně dostupné mobilní služby elektronických komunikací potřebují pro výkon své činnosti přístup k rádiovému spektru. Obzvláště důležité pro ně jsou rádiové frekvence nižší než 1 GHz, které se z důvodu svých fyzikálních vlastností velmi dobře šíří prostorem a jsou proto vhodné k pokrývání rozsáhlého území signálem potřebným pro mobilní telefonii a související služby. Pořízení infrastruktury nutné k poskytování vyspělých mobilních služeb za konkurenceschopných podmínek a na celém území České republiky je extrémně zatěžující investicí, která musí být vyváжена možnostmi implementace vhodných obchodních modelů zajišťujících operátorům přiměřené příjmy. S ohledem na konkurenční podmínky na trhu elektronických komunikací je tak mobilním operátorům</p>	<p>Uložení závazku velkoobchodní nabídky je plně v souladu s článkem 5 odst. 2 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 243/2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra, podle kterého pro účely odst. 1 prvního pododstavce (podpora účinné hospodářské soutěže a předcházení narušování hospodářské soutěže na vnitřním trhu služeb elektronických komunikací v souladu se směrnicemi 2002/20/ES a 2002/21/ES) a aniž je dotčeno uplatňování pravidel hospodářské soutěže a opatření přijatých členskými státy za účelem dosažení cíle obecného zájmu v souladu s čl. 9 odst. 4 směrnice 2002/21/ES, mohou členské státy přijmout opatření, kterými mohou mimo jiné omezit množství rádiového spektra, k němuž jsou udělena práva k využívání jakémukoli operátorovi, nebo stanovit pro taková práva k využívání rádiového spektra podmínky, jako je poskytování velkoobchodního přístupu, národního nebo regionálního roamingu, v určitých pásmech nebo určitých skupinách pásem s podobnými charakteristikami, například u pásem pod 1 GHz přidělených službám elektronických komunikací; tyto dodatečné podmínky mohou uložit pouze příslušné vnitrostátní orgány.</p> <p>Výše uvedené je potvrzeno také rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 11 A 31/2017-92, ve kterém soud např. výslovně uvádí, že „Výše uvedený postup žalovaného ovšem § 22 odst. 2 písm. e) z. e. k. neodporuje, z tohoto ustanovení totiž nijak nevyplývá, že by takový závazek nemohl být zároveň podmínkou pro účast ve výběrovém řízení. Rovněž se z tohoto ustanovení nepodává, že by se mělo jednat pouze o závazky převzaté v rámci tzv. beauty contest (dané ustanovení nijak neodkazuje na § 21 odst. 3 z. e. k., daný § 22 z. e. k. se obecně vztahuje k charakteristice přidělu jako takového, ať už byl získán na základě jakékoliv formy výběrového řízení). Výběrové řízení tak stanovilo podmínku účasti spočívající v převzetí závazku velkoobchodní nabídky v souladu s § 21 odst. 5 písm. h) z. e. k. O převzetí daného závazku pak žalovaný v souladu s § 22 odst. 2 písm. e) uvedl informace v Přídělu. Soud v tomto ohledu neshledal žádný rozpor s platnou právní úpravou.“ Nejvyšší správní soud v rozsudku 10 As 274/2019–67 ze dne 21. ledna 2020 potvrdil rozhodnutí Městského soudu a správnost postupu Úřadu.</p> <p>K vypořádání připomínek k závazku velkoobchodní nabídky dále viz vypořádání připomínek ke kapitole 8.2 Vyhlášení, zejména připomínky č. 8-47.</p> <p>K přiměřenosti podmínek Výběrového řízení dále viz vypořádání připomínky č. O-26.</p>

Č.	Subjekt	Přípomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>dáno jen velmi úzké rozmezí mezi příjmy a výdaji, v němž mohou efektivně ekonomicky existovat a vykonávat své činnosti. Jakýkoliv zásah do tohoto systému snižující hladinu očekávaných příjmů může znamenat, že investice již nebude rentabilní.</p> <p>Pro mobilní operátory je v současné době zcela imperativní, aby získali přiděly v pásmu 700 MHz, neboť toto pásmo má dle národních i evropských strategických dokumentů umožnit rozvoj široce dostupných sítí 5G pro komunikaci s velkou mírou jistoty příjmu. Bez možnosti poskytovat na trhu mobilní služby ve standardu 5G nebude operátor do budoucna konkurenceschopný a vystavuje se riziku odlivu zákazníků a následně tržního neúspěchu. Z dlouhodobého hlediska proto platí, že pro mobilní operátory představuje zisk přidělu v pásmu 700 MHz nezbytnou podmínku pokračování v jejich podnikatelské činnosti.</p> <p>S ohledem na nutnost zavádění technologie umožňující tento zcela nový vysoce pokročilý standard elektronické komunikace bude velice důležité zajistit, aby investici operátora do výstavby 5G sítí vyvažoval reálný předpoklad dostatečných příjmů z poskytování služeb zákazníkům. Stejně tak platí, že dostatečně spolehlivá 5G řešení budou vyžadovat velmi silnou disponibilní kmitočtovou výbavu, aby byla zajištěna dostatečná kapacita a plynulost provozu i při velmi vysokých počtech zařízení na jednu základnovou stanici.</p> <p>Závazek povinné velkoobchodní nabídky do obou principů, jak rentability, tak nezbytné systémové kapacity, zasahuje. Je přitom lhostejné, do jaké míry bude reálně využíván, neboť v souladu s požadavkem na péči řádného hospodáře musí operátor v rámci svého plánování alokovat alespoň určitou minimální rezervu na poskytování velkoobchodního přístupu potenciálním žadatelům. Právě s ohledem na výše uvedenou existenciální důležitost přístupu k pásmům pro provoz sítí 5G podmínka účasti ve výběrovém řízení na kmitočty v pásmu 700 MHz spočívající v povinnosti převzít závazek velkoobchodní nabídky představuje omezení s předpokládaným škrtícím efektem pro budoucí výkon podnikatelské činnosti operátorů a tím pádem i zásah do práva podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost dle ustanovení čl. 26 odst. 1 LZPS. Je zřejmé, že stát je oprávněn prostřednictvím regulace zasahovat do práv podnikatelských subjektů působících na jeho území. Realizace takových zásahů je v jednotlivých případech zdůvodněna ochranou jiného práva nebo veřejným zájmem. Kolize práva narušovaného a práva zdůvodňujícího je dle konstantní judikatury Ústavního soudu posuzována za pomoci testu přiměřenosti (proporcionality), jak je tento vyložen níže. Je-li test proporcionality splněn, lze úpravu přijmout, neboť naplňuje požadavky materiálního právního státu, zejména zásadu zákonnosti a zásadu předvídatelnosti právní úpravy. V takovém případě také splňuje pravidla o mezích základních práv a svobod. Neprojde-li však regulace testem proporcionality, není její přijetí s ohledem na uvedené zásady možné. Podmínka velkoobchodní nabídky dle testu proporcionality není přiměřená.</p> <p><b>Test proporcionality</b></p> <p>Test proporcionality byl Ústavním soudem vyložen například v jeho plenárním nálezu ze dne 13. srpna 2002 ve věci sp. zn. Pl. ÚS 3/02, kde soud vyslovil následující (zvýraznění přidáno připomínkovatelem):</p> <p><i>„Z preambule Ústavy vyplývá úmysl občanů České republiky vycházet z principů právního státu. Čl. 1 Ústavy pak Českou republiku výslovně označuje jako demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana. Úcta k právům a svobodám jedince je nepochybně také právě jedním z oněch principů právního státu, jak má na mysli Preambule Ústavy, z něhož lze dovodit jedno ze základních pravidel fungování státní moci, kterým je zásada proporcionality (přiměřenosti) a zákaz zneužití práva, jak ostatně dovodil v řadě nálezu Ústavní soud. Tato zásada vychází z premisy, že k zásahu do základních práv či svobod, i když to jejich ústavní úprava nepředpokládá, může dojít v případě jejich vzájemné kolize nebo v případě kolize s jinou ústavně chráněnou hodnotou, jež nemá povahu základního práva a svobody /veřejný statek/ (srov. nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 10. 1996, sp.zn. Pl. ÚS 15/96; publ. in Ústavní soud České republiky, Sbíрка nálezu a usnesení, C.H. Beck, sv. 6, č. 99). Vždy však je v těchto případech třeba posuzovat účel (cíle) takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je již zmíněná zásada proporcionality (přiměřenosti v širším smyslu), jež může být také nazývána zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod. Tato obecná zásada zahrnuje tři principy, respektive kritéria posuzování přípustnosti zásahu. První z nich je <b>princip způsobilosti naplnění účelu</b> (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná <b>princip potřebnosti</b>, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetrnějšího - ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám - z více možných prostředků. Třetím principem je <b>princip přiměřenosti</b> (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních (srov. nálezu Ústavního soudu ze dne 13. 5. 1997, sp. zn. Pl. ÚS 25/97; publ. in Ústavní soud České republiky, Sbíрка nálezu a usnesení, C.H. Beck, sv. 11, č. 53).“</i></p> <p>Aby posuzovaná regulace prošla testem proporcionality, je nezbytné, aby splnila zároveň všechna tři kritéria testu uvedená v citovaném plenárním nálezu, a to způsobilost naplnění účelu (vhodnost), potřebnost a přiměřenost. Nedostatek byť jen v jediném z těchto tří kritérií činí potenciální regulaci nepřiměřenou, a proto nepřipustnou.</p> <p>Podmínka velkoobchodní nabídky v nynějším výběrovém řízení nesplňuje přinejmenším právě první z uvedených kritérií, kritérium vhodnosti. Závazek velkoobchodní nabídky totiž není v navrhované podobě způsobilý dosáhnout zamýšleného cíle, kterým je zlepšení postavení spotřebitelů a posílení hospodářské soutěže na trhu mobilních služeb elektronických komunikací.</p> <p>Jak je odkazováno již výše, podmínka velkoobchodní nabídky je upravena návazně na obdobnou dřívější podmínku obsaženou ve vyhlášení výběrového řízení na kmitočty v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz z roku 2013 a s touto předchozí úpravou sdílí klíčové aspekty. Právě tato předcházející podmínka velkoobchodní nabídky se v praxi objektivně projevila jako <b>zcela nevyhovující</b>, kdy <b>na jejím základě</b>, respektive na základě referenčních nabídek, které z ní vzešly, do dnešního dne <b>nebyla uzavřena žádná smlouva o velkoobchodním přístupu</b> k sítím provozovaným na dotčených kmitočtech. I v případě, že taková smlouva v rozporu s informacemi dostupnými připomínkovateli uzavřena byla, <b>neměly převzaté závazky velkoobchodní nabídky reálný efekt na fungování daného trhu elektronických komunikací</b>, protože podíl virtuálních operátorů na trhu je zcela zanedbatelný.</p>	



Č.	Subjekt	Přípomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>Není důvod domnívat se, že by situace na základě připomínkovaného vyhlášení byla jiná. S ohledem na velmi podobnou úpravu dotčených závazků lze s velkou mírou jistoty očekávat, že potenciální virtuální mobilní operátoři nebudou tendovat k uzavírání smluv na základě referenčních nabídek zveřejněných infrastrukturními operátory a nepřispějí tak nikterak ke zvýšení podílu virtuálních operátorů na trhu mobilních služeb elektronických komunikací. Pro změnu jejich chování není dán relevantní důvod a ani ČTÚ ve vyhlášení neuvádí, proč by se situace nastolená ve výběrovém řízení z roku 2013 měla nyní změnit. Ze samotného textu vyhlášení výběrového řízení a jeho příloh neplyne pro takovou radikální změnu tržního chování žádný důvod.</p> <p>Příčinou malého zájmu potenciálních MVNO o velkoobchodní přístup na základě referenčních nabídek z předchozí aukce může být faktická duplikace fixních nákladů spojených s provozem dvou oddělených tržních subjektů při exploataci jednoho přirozeného zdroje, kterým je daný úsek rádiových kmitočtů. To může v konečném důsledku vést ke zcela legitimním cenovým hladinám velkoobchodní nabídky, která nicméně jednomu ze dvou dotčených podnikatelů neumožňují ekonomicky rentabilní a zároveň konkurenceschopný výkon jeho hospodářské činnosti.</p> <p>Bez ohledu na možné důvody, představuje nevyužívání závazků velkoobchodní nabídky reálně existující stav. Závazek velkoobchodní nabídky v podobě předložené ČTÚ není způsobilý posílit hospodářskou soutěž zajištěním plurality efektivně soutěžících subjektů na mobilním komunikačním trhu. Podmínka velkoobchodní nabídky tak nenaplnuje hned první kritérium testu proporcionality, protože není důvod zabývat se dalšími dvěma kritérii; test proporcionality není v případě zkoumané podmínky naplněn.</p> <p>S ohledem na selhání závazku velkoobchodní nabídky v testu proporcionality není tento institut z důvodů uvedených výše v souladu se zákonem, konkrétně s ustanoveními § 21 odstavec 2 v návaznosti na § 5 odstavec 4 zákona o elektronických komunikacích, a vedle toho také představuje nepřiměřený zásah do ústavně zaručených práv operátorů.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného pak platí, že podmínka velkoobchodní nabídky je bez jakéhokoliv objektivního zdůvodnění také selektivní co do adresátů, k jejich tíži je upravena, když dopadá pouze na vydražitele přidělu v pásmu 700 MHz, a nikoliv již na držitele přidělu v pásmech 3,5 GHz a 3,7 GHz, kteří mají jinak široký přístup k bohaté kmitočtové výbavě skrze závazek národního roamingu upravený v témže vyhlášení. Podmínka velkoobchodní nabídky je tak z pohledu českého i mezinárodního práva diskriminační, neboť bez jakéhokoliv legitimního důvodu zvýhodňuje jednu skupinu vydražitelů vůči jiné. Pokud tedy ČTÚ nevyhoví níže uvedeným návrhům na celkové vypuštění podmínky velkoobchodní nabídky, navrhuji, aby povinnými osobami této podmínky učinil také všechny oprávněné zájemce o národní roaming.</p> <p>Pro celkovou neúčelnost, škrťící povahu a demonstrovanou nepřiměřenost podmínky velkoobchodní nabídky navrhuji tento institut z vyhlášení výběrového řízení bez náhrady vypustit a případně nahradit jiným, vhodnějším ustanovením. Bez závazku velkoobchodní nabídky má výběrové řízení lepší potenciál rychlého rozvoje sítí 5G na celém území České republiky a příznivějších podmínek pro technologické inovace stávajících mobilních operátorů. Z pohledu případného nového mobilního operátora pak odstranění tohoto závazu představuje snížení bariéry vstupu na trh a zpřístupnění možnosti rychleji a efektivněji vybudovat konkurenceschopný obchodní model.</p> <p>Navrhuji vypustit podmínku velkoobchodní nabídky z Vyhlášení výběrového řízení. Alternativně navrhuji, aby povinnými osobami této podmínky Úřad učinil také všechny oprávněné zájemce o národní roaming.</p>	
O-21	BRKIČ	<p>Absolutně nesouhlasím s využíváním rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz a nejsem jediný. Spousta spoluobčanů, kterým záleží na jejich zdraví a zdraví jejich rodiny nesouhlasí s instalováním stanic 5G v našich městech, v blízkosti bydliště atd. Již celou řadu let jsme obklopeni spoustou přístrojů, které emitují škodlivé záření. Svědčíme čím dál většinou počtu autoimunitních onemocnění a dalších onemocnění, která zmiňují na tisíce odborných studií. Již před koncepcí 5G zahraniční vědecké kapacity požadovaly pozastavit rozvoj bezdrátových technologií a upravit bezpečnostní limity při budování nových pozemních stanic - desítky peticí a prohlášení (Freiburskou výzvu podepsalo 3000 lékařů). <a href="http://freiburger-appell-2012.info/en/home.php?lang=EN">http://freiburger-appell-2012.info/en/home.php?lang=EN</a></p> <p>Současné bezpečnostní předpisy jsou založeny na desítky let zastaralé hypotéze, že ohřev je jediný škodlivý efekt elektromagnetického záření. Viz článek Kartel ICNIRP a masový experiment 5G Joel M. Moskowitz, Ph.D., (Bezpečnost elektromagnetického záření), 11. února 2019 (aktualizováno 15. března)</p> <p>Důkazy o působení záření a konkrétně i milimetrových vln (pro small cells 5G a pro 60Ghz wifi) existují již půl století). <a href="https://www.emfsmog.cz/2020/05/28/53-let-stare-dukazy-o-skodlivosti-milimetrovych-vln-aneb-dalsi-aliance-pstrosu/">https://www.emfsmog.cz/2020/05/28/53-let-stare-dukazy-o-skodlivosti-milimetrovych-vln-aneb-dalsi-aliance-pstrosu/</a></p> <p>Vědci v řadě nových vědeckých studií prokázali, že mnoho různých druhů zdravotních problémů (např. poruchy plodnosti a vývoje u dětí, narušování DNA, poruchy a poškození imunitního systému, nervového systému, psychické potíže, problémy s učením, roztřáskanost, srdeční nemoci související s ovlivněním variability tepu srdce a zvýšené riziko dalších vážných onemocnění) může být způsobeno i nevhodným účinkem („non-thermaleffect“), a to z úrovně záření o několik řádů nižších, než jsou hodnoty uváděné v mezinárodních bezpečnostních předpisech. Nejvíce ovlivněné jsou nejmladší věkové skupiny, což vychází z tělesné konstituce (objem tělesné hmoty v těle). Žádný tele operátorů neupozorňuje své zákazníky na škodlivé účinky bezdrátových telefonů. V dopravních prostředcích vidám šesti a sedmileté děti s chytrým telefonem v ruce a přitom by do určitého věku měl být zakázán jako cigarety a alkohol. Na závěr: Nejenom, že jsem proti, naopak jsem pro zahájení diskuse o ochranných limitech pro stávající technologie.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. O-15.</p>
O-22	TMOB	<p>Nelze opomenout připomínky, které jsme předložili v předchozích konzultacích, neboť zůstávají i nadále platné. Z tohoto důvodu v těchto připomínkách odkazujeme na naše připomínky ze dne 4. 5. 2020 předložené Českému telekomunikačnímu úřadu v rámci 2. konzultace návrhu podmínek výběrového řízení pro udělení práv k využívání frekvencí v pásmu 700 MHz a 3.5 GHz (dále „Připomínky TMCZ k 2. konzultaci“), které nebyly explicitně vypořádány, a na naše připomínky ze dne 26. 7. 2019 předložené Českému telekomunikačnímu úřadu v rámci 1. konzultace návrhu podmínek výběrového řízení pro udělení práv k využívání frekvencí v pásmu 700 MHz a 3.5 GHz (dále „Připomínky TMCZ k 1. konzultaci“).</p> <p>V rámci výše zmíněných připomínek jsme se snažili o konstruktivní připomínkování návrhu aukčních pravidel tak, aby v konečném důsledku směřovaly ke spravedlivé a rovné soutěži, jejímž výsledkem by bylo skutečné naplnění cílů výběrového řízení a uložení pouze odůvodněných a přiměřených závazků na úspěšné účastníky výběrového řízení.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p><u><a href="#">Spravedlivá soutěž o spektrum</a></u></p> <p>K vyhrazení viz detailní vypořádání k připomínce č. 6-03.</p> <p>Požadavky na rozvoj sítě případných nových operátorů včetně podmínek pro kvalifikaci</p>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>Základní pilíře našich připomínek k návrhu podmínek výběrového řízení jsou konstantní a týkají se především:</p> <p><b>spravedlivé soutěže o předmětné spektrum</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v této souvislosti jsme především kriticky komentovali rezervaci spektra o velikosti 2x10 MHz v pásmu 700 MHz jako neodůvodněné a nepřiměřené regulační opatření - viz Připomínky TMCZ k 1. konzultaci, připomínka 2.1</li> <li>- pokud cílem výběrového řízení má být přivedení většího počtu infrastrukturních hráčů, pak jsme požadovali větší požadavky na rozvoj sítě nových operátorů, a to včetně limitů pro získání přístupu v rámci národního roamingu („NR“) - viz Připomínky TMCZ k 1. konzultaci a viz Připomínky TMCZ k 2. konzultaci</li> <li>- bylo doloženo, že ukládání cenové regulace přístupu v rámci národního roamingu bez analýzy určení podniku s významnou tržní silou je v rozporu s evropským regulačním rámcem - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 1.3, a je nepřiměřenou formou regulace - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2.3</li> <li>- nadto se navržený závazek NR svojí extenzivností vymyká běžné regulační praxi - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2.4</li> </ul> <p><b>efektivní správy spektra a podpoře investic</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nastavení podmínek pro pásmo 3.X GHz musí umožnit efektivní rozvoj 5G sítí - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 4.</li> <li>- Byla doložena neefektivita rezervace spektra pro účely budování neveřejných sítí - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 3</li> </ul> <p><b>nezbytnosti zajištění řádného průběhu aukce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zejména ošetření rizika tzv. exposure risku, který spočívá v tom, že vítěz aukce nemohl získat pro něj efektivní množství spektra z důvodu chybného nastavení aukčních pravidel – viz Připomínky TMCZ k 1. konzultaci, připomínka 2.29 a Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka na str. 53</li> </ul>	<p>oprávněných zájemců o národní roaming Úřad zohlednil a upravil a zpřísnil oproti vyhlášení z 16.3.2020 požadavky na pokrytí oprávněných zájemců o národní roaming.</p> <p>K parametrům závazku národního roamingu viz detailní vypořádání k připomínce č. 8-01.</p> <p><u>Podpora investic</u></p> <p>K podmínkám pro pásmo 3.X GHz včetně spektrálních limitů viz detailní vypořádání k připomínkám č. 6-09, 6-13 a 6-14.</p> <p>Úřad také oproti návrhu vyhlášení zveřejněného k veřejné konzultaci dne 16.3.2020<sup>40</sup> akceptoval připomínky k vyhrazení spektra v pásmu 3.X GHz pro průmysl. Možnost využití rádiových kmitočtů pro rozvoj 5G sítí mj. pro průmyslové využití Úřad však v podmínkách zachoval ve formě závazku pronájmu rádiových kmitočtů.</p> <p><u>Zajištění řádného průběhu aukce</u></p> <p>K tzv. exposure risku viz detailní vypořádání k připomínkám č. P3-03 a P3-06.</p>
O-23	VOD	<p><b>Vypořádání připomínek přechozího návrhu neproběhlo</b></p> <p>Úřad dle svého sdělení<sup>3</sup> se „z důvodu hospodárnosti rozhodl detailně nevypořádat jednotlivé připomínky k předchozímu návrhu podmínek výběrového řízení“, který byl předložen ke konzultaci 16. 3. 2020, a zveřejnil „souhrnné sdělení k vypořádání připomínek“. Společnost Vodafone má za to, že Úřad nevypořádal připomínky, jak předpokládá zákon o elektronických komunikacích v § 130 odst. 7, přičemž dané ustanovení nezakotvuje možnost odchýlného postupu. Společnost Vodafone tak z většiny své připomínky opakuje a vyjadřuje politování nad tím, že díky nevypořádání připomínek v předchozí konzultaci může dojít k neefektivitě procesu konzultace.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Zákon požaduje, aby Úřad konzultoval podmínky Výběrového řízení dle § 130. Úřad tomuto požadavku dostojí v případě, kdy před vyhlášením výběrového řízení jsou podmínky předmětem konzultace. Podmínky, které Úřad zveřejnil ke konzultaci dne 16.3.2020 se nikdy nestanou podmínkami výběrového řízení, jelikož se Úřad rozhodl podmínky v některých částech podstatně změnit. Proto se § 130 Zákona na původně konzultované podmínky neaplikuje od chvíle, kdy Úřad zahájil veřejnou konzultaci nových podmínek. Neobstojí tedy argument, že by Úřad musel vypořádat připomínky k podmínkám, které zcela jistě nebudou použity jako podmínky výběrového řízení dle § 21 Zákona. Takový postup by navíc byl v rozporu s principem hospodárnosti veřejné správy. Nic nebrání dotčeným subjektům podat připomínky opakovaně, tudíž nemůže z povahy věci dojít ke zkrácení práv dotčených subjektů.</p>
O-24	VOD	<p><b>Otevření další konzultace bezprostředně po ukončení předchozí nesvědčí o stabilní koncepci</b></p> <p>Společnost Vodafone v první řadě vyjadřuje obavu v souvislosti s postupem Úřadu. Úřad učinil opakovaně významné změny v tak zásadních parametrech jako je vyhrazení kmitočtů v pásmu 700 MHz pro nového hráče a povinnost pronájmu spektra v pásmu 3400-3440 MHz pro využití pro potřeby Průmyslu 4.0. Z poskytnutých informací lze dovodit, že tyto změny Úřad učinil pouze na základě došlých připomínek (navíc zjevně na základě selektivního upřednostnění jednoho typu připomínek od specifické skupiny subjektů). Podle přesvědčení společnosti Vodafone takový přístup nevypovídá o dostatečně koncepčním a strategickém přístupu a významně tak zpochybňuje</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. O-23.</p>

<sup>40</sup> Výzva k uplatnění připomínek k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3440–3600 MHz. Dostupné na webu Úřadu zde: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-textu-vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-za-ucelem-udeleni-prav-k-7>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
O-25	VOD	<p>přiměřenost uvažovaných podmínek ve vztahu k vytčeným cílům aukce a jejich schopnosti tyto cíle reálně uskutečnit. Zároveň tím vzniká otázka, zda podoba podmínek po těchto změnách nebo před nimi je v souladu s představou vlády vyjádřenou v usnesení č. 84 z 27. 1. 2020.</p> <p><b>Mobilní sítě jako kritická infrastruktura, na kterou se mohou stát, firmy, podnikatelé i občané spoolehnot</b></p> <p>Zdravotní krize způsobená pandemií koronaviru COVID-19 vedla k zákazu volného pohybu, uzavření obchodů i výrobních firem a významnému omezení sociálních kontaktů osob. Právě v této složité době se ukázal zásadní význam existujících mobilních komunikačních sítí, které jsou součástí kritické infrastruktury, a potřeba, aby tyto sítě měly dostatečnou kapacitu, spolehlivost a odolnost. Jen tak lze zajistit služby pro občany, živnostníky, firmy, státní úřady a složky integrovaného záchranného systému. Tuto dobu s dalekosáhlými dopady na naše životy a obchodní a hospodářské aktivity jen málokdo předpokládal. Je proto nezbytné, abychom schopnost řešit a překonávat krize obdobného (nebo i bohužel většího) rozsahu neztratili a naopak ji ještě v budoucnu posílili. Zajištění dostatečně kapacitních, spolehlivých a odolných mobilních vysokorychlostních sítí proto musí být zařazeno mezi cíle Výběrového řízení, a v souladu se strategií „The Country for the Future“<sup>41</sup> jako zájem, který nesmí být podmínkami Výběrového řízení nebo jejím výsledkem ohrožen. Potřebu zohlednit v podmínkách aukce strategický význam telekomunikací, a to „jak ve vztahu ke kritické infrastruktuře v telekomunikacích, tak ve vztahu ke kritické infrastruktuře v dalších oblastech, a také pro zajištění chodu ekonomiky jako takové“, vzneslo v připomíncech i ministerstvo průmyslu a obchodu.</p> <p>Současná situace a ekonomické následky pandemie ovlivní i rizikovost a dostupnost investičních prostředků a jejich vynakládání v čase, kdy investoři a telekomunikační společnosti musí brát ohled na nejistý ekonomický výhled a na nezbytné investice do posílení kapacity a odolnosti svých sítí, jak je ze strany vládních institucí, ale i spotřebitelů a firem očekáváno. To je nutné zohlednit při stanovení hodnoty kmitočtového spektra i nákladů na plnění povinností navrhovaných s jeho přidělením. Nutnost zajištění mobilních sítí s dostatečnou kapacitou, spolehlivostí a odolností a změněný investiční výhled má dopad na nastavení podmínek Výběrového řízení, které se například týkají dostupnosti kmitočtů v pásmu 3500 MHz a v něm navrhovaných spektrálních limitů, povinnosti národního roamingu a cenové regulace, ale i dalších parametrů. Aktuální návrh podmínek Výběrového řízení s nutností reagovat na potřeby vzniklé a identifikované v souvislosti s krizí (a jejími dopady) nepočítá, což je pochopitelné, jelikož byl připravován dříve. Je však nezbytné, aby Úřad na novou situaci v návrhu Výběrového řízení reagoval. Řada konkrétních návrhů, které jsou obsažené v níže uvedených připomíncech, směřuje k naplnění tohoto nového cíle zajistit mobilní sítě s dostatečnou kapacitou, spolehlivostí a odolností.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úřad má za to, že podmínky Vyhlášení v plné míře zohledňují strategický význam elektronických komunikací; rozvoj sítí je mj. jedním z cílů Výběrového řízení.</p> <p>Úřad má dále za to, že podmínky Vyhlášení v plné míře zohledňují stávající situaci na trhu elektronických komunikací. K jednotlivým připomíncech a konkrétním návrhům se Úřad vyjadřuje v relevantních částech této tabulky vypořádání.</p>
O-26	VOD	<p><b>Podmínky nejsou odůvodněné, transparentní a přiměřené</b></p> <p>Podmínky přidělení a využívání kmitočtů ve Výběrovém řízení jsou zásadní informací pro trh elektronických komunikací s dlouhodobým dopadem, jelikož kmitočty se udělují na nejméně 15 let. Jde o ovlivnění hospodářské soutěže na trhu, inovace a rozvoj nových technologií – což má dopad na poskytovatele, nabídku služeb a na zákazníky. Navrhované podmínky jsou zásadní pro rozvoj sítí a služeb 5G – nastavují přístup k základnímu kmitočtovému spektru pro služby 5G (i podle definice Evropské komise) na více než 10 let dopředu. Je proto nutné, aby nastavená pravidla byla co nejhodnější pro podmínky trhu v ČR, což může platit pouze za situace, kdy bylo provedeno potřebné posouzení aktuálního stavu trhu a dopadů zamýšlených opatření. Tyto analýzy, například v souvislosti s uloženými závazky národního roamingu a velkoobchodní nabídky nebo povinnosti pronájmu kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz, nejsou součástí návrhu ve veřejné konzultaci. Pro odůvodněnost a transparentci podmínek je nutné, aby tyto analýzy byly poskytnuty a tvořily součást návrhů, což ostatně vyžaduje i Kodex EU pro oblast elektronických komunikací<sup>42</sup>.</p> <p>Jedním ze základních nedostatků návrhu podmínek připravovaného výběrového řízení na udělení přidělu rádiových kmitočtů pro technologii 5G je skutečnost, že <b>podmínky omezujících opatření obsažené v návrhu Vyhlášení nerespektují jednoznačná pravidla a principy zakotvené v ustanovení čl. 52 odst. 2 Kodexu</b>, a to zejména ve vztahu požadavku na provedení předchozí analýzy trhu a posouzení, reflektujícího princip přiměřenosti uplatňovaný již v rámci existujícího regulačního rámce. Dle uvedeného ustanovení Kodexu totiž platí, že příslušná omezující opatření je možné v rámci procesu udělení přidělu rádiových kmitočtů uložit pouze za předpokladu doplnění podmínek příslušného výběrového řízení o předchozí analýzu v podobě <b>objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže na trhu poskytování telekomunikačních služeb, a to včetně posouzení toho, zda jsou taková opatření nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže</b>, a pravděpodobného účinku takovýchto opatření na stávající a budoucí investice účastníků trhu, zejména v případě zavádění sítí.</p> <p>Aby tedy podmínky připravovaného výběrového řízení na udělení přidělu rádiových kmitočtů pro technologii 5G, resp. v nich obsažené návrhy na uložení omezujících opatření, splňovaly požadavky Kodexu, pak by musel Úřad podmínky výběrového řízení doplnit o <b>vyhodnocení a odůvodnění, jaký rozsah povinnosti ukládané v rámci výběrového řízení je s ohledem na výsledky provedené analýzy trhu přiměřený</b> a jaký rozsah již přiměřený není, a to včetně vyhodnocení nutnosti pro některé povinnosti ukládané v rámci výběrového řízení spojit s cenovou regulací.</p> <p><b>Návrh podmínek aukce bez jakékoliv analýzy nebo vyhodnocení konkrétních situace v České republice předpokládá, že čtyři operátoři musí nutně být v každém ohledu pro trh lepší než operátoři tři a navrhuje různá opatření v aukci diskriminující existující operátory na trhu. V této souvislosti poukazujeme na nedávný rozsudek Tribunálu Evropské unie, který takový předpoklad vyvrací.</b> Tribunál Evropské unie (dále též „Tribunál“) vydal 28. 5. 2020 rozsudek<sup>43</sup>, kterým zrušil rozhodnutí Komise C(2016) 2796 final ze dne 11. května 2016, kterým se spojení týkající se nabytí společnosti Telefónica Europe Plc společností Hutchison 3G UK Investments Ltd prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem. Tribunál zdůrazňuje například následující faktory, které se mají brát v úvahu pro vyhodnocení tržní situace na mobilním trhu se třemi operátory:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Existuje vztah mezi snížením počtu operátorů na mobilním trhu ze čtyř na tři a zvýšením investic operátorů do sítí (odstavec 280): „Tribunál konstatuje, že z důkazů předložených ve správním řízení vyplývá, že pokud může být prokázán pozitivní vztah mezi spojenými podniky, která mění počet subjektů ze čtyř</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno – vysvětleno.</b></p> <p>Cíle a podmínky výběrového řízení reflektují průběžnou analytickou činnost Úřadu.</p> <p>Stálá pracovní skupina pro přípravu Výběrového řízení v posledních 3 letech pravidelně konzultovala s trhem své návrhy ohledně toho, jak by mělo Výběrové řízení vypadat. Úřad pravidelně vypořádával připomínky ke všem svým návrhům, včetně (1) Návrhu základních principů výběrového řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz ze dne 1. 6. 2018 a následné Rámcové pozice Českého telekomunikačního úřadu k připomíncech k návrhu základních principů Výběrového řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz ze dne 1. 8. 2018 včetně zveřejnění Rámcové pozice, (2) Návrhu základních principů výběrového řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz a kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz ze dne 2. 4. 2019 a následné Rámcové pozice Českého telekomunikačního úřadu k připomíncech k návrhu základních principů výběrového řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz a kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz ze dne 18. 3. 2018 včetně zveřejnění Rámcové pozice, (3) návrhu Vyhlášení pro účely veřejné konzultace dle § 130 Zákona, včetně vypořádání ze dne 26. 8. 2019, (4)</p>

<sup>41</sup> Tato strategie uvádí “budování vysokorychlostní infrastruktury jako základu pro online služby” mezi nástroji v oblasti digitálního státu, výroby a služeb ([https://www.countryforfuture.com/wpcontent/uploads/2019/09/Inovacni-strategie-CR\\_Country-for-Future.pdf](https://www.countryforfuture.com/wpcontent/uploads/2019/09/Inovacni-strategie-CR_Country-for-Future.pdf)).

<sup>42</sup> Podrobnější informace o aplikaci Kodexu jsou uvedeny v příloženém stanovisku Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o.: „Stanovisko k otázce souladu připravovaného výběrového řízení na udělení přidělu rádiových kmitočtů pro technologii 5G s kodexem pro elektronické komunikace“, 4. 5. 2020 (obsah přílohy je obchodním tajemstvím)

<sup>43</sup> <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=226867&pageIndex=0&doclang=cs&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7651896>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>operátorů na tři v odvětví mobilních telekomunikací, a zvýšením cen, může být rovněž prokázán vztah mezi uvedenými spojeními a zvýšením investic do sítí provedeným operátorem mobilní sítě“.</p> <p>- <u>Velký počet oligopolních trhů má zdravou úroveň hospodářské soutěže</u> (odstavec 434): „Tribunál konstatuje, že snížení ze čtyř operátorů na tři na velkoobchodním trhu nemůže samo o sobě prokázat zásadní narušení hospodářské soutěže na velkoobchodním trhu v projednávaném případě. Jak totiž vyplývá z bodu 25 odůvodnění nařízení č. 139/2004, velký počet oligopolních trhů svědčí o stupni hospodářské soutěže, který lze kvalifikovat jako zdravý.“</p> <p>Není tak možné předpokládat, že všechny tržní ukazatele konkurenčního prostředí jsou nutně výhodnější, když na mobilním trhu působí čtyři operátoři místo tří. V souladu s rozsudkem Tribunálu by to regulátor neměl předpokládat, ale jednotlivé ukazatele na trhu analyzovat a ověřit. Jakékoliv regulační opatření a povinnosti, včetně povinnosti v podmínkách aukce, by měly být založené na analýze trhu, kde regulátor vyhodnotí faktory na trhu, které zmiňuje Tribunál (a další relevantní ukazatele podle situace na daném trhu). Až následně by měl regulátor identifikovat konkrétní regulační opatření, které má vést ke zlepšení konkrétních ukazatelů konkurenčního prostředí na trhu, a které považuje za proporcionální pro identifikovaný problém na daném trhu v rámci zmíněné analýzy. Regulační povinnosti, které Úřad navrhuje uložit v aukci (včetně cenové regulace), tento postup, který vyplývá z rozsudku Tribunálu, nesplňují. Úřad by měl rozsah povinností v aukci v tomto kontextu přehodnotit a neuložit regulační povinnosti bez analýzy a vyhodnocení, které předpokládá rozsudek Tribunálu. <u>Je-li jedním z hlavních cílů aukce v souladu s unesením vlády č. 84 z 27. 1. 2020 i rozvoj sítí 5G, tento rozvoj se neobejde bez rozsáhlých investic.</u></p> <p>Vodafone proto požaduje, aby Úřad doplnil jako přílohu podmínek Výběrového řízení podkladový dokument obsahující objektivní a do budoucna zaměřené posouzení podmínek hospodářské soutěže na trhu, posouzení toho, zda jsou taková opatření nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže, a posouzení pravděpodobného účinku takových opatření na stávající a budoucí investice účastníků trhu, (zejména v případě zavádění sítí), odůvodňující potřebu navrhovaných opatření (například vyhrazení spektra v pásmu 700 MHz) a povinností (například povinnost národního roamingu za regulovanou cenu). Výsledky takové analýzy zohledňující hospodářskou soutěž na trhu mobilních služeb mají poskytnout vyhodnocení a odůvodnění, jaký rozsah povinností v nadcházejícím Výběrovém řízení je přiměřený a jaký rozsah přiměřený není (včetně například vyhodnocení nutnosti pro některé povinnosti ve Výběrovém řízení navíc ukládat i cenovou regulaci). Rozsah povinností ve Výběrovém řízení následně musí být stanoven tak, aby odpovídal závěrům této analýzy. Společnost Vodafone je přesvědčena, že pouze poskytnutí uvedených podkladů, které obsahují jak konkrétní detailní zjištění případných nedostatků hospodářské soutěže tak detailní úvahy o jejich přiměřené nápravě regulátorem, umožní efektivní diskusi a vznesení co nejrelevantnějších připomínek, které jsou potřebné při tak zásadním kroku, kterým je přidělování kmitočtů pro rozvoj 5G a podporu hospodářské soutěže v České republice.</p>	<p>stanoviska Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 10. 2019, (5) stanoviska Předsedy Rady Úřadu ze dne 14. 11. 2019, (6) usnesení vlády České republiky č. 84/2020 ze dne 27. 1. 2020, (7) návrhu textu Vyhlášení ze dne 16. 3. 2020 pro účely veřejné konzultace dle § 130 Zákona, (8) upraveného návrhu textu Vyhlášení ze dne 4. 6. 2020 pro účely veřejné konzultace dle § 130 Zákona, (9) workshopů k návrhu Vyhlášení výběrového řízení organizovaných dne 5. 2. 2020 a 3. 3. 2020. Úřad dále konzistentně komunikuje s Evropskou komisí a diskutoval s ní základní principy verze Vyhlášení, a to včetně řádného odůvodnění navrhovaných kroků.</p> <p>Nad rámec kroků přímo směřujících k Výběrovému řízení Úřad pravidelně a dlouhodobě monitoruje trh a vyhodnocuje tržní podmínky, mj. v souvislosti s analýzami relevantních trhů. Úřad však v této souvislosti uvádí, že proces Výběrového řízení není procesem ex-ante regulace.</p> <p>Připomínka požaduje, aby Úřad připravil analytický dokument ve formě studie, která vyhodnotí situaci na trhu. Jinými slovy připomínka požaduje, aby Úřad v plné míře replikoval postup při ex-ante analýze relevantních trhů a vypracoval analýzu mobilního trhu. Úřad má za to, že ačkoliv tento postup byl v plné míře naplněn materiálně, není povinností Úřadu předkládat formalizovanou studii. Takový postup nemá oporu v platných právních předpisech a nebyl Úřadem nikdy v minulosti aplikován. Úřad dále dodává, že obdobný postup byl potvrzen rozsudky Městského soudu v Praze č.j. 11 A 31/2017-92 a Nejvyšší správní soud č.j. 10 As 274/2019–67.</p> <p>Úřad se proto neztotožňuje s připomínkou, že by bylo Výběrové řízení vyhlášeno bez analýzy a vyhodnocení situace na trhu. Naopak Úřad situaci vyhodnocuje dlouhodobě a je proto připravený v rámci analýz reagovat na případné změny na trhu.</p> <p><b>Ad Kodex:</b></p> <p>Ačkoliv se na Vyhlášení neuplatní požadavky Kodexu, Úřad má za to, že jeho analytická činnost popsaná výše plně materiálně odpovídá požadavku Kodexu na analýzu dle čl. 52 Kodexu.</p> <p>K otázkám k procesu analýzy trhu Úřad uvádí, že se jedná o samostatný zákonný postup, procesně nesouvisející s postupem vyhlášení výběrového řízení.</p> <p>Viz též vypořádání připomínky č. O-14.</p> <p><b>Neakceptováno.</b></p>
O-27	VOD	<b>U Návrhu vyhlášení chybí podkladová analýza stavu hospodářské soutěže na dotčeném trhu</b>	<b>Neakceptováno.</b>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		Jak je uvedeno výše, posuzování stavu hospodářské soutěže není triviální a zahrnuje řadu aspektů a parametrů. Úřad jako správní orgán má obecnou povinnost zajistit, aby podmínky a opatření, která se promítnou do povinností ukládaných dotčeným subjektům v rámci přidělu rádiových kmitočtů, byly přiměřené a aby braly v potaz oprávněné zájmy a nabytá práva dotčeného subjektu. Splnění této povinnosti není možné prokázat jinak, než poskytnutím analytického dokumentu, který obsahuje úvahy, hodnocení a závěry, které Úřad vedly ke konkrétní podobě nastavení navrhovaných opatření, a to ve všech jejich parametrech. Je třeba doplnit podkladovou analýzu stavu hospodářské soutěže na dotčeném trhu a přiměřenosti navrhovaných opatření.	Viz vypořádání připomínky č. O-26.
O-28	NT5G	<p><b>Nordic Telecom oceňuje, že v posledním Návrhu Vyhlášení se Úřad vrátil k záměru vyhradit část pásma 700 MHz pro čtvrtého plnohodnotného mobilního operátora. Návrh však vytváří prostor pro dva scénáře vstupu na trh, které se ale vzájemně vylučují.</b></p> <p>Úřad totiž v zásadě zachoval definici Oprávněného žadatele o národní roaming z minulé verze aukčních pravidel, kdy nárok na národní roaming vzniká i žadatelům, kteří drží výhradně kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz (bez nutnosti získat kmitočty v pásmu 700 MHz). Při splnění požadované úrovně pokrytí by tedy vzniklo stávajícím držitelům pásma 3600-3800 MHz, kteří nejsou Stávajícími operátory, právo na národní roaming bez dalšího. Případný zcela nový zájemce o vstup na mobilní trh pak může jít cestou zisku nového přidělu v pásmu 3400-3600 MHz. Právo na národní roaming tak lze teoreticky získat s minimální možnou investicí 220 milionů korun (2 bloky B1) do potřebného kmitočtového přidělu a následným splněním a udržením pokrytí 30 % obyvatel vlastní sítě.</p> <p>Naproti tomu stojí možnost akvizice kmitočtů v pásmu 700 MHz (minimální cena 1,4 miliardy korun) a k tomu potřebných kapacitních kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz. Minimální investice do potřebné kmitočtové výbavy se tak blíží ke dvěma miliardám korun. K tomu se držitel přidělu v pásmu 700 MHz navíc stává subjektem nejrůznějších závazků (velkoobchodní nabídky, prioritního BB-PPDR) a přísných rozvojových kritérií s cílovým pokrytím 99 % obyvatel, což představuje další, řádově vyšší, nároky na investice do výstavby sítě.</p> <p>Z hlediska ekonomicky racionálně uvažujícího zájemce proto nedává smysl vstoupit na trh formou zisku kmitočtů v pásmu 700 MHz, pokud zároveň Úřad zpřístupňuje regulačním zásahem formou národního roamingu sítě Stávajících operátorů jiným zájemcům s řádově nižšími vstupními investicemi. <b>Úřad by měl pečlivě uvážit, zda obě navrhovaná opatření, směřující k podpoře prohloubení hospodářské soutěže na trhu elektronických komunikací, jsou vzájemně kompatibilní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úřad nerozlišuje mezi oprávněnými zájemci o národní roaming za předpokladu, že splní kritéria stanovená ve Vyhlášení (zejména pokrytí min. počtu obyvatelstva a počtu základnových stanic). Takové hráče Úřad považuje za dostatečně významné infrastrukturní hráče, jejichž působení na trhu povede k naplnění cílů Výběrového řízení.</p> <p>Úřad však má zájem o co nejsilnějšího nového hráče, proto umožňuje potenciálním uchazečům získat také přiděl v pásmu 700 MHz.</p> <p>Úřad nechává rozhodnutí o kmitočtovém pásmu, které je pro vstup na trh vhodné, na každém potenciálním uchazeči.</p>
O-29	NT5G	Návrh Vyhlášení obsahuje ustanovení, která by měla negativní dopad na zdárný průběh výběrového řízení a naplnění jeho cílů, jak jsou deklarovány v kapitole 2 Návrhu Vyhlášení. <b>V tomto směru vnímáme jako velmi problematické vyčlenění specifických bloků B1 se závazkem pronájmu kmitočtů pro účely průmyslu 4.0,</b> resp. zásadní a nadbytečné implikace spojené se ziskem těchto bloků pro poptávku a valuaci kmitočtů v pásmu 3,5 GHz obecně. Z hlediska zájemce o kmitočty v pásmu 3,5 GHz je současný komplikovaný návrh horší, než bylo původně navrhované přímočaré vyhrazení části pásma.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 8-78 k závazku pronájmu rádiových kmitočtů.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2-29 k základním principům závazku pronájmu kmitočtů.</p>
O-30	NT5G	Za naprosto chybná považujeme pravidla pro stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného bloku A1, která umožňují umělé navyšování ceny pro ostatní Žadatele a ve výsledku mohou případné zájemce o kmitočty v pásmu 700 MHz od akvizice těchto kmitočtů zcela odradit.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. P3-06.</p>
O-31	ČRA	<p><b>Připomínky k cílům aukce a předmětu výběrového řízení</b></p> <p>Vláda ČR i Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „ČTÚ“) se shodují, že je v zájmu spotřebitele vytvořit takové podmínky aukce, které by vedly ke zvýšení konkurenčního prostředí na mobilním trhu elektronických komunikací v ČR a snížení cen zejména za datové služby. I dle názoru Úřadu nelze dosáhnout tohoto cíle pouze závazky pro Stávající operátory, ale je nezbytné vytvořit podmínky pro příchod nového infrastrukturního operátora. Úřad také zahájil analýzu relevantního trhu č. 5 - velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám s cílem uložit na něm ex-ante regulaci, neboť má pochybnosti o efektivním fungování tohoto trhu. Přestože v poslední verzi připomínek došlo opět k zavedení rezervace spektra v pásmu 700 MHz pro nového operátora, považujeme toto opatření za velmi důležité, ale nedostatečné. Pro zajištění vzniku silného nezávislého operátora s celoplošnou působností a jeho nezávislou existencí, je třeba zaručit, že tento bude mít přednostní přístup před Stávajícími operátory ke spektru nejen v nízkém pásmu &lt;1 GHz určeném pro pokrytí, ale zároveň v kapacitním pásmu nad 2 GHz. Proto považujeme za nezbytné upravit podmínky aukce tak, aby garantovaly, že pro Nového operátora bude vyhrazeno spektrum jak v pásmu 700 MHz, tak v pásmu 3,4-3,8 GHz. Nastavené podmínky vedou k riziku fragmentace drženého spektra mezi více subjekty, z nichž žádný nebude schopen z důvodu nedostatečného objemu spektra účinně a nezávisle konkurovat stávajícím operátorům.</p> <p>Návrh CRA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Úpravu podmínek pro získání spektra v pásmu 3,4-3,6 GHz (například formou opce nákupu za vyvolávací cenu pro vítěze aukce rezervovaného bloku 700 MHz do maximální výše spektrálního limitu v pásmu 3,4-3,8 GHz), tak aby bylo zajištěno, že Nový operátor, který získá rezervovaný blok v pásmu 700 MHz, bude mít i dostatek kapacitního spektra, které by umožňovalo vznik zcela plnohodnotného infrastrukturního operátora, který by mohl rovnocenně konkurovat Současným operátorům.</li> <li>Nastavení spektrálního limitu v pásmu 700 MHz na 2x20 MHz pro Nového operátora a 2x10 MHz pro Stávající operátory.</li> <li>Zachování navržených spektrálních limitů v pásmu 3,4-3,8 GHz na 60 MHz pro Současné operátory a 100 MHz pro Nového operátora.</li> </ul> <p>Odůvodnění:</p>	<p><b>Neakceptováno a vysvětleno.</b></p> <p><u>K opci pro získání spektra v pásmu 3,4 – 3,6 GHz:</u></p> <p>Úřad je přesvědčen, že podmínky Vyhlášení dostatečným způsobem zajišťují, že potenciální nový operátor bude schopen získat rádiové kmitočty v obou pásmech za nediskriminačních, přiměřených, objektivních a transparentních podmínek.</p> <p>Úřad má za to, že podmínky Výběrového řízení umožňují získání dostatečného spektra pro případné nové operátory, a to jak v pásmu 700 MHz, tak v pásmu 3400-3600 MHz. V pásmu 3400-3600 MHz je 200 MHz spektra předmětem Výběrového řízení a Úřad má za to, že společně se spektrálními limity zajišťuje rozsah spektra dostatečnou možnost všech potenciálních účastníků, včetně potenciálních nových operátorů, ucházet se za nediskriminačních a přiměřených podmínek o rádiové kmitočty v rámci Výběrového řízení.</p>

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání																				
		<p>Anglický regulátor Ofcom ve svém vyhlášení aukce rádiových kmitočtů 700 MHz a 3,6-3,8 GHz definuje<sup>44</sup> plnohodnotného a konkurenceschopného síťového operátora, jako společnost, která kontroluje velkoobchodní přístup k celonárodní rádiové přístupové síti, přičemž vyvíjí na své konkurenty efektivní tlak ve smyslu poskytování <u>plnohodnotných</u> služeb, konkurenceschopných cen, možnosti volby a inovací. Dále Ofcom věří, že je v nejvyšším zájmu spotřebitelů, aby na trhu existovali <u>alespoň 4 plnohodnotní síťoví operátoři</u>. Vytvoření jednoho nového silného infrastrukturního operátora s adekvátní spektrální výbavou by jednoznačně vedlo k adekvátnímu zvýšení konkurenčního prostředí a tlaku na Současné operátory na snížení cen pro koncové uživatele.</p> <p>Kmitočty vhodné k pokrytí: Stávající operátoři drží každý přibližně 84-100 MHz (rozdělených do párových bloků) v pásmech pod 2 GHz vhodných k zajištění základního celoplošného pokrytí (konkrétně jde o pásma 800 MHz, 900 MHz a 1800 MHz, přičemž pásmo 1800 MHz bylo v ČR i ve světě používáno jak jako pásmo určené k základnímu pokrytí, tak jako kapacitní pásmo), přičemž každý svou sítí obsluhuje přibližně 27-40 % zákazníků. Pro vytvoření plnohodnotného operátora, u kterého se očekává dosažení relevantního podílu na trhu tak, aby mohl na konkurenty vyvinout efektivní tlak ve smyslu poskytování plnohodnotných a cenově konkurenceschopných služeb, je zcela nezbytné zajistit dostatečné kmitočtové kapacity. Pokud by měl tento operátor držet celkové kapacity v rozsahu alespoň 10% celkových kapacit, potom by to v pásmo pod 2 GHz znamenalo alespoň 2x17 MHz spektra. <u>Proto souhlasíme s vyhrazením 2x10 MHz v pokrývacím pásmu 700 MHz s tím, že by mu měl být nastaven spektrální limit 2x20 MHz</u> (Stávajícím operátorům by musel být zachován navrhovaný limit 2x10 MHz).</p> <p>Současné a teoretické budoucí vlastnictví párového spektra vhodného k pokrytí je zachyceno v následujícím grafu:</p> <div data-bbox="344 621 1240 1144" data-label="Figure"> <table border="1"> <caption>Vlastnictví spektra &lt;2 GHz vhodného pro pokrytí [MHz]</caption> <thead> <tr> <th>Operátor</th> <th>Aktuálně držené</th> <th>Rezervované v aukci</th> <th>Horní limit v aukci</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>O2</td> <td>2x50</td> <td>2x10</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>T-MOBILE</td> <td>2x42</td> <td>2x10</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>VODAFONE</td> <td>2x47</td> <td>2x10</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>NOVÝ OPERÁTOR</td> <td>0</td> <td>2x10</td> <td>2x10</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>Obrázek 1 - Přehled situace s vlastnictvím párového spektra vhodného k pokrytí</p> <p>Kmitočty vhodné pro kapacitu sítě: Současní operátoři dále vlastní celkem 120-145 MHz v kapacitních pásmech nad 2 GHz (2,1 GHz, 2,6 GHz a 3,7 GHz) a současné podmínky aukce, jak jsou navrženy Úřadem, by jim umožnily získat až dalších 60 MHz spektra. Pro vytvoření plnohodnotného infrastrukturního operátora je nezbytné, aby tento měl k dispozici srovnatelný objem kapacitního spektra umožňující konkurovat jak maximální rychlostí, tak kapacitou, a tudíž průměrnou dosažitelnou rychlostí na uživatele, zejména v oblastech s vysokou hustotou obyvatelstva, a to i v případě, že v úvodních letech bude disponovat menším počtem základnových stanic. Dostatečně široké pásmo mu umožní budovat síť s konkurenceschopnými náklady a parametry. Kmitočtové pásmo 3400-3800 MHz je klíčové pro 5G a v současné době tak naskýtá ve spojení s pásmem 700 MHz unikátní příležitost pro vznik plnohodnotného a konkurenceschopného infrastrukturního operátora. Zahraniční pilotní projekty a studie<sup>45</sup> ukazují, že pro co nejefektivnější využití bude třeba právě bloků o velikosti 100 MHz a více. Tím dostane Nový operátor konkurenční nástroj, kterým může vytvořit dostatečný tlak na Stávající operátory a výrazně tak zvýšit konkurenční prostředí v ČR. Bez dostatečného objemu spektra vyhrazeného pro Nového operátora nebude možné vytvořit elementární podmínky pro efektivní zvýšení konkurenčního prostředí na telekomunikačním trhu v České republice.</p> <p>Současné a teoretické budoucí vlastnictví spektra vhodného pro kapacitu sítě je zachyceno v následujícím grafu:</p>	Operátor	Aktuálně držené	Rezervované v aukci	Horní limit v aukci	O2	2x50	2x10	0	T-MOBILE	2x42	2x10	0	VODAFONE	2x47	2x10	0	NOVÝ OPERÁTOR	0	2x10	2x10	<p><u>K spektrálnímu limitu 2x20 MHz v pásmu 700 MHz pro nového operátora:</u></p> <p>Vzhledem k předpokládanému zájmu o toto pásmo jak ze strany Stávajících operátorů, tak ze strany případných nově vstupujících operátorů Úřad omezil spektrální limit pro všechny žadatele na 2x10 MHz. Ke zvýšení spektrálního limitu může dojít za podmínek stanovených Aukčním řádem, zejména v případě nedostatečné poptávky po tomto pásmu. Vzhledem k dostupnému rozsahu volných rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz (2x30 MHz) je Úřad přesvědčen, že spektrální limit 2x10 MHz je optimální z hlediska zajištění efektivního využívání rádiových kmitočtů i z hlediska vytvoření podmínek pro zabezpečení efektivní hospodářské soutěže.</p>
Operátor	Aktuálně držené	Rezervované v aukci	Horní limit v aukci																				
O2	2x50	2x10	0																				
T-MOBILE	2x42	2x10	0																				
VODAFONE	2x47	2x10	0																				
NOVÝ OPERÁTOR	0	2x10	2x10																				

<sup>44</sup> [https://www.ofcom.org.uk/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0020/192413/statement-award-700mhz-3.6-3.8ghzspectrum.pdf](https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0020/192413/statement-award-700mhz-3.6-3.8ghzspectrum.pdf) (body 4.8 a 4.9)

<sup>45</sup> [https://www.rtt.it/wp-content/uploads/2018/10/Nokia\\_5G\\_Deployment\\_below\\_6GHz\\_White\\_Paper\\_EN.pdf](https://www.rtt.it/wp-content/uploads/2018/10/Nokia_5G_Deployment_below_6GHz_White_Paper_EN.pdf), [https://www-file.huawei.com/-/media/CORPORATE/PDF/public-policy/public\\_policy\\_position\\_5g\\_spectrum.pdf](https://www-file.huawei.com/-/media/CORPORATE/PDF/public-policy/public_policy_position_5g_spectrum.pdf) (bod 3.1)

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>Obrázek 2 - Přehled situace s vlastnictvím spektra vhodného pro kapacitu</p> <p>Je nezbytné nastavit podmínky tak, aby zajišťovaly, že Nový operátor, který vydraží rezervovaný blok v pásmu 700 MHz, bude mít rovněž k dispozici dostatek kapacitního spektra v pásmu 3,4-3,8 GHz, které by umožnilo Novému operátorovi nabídnout výkonnostní parametry sítě, které by byly důstojným konkurentem Stávajícím operátorům. Jak už bylo zmíněno, pro tento účel je nezbytné, aby Nový operátor vlastnil alespoň 100 MHz pro efektivní využití spektra. Vzhledem k současné situaci vlastnictví rádiových kmitočtů proto navrhujeme garantovat získání spektra pro Nového operátora v nabízeném pásmu 3,4-3,6 GHz s limitem 100 MHz celkem v pásmu 3,4-3,8 GHz formou opce na nákup spektra v pásmu 3,4-3,6 GHz až do výše limitu v pásmu 3,4-3,8 GHz, pokud získá rezervovaný blok v pásmu 700 MHz (viz kapitola 3 Připomínky k základním principům výběrového řízení).</p>	
O-32	ČRA	<p><b>Připomínky ke způsobu stanovení vyvolávací a vítězné ceny</b></p> <p>ČTÚ navrhuje minimální ceny vycházející z benchmarku aukcí spektra v pásmech 700 MHz, 800 MHz a 3,4-3,8 GHz v Evropě, kde jej dražili stávající operátoři. Z benchmarku byly navíc vyřazeny země, kde bylo spektrum nabídnuto za výrazně výhodnějších cen. Takovýto způsob stanovení minimální ceny sice maximalizuje výnos z aukce, ale prakticky znemožňuje vstup Nového infrastrukturního operátora, který by měl šanci zvýšit konkurenční prostředí, neboť ten je výrazně znevýhodněn proti Stávajícím operátorům, kteří již mají vybudované sítě, a tudíž jejich náklady na pokrytí území jsou výrazně nižší.</p> <p>Návrh CRA: Navrhujeme spolu s rezervací spektra pro Nového operátora zároveň zavést institut závěrečné slevy pro Nového operátora, podobně jako je návrhu podmínek aukce v Portugalsku<sup>46</sup>, kdy na bloky vydražené Novými operátory je po závěru aukce uplatněna sleva 25%</p> <p>Odůvodnění: Nový operátor bude muset stavět kompletně novou infrastrukturu, jejíž cena se bude pohybovat v miliardách Kč a bude tak nákladově značně znevýhodněn oproti Stávajícím operátorům, kteří mají stávající infrastruktury již většinou investičně odepsané a náklady na výstavbu pokryli velmi nadprůměrnými maržemi v úvodních letech. Nový operátor se již bude pohybovat ve zcela jiném konkurenčním prostředí a jeho marže se dají očekávat výrazně nižší, proto lze naprosto předpokládat, že vysoká (netržní) cena spektra by se projevila v koncových cenách pro spotřebitele a došlo by tak ke zhoršení u jednoho z hlavních cílů aukce, kterým je snížení cen datových služeb pro koncové spotřebitele. V dokumentu „Best practice in mobile spectrum licencing“<sup>47</sup> zmiňuje GSMA, že příliš vysoká „netržní“ rezervační cena způsobuje menší investice do sítí a vyšší ceny pro koncové spotřebitele. To platí dvojnásob pro situaci Nového operátora. Portugalský ANACOM s ohledem na cíle veřejného zájmu, které spočívají v podpoře větší hospodářské soutěže na trhu elektronických komunikací, příspěvi k zajištění toho, aby uživatelé získali maximální užitek z hlediska výběru, ceny a kvality služeb, podpory účinného a efektivního využívání rádiových kmitočtů, jakož i podpory sociální a územní soudržnosti, považuje ANACOM za nezbytné začlenit do aukce soubor opatření, která umožní dosažení rovnováhy mezi vytvořením podmínek, které by garantovaly vstup nových subjektů na trh a rozvojem existujících služeb. V této souvislosti za účelem vytvoření podmínek pro vznik nových hráčů, jež by měli pozitivní dopad na hospodářskou soutěž a konečně uživatele se ANACOM rozhodl rezervovat kmitočty pro nové účastníky a aplikaci slevy 25% na konečnou cenu kmitočtů získaných novými účastníky<sup>3</sup>. Bylo by tudíž velmi žádoucí replikovat tyto podmínky i v této aukci.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>U vyhrazeného pásma je vyvolávací cena určena na základě benchmarku a odpovídá ekonomické hodnotě spektra. Ve vztahu k vyhrazenému bloku A1 pro Nové operátory je uplatnění navrhované slevy neodůvodněné, neboť u tohoto bloku nedochází ke společnému biddování potenciálních nových a Stávajících operátorů.</p> <p>K vyhrazení viz vypořádání připomínky č. 6-19.</p> <p>V souladu s metodikou výpočtu benchmarku byly vyřazeny země, kde bylo dosaženo extrémních hodnot, a to jak výrazně vyšších, tak výrazně nižších. Vyřazené ceny byly zejména významně vyšší.</p> <p>K benchmarku dále viz vypořádání připomínky č. 6-20.</p>
O-33	ČRA	<p><b>Připomínky k základním principům výběrového řízení</b></p>	<p><b>Neakceptováno – vysvětleno.</b></p>

<sup>46</sup> ANACOM - Autoridade Nacional de Comunicações, Portugalsko, Statement of reasons, Regulation of the Auction for the Allocation of Right of Use of Frequencies in the 700 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2.1 MHz, 2.6 GHz and 3.6 GHz bands, <https://www.anacom.pt/render.jsp?contentId=1508701>

<sup>47</sup> [https://www.gsma.com/spectrum/wp-content/uploads/2016/11/spec\\_best\\_practice\\_ENG.pdf](https://www.gsma.com/spectrum/wp-content/uploads/2016/11/spec_best_practice_ENG.pdf)

Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>ČTÚ navrhuje formát souběžné vícekolové aukce (SMRA), kde by se všechny bloky dražily současně. V případě, že je cílem aukce umožnit Novému operátorovi adekvátní zisk spektra v obou pásmech a umožnit tak vznik konkurenceschopného infrastrukturního operátora, je tento způsob aukce nevyhovující.</p> <p>Návrh CRA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Navrhujeme, aby nejprve proběhla aukce pásma 700 MHz, kde by Nový operátor měl možnost získat rezervovaný blok velikosti 2x10 MHz. Vítěz vyhrazeného pásma by poté obdržel opci k přednostnímu nákupu spektra v pásmu 3,4-3,6 GHz až do limitu 100 MHz v pásmu 3,4-3,8 GHz za vyvolávací cenu.</li> <li>• V druhém kole by proběhla aukce zbývajících pásma 3,4-3,6 GHz.</li> </ul> <p>Odůvodnění: Jak již bylo zmíněno výše, je pro zajištění plnohodnotné a konkurenceschopné spektrální výbavy Nového operátora nezbytné, aby tento Nový operátor získal adekvátní kmitočtový příděl jak v pásmu 700 MHz, tak v pásmu 3,4-3,8 GHz. Vzhledem ke skutečnosti, že někteří noví operátoři již vlastní spektrum v pásmu 3,6-3,8 GHz, bylo by nemožné vyhradit například blok o velikosti 100 MHz v pásmu 3,4-3,6 GHz a současně zachovat stávající spektrální limity. Proto se nám jeví jako ideální vydražit nejprve spektrum v pásmu 700 MHz s blokem 2x10 MHz vyhrazeném pro Nového operátora, kde vítěz, který získá blok rezervovaný pro Nového operátora, s ním zároveň získá opci na nákup spektra v pásmu 3440 – 3600 MHz tak, aby doplnil své vlastnictví spektra v pásmu 3,6-3,8 GHz až na celkových 100 MHz. V následném druhém kole aukce by se všichni účastníci aukce mohli ucházet o zbývajících spektrum.</p>	<p>Viz vypořádání připomínek č. O-31 a 3-01 k opci na získání přídělů v pásmu 3,4-3,6 GHz.</p>
O-34	ČRA	<p><b>Připomínky k podmínkám a závazkům spojeným s udělením práva využívání kmitočtů</b></p> <p><b>Rozvojová kritéria</b> S přihlédnutím k lepším fyzikálním vlastnostem propagace spektra v pásmu 700 MHz není důvod mít nižší ambice pokrytí území, než v současné době zajišťuje pásmo 800 MHz LTE, a tudíž navrhujeme zvýšit podmínku cílového pokrytí území.</p> <p>Návrh CRA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V bodě 7.5.1.f) zvýšit závazek na pokrytí území pásmem 700 MHz na 75%</li> <li>• V bodě 7.5.1.g) zvýšit závazek na pokrytí území pásmem 700 MHz na 95%</li> </ul> <p><b>Národní roaming</b> Národní roaming je stanoven po kratší dobu, než je délka platnosti přidělů rádiových kmitočtů. Je velmi pravděpodobné, že Nový operátor nebude efektivně schopen dosáhnout zcela stejného pokrytí jako Stávající operátoři, a rovněž že díky menšímu objemu drženího spektra nebude schopen konkurovat kapacitně. Dále je závazek nabídky národního roamingu retroaktivně umožněn i držitelům dříve vyhrazených kmitočtů v pásmu 3,6-3,8 GHz, ač toto nebylo v podmínkách původního výběrového řízení a některé subjekty, které se předešlého výběrového řízení neúčastnily, jsou nyní zásadně znevýhodněny. <u>Navrhovaný národní roaming pro držitele pásma 700 MHz ve prospěch operátorů, kteří získali pásmo 3,6 - 3,8 GHz v předcházející aukci je diskriminační, představuje nepřímou státní podporu a dodatečně zpochybňuje soulad aukce v pásmu 3,7 GHz s požadavky autorizační směrnice č. 2002/20/ES</u> (tj. souladu se zásadami nediskriminace, objektivitu, transparentnosti a proporcionalitu), jak podrobněji uvádíme níže v odůvodnění.</p> <p>Návrh CRA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Navrhujeme, aby povinnost národního roamingu trvala po celou dobu platnosti přidělů rádiových kmitočtů.</li> <li>• Navrhujeme, aby závazek národního roamingu mohli čerpat pouze držitelé přidělů z tohoto výběrového řízení, kteří nejsou Stávajícími operátory.</li> <li>• Souhlasíme s metodikou výpočtu regulované ceny národního roamingu metodou uvedenou v návrhu a navrhujeme ji tak zachovat, s podmínkou dílčího doplnění v tom smyslu, aby u cen, které mohou být součástí obchodního tajemství, bylo možné použít nákladových vstupů vzešlých z mezinárodních benchmarků.</li> </ul> <p>Odůvodnění: Náklady na výstavbu sítě jsou typicky rozděleny tak, že na pokrytí prvních 80 % populace připadá přibližně 50 % celkových nákladů a pro dokrytí na cílové množství 95 % populace pak tak připadá stejná výše nákladů (Obrázek 4<sup>48</sup>). Jednotkové náklady pokrytí nad 95 % poté dále prudce rostou. Zároveň spolu se stoupajícím pokrytím rychle klesá profitabilita základových stanic (Obrázek 3<sup>49</sup>). Současní operátoři již pokrývají až 99.6 % populace. Lze očekávat, že pro Nového operátora nebude ekonomicky rentabilní snažit se dosáhnout stejného pokrytí, a proto - pokud má nabízet konkurenceschopné pokrytí a ceny - bude nucen využívat národní roaming pro obsluhu poslední x % populace po celou dobu platnosti přidělů rádiových kmitočtů. Odstranění povinnosti národního roamingu je typicky nástrojem toho, aby byl nový operátor motivován k maximálnímu pokrytí území, resp. maximalizaci efektivního využití přidělených kmitočtů. S tímto nástrojem souhlasíme, nicméně jsme toho názoru, že cíl maximalizace pokrytí u Nového operátora již dostatečně garantují navržená rozvojová kritéria. Naopak pokud by operátorovi byl odepřen národní roaming</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p><b>Ke snížení ceny:</b> Cena národního roamingu bude stanovena a každoročně přepočítávána na základě metodiky stanovené ve Vyhlášení.</p> <p><b>K závazku národního roamingu:</b></p> <p><u>Délka:</u> Při stanovení délky povinnosti národního roamingu Úřad vycházel ze stanovených rozvojových kritérií, jejichž účelem je zajistit vybudování plnohodnotných sítí. Úřad nepředpokládá, že po tomto datu, budou služby 2G/3G/4G nezbytnou podmínkou konkurenceschopnosti na mobilním trhu. Současně platí, že v tomto období s ohledem na rozvojová kritéria bude potenciální nový operátor v pásmu 700 MHz provozovat celoplošnou 5G síť, na které bude moct – vedle Stávajících operátorů - nabídnout národní roaming případným dalším novým operátorům v pásmu 3400-3800 MHz, a lze tedy předpokládat, že velkoobchodní trh národního roamingu bude dostatečně konkurenční. Zároveň operátoři v pásmu 3400-3800 MHz budou mít vybudovanou dostatečně robustní síť s významným pokrytím.</p> <p><u>Diskriminace:</u> Definice oprávněných zájemců o služby poskytované v rámci závazků musí být stanovena nediskriminačním</p>

<sup>48</sup> Oxera/Real Wireless, ComReg „Future of Mobile Connectivity in Ireland“

<sup>49</sup> The ABC of Network Sharing, (Dr.Kim, 2014) <https://techneconomyblog.com/2014/05/21/the-abc-of-networksharingthe-fundamentals-part-i/>



Č.	Subjekt	Připomínka / Stanovisko	Vypořádání
		<p>po navrženém konci lhůty, vedlo by to k situaci, kdy lidé v méně obydlených oblastech na okraji pokrytí sítí Nového operátora by měli menší výběr, resp. nový operátor by při ztrátě možnosti národního roamingu mohl přijít o část existující zákaznické báze.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Obrázek 3 - Ilustrativní náklady na pokrytí mobilním internetem</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Obrázek 4 - Ilustrativní výnosnost základnových stanic</p> </div> </div> <p><u>Navrhovaný národní roaming pro držitele pásma 700 MHz ve prospěch operátorů, kteří získali pásmo 3,6 - 3,8 GHz v předcházející aukci, je diskriminační, představuje nepřímou státní podporu a dodatečně zpochybňuje soulad aukce v pásmu 3,7 GHz s požadavky autorizační směrnice č. 2002/20/ES (tj. souladu se zásadami nediskriminace, objektivitu, transparentnosti a proporcionalitu). Dodatečně přidělený národní roaming představuje retroaktivní opatření, kterým Česká republika dodatečně zásadním způsobem rozšiřuje rozsah i hospodářskou hodnotu v minulosti vysoutěžených práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtovém pásmu 3,6 – 3,8 GHz. Proto je nutné posuzovat slučitelnost takového retroaktivního opatření s unijními pravidly, které upravují poskytování státní podpory, a to jako předběžnou právní otázku ještě před poskytnutím takové podpory (tzv. standstill obligation, povinnost pozastavení). Skutečnost, že k poskytnutí selektivní státní podpory držitelům práv v pásmu 3,6 – 3,8 GHz dle návrhu dojde nepřímo, prostřednictvím podmínek aukce, na povaze daného opatření nic nemění (unijní pravidla pro poskytování státní podpory se vztahují jak na přímou, tak i nepřímou státní podporu). Vedle toho považujeme navrhované opatření za neslučitelné se zákazem diskriminace, a to vzhledem k tomu, že dochází k dodatečnému a selektivnímu zvýhodnění výhradně stávajících držitelů práv v pásmu 3,7 GHz v podobě dodatečně přiznaného práva na národní roaming. Dodatečné selektivní zvýšení hospodářské hodnoty v minulosti vysoutěžených práv v pásmu 3,6 – 3,8 GHz rovněž zásadním způsobem zpochybňuje to, že aukce v pásmu 3,7 GHz probíhala na základě otevřených, objektivních, transparentních a ne-diskriminačních a přiměřených postupů ve smyslu autorizační směrnice č. 2002/20/ES. V podmínkách aukce pásma 3,6 - 3,8 GHz nebyla možnost národního roamingu definována a pro řadu subjektů na trhu to mohl být důvod, proč se aukce neúčastnili.</u></p> <p>Dále uvádíme, že je nezbytné, aby zejména v počátku byl jednoznačný tlak na stanovení férové ceny roamingu tak, aby nemohlo docházet k margin squeeze. Jsme názoru, že metodika, tak jak je popsána v návrhu podmínek toto rámcově splňuje. Navrhovali bychom však doplnění metodiky v tom smyslu, že v případě sporu má Nový operátor možnost revize metodiky a cen uvedených Stávajícím operátorem a předložit aktuální ceny a mezinárodní benchmarky pro určení nákladových vstupů, které by z hlediska Stávajícího operátora poskytujícího národní roaming mohly být obchodním tajemstvím.</p>	<p>způsobem. Pokud jsou oprávněnými zájemci držitelé určitých rádiových kmitočtů, je nutné zahrnout držitele všech přímo zastupitelných rádiových kmitočtů – jiný přístup by byl diskriminující. Rádiové kmitočty v pásmu 3400-3600 GHz a 3600-3800 MHz jsou přímo zastupitelné. Tento fakt dostatečně prokazuje mezinárodní harmonizační dokumenty i budoucí kompletní refarming pásem vedoucí ke scelení přidělení jejich držitelů v těchto dvou sub-pásmech. Nezahrnutí držitelů rádiových kmitočtů v pásmu 3600-3800 MHz jako oprávněných zájemců by naopak bylo diskriminačním postupem ze strany Úřadu znevýhodňujícím tyto držitele rádiových kmitočtů, kteří nejsou v objektivně odlišném postavení oproti držitelům rádiových kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz.</p> <p>K zásadě transparentnosti Úřad uvádí, že závazek NR se váže primárně k pásmu 700 MHz, které je klíčové pro vytvoření celoplošné mobilní komunikační sítě a k naplnění cílů aukce z hlediska podpory hospodářské soutěže na trhu. Kmitočty z pásma 700 MHz nebyly předmětem předešlého výběrového řízení na pásmo 3600-3800 MHz, a proto nebylo možné stanovit držitele tohoto pásma jako oprávněné zájemce o národní roaming v předchozím výběrovém řízení. Nadto Úřad uvádí, že podmínky výběrového řízení pro pásmo 3600-3800 MHz deklarovalo možnost využít tyto kmitočty pro nabídku služeb fixního přístupu k Internetu (fix LTE), což potvrzuje i způsob využívání těchto přidělení v současnosti.</p> <p>Úřad dále uvádí, že nelze dovozovat přímou souvislost mezi definicí oprávněných zájemců o NR a cenou rádiových kmitočtů ve výběrovém řízení. Výběrové řízení formou aukce je komplexní proces vyrovnávání nabídky a poptávky, kde výsledná cena vychází z řady okolností. Jedna okolnost nemusí být způsobitelná cenou kmitočtů zásadně ovlivnit.</p> <p>K závazku národního roamingu viz také vypořádání připomínky č. 8-01.</p>

Připomínky ke kapitole 1 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
1-01	1	90 - 104	VOD	Podmínky sdílení aktivních prvků sítě musí být stanoveny	Opatření na podporu hospodářské soutěže se nemohou omezit na podporu vstupu nových hráčů, ale musí reagovat i na aktuálně identifikované problematické oblasti, mezi které v ČR patří nepochybně sdílení mobilních sítí mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic a O2 Czech Republic/CETIN, které negativně ovlivňuje hospodářskou soutěž.	Vložit novou detailní podmínku využívání kmitočtů omezující sdílení sítí, které má negativní dopad na hospodářskou soutěž, v souladu se sdělením námitek Evropské komise a společným postojem sdružení BEREC BoR (19) 110 týkající se sdílení mobilní infrastruktury.	<b>Neakceptováno.</b>  Podmínky pro sdílení sítí dle Vyhlášení jsou dle názoru Úřad plně v souladu se společným postojem sdružení BEREC ke sdílení mobilní infrastruktury. Úřad sám v kapitole 7.7 Vyhlášení stanoví základní příklady sdílení, které v souladu s postojem BEREC považuje za přínosné,

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Předseda Rady Úřadu ve své odpovědi předsedovi ÚOHS dopisem ze dne 14. 11. 2019, která je zveřejněna na stránkách Úřadu<sup>50</sup>, uvedl, jaké konkrétní podmínky hodlá do Návrhu vložit. Podstata úpravy měla spočívat v zákazu aktivního sdílení (pro 20 % obyvatel ČR v městech na 50 tis. obyvatel). V návrhu podmínek Výběrového řízení však není žádný podobný text obsažen.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že zákaz sdílení dle výše uvedené odpovědi Úřadu v podstatě rezignaci na reflexi stávajícího sdílení v ČR, které nezahrnuje Prahu a Brno, což představuje cca 18 % obyvatel ČR.</p> <p>Úřad má možnost kromě zjištění tržní situace zohlednit pro úpravu sdílení několik relevantních zdrojů na úrovni EU:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- námitky Komise ke sdílení společností T-Mobile a O2/CETIN<sup>51</sup>;</li> <li>- společný postoj sdružení BEREC BoR (19) 110 týkající se sdílení mobilní infrastruktury<sup>52</sup>;</li> <li>- podmínky schválených sdílení v členských státech EU (například naposledy v Itálii<sup>53</sup>);</li> <li>- podmínky aukcí v členských státech EU (např. v Rakousku regulátor upravil detailně podmínky sdílení v kapitolách 5.1 a 5.2 hlavního dokumentu<sup>54</sup>).</li> </ul> <p>Podmínky omezení sdílení by pak měly být nastaveny tak, aby omezovaly sdílení primárně na základě tržních podílů dotčených společností (vítězů aukce).</p>		<p>zejména v oblastech, ve kterých nelze rozumně očekávat efektivní infrastrukturní soutěž.</p> <p>Dopad sdílení sítí na hospodářskou soutěž závisí na velkém počtu parametrů takového sdílení, např. podíly sdílejících operátorů, geografický rozsah sdílení, technologické nastavení sdílení, výměna informací, rozsah sdílených sítí, atd. S ohledem na komplexitu posouzení dopadu sdílení na hospodářskou soutěž Úřad nemůže v rámci Vyhlášení stanovit detailní podmínky pro sdílení. Posouzení vždy bude záviset na mnoha faktorech, přičemž posouzení bude předmětem případného šetření zejména orgánů ochrany hospodářské soutěže, nikoliv Úřadu samotného. Úřad však uvádí, že podmínka, že jakékoliv dohody o sdílení sítí nesmí být v rozporu s právem na ochranu hospodářské soutěže, platí také pro sdílení sítí využívajících pásmo 700 MHz a 3,4-3,6 GHz.</p> <p>Úřad dále uvádí, že výběrové řízení není právním nástrojem na řešení konkrétních dopadů šetřeného sdílení sítí mezi O2 Czech Republic (CETIN) a T-Mobile Czech Republic na hospodářskou soutěž.</p> <p>Pokud Evropská komise shledá, že sdílení sítí narušuje hospodářskou soutěž, uloží stranám opatření k nápravě stavu. Úřad nemůže předjímat výsledek tohoto řízení.</p> <p>Úřad dále uvádí, že v souladu s podmínkami dle kapitoly 7.7 Vyhlášení stanoví pravidla pro sdílení na úrovni MOCN, včetně nastavení mechanismu pro udělování souhlasu ze strany Úřadu.</p>
1-02	1	30 - 32	VNICTP	Není nám jasné, jak Úřad “zohlednil poznatky ze své regulační a analytické činnosti, včetně poznatků z procesu analýz relevantních trhů dle § 51 a následujících Zákona” a kde je možné toto zohlednění v textu Návrhu najít. Úřad vydal dne 29. 5. tiskovou zprávu <sup>55</sup> , ve které uvedl, že společnost T-Mobile (která je jedním z důležitých hráčů na trhu) “znemožňuje virtuálním	Úřad stále jen formálně kopíruje nástroj, který je součástí závazků z přidělení operátorů, kteří získali kmitočty z pásma 800 MHz v roce 2013, tedy povinnou referenční velkoobchodní nabídku pro MVNO postavenou na obecném zákazu margin squeeze. Tuto nabídku zatím dle poznatků Výboru nikdo nikdy nevyužil. Stejně tak je patrné, že úřad nepovažuje situaci na	Požadujeme podrobně v aukčních podmínkách (a nikoliv pouze ve vypořádání této připomínky) uvést, jak úřad “zohlednil poznatky ze své regulační a analytické činnosti, včetně poznatků z procesu analýz relevantních trhů dle § 51 a následujících Zákona”, tedy s pomocí jaké analýzy dospěl k závěru, že takto formulovaná velkoobchodní nabídka je optimální z hlediska	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-26.

<sup>50</sup> <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-textu-vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-za-ucelem-udeleni-prav-k-obrazky/20191111-osobnidopisvyporadaniuohsds.pdf>

<sup>51</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip\\_19\\_5110](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_19_5110)

<sup>52</sup> [https://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/regulatory\\_best\\_practices/common\\_approaches\\_positions/8605-berec-common-position-on-infrastructure-sharing](https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/common_approaches_positions/8605-berec-common-position-on-infrastructure-sharing) <sup>17</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_414](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_414)

<sup>53</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_414](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_414)

<sup>54</sup> [https://www.rtr.at/en/tk/FRQ5G\\_2020\\_tender\\_document](https://www.rtr.at/en/tk/FRQ5G_2020_tender_document)

<sup>55</sup> <https://www.ctu.cz/tiskova-zprava-rada-ctu-projednala-stanovisko-ve-sporu-o-velkoobchodni-cenu-za-mobilnidata>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				operátorům efektivně působit na trhu, a účinně tak rozvíjet konkurenci." Úřad tak sám tvrdí, hráči se chovají na trhu tak, že "znemožňují virtuálním operátorům efektivně působit na trhu", zároveň se ale v Návrhu nesnaží o nápravu této situace.	<p>maloobchodním trhu za dobrou z hlediska konkurenčního prostředí na trhu, protože už od roku 2011 (od zahájení provádění tříkriteriálního testu na trh originace volání ve veřejných mobilních sítích, poté relevantního trhu 8) se snaží trh originace analyzovat, zatím ale nedospěl ani do fáze úspěšné notifikace některé z analýz ze strany Evropské komise.</p> <p>Dostáváme se tak k situaci, kdy na trhu objektivně není efektivní konkurence, což sám Úřad uznává a zároveň náprava zvolená Úřadem v roce 2013 v podobě velkoobchodní nabídky jako jednoho ze závazků pro stávající operátory účastníci se aukce je zjevně nefunkční, což potvrzuje mimo jiné i snaha Úřadu ustavit nový relevantní trh 5. Úřad touto činností fakticky sám potvrzuje, že podmínky nastavené v roce 2013 jsou buď nedostatečné, nebo je nedokáže vymáhat kontrolní činností. Přesto je v roce 2020 navrhuje opětovně do aukčních podmínek v prakticky nezměněné podobě, a to ještě dále změkčené vzhledem k časovému omezení tohoto závazku jen do roku 2026.</p> <p>Pokud se podíváme do výroční zprávy ČTÚ za rok 2019, velkoobchodní trh má na konkurenci mizivý vliv a velkoobchodní nabídka z aukce nedává v konstrukci, kterou nastavil v roce 2013 Úřad, žádný smysl. Měřeno počtem SIM karet z celkového počtu 143 virtuálních operátorů pouze 30 MVNO (tedy 21 %) spravuje více než 1000 SIM karet a celá polovina virtuálních operátorů spravuje maximálně 100 SIM karet. Jejich tržní podíl na maloobchodním trhu mobilních služeb je tedy prakticky nulový. Největším hráčem ze skupiny nezávislých virtuálních operátorů je společnost SAZKA a.s. s tržním podílem 1,3 %.</p>	posílení konkurenčního prostředí na trhu mobilních služeb. Případně je potřeba takovou analýzu doplnit. Bez ní není možné výběrové řízení na kmitočty z pásma 700 MHz formou aukce zahájit.	
1-03	1	90 -104	ČRA	Společnost CRA upozorňuje na stanovisko ÚOHS	ÚOHS uvádí, že je žádoucí příchod Nového operátora, který by mohl pozitivně přispět k rozvoji hospodářské soutěže s tím, že rozvoj sítě úspěšných uchazečů Výběrového řízení by měl spočívat zejména ve využití vlastních přidělů rádiových frekvencí. Podmínky aukce ale nejsou nastavené tak, aby adekvátně umožňovaly vstup Nového operátora, který by mohl vlastnit takový rozsah kmitočtů, aby byl konkurenceschopný.	Upravit podmínky aukce tak, aby zaručovala Novému operátorovi získání rádiového spektra jak v kmitočtových pásmech 700 MHz, tak vlastnit dostatek spektra v pásmu 3,4–3,8 MHz (ať již z této nebo z předchozích aukcí), aby se mohl stát plnohodnotným infrastrukturním konkurentem nezávislým na Stávajících operátorech.	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-31.
1-04	1	123 - 134	VNICTP	ČTÚ tvrdí, že "V souladu se zásadou hospodárnosti se Úřad rozhodl z tohoto důvodu detailně nevypořádat jednotlivé připomínky k původním podmínkám Vyhlášení výběrového řízení a v rámci Sdělení Úřadu k veřejné konzultaci zveřejnil souhrnné vypořádání připomínek". Tímto krokem Úřad porušil svá vlastní pravidla pro vedení konzultace na	Ze souhrnného vypořádání <b>nijak nevyplývá</b> , jak Úřad vypořádal naše konkrétní připomínky. Z nového návrhu aukce jsme vyrozuměli, že je neakceptoval, v rozporu s pravidly ale neuvedl žádné odůvodnění, takže nevíme, jaký byl důvod neakceptování našich připomínek a nemůžeme dále doplnit naši argumentaci. Tento postup považujeme	Požadujeme vypořádat připomínky k podmínkám aukce z 16. března 2020 v souladu s pravidly pro vedení konzultace na diskusním místě. Novou konzultaci k materiálu je možné vést pouze tehdy, pokud známe odůvodnění akceptování či neakceptování našich připomínek z minulé konzultace k prakticky témuž materiálu. Není důvod s aukcí spěchat, je důvod podmínky	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-23.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				diskusní místě podle odstavce 5 <sup>56</sup> § 130 ZEK (vydaná dle § 130 odstavce 8 ZEK), konkrétně pak jejich článek 9 odstavce 2.	za porušení zásady transparentnosti (§ 5 odst. 4 ZEK) a fakticky nevíme, proč úřad odmítl naše připomínky a nemůžeme tak reagovat v této konzultaci na argumenty úřadu.	vytvořit takové, aby skutečně znamenaly na trhu změnu k lepšímu.	

#### Připomínky ke kapitole 2 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
2-01	2.1 2.2.1	143 - 145 168 - 190	ČRA	Společnost CRA upozorňuje na jasně definovaný cíl aukce, kterým je prohloubení hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací a očekávaný pozitivní přínos v důsledku působení nového síťového operátora.	Příchod Nového operátora, by jednoznačně vedl k dosažení cíle prohloubení hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací. Dosáhnout plnohodnotné konkurence na infrastrukturní úrovni, lze pouze vyčleněním dostatečného objemu rádiových kmitočtů jak v pásmu pod 700 MHz, tak v pásmu 3440-3600 MHz, jež by umožnily dosáhnout konkurenceschopného pokrytí i kapacity a špičkových rychlostí.	Změna podmínek aukce tak, aby se soustředila na zvýšení konkurence na trhu elektronických komunikací, a to formou vyhrazení spektra v pásmech 700 MHz a 3440–3600 MHz pro Nového operátora, tak aby bylo zaručeno, že získá spektrum v obou pásmech.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-31.
2-02	2.1	147 - 150	VNICTP	ČTÚ uvádí, že jedním z cílů výběrového řízení je “rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci sítí a služeb elektronických komunikací, zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí 5G a služeb na nich poskytovaných.”	Nesouhlasím s tím, aby úřad předepisoval provozovatelům sítí technologii, na které mají v daných kmitočtech poskytovat služby. Je to radikální odklon od požadavků v aukci 2013, kdy naopak Úřad zcela správně uvedl, že “v souladu s principem technologické neutrality nestanovuje žádné podmínky nebo omezení ve vztahu k technologiím, které Žadatel hodlá s využitím dražených rádiových kmitočtů využívat pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.” Zásady technologické neutrality a neutrality vůči službám zmiňuje i Evropský kodex elektronických komunikací, konkrétně v recitálech 113 až 116. Úřad nepřistoupil k žádné analýze, proč se domnívá, že na kmitočtech, které nabízí v aukci, nebudou poskytovány služby 5G díky konkurenčnímu prostředí na trhu, podobně jak k tomu došlo v případě služeb LTE na sítích postavených na kmitočtech dražených v roce 2013. Úřad má rovněž obecně problémy “5G” definovat, čemuž se nemůžeme divit, protože pro řadu operátorů jde v případě “5G” o marketingové označení pro jejich služby (a to, že definice úřadu kulhá, zmiňovala i řada subjektů v předchozích připomínkách aukce). <b>Chápeme však, že Úřad chce použitím kategorie technologií 5G docílit rozvoje takových technologií, které se mohou navzájem při provozu synchronizovat.</b> Zároveň v textu návrhu nejsou uvedené žádné parametry kvality služby, které by subjekty, které získají spektrum, výrazně motivovaly k	Vyřadit požadavek na “služby elektronických komunikací ve Standardu 5G” z celého dokumentu, nebo v souladu s EECC odůvodnit, proč úřad “Standard 5G” vyžaduje a nabídnout možnost využití technologie se schopností koexistence s technologiemi fakticky spadající do kategorie 5G. Úřad by měl stanovit v rozvojových kritériích reálné minimální rychlosti a další kvalitativní parametry, které má daná síť nabízet (latence, kapacita...), odstupňované po určitém počtu let tak, aby byli operátoři skutečně motivováni nabízet vysokorychlostní mobilní připojení které bude zachovávat své kvalitativní parametry i při vyšším zatížení.	<b>Vysvětleno.</b>  Úřad si je vědom významu rozvoje technologie a služeb 5G, a proto definuje ve Vyhlášení v kapitolách 7.5 podmínky účelného využívání kmitočtového pásma 700 MHz a 3400-3600 MHz také pomocí Standardu 5G. Ve vybraných rozvojových kritériích v pásmu 700 MHz souvisejících s rozvojem 5G Úřad také stanoví kvalitativní podmínky pokrytí s využitím parametru latence. Standard 5G je v požadovaném minimálním rozsahu definován ve Vyhlášení a v seznamu definic a zkratk (kapitola 15 Vyhlášení).  Souslovím „zahrnující zejména“ a „nebo aktuálnější“ definuje Úřad minimální rozsah povinných standardů a specifikací. V tomto ohledu Úřad definici v textu Vyhlášení zpřesní a nahradí slova „zahrnující zejména“ termínem „zahrnující minimálně“.  Úřad však nechce omezovat operátory ve využívání novějších a vyšších verzí standardů a specifikací sítí, a proto umožňuje využití více a novějších standardů či specifikací 5G sítí elektronických komunikací.  Odstupňování kvalitativních parametrů po určitém počtu let nepovažuje Úřad za adekvátní vzhledem k dynamice technologického rozvoje a charakteristikám sítí elektronických komunikací. Jedním z cílů výběrového řízení je posílení

<sup>56</sup> [https://www.ctu.cz/cs/download/diskusni\\_misto/pravidla\\_ctu\\_konzultace\\_od\\_01\\_12\\_2013.pdf](https://www.ctu.cz/cs/download/diskusni_misto/pravidla_ctu_konzultace_od_01_12_2013.pdf)

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					investicím do kapacity sítě. Úřad pouze uvádí, že požaduje „Standard 5G“, který je ale vágně a nejasně definovaný v seznamu definic a zkratk jako „zahrnující zejména standard přístupové rádiové sítě 5G NR (New Radio) v architektuře, která splňuje požadavky specifikací ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) nebo aktuálnějších“. Sousloví „zahrnující zejména“ a „nebo aktuálnějších“ vyvolávají zásadní nejistotu v tom, co vlastně mají držitelé kmitočtů dle požadavků v rozvojových kritériích stavět. Daleko vhodnější by bylo definovat jasně požadované rychlosti. Koneckonců takto postupuje např. francouzský regulátor ARCEP, který uvádí že do roku 2022 musí být operátoři schopni nabídnout rychlost minimálně 240 Mbps na sektor na postupně se zvyšujícím podílu sites v pásmu 3,4 - 3,8 GHz a minimálně 100 Mbps na 10 Mhz spektra a latenci 10 ms v případě pokrytí dálnic a rychlostních silnic <sup>57</sup> , což jsou skutečně ambiciózní cíle jejichž přenos do české reality by výrazně urychlil rozvoj Digitálního Česka.		konkurence na trhu mobilních komunikačních služeb, která by kontinuální zvyšování kvality služeb měla primárně zabezpečit – viz také vypořádání připomínky 2-06.  Rovněž viz vypořádání připomínky č. 2-03
2-03	2.1	147 - 150	ČDT	<i>„...rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci sítí a služeb elektronických komunikací, zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí 5G a služeb na nich poskytovaných.“</i>	V textu návrhu nejsou uvedené žádné parametry kvality služby, které by subjekty, které získají spektrum, výrazně motivovaly k investicím do kapacity sítě. Úřad pouze uvádí, že požaduje „Standard 5G“, který je ale vágně a nejasně definovaný v seznamu definic a zkratk jako „zahrnující zejména standard přístupové rádiové sítě 5G NR (New Radio) v architektuře, která splňuje požadavky specifikací ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) nebo aktuálnějších“. Sousloví „zahrnující zejména“ a „nebo aktuálnějších“ vyvolávají zásadní nejistotu v tom, co vlastně mají držitelé kmitočtů dle požadavků v rozvojových kritériích stavět. Daleko vhodnější by bylo definovat jasně požadované rychlosti. Koneckonců takto postupuje např. francouzský regulátor ARCEP, který uvádí, že do roku 2022 musí být operátoři schopni nabídnout rychlost minimálně 240 Mbps na sektor na postupně se zvyšujícím podílu sites v pásmu 3,4 - 3,8 GHz a minimálně 100 Mbps na 10 Mhz spektra a latenci 10 ms v případě pokrytí dálnic a rychlostních silnic, <sup>58</sup> což jsou skutečně ambiciózní cíle jejichž přenos do české reality by výrazně urychlil rozvoj Digitálního Česka. Protože v minulosti nebyly požadavky na rychlosti v mobilních sítích nijak ambiciózní, operátoři nemuseli tolik investovat do	Stanovit v rozvojových kritériích reálné minimální rychlosti, které má daná síť nabízet, odstupňované po určitém počtu let tak, aby byli operátoři skutečně motivováni nabízet vysokorychlostní mobilní připojení.	<b>Částečně akceptováno.</b>  Úřad stanoví požadavky na latenci pro plnění rozvojových kritérií dle kapitoly 7.5.1 písmena b) a c) Vyhlášení. Viz vypořádání připomínky č. 7-25.  K požadavku stanovit minimální rychlost služby Úřad uvádí, že 5G sítě budou provozovány pro různé druhy služeb, nejen pro službu připojení k internetu. Rychlost služby nemusí být relevantním faktorem pro všechny služby. Vzhledem k tomu, že konkrétní druh, rozsah a technické předpoklady těchto služeb nelze predikovat, Úřad nastavil podmínky Vyhlášení tak, aby neomezovaly rozvoj 5G sítí a na nich poskytovaných služeb.  Viz také vypořádání připomínky 2-06.

<sup>57</sup> [https://www.arcep.fr/uploads/tx\\_gsavis/19-1386.pdf](https://www.arcep.fr/uploads/tx_gsavis/19-1386.pdf)<sup>58</sup> [https://www.arcep.fr/uploads/tx\\_gsavis/19-1386.pdf](https://www.arcep.fr/uploads/tx_gsavis/19-1386.pdf)

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					backhaulové a páteřní části své sítě. Koneckonců to přiznává i v rozhovoru na serveru Lupa šéf technologií společnosti Vodafone Milan Zíka, když říká, že dlouhodobě mají optikou připojených 13 % a po spojení s UPC se pohybují na 17 % z celkového počtu BTS. Přitom vysokorychlostní 5G sítě mají předpokládat připojení takřka každé BTS na optiku, pokud mají nabídnout uživatelům vysoké rychlosti a nejen splnění „Standardu 5G“.		
2-04	2.2.1	162 - 164	ČTKL	Nedostatečnost hospodářské soutěže na trhu mobilních telekomunikačních služeb a potřeba jejího posílení není zřejmá pouze z dosavadní regulační a analytické činnosti Úřadu ale také ze specializované zprávy Indexu digitální ekonomiky a společnosti za rok 2019 a z dalších významných pramenů. Navrhujeme je uvést. <b>Připomínka je doporučující.</b>	Zpráva DESI 2019 o České republice uvádí, že ceny pro uživatele mobilních telefonů na českém trhu patří k nejvyšším v Evropě. Ceny za mobilní širokopásmové připojení pro telefony <sup>59</sup> (42,6 eur) jsou téměř dvojnásobné oproti průměru EU ve výši 22,3 eur <sup>60</sup> . Podle indexu DESI 2019 Česká republika trpí také nízkou mírou využívání mobilního širokopásmového připojení, které zůstává výrazně pod průměrem EU <sup>61</sup> . Tuto skutečnost lze logicky spojovat právě s vysokou hladinou cen za dané služby. V návaznosti na provedený tříkriteriální test pak lze dovést, že oba pozorované negativní jevy jsou alespoň částečně, daleko spíše však zcela, způsobeny selhávající hospodářskou soutěží na trhu mobilních služeb elektronických komunikací, jež je dlouhodobě ovládán třemi velkými operátory. Navrhujeme tuto skutečnost zohlednit přímo v textu vyhlášení. Cíl podpory hospodářské soutěže na území členských států pak vyplývá přímo z textu relevantních evropských dokumentů, jako například Směrnice parlamentu a Rady (EU) 2018/1972, kterou se stanoví kodex pro elektronické komunikace (recitál, odst. 156) ale například i Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady EU 2017/899 ze dne 17.5.2017 o využívání kmitočtového pásma 470-790 MHz (recitál, odst. 7).	<i>Z dosavadní regulační a analytické činnosti Úřadu vyplývá, že hospodářská soutěž na trhu elektronických komunikací, a specificky pak na maloobchodním i velkoobchodním trhu mobilních služeb elektronických komunikací v České republice může být dále prohloubena. Tento závěr lze dovést i ze zprávy DESI 2019, která poukazuje na v evropském porovnání velmi vysokou hladinu cen mobilních telekomunikačních služeb a jejich nízké využití ze strany koncových uživatelů. Potřeba podpory Hospodářské soutěže vyplývá také z relevantních evropských dokumentů.</i>	<b>Vysvětleno.</b> Úřad při stanovení podmínek Vyhlášení bere v úvahu všechny relevantní dokumenty jako jsou např. rozhodnutí a prováděcí rozhodnutí Evropské komise, rozhodnutí Evropského parlamentu a v neposlední řadě i aktuální výsledky zprávy DESI 2019.
2-05	2.2.1	173 - 176	ČTKL	Navrhujeme opustit deklaraci zaměření Výběrového řízení na vstup významného operátora a podpořit spíše zapojení většího množství menších subjektů. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Deklarované cíle spočívající v podpoře prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací a zajištění efektivního využití rádiových kmitočtů ku prospěchu koncových uživatelů budou v prostředí trhu České republiky dosaženy snáze a s lepšími výsledky, bude-li podpořen vstup většího počtu menších a středních operátorů na trh mobilních služeb prostřednictvím závazků národního roamingu a velkoobchodní nabídky.	<i>Cílem Úřadu je umožnit vstup jednoho či více nových významných operátorů bez ohledu na to, zda na trh vstoupí jako držitelé rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz a/nebo v pásmu 3400–3600 MHz na základě tohoto Výběrového řízení.</i>	<b>Neakceptováno.</b> Cílem Úřadu je zajistit vstup významných nových hráčů, kteří budou mít potenciál získat dostatečné tržní postavení, které jim umožní účinně konkurovat stávajícím operátorům a přispět tím k prohloubení hospodářské soutěže na mobilním trhu. Podmínky Výběrového řízení současně nebrání účasti dalších (menších) operátorů.

<sup>59</sup> Služby nabízené od února 2017 zahrnující 1 GB, 300 hovorů a 225 SMS. Zdroj: Mobile Broadband Price Study (Studie cen mobilního širokopásmového připojení), Van Dijk a Empirica. Ceny v EUR/PPP, včetně DPH. Údaje: únor 2019, odkazováno v Indexu digitální ekonomiky a společnosti 2019, zpráva o Česku, strana 6 z 14

<sup>60</sup> Index digitální ekonomiky a společnosti 2019, zpráva o Česku Strana 6 z 14

<sup>61</sup> Index digitální ekonomiky a společnosti 2019, zpráva o Česku Strana 6 z 14

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					Česká republika má velmi vyvinutý trh služeb elektronických komunikací poskytovaných v pevné místě. Z toho vyplývá velký potenciál pro posílení trhu také v oblasti mobilních služeb elektronických komunikací, bude-li malým a středním regionálním operátorům umožněno prostřednictvím robustního a spolehlivého závazku velkoobchodní nabídky zapojit se také do poskytování mobilních služeb. Posílení závazku velkoobchodní nabídky navíc ze shora uvedených důvodů zajistí přínos pro hospodářskou soutěž na relevantním trhu pro případ, kdy nebude naplněn stávající předpoklad vstupu nového silného infrastrukturního hráče. Zdůraznění závazku velkoobchodní nabídky by tak ze strany státu představovalo odpovědné rozhodnutí směřující k minimalizaci rizika neúspěchu tohoto Výběrového řízení.		
2-06	2.2.1	185 - 186	ČTKL	Je třeba vyvarovat se stavu, kdy by podmínky výběrového řízení cílily jen na jeden jediný výsledek, kterým je vstup nového infrastrukturního operátora na trh. Obdobné přínosy pro hospodářskou soutěž může totiž přinést i obohacení trhu o nové maloobchodní poskytovatele služeb, jejichž podnikání bude založeno na příznivé velkoobchodní nabídce. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Česká republika má z pohledu trhu elektronických komunikací značný růstový potenciál vycházející z velmi široké základny subjektů poskytujících velmi efektivně a tržně příznivé služby elektronických komunikací v pevném místě. Tento potenciál je třeba přenést i na segment trhu mobilních telekomunikačních služeb tak, aby menší, zejména regionální operátoři mohli využít své úzké vztahy s koncovými zákazníky při poskytování technologicky i obchodně konkurenceschopných služeb elektronických komunikací. Klíčem k realizaci uvedeného potenciálu je vhodně nastavená a regulovaná možnost lokálních a regionálních operátorů využívat velkoobchodních služeb infrastrukturních operátorů k zajišťování efektivních maloobchodních služeb navazujících na již v současné době provozovaná portfolia.	Takovéto chování nových síťových operátorů bude mít pozitivní vliv na celkovou úroveň cen na trhu. <b>Obdobné přínosy by bylo možné očekávat také v důsledku rozšíření počtu operátorů na domácím trhu v návaznosti na širší využití velkoobchodních vztahů.</b>	<b>Vysvětleno.</b>  Úřad považuje za stěžejní zvýšení intenzity hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni, tedy soutěže mezi ekonomicky nezávislými soutěžiteli, kteří jsou na základě přístupu k rádiovým kmitočtům schopni nezávisle rozhodovat o charakteru, skladbě a technologickém řešení svých sítí, služeb a jejich cen v rozsahu přístupu k vlastním rádiovým kmitočtům. Přitom intenzita hospodářské soutěže bude představovat klíčový faktor při tvorbě nových (inovativních) služeb nezbytných pro úspěšný rozvoj 5G služeb.  Podmínky Vyhlášení zároveň zahrnují závazek velkoobchodní nabídky, podporující soutěž na úrovni služeb.
2-07	2.2.1	196 - 211	VNICTP	Úřad uvádí, že <i>“...konstatoval, že komerční velkoobchodní nabídky stávajících operátorů neumožňují virtuálním mobilním operátorům pro některé typy služeb vytvoření maloobchodních nabídek srovnatelných s nabídkami stávajících operátorů.”</i>	Pokud je toto pravda, pak pro velkoobchodní trh mobilních služeb neplatí v jiných analýzách <sup>62</sup> využívané tvrzení úřadu, že referenční nabídka daná regulací (což v přeneseném smyslu dobrovolný závazek velkoobchodní nabídky z aukce roku 2013 je) může být “kotvou”, která způsobuje lepší cenu neregulovaných velkoobchodních nabídek na stejném relevantním trhu. V našem případě platí, že referenční nabídka z aukce roku 2013 není využívána, protože je pro typického českého MVNO naprosto nerentabilní, a není ani “kotvou”, protože komerční velkoobchodní nabídky úřad zhodnotil v preanalýze trhu 5 výše	Doplnit analýzu, jak závazky z aukce roku 2013 přispěly či nepřispěly ke zvýšení konkurence na trhu služeb a teprve dle toho konstruovat závazky pro aukci kmitočtů 700 MHz a 3400-3600 MHz.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-26.

<sup>62</sup> Např. v analýze RT 4 v 3. kole analýz relevantních trhů, kde takto argumentoval v případě referenční nabídky RACO Ethernet.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>uvedeným tvrzením. Je tak zcela zjevné, že závazek velkoobchodní nabídky v konstrukci, kterou úřad použil pro aukci v roce 2013 a kterou plánuje i pro aukci letošní, vůbec nefunguje a je zcela nezbytné tento závazek zcela redefinovat. Koneckonců náměstek ministra průmyslu Petr Očko to pregnantně řekl v rozhovoru pro server Lupa.cz:</p> <p><i>“Naše připomínky mířily na oboje: aby se podmínky zatraktivily, což je třeba snížení vyvolávací ceny, a zároveň je tam snaha dosáhnout něčeho prostřednictvím velkoobchodní nabídky a národního roamingu. Už tehdy jsme na ČTÚ říkali, a byla to pro ně odvážná myšlenka, jestli by se třeba nákladový model, na kterém ČTÚ odvedl dobrou práci, nedal použít pro velkoobchodní nabídku. Protože velkoobchodní nabídka, která vypadla z aukce v roce 2013 a která se teď měla vlastně replikovat, podle mě nefunguje. Ale ve vypořádání připomínek to ČTÚ zamítl.”<sup>63</sup></i></p> <p>Úřad rovněž pro nás nepochopitelně poněkud tautologicky uvádí o závazcích velkoobchodní nabídky, že <i>“tyto závazky nemohou samy o sobě vést k zvýšení intenzity hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni, tedy soutěže mezi ekonomicky nezávislými soutěžiteli, kteří jsou na základě přístupu k rádiovým kmitočtům schopni nezávisle rozhodovat o charakteru, skladbě a technologickém řešení svých sítí, služeb a jejich cen v rozsahu přístupu k vlastním rádiovým kmitočtům.”</i> Závazky velkoobchodní nabídky logicky nemohly být nikdy určeny k tomu, aby zvýšily infrastrukturní soutěž - jejich úkolem je zvýšit soutěž na úrovni služeb. Zda závazky zvedly soutěž na úrovni služeb, kterou považujeme za obdobně důležitou, jako soutěž na infrastrukturní úrovni, už úřad nezkontroluje.</p>		
2-08	2.2.1	222 - 229	VNICTP	Úřad opět bez jakékoli analýzy českého telekomunikačního trhu jednostranně preferuje hospodářskou soutěž na infrastrukturní úrovni před soutěží na trhu služeb.	<p>Problém tohoto přístupu je, že pokud se nesplní předpoklady Úřadu - tedy vstup nového operátora - soutěž zůstane na stejné úrovni, jako dnes, tedy úrovni, kterou sám Úřad považuje za nedostatečnou. Reakce na kritiku orgánu, který stanovuje politiku v oblasti elektronických komunikací z loňského i letošního roku - tedy slovy náměstka ministra průmyslu Petra Očka, <i>“...podívejte se, všichni nám říkají, že jsou podmínky málo atraktivní a zároveň neobsahují plán B.”<sup>64</sup></i>, je v tomto případě nulová. Přitom trh</p>	Upravit velkoobchodní nabídku dle připomínek uvedených níže u připomínky k řádkům 1515 – 1635.	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>K připomínce týkající se analýzy viz vypořádání připomínky č. O-26.</p> <p>Úřad má za to, že podmínky Vyhlášení zohledňují analytické poznatky z průběžného hodnocení trhu ze strany Úřadu a podporují cíle výběrového řízení jakož i strategické cíle vlády shrnuté zejména ve svém usnesení a dokumentu 5G Strategie.</p>

<sup>63</sup> <https://www.lupa.cz/clanky/petr-ocko-mpo-ctel-bych-vice-mensich-hracu-a-vetsi-konkurenci-na-urovni-sluzeb/>

<sup>64</sup> <https://www.lupa.cz/clanky/petr-ocko-mpo-ctel-bych-vice-mensich-hracu-a-vetsi-konkurenci-na-urovni-sluzeb/>



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					mohl oprávněně očekávat, že podmínky se změní především dle politiky vlády, i proto, že předsedkyně Rady Úřadu uvedla po svém nástupu, že "Úřad by podle mě neměl jednat v rozporu s vládou" <sup>65</sup> . V oblasti velkoobchodní nabídky se ale nezměnilo - jak jsme již uvedli - vůbec nic a úřad přes komentáře naší asociace i pobídky ze strany ministerstva pokračuje ve stejném nastavení aukce, které během minulých sedmi let nepřineslo vůbec žádnou změnu na trhu elektronických komunikací s ohledem na hospodářskou soutěž na úrovni služeb. Preference pouze infrastrukturní soutěže je tak nezodpovědným hazardem s trhem.		K parametrům velkoobchodní nabídky viz vypořádání připomínek ke kapitole 8.2 Vyhlášení.
2-09	2.2.1	225 - 229	ČTKL	Navrhujeme opustit deklaraci zaměření Výběrového řízení na vstup významného operátora a podpořit spíše zapojení většího množství menších subjektů. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Deklarované cíle spočívající v podpoře prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací a zajištění efektivního využití rádiových kmitočtů ku prospěchu koncových uživatelů budou v prostředí trhu České republiky dosaženy snáze a s lepšími výsledky, bude-li podpořen vstup většího počtu menších a středních operátorů na trh mobilních služeb prostřednictvím závazků národního roamingu a velkoobchodní nabídky. Česká republika má velmi vyvinutý trh služeb elektronických komunikací poskytovaných v pevné místě. Z toho vyplývá velký potenciál pro posílení trhu také v oblasti mobilních služeb elektronických komunikací, bude-li malým a středním regionálním operátorům umožněno prostřednictvím robustního a spolehlivého závazku velkoobchodní nabídky zapojit se také do poskytování mobilních služeb. Posílení závazku velkoobchodní nabídky navíc ze shora uvedených důvodů zajistí přínos pro hospodářskou soutěž na relevantním trhu pro případ, kdy nebude naplněn stávající předpoklad vstupu nového silného infrastrukturního hráče. Zdůraznění závazku velkoobchodní nabídky by tak ze strany státu představovalo odpovědné rozhodnutí směřující k minimalizaci rizika neúspěchu tohoto Výběrového řízení.	<i>Proto Úřad v podmínkách Výběrového řízení směřuje, mimo jiné, k podpoře prohloubení takové hospodářské soutěže prostřednictvím působení jednoho či více operátorů s různou mírou vlastní infrastruktury a rádiového spektra; vždy se však musí jednat o významného síťového operátora, který prostřednictvím vlastní sítě využívající vlastní kmitočtové přiděly pokryje významnou část obyvatel České republiky.</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 2-05 a 2-06.
2-10	2.2.2	256 - 274	ČDT	<b>Vyhrazení bloku v pásmu 700 MHz pro nové operátory plně podporujeme a zcela se s ním ztotožňujeme.</b> Je zcela v souladu s článkem 52 Evropského kodexu pro elektronické komunikace (odstavcem 2b).	-	Zachovat vyhrazení v pásmu 700 MHz. Zároveň navrhujeme, aby novým operátorům bylo vyhrazeno i spektrum v pásmu 3,4 - 3,8 GHz do výše spektrálního limitu 80 MHz, které by novému operátorovi či operátorům umožnilo účinně konkurovat stávajícím operátorům, kteří již spektrum v tomto pásmu mají, případně drží z minulosti významné množství jiného spektra, které je možné používat pro poskytování služeb 5G.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-31.

<sup>65</sup> <https://archiv.ihned.cz/c1-66712430-zlevneni-mobilnich-dat-se-odklada-kvuli-zpozdeni-aukce-5g-site-je-vohrozeni-i-sest-miliard-do-rozpoctu>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
2-11	2.2.2	256 - 274	ČRA	Společnost CRA kvituje vyhrazení bloku v pásmu 700 MHz pro Nového operátora, ale upozorňuje, že aukce nezaručuje Novému operátorovi získání spektra v obou pásmech, což by mohlo výrazně komplikovat jeho konkurenceschopnost.	Anglický Ofcom ve svém vyhlášení aukce rádiových kmitočtů 700 MHz a 3,6-3,8 GHz definuje <sup>66</sup> plnohodnotného a konkurenceschopného síťového operátora, jako společnost, která kontroluje velkoobchodní přístup k celonárodní rádiové přístupové síti, přičemž vyvíjí na své konkurenty efektivní tlak ve smyslu poskytování plnohodnotných služeb, konkurenceschopných cen, možnosti volby a inovací. Dále Ofcom uvádí, že věří, že je v nejvyšším zájmu spotřebitelů, aby na trhu existovali alespoň 4 plnohodnotní síťoví operátoři. Vytvoření jednoho nového silného infrastrukturního operátora s adekvátní spektrální výbavou by jednoznačně vedlo k adekvátnímu zvýšení konkurenčního prostředí a tlaku na Současné operátory na snížení cen pro koncové uživatele.	Zachovat vyhrazený blok v pásmu 700 MHz pro Nového operátora, ale přidat pravidlo, které by zaručovalo, že nový operátor bude mít dostatečný objem spektra i v kapacitním pásmu 3,4-3,8 MHz (ať již z této nebo z předchozích aukcí) pro Nového operátora.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-31.
2-12	2.2.2	256	ČTKL	Podporujeme současné vyhrazení bloku v pásmu 700 MHz pro nové operátory a navrhuje zachování tohoto institutu. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Jak vyplývá z pramenů popsaných ve Vyhlášení i z jiných relevantních dokumentů – například ze zprávy DESI 2019 – trpí trh mobilních telekomunikačních služeb v České republice nízkou mírou hospodářské soutěže, což vede k negativním jevům jako jsou vysoké ceny mobilních komunikačních služeb v porovnání s jinými evropskými zeměmi nebo s tím související nedostatečná míra využívání moderních komunikačních služeb ze strany koncových zákazníků. Posílení hospodářské soutěže na relevantním trhu v důsledku vstupu nového infrastrukturního operátora by proto mělo značný potenciál uvedený nepříznivý stav zvrátit. Vyhrazení kmitočtového bloku v pásmu 700 MHz pro případného čtvrtého infrastrukturního operátora může vstupu takového subjektu na trh výrazně napomoci. Z tohoto důvodu Český telekomunikační klastr uvedený institut podporuje a pro maximalizaci jeho přínosů navrhuje jej provázat se zefektivněním a posílením závazku velkoobchodní nabídky.	Podporujeme současné vyhrazení bloku v pásmu 700 MHz pro nové operátory a navrhuje zachování tohoto institutu.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
2-13	2.2.2	256 - 274	VOD	Vyhrazení spektra v pásmu 700 MHz je neproporcionální a neodůvodněné	Úřad navrhuje opětovně do podmínek aukce zařadit vyčlenění spektra v pásmu 700 MHz pro nového hráče. Tím mimo jiné automaticky a uměle vylučuje možnost, aby byla dosažena vyváženost kmitočtových přidělů mezi stávajícími operátory, což bude mít dopady na jejich soutěžní postavení a konkurenceschopnost zejména v oblasti služeb 5G. Tyto dopady však nejsou nikde v textu Návrhu zmíněny a není vysvětleno, jak je Úřad hodnotí. Není akceptovatelné, aby Úřad do podmínek aukce	Doplnit podkladovou analýzu dopadů tohoto návrhu na hospodářskou soutěž, a to nejen z pohledu možných očekávaných přínosů, ale i z pohledu možných negativních dopadů na stávající úroveň soutěže a na stávající soutěžitele.  V opačném případě je nutné vyhrazení spektra v pásmu 700 MHz z podmínek aukce vypustit.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-26.

<sup>66</sup> [https://www.ofcom.org.uk/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0020/192413/statement-award-700mhz-3.6-3.8ghz-spectrum.pdf](https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0020/192413/statement-award-700mhz-3.6-3.8ghz-spectrum.pdf) (body 4.8 a 4.9)

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>zaváděl další opatření s odůvodněním, že se jedná o podporu hospodářské soutěže, avšak tato opatření byla opět pouze jednostranně zaměřená na podporu nových hráčů, a nebyly zohledňovány negativní dopady na Stávající operátory. Podpora hospodářské soutěže musí spočívat v dostatečně prodiskutovaných a vyvážených opatřeních, která zohlední dopady na soutěž jako celek, ne pouze selektivně a jednostranně zaměřených na podporu nových hráčů.</p> <p>V návrhu byla v souvislosti s vyhrazením spektra v pásmu 700 MHz například doplněna tabulka obsahující přehled drženého spektra v pásmu pod 1 GHz. V doprovodném textu Úřad uvádí, že „Podmínky současných přidělů nestanovují administrativní překážky, které by Stávajícím operátorům bránily v jejich využití pro technologický rozvoj svých sítí např. formou výstavby sítí 5G s využitím těchto kmitočtů“.</p> <p>Podle tohoto textu Úřad považuje za jedinou překážku využitelnosti kmitočtů v pásmech 800 a 900 MHz sítěmi 5G „administrativní překážky“, které díky zakotvené technologické neutralitě v dotčených přidělech ale neexistují.</p> <p>Tím by mohl být vyvolán dojem, že stávajícím operátorům vlastně nic nebrání využívat kmitočty v těchto pásmech pro síť 5G a proto spektrum 700 MHz pro výstavbu sítí 5G nutně nepotřebují. To by však byl naprosto nesprávný pohled a zásadní omyl, který by ignoroval řadu podstatných skutečností, a který by jen podtrhoval základní nedostatek Návrhu spočívající v tom, že neobsahuje žádnou podkladovou analýzu tržní situace, jejíž součástí musí být i otázka využitelnosti kmitočtů 800 a 900 MHz pro síť 5G, zejména pokud je navrhováno vyhrazení spektra v pásmu 700 MHz pro nového hráče. Jak je Úřadu známo, na kmitočtech 800 a 900 MHz jsou provozovány síť 2G (900 MHz) a 4G (800 MHz) a právě díky těmto kmitočtům jsou služby prostřednictvím uvedených technologií dostupné i ve venkovských a velmi odlehlých oblastech, kde síť nejsou provozovány na žádné frekvenci z vyšších pásem (nad 1 GHz). Pokud by služby 2G a 4G byly v těchto pásmech nahrazeny službami 5G, podstatná část zákazníků by se ocitla bez služeb, na což by pravděpodobně jen malá část zákazníků reagovala nákupem nového 5G zařízení. Využití těchto pásem pro služby 5G by tedy s sebou neslo negativní důsledky nejen pro dotčeného operátora, ale zejména pro spotřebitele, jelikož by se omezila nabídka</p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					dostupných hlasových a datových služeb. Toto nelze v úvahách o vyhrazení spektra v pásmu 700 MHz opominout, a je proto nutné uvedené úvahy a hodnocení Úřadu buď řádně do textu doplnit, nebo celou myšlenku vyhrazení spektra pro nového hráče z Vyhlášení vypustit, včetně textu v řádcích 256-274.		
2-14	2.2.2	265 - 269	PODA	Při posuzování a úpravě postavení Stávajících operátorů je třeba zohlednit i kmitočty v pásmech 1800 MHz, 2100 a 2600 MHz. Připomínka je zásadní.	Celoplošné mobilní sítě elektronických komunikací v České republice nejsou založeny jen na rádiových kmitočtech v pásmech 800 a 900 MHz. Mobilní sítě elektronických komunikací stávajících infrastrukturních operátorů pro svůj provoz značnou měrou využívají i rádiové kmitočty v pásmech 1800, 2100 a 2600 MHz. Lze dokonce říci, že bez přístupu k těmto dalším pásmům by byl hypotetický mobilní operátor na dnešním trhu jen stěží konkurenceschopný. Zvýhodněné postavení Stávajícího operátora tedy nevyplývá jen z držby přidělů v pásmech 800 a 900 MHz, nýbrž se zakládá i na těchto dalších celoplošných pásmech. Tomu odpovídá i skutečnost že například závazek národního roamingu je v tomto Vyhlášení upraven i ve vztahu ke kmitočtům v pásmech 1800, 2100 a 2600 MHz. Vztahovat status Stávajícího operátora jen k pásmům 800 a 900 MHz je proto nesystematické. Hrozí navíc také, že budou-li některá omezení dle tohoto vyhlášení vztahena jen na držitele pásem 800 a 900 MHz, převedou infrastrukturní operátoři oprávnění k využívání pásem 1800, 2100 a 2600 MHz na jiný subjekt, který se nebude tohoto Výběrového řízení účastnit, a nebude proto povinen plnit závazky zde upravené, čímž bude znemožněno smysluplné uplatnění závazku národního roamingu. Z obou uvedených důvodů musí být status Stávajícího operátora vztahen nejen k držitelům kmitočtů v pásmech 800 a 900 MHz ale také k jakýmkoliv případným budoucím držitelům kmitočtů v pásmech 1800, 2100 a 2600 MHz.	<i>Stávající operátoři disponují rádiovými kmitočty v pásmech 800 MHz a, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 a 2600 MHz, prostřednictvím kterých provozují sítě a služby elektronických komunikací, kterými dosahují pokrytí téměř celého obyvatelstva České republiky a budou tak i do budoucna na trhu elektronických komunikací benefitovat z tohoto existujícího pokrytí a z využití jejich rádiových kmitočtů v pásmech 800 a, 900, 1800, 2100 a 2600 MHz a existující infrastruktury.</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Pro definici Stávajícího operátora Úřad považuje za klíčová práva k rádiovým kmitočtům pod 1 GHz.  Úřad nicméně v podmínkách výběrového řízení zohlednil celkovou spektrální výbavu Stávajících operátorů, jak je výslovně uvedeno ve východiscích výběrového řízení v kapitole 2.2.4 Vyhlášení. .  Viz vypořádání připomínky č. 6-09 a 6-14.
2-15	2.2.1	253 - 255	VNICTP	Úřad píše, že <i>“Za účelem podpory hospodářské soutěže a rovněž pro maximální možné zachování kontinuity již v minulosti převzatých závazků zařadil Úřad do podmínek Výběrového řízení také závazek velkoobchodní nabídky.”</i>	Toto tvrzení ve světle faktického stavu velkoobchodní nabídky vyplývající z “minulosti převzatých závazků” chápeme jako regulační selhání.	Požadujeme podrobně rozvést, jak “v minulosti převzaté závazky” v oblasti velkoobchodní nabídky <b>reálně podpořily</b> hospodářskou soutěž na českém trhu.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. O-26 a 8-47.
2-16	2.2.2	256 - 274	VNICTP	Vyhrazení bloku v pásmu 700 MHz pro nové operátory plně podporujeme a zcela se s ním ztotožňujeme. Je zcela v souladu s článkem 52 Evropského kodexu pro elektronické komunikace (odstavcem 2b).	-	Zachovat vyhrazení v pásmu 700 MHz.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
2-17	2.2.3	275	ČRA	Společnost CRA nesouhlasí se závazkem nabídky národního roamingu pro Držitele kmitočtů v	Viz naše připomínka ke kapitole 8.1.	Viz návrh u naší připomínky ke kapitole 8.1.	<b>Neakceptováno.</b>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				dříve vydraženém pásmu 3,6-3,8 GHz, aniž by získali pásmo v této aukci.			Viz vypořádání připomínky č. 8-01.
2-18	2.2.3	325 - 328	PODA	Vyhlášení nezohledňuje, že pro rentabilní provoz technologie 5G je třeba obměna koncových zařízení zákazníků. Připomínka je zásadní.	Smyslem národního roamingu je usnadnění vstupu infrastrukturního operátora na trh mobilních služeb elektronických komunikací, a to buď formou vstupu nového subjektu, který v České republice prozatím aktivy nevyvíjel, nebo rozšířením činností operátora, který na českém trhu již působí. Národní roaming má v každém případě za cíl umožnit konkurenceschopnost a rentabilitu služeb nového operátora v prvních letech, než vybuduje svou vlastní infrastrukturu. Rentability však v takovém případě může dosáhnout pouze za situace, že jeho služby budou pro zákazníky atraktivní a budou jimi v co největší míře využívány. Tento požadavek nicméně naráží na skutečnost, že současné znění Vyhlášení cílí jen na výstavbu 5G sítí, které samy o sobě prozatím nejsou a v nejbližší budoucnosti nebudou masivně využívány ze strany uživatelů. Důvodem pro to, je skutečnost, že v dnešní době většina koncových uživatelů nevlastní zařízení schopná využívat standardu 5G. Pro dosažení zamýšlené rentability, která novému operátorovi umožní se na trhu etablovat tak, aby mohl do budoucna plnohodnotně fungovat jen s vlastní sítí, je tak třeba takového nového operátora podpořit národním roamingem do doby, než se zařízení schopná využívat sítě 5G stanou mezi koncovými uživateli obvyklými. Do té doby by navíc mělo být Oprávněným zájemcům o národní roaming umožněno plnit podmínky pro přístup k národnímu roamingu i pro zákazníky v současné době daleko rozšířenější technologií v standardu 4G tak, aby mohli získat dostatečnou klientskou základnu a začít budovat svou pozici na trhu. V opačném případě by hrozilo, že dražené kmitočty nebudou po řadu let efektivně využívány a hospodářská soutěž nebude taktéž řadu let smysluplně posílena.	<i>Nastavení omezené doby trvání závazku na jedné straně zajistí, že Stávající operátoři, kteří odpovídající závazek převzali, nebudou závazkem nepřiměřeně zatíženi a na straně druhé vytváří tlak na Oprávněné zájemce o národní roaming, aby národní roaming nahradili vlastní sítí a/nebo komerční dohodou. Doba trvání závazku národního roamingu musí být stanovena tak, aby během ní mohlo dojít obvyklými tržními procesy k obměně koncových uživatelských zařízení u zákazníků na zařízení umožňujících komunikaci s 5G sítí Oprávněného zájemce o národní roaming. Po přechodnou dobu by navíc mělo být umožněno plnit podmínky pro přístup k národnímu roamingu i prostřednictvím sítí ve standardu 4G.</i>	<b>Neakceptováno.</b> Úřad se neztotožňuje s názorem, že by délka závazku národního roamingu měla být vázána na obvyklou délku „obměny koncových zařízení“, neboť tato lhůta je z hlediska Úřadu obtížně měřitelná. Současně však Úřad uvádí, že průměrná délka obměny zařízení je v současnosti významně kratší než nastavená délka trvání národního roamingu (do roku 2029, tzn. cca. 8 let).  K délce trvání závazku dále viz dále vypořádání připomínky č. O-34 a 8-01.  Úřad se také neztotožňuje s tím, že by Oprávněný zájemce mohl po přechodnou dobu plnit požadavky na pokrytí vlastní sítí i prostřednictvím sítě ve standardu 4G. Jedním z cílů Úřadu je rozvoj 5G standardu.
2-19	2.2.3	328	PODA	Je třeba doplnit výslovný odkaz na možnost uložení povinnosti poskytovat národní roaming při udělování nových přidělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Připomínka je zásadní.	ak vyplývá z textu Vyhlášení, je závazek národního roamingu nastaven tak, aby se jeho konec kryl s koncem trvání přidělů rádiových kmitočtů přidělených na základě dřívějšího výběrového řízení uskutečněného v roce 2014. Tato situace dává Úřadu velmi cennou příležitost v budoucnu flexibilně reagovat na aktuální situaci na trhu mobilních služeb a v případě, že to bude z objektivních důvodů nutné, stanovit prostřednictvím nových přidělů v pásmu 800 MHz a pásmech souvisejících další povinnost národního roamingu navazující na nynější úpravu. V současné době je velmi obtížné predikovat nakolik budou opatření upravená	Za odstavec končící na řádce 328 navrhuje vložit následující odstavec: <b><i>V dostatečném předstihu před koncem doby trvání závazku národního roamingu Úřad opětovně zhodnotí, zda trvá potřeba podpory prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací ve smyslu tohoto Vyhlášení a v případě, že dospěje k závěru, že taková potřeba trvá, uloží povinnost poskytování národního roamingu ve prospěch Oprávněných zájemců o národní roaming v podmínkách udělení nových přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz jejich stávajícím držitelům</i></b>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 2-14.  Úřad bude v uvedeném ohledu postupovat plně v souladu se Zákonem.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>v tomto Vyhlášení Výběrového řízení a případně další kroky Úřadu účinné pro zajištění konkurenceschopného postavení nových operátorů na trhu elektronických komunikací a jaké změny na trhu přinese nástup technologie 5G. V rámci obezřetného přístupu k regulaci je třeba počítat i s tím, že Oprávněný zájemce může čelit překážkám, které způsobí, že výstavba jeho vlastní infrastruktury a budování příslušné klientské základny bude probíhat pomaleji, než je nyní předpokládáno.</p> <p>Důvody, pro které by tato situace mohla legitimně nastat, jsou popsány níže v připomínce č. 4 a souvisí především s nepřipraveností zákaznické základny na příjem služeb 5G. Tím, že Úřad možnost takového postupu výslovně popíše již v nynějším Vyhlášení jednak naplní požadavek transparentnosti a dobré správy a současně předejde vzniku nepodloženého očekávání na straně investorů, kteří by jinak mohli být v budoucnu podobným krokem zaskočeni.</p>	<p><b>nebo v podmínkách nového výběrového řízení na udělení přidělu k těmto kmitočtům.</b></p>	
2-20	2.2.3	329 - 332	PODA	<p>Vyhlášení nezohledňuje skutečnost, že síť budovaná ve standardu 5G nebude v krátkodobém horizontu rentabilní pro nedostatek příslušných koncových zařízení mezi obyvateli České republiky, a proto by nepřispěla k posílení hospodářské soutěže. Po přechodnou dobu je třeba umožnit plnění národního roamingu i sítí ve standardu 4G. Připomínka je zásadní.</p>	<p>slem národního roamingu je usnadnění vstupu infrastrukturního operátora na trh mobilních služeb elektronických komunikací, a to buď formou vstupu nového subjektu, který v České republice prozatím aktivy nevyvíjel, nebo rozšířením činností operátora, který na českém trhu již působí. Národní roaming má v každém případě za cíl umožnit konkurenceschopnost a rentabilitu služeb nového operátora v prvních letech, než vybuduje svou vlastní infrastrukturu. Rentability v takovém případě může nový operátor dosáhnout pouze za situace, že jeho služby budou pro zákazníky atraktivní a budou jimi v co největší míře využívány. Tento požadavek nicméně naráží na skutečnost, že současné znění Vyhlášení cílí jen na výstavbu 5G sítí, které samy o sobě prozatím nejsou a v nejbližší budoucnosti nebudou široce využitelné. Důvodem pro to, je skutečnost, že v dnešní době většina koncových uživatelů nevlastní zařízení schopná využívat standardu 5G. Pro dosažení zamýšlené rentability, která novému operátorovi umožní se na trhu etablovat tak, aby mohl do budoucna plnohodnotně fungovat jen s vlastní sítí, je proto třeba umožnit mu zaměřit se po přechodnou dobu na výstavbu pro zákazníky prozatím využitelnější sítě ve standardu 4G se závazkem od určitého data (uvažováno do 30. 6. 2025) tuto síť upgradovat na provoz v 5G. Uvedené řešení napomůže vstupu nového operátora na trh a lépe naplní požadavek technologické neutrality vyplývající ze zákona o</p>	<p><i>Závazek národního roamingu je stanoven pouze ve prospěch Oprávněných zájemců o národní roaming, kteří splní podmínky pro pokrytí zajišťující, že prostřednictvím vlastní veřejně dostupné sítě elektronických komunikací pokryjí veřejně dostupnými službami elektronických komunikací <b>po přechodnou dobu ve Standardu 5G 4G nebo 5G a od stanoveného data 5G významnou část populace České republiky.</b></i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Požadavky na oprávněné zájemce o národní roaming vyplývají ze záměru Úřadu, aby se o národní roaming mohli ucházet pouze významní hráči, kteří vlastní sítě pokryjí dostatečný počet obyvatel a současně budou provozovat dostatečné množství základnových stanic. Požadavek, aby vlastní síť uchazeče byla ve standardu 5G, je odůvodněn zejména deklarovaným cílem Výběrového řízení, a to budoucím rozvojem sítí 5G a služeb na nich poskytovaných.</p> <p>V souladu s cíli výběrového řízení jsou požadavky na rozvojová kritéria definovány odkazem na síť, resp. služby ve Standardu 5G. To stejné platí pro požadavky na síť oprávněného zájemce o národní roaming.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					elektronických komunikací. V opačném případě by hrozilo, že dlouhou dobu nebudou dražené kmitočty efektivně využívány a hospodářská soutěž nebude smysluplně posílena.		
2-21	2.2.3	329 - 332	ČTKL	Požadavek, aby pro přístup k národnímu roamingu byly budovány sítě výhradně ve standardu 5G, zvyšuje bariéry vstup nového operátora na trh a odporuje zásadě technologické neutrality. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Přístup k oprávněním plynoucím ze závazku národního roamingu je významným faktorem pro snížení bariér pro vstup na trh mobilních služeb elektronických komunikací a pro etablování se případného nového operátora či nových operátorů v současném nabídkou již takřka plně saturovaném zákaznickém prostředí. Podmínky, za kterých bude závazek národního roamingu v tomto Výběrovém řízení upraven, budou hrát značnou roli při rozhodování potenciálních zájemců o tom zda se budou tohoto Výběrového řízení aktivně účastnit. Bude-li předpokladem čerpání národního roamingu výstavba komunikačních sítí ve standardu 5G, bude pro potenciální nové operátory daleko obtížnější, resp. nákladnější se na daném trhu etablovat, neboť síť 5G zpočátku nebude přinášet takové výnosy jako jiné, v současnosti více využívané technologie. Nový operátor by tak byl v počátečním období vystaven daleko většímu ekonomickému tlaku. Zavedené struktury na mobilním trhu by pak nebyl schopen konkurovat tak dobře, jako kdyby mohl svou síť rozvíjet na jiné technologii. Jednoznačné určení technologie, která má být na daných kmitočtech provozována nadto stojí v rozporu se zásadou technologické neutrality, a tudíž odporuje podmínkám regulace telekomunikačního odvětví stanoveným v zákoně o elektronických komunikacích. Pevné určení technologie, která má být na daných kmitočtech provozována, aby měl Oprávněný zájemce o národní roaming přístup k danému plnění, se navíc bez zjevného důvodu odchyluje od podmínek předchozí aukce na kmitočty v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, kde bylo výslovně uvedeno, že podmínku pokrytí obyvatelstva pro potřeby přístupu k národnímu roamingu lze splnit jakoukoliv technologií.	<i>Závazek národního roamingu je stanoven pouze ve prospěch Oprávněných zájemců o národní roaming, kteří splní podmínky pro pokrytí zajišťující, že prostřednictvím vlastní veřejně dostupné sítě elektronických komunikací pokryjí veřejně dostupnými službami elektronických komunikací ve Standardu 5G významnou část populace České republiky.</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 2-20.
2-22	2.2.3	329 - 356	ČEZ	Nárok na národní roaming je spojen s využíváním „vlastní sítě“, bez upřesnění zda za vlastní síť lze považovat i síť sdílenou. Stanovisko ČTU ke sdílení 5G sítí bylo naposledy explicitně zveřejněno v odpovědi předsedy ČTU předsedovi UOHS ze dne 14. listopadu 2019. V případě, že ČTU i nadále zastává toto stanovisko a nedovoluje sdílení aktivní infrastruktury sítí (např. MORAN) ve městech nad 50 000 obyvatel	Pro splnění podmínek nároku na národní roaming (30% obyvatel pokryto vlastní sítí) bude Nový operátor nucen vybudovat a provozovat více než 2000 dodatečných BTS. Takto rozsáhlá stavební aktivita ve všech větších městech zatíží zbytečně životní prostředí třetiny českého obyvatelstva a provozování takového množství nadbytečných stanic způsobí plýtvání energií. Těchto negativních efektů by bylo	Navrhujeme Novému operátorovi explicitně povolit sdílet síť (aktivní infrastrukturu, např. model MORAN) s jiným (stávajícím) operátorem na celém území ČR, aby byl minimalizován negativní vliv na životní prostředí, a současně se předešlo plýtvání energií. Současně navrhujeme, aby v případě neuzavření komerční dohody s jedním ze stávajících operátorů do 6 měsíců od	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b>  Ke sdílení sítí viz vypořádání připomínky č. 1-01.  K připomínce ohledně novely ZEK - Úřad je vázán právními předpisy platnými a účinnými v době Vyhlášení. Není v kompetenci Úřadu odkazovat na budoucí právní předpisy.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				(odpovídající 30% obyvatel), vzniká riziko výrazné a neopodstatněné zátěže životního prostředí.	možné se vyvarovat v případě sdílení sítí i v městech nad 50 000 obyvatel.	přidělení licence bylo sdílení sítí vynuceno podobně jako národní roaming a to na celém území ČR. Jsme si vědomi toho, že vynucení přístupu k sítím je podmíněno též příslušnou novelou ZEK (zákona o elektronických komunikacích). Proto v podmínkách aukce navrhuje explicitní odkaz na bezodkladné plnění požadavků schválené novely ZEK na sdílení infrastruktury.	
2-23	2.2.3	341 - 347	PODA	Hodnota povinného počtu základnových stanic v prvotním období je nastavena nesystematicky a příliš restriktivně tak, že by vytvářela bariéru pro využití národního roamingu a vstupu na trh nových operátorů.	rium pokrytí obyvatelstva jakožto podmínka pro využití oprávnění z národního roamingu je svou povahou v zásadě adekvátní. Číselné vyjádření jednotlivých mezních hodnot je nicméně vnitřně nekonzistentní, když na jedné straně počítá s hodnotami 10% a posléze 30% pokrytí obyvatelstva, tedy s progresí 1:3, a na druhé straně vyžaduje provoz 500 respektive 1000 základnových stanic, tedy progresí 1:2. S ohledem na skutečnost, že 1000 základnových stanic dle praktických zkušeností operátorů skutečně zhruba odpovídá 30% pokrytí obyvatelstva, je na místě tuto hodnotu zachovat a upravit do stejného poměru i vyžadované počty základnových stanic. Desetiprocentnímu pokrytí obyvatelstva jakožto podmínce pro využití práva z národního roamingu tak odpovídá spíše 350 základnových stanic (s rezervou upraveno z přesné hodnoty 333), nikoliv 500, jak bylo navrhováno ve Vyhlášení. Spravedlivější nastavení podmínky pro využití práva z národního roamingu navíc sníží práh pro vstup nového operátora na trh mobilních služeb elektronických komunikací a umožní tak efektivnější posílení hospodářské soutěže v souladu s cíli tohoto Výběrového řízení. Hodnota 350 provozovaných základnových stanic by navíc lépe odpovídala rozvojovému kritériu pro využívání kmitočtů v pásmu 3400 – 3600 MHz. Deklaruje-li totiž úřad v odkazovaném rozvojovém kritériu, že 230 základnových stanic lze považovat za ukazatel efektivního nakládání s daným kmitočtovým pásmem, které splňuje podmínky tohoto Výběrového řízení, není důvod stanovovat více než 2x vyšší kvótu (při uplatnění počtu 500 základnových stanic) pro přístup k národnímu roamingu.	<i>Oprávněnými zájemci se stanou pouze noví operátoři, kteří nejsou Stávajícími operátory, kteří splní podmínku pokrytí alespoň 10 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jimi provozovaných sítí elektronických komunikací nejpozději k datu zahájení využívání národního roamingu, přičemž veřejně dostupná služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována prostřednictvím nejméně 500-350 venkovních stanišť základnových stanic.</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad stanovil podmínky pro počet základnových stanic s ohledem na zajištění cíle, aby oprávněný zájemce budoval síť s dostatečnou kapacitou a poskytoval na ní odpovídající kvalitu služeb. Tomu odpovídá požadavek na 500 základnových stanic při pokrytí 10 % obyvatel, a 1000 základnových stanic při pokrytí 30 % obyvatel.
2-24	2.2.3	341 - 352	ČTKL	Podmínky pro přístup k národnímu roamingu spočívající v míře pokrytí obyvatelstva a v počtu stanišť základnových stanic nejsou přiměřené cílům Výběrového řízení a měly by být zmírněny. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Jak, je uvedeno již výše v připomínce č. 6, představuje závazek národního roamingu významný faktor pro snížení bariér pro vstup na trh mobilních služeb elektronických komunikací a pro etablování se případného nového operátora v současném tržním prostředí. Jako takový tento závazek, resp. jeho nastavení,	<i>Oprávněnými zájemci se stanou pouze noví operátoři, kteří nejsou Stávajícími operátory, kteří splní podmínku pokrytí alespoň 10 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jimi provozovaných sítí elektronických komunikací nejpozději k datu zahájení využívání národního roamingu, přičemž veřejně dostupná</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 2-23.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>významně ovlivní zájem nových subjektů o vstup na český mobilní trh. Z uvedených důvodů by měly být podmínky národního roamingu nastaveny spíše vstřícně tak, aby nové operátory maximální možnou měrou motivovaly k vydražení předmětných kmitočtových bloků. Naproti tomu Vyhlášení upravuje přístup Oprávněných zájemců o národní roaming k tomuto institutu daleko restriktivněji, než jak tomu bylo v předchozí aukci na kmitočty v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, kde bylo čerpání práv z národního roamingu podmíněno pokrytím pouze 20% obyvatelstva. Nynější návrh Vyhlášení zde počítá s hodnotou 30%. Takové zpřísnění odporuje deklarovanému cíli tohoto Výběrového řízení posílit hospodářskou soutěž na relevantním trhu a podpořit účelné využívání rádiových kmitočtů, neboť navyšuje bariéru pro vstup na daný trh. Navrhujeme tedy snížit požadavek pokrytí obyvatelstva pro potřeby přístupu k národnímu roamingu alespoň na úroveň odkazované předchozí aukce, tj. na 20%. Větší snížení uvedené hranice by ale podnítilo potenciální nové operátory ke vstupu na daný trh ještě více. Podmínka spočívající v počtu stanic základnových stanic, která mají být provozována, aby mohl Oprávněný zájemce čerpat práva z národního roamingu, je nastavena extrémně vysoko a z pohledu systematiky Vyhlášení nelogicky. Tento požadavek je zcela nový a v aukci kmitočtů z roku 2014 nebyl upraven. Podmínky pro vstup nového operátora na trh se tedy i tímto opatřením opět zhoršují. Máme za to, že nejlépe by bylo daný parametr z Vyhlášení zcela vypustit. Má-li však být v textu zachován, pak je nezbytné jej sladit s požadavky rozvojových kritérií, které v kontextu tohoto výběrového řízení reprezentují představu Úřadu o účelném využívání dotčených kmitočtů. Navrhujeme tedy pro prvotní období nastavit požadovaný počet stanic základnových stanic na 230, jak odpovídá rozvojovému kritériu na řádku 1088 Vyhlášení, a má-li k 30. 6. 2025 dojít k progresi na zhruba dvojnásobek (viz výše), počítat po tomto datu s hodnotou 460 stanic základnových stanic.</p>	<p><i>služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována prostřednictvím nejméně 500–230 venkovních stanic základnových stanic. Pro zachování národního roamingu musí Oprávnění zájemci o národní roaming splnit podmínku pokrytí alespoň <del>30-20</del> % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jimi provozovaných sítí elektronických komunikací nejpozději do 30. 6. 2025, přičemž veřejně dostupná služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována prostřednictvím nejméně <del>1000-460</del> venkovních stanic základnových stanic.</i></p>	
2-25	2.2.3	347 - 352	PODA	<p>Podporujeme současné nastavení hodnoty pokrytí obyvatelstva a provozovaných základnových stanic v době od 30. 6. 2025 a navrhujeme, aby nebylo měněno. Připomínka je zásadní.</p>	<p>Připomínkovatel souhlasí s názorem Úřadu vyjádřeným ve Vyhlášení, že pokrytí 30 % obyvatelstva České republiky je dostatečným ukazatelem toho, že daný operátor je významným infrastrukturním hráčem, jehož působení na trhu povede k naplnění cílů Výběrového řízení. Parametr pokrytí 30 %</p>	<p>Navrhujeme zachování hodnoty pokrytí obyvatelstva a provozovaných základnových stanic v době od 30. 6. 2025 beze změn.</p>	<p><b>Nevypořádává se.</b> Neobsahuje konkrétní návrh.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					obyvatelstva přitom reálně odpovídá zhruba 1000 provozovaným základnovým stanicím. Uvedené hodnoty jsou tedy zvoleny adekvátně jejich účelu a měly by být zachovány, nebo případně sníženy. Neměly by ale být navyšovány. I zde platí, že příliš přísné nastavení podmínky pro využití práva z národního roamingu by zvyšovalo práh pro vstup nového operátora na trh mobilních služeb elektronických komunikací a ohrožovalo by dosažení cíle posílení hospodářské soutěže.		
2-26	2.2.4	357 - 372	ČRA	Společnost CRA souhlasí s nastavením Spektrálního limitu v pásmu 3440–3800 MHz pro Stávající i Nové operátory	Stávající operátoři již disponují 120-145 MHz spektra nad 2GHz určeného primárně k zajišťování dostatečné kapacity sítě. Nový operátor pravděpodobně bude muset využívat pro tyto účely pouze spektrum z této aukce.	Zachovat stávající úpravu.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
2-27	2.2.6	385 - 399	TRNKO	Z důvodů vysvětlených v plném znění obecné připomínky je závazek velkoobchodní nabídky nezákonný, představuje nepřiměřený zásah do práv operátorů a vytváří bariéru vstupu na trh.	Z důvodů popsaných v obecné připomínce připomínkovatele, především ale z důvodu nepřiměřenosti navrhované regulace jako zásahu do práv operátorů a nezákonnosti úpravy z pohledu zákona o elektronických komunikacích navrhuji vypuštění institutu závazku velkoobchodní nabídky z výběrového řízení. Tímto opatřením bude podpořen rychlý rozvoj technologie 5G a snížena bariéra vstupu na trh pro nového operátora.	Navrhuji úplné odstranění části 2.2.6 vyhlášení výběrového řízení bez náhrady.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-26.
2-28	2.2.6	386 - 392	ČTKL	Závazek velkoobchodní nabídky je velmi důležitý pro to, aby Výběrové řízení mohlo naplnit svůj cíl a přinést zlepšení hospodářské soutěže na mobilním trhu. Představuje zároveň záchranný instrument pro případ, že nedojde k příchodu nového infrastrukturního operátora. Aby mohlo dojít ke skutečnému oživení velkoobchodního trhu, zejména aby v České republice mohli vzniknout ekosystém plnohodnotných, plně konkurenceschopných MVNO, je nezbytné, aby se závazek velkoobchodní nabídky týkal i dříve přidělených rádiových kmitočtů. Bez přístupu k těmto kmitočtům by virtuální operátor nemohl vybudovat konkurenceschopnou nabídku služeb. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Aby mohl být plnou měrou využit potenciál plurality poskytovatelů služeb elektronických komunikací i na mobilním trhu tak, je nezbytné, aby noví operátoři využívající práva z velkoobchodní nabídky měli možnost vytvářet plnohodnotné nabídky telekomunikačních služeb, které budou objektivně srovnatelné a konkurenceschopné s nabídkami Stávajících operátorů. Navrhujeme proto rozšíření pásem, v nichž by měly být velkoobchodní služby poskytovány tak, aby tato nově zahrnovala veškerá mobilní pásma nezbytná pro provozování služeb hlasové komunikace, SMS a dat.	<i>Za účelem zajištění splnění zamýšlených cílů Výběrového řízení, zejména pak cíle podpory prohloubení hospodářské soutěže na velkoobchodní úrovni, a rovněž pro zachování maximální možné kontinuity již v minulosti převzatých závazků (závazek velkoobchodní nabídky přijatý v rámci výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz), bude závazek velkoobchodní nabídky zachován <b>upraven</b> i pro poskytování relevantních služeb elektronických komunikací prostřednictvím kmitočtů v pásmu <b>pásmem 700 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a 2600 MHz.</b></i>	<b>Neakceptováno.</b>  Omezení závazku velkoobchodní nabídky pouze na přístup k pásmu 700 MHz, které je předmětem tohoto Výběrového řízení, je dáno tím, že Úřad usiluje zejména o zachování kontinuity závazku z původních výběrových řízení. K parametrům závazku velkoobchodní nabídky dále viz vypořádání připomínek ke kapitole 8.2 Vyhlášení.
2-29	2.4	485 - 487	ČDT	„závazek pronajmout rádiové kmitočty pro neveřejné lokální sítě elektronických komunikací v rámci průmyslu 4.0, který bude spojený se dvěma abstraktními bloky v pásmu 3400–3600 MHz.“	V předchozí verzi aukce jsme přivítali podporu vyčlenění části spektra i vzhledem k prohlášení paní předsedkyně Rady úřadu, která uvedla 18. 3. 2020 v rozhovoru pro časopis Prosperita, že: „V souladu s vládní 5G strategií se ČTÚ rovněž rozhodl pro podporu Průmyslu 4.0. K tomu účelu z aukce vyčlení blok 40 MHz spektra v pásmu 3400–3600 MHz. Podmínky vyčleněného bloku pro podporu Průmyslu 4.0 ČTÚ stanoví nezávisle na podmínkách aukce. ČTÚ je bude přidělovat formou individuálních oprávnění pro průmyslové aplikace, například pro řízení výroby v rámci	Návrat k původní textaci: Blok rádiových kmitočtů v rozsahu 40 MHz (3400–3440 MHz) není předmětem tohoto Výběrového řízení. Práva k těmto rádiovým kmitočtům budou udělována mimo rámec tohoto Výběrového řízení. Předběžně se předpokládá využití těchto rádiových kmitočtů v souvislosti s potřebami průmyslu 4.0. Alternativní preferovaná varianta: zvýšit množství spektra pro potřeby průmyslu 4.0 na 100 MHz stejně, jako je to ve Spolkové republice Německo.	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad je přesvědčen, že umožnění přístupu k rádiovým kmitočtům pro průmyslové podniky prostřednictvím závazku pronájmu kmitočtů je optimálním a přiměřeným řešením, které zvyšuje efektivitu využívání rádiových kmitočtů a poskytuje právní jistotu jak držitelům kmitočtů, tak zájemcům ze strany oprávněných zájemců. Pro větší detail viz vypořádání připomínek ke kapitole 8.5 Vyhlášení.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p><i>průmyslových areálů. Inspirací pro toto řešení je podobný přístup v sousedním Německu. Připravované podmínky aukce také zohlední evropskou legislativu v otázce sdílení sítí a budou upraveny v souladu s pravidly evropské hospodářské soutěže.</i><sup>67</sup></p> <p>S tímto minulým postupem ČTÚ <b>zcela souhlasíme a považujeme za nezbytné</b>, aby ČTÚ část spektra vyčlenil pro potřeby průmyslových podniků ve finálních podmínkách aukce, a to nikoli prostřednictvím pronájmu, ale přímého vyčlenění spektra v řádu minimálně dříve navrhovaných 40 MHz, ideálně ale 100 MHz. K tomu nás vedou následující důvody:</p> <p>Sítě 5G budou především určeny pro průmyslové využití v podnicích. Takzvané „kampusové sítě“ patří mezi základní business cases pro 5G, které zmiňují jak dodavatelé, tak konzultační firmy<sup>68</sup>, tak samotní operátoři. Není ovšem žádný důvod z hlediska trhu a konkurenčního prostředí, aby byli dodavatelé takových sítí v pásmech určených pro 5G, nato v tzv. prime bands (mezi které patří i pásmo 3400-3800 MHz) omezení pouze na ty největší hráče na trhu. Kampusové sítě mohou být i privátní. Je tak žádoucí z hlediska konkurenčního prostředí, aby průmyslové podniky samy mohly získat právo k využití části spektra omezené geograficky na lokalitu svého závodu, vybrat si svého dodavatele technologií a nebyly tak omezené pouze celostátními držiteli spektra.</p> <p>Evropský kodex pro elektronické komunikace přiznává důležitost elektronických komunikací pro stále více odvětví. Podle recitálu 30 je například internet věcí je příkladem, jak se přenos rádiových signálů, který je základem elektronických komunikací, nadále vyvíjí a utváří realitu ve společnosti i podnikatelské sféře. A aby se tento vývoj co nejlépe využil, je nutné zavést nové bezdrátové komunikační technologie a aplikace v oblasti správy rádiového spektra a brát je v potaz. Vzhledem k tomu, že roste poptávka i po jiných technologiích a aplikacích, které využívají rádiové spektrum, a které lze vylepšit tím, že se do nich začlení nebo s nimi zkombinují elektronické komunikace, měl by se při správě rádiového spektra v příslušných případech používat meziodvětvový přístup s cílem zlepšit účinnost využívání rádiového spektra.</p>	<p>Alternativní varianta v případě ponechání závazku pronájmu kmitočtů: Je třeba odůvodnit mechanismus stanovení výpočtu ceny za pronájem kmitočtů a konstruovat jej jinak než jako arbitrární výpočet (např. vzít v úvahu podíl velikosti pozemku, kterého se týká pronájem kmitočtů, na celkové ploše ČR a na základě toho počítat podíl na ročních poplatcích za využití spektra, amortizaci přidělu a podobně).</p>	

<sup>67</sup> <https://www.iprosperita.cz/z-nasich-rozhovoru/10123-na-cestech-digitalni-ekonomice>

<sup>68</sup> <https://www.adlittle.com/en/insights/viewpoints/private-campus-networks>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Spektrum v pásmu 3400-3600 MHz je svou charakteristikou vhodné pro „hotspoty“ a pro kapacitní pokrývání míst, kde to bude potřeba vzhledem k tomu, že se tam shromažďuje velké množství koncových zařízení či jsou tam koncová zařízení s vysokými nároky na konektivitu. Nejde o pásmo, které je vhodné pro pokrytí území a problémem je logicky i jeho penetrace dovnitř budov, naopak pro vnitřní pokrytí je potřeba vybudovat síť vysílačů uvnitř budov. Spektrum se nechová diametrálně odlišně od spektra využívaného pro WiFi.</p> <p>K podobnému kroku přistoupily Německo a Spojené království, jak je vidět z rozsáhlého paperu výzkumné společnosti WIK<sup>69</sup>, kde analytici sumarizují svůj pohled slovy „Je evidentní, že správa spektra v Evropě směřuje stále více k tomu, že společnosti a instituce budou schopné lokálně stavět své vlastní sítě s vlastními právy k využití spektra.“</p> <p>Německo samo vyčlenilo v aukci pro toto využití 100 MHz spektra. Vzhledem k podobnému charakteru ekonomiky (vysoký podíl průmyslových podniků, vysoký předpoklad proměny průmyslových podniků pomocí digitalizace a automatizace směrem k průmyslu 4.0) i vzhledem k vysoké závislosti české ekonomiky na německé není žádný důvod, proč by ČTÚ měl ve Výběrovém řízení postupovat diametrálně odlišným způsobem, než sesterský německý regulátor BNetzA. Vyčlenění bloku 100 MHz by tak bylo konzistentním postupem napříč oběma zeměmi, který by řadě průmyslových podniků s německým vlastníkem (jako jsou např. Siemens, Bosch nebo Volkswagen) poskytl jistotu, že mohou nasadit stejné technologie ve svých závodech v Německu i Česku.</p> <p>O tom, že postoj BNetzA byl správný, svědčí i zájem o spektrum mezi velkými průmyslovými podniky. Jak píše deník The Wall Street Journal: „BMW AG, Robert Bosch GmbH, Volkswagen AG, BASF SE and Deutsche Lufthansa AG se řadí mezi společnosti, které si zažádaly o licenci k využívání místní 5G sítě v posledních měsících poté, co německý síťový regulátor začal přijímat žádosti o spektrum loni v listopadu. <b>Zatím si licenci pořídilo 33 společností,</b> uvedl mluvčí regulátora.“<sup>70</sup></p> <p>Analýza společnosti Heavy Reading pro výrobce 5G technologií Qualcomm pak uvádí: „Přístup ke</p>		

<sup>69</sup> [https://www.wik.org/uploads/media/WIK\\_Diskussionsbeitrag\\_Nr\\_452.pdf](https://www.wik.org/uploads/media/WIK_Diskussionsbeitrag_Nr_452.pdf)

<sup>70</sup> <https://www.wsj.com/articles/german-industrial-firms-plan-to-build-private-5g-networks-11586191739>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p><i>spektru je jeden z klíčů k otevření trhu s privátními sítěmi. Schopnost nasadit síť bez závislosti na veřejné mobilní systému nebo operátorech s licenci dává podnikům větší možnost kontroly nad svou činností a odstraňuje tržní nesrovnalosti. Dedikované spektrum pro podnikové využití a sdílené nelicencované spektrum jsou oba důležité pro zrychlené nasazení privátních sítí.</i><sup>71</sup></p> <p>Výzkumná společnost Mobile Experts pak předpokládá, že do roku 2025 poroste trh privátních sítí LTE či 5G o průměrně 20 % ročně a tržby z provozu takových sítí dosáhnou celosvětově až deseti miliard dolarů.<sup>72</sup> Jde o trh, kde se mohou uplatnit nejen velcí mobilní operátoři s celostátní působností, ale i lokální a regionální hráči nebo specializované společnosti poskytující velkoobchodně optické páteřní a backhaulové sítě.</p> <p>S tím ostatně počítá i evropský kodex pro elektronické komunikace, který kromě stávajících tří hlavních cílů, kterými je podpora hospodářské soutěže, vnitřního trhu a zájmu koncových uživatelů, sleduje i další cíl, a to připojení (konektivitu) prostřednictvím účinného využívání rádiového spektra i například pro plošné pokrytí sítěmi 5G podél hlavních pozemních komunikací.</p> <p>A právě s rostoucí poptávkou po rádiovém spektru a novými rozličnými aplikacemi a technologiemi, které vyžadují flexibilnější přístup a využívání rádiového spektra, klade evropský Kodex důraz na to, aby členské státy podporovaly sdílené využívání rádiového spektra prostřednictvím stanovení nejvhodnějších režimů oprávnění pro každý případ a vhodných a transparentních pravidel a podmínek.</p> <p>Podle Kodexu může sdílené využívání probíhat na základě všeobecných oprávnění nebo bezlicenčního využívání a může umožňovat, za specifických podmínek sdílení, přístup a využívání téhož rádiového spektra vícero uživatelům v různých zeměpisných oblastech nebo v různých časových okamžicích. Rovněž může probíhat na základě individuálních práv na užívání a vycházet z ujednání, jako je licencovaný sdílený přístup, kdy se všichni uživatelé (stávající uživatel a noví uživatelé) dohodnou na podmínkách sdíleného přístupu pod dohledem příslušných orgánů.</p>		

<sup>71</sup> <https://www.qualcomm.com/media/documents/files/private-5g-networks-for-industrial-iiot.pdf>

<sup>72</sup> <https://www.prnewswire.com/news-releases/private-lte-and-5g-market-will-triple-to-10b-by-2025-301002633.html>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Kromě režimu všeobecného oprávnění nezná současné znění zákona o elektronických komunikacích režim sdíleného využívání spektra. Nicméně dostatečné množství spektra v režimu individuálního oprávnění pro průmyslové využití v pásmu 3,5 GHz může vést k efektivnímu využití spektra v souladu s Kodexem a novými regulačními pravidly.</p> <p>Pro průmyslové podniky znamená možnost držet právo ke kmitočtovému přidělu ještě další benefit, a to je zvýšení bezpečnosti. Sítě, které jsou nezávislé na velkém operátoru, je možné daleko lépe zabezpečit. Navíc nezávislost na infrastruktuře celostátního velkého síťového operátora přináší i možnost výběru vlastních technologií a vlastního dodavatele. To může být zásadní faktor pro podniky s mateřskou korporací z USA, jejichž vlastník může z různých důvodů požadovat, aby konektivitu pro jejich dceřinou společnost v ČR neposkytoval operátor využívající čínské technologie.</p> <p>Nezpochybňujeme, že operátoři s celostátními právy k využití přidělů mohou poskytovat privátní kampusové sítě i pomocí technologie network slicing. Ty ale mohou mít vyšší celkové náklady během životního cyklu a nemusí představovat pro podnikatele ideální volbu; především ale bude muset vybírat jen z omezeného množství dodavatelů, zatímco v případě vlastního držení spektra je jeho výběr z množství řešení jeho potřeb daleko širší. Zároveň může být problémem nekonzistentní pokrytí zvoleného celoplošného operátora v případě společností s několika závody na území ČR v různých lokalitách. Nezanedbatelné je i časové hledisko, kdy spektrum v držení průmyslových podniků může lépe odpovídat na jejich flexibilní požadavky.</p> <p>Zároveň vnímáme, že z obchodního hlediska mezi využitím spektra na základě vlastního IO a získáním části síťové kapacity např. pomocí funkce network slicing leží úřadem nyní předpokládaný pronájem spektra v konkrétně geograficky ohraničené oblasti. Nepovažujeme jej za vhodný krok z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Takto formulovaný závazek nemá oporu v zákoně ani v Evropském kodexu pro elektronické komunikace.</li> <li>• Pokud bloky určené k pronájmu spektra získá zájemce, který už je držitelem práv v pásmu 3400-3800, závazek se dle textace vyhlášení přesune na všechny jím vlastněná práva ke kmitočtovým přidělům v tomto pásmu,</li> </ul>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>což vyvolává riziko soudních sporů (vyvolaných snížením hodnoty již vlastněného spektra z důvodu nového závazku)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cena pronájmu (řádek je 2110-2119) je stanovená arbitrárně a platí po celou dobu přidělu, bez ohledu na hodnotu spektra vzešlou z aukce, zhodnocení či znehodnocení spektra v průběhu závazku, bez ohledu na jakékoli posuny v poplatcích za využití kmitočtů a bez ohledu na atraktivitu nebo neatraktivitu lokality, na její pokrytí jinými kmitočty operátora a podobně.</li> <li>• Zatímco u ostatních závazků plynoucích z aukce (velkoobchodní nabídky, národního roamingu a BB-PPDR) má Úřad k dispozici alespoň nějakou analytickou podporu (preanalýzu trhu 5, příklady ze zahraničí apod.) pro závazek pronájmu kmitočtů žádnou analytickou podporu Úřad nemá a nedokázal se vypořádat s tím, proč je potřeba jej vůbec udílet v momentě, kdy tu existuje v daném spektru dosud 5 držitelů kmitočtů, z nichž minimálně dva mohou mít vysokou motivaci spektrum v daném místě pronajmout komerčně, protože tam nemusí mít žádné pokrytí svou sítí.</li> </ul> <p>Vyčlenění spektra pro potřeby privátních sítí navíc znamená výrazně prokonkurenční krok na trhu B2B telekomunikačních řešení, protože do hry vstoupí i lokální hráči, kteří často mají již v průmyslových zónách konektivitu a nemusí být pouze subdodavateli velkých celostátních operátorů s právy k využití spektra, ale sami mohou nabídnout podniku – držiteli spektra – komplexní službu systémového integrátora pro telekomunikační řešení. V EU už existuje řada řešení, které vznikly bez zapojení celostátního operátora (například pokrytí pařížského metra privátní LTE sítí či nedávno oznámená privátní síť, kterou si společnost Lufthansa Technik nechala vytvořit od společnosti Nokia pro svůj opravárenský závod v Hamburku.</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že i samo Ministerstvo průmyslu podporuje přidělování kmitočtů přímo pro místní podniky. Ve studii „How to approach 5G POLICIES“, jejímž spoluautorem je i náměstek ministra průmyslu Petr Očko, autoři píší následující:</p> <p>„Policymakers should consider boosting the diversity of 5G private network business models</p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>through designating a bloc of spectrum in the 3.4-3.8 GHz range, and other 5G-suitable spectrum blocks in bands higher than 3GHz, for more flexible and location-driven allocation regime under the following conditions:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Such designated blocks of spectrum will need to have appropriate size to allow optimal spectrum utilization.</li> <li>2. There will be clearly established and transparent rules about how allocation and use of such designated spectrum is managed in real time and across different local territories.</li> <li>3. Management of flexible allocation of such designated spectrum across different locations and over time would be ideally overseen by a qualified and independent entity.</li> <li>4. Private and local entities, ranging from small businesses, business parks, providers of transport and other infrastructures, up to large industrial conglomerates, should be able to use such designated spectrum for operating their own local private 5G networks on their land, around their infrastructures or in their indoor areas, under preestablished conditions aimed at preventing interference, and overseen by the above-mentioned qualified entity.</li> <li>5. Access to such designated spectrum should not be strictly limited to local entities. Especially in areas where such spectrum is not used by local entities, access to it can be made available on a localized and dynamically managed basis also to the telecom, tech, utilities and other industries, or other entities.</li> <li>6. If such designated spectrum was to be used in some locations by public entities, this must not lead to distortion of any competitive markets. As a result, ability of public entities to use such spectrum to provide localized public services may need to be restricted.</li> <li>7. To further ease spectrum availability related pressures from public networks, utilisation of all spectrum can be further boosted by allowing private spectrum owners to engage in certain types of spectrum sharing. This should</li> </ol>		



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>help addressing the telecom industry's concern about spectrum shortage due to designation of part of the spectrum for local use.</p> <p>8. While initial clarity and transparency around the local spectrum designation scheme is vital, as with any proinnovation policy, it will be appropriate to review the outcomes after a period of time and consider results of such review in setting future policies.<sup>73</sup></p> <p>Je tak zcela jasně vidět, že i MPO jako policymaker preferuje přidělování kmitočtů přímo jednotlivým lokálním podnikům či lokálním firmám, které poté privátní síť postaví pro své zákazníky „na klíč“ a doporučuje část spektra alokovat jiným způsobem, než klasickou aukcí.</p>		
2-30	2.6	560 - 585	HUAWEI	<p>Upozorňujeme na připomínku Ministerstva vnitra ČR k původnímu návrhu, konkrétně k doplnění jeho textu v řádku 438, kdy bylo navrhováno, aby za posledním odstavcem související kapitoly byl doplněn nový text k zajištění kybernetické bezpečnosti v následujícím znění:</p> <p>„Součástí podpory budoucího řešení BB-PPDR jsou v souvisejících závazcích uloženy požadavky na eliminaci technologií, ke kterým vydá NÚKIB varování. Povinný poskytovatel BB-PPDR služeb zajistí zvýšená bezpečnostní opatření trvale zaručující kybernetickou bezpečnost provozu v síti.“</p>	<p>Varování je upraveno v § 12 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZKB“). Důvodová zpráva k ZKB stanoví, že: „Účelem varování podle tohoto ustanovení je oficiální publikace informací o bezpečnostní hrozbě, tj. preventivní informování orgánů a osob. (...) Varování bude publikováno prostřednictvím internetových stránek NBÚ (respektive jeho součástí - vládního CERTu), aby byla zajištěna informovanost dotčených subjektů, včetně široké veřejnosti.“</p> <p>Varování má tedy informativní charakter, přičemž samo o sobě nestanoví žádná konkrétní práva ani povinnosti a nemůže tedy samo o sobě založit například důvod pro vyloučení konkrétního dodavatele (resp. technologie konkrétního dodavatele). Tomu právní povaha opatření v podobě varování neodpovídá.</p> <p>Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (dále jen „NÚKIB“) sám ve svém podpůrném materiálu konstatoval, že „riziko spojené s používáním prostředků dotčených společností může být na různých úrovních systémů různé a teprve analýza rizik zadavateli určí, na jakých místech a v jaké míře je potřeba na riziko reagovat.“<sup>74</sup></p> <p>Dále je třeba dle NUKIB za zásadní považovat, že „nesmí docházet k bezdůvodnému vytváření překážek hospodářské soutěže, znamenající vyloučení dodavatele, aniž byla dříve testována</p>	<p>Z uvedeného vyplývá, že rizikovost dodavatele, resp. technologie je značně relativní a bude vždy záležet na tom, v jakém prostředí nebo k jakému účelu bude technologie využívána a teprve od tohoto objektivního posouzení se bude hodnotit rizikovost a dále způsob i rozsah případné eliminace. Z toho je zřejmé, že eliminace technologií (ve formě jejího vyloučení předem) by byla nezákonná, a proto o ní nelze hovořit ani v návrhu textu výběrového řízení.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému považujeme navrhované doplnění textu za nadbytečné a nepřípadné. Pokud Úřad tuto připomínku dosud neakceptoval, plně se s takovým postupem ztotožňujeme. Úřad by měl takto v budoucnu postupovat i při jakýchkoli obdobných připomínkách, pokud by byly v rozporu s právními předpisy jako výše uvedená.</p> <p>Závěrem navrhuje, aby z hlediska předvídatelnosti byl do obsahu Návrhu vtělen text, který jednoznačně stanoví, zda provoz kritické informační infrastruktury bude nedílnou součástí běžné veřejné sítě anebo půjde o její zcela oddělenou samostatnou část. Zodpovězení této otázky je důležité především pro budoucí držitele přidělu rádiových kmitočtů v souvislosti s výběrem dodavatelů technologií, neboť s kritickou informační infrastrukturou jsou spojovány vyšší nároky na zachování kybernetické bezpečnosti.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úřad se neztotožnil s připomínkou Ministerstva vnitra a otázku kybernetické bezpečnosti ponechává plně na dohodě mezi operátory a dodavateli technologií, resp. na odpovědných dozorových orgánech, a to zejména NÚKIB.</p> <p>Úřad předpokládá, že uvedené požadavky budou adresovány v podmínkách výběrového řízení Ministerstva vnitra.</p>

<sup>73</sup> <https://www.mpo.cz/assets/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/koncepce-a-strategie/2020/6/Howto-approach-5G-POLICIES.pdf> strana 38

<sup>74</sup> Viz podpůrný materiál NÚKIB „Zohlednění varování ze dne 17. prosince 2018 v zadávacím řízení“ s platností k 1. 3. 2020, s. 7.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					či zjišťována jeho případná rizikovost. Takové omezení hospodářské soutěže je možné pouze tehdy, pokud jej lze obhájit objektivními skutečnostmi. Za objektivní důvody pak lze považovat ty skutečnosti, kdy použití určité technologie je prokazatelně rizikovější, než použití technologie jiné. To může vycházet z odborných testů, výzkumů aj., nicméně uvedené důvody musí být dostatečně konkrétní a vztahující se k přímo posuzované technologii, nikoli obecně k výrobkům určitého výrobce. <sup>75</sup> „		
2-31	2.6	567 - 569	VÁVRA	Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700MHz a 3400–3600 MHz nerozebírá zdraví a zdravotní rizika v dostatečné míře. V celém vyhlášení se mluví o zdraví jen v jedné větě. Zajištění bezpečnosti státu, zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva, zdraví osob nebo ekonomika státu mají být více popsány s ohledem na četná nejen zdravotní, ekonomická a bezpečnostní rizika.	<p>[1] Telekomunikační průmysl nepožádal, nezažádal žádné, nezávislé studie biologické bezpečnosti 5G sítí, které by jednoznačně potvrdily biologickou bezpečnost, a tím odůvodnily a ospravedlnily zavádění 5G sítí ve světě a také v České republice. Při jednání senátu americký senátor Blumenthal v únoru 2019<sup>76</sup> vznáší obavy ze zdravotních a bezpečnostních rizik bezdrátové technologie 5G, a to zejména v blízkosti škol, našich domovů a míst kde pracujeme. Senátor Blumenthal poslal dopis FCC, kde se přímo zeptal jestli jsou, byly provedeny studie o bezpečnosti, nedostal odpověď, podobná neochota je i ze strany ČTÚ.</p> <p>[2] Evropský parlament připouští neznámé chování 5G sítí. Evropský parlament se svými odborníky připouští neznámé chování a zdravotní dopady vyzařování sítě 5G, teprve chtějí dlouhodobě zkoumat řadu neznámých projevů a rizik ze zvýšené expozice díky hustějšímu pokrytí těmito bezdrátovými přenosy, ale přitom usilují o možnost instalace vyzařovacích buněk (antén) bez potřeby povolení ve všech členských státech!</p> <p>[3] Současná legislativa nebere na zřetel v patřičném rozsahu doporučení, nebo vědecké, ověřené studie o vlivu na biologické systémy, které nastávají mnohem dříve než nejvyšší přípustné hodnoty neionizujícího záření. Dále toto nařízení nebere v potaz vlivy na děti nebo těhotné ženy. S ohledem na Studie, soudní spory, vědecké Práce, doporučení WHO, EU viz. níže.</p> <p>[4] Veřejná hloubková analýza, požadovaná výborem ITRE v dubnu 2019 potvrdila možná rizika spojená s vyzařováním bezdrátové sítě 5G a to hned z několika důvodů.</p> <p>[5] Česká vláda překročila pomyslnou mez v našem ústavním systému a začala se chovat způsobem, který ohrožuje demokracii ...</p>	Aukci navrhuje zcela zrušit a do vyjasnění a nezávislého prověření limitů expozice žádné další nepořádat. Největší prověření by se mělo týkat zdravotních vlivů na biologické systémy. Zároveň by se měly ověřit všechny citované skutečnosti a náležitě na ně reagovat.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-15.

<sup>75</sup> Viz metodický materiál NUKIB „Zadávání veřejných zakázek v oblasti ICT a kybernetická bezpečnost“ s platností k 29. I. 2019, s. 6.

<sup>76</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=ekNC0J3xx1w>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Protiústavní se stává postup vlády právě v tom, že přestala činit, co je demokratické. Vláda musí veřejně ospravedlňovat potřebné kroky, vysvětlovat potřebné kroky a sdělovat lidem v míře absolutně nutné, že se o jejich práva bude starat. Vrchol arogance a současně protiústavnosti přichází prohlášení o zavádění 5G sítí v ČR, přitom nejsou studie o bezpečnosti této technologie a sám Evropský parlament připouští neznámé chování. Nejen z tohoto důvodu by se mělo jednat na základě předběžné opatrnosti</p> <p>[6] Jsem přesvědčen o tom, že není možné moc výkonnou ponechat bez kontroly v situaci, kdy jsou evidentně bez promýšlení důsledků ohroženi obyvatelé a ohrožena samotná podstata demokracie, zdraví obyvatelstva a právního státu v ČR. Proto jsem jako osoba přímo dotčená vymezenými opatřeními exekutivy dovolává soudní ochrany ze strany Ústavního soudu.</p> <p>[7] Zdůrazňuji, že souhlasím s nezbytností provedení určitých testovacích míst k zavádění 5G technologií. Tato místa by měla být řádně označena a měla by sloužit hlavně průmyslu k testování 5G sítí. Uvědomuje si, že je třeba důsledně chránit slabší jedince ve společnosti, a proto neotestované 5G sítě by neměly být testovány, zaváděny tak kde jsou děti, těhotné ženy, starší spoluobčané.</p> <p>[8] Četné vědecké, enviromentální studie, soudní spory, organizace, vědecké práce, doporučení WHO, EU ukazují biologické poškození hluboko pod současnými limity</p> <p><b>Studie, soudní spory, vědecké Práce, doporučení WHO, EU</b></p> <p>[9] soupis vědeckých prací o biologickém vlivu neionizujícího záření – Reported Biological Effects from Radiofrequency Radiation at Low-Intensity Exposure (Cell Tower, Wi-Fi, Wireless Laptop and ‚Smart‘ Meter RF Intensities)</p> <p>[10] potvrzení odvolacího soudu v Turíně: Rakovina hlavy způsobená mobilním telefonem (THE TURIN COURT OF APPEAL CONFIRMS: HEAD CANCER CAUSED BY MOBILE PHONE)</p> <p>[11] WHO potvrdila r. 2011 karcinogenitu neionizujícího záření:  <a href="https://www.magdahavas.com/wp-content/uploads/2011/06/WHO_IARC_RF_2b.pdf">https://www.magdahavas.com/wp-content/uploads/2011/06/WHO_IARC_RF_2b.pdf</a></p> <p>[12] Salzburská výzva r. 2002:  <a href="https://www.magdahavas.com/wpcontent/uploads/2011/06/Salzburg-Resolution-2000.pdf">https://www.magdahavas.com/wpcontent/uploads/2011/06/Salzburg-Resolution-2000.pdf</a></p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>[13] Kumulativní efekty Wi-Fi a podobných VF neionizovaných záření potvrdila v r. 2018 studie: <a href="https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0013935118300355">https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0013935118300355</a></p> <p>[14] Vědecká Studie – Nepříznivé Zdravotní Účinky 5G Mobilní Síťové Technologie v Reálných Podmínkách – <a href="https://iervn.files.wordpress.com/2020/02/adverse-health-effectsof-5g-mobile-networking-technology-under-real-life-conditions.pdf">https://iervn.files.wordpress.com/2020/02/adverse-health-effectsof-5g-mobile-networking-technology-under-real-life-conditions.pdf</a></p> <p>[15] Studie: Riziko Potratu a Netermální Radiace Magnetického Pole – <a href="https://www.nature.com/articles/s41598-017-16623-8#article-info">https://www.nature.com/articles/s41598-017-16623-8#article-info</a> (Exposure to Magnetic Field Non-Ionizing Radiation and the Risk of Miscarriage: A Prospective Cohort Study)</p> <p>[16] Skupina kampaní EMF Safety sestavila tuto sbírku více než 1300, recenzovaných, vědeckých studií prokazujících poškození EMF / mobilními telefony / Wi-Fi atd.</p> <p>[17] Henry Lai vytvořil „Výzkumné shrnutí“ pro webové stránky BioInitiative Report. Toto shrnutí obsahuje některé neocenitelné soubory abstraktů – na základě dat lze vyhledávat vědeckou literaturu o RFR, stejně jako sbírky vědeckých abstraktů o poškození volnými radikály (jak z RFR, tak z ELF) a sadu specifickou pro elektrocitlivost (EHS). Pokrývají výzkum publikovaný v letech 1990–2012.</p> <p>[18] Euro parlament potvrdil rizika 5G! - Evropský parlament se svými odborníky připouští neznámé chování a zdravotní dopady vyzařování sítě 5G <a href="https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA(2019)631060_EN.pdf">https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA(2019)631060_EN.pdf</a></p> <p>[19] Přesvědčivé důkazy pro osm odlišných typů Velké škody způsobené elektromagnetickou Expozicí na lidech a mechanismus, který ji způsobuje. Sepsal Martin L. Pall, PhD Emeritní Profesor Biochemie a Základních Lékařských Věd na Washingtonské Státní Univerzitě - Eight Repeatedly Documented Findings Each Show that EMF Safety Guidelines Do Not Predict Biological Effects and Are, Therefore Fraudulent: The Consequences for Both Microwave Frequency Exposures and Also 5GSecond Edition, May 23, 2019. - <a href="https://ehtrust.org/wp-content/uploads/SafetyGuidelineFraud2.pdf">https://ehtrust.org/wp-content/uploads/SafetyGuidelineFraud2.pdf</a></p> <p>[20] Glaser ZR, PhD. 1971 Výzkumná zpráva námořního lékařského výzkumného ústavu, červen 1971. Bibliografie hlášených biologických jevů („účinky“) a klinických projevů</p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					připisovaných mikrovlnnému a vysokofrekvenčnímu záření. <a href="https://rense.com/general96/Navy-Microwave-and-RF-Effects-Brief-1971.pdf">https://rense.com/general96/Navy-Microwave-and-RF-Effects-Brief-1971.pdf</a> – Více než 2000 odkazů na biologické reakce na radio-frekvenci a mikrovlnné záření, (BIBLIOGRAPHY OF REPORTED BIOLOGICAL PHENOMENA ('EFFECTS') AND CLINICAL MANIFESTATIONS ATTRIBUTED TO MICROWAVE AND RADIO-FREQUENCY RADIATION) New case study confirms increased cancer risk by portable radio radiation The Health Ministry examines the results of the collection of cancers in the periphery of 200 meters of a C-net-transmitting mobile phone base station close to Graz;		
2-32	2.6	578 - 585	VÁVRA	Jak budou smluvně podle zákona o kybernetické bezpečnosti a podle listiny základních práv a svobod splněny podmínky o bezpečnosti. S ohledem také na hardwarové chyby v samotné architektuře typu Meltdown and Spectre, kterým trpí většina dnešních počítačů. Tyto chyby se nedají plně odstranit žádným softwarovým řešením. Dále 5G sítě jsou softwarově definované sítě, proto jsou zde velké možnosti na zneužití z pohledu nedokonalosti softwaru tak i hardwaru. Tyto chyby mohou vést k omezení svobod, poškození zdraví nebo zneužití ekonomiky České republiky. Jaké bezpečnostní opatření a v jakém rozsahu se chystají? Jak se tyto systémy mají kontrolovat, kdo má zadávat testovací sady na penetraci systémů a další nezbytné sady testování a ověřování? Jak se tyto systémy mají aktualizovat? V jaké míře má být použita umělá inteligence, aby nedošlo ke zneužití umělé inteligence? V jakém rozsahu má být použita umělá inteligence? Jak se ČTU staví k všeobecné umělé inteligenci? Jak se chce ČTÚ vypořádat s těmito novými technologiemi, nanotechnologií, které souvisí s nástupem internetu věcí, internetu bakterií a internetu lidí? 5G sítě jsou důležitou součástí technologické revoluce. Jaké ČTÚ chystá krátkodobá, střednědobá a dlouhodobá opatření, které souvisí s technologickou revolucí? Jak bude probíhat komunikace mezi ČTÚ, NUKIB a telekomunikačními společnostmi?	Podle zákona č. 181/2014 Sb. Zákon o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti) § 12 (1) Úřad vydá varování, dozví-li se zejména z vlastní činnosti nebo z podnětu provozovatele národního CERT anebo od orgánů, které vykonávají působnost v oblasti kybernetické bezpečnosti v zahraničí, o hrozbě v oblasti kybernetické bezpečnosti. (3) Úřad je z důvodu ochrany vnitřního pořádku a bezpečnosti, ochrany života a zdraví osob nebo ochrany ekonomiky státu oprávněn po konzultaci s orgánem nebo osobou uvedenými v § 3 písm. c), d), f), g) nebo h), které jsou dotčeny kybernetickým bezpečnostním incidentem, veřejnost o tomto incidentu informovat nebo dotčenému orgánu nebo osobě uložit, aby tak učinil sám.  S ohledem na: Lidská práva a základní svobody Neotestované 5G sítě jsou v rozporu s usnesením předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky č. 2/1993 Sb. Čl. 6 (1) Každý má právo na život. Lidský život je hoden ochrany již před narozením. (2) Nikdo nesmí být zbaven života. Čl. 7 (1) Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem. Čl. 10	Aukci navrhuje zcela zrušit a do vyjasnění a nezávislého prověření žádné další nepořádat.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. O-15, 2-33

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>(2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Čl. 11</p> <p>(3) Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých nebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Čl. 12</p> <p>(1) Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bezsouhlasu toho, kdo v něm bydlí. Čl. 29</p> <p>(2) Mladiství a osoby zdravotně postižené mají právo na zvláštní ochranu v pracovních vztazích a na pomoc při přípravě k povolání. Čl. 31</p> <p>Každý má právo na ochranu zdraví. Občané mají na základě veřejného pojištění právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon. Čl. 32</p> <p>(1) Rodičovství a rodina jsou pod ochranou zákona. Zvláštní ochrana dětí a mladistvých je zaručena. Čl. 35</p> <p>(2) Ženě v těhotenství je zaručena zvláštní péče, ochrana v pracovních vztazích a odpovídající pracovní podmínky. Čl. 35</p> <p>(1) Každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 38</p> <p>(2) Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. Čl. 38</p> <p>(3) Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Čl. 38</p> <p>(2) Každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem. Čl. 38</p>		
2-33	2.6	578 - 582	HUAWEI	„Zároveň Úřad předpokládá, že někteří z budoucích potenciálních uživatelů služeb poskytovaných prostřednictvím veřejných sítí elektronických komunikací s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, kteří jsou povinnými osobami podle zákona o kybernetické bezpečnosti, budou požadovat, aby splnění	Formulace celé věty v hlavním textu je nadbytečná, neboť má-li určitá osoba povinnost ze Zákona, lze logicky očekávat, že tuto povinnost splní a promítne ji i do smluv, které uzavírá. Takové upozornění tedy není nutné inkorporovat do textu hlavního dokumentu. Pokud má mít dotčená věta jiný význam či zákonný přesah, mělo by dojít k bližšímu	Navrhujeme, aby byl text buď zcela vypuštěn, nebo byl konkrétně formulován tak, aby bylo zcela jednoznačné, zda se jedná o stanovení cíle, jehož případné nesplnění může mít význam pro případné vyloučení uchazeče z další účasti ve Výběrovém řízení, případně zda s tímto Úřad spojuje jiné právní následky.	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad považuje za důležité informovat potenciální uchazeče o tom, že se na ně nebo na jejich zákazníky mohou uplatnit požadavky dle zákona o kybernetické bezpečnosti a souvisejících právních předpisů. Povinnosti dle zákona o

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				podmínek zákona o kybernetické bezpečnosti bylo smluvně zakotveno.“ Text je nadbytečný. Není zcela jednoznačné, z jakého důvodu byl zařazen. Tím ohrožuje právní jistotu uchazečů a dotčené osoby.	vysvětlení (např. že jde o další cíl, který musí být pro další účast ve Výběrovém řízení splněn).	Má-li předmětný text právní relevanci ve výše popsaném smyslu, navrhuje zároveň doplněním, jakým způsobem bude splnění/nesplnění tohoto cíle či podmínky posuzováno.	kybernetické bezpečnosti ani pravomoci NÚKIB tímto nejsou nijak dotčeny.  Úřad uvádí, že připomínkový text byl konzultován s NÚKIB.

#### Připomínky ke kapitole 3 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
3-01	3	586 - 591	ČRA	Společnost CRA nesouhlasí se současnou aukcí všech bloků.	Pro zajištění plnohodnotné a konkurenceschopné spektrální výbavy Nového operátora nezbytné, aby tento Nový operátor získal adekvátní kmitočtový příděl jak v pásmu 700 MHz, tak v pásmu 3,4-3,8 GHz. Vzhledem ke skutečnosti, že někteří noví operátoři již vlastní spektrum v pásmu 3,63,8 GHz, by nebylo možné vyhradit například blok o velikosti 100 MHz v pásmu 3,43,6 GHz a současně zachovat stávající spektrální limity.	Navrhujeme vydražit nejprve spektrum v pásmu 700 MHz s blokem 2x10 MHz vyhrazeném pro Nového operátora, kde vítěz, který získá tento rezervovaný blok, s ním zároveň získá opci na nákup spektra v pásmu 34403600 MHz tak, aby doplnil své vlastnictví spektra v pásmu 3,6-3,8 GHz až na celkových 100 MHz. V následném druhém kole aukce by se všichni účastníci aukce mohli ucházet o zbývající spektrum.	<b>Neakceptováno.</b>  Současné aukční podmínky považuje Úřad za vyvážené a nastavené tak, aby bylo možné pro nového operátora, který není Stávajícím operátorem, získat dostatek kmitočtů současně jak v pásmu 700 MHz, tak v pásmu 3400-3800 MHz. Současně Úřad v rámci Aukčního řádu zohlední i potenciální riziko „exposure risk“ nového operátora, který nedrží kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz. Úřad nepovažuje vyhrazení spektra v pásmu 3400-3600 MHz pro Nové operátory formou opce za vhodné a nezbytné.  Viz vypořádání připomínky č. O-31.

#### Připomínky ke kapitole 4 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
K této kapitole nebyly předloženy žádné připomínky.							

#### Připomínky ke kapitole 5 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
5-01	5.1	618	PODA	Lhůta pro doručení Žádostí není zcela v souladu se správním řádem. Připomínka je doporučující.	Lhůta pro podávání žádostí je upravena v ustanovení § 146 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dané ustanovení určuje, že lhůta pro podávání žádostí nesmí být kratší než 30 dnů, přičemž však platí, že řízení je zahájeno až patnáctým dnem po vyvěšení příslušných písemností způsobem dle § 25 odst. 2 správního řádu. Máme za to, že lhůta pro podání žádostí v délce minimálně 30 dnů musí být počítána až od okamžiku zahájení řízení. Pro vyloučení případných budoucích sporů proto navrhuje, aby lhůta pro doručení žádostí ve shora uvedeném ustanovení byla prodloužena tak, aby reflektovala i dobu od vyvěšení vyhlášení do zahájení řízení.	<i>d. Doručení Žádostí o udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v souladu s kapitolou 9.2 Vyhlášení [a. + 30-45 dní]</i>	<b>Akceptováno.</b>  Úřad lhůtu prodlouží a stanoví ji ke konkrétnímu dni.

Připomínky ke kapitole 6 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
6-01	6.1	628 - 658	ČRA	Společnost CRA kvituje vyhrazení bloku v pásmu 700 MHz pro Nového operátora	Současní operátoři drží každý přibližně 2x42-2x50 MHz (84-100 MHz) v pokrývacích pásmech pod 2 GHz, přičemž každý svou síť obsluhuje přibližně 27-40 % zákazníků. Pro vytvoření plnohodnotného operátora, u kterého se očekává dosažení konkurenceschopného podílu obsluhovaných SIM, tak aby mohl na konkurenty vyvinout efektivní tlak ve smyslu poskytování plnohodnotných služeb, je zcela žádoucí vyhradit pro takového operátora minimálně 2x10 MHz v pokrývacím pásmu 700 MHz.	Zachovat stávající úpravu.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
6-02	6.1	635 - 643	O2	S navrhovaným počtem a velikostí nabízených bloků v pásmu 700 MHz společnost O2 souhlasí.	Navržený počet a velikost bloků v pásmu 700 MHz umožní získání alespoň jednoho Aukčního bloku dostatečnému počtu zájemců. <b>Zároveň je zaručena existence minimálně dvou souvislých bloků o rozsahu 2x10 MHz a tím je dostatečně zajištěna podmínka pro technologický rozvoj sítí a služeb elektronických komunikací</b> zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí 5. generace a služeb na nich poskytovaných. Navržené rozložení kmitočtů do 4 Aukčních bloků považujeme za přijatelný kompromis mezi základními cíli výběrového řízení.	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
6-03	6.1	637 - 638	O2	O2 nesouhlasí s návrhem ČTÚ, že jeden Aukční blok o velikosti 2x10 MHz v pásmu 700 MHz, konkrétně blok A1, se vyčlení pro Nového operátora.	Návrh na vyhrazení jednoho bloku ve svém důsledku znamená, že jde o <b>přednostní vyhrazení části rádiových kmitočtů pro jiné subjekty a vyloučení stávajících mobilních operátorů z možnosti získat tento blok (za předpokladu účasti jiných subjektů)</b> . Toto vyhrazení představuje ekonomickou ztrátu pro státní rozpočet a negativní dopady do celé ekonomiky. Z právního a regulačního hlediska jde o rozpor s evropskými i národními právními předpisy poskytnutím nedovolené veřejné podpory (definovaných jiných subjektů než stávajících mobilních operátorů) a tržní diskriminaci stávajících mobilních operátorů. Tyto závažné negativní aspekty návrhu nabývají o to většího významu v souvislosti s veřejně deklarovanými úvahami a zájmem společnosti ČEZ a.s. o účast v tomto výběrovém řízení na kmitočty a vybudování čtvrtého operátora. Společnost ČEZ a.s. jako mateřská společnost Skupiny ČEZ je totiž většinově vlastněna státem (69,78 % podíl k 31. 12. 2019, který se v čase nemění), takže v tomto případě je to stát, resp. jeho organizační složka v podobě ČTÚ, který sám sobě připravuje podmínky pro umožnění vzniku celoplošného státního operátora. Spolu s dalšími problematickými podmínkami návrhu (viz připomínky níže), zejména povinnostmi národního roamingu a velkoobchodní nabídky za	<b>Odstranit podmínku vyčlenění bloku o velikosti 2x10 MHz v pásmu 700 MHz (A1) jen pro Nového operátora a tento Aukční blok tak nabídnout transparentně všem účastníkům výběrového řízení stejně jako další kmitočtové bloky v pásmu 700 MHz a umožnit efektivní, férovou a volnou soutěž o všechny Aukční bloky.</b>	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b>  Prohloubení hospodářské soutěže je ve svém důsledku jedním z klíčových nástrojů k zajištění dlouhodobě udržitelných benefitů pro koncové uživatele a podpoře inovací. Vyhrazení spektra směřující k podpoře hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni považuje Úřad za odůvodněné, přiměřené a nediskriminační a zároveň nezbytné k zajištění cílů výběrového řízení.  Úřad je oprávněn vyhradit určitou část kmitočtového pásma či skupiny pásem pro přidělení novým operátorům, je-li to vhodné s ohledem na situaci na vnitrostátním trhu v souladu s čl. 5 odst. 2(b) rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra. K tomu ve větším detailu viz vypořádání připomínky č. O-20.  <b>K veřejné podpoře</b> Vyhrazení nepředstavuje ekonomickou ztrátu pro státní rozpočet. Úřad nastavil vyvolávací cenu podle provedeného mezinárodního benchmarku. V regulovaných oblastech může stát, pokud jedná jako regulátor, rozhodnout, že nebude maximalizovat výnosy za účelem sledování legitimních regulatorních cílů (viz cíle



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>regulovaných cenových a dalších podmínek, které určí opět stát, resp. ČTÚ, jde de facto o formu vyvlastnění majetku stávajících mobilních operátorů, kdy by mohl opět vzniknout státní podnik à la moloch Správa pošt a telekomunikací z éry před rokem 1989 nebo v letech navazujících jeho nástupce SPT TELECOM. Toto vše by se samozřejmě odehrávalo za státní peníze čili z peněz všech daňových poplatníků, přičemž je velmi dobře známo, že stát je velmi špatný a neefektivní hospodář, jak máme všichni uloženo v kolektivní paměti z doby před rokem 1989.</p> <p>Rovněž z čistě ekonomického hlediska je však představa, že avizovaného cíle prohloubení hospodářské soutěže a zvýšení konkurence bude dosaženo prostřednictvím navrhovaného opatření vyhrazení části kmitočtů a dalších podpůrných opatření pro dalšího již čtvrtého celoplošného mobilního operátora, představou značně naivní a krátkozrakou, nehodnou odborné erudice státem zřízeného nezávislého regulátora tak důležitého trhu, jakým je trh elektronických komunikací. Tato případná politickými tlaky podporovaná „instalace“ celoplošného čtvrtého mobilního operátora za asistence státních složek samozřejmě vytváří nutnost budovat již čtvrtou celoplošnou infrastrukturu v zemi o velikosti České republiky. Jak ukazují zkušenosti v Evropě i ve světě, ve většině zemí tyto experimenty skončily po nedlouhé době krachem se škodlivými ekonomickými i technologickými důsledky pro celý trh a hospodářství dané země, kde se tyto pokusy konaly. Kýženého efektu bylo dosaženo pouze krátkodobě a střednědobý a dlouhodobý negativní efekt na ekonomiku mnohonásobně předčil krátkodobé efekty především laickou veřejností mylně považované za efekty pozitivní. Odstraněním podmínky vyčlenění Aukčního bloku o velikosti 2x10 MHz v pásmu 700 MHz (A1) pro Nového operátora by byly vyřešeny všechny výše uvedené problémy a zamezilo by se vážným rizikům neefektivního nakládání s majetkem státu (rádiovými kmitočty) s možnou ztrátou ve výši stovek miliónů až miliard Kč a jeho následnému neefektivnímu využití. ČTÚ navíc tento cíl podpory prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací staví na výsledku provedeného Testu tří kritérií a na něm navázané Předběžné analýze. ČTÚ přitom v červnu 2019 zaslal provedený Test tří kritérií k notifikaci Evropské komisi. Ta dne 24. července</p>		<p>výběrového řízení) za předpokladu, že je se všemi dotčenými subjekty zacházeno nediskriminačně, transparentně a v souladu se zásadou přiměřenosti. K veřejné podpoře více viz vypořádání připomínky č. 8-11.</p> <p>K připomínce týkající se k naplnění podmínek nediskriminace, transparentnosti a přiměřenosti viz vypořádání připomínky č. O-26.</p> <p>K připomínce týkající se avizované účasti společnosti ČEZ a.s., v níž má majetkovou účast Česká republika, ve Výběrovém řízení Úřad uvádí, že podmínky Výběrového řízení byly připraveny a uplatní se na všechny uchazeče rovným způsobem. Možnost účastnit se Výběrového řízení a soutěžit s jinými účastníky o získání přidělu rádiových kmitočtů je otevřena všem potenciálním uchazečům (za předpokladu splnění stanovených podmínek). Úřad není oprávněn určitý subjekt z Výběrového řízení vyloučit pouze z důvodu majetkové účasti některého státu. Úřad uvádí, že majetková účast státu v držitelích rádiových kmitočtů není neobvyklá ani na mnohých zahraničních trzích (např. Německo se majetkově podílí ve společnosti Deutsche Telekom), přičemž tato majetková účast nezakládá důvod pro vyloučení takových uchazečů z výběrového řízení.</p> <p><b>K testu Tří kritérií</b> Podmínky Vyhlášení nevycházejí z výsledku 3K. Úřad zohlednil svá zjištění z komplexní analytické činnosti, týkající se vysoké úrovně nabídkových cen na rezidentním segmentu maloobchodního mobilního trhu v porovnání s ostatními zeměmi EU a zjištění, že pro některé typy služeb mobilních operátorů jejich komerční velkoobchodní nabídky neumožňují vytvoření srovnatelných maloobchodních nabídek ze strany virtuálních mobilních operátorů. Úřad nemá informace o tom, že by tato zjištění byla rozporována Evropskou komisí či jiným orgánem České republiky či Evropské Unie. Současně Úřad zohlednil i poznatky z mezinárodních cenových srovnání a pozici ČR v rámci zemí EU (DESI).</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>zveřejnila rozhodnutí s vyhodnocením provedeného Testu tří kritérií, ze kterého jednoznačně vyplývá, že provedený Test „... neposkytuje dostatečné důkazy o tom, že všechna tři kritéria jsou splněna kumulativně a že trh připadá v úvahu pro regulaci ex ante.“ a že „..., je Komise v této fázi znepokojena tím, že posouzení ČTÚ týkající se tří kritérií by ve stávající podobě nestačilo na podporu zjištění významné tržní síly na trhu v pozdější fázi.“<sup>77</sup></p> <p>V rozhodnutí dokonce vyhodnocuje, že nebylo prokázáno ani jedno ze tří kritérií a v žádném případě tedy nebylo na základě vyhodnocovaných dat prokázáno, že by na trhu probíhala omezená hospodářská soutěž a je nutné ji prohloubit. Evropská komise dle stávající Směrnice není v případě testu tří kritérií zmocněna vznést vážné pochybnosti ani následně přikročit k tzv. druhé fázi, ve které může rozhodnout o stažení navrženého opatření, ale jasně konstatovala, že tak učiní u případné notifikace analýzy významné tržní síly, pokud o takovou notifikaci ČTÚ požádá. Z výše uvedeného vyplývá, že Evropská komise v této fázi analýzy nemohla jednoznačně sdělit ČTÚ, že je Test tří kritérií proveden špatně a jeho výsledky jsou tak naprosto irelevantní. Společnost O2 na tento fakt upozorňovala ČTÚ ve veřejné konzultaci k Testu tří kritérií i Předběžné analýze svými připomínkami. Na těchto provedených analýzách tedy nelze stavět deklarovaný cíl vyhrazení kmitočtového bloku pro Nového zájemce. ČTÚ od této doby s analýzou nijak nepokročil, což je ale poměrně logické, protože i ČTÚ si je dobře vědom skutečnosti, že jde jen o slepou uličku a celá tato aktivita bude muset být dříve nebo později ze strany ČTÚ ukončena pro nesplnění základních regulačních předpokladů a kritérií tohoto záměru. ČTÚ však nemá v ruce ani žádnou jinou analýzu, která by jakkoliv ospravedlňovala navrhované vyhrazení kmitočtů.</p> <p>S ohledem na povinná rozvojová kritéria pro pokrytí území mobilními sítěmi jsou nezanedbatelné rovněž <u>uměle vynucené</u> negativní ekologické a krajínovotvorné aspekty, tj. negativní dopady do životního prostoru v podobě až kvadruplicitních anténních systémů v dané lokalitě celého území České republiky. Nově přidělené rádiové kmitočty stávajícím operátorům případně novým operátorům, kteří</p>		

<sup>77</sup> **Evropská komise:** Rozhodnutí Komise ve věci CZ/2019/2189: Velkoobchodní trh přístupu a původu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích v České republice. [https://circabc.europa.eu/sd/a/f3cee803-b07e-4551-88f1-89bc41a29aba/CZ-2019-2189%20Adopted\\_CS\\_Redacted.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/f3cee803-b07e-4551-88f1-89bc41a29aba/CZ-2019-2189%20Adopted_CS_Redacted.pdf)

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>budou ochotni koupit kmitočtový blok za vyšší částku než některý ze stávajících operátorů v otevřené aukci, také nepochybně umožní využít technologické a jiné aspekty, které povedou k podpoře hospodářské soutěže a dalším změnám a rozmanitosti maloobchodních i velkoobchodních nabídek. Stane se tak též v situaci, kdy nebudou ve výběrovém řízení netržně zvýhodňováni někteří z jeho účastníků. Výše uvedené připomínky nepochybně vypovídají o tom, že vyhrazení kmitočtového bloku o rozsahu 2x10 MHz pro Nového zájemce je naprosto neopodstatněné. V případě, že stát, resp. ČTÚ bude trvat na prosazování této podmínky v komplexu s dalšími problematickými podmínkami návrhu, bude muset počítat s vážným rizikem vzniku soudních sporů a zásahu evropských regulačních orgánů s dalekosáhlými následky.</p>		
6-04	6.1	642	TMOB	<p>Vzhledem k různě velkým blokům v pásmu 700 MHz, musí být ošetřeno, aby zájemci mohli přecházet mezi bloky A2 a A3 bez penalizace (tzv. bez exposure risku).</p>	<p>Návrh vyhrazuje pro nového operátora jeden blok o velikosti 2x10 MHz, a dále jeden blok 2x10 MHz (A3) a 2 bloky 2x5 MHz (bloky A2). Tato nerovnoměrná velikost bloků může vést k významným problémům pro operátory při podávání nabídek v průběhu aukce, zejména umožňuje vznik exposure risk. Lze totiž předpokládat, že díky nerovnoměrným závazkům jednotlivých bloků budou operátoři nejprve usilovat o bloky A2, a na tomto umístění setrvají až do chvíle, kdy rozdíl v ceně mezi A2 a A3 bude operátory motivovat k přelivu do bloku A3. Bohužel takový přeliv nebude možný za situace, kdy operátor byt usilující o množství 2x10 MHz, bude držitelem nejvyšší nabídky na jednom z 5 MHz bloků A2 - do bloku A3 se nelze přemístit bez použití práva zpětvzetí nejvyšší nabídky.</p> <p>To může vést k uvíznutí operátora na bloku A2, tím k ohrožení získat efektivní množství spektra a k významným cenovým rozdílům mezi bloky A2 a A3, jejichž důvodem není rozdíl v hodnotě jednotlivých bloků z důvodu rozdílných závazků a povinností, ale překážky v pohybu mezi bloky A2 a A3 vyplývající z aukčních pravidel a nerovnoměrné velikosti bloků.</p>	<p>Řešením uvedeného problému by mohl být jeden z uvedených návrhů:</p> <p>a) stanovení velikosti bloků v podobě 1 blok o velikosti 2x10 MHz (rezervovaný) a dále 4 bloky o velikosti 2x5MHz, nebo</p> <p>b) aukční pravidla umožní přechod mezi kategoriemi bloků A2 a A3.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad ponechá velikosti Aukčních bloků beze změny.</p> <p>Stávající rozdělení aukčních bloků v pásmu 700 MHz považuje Úřad za optimální z hlediska naplnění všech cílů výběrového řízení, včetně cíle podpory PPDR komunikace.</p> <p>Ad a) Vytvoření 4 bloků o velikosti 2x5 MHz nelze připustit z důvodu ohrožení závazku PPDR - pokud by byl aukční blok A3 rozdělen na 2 bloky o velikosti 2x5 MHz, byla by ohrožena schopnost plnění závazku PPDR v kvalitě a s pokrytím, které požaduje MVČR. Úřad proto považuje blok o velikosti 2x10 MHz (nad rámeček vyhrazeného bloku 2x10 MHz pro Nového operátora) za nezbytný předpoklad pro vytvoření podmínek pro zajištění potřeby PPDR komunikace. Při rozdělení aukčního bloku A3 by navíc nebylo možné garantovat splnění rozvojových kritérií dle kapitoly 7.5.1 (a) a (e) a závazku národního roamingu dle kapitoly 8, které Úřad považuje za klíčové z hlediska dosažení cílů výběrového řízení.</p> <p>Ad b) Aukční pravidla nezakazují a umožňují přechod mezi A2 a A3 - jak je uvedeno v připomínce, ze dvou Aukčních bloků o velikosti 2x5 MHz na Aukční blok 2x10 MHz lze přejít jak pomocí umístěním volných bodů Eligibility (např. pokud dojde k přebidování nabídky na těchto blocích jiným účastníkem aukce), tak i využitím možnosti stažení nejvyšší nabídky z bloků A2 a</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							umístěním uvolněných bodů Eligibility na blok A3. V tomto kontextu navíc Úřad uvádí, že vzhledem k parametrům jednotlivých bloků (např. závazek národního roamingu a pokrytí bílých míst) nelze považovat Aukční bloky A2 a A3 za zcela srovnatelné, proto nelze vyloučení penalizace připustit.  K exposure risk viz vypořádání připomínek č. P3-03 a P3-06
6-05	6.1	643 - 646	ČEZ	Pro Nového operátora příliš nízký spektrální limit v pásmu 700 (2x10MHz).	Zatímco plně podporujeme stanovisko a argumentaci ČTU pro vyhrazení bloku A1 pro Nového operátora, limit 2x10 MHz v pásmu 700 považujeme v případě nového operátora za diskriminační. Jak ČTU zcela správně uvádí v kapitole 2.2.2, Stávající operátoři, disponující zásadními přiděly v pásmech 800 a 900, mohou společně s pásmem 700 získat až 2x32,4 MHz v subgigahertzových pásmech využitelných pro 5G. Nový operátor bude oproti tomu zcela odkázán na přiděl, který získá v pásmu 700 a který je nyní omezen na pouhých 2x10MHz.	Navrhujeme pro Nové zájemce zvýšit spektrální limit v pásmu 700 na 2x20MHz.	<b>Neakceptováno.</b>  Navržený spektrální limit je v zájmu dosažení cílů výběrového řízení, kterými jsou zejména podpora prohloubení hospodářské soutěže (včetně umožnění co nevyššímu počtu uchazečů získat rádiové kmitočty a tím podpořit hospodářskou soutěž na úrovni infrastruktury) a efektivní využití rádiových kmitočtů (především nadměrnému hromadění rádiových kmitočtů u jednoho uchazeče). Dále viz vypořádání připomínky č. O-31.  Úřad zároveň podotýká, že Spektrální limit se za podmínek stanovených Aukčním řádem zvýší v případě nízké aktivity, a to jak v pásmu 700 MHz, tak v pásmu 3400-3600 MHz.  Úřad současně deklaruje, že při stanovení velikosti aukčních bloků a spektrálních limitů zohledňuje i riziko hromadění a neefektivního využívání spektra.  Viz vypořádání připomínky č. 6-04 výše.
6-06	6.1	644 - 647	O2	Společnost O2 souhlasí s návrhem ČTÚ, že spektrální limit pro všechny zájemce v pásmu 700 MHz je stanoven na velikost 2x10 MHz a při nedostatečné poptávce je zvýšen na 2x20 MHz.	Shodný spektrální limit pro všechny zájemce o velikosti 2x10 MHz zajistí zabránění hromadění spektra u některého ze zájemců a zvýší pravděpodobnost jeho efektivního využití. Rozvoj této technologie na bloku o rozsahu 2x5 MHz je do značné míry omezený stejně jako dostupná kvalita poskytovaných služeb. Jeho zvýšení při nedostatečné poptávce zároveň snižuje riziko, že zůstanou některé bloky bez poptávky.	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
6-07	6.1	644 - 647	ČRA	Společnost CRA nesouhlasí se společným spektrálním limitem 2x10MHz.	Viz předchozí připomínka (a detailněji naše obecná připomínka k cílům aukce a předmětu výběrového řízení). Nový operátor by měl mít limit 2x20 MHz, přičemž pro Stávající operátory by byl zachován 1x10 MHz.	Spektrální limit pro Stávající operátory zachovat tak, jak je navrženo, ale pro Nového operátora jej upravit na 2x20 MHz v pásmu 700 MHz	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. O-31 a 6-05 výše.
6-08	6.2	659 - 690	VNICTP	Úřad ve způsobu provedení aukce kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz vůbec nereflektuje strukturu českého trhu, na kterém jsou tři velcí konvergovaní operátoři (z toho dva s výraznou celostátní prezencí na fixním trhu) a poté stovky	Menší operátoři mají obvykle silnou regionální přítomnost v konkrétních oblastech, odkud původně vzešli (např. Poda na severní Moravě, Starnet v jižních a středních Čechách a podobně), ale žádný není přítomen na celém	Požadujeme změnit příslušné PVRS a minimálně <b>40 MHz spektra</b> (viz připomínka k řádku 2067 - 2172 a řádku 485 - 487) vyhradit pro regionální využití a provést výběrové řízení dle krajů a příslušně upravit i vyvolávací ceny dle klíče	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad nevyhradí část pásma pro regionální přiděly (výběrové řízení podle krajů).

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání																								
				menších regionálních a lokálních operátorů pevných sítí.	území České republiky tak, jako konvergování operátoři O2, T-Mobile a Vodafone. Přitom jiné státy EU (jako například Irsko či Rakousko) si byly vědomy toho, že frekvence v pásmu 3400-3800 MHz jsou vhodné pro regionální hráče, kteří získají zajímavou možnost pokrývat síť 5G určité lokality či nabízet privátní LTE či 5G síť lokálním zákazníkům. Stát tak navíc zajistí rychlejší rozvoj 5G sítí, protože na rozdíl od mobilních operátorů, jejichž motivace investovat do infrastruktury je vzhledem k nepřímě rozvinutému konkurenčnímu prostředí spíše nízká, jsou regionální operátoři v poměru investic k tržbám výrazně aktivnější. Rakouskou aukci v pásmech 3400-3800 MHz považujeme za ideální příklad vhodný k replikování v Česku - spektrum bylo rozdělené na regiony podle rakouských spolkových zemí, takže se k němu mohli dostat i místní operátoři, což se také stalo. Spektrum tak vydražili kromě třech velkých operátorů i firmy jako Liwest, Mass Response, Salzburg AG nebo Holding Graz <sup>78</sup> . Pro Mass Response je to vyloženě odrazovým můstkem pro případnou účast v dalších aukcích, které regulátor RTR v budoucnosti vypíše. Navíc všichni rakouští regionální operátoři mohou daleko lépe konkurovat pevným nabídkám velkých celostátních operátorů a dokáží nabízet zajímavé služby i pro firemní zákazníky.	MHz/Pop na daný kraj s cílem zpřístupnit spektrum i pro menší české regionální hráče.	Úřad v zájmu dosažení cílů výběrového řízení preferuje přidělování rádiových kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz pro celé území České republiky. Tento přístup je konzistentní s přístupem, který Úřad uplatnil při výběrovém řízení na rádiové kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz a s přístupem ve většině zemí EU. Vzhledem k potřebě zabezpečení refarmingu v pásmu 3400-3800 MHz, je rovněž nutné, aby rádiové kmitočty v pásmu 3400-3600 MHz byly přiděleny pro celé území České republiky. Výběrové řízení je za nediskriminačních podmínek otevřeno všem subjektům majícím zájem o získání přidělu rádiových kmitočtů v pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz.																								
6-09	6.2	659 - 690	NT5G	<p>Úřad navrhuje v pásmu 700 MHz spektrální limit 2x10 MHz platný pro všechny Žadatele (ř. 644-647). Pouze v případě, že by celkový součet bodů Aktivit byl nižší než 60, došlo by ke zvýšení spektrálního limitu na 2x20 MHz. Takový scénář je však třeba považovat za velmi nepravděpodobný.</p> <p>V pásmu 3400-3600 MHz je pak navržen společný souhrnný limit pro pásmo 3400-3800 MHz, který nesmí překročit 60 MHz u Stávajících a 100 MHz u Nových operátorů. Opět pouze za podmínek nízké aktivity Úřad navrhuje navýšení limitů, a to o 20 MHz.</p>	<p>Stávající operátoři drží v současné době 2x20-2x22,4 MHz spektra v subgigahertzovém pásmu a kumulativně další stovky MHz spektra v mobilních pásmech nad 1 GHz. Aktuální rozdělení spektra mezi jednotlivými operátory demonstruje následující tabulka.</p> <p>Tabulka 1: Distribuce relevantních kmitočtových pásem mezi operátory (v MHz):</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>800 (FDD)</th> <th>900 (FDD)</th> <th>1800 (FDD)</th> <th>2100 (FDD)</th> <th>2600 (FDD/ TDD)</th> <th>3600 (TDD)</th> <th>Celkem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>O2</td> <td>2x10</td> <td>2x12,4</td> <td>2x27,8</td> <td>2x20</td> <td>2x20 / 25</td> <td>40</td> <td>245,4</td> </tr> <tr> <td>T-Mob</td> <td>2x10</td> <td>2x12,4</td> <td>2x20</td> <td>2x20</td> <td>2x30 / 25</td> <td>0</td> <td>209,8</td> </tr> </tbody> </table>		800 (FDD)	900 (FDD)	1800 (FDD)	2100 (FDD)	2600 (FDD/ TDD)	3600 (TDD)	Celkem	O2	2x10	2x12,4	2x27,8	2x20	2x20 / 25	40	245,4	T-Mob	2x10	2x12,4	2x20	2x20	2x30 / 25	0	209,8	<p>Navrhujeme, aby souhrnný spektrální limit v pásmu 3400-3800 MHz pro Nové operátory byl stanoven na 120 MHz, aniž by tento spektrální limit byl podmíněn poklesem aktivity ve smyslu kap. 4.4.9 Aukčního řádu.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad zohlednil rozdílnou celkovou spektrální výbavu Stávajících a potenciálních nových operátorů, kdy nastavením odlišných spektrálních limitů v pásmu 3400–3800 MHz pro Stávající a nové operátory chce Úřad docílit vyvážené alokace spektra v tomto pásmu při zachování možnosti efektivního využití spektra pro bezdrátové širokopásmové služby elektronických komunikací. Vzhledem k omezenému množství kmitočtů v pásmu 700 MHz a vzhledem k naplnění cíle posílení konkurence na úrovni infrastruktury (v tomto ohledu z hlediska rozvoje celoplošných 5G sítí) Úřad nemohl přistoupit k rozdílnému nastavení spektrálních limitů v pásmu 700 MHz.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 6.14.</p>
	800 (FDD)	900 (FDD)	1800 (FDD)	2100 (FDD)	2600 (FDD/ TDD)	3600 (TDD)	Celkem																								
O2	2x10	2x12,4	2x27,8	2x20	2x20 / 25	40	245,4																								
T-Mob	2x10	2x12,4	2x20	2x20	2x30 / 25	0	209,8																								

<sup>78</sup> <https://5gobservatory.eu/the-austrian-3-5ghz-auction-raised-188-million-eur/>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání																																	
					<table border="1"> <tr> <td>Vodafone</td> <td>2x10</td> <td>2x10</td> <td>2x27</td> <td>2x20</td> <td>2x20 / 0</td> <td>40</td> <td>212</td> </tr> <tr> <td>Nordic</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>80</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>PODA</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>40</td> <td>40</td> </tr> </table> <p>Při uplatnění spektrálních limitů podle Návrhu Vyhlášení by maximální množství pásma přiděleného operátorům odpovídalo následující tabulce 2.</p> <p>Tabulka 2: Maximální množství spektra dle navrhovaných spektrálních limitů (v MHz)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Stávající</th> <th>Nový</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pod 1 GHz</td> <td>2x30-2x32,4 FDD</td> <td>2x10 FDD</td> </tr> <tr> <td>Celkem</td> <td>až 2x102,4 FDD +85 TDD</td> <td>max. 2x10 FDD +100 TDD</td> </tr> </tbody> </table> <p>Nový operátor by tak měl k dispozici zhruba 40 % využitelného pásma v porovnání se stávajícími operátory. Taková pozice je však dle názoru společnosti Nordic Telecom neudržitelná, a to z důvodu jednak dlouhodobě nedostatečné kapacity dostupného pásma pro Nového operátora a jednak z důvodu podstatně nižších dosažitelných přenosových rychlostí (dosažitelná rychlost je funkcí šířky pásma).</p> <p>Dle modelu společnosti Nordic Telecom by při současném návrhu spektrálních limitů již v průběhu trvání přidělu rádiových kmitočtů došlo k situaci, kdy by kapacita sítě nebyla dostatečná pro odbavení provozu projektovaného v modelu. To zásadně ohrožuje udržitelnost finančního modelu čtvrtého operátora. Aby byl vstup čtvrtého operátora na trh realizovatelný, je zapotřebí určitá úroveň využití vysílačů (počet účastníků na vysílač). Nedostatečná šíře pásma by znamenala buď nižší počet účastníků, a ohrožuje tak výnosovou stránku finančního modelu, nebo nutnost vybudování většího počtu vysílačů, což však není možné s ohledem na nákladovou stránku modelu.</p> <p>Dále je třeba vzít v potaz, že finanční model společnosti Nordic Telecom počítá s dosažením tržního podílu, což odpovídá počtu uživatelů na úrovni zákaznické báze v porovnání s jednotlivými Stávajícími operátory. V tomto</p>	Vodafone	2x10	2x10	2x27	2x20	2x20 / 0	40	212	Nordic	0	0	0	0	0	80	80	PODA	0	0	0	0	0	40	40		Stávající	Nový	Pod 1 GHz	2x30-2x32,4 FDD	2x10 FDD	Celkem	až 2x102,4 FDD +85 TDD	max. 2x10 FDD +100 TDD		
Vodafone	2x10	2x10	2x27	2x20	2x20 / 0	40	212																																	
Nordic	0	0	0	0	0	80	80																																	
PODA	0	0	0	0	0	40	40																																	
	Stávající	Nový																																						
Pod 1 GHz	2x30-2x32,4 FDD	2x10 FDD																																						
Celkem	až 2x102,4 FDD +85 TDD	max. 2x10 FDD +100 TDD																																						

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>ohledu se nejeví možnost získat v porovnání s nimi zhruba 40 % dostupného pásma jako dostatečná, resp. vystavuje nového operátora vysokému riziku do budoucna.</p> <p>Považujeme za nezbytné, aby Úřad přistoupil k <b>navýšení spektrálního limitu pro Nové operátory v pásmu 3400-3800 MHz na 120 MHz</b>, a umožnil tak alespoň částečně vyrovnat výhodu stávajících operátorů, pokud jde o množství drženého pásma. V případě dostupné šířky pásma 120 MHz je možno obsloužit při srovnatelné kvalitě služby srovnatelné množství zákazníků s o pětinu menším množstvím základnových stanic, což je zcela zásadní faktor pro udržitelnost čtvrtého operátora. Navýšení spektrálního limitu v pásmu 3400-3800 MHz pro Nové operátory na 120 MHz by navíc bylo plně konzistentní s pravidly minulé aukce pásma 3600-3800 MHz, kdy Úřad nastavil spektrální limity na 40 MHz pro Stávající operátory a 80 MHz pro Nové operátory. Rozdíl ve spektrálních limitech byl tedy dvojnásobný a tento princip by byl zachován i v případě navýšení spektrálního limitu pro Nového operátora na 120 MHz v připravované aukci.</p>		
6-10	6.2	659 - 690	ČRA	Společnost CRA nesouhlasí s rozdělením Aukčních bloků bez garance pásma pro Nového operátora.	<p>Současní operátoři vlastní již 120-145 MHz v kapacitním spektru nad 2 GHz a až 40 MHz v pásmu 3,7 GHz tato aukce jim umožňuje získat dalších až 60 MHz. Pro vytvoření plnohodnotného infrastrukturního operátora je nezbytné, aby tento měl k dispozici srovnatelný objem kapacitního spektra umožňující konkurovat jak maximální rychlostí, tak kapacitou, a tudíž průměrnou dosažitelnou rychlostí na uživatele, zejména v oblastech s vysokou hustotou obyvatelstva i v případě, že v úvodních letech bude disponovat menším počtem základnových stanic.</p> <p>Dostatečně široké pásmo mu umožní budovat síť s konkurenceschopnými náklady a parametry. Kmitočtové pásmo 3400-3800 MHz je klíčové pro 5G a v současné době tak naskýtá unikátní příležitost pro vznik plnohodnotného a konkurenceschopného infrastrukturního operátora. Zahraniční pilotní projekty<sup>79</sup> ukazují, že pro co nejefektivnější využití bude třeba právě bloků o velikosti 100 MHz a více. Tím dostane Nový operátor konkurenční nástroj, kterým může vytvořit dostatečný tlak na Stávající</p>	<p>Nový operátor, který vydraží rezervovaný blok v pásmu 700 MHz, potřebuje pro plnou konkurenceschopnost a možnost obsluhovat svou síť vlastním spektrem doplnit svou spektrální výbavu kapacitním spektrem. Proto by mu mělo být zaručené, že získá 100 MHz v pásmu 3,4-3,8 GHz. Z toho důvodu by měly být pravidla aukce upravena tak, aby toto garantovala. Například implementací opční možnosti pro Nového operátora, který vyhrál v první části aukce rezervovaný blok v pásmu 700 MHz, aby mohl koupit za vyvolávací cenu bloky z pásma 3,4-3,6 GHz tak, aby vlastnil celkem maximálně 100 MHz v pásmu 3,4-3,8 GHz.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. O-31 výše.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 6-09 a 6-14.</p>

<sup>79</sup> [https://www.rtt.lt/wp-content/uploads/2018/10/Nokia\\_5G\\_Deployment\\_below\\_6GHz\\_White\\_Paper\\_EN.pdf](https://www.rtt.lt/wp-content/uploads/2018/10/Nokia_5G_Deployment_below_6GHz_White_Paper_EN.pdf), [https://wwwfile.huawei.com/-/media/CORPORATE/PDF/public-policy/public\\_policy\\_position\\_5g\\_spectrum.pdf](https://wwwfile.huawei.com/-/media/CORPORATE/PDF/public-policy/public_policy_position_5g_spectrum.pdf) (3.1)

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					operátory a výrazně tak zvýšit konkurenční prostředí v České Republice.		
6-11	6.2	669 - 674 683 - 686	O2	Společnost O2 souhlasí s návrhem ČTÚ o stanovení stejné velikosti všech bloků na úrovni 20 MHz a rovněž souhlasí s podmínkou Minimálního rozsahu nabídky pro celé pásmo 3400-3800 MHz o velikosti 40 MHz.	ČTÚ stanovil velikosti bloků na 20 MHz ve vazbě na podmínku Minimálního rozsahu nabídky pro celé pásmo 3400-3800 MHz o velikosti 40 MHz, což se jeví jako optimální z pohledu eliminace rizik přílišné fragmentace spektra a nevyužití jeho technologického potenciálu pro 5G.	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
6-12	6.2	675 - 686	ČRA	Společnost CRA souhlasí s nastavením Spektrálního limitu v pásmu 3440–3800 MHz pro Stávající i Nové operátory	Stávající operátoři již disponují 120-145 MHz spektra nad 2GHz určeného primárně k zajišťování dostatečné kapacity sítě. Nový operátor pravděpodobně bude muset využívat pro tyto účely pouze spektrum z této aukce.	Zachovat stávající úpravu.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
6-13	6.2	675 - 682	TMOB	Spektrální limit v pásmu 3.X GHz navržený pro stávající operátory je diskriminační a povede k neefektivnímu využívání spektra, rozvoj 5G bude zaostávat.	ČTÚ v Návrhu uvádí spektrální limit v pásmu 3400 – 3600 MHz („pásmo 3,5 GHz) ve výši 60 MHz pro stávající operátory a 100 MHz pro nového operátora. Takto asymetrický přístup ke stanovení spektrálních limitů považujeme za diskriminační vůči stávajícím operátorům. Pásmo 3.X GHz je v evropském i světovém měřítku významným pásmem pro rozvoj 5G sítí, již je standardizováno a všeobecně v tomto kontextu podporováno. PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2019/235 ze dne 24. ledna 2019, kterým se mění rozhodnutí 2008/411/ES, pokud jde o aktualizaci příslušných technických podmínek, které se uplatní v kmitočtovém pásmu 3 400–3 800 MHz výslovně uvádí, že členské státy by měly usilovat o poskytnutí možnosti přístupu k velkým souvislým úsekům spektra v souladu s cílem gigabitového připojení. A dále uvádí, že velké souvislé úseky spektra nejlépe 80–100 MHz usnadňují efektivní zavádění bezdrátových širokopásmových služeb 5G, např. s použitím aktivních anténních systémů (AAS), služeb s vysokou přenosovou rychlostí, vysokou spolehlivostí a nízkou latencí v souladu s cílem politiky gigabitového připojení. Nelze tedy akceptovat navrhované snížení spektrálního limitu pro stávající operátory na pouhých 60 MHz při zachování spektrálních limitů 100 MHz pro operátory nové. Ospravedlnění pro snížení spektrálního limitu nemůže poskytnout ani skutečnost, že stávající operátoři disponují spektrem v jiných pásmech. Není totiž pravdou často zmiňované tvrzení, že pásmo 3.X GHz je zastupitelné jinými pásmy nad 1 GHz. Zastupitelnost jinými pásmy se může ČTÚ skutečně jevit, neboť podmínkami aukce pásma 3600 – 3800 MHz dopustil, aby takto cenné pásmo pro rozvoj 5G sítí bylo využíváno pro služby, které jsou substitutem služeb pevných.	Protože nepovažujeme za důvodné, aby spektrální limity pro pásmo 3.x GHz byly stanoveny odlišně pro Stávající a Nové operátory, požadujeme, aby Úřad tyto limity sjednotil, ideálně na výši 100 MHz, minimálně však 80 MHz.	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad považuje stávající nastavení společných spektrálních limitů v pásmu 3400-3800 MHz za optimální z hlediska možnosti současného naplnění všech cílů Výběrového řízení.  Viz vypořádání připomínky č. 6-09 a 6-14.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					Namísto obecně deklarované podpory rozvoje optických sítí, Úřad zde zcela protichůdně podporuje odliv cenných spektrálních pásem do substitučních služeb. Závěrem chceme zdůraznit, že tak nízký limit v podobě navrhovaných 60 MHz pro celonárodní licence v pásmu 3.X GHz nemá v Evropě obdoby. ČTÚ nejenže hazarduje s cenným spektrem, navíc způsobí zaostávání České republiky v rozvoji 5G sítí. <b>Hráči, kteří zamýšlejí budovat sítě v technologickém standardu NR 5G, resp. mobilní 5G síť, musí mít minimálně stejně velký spektrální limit, jako ti, kteří tytéž frekvence využít k budování kvazi 5G FWA sítí.</b>		
6-14	6.2	675 - 682	O2	Společnost O2 nesouhlasí s návrhem ČTÚ, aby pro Stávajícího operátora platil nižší spektrální limit na úrovni 60 MHz oproti spektrálnímu limitu pro Nového operátora na úrovni 100 MHz.	V návrhu podmínek výběrového řízení není absolutně zřejmé, proč by Noví operátoři měli být výrazně zvýhodňováni oproti Stávajícím operátorům výrazně vyšším spektrálním limitem u tohoto kmitočtového pásma. Tato limitace Stávajících operátorů v konečné důsledku podstatně limituje přínosy 5G sítí v ČR. ČTÚ již navíc obdobně zvýhodnil jiné subjekty, než jsou Stávající operátoři, v předchozím výběrovém řízení na sousední kmitočty z pásma 3600-3800 MHz. Kmitočtové pásmo 3400-3800 MHz je identifikováno jako primární a klíčové pro minimálně některé typy budoucích aplikací a způsobů využití technologie 5G. Tímto návrhem ČTÚ poměrně významně popírá jeden z definovaných cílů tohoto výběrového řízení, a to rozvoj 5G sítí, resp. tento cíl negativně technologicky limituje pro Stávající operátory a zvýhodňuje ostatní účastníky výběrového řízení, kteří přitom žádným způsobem neprokážou, že jsou obdobně jako stávající operátoři, kteří to již v realitě prokázali, schopni vybudovat robustní, stabilní a bezpečnou mobilní síť. Pro 5G síť ve vyšších kapacitních pásmech, zejména ve stěžejním pásmu 3400 MHz až 3800 MHz (tzv. C-band) se počítá i v rámci mezinárodní technické standardizace a harmonizace s využitím kmitočtových bloků o velikosti 80-100 MHz a více (za technologické optimum je nyní považováno dokonce 120 MHz souvislého spektra), v důsledku čehož se projeví naplno výhody oproti předchozím technologickým generacím sítí. Tomu se rovněž přizpůsobují výrobci a dodavatelé zařízení, kteří v řadě případů nepočítají a neumožní využití menších kmitočtových bloků než je 80-100 MHz (respektive jen limitovaně a tedy pro operátora	<b>Sjednotit spektrální limit pro všechny účastníky výběrového řízení, tj. včetně Stávajících operátorů, na jednotnou úroveň 100 MHz. Pokud by tento návrh ČTÚ neakceptoval, pak je nutné pro všechny účastníky výběrového řízení, tj. včetně Stávajících operátorů, stanovit spektrální limit jednotně alespoň na spodní hranici doporučeného rozsahu kmitočtových bloků pro jejich efektivní využití v tomto pásmu ze strany Evropské komise - 80 MHz, což je ale opravdu naprosto minimální hranice, která také nemusí být v některých případech dostatečná.</b>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 6-13.  Rozdílné nastavení spektrálních limitů pro Stávající a nové operátory primárně zohledňuje celkovou spektrální výbavu Stávajících operátorů, a to zejména v kmitočtových pásmech nad 1 GHz (tzv. kapacitních pásmech). Tato celková spektrální výbava pro Stávající operátory představují nespornou konkurenční výhodu ve srovnání s novými operátory a vede tak k jejich rozdílnému postavení v porovnání s novými operátory. Podmínky současných přidělů rádiových kmitočtů Stávajících operátorů nestanovují administrativní překážky, které by Stávajícím operátorům bránily v jejich využití pro technologický rozvoj svých sítí např. formou výstavby sítí 5G s využitím těchto kmitočtů. Stávající operátoři mají k dispozici rádiové kmitočty, které aktuálně využívají např. pro účely provozování 2G a 3G sítí, přičemž tyto kmitočty je možné v budoucnu efektivně vyžít pro účely provozování 5G sítí. Zároveň je takové využití již v současné době i reálně zvažováno, jak dokládá např. tisková správa společnosti Vodafone z 8. července 2020 <sup>80</sup> , podle které <i>“Kmitočty, na kterých funguje starší mobilní síť 3G, Vodafone uvolní pro modernější 4G LTE a 5G. Díky této změně bude možné využívat frekvence efektivněji a začít pokrývat větší česká města sítí páté generace.”</i>  Úřad tak nemůže souhlasit s argumentem, že Stávající operátoři nepředpokládají v následujících 10 letech s výrazným utlumením

<sup>80</sup> <https://www.vodafone.cz/o-vodafone/o-spolecnosti/pro-media/tiskove-zpravy/detail/3g-uvolni-misto-siti-pate-generace-zakaznici-vodaf/>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>nákladněji). Takto nastavené diskriminační podmínky mohou vést k tomu, že namísto férové a otevřené soutěže o tyto kmitočty mezi všemi účastníky výběrového řízení a umožnění zisku dostatečného rozsahu rádiových kmitočtů s ohledem na potřebu efektivního využití sítí 5. generace, dojde k větší fragmentaci spektra a k budoucímu méně efektivnímu využití tohoto kmitočtového pásma a tím i ke zbrzdění rozvoje 5G sítí.</p> <p>Loňské experimentální vysílání a testování sítě 5G v pásmu 3,5 GHz společností O2 v Kolíně právě s omezeným rozsahem využitého bloku rovněž jasně prokázalo, že pro co nejefektivnější využití bude v tomto primárním 5G pásmu potřeba bloků o velikosti 100 MHz a více. Stejně výsledky ukazují i zahraniční testy a zkušenosti a konečně také první provozní zkušenosti v právě komerčně zpřístupněné 5G síti v Praze a Kolíně. S ohledem na charakter a předpokládané využití kmitočtů z pásma 3400-3800 MHz pro budoucí technologicky vyspělé 5G sítě a další generace mobilních sítí naprosto neobstojí ani argument ČTÚ, kdy například v kapitole 2.2.4. (ř. 359-365) argumentuje celkovou spektrální výbavou operátorů, tedy že Stávající operátoři již mají dostatek kmitočtů v jiných kmitočtových pásmech. V těchto jiných pásmech se ale minimálně v následujících 10 letech nepředpokládá výrazné utlumení stávajících technologií (4G), které se momentálně stále mohutně rozvíjejí a navíc spojování těchto pásem (tzv. carrier aggregation) nikdy nebude srovnatelně efektivní jako využití souvislého bloku v jednom kmitočtovém pásmu a ve vztahu k přínosům 5G sítí mají jen doplňkovou roli.</p> <p><b>V realitě navíc není technologicky funkční ani efektivní kombinovat spektrum z pásma 3400-3800 MHz s nižšími pásmy,</b> kde využívají nyní operátoři kmitočty pro sítě technologií 2G, 3G a 4G. Pro dosažení alespoň částečně srovnatelné kvality služby jako Nový operátor, který má podle návrhu možnost získat až 100 MHz, by tedy v případě existence nižšího spektrálního limitu a menšího kmitočtového bloku, musel Stávající operátor vynaložit výrazně větší finanční prostředky na roll-out a provoz takovéto sítě. Došlo by tak k diskriminačnímu zatížení finančního modelu Stávajících operátorů nebo diskriminaci jeho zákazníků z pohledu kvality dostupné služby, pokud se stávající operátor tyto vysoké a konkurenčně diskriminační inkrementální finanční prostředky rozhodne nevynaložit.</p>		<p>stávajících technologií vhodných pro spojování kmitočtových pásem (tzv. carrier aggregation).</p> <p>V zájmu zajištění efektivního využití kmitočtů v pásmu 3400–3800 MHz Úřad zahrnul do podmínek výběrového řízení i závazek refarmingu, díky němuž bude možné scelit přídělky získané v tomto výběrovém řízení s přídělky získanými ve výběrovém řízení v pásmu 3600–3800 MHz a tím dosáhnout maximální souvislé šířky uceleného bloku pro všechny držitele přídělů.</p> <p>I Úřad zastává názor, že stanovené spektrální limity nepředstavují překážku pro dosažení cílů Výběrového řízení, zejména pak cíle zajištění efektivního využívání rádiových kmitočtů ani nemohou vést k situaci, kdy by Stávající operátoři měli méně výhodné postavení na relevantních trzích než případní noví operátoři.</p> <p>V tomto kontextu Úřad navíc deklaruje, že spektrální limit se může v průběhu Aukce zvýšit - pravidla Výběrového řízení umožňují za předem definovaných podmínek (z důvodu nedostatečné poptávky - viz kapitolu 6.2 Vyhlášení) zvýšení spektrálního limitu pro Stávající operátory i pro nové operátory o 20 MHz.</p> <p>Viz také vypořádání připomínek č. 6-09 a 6-13.</p> <p>K dodržení principu nediskriminace viz vypořádání připomínky č. O-26.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Zachováním stávajících diskriminačních spektrálních limitů by došlo k výraznému omezení rozvoje 5G sítí a Česká republika by se pravděpodobně stala technologicky méně konkurenceschopnou zemí a v rozvoji technologie 5G by zaostávala. <b>Rozdílný spektrální limit tak může být výraznou překážkou k dosažení základního aukčního cíle, kterým je brzká implementace a technologický rozvoj 5G.</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že je pro Nové operátory navrhován spektrální limit o 66 % vyšší než pro Stávající operátory a spektrální limit pro Stávající operátory navíc nesplňuje ani spodní hranici doporučení Evropské komise, GSMA a dalších institucí a organizací pro efektivní využívání rádiových kmitočtů v tomto pásmu (80 MHz), silně apelujeme na ČTÚ o navýšení spektrálního limitu v tomto pásmu pro Stávající operátory.</p> <p>Současný návrh silně diskriminuje Stávající operátory a z důvodu své neúměrnosti a výše uvedeným dopadům představuje nedovolenou veřejnou podporu. Ve svém důsledku totiž znamená, že souhrnně stávající mobilní operátoři z disponibilního draženého spektra 200 MHz mohou získat dohromady jen 100 MHz. Zbylých 100 MHz je čistě vyhrazeno pro nové subjekty právě na základě takto diskriminačně nastaveného nízkého spektrálního limitu pro stávající operátory. Dostupná evropská srovnání přitom jasně ukazují, že v jiných zemích jsou spektrální limity nastaveny podstatně výše a v souladu s doporučením Evropské komise:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zcela bez limitu Německo, Slovensko, Rumunsko</li> <li>- 150 MHz Rakousko, Irsko</li> <li>- 140 MHz Maďarsko</li> <li>- 130 MHz Finsko</li> <li>- 120 MHz Španělsko</li> <li>- 100 MHz Itálie</li> </ul> <p>Možnost využívat kmitočtový rozsah alespoň o velikosti 80 MHz z pásma 3400-3800 MHz představuje pro společnost O2 naprosté technologické minimum pro kvalitativní rozvoj jejích 5G sítí. Protože je společnost O2 jedním ze tří celoplošných síťových mobilních operátorů a tím i jedním z nejvýznamnějších investorů v telekomunikacích v České republice, měl by regulátor nastavit takové podmínky výběrového řízení, které jí dají možnost pro rozvoj 5G sítí tento celkový rozsah kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz získat.</p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Společnosti O2 bylo v předchozím výběrovém řízení na kmitočty z pásma 3600-3800 MHz na základě nastavených podmínek spektrálních limitů umožněno získat kmitočtový blok jen o velikosti 40 MHz, což také v plném rozsahu využila. Společnost O2 by v minulých výběrových řízeních, zejména pak v posledním výběrovém řízení na kmitočty z pásma 3600-3800 MHz, postupovala v případě investic do kmitočtů z pásma 3600-3800 MHz a do následného rozvoje sítě jinak, pokud by neměla oprávněnou důvěru v ČTÚ a zcela po právu a legitimně očekávala, že v budoucnu ČTÚ nastaví pro sousedící rádiové kmitočty v pásmu 3400-3600 MHz minimálně stejný spektrální limit, který umožní společnosti O2 scelit blok v případě úspěšné účasti ve výběrovém řízení do velikosti, která odpovídá harmonizačním a doporučujícím dokumentům odpovědných mezinárodních autorit. Z chystaného výběrového řízení na kmitočty z pásma 3400-3600 MHz přitom vyplývá, že společnost O2 může ve výběrovém řízení získat jen 50 % toho, co v předchozím výběrovém řízení. Navržený spektrální limit pro Stávající operátory je tak v tomto ohledu pro společnost O2 velmi překvapivý a fakticky by znamenal, že by nebylo největší telekomunikační společnosti v ČR, která investuje a je i nadále ochotna investovat do rozvoje sítí 5G vysoké prostředky, umožněno získat alespoň minimální technologicky nutný rozsah kmitočtů v tomto kmitočtovém pásmu.</p> <p>Není zřejmé a vysvětlitelné, proč by v obdobném výběrovém řízení na navazující rádiové kmitočty měla být společnost O2 limitována získáním pouze poloviny toho, co v předchozím výběrovém řízení, a tím omezena v utilizaci všech získaných kmitočtů v tomto pásmu.</p> <p>Tento návrh v komplexu s dalšími problematickými návrhy podmínek opět přispívá k riziku vzniku soudních sporů a zásahům evropských regulačních orgánů.</p>		
6-15	6.2	675 - 682	VOD	Spektrální limit pro Stávající operátory v pásmu 3400-3800 MHz je diskriminační a v rozporu s předpoklady EU	<p>Podmínky aukce musí poskytnout nediskriminační možnosti využití pásma 3400-3800 MHz pro všechny účastníky aukce, zejména pokud se týká efektivity jeho využití. Toto pásmo je unikátní tím, že jde o TDD režim a že umožňuje nabízet široké kanály potřebné pro zajištění dostatečných rychlostí sítí 5G více zájemcům (sítím). Vodafone předpokládá v síti 5G poskytování rychlostí 1 Gbit/s a vyšších, což nebude možné dosáhnout prostřednictvím kanálu o šířce 60 MHz. Případný argument, že by stávající mobilní operátoři mohli limitaci šířky</p>	<p>Získaný objem spektra v kmitočtovém pásmu 3400-3800 MHz nesmí překročit 80 MHz (platí pro všechny účastníky Výběrového řízení).</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 6-09, 6-13 a 6-14.</p> <p>K dodržení principu nediskriminace viz vypořádání připomínky č. O-26.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>kanálu v pásmu 3500 MHz vykompenzovat použitím systému carrier aggregation (CA) a využít jiná pásma, která mají v držení, s obdobnou efektivitou jako při použití kanálu 80-100 MHz v pásmu 3500 MHz, není platný. Využití CA je závislé na fyzické a finanční dostupnosti koncových zařízení, které CA podporují, pro zákazníky a je rovněž investičně výrazně náročnější na výstavbu. Omezení možnosti získat nanejvýše 60 MHz v pásmu 3500 MHz tedy významně a neodůvodněně znevýhodňuje Stávající operátory.</p> <p>Všem účastníkům aukce by proto mělo být umožněno získat spektrum o rozsahu 100 MHz, v každém případě však minimálně 80 MHz. Limitování možností Stávajících operátorů na 60 MHz by bylo rovněž v rozporu s prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2019/235 (recitál 10), které pro uspokojení očekávaných provozních nároků uvádí jako optimum 80-100 MHz. Nižší limit představuje nemožnost využívat kmitočtové spektrum efektivně a je diskriminační, není zřejmý racionální důvod pro jeho stanovení na takto nízké úrovni, zejména s ohledem na skutečnost, že dosud Úřad hranici 80 MHz plně respektoval a podporoval. Možnost získat 80 MHz v pásmu 3400-3800 MHz byl rovněž předpoklad účastníků v aukci 3700 MHz<sup>81</sup>, z čehož vycházel i požadavek na zajištění následného refarmingu (přeskupení) získaných kmitočtových rozsahů.</p> <p>Nízký spektrální limit v pásmu 3400-3800 MHz v případě Stávajících operátorů tedy neumožňuje efektivní rozvoj sítí 5G, a není proto v souladu s usnesením vlády č. 84 z 27. 1. 2020, kterým vláda doporučila Úřadu nastavit podmínky tak, aby mimo jiné vedly „k efektivnímu, rychlému, bezpečnému a dostupnému rozvoji sítí 5G“.</p> <p>Dne 18. 3. 2019 jsme seznámili Úřad s naším stanoviskem k rozdílným limitům ve výběrovém řízení na kmitočty v pásu 3600-3800 MHz<sup>82</sup>.</p> <p>Představené argumenty, včetně identifikace veřejné podpory a diskriminačního a neodůvodněného zacházení vůči Stávajícím operátorům, včetně společnosti Vodafone, jsou stále platné a uplatňujeme je i v rámci této veřejné konzultaci. Úřad proto musí stanovit jednotný limit pro všechny účastníky aukce ve výši 80 MHz pro úsek 3400-3800 MHz.</p>		

<sup>81</sup> Viz kapitola 6.1, <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/oznameni-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-o-vyhlaseeni-vyberoveho-rizeni-za-ucelem-udeleni-prav-k-obrazky/20170327vyhlaseeniwyberovehorizeniopravazrejmychnespravnosti.pdf>.

<sup>82</sup> Prezentace Vodafone Czech Republic pro Úřad: „Neoprávněná výhoda poskytnutá v aukci 3,7 GHz“, 18. 3. 2019, v příloze (obsah přílohy je obchodním tajemstvím)

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
6-16	6.2	683 - 686	TMOB	Je třeba ošetřit exposure risk v pásmu 3.X GHz.	<p>ČTÚ navrhuje zavést symetrické velikosti bloků (20 MHz) v pásmu 3,5 GHz, i zde vidíme riziko exposure jako reálné. Efektivním rozložením velikosti bloků v tomto pásmu může být návrh ČTÚ uvedený ve vypořádání připomínek konzultace návrhu Vyhlášení výběrového řízení na udělení práv ke kmitočtům v pásmu 700 MHz a 3.5 GHz zveřejněném pod čj. ČTÚ-27 062/2019-613, tedy 4x blok o velikosti 20 MHz a 3x blok o velikosti 40 MHz. I toto rozložení významně snižuje šanci na neefektivní přidělování malých bloků. Velikost bloků by samozřejmě měla být taková, aby všichni operátoři mohli získat svůj maximální podíl, který je povolen v rámci spektrálních limitů.</p> <p><b>Naše navrhované změny přispívají ke snížení rizika expozice, k rovnému zacházení s účastníky aukce, k účinnému využívání spektra a k vytváření lepších podmínek pro hospodářskou soutěž na trhu.</b></p> <p><b>Riziko uvíznutí na bloku o velikosti 20 MHz</b> lze konkrétně popsat následovně: V případě, že ceny během Aukční fáze vystoupají na maximum, které je Účastník aukce bez práv k využívání spektra v pásmu 3600-3800 MHz, podávající nabídku na 2 Aukční bloky v Kategorii aukčních bloků B (pásmo 3400 – 3600 MHz), ochoten zaplatit, a na jednom bloku dojde k navýšení ceny jiným Účastníkem aukce, pak Účastník aukce, který již není držitelem nejvyšší nabídky u tohoto bloku, již nebude chtít získat blok zpět za vyšší cenu (vzhledem k dosažení jeho cenového maxima), zůstane mu tedy pouze 1 blok o velikosti 20 MHz. Toto je ovšem porušení pravidla minimálního rozsahu nabídky. Pokud bude aukce pokračovat, systém tohoto Účastníka aukce nepustí do dalšího kola, pokud nepodá nabídku na další blok v tomto pásmu nebo nevezme zpět nejvyšší nabídku na blok, kde je držitelem nejvyšší nabídky (případně může použít absenci, ale to pouze odloží problém na další kolo). Pokud vezme zpět nejvyšší nabídku a nikdo jiný se v dalších kolech nestane držitelem nejvyšší nabídky pro tento blok, pak tento Účastník aukce zaplatí cenu za tento blok, ale práva k využívání tohoto spektra nezíská. Systém je dokonce nastaven tak, že některé kroky může učinit automaticky (nejdříve odebere absenci, následně učiní zpětvzetí nabídky). Podle současného nastavení pravidel aukce může vzniknout situace, kdy se Účastník aukce</p>	<p>V pásmu 3,5 GHz navrhujeme asymetrické bloky spektra, které korespondují s jedním z předchozích návrhů ČTÚ: 4x blok o velikosti 20 MHz a 3x blok o velikosti 40 MHz. Pokud náš návrh nebude přijat, pak je třeba ošetřit situaci, kdy vítěz aukce bude držitelem jen jednoho bloku 20 MHz, avšak díky minimální držbě spektra a minimálního množství přidělené jednomu žadateli (40 MHz, což podporujeme), nebude moci získat práva k využívání tohoto jednoho bloku. (alespoň takto čteme návrh textu na ř. 683-684). V takovém případě je nutné nastavit pravidla tak, aby takový držitel jednoho bloku mohl bez jakékoliv sankce použít právo zpětvzetí a aukční řád umožňoval ostatním účastníkům tento blok dodatečně získat (navýšení bodů eligibility, úprava ceny ze strany ČTÚ, apod.). Žádáme ČTÚ o potvrzení, zda minimální množství spektra přidělené jednomu žadateli v pásmu 3.X GHz může být 40 MHz. Pokud ano, pak žádáme o vysvětlení, jak se ČTÚ vypořádá se situací, kdy vítěz aukce bude držitelem nejvyšší nabídky pouze u 20 MHz bloku.</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Úřad nesouhlasí se zavedením asymetrických Aukčních bloků, jak je navrženo v připomínce, a to zejména proto, že o bloky o velikosti 40 MHz by se s ohledem na spektrální limit nemohli ucházet Držitelé kmitočtů v pásmu 3600-3800 MHz, což by vedlo k zásadně rozdílné poptávce po různých velikostech aukčních bloku. Úřad současně připomíná, že v pásmu 3400-3600 MHz jsou nabízeny 2 typy aukčních bloků s různými podmínkami, což uvedený problém dále prohlubuje. Proto je pro účely tohoto Výběrového řízení asymetrické rozdělení nevhodné.</p> <p>Současně si je Úřad vědom problematiky rizika tzv. „exposure risk“ a pro tyto účely implementoval do Aukčního řádu možnost Stažení nejvyšší nabídky za předem stanovených podmínek.</p> <p>Úřad potvrzuje, minimální rozsah nabídky v pásmu 3400-3800 MHz je stanoven na 40 MHz. V otázce minimální nabídky v pásmu 3400-3800 MHz a podmínek při jejich nedodržení Úřad odkazuje na kapitolu 4.4.4 Aukčního řádu.</p> <p>K vypořádání exposure risk dále viz vypořádání připomínek P3-05, P3-06 a P3-09 k Příloze č. 3 – Aukční řád.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					stane držitelem pouze jednoho bloku 20 MHz (v součtu se spektrem z pásma 3600 – 3800 MHz) po závěrečném aukčním kole, což by bylo porušením pravidla Minimální rozsah nabídky. Tato situace by vznikla podle stejného scénáře popsaného výše, kdy by držitel nejvyšší nabídky pouze jednoho bloku v kategorii B použil pasivní absenci, a zároveň by ve stejném kole všichni ostatní Účastníci aukce pouze potvrdili své nabídky (byly by splněny podmínky pro závěrečné aukční kolo podle kapitoly 4.3.4 Aukčního řádu).		
6-17	6.2	687 - 688	TMOB	Z Návrhu není zřejmé, zda závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 je volitelný či ne, žádáme Úřad o vyjasnění tohoto.	Text na uvedených řádcích navrhuje k výkladu, že je možné závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 nepřijmout, čímž by takový účastník aukce nebyl pouze oprávněn ucházet se o aukční bloky kategorie B1. Ostatní relevantní text Návrhu však spíše vede k výkladu, že tento závazek je nutné akceptovat jako nutnou <b>podmínku účasti</b> ve výběrovém řízení.	Nenavrhujeme, žádáme o vyjasnění.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Závazek pronájmu rádiových kmitočtů se uplatní pouze na Držitele přidělu v pásmu 3400-3600 MHz, kteří v Aukci získali Aukční blok/y B1, jak je uvedeno ve kapitola 8.5 Vyhlášení v definici závazku pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0. Každý účastník Výběrového řízení může svým chováním v Aukci rozhodnout, zda podá nabídku na Aukční bloky B1, či nikoliv. Pokud Účastník blok B1 nezíská, neuplatní se na něj uvedený závazek.</p> <p>Ačkoliv tedy Úřad definoval tento závazek jako podmínku účasti ve výběrovém řízení, nic to nemění na skutečnosti, že závazek nebude mít pro Účastníky výběrového řízení, kteří nezískají některý z bloků B1, žádné účinky.</p> <p>Úřad pro doplnění uvádí, že takto konstruovaný závazek je plně v souladu s rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 11 A 31/2017-92, ve kterém soud např. výslovně uvádí, že „Výše uvedený postup žalovaného ovšem § 22 odst. 2 písm. e) z. e. k. neodporuje, z tohoto ustanovení totiž nijak nevyplývá, že by takový závazek nemohl být zároveň podmínkou pro účast ve výběrovém řízení. Rovněž se z tohoto ustanovení nepodává, že by se mělo jednat pouze o závazky převzaté v rámci tzv. beauty contest (dané ustanovení nijak neodkazuje na § 21 odst. 3 z. e. k., daný § 22 z. e. k. se obecně vztahuje k charakteristice přidělu jako takového, ať už byl získán na základě jakékoliv formy výběrového řízení). Výběrové řízení tak stanovilo podmínku účasti spočívající v převzetí závazku velkoobchodní nabídky v souladu s § 21 odst. 5 písm. h) z. e. k. O převzetí daného závazku pak žalovaný v souladu s § 22 odst. 2 písm. e) uvedl informace v Přídělu. Soud v tomto ohledu neshledal žádný rozpor s platnou právní</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
6-18	6.3	691 - 736	TMOB	Z důvodu rizika prodlevy uvolňování pásma 700 MHz musí finální cena dosažená v aukci zohlednit také riziko nemožnosti využívat spektrum držiteli práv po určitou dobu.	Při uvolňování pásma 700 MHz pro využití provozovateli sítí elektronických komunikací nastávají prodlevy, v současné době je velmi nejisté, kdy reálně k uvolnění pásma dojde, konkrétní časový rámec pro uvolňování pásma 700MHz byl v důsledku krizové situace související s COVID 19 změněn a není vyloučeno, že k další změně nedojde i v nadcházejícím období. Vzhledem k předpokládané značné finanční náročnosti celého aukčního procesu je pak pochopitelným požadavek na alikvotní ponížení konečné ceny dosažené v Aukci o období, po které nemohou provozovatelé sítí elektronických komunikací přidělené spektrum využívat. Stejný princip by měl být aplikován rovněž na pásmo 3,5 GHz.	Na konec části 6.3 se přidává věta: „Finální ceny dosažené v rámci aukční fáze se alikvotně snižují o období, po které nemohlo být spektrum využíváno provozovateli sítí elektronických sítí z důvodu neuvolnění tohoto pásma ze strany stávajících držitelů práv. Alternativně lze uvedeného dosáhnout prodloužením doby, na kterou budou udělena práva na využití frekvencí o dobu, o kterou nebylo možné spektrum ze strany mobilních operátorů efektivně využívat, nebo odložením Výběrového řízení až do chvíle, kdy bude spektrum zcela uvolněno.	úpravou.“ Správnost tohoto postupu dále potvrdil také Nejvyšší správní soud. <b>Neakceptováno.</b> V souladu s Technickým plánem přechodu na standard DVB-T2 budou rádiové kmitočty v pásmu 700 MHz uvolněny nejpozději do 31.10.2020. Úřad proto nepředpokládá, že by kmitočty nebyly k dispozici pro využití na základě Přídělu dle Výběrového řízení. Úřad neočekává prodlevy v uvolnění pásma viz připomínka č. 7-39. Úřad proto nepovažuje za adekvátní upravovat finální cenu dosaženou v rámci aukce nebo prodloužovat dobu platnosti přídělu. Vyvolávací ceny byly stanoveny na základě mezinárodního benchmarku a tržní hodnoty daného spektra. Navrhovaná změna podmínek Vyhlášení, která by spočívala ve snížení finální vysoutěžené ceny, kterou se Vítěz aukce dobrovolně zavázal uhradit, nebo prodloužení délky trvání přídělu v rozporu s podmínkami Vyhlášení, by vytvářela riziko, že se jedná o veřejnou podporu. Finální cena bude výsledkem transparentního Výběrového řízení, kde o výšce ceny rozhodnou jednotliví účastníci, přičemž zohlední všechny relevantní faktory ovlivňující výšku ceny, včetně případného oddálení uvolnění příslušných rádiových kmitočtů pro účely stanovené ve Výběrovém řízení.
6-19	6.3	692 - 729	ČRA	Společnost CRA nesouhlasí s návrhem cen bez zohlednění ceny pro Nového operátora.	Nový operátor bude muset vybudovat kompletní novou infrastrukturu, čímž bude značně znevýhodněn proti Stávajícím operátorům, kteří již mají současnou infrastrukturu vybudovanou a z větší části náklady na věže a střešní základnové stanice odepsány. V dokumentu Best practice in mobile spectrum licencing zmiňuje GSMA, že příliš vysoká „netržní“ rezervační cena způsobuje menší investice do sítí a vyšší ceny pro koncové spotřebitele. To platí dvojnásob, pro situaci Nového operátora. . Portugalský ANACOM s ohledem na cíle veřejného zájmu, které spočívají v podpoře větší hospodářské soutěže na trhu elektronických komunikací, přispění k zajištění toho, aby uživatelé získali maximální užitek z hlediska výběru, ceny a kvality služeb, podpory účinného a efektivního využívání rádiových kmitočtů, jakož i podpory sociální a územní	Navrhujeme spolu s rezervací spektra pro Nového operátora zároveň zavést institut závěrečné slevy pro Nového operátora, podobně jako je návrhu podmínek aukce v Portugalsku <sup>84</sup> , kdy na nerezervované bloky vydražené Novými operátory je po závěru aukce uplatněna sleva 25%.	<b>Neakceptováno</b> Vyvolávací cena vyhrazeného bloku A1 odpovídá ekonomické hodnotě daného spektra, která byla stanovena na základě mezinárodního benchmarku. Úřad považuje samotné vyhrazení bloku pro nové operátory za dostatečné, přiměřené a nediskriminační opatření za účelem naplnění cílů Výběrového řízení, a nepovažuje za odůvodněné zavedení institutu závěrečné slevy. Vyhlášení obsahuje další podmínky, kterých cílem je umožnit vstup nových operátorů na trh (např. národní roaming).

<sup>84</sup> ANACOM - Autoridade Nacional de Comunicações, Portugalsko, Statement of reasons, Regulation of the Auction for the Allocation of Right of Use of Frequencies in the 700 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2.1 MHz, 2.6 GHz and 3.6 GHz bands,

<https://www.anacom.pt/render.jsp?contentId=1508701>



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					soudržnosti, považuje ANACOM za nezbytné začlenit do aukce soubor opatření, která umožní dosažení rovnováhy mezi vytvořením podmínek, které by garantovaly vstup nových subjektů na trh a rozvojem existujících služeb. V této souvislosti za účelem vytvoření podmínek pro vznik nových hráčů, jež by měli pozitivní dopad na hospodářskou soutěž a konečné uživatele se ANACOM rozhodl rezervovat kmitočty pro nové účastníky a aplikaci slevy 25% na konečnou cenu kmitočtů získaných novými účastníky <sup>83</sup> Bylo by tudíž velmi žádoucí replikovat tyto podmínky i v této aukci.		
6-20	6.3	697 - 698 736	O2	Společnost O2 vzhledem ke stávající situaci <b>nesouhlasí s navrženou výší Minimálních cen a výší rozdílu Minimální ceny aukčního bloku A1.</b>	Podle názoru společnosti O2 jsou navržené Minimální ceny v souladu s mezinárodním srovnáním <u>dosažovaných</u> cen za obdobné kmitočty. <b>Bylo by však nanejvýše logické aritmetický průměr konečných cen z aukcí v okolních zemích např. o 25 % snížit, aby Aukční fáze v ČR nestartovala na Minimálních cenách tam, kde v jiných zemích ostatní operátoři v aukci skončili, a umožnilo se tak najít operátorům v ČR skutečnou tržní cenu spektra.</b> <b>Ještě závažnější hledisko představuje stávající pandemická situace, která má velmi nejasný budoucí průběh a bezprecedentním způsobem změnila celosvětovou ekonomiku, investorská očekávání a ochotu k investicím, sektor elektronických komunikací nevyvíjí. Proto společnost O2 navrhuje Minimální ceny snížit o 50 % oproti stávajícímu návrhu.</b> <b>Tento návrh činí společnost O2 i s vědomím toho, že další velmi vysoké finanční prostředky budou potřeba na rozvoj sítí 5G a plnění závazků spojených se získáním příslušných kmitočtů. Rozvoj sítí 5G je přitom jedním z cílů výběrového řízení a snížení Minimální ceny by mohlo v případě dosažení nižší konečné ceny výrazně urychlit investice do tohoto rozvoje (i nad rámec rozvojových kritérií) a tím dříve multiplikovat efekty v novém nastartování ekonomiky po odeznění pandemické krize a rychlé přípravě na případný vznik podobných situací v budoucnu. Výsledkem by pak mohlo mimo jiné být dokonce více prostředků do státního rozpočtu, pouze jiným způsobem.</b> Procentuální výše příhozu se jeví jako přiměřená a pouze jejich absolutní výše by měla být upravena dle nově nastavených nižších Minimálních cen.	<b>Snížení Minimálních cen o 50 % s ohledem na stávající pandemickou situaci a dopadů do budoucna.</b> <b>Kdyby ČTÚ tuto připomínku neakceptoval, tak by měl minimálně upravit metodiku pro určení Minimálních cen z mezinárodních porovnání. Srovnávací aritmetický průměr konečných cen z aukcí v okolních zemích by měl ČTÚ snížit např. o 25 %.</b> <b>Bez ohledu na to, jaké ČTÚ nakonec stanoví Minimální ceny u bloků kategorie A, měla by tedy být s ohledem na náklady spojené pouze s blokem A3 upravena Minimální cena u tohoto bloku o 350 milionů Kč níže než u zbylých bloků kategorie A.</b>	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad nepovazuje za odůvodněné snižovat Minimální ceny vzhledem k formátu Aukce, kdy ke stanovení reálné tržní hodnoty dochází právě v rámci aukce. Vyvolávací ceny Aukčních bloků sice vychází z mezinárodního benchmarku realizovaných cen v relevantních zemích Evropské unie, jejich výše však zohledňuje paritu kupní síly, čímž se zabezpečilo jejich přizpůsobení pro podmínky České republiky.  V souvislosti s Minimální cenou Aukčního bloku A3 Úřad nevidí důvod pro výraznější snížení této ceny ve srovnání s návrhem uvedeným ve Vyhlášení (nad rámec aktualizace benchmarku).  Vyhlášení obsahuje všechny podmínky a závazky, vztahující se k Aukčnímu bloku A3. Zvolený aukční formát a podmínky Vyhlášení umožňují potenciálním zájemcům o tento Aukční blok stanovit konečnou cenu tak, aby odrážela jeho reálnou tržní hodnotu vzešlou z aukce.

<sup>83</sup> ANACOM - Autoridade Nacional de Comunicações, Portugalsko, Statement of reasons, Regulation of the Auction for the Allocation of Right of Use of Frequencies in the 700 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2.1 MHz, 2.6 GHz and 3.6 GHz bands, <https://www.anacom.pt/render.jsp?contentId=1508701>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání										
					<p>U bloku A3 je pak uloženo splnit oproti ostatním blokům kategorie A pokrytí bílých míst, což jsou místa s nejnižší rentabilitou. Nadto je uložena oproti ostatním blokům kategorie A povinnost rychlejšího pokrytí obyvatel ČR podle bodu 7.5.1 písmeno a) a písmeno e). Nadto je tento blok jako jediný v rozsahu 2x10 MHz a je konstruován tak, že v důsledku rozsáhle specifikovaného závazku poskytování služeb PPDR bude jeho držitel s určitou pravděpodobností v budoucnu jediným povinným poskytovatelem této komplikované a nákladné povinnosti vůči Ministerstvu vnitra. Přestože ČTÚ připravil metodiku s kalkulačním modelem závazku prioritního PPDR, na základě kterého má probíhat budoucí financování plnění této povinnosti mezi poskytovatelem (držitelem přidělu kmitočtů o rozsahu minimálně 2x10 MHz v pásmu 700 MHz) a Ministerstvem vnitra, tak bude, vzhledem ke konstrukci a složitosti celého závazku prioritního PPDR, kdy až případné následné výběrové řízení Ministerstva vnitra určí podrobné podmínky včetně nastavení finančního plnění, případné získání těchto kmitočtů pro jeho držitele představovat vždy značnou nejistotu a riziko. <b>To je také nutné ve vyvolávací ceně tohoto bloku adekvátně zohlednit poměrným snížením ceny oproti dalším blokům v pásmu 700 MHz, které nejsou těmito povinnostmi a riziky zatíženy.</b></p> <p>Vzhledem k výše uvedeným povinnostem bloku A3 a dalšímu zkrácení doby pro jejich splnění provedeném v posledním návrhu vyhlášení („čas jsou peníze“) se vyvolávací cena u bloku A3 nižší o navrhovaných 280 milionů Kč nejeví jako zcela přiměřená. <b>Za adekvátní považujeme podle našich aktuálních expertních kalkulací cenu nižší o přibližně 350 milionů Kč oproti ostatním blokům kategorie A při přepočtu na stejný rozsah kmitočtů.</b></p>												
6-21	6.3	733 - 736	PODA	<p>Pevný přírůstek ceny kmitočtových bloků kategorie B je v porovnání s kmitočtovými bloky A i s draženými kmitočty v pásmu 3,7 GHz neúměrně vysoký, což může vést k neefektivitě aukčního procesu. Připomínka je zásadní.</p>	<p>Pevný přírůstek ceny kmitočtových bloků v pásmu 3400–3600 MHz je stanoven jako procentuálně dvojnásobný oproti pevnému přírůstku ceny v pásmu 700 MHz. Tato nekonzistentnost není přitom nikterak odůvodněná a v průběhu aukce může působit neefektivitu dražebního procesu z důvodu obezřetnosti přihazování jednotlivých účastníků aukce u bloků kategorie B a tím pádem i případně nižší celkovou cenu, která bude za tyto bloky dražbou dosažena.</p> <p>S ohledem na nárůst minimální ceny Aukčních bloků kategorie B oproti dříve konané aukci kmitočtů v pásmu 3,7 GHz navíc platí, že pevný</p>	<p><i>Pevný přírůstek ceny pro jednotlivé kategorie Aukčních bloků v pásmu 700 MHz je stanoven na 5 % minimální ceny každého Aukčního bloku.</i></p> <p><i>Pevný přírůstek ceny v pásmu 3400–3600 MHz je stanoven na ±0 5 % minimální ceny každého Aukčního bloku.</i></p> <p><i>Pevný přírůstek ceny pro jednotlivé kategorie Aukčních bloků byl stanoven takto:</i></p> <table> <tr> <td><i>Kategorie aukčního bloku</i></td> <td><i>Absolutní výše pevného přírůstku ceny v Kč</i></td> </tr> <tr> <td>A1</td> <td>70 000 000</td> </tr> <tr> <td>A2</td> <td>35 000 000</td> </tr> <tr> <td>A3</td> <td>70 000 000</td> </tr> <tr> <td>B1</td> <td><del>14 000 000</del> 7 000 000</td> </tr> </table>	<i>Kategorie aukčního bloku</i>	<i>Absolutní výše pevného přírůstku ceny v Kč</i>	A1	70 000 000	A2	35 000 000	A3	70 000 000	B1	<del>14 000 000</del> 7 000 000	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad neakceptuje připomínku, jelikož snižování přírůstku by mělo negativní dopady na aukční fázi Výběrového řízení, zejména by vedlo k neúměrnému prodloužení aukční fáze. Stávající nastavení přírůstků považuje Úřad za adekvátní i s ohledem na předešlé Výběrové řízení na kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz.</p>
<i>Kategorie aukčního bloku</i>	<i>Absolutní výše pevného přírůstku ceny v Kč</i>																
A1	70 000 000																
A2	35 000 000																
A3	70 000 000																
B1	<del>14 000 000</del> 7 000 000																

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					přírůstek ceny kmitočtových bloků v pásmu 3400–3600 MHz je nyní v absolutních číslech více než čtyřnásobný oproti pevnému přírůstku, který byl stanoven pro aukci kmitočtů v pásmu 3,7 GHz, kde tato veličina měla hodnotu 2,9 milionu Kč. Pokud uvážíme, že v předchozí aukci byly přidělovány kmitočtové bloky o velikosti 40 MHz oproti nynějším 20 MHz, pak je nynější pevný přírůstek za 20 GHz spektra dokonce osminásobný oproti předchozí aukci. Natolik markantní rozdílnost v přístupu k oběma uvedeným pásmům není v tomto ohledu ničím opodstatněná. I pro přiblížení výše pevného přírůstku ceny kmitočtových bloků v pásmu 3400–3600 MHz hodnotě tohoto parametru v předchozí aukci proto navrhuje snížení přírůstku u Aukčních bloků kategorie B alespoň na 5% minimální ceny každého takového Aukčního bloku, tedy na 7 milionů Kč.	B2 <del>14 000 000</del> 7 000 000	

#### Připomínky ke kapitole 7 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
7-01	7.1.1	762 - 763	ZAJÍC	Navrhuji doplnění podmínky poskytování služby přístupu k síti Internet pomocí protokolů IPv4 a IPv6 (znění viz sloupec Návrh změny).	<i>Službou přístupu k síti internet</i> se dle dokumentu vydaného ČTÚ <sup>85</sup> rozumí <i>veřejně dostupná služba elektronických komunikací, která umožňuje využívání obsahu, aplikací a služeb sítě internet, a tím propojení prakticky všech koncových bodů připojených k síti internet (a to protokolem IPv4 a IPv6)</i> . I schválená strategie <i>Implementace a rozvoj sítě 5G v České republice</i> <sup>86</sup> předpokládá, že bez přístupu k Internetu založenému na protokolu IPv6 nebude možné zajistit plnohodnotný rozvoj nové generace služeb pro síť Internet. Protokol IPv6 existuje již od roku 1995 <sup>87</sup> , má být nástupcem dnes využívaného protokolu IPv4 a je pro použití v mobilních sítích založených na standardech organizace 3GPP dostupný již od roku 1999 <sup>88</sup> , od tzv. <i>Release 3GPP R99</i> . Od <i>Release 8</i> (výchozí release pro LTE služby, rok 2008) je pro síť založené na standardu LTE dostupný i přístup pomocí přechodového mechanismu Dual-Stack, tedy dočasného současného provozování obou protokolů (IPv4 a	Mezi řádky 762 a 763 navrhuji vložit nový odstavec: „Při poskytování veřejně dostupné služby přístupu k síti Internet s využitím kmitočtů získaných v rámci tohoto Výběrového řízení je s ohledem na očekávaný enormní počet zařízení připojených zejména k Internetu věcí (IoT) a vyčerpání adresního prostoru protokolu IPv4 nezbytné, aby provozovatelé přístupových sítí zavedli a poskytovatelé služeb aktivně nabízeli všechny služby s přístupem k IPv6 Internetu, se zachováním přístupu do IPv4 Internetu pomocí přechodových mechanismů (např. 464XLAT, NAT64/DNS64, Dual-Stack).“  Dále navrhuji dílčí změny, aby IPv6 mohli provozovat např. i operátoři využívající služeb národního roamingu nebo velkoobchodní nabídky, a to na základě zkušeností s nedostupností služby VoLTE/VoWiFi u virtuálních operátorů:	<b>Částečně akceptováno</b>  Úřad v kapitole 2.4 Vyhlášení doplní následující text s cílem zdůraznit nutnost postupného zavádění IPv6: „Pro zajištění dostatečného adresního prostoru Úřad předpokládá, že provozovatelé sítí 5G zavedou a poskytovatelé služeb 5G budou implementovat verzi internetového protokolu IPv6 do svých služeb přístupu k Internetu, se zachováním přístupu do IPv4 Internetu pomocí přechodových mechanismů (např. 464XLAT, NAT64/DNS64, Dual-Stack).“

<sup>85</sup> Obecná pravidla a doporučení pro využívání řízení datového provozu při poskytování služby přístupu k síti internet, dostupné z [https://www.ctu.cz/cs/download/obecna\\_pravidla\\_a\\_doporuceni\\_pro\\_vyuzivani\\_rizeni\\_datoveho\\_provozu\\_19122013.pdf](https://www.ctu.cz/cs/download/obecna_pravidla_a_doporuceni_pro_vyuzivani_rizeni_datoveho_provozu_19122013.pdf)

<sup>86</sup> Na základě sekce 7.2 bodu 17 dokumentu *Implementace a rozvoj sítě 5G v České republice*, který je dostupný z <https://www.mpo.cz/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/koncepce-a-strategie/narodni-plan-rozvoje-siti-nga/implementace-a-rozvoj-siti-5g-v-ceske-republice--cesta-k-digitalni-ekonomice--252026/>

<sup>87</sup> RFC1883, <https://tools.ietf.org/html/rfc1883>

<sup>88</sup> RFC6459, <https://tools.ietf.org/html/rfc6459>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny			Vypořádání																															
						Kapitola	Řádky	Návrh změny																																
					<p>IPv6). Od <i>Release 9</i> je přístup pomocí přechodového mechanismu Dual-Stack dostupný i pro sítě založené na standardech GSM a UMTS. V případě 5G sítí je i nadále možné využívat přechodový mechanismus Dual-Stack nebo režim „pouze IPv6“ (se zajištěním přístupu k IPv4 Internetu pomocí dalších přechodových mechanismů).</p> <p>Současně dostupné služby v mobilních sítích využívají pouze protokol IPv4 a tzv. CGNAT (překlad adres). Tato podoba služby neumožňuje realizovat end-to-end spojení: klient např. na domácí DSL přípojce není schopen kontaktovat server na zařízení, připojeném např. pomocí služby pevného LTE „na doma“. CGNAT redukuje nabízenou službu na princip client (v mobilní síti)-server (v IPv4 Internetu mimo mobilní síť, s veřejnou IPv4 adresou). IPv4 adres je ovšem konečný počet, na úrovni regionálního registru RIPE NCC již tyto byly v listopadu 2019 vyčerpány<sup>89</sup>.</p> <p>Nasazení protokolu IPv6 snižuje v dlouhém období operátorům náklady (např. na provoz CGNAT zařízení a povinné logování provozu) a zlepšuje uživatelský zážitek i díky snížené latenci<sup>90</sup> nebo obnovení dostupnosti end-to-end konektivity.</p> <p>V současné chvíli ale žádný z českých operátorů sítí LTE na svých veřejně dostupných službách protokol IPv6 nenabízí<sup>91</sup>, ačkoli v zahraničí se technologie pro nasazení IPv6 v sítích založených na standardech 3GPP a IETF<sup>92</sup> osvědčily. Např. více než 96 % zákazníků T-Mobile U.S., který IPv6 nabízí od roku 2012, aktivně IPv6 využívá<sup>93</sup>.</p> <p>Operátor, který službu přístupu k síti Internet s využitím protokolu IPv6 nenabízí, dále aktivně brání svým zákazníkům využívat zdroje, které jsou dostupné jen z IPv6 Internetu: k IPv6 Internetu nelze přímo přistoupit např. z mobilního telefonu nebo modemu, který má od operátora aktivní službu pouze s protokolem IPv4. Pro opačný směr, tedy přístup ze zařízení s aktivním protokolem IPv6, lze ke zdrojům v IPv4 Internetu přistoupit s využitím tzv.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Kapitola</th> <th>Řádky</th> <th>Návrh změny</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.3</td> <td>280</td> <td>přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>2.4</td> <td>526</td> <td>přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>7.5.2</td> <td>1094</td> <td><del>připojení</del> <u>přístupu k IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>8.1</td> <td>1307</td> <td>(ii) 5G technologií v rozsahu služby přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>8.2</td> <td>1529</td> <td>k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>8.2</td> <td>1539</td> <td>přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>8.2</td> <td>1574</td> <td>přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>15</td> <td>2732</td> <td><del>připojení</del> <u>přístupu k IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>2A, kap. 2</td> <td>-</td> <td>přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> <tr> <td>2A, kap. 1</td> <td>-</td> <td>přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu</td> </tr> </tbody> </table>	Kapitola	Řádky	Návrh změny	2.2.3	280	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu	2.4	526	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu	7.5.2	1094	<del>připojení</del> <u>přístupu k IPv4 a IPv6</u> internetu	8.1	1307	(ii) 5G technologií v rozsahu služby přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu	8.2	1529	k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu	8.2	1539	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu	8.2	1574	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu	15	2732	<del>připojení</del> <u>přístupu k IPv4 a IPv6</u> internetu	2A, kap. 2	-	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu	2A, kap. 1	-	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu	
Kapitola	Řádky	Návrh změny																																						
2.2.3	280	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
2.4	526	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
7.5.2	1094	<del>připojení</del> <u>přístupu k IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
8.1	1307	(ii) 5G technologií v rozsahu služby přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
8.2	1529	k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
8.2	1539	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
8.2	1574	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
15	2732	<del>připojení</del> <u>přístupu k IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
2A, kap. 2	-	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu																																						
2A, kap. 1	-	přístupu k <u>IPv4 a IPv6</u> internetu																																						

<sup>89</sup> <https://www.ripe.net/publications/news/about-ripe-ncc-and-ripe/the-ripe-ncc-has-run-out-of-ipv4-addresses>

<sup>90</sup> <https://www.akamai.com/es/es/multimedia/documents/technical-publication/a-case-for-faster-mobile-web-in-cellular-ipv6-networks.pdf>

<sup>91</sup> <https://twitter.com/smejdl/status/1198310368793300993?s=20>

<sup>92</sup> Zejména RFC6877, <https://tools.ietf.org/html/rfc6877>

<sup>93</sup> <https://stats.labs.apnic.net/ipv6/US>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>přechodových technologií jako jsou DNS64/NAT64 resp. 464XLAT.</p> <p>Vzhledem k tomu, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ze strany českých LTE operátorů není viditelná žádná aktivita v zavádění služeb s dostupností protokolu IPv6;</li> <li>bez protokolu IPv6 není možné plnohodnotně zajistit rozvoj IoT (není dostatek IP adres) a nových služeb (vyžadujících end-to-end konektivitu);</li> <li>bez protokolu IPv6 nemají zákazníci operátorů přístup k celému Internetu (tj. k IPv4 a IPv6 zároveň);</li> <li>dostupnost služeb s protokolem IPv6 předpokládají dokumenty ČTÚ a MPO/vlády ČR (odkazované v prvním odstavci),</li> </ul> <p>navrhují zanesení explicitní podmínky poskytování přístupu k síti Internet s využitím protokolu IPv6 do textu Vyhlášení.</p>		
7-02	7.1.1	771 - 772	TMOB	Limit EIRP je v Návrhu uveden pod hranicí harmonizačních dokumentů EU, žádáme jeho zvýšení na úroveň 64dBm/5MHz na anténu.	V návrhu Vyhlášení je uvedený limit EIRP max. 62 dBm/ 5 MHz v případě 5 MHz spektra v pásmu 700 MHz nízký pro standardní výkony a zisk antény. Navrhovaná hodnota je o 2 dB nižší než základní maximální zmiňovaná v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2016/687 ze dne 28. dubna 2016, kde se uvádí: „Nepovinné. Pokud správní orgán vyžaduje horní hranici, může se použít hodnota, která nepřekročí 64 dBm/5 MHz na anténu.“	T-Mobile požaduje, aby Úřad zvýšil limit EIRP v souladu s Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2016/687 ze dne 28. dubna 2016 pro 5 MHz blok na hodnotu 64 dBm/5 MHz na anténu.	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>V pásmu 3400-3600 MHz Úřad nemůže akceptovat návrh z důvodu zachování stejné hodnoty jako v pásmu 3600-3800 MHz.</p> <p>V pásmu 700 MHz Úřad připomínku akceptuje a hodnotu upraví.</p>
7-03	7.1.2	784 - 822	VOD	Zkušební režim a prevence rušení DVB-T2 nepřiměřeně zatěžuje držitele spektra	Navrhujeme nezatěžovat (procesně a finančně) operátory požadavky na komunikaci s místními samosprávami a vyvěšováním oznámení o spuštění služeb. Považujeme za vhodné zavést režim stejný jako v případě pásma 800 MHz, který se dle našeho přesvědčení osvědčil. Specificky k části 7.1.2 f): Pokud bude zachována povinnost informovat místní samosprávu o spuštění základnové stanice v pásmu 700 MHz, není možno přistoupit na způsob odstraňování rušení ve zkráceném režimu (viz. praxe po minulé aukci na kmitočty v pásmu 800 MHz) z důvodu očekávaného nárůstu neoprávněných stížností. Požadujeme, aby každý případ rušení byl nejdříve šetřen pracovníky Úřadu a po zjištění zdroje rušení situace předán na operátora včetně měřících protokolů o úrovni a kvalitě TV signálu v místě příjmu. Rovněž předpoklad uvedený v písm. g), že jakékoliv řešení rušení televizního signálu v případě spuštění nových sítí zemského televizního vysílání bude k tíži operátora sítí v pásmu 700 MHz, přináší značnou nejistotu a nejeví se jako přiměřený.	Pro předcházení rušení TV signálu mobilními sítěmi a následné řešení tohoto rušení žádáme upravit ve stejné podobě, jaká byla přijata v podmínkách aukce pro pásmo 800 MHz v roce 2013, tj. zejména vypustit bod 7.1.2 f) a z bodu 7.2.1 a) vypustit požadavek informovat orgány územní samosprávy.	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad upraví v souladu s připomínkou text Vyhlášení.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Podmínky prevence rušení televizního signálu se rovněž odkazují na kapitolu 7.2.1, kde pod písmenem a) je mj. uveden požadavek informovat orgány územní samosprávy „nejméně 30 kalendářních dní před uvedením stanice do zkušebního provozu“. V praxi je spíše výjimečné, že by uvedení do provozu, byť zkušebního, bylo plánováno s takto velkým předstihem, a povinnost je tak z velké části nerealizovatelná.</p> <p>Pro nezpříšňování režimu hovoří i fakt, že oproti pásmu 800 MHz je koncepce využití pásma 700 MHz pro broadband jiná. Spodní úsek 791-821 MHz je určen pro vysílání základnových stanic, úsek 832-862 MHz pro vysílání terminálů (v pásmu 800 MHz bylo možné očekávat určité rušení TV příjmu od sousedního LTE kanálu). V pásmu 700 MHz naopak spodní úsek 703-733 MHz určen k vysílání terminálů, horní úsek 758-788 MHz je určen pro vysílání základnových stanic. Navíc ochranný kanál je v pásmu 700 MHz větší (4 MHz, v pásmu 800 MHz byl 1 MHz). Pravděpodobnost, že by docházelo k rušení z pásma 700 MHz využívaného mobilním terminálem, je minimální. Navíc jsou již instalovány nové TV a anténní rozvody, které jsou odolné vůči rušení.</p> <p>Návrh řešení rušení je nepřiměřený riziku vzniku takového rušení.</p>		
7-04	7.1.2	814 - 817	TMOB	Žádáme o vypuštění požadavku písm f).	<p>Úřad v této části Vyhlášení navrhuje novou povinnost pro operátory, která spočívá v informování orgánů územní samosprávy obcí případně příslušných městských částí v dotčené oblasti o záměru spuštění základnové stanice v pásmu 700 MHz, o možných dopadech provozu nově instalovaných základnových stanic na příjem zemského televizního vysílání v dané lokalitě a o možnostech rychlého řešení případů rušeného příjmu zemského televizního vysílání nejméně 30 kalendářních dní před uvedením stanice do zkušebního provozu.</p> <p>Tento požadavek byl navrhován rovněž již při spouštění LTE800 – viz zápis z jednání operátorů a ČTÚ ze dne 17. 6. 2014. ČTÚ tehdy uznal námitky operátorů na značnou administrativní náročnost navrhovaného procesu a od uvalení této povinnosti ustoupil. Úřad následně obeslal zástupce samosprávy s relevantní informací a s odkazem na link na stránkách Úřadu, kde jsou relevantní informace uveřejňovány.</p> <p>V této souvislosti rovněž podotýkáme, že by bylo obtížné stanovit, dle jakého principu by byly dotčené obce definovány (umístění vysílače,</p>	<p>Protože si nejsme vědomi, že by stávající zavedená praxe byla jakkoliv problematická, žádáme Úřad, ze stejných důvodů jako při spouštění LTE 800, aby stejně zjednodušenou informativní proceduru zavedl rovněž pro pásmo 700 MHz.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad upraví text Vyhlášení ve smyslu připomínky.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					oblast nového pokrytí versus překrytí stávajícího pokrytí, pro jaké úrovně signálu apod.).		
7-05	7.1.2	818 - 822	O2	Společnost O2 nesouhlasí s upřednostňováním zemského televizního vysílání v případě, kdy toto ruší stávající základnovou stanicí celoplošné mobilní sítě v trvalém provozu.	Společnosti O2 není zřejmé, proč je tímto způsobem upřednostňováno zemské televizní vysílání v případě, kdy je již základnová stanice uvedena do trvalého provozu a dojde ke změně na straně zemského televizního vysílání. Při správě rádiového spektra funguje princip přednosti první spuštěné základnové stanice (pokud splňuje parametry BEM, mezní hodnoty výkonu, případně další definované technické podmínky) a ČTÚ nevysvětlil, z jakého důvodu by se v tomto případě mělo postupovat jiným způsobem a proč by ochrana TV vysílání měla být přednostní. Našla by se i celá řada důvodů, proč lze požadovat, aby platilo přesně opačné pravidlo, kdy moderní 5G sítě budou v případě rušení přednostní před televizním vysíláním šířeným tzv. terestrickým způsobem, který je pouze jedním a ustupujícím způsobem jeho šíření.	<b>Odstranit nebo přepracovat podmínku g) s naprosto neopodstatněnou ochranou zemského televizního vysílání ve smyslu rovnocennosti obou služeb.</b>	<b>Neakceptováno.</b>  Problematika ochrany sítí a služeb před rušením je upravena v § 100 ZEK. Úřad musí postupovat v souladu s právní úpravou včetně rozhodování o tom, kdo ponese náklady na odstranění rušení. Úřad v tomto směru předpokládá aplikovat obdobné interní postupy, jako u pásma 800 MHz k zajištění koordinace procesů souvisejících s řešením případů nekompatibility, tj. vytvoření společné koordináční pracovní skupiny.  Metodický postup pro odstraňování rušení, který řeší pásmo 700 MHz, bude zveřejněn.  Nad rámec uvedeného Úřad dále zohlednil rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 2017/899 ze dne 17.5.2017, recitál (20), podle kterého členské státy zajistí kontinuitu služeb televizního vysílání. Vnitrostátní plány, které mají členské státy přijmout, by měly zahrnovat mj. i mechanismy k zabránění škodlivého rušení vůči uživatelům v přilehlých pásmech (tj. televizních diváků). Z hlediska rozsahu spektra se jedná o ochranu všech kmitočtů, které byly televizní službě přiděleny a které jsou televiznímu vysílání dostupné, a to bez rozdílu, zda-li jsou v daný okamžik využívány či nikoliv.  Úřad také uvádí, že televizní vysílání je v přilehlém pásmu tzv. inkumbentem ( <i>incumbent</i> ), tj. jako dosavadní služba má nárok na ochranu před novou službou, konkrétně pak sítěmi elektronických komunikací v pásmu 700 MHz, které teprve v pásmu 700 MHz doznají rozvoje.  Z pohledu zkušební a trvalého provozu základnové stanice – zkušební provoz má za účel identifikovat dopad provozu sítí elektronických komunikací v pásmu 700 MHz na televizní příjem. Nicméně, existence rušení nemůže být ignorována s argumentem, že je základnová stanice již v trvalém provozu. Jak je uvedeno výše, Úřad v takových situacích bude postupovat podle § 100 ZEK.
7-06	7.1.3	823 - 869	TMOB	Návrh musí stanovit požadavky na časovou synchronizaci frekvenčně sousedících sítí v pásmu 3400 – 3800 MHz.	Definované mezní hodnoty pro synchronizovaný, nesynchronizovaný a semi-synchronizovaný provoz sítí v pásmu 3400-3600 MHz dle očekávání a trendu v odvětví a i okolních zemích vedou na nutnost časové synchronizace	Pokud by nedošlo k dohodě o zvolení jedné z priorit 1-3, pak poukazujeme na reálné znehodnocení pásma spočívající v zásadní limitaci při jeho využívání - při rozšiřování/výstavbě sítí v pásmech 3400/3800	<b>Vysvětleno</b>  Úřad považuje synchronizaci za důležitou podmínkou účelného využívání rádiových kmitočtů.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>frekvenčně sousedících TDD sítí ve dražených pásmech 3400-3600 MHz včetně sousedícího vydraženého pásma 3600-3800 MHz. <b>Podmínka dohody o časové synchronizaci a její realizace by měly mít <u>obdobný charakter povinnosti jako závazek refarmingu v daném pásmu (s ohledem na údajný neúspěšný stav dohody v pásmu 3.7GHz je tento problém o to palčivější).</u></b></p> <p>Z pohledu vývoje technologií při podpoře nejnovějších technologií, a z pohledu dění v okolních evropských státech (příhraniční Německo, Rakousko, dále Anglie, Irsko a podobně) i vzdálenějších státech (Čína a podobně) <b>by měl být preferován pro sítě v pásmech 3400 - 3800 MHz standard New Radio (dále „sítě NR“).</b></p> <p>Vzhledem k již provozovaným LTE sítím v pásmu 3600-3800 MHz nejpozději od nějakého časového okamžiku od ukončení aukce (po přechodném období).</p> <p><b>(Priorita 1) Při provozování sítí NR v pásmech 3400-3800 MHz lze dle celkového vývoje předpokládat preferování formátu DDDSU, který má širokou podporu výrobců technologií, a umožňuje i (snadnější) koordinaci v příhraničních oblastech se sítěmi operátorů z okolních zemí s daným formátem.</b></p> <p>V případě, že by některý operátor nebo operátoři, provozovali sítě založené na dřívějším standardu LTE, vedla by tato situace z pohledu T-Mobile na následující základní možná řešení:</p> <p><b>(Priorita 2) - omezení používání rozsahu části spektra pro LTE (řádově 20-30 MHz ve spektru operátora provozujícího systém LTE), která sousedí se spektrem jiného operátora provozující sítě NR plošně nebo v dané oblasti.</b></p> <p>Tím by bylo umožněno využívání moderního formátu DDDSU v sousedící NR síti a NR sítích dále frekvenčně navazujících včetně výhod snazší příhraniční koordinace a možností příhraničního pokrytí se státy, kde bude využíván NR standardu s formátem DDDSU. Pro minimalizaci ovlivňování výstavby sítí založených na standardu NR, by dané omezení využívání spektra LTE sítí mělo být buď automaticky plošné, nebo si lze teoreticky představit omezení s časovým předstihem před spuštěním sítě(i) ve standardu NR v daných oblastech potenciálních kolizí. Druhá varianta vede ovšem k obchodně, technicky a realizačně nežádoucí časové koordinaci zprovozňování vysílačů v daných oblastech a oblastech dále sousedících. Pokud budou na trhu přetrvávat operátoři trávající na poskytování LTE technologie v tomto pásmu, pak</p>	<p>MHz by docházelo k následnému vzájemnému rušení sítí až ke geografické eliminaci služeb koncovým zákazníkům mobilních operátorů, kteří vydraží(-li) daná sousedící frekvenční spektra.</p> <p>Z výše uvedených důvodů by ČTÚ měl být arbitrem, koordinátorem a účastníkem jednání na úrovni pracovních skupin s účastí všech operátorů v pásmech 3400-3800 MHz. Úřad nesmí připustit stav, kdy nedojde k dohodě o této otázce.</p> <p>Dále upozorňujeme, že parametry v tabulce pod řádkem 733 by vedly k výraznému omezení kvality a datových rychlostí operátorů - uplatnění těchto parametrů by bylo zdaleka nejhorším výsledkem v porovnání s výše uvedenými Prioritami 1-3.</p> <p>Poznámka: Z pohledu samotného technického řešení celkové časové synchronizace sítí je možnou variantou například použití kombinace současného satelitního zdroje signálu – například GPS (s výhledem do budoucna případně GALILEO) s kombinací CS referencí odebíranou z národního CS normálu. Samotná struktura synchronizační sítě pro základnové stanice by vycházela z požadavku přesnosti synchronizace (dle provozovaných služeb a funkcionalit sítí) a bude dána počtem lokalit, kde budou vysílače umístěny. Dále pak typem a topologií jejich připojení do agregační části transportní sítě (vyšší úroveň transportní sítě), kde by například byly umístěny zařízení (tzv. Grand Masters) zajišťující distribuci synchronizačního signálu pro vlastní základnové stanice. Předpokladem daného je implementace SyncE v celé části stě. Vlastní nasazení by mělo následovat po kompletním otestování a vyhodnocení v předem zvolených trialových oblastech.</p>	<p>Úřad v PVRS 7 stanoví pravidla pro synchronizaci, která se uplatní v případě, že se Držitelé přidělů nedohodnou jinak.</p> <p>Úřad preferuje dohodu o synchronizaci a je připraven se na žádost účastnit jednání mezi Držiteli přidělů.</p>



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>tato varianta by mohla být preferovaným řešením. Navrhované omezení je určitou cenou pro tyto hráče za jejich rigidní přístup k inovacím a všeobecně preferovanému využití tohoto pásma, přičemž kvalita 5G NR sítí nebude ohrožena.</p> <p>Určení přesné minimální šířky omezení využívaného spektra (z předběžně předpokládaného rozsahu 20-30 MHz) by bylo stanoveno ve spolupráci operátorů a ČTÚ s cílem eliminace dopadu na služby v NR sítích.</p> <p>(Priorita 3) – <b>operátoři</b> se sousedícím spektrem, velice pravděpodobně všichni operátoři v pásmech 3400-3800 MHz z důvodu minimalizace kolizí a rušení signálů při průběžné (nekoordinované) výstavbě sítí, <b>by museli používat v NR sítích formát omezeně kompatibilní s formátem LTE</b>, tj. speciální formát DDDDDDSUU. Tím ovšem budou <b>omezeny výhody nejnovějších</b> sítí založených na standardu <b>NR</b>, například <b>v podobě omezené časové odezvy/ časově pomalejší sítě</b> (oproti možnostem při výše uvedeném formátu DDDSU). Rovněž bude <b>omezeno až znemožněno pokrytí v příhraničních oblastech</b> s dalšími státy, které budou používat <b>sítě založené na standardu NR</b> bez speciálního omezujícího formátu DDDDDDSUU. Z důvodu degradace kvality 5G sítí při volbě této varianty časové synchronizace pro nás není tato varianta preferovanou.</p> <p>Realizace časové synchronizace pro řešení s prioritou 1 a s prioritou 3 výše rovněž předpokládá potřebu definice nebo shody na jednotném používání základního podporovaného SCS (tzv. Subcarrier Spacing) 30 kHz v daných synchronizovaných NR sítích. Rovněž předpokládá potřebu definice nebo shody na používání 10 downlink symbolů a pak následně například 2 symbolů pro tzv. guard period a dále 2 symbolů pro uplink v daném Speciálním slotu u navrhovaného formátu DDDSU.</p> <p>Realizace rovněž předpokládá definici minimální podporované přesnosti časové synchronizace všech vysílačů a to alespoň do +/- 1,5 mikrosekundy (pro základní služby).</p>		
7-07	7.1.3	823 - 869	VOD	Je nutné stanovit pravidla pro synchronizaci sítí v pásmu 3400-3800 MHz	Pro zabezpečení plného rozvoje služeb 5G v pásmu 3400-3800 MHz je potřeba stanovit pravidla synchronizace sítí a její základní parametry, zejména s ohledem na koexistenci systémů LTE a 5G. Podmínky aukce s ohledem na svůj cíl podpořit výstavbu a dostupnost 5G sítí a služeb musí zajistit, aby rozvoj sítí 5G nebyl	Navrhujeme doplnit povinnost pro držitele spektra vzájemně časově synchronizovat TDD sítě. Tato povinnost musí platit pro držitele v celém pásmu 3400-3800MHz.	<b>Vysvětleno</b> Viz vypořádání připomínky č. 7-06 výše.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>narušen (či degradován) neexistencí pravidel pro synchronizaci.</p> <p>Držitelé spektra v pásmu 3600-3800 MHz se na parametrech synchronizace nedohodli, což v praxi znamená, že bloky není možné využívat plnohodnotně (spodní blok 5 MHz je vzhledem k výkonovým omezením nevyužitelný).</p> <p>V návrhu byly dále doplněny technické parametry pro tři typy provozu sítí: synchronní, asynchronní a semisynchronní. Tyto parametry nebyly stanoveny (v předchozí aukci v r. 2017) pro horní část pásma a proto vzniká riziko významně omezené účinnosti tohoto opatření a zároveň riziko uplatňování odlišných pravidel pro dvě části kapacitního pásma pro 5G sítě. Jen pro dokreslení situace: jaké parametry bude povinen dodržovat držitel spektra, které díky refarmingu bude zčásti zasahovat do obou úseků (již přiděleného na základě výsledků aukce v r. 2017 a nově přiděleného na základě výsledků nadcházející aukce)?</p> <p>Součástí úpravy synchronizace a koordinace sousedních sítí je rovněž výkonová maska. Ta se jeví rozdílně od masky obsažené v podmínkách výběrového řízení pro horní část pásma (3600-3800 MHz) z roku 2017. Vzhledem k tomu, že součástí povinností držitelů spektra v pásmu 3400-3800 MHz je i závazek refarmingu, v jehož důsledku může stávající držitel spektra v pásmu 3600-3800 MHz změnit svou pozici do nového pásma 3400-3600 MHz (plně nebo částečně), tato nejednotnost vzbuzuje opět otázky a je nutné proto technické požadavky sjednotit pro celé pásmo 3400-3800 MHz.</p> <p>Zcela zásadní je rozlišovat, zda držitel pásma využívá co nejefektivněji a primárně pro 5G, nebo ne. Koordinace sítí 5G provozovaných prostřednictvím tzv. „new radio“ zařízení je nejjednodušší – nabízí mnohem více možností dohody. Naproti tomu koordinace se sítí provozovanou ve standardu 4G může být velmi náročná na dohodu, neboť možnosti nastavení parametrů jsou značně omezené. Proto se jeví jako vhodné buď stanovit povinnost provozovat v pásmu od určité doby pouze new radio, například 3 roky od udělení přidělu.</p>		
7-08	7.1.3	851 - 852	ČRK	<p>Stanovené technické parametry pro základnové stanice (BEM) limitují nežádoucí vyzařování mimo přidělené bloky a mimo pásmo 3400 – 3600 MHz.</p> <p>Nežádoucí vyzařování bloku B1.1 je na nižších kmitočtech limitováno na Doplnkovou úroveň „A“, tj. EIRP je omezeno na -59 dBm/MHz na</p>	<p>Dle dosud platné úpravy vyhláškou č. 156/2005 Sb. ze dne 19. dubna 2005 o technických a provozních podmínkách amatérské radiokomunikační služby je v kmitočtovém pásmu 3 400 -3 410 MHz povolen amatérské službě provoz na neinterferenční bázi s výkonem do 10 W. Týž přiděl za shodných podmínek předpokládá i připravované nové znění vyhlášky.</p>	<p>Posunout hranici, do které platí Doplnková úroveň „A“ z 3400.000 MHz na 3401,000 MHz. Tato úprava bude umožňovat alespoň v omezeném míře v úseku širokém 1 MHz amatérský provoz na neinterferenční bázi.</p>	<p><b>Ad 1.: Neakceptováno – vysvětleno.</b></p> <p>Stanovení spektrální masky se týká provozních podmínek sítí (MFCN) provozovaných v souladu s Plánem přidělení kmitočtových pásem (NKT) v pohyblivé službě, která zde má statut přednostní služby. Amatérskou službu je v uvedeném pásmu na základě národního doplnkového přidělení</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				anténu u nonAAS respektive na -52 dBm/MHz na anténu u AAS.	V uvedeném kmitočtovém pásmu i nadále probíhá radioamatérský provoz, zejména při mezinárodních radioamatérských závodech a soutěžích. V dokumentu „Připomínky a stanoviska uplatněné k návrhu opatření obecné povahy – části plánu využití rádiového spektra č. PV-P/7/06.2019-5 pro kmitočtové pásmo 2700–4200 MHz“ je na naší připomínku uvedeno, že „Předmětná úprava v plánu využití spektra nemění podmínky využití spektra amatérskou službou a nevylučuje například postup, který subjekt navrhuje“.		národní poznámkou CZ7 možno provozovat pouze podružně. Pro ochranu podružné služby nelze omezovat provoz služby přednostní, tj. vyžadovat úpravu provozní podmínky v přednostní službě. Status přidělení amatérské službě je v tomto kmitočtovém pásmu dlouhodobě neměnný.  <b>Ad 2: Vysvětleno.</b>  Z hlediska amatérské služby je status přidělení stejný jako doposud, tedy v kategorii podružné služby. Konkrétní podmínky provozování rádiových zařízení v amatérské službě stanoví Vyhláška o technických a provozních podmínkách amatérské radiokomunikační služby (č. 156/2005 Sb.)
7-09	7.1.3	866 - 869	PODA	Výraz „celoplošné poskytování elektronických komunikačních služeb“ neodpovídá povaze daného spektra a mohl by vést k výkladovým nejasnostem. Připomínka je zásadní.	Rádiové kmitočty v pásmu 3400 – 3600 MHz jsou svou povahou a dosahem určeny pro poskytování služeb v územně omezených oblastech. Zatímco tedy platí, že rádiové sítě vybudované na těchto kmitočtech mohou být budovány kdekoli na celém území České republiky, nejsou vhodné pro poskytování celoplošných komunikačních služeb tak jako například pásma 800 nebo 900 MHz. Terminologickou nepřesnost uvedenou v textu Vyhlášení je vhodné opravit tak, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem.	<i>S ohledem na evropskou harmonizaci jsou rádiové kmitočty určeny výhradně pro celoplošné rádiové sítě poskytování elektronických komunikačních služeb, a to s předpokladem flexibilního nakládání s udělenými právy k zajištění efektivního využívání rádiového spektra a přístupu k němu i pro další potenciální zájemce na komerčním základu.</i>	<b>Akceptováno</b>  Úřad upraví text Vyhlášení v souladu s určením využití podle PVRS7 následovně: „V souladu s PVRS/7 jsou rádiové kmitočty určeny k využívání na celém území České republiky sítěmi určenými k poskytování vysokorychlostních služeb elektronických komunikací, a to s předpokladem flexibilního nakládání s udělenými právy k zajištění efektivního využívání rádiového spektra a přístupu k němu i pro další potenciální zájemce na komerčním základu“.
7-10	7.2	888 - 895	TMOB	TMCZ žádá o prodloužení lhůty, ve které Návrh stanovuje předložit Úřadu seznam základnových stanic v trvalém provozu.	Návrh Vyhlášení stanovuje povinnost oznamovat Úřadu vždy k prvnímu dni každého kalendářního měsíce seznam všech základnových stanic v trvalém provozu. Protože základnové stanice se často uvádí do trvalého provozu i v posledním dni příslušného měsíce, je na přípravu dat pro ČTÚ (potřeba potvrzení úspěšného spuštění, jeho databázového zaevidování, export, příprava a kontrola dat pro ČTÚ) navrhovaný časový horizont nedostatečný.	T-Mobile požaduje nahradit lhůtu uvedenou na řádku 888 „...vždy k prvnímu dni...“ souslovím „...vždy k pátému dni každého kalendářního měsíce pro status k 1. dni příslušného kalendářního měsíce ...“.	<b>Akceptováno.</b>  Do textu bude výslovně upraveno následovně: „podmínka ukládající Držitelům přidělu povinnost oznamovat Úřadu nejpozději 7. den každého kalendářního měsíce seznam všech provozovaných základnových stanic k poslednímu dni předchozího kalendářního měsíce s aktuálními technickými parametry ve formátu vhodném pro dávkový výpočet pokrytí <sup>Error! Bookmark not defined.</sup> . Vzor souboru a podrobný popis formátu požadovaných dat poskytne Držiteli přidělu na vyžádání Úřad.“
7-11	7.2	914	TMOB	Dotaz	Návrh stanovuje povinnost ověřit ovlivňování okolních pásem. V této souvislosti vznášíme dotaz, u jakých pásem a jakým způsobem by mělo být ověřováno prokazatelné ne/ovlivňování okolních pásem?	Nenavrhujeme, žádáme o vysvětlení.	<b>Vysvětleno.</b>  Cílem zkušebního provozu je odhalit, pokud možno všechny případy vzájemné nekompatibility již existujících rádiových zařízení s nově instalovanou základnovou stanicí, resp. s nově spouštěným provozem v pásmu 700 MHz. Takovým provozem mohou být rušena i zařízení pohyblivé a pevné služby, zařízení krátkého dosahu apod. pracující v pásmech kmitočtově výrazně vzdálenějších než TV pásmo. Přestože se

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							jedná o ojedinělé případy, jejichž procentuální zastoupení je v poměru k počtu případů rušení TV příjmu velmi malé, je třeba počítat i s těmito případy rušení. Zkušební provoz simuluje provoz základnové stanice s 80 % trvalým zatížením a lze tedy důvodně předpokládat, že případné rušení rádiového zařízení pracujícího v libovolném kmitočtovém pásmu se projeví během tohoto provozu.
7-12	7.5	-	CZNIC	Podmínky výběrového řízení musí řešit problematiku využívání adresního prostoru IPv6.	V souladu usnesením vlády č. 35, kterým vláda schválila strategický „Implementace a rozvoj sítí 5G v České republice – Cesta k digitální ekonomice“, který správně uvádí, že „S ohledem na enormní počet zařízení připojených zejména k IoT a vyčerpání adresního prostoru IPv4 je nezbytné, aby provozovatelé přístupových sítí 5G zavedli a poskytovatelé služeb 5G aktivně nabízeli všechny služby s přístupem k IPv6 Internetu, se zachováním přístupu do IPv4 Internetu pomocí přechodových mechanismů (např. 464XLAT, NAT64/DNS64, Dual-Stack)“, je nutné, aby podmínky aukce, jako jediný nástroj, který může přímo uložit povinnosti k rozvoji sítí 5G v ČR, obsahovaly výše uvedenou povinnost.	Držitel přidělu, kterému byl udělen alespoň jeden Aukční blok v pásmu 700 MHz nebo v pásmu 3400 – 3600 MHz je povinen aktivně nabízet všechny služby s přístupem k IPv6 Internetu, se zachováním přístupu do IPv4 Internetu pomocí přechodových mechanismů (např. 464XLAT, NAT64/DNS64, Dual-Stack).	<b>Akceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky 7-01 výše.
7-13	7.5	1011 - 1100	ČRA	Společnost CRA souhlasí se lhůtami odvíjejícími se od data udělení přidělu.	Vzhledem k nejistotě ohledně uvolňování a předání kmitočtů je velmi vhodné, aby všechny lhůty uvedené v rozvojových kritériích byly stanovené od nabytí právní moci přidělů kmitočtů.	Zachovat stávající úpravu.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
7-14	7.5	1013 - 1100	TMOB	TMCZ žádá Úřad, aby v Návrhu používal pro standard 5G jednoznačné označení 5G NR.	Text této části návrhu Vyhlášení je nepřesný. Definování závazků pokrytí pomocí technického standardu 5G nevede k jednoznačnému výkladu těchto závazků, čemuž by se měl Úřad pro vyloučení případných budoucích sporů vyvarovat. Chápeme, že Úřad míří rozvojovými kritérii na rozvoj skutečných 5G sítí a služeb, což podporujeme. Pak tedy toto musí být v rámci požadavků na rozvojová kritéria jednoznačně stanoveno.	T-Mobile požaduje, aby Úřad změnil definice rozvojových kritérií v tom smyslu, že referenci na technologickou specifikaci „5G“ nahradí požadavkem na standard „5G New Radio“, který definuje technologické požadavky na rozvoj 5G sítí.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání k připomínce č. 2-02 a 2-03.
7-15	7.5.1	1012 - 1085	A1T	Současné nastavení 700 MHz povinností týkajících se pokrytí by mělo být mírně optimalizováno tak, aby byla zajištěna účast nových účastníků na nadcházející aukci.	Vzhledem k obtížným obchodním podmínkám pro nadcházející roky a překážkám zavádění infrastruktury 5G (právo na cesty, diskuse o EMS, ...) jsou povinnosti pokrytí považovány za příliš restriktivní a bujně. Vítáme myšlenku poskytnout více času na pokrytí obyvatelstva, dálnic, rychlostních silnic a železničních koridorů, které jsou již nyní začleněny. Navrhované prodloužení o jeden rok však považujeme za příliš krátké a požadujeme prodloužení tohoto odkladu až o 2 roky.	Poskytnout dodatečnou lhůtu (odložení až o 2 roky) pro nové účastníky na trhu na pokrytí obyvatelstva, dálnic, rychlostních silnic a železničních koridorů.	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad prodloužil plnění vybraných rozvojových kritérií pro případného nového operátora o 1 rok; toto prodloužení považuje Úřad za přiměřené s ohledem na splnění cílů Výběrového řízení. Je v zájmu dosažení cílů Výběrového řízení zabezpečit, aby Držitelé přidělů, včetně nových operátorů, začali provozovat sítě a poskytovat prostřednictvím těchto sítí svoje služby v co nejkratší době. Úřad zastává názor, že prodloužení lhůty pro splnění rozvojových kritérií pro nového operátora o další 1 rok by – v případě, že by nový operátor takového odkladu reálně využil – zhoršilo jeho pozici

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							plnohodnotného konkurenta na trhu a ohrozilo by naplnění cílů Výběrového řízení. Potenciální uchazeči o Aukční blok A1 by měli disponovat dostatečným finančním kapitálem, aby byli schopni splnit stanovená rozvojová kritéria a stát se tak plnohodnotným infrastrukturním hráčem.
7-16	7.5.1	1013 - 1085	TMOB	TMCZ žádá, aby bylo Úřadem uznáno plnění všech kategorií rozvojových kritérií kmitočtovými pásmy dle výběru operátora.	<p>Nemožnost plnit podmínky pro zajištění pokrytí území a obyvatel spektrem z jiných kmitočtových pásem ve svém důsledku znamená pro stávající operátory vynucené budování duplicitní sítě z pohledu zamýšleného využití běžnými uživateli. Náročná rozvojová kritéria fakticky znamenají pořízení tisíců nových vysílačů. Z hrubé analýzy nákladů toto představuje vynucenou investici do nové sítě ve výši několika miliard Kč. Nástup poptávky po inovativních digitálních službách bude pozvolný a na rozdíl od předchozích generací mobilních sítí očekáváme výrazný nárůst nejrůznějších uživatelských scénářů, které budou vyžadovat různé zdroje sítě a které se mohou výrazně odlišovat lokalita od lokality. Potřeby výstavby 5G infrastruktury budou zejména v prvních fázích výrazně geograficky nerovnoměrné. Pro celoplošné scénáře služby lze minimálně v krátkém až střednědobém horizontu očekávat efektivní kombinaci nových a již existujících frekvencí, tzv. non-standalone mode.</p> <p>Požadavek na vysoké procento pokrytí v pásmu 700 MHz, v některých případech dokonce požadavek na pokrytí měst, bude mít za následek neefektivní využití spektra a neefektivní zdvojení mobilní infrastruktury (antény, radiové jednotky, jednotky pro zpracování v základním pásmu apod.) i v místech, kde k tomu nebude racionální důvod. Spektrum a jiné omezené zdroje operátorů tak budou vynuceně využívány neefektivně. Ve svém důsledku bude mít tento požadavek negativní dopad na rozvoj 5G infrastruktury v ČR, protože operátorům budou chybět nutné investice do dalších klíčových prvků sítě pro budování pokročilých 5G scénářů a to zejména posilování optické infrastruktury, budování edge datových center a nového jádra sítě. Negativní bude dopad rovněž na kvalitu služeb, neboť je zřejmé, že v některých oblastech přinese větší kvalitu pokrývání např. midbandy, než pásmem pod 1GHz.</p> <p>Je třeba zohlednit, že radiové pokrytí je v nastupující éře 5G sítí jenom jedním ze stavebních kamenů. Pro síť 5G bude zapotřebí budovat i další klíčové prvky infrastruktury, které na rozdíl od samotného pokrytí pásmem 700</p>	<p>T-Mobile požaduje, aby podmínky na udělení využití kmitočtů v pásmu 700 MHz vedly k efektivnímu využití všech kmitočtových a dalších zdrojů, které ve svém důsledku zvýší kvalitu pro uživatele služeb. Za tímto účelem žádáme o redefinování podmínek rozvojových kritérií tím, že bude uznáno splnění rozvojových kritérií rovněž pomocí jiných pásem než kmitočty z pásma 700 MHz, minimálně však pásmy tzv. mid bandu. V každém případě navrhuje, aby kritérium pokrytí d), e) a f) bylo umožněno plnit také pásmem 3.X GHz, což přinese zvýšení kvality koncové služby.</p> <p>Alternativně navrhuje, aby tuto úpravu ČTÚ přijalo pouze pro uchazeče, který získá pouze 5MHz v pásmu 700 MHz.</p>	<p><b>Neakceptováno – Vysvětleno.</b></p> <p>V souladu s cílem efektivního využívání kmitočtů slouží rozvojových kritérií mj. k zajištění adekvátního využívání kmitočtů získaných ve Výběrovém řízení. Za tímto účelem se Úřad rozhodl stanovit samostatná rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz podle písmen d) a e). V tomto ohledu Úřad nemůže připustit, aby kmitočty vhodné k celoplošnému pokrytí nebyly takovým způsobem využívány.</p> <p>Splnění rozvojového kritéria podle písmene f) je, podle znění Vyhlášení, umožněno také využitím kmitočtů v pásmech 700 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz a/nebo 3400–3800 MHz. V tomto rozvojovém kritériu Úřad sleduje zajištění celoplošného pokrytí službami 5G, což umožňuje zajistit jakýmkoliv kmitočty harmonizovanými pro tento účel.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					MHz nemají alternativu (v podobě existujícího pásma 800 MHz popř. 900 MHz). Benchmark podmínek výběrových řízení na udělení práv k využívání kmitočtů v pásmu 700MHz těchto evropských zemí, které již práva udělily (Švédsko, Francie, Finsko, Německo, Itálie, Dánsko) vede k závěru, že Úřad navrhuje zdaleka nejvíce extenzivní nároky na rozvojová kritéria ve srovnání se zbytkem Evropy. Započítání plnění rovněž ostatními spektrálními pásmy v držení příslušného operátora jsou v základním nastavení podmínek těchto zemí. Velmi často jsou navíc mnohem nižší požadavky na pokrytí území a obyvatel, přestože většina z těchto zemí vykazuje horší pokrytí vysokorychlostním internetem, než vykazuje Česká republika <sup>94</sup> .		
7-17	7.5.1	1015 - 1021	ČEZ	Chybí definice „průměrných nákladů na výstavbu základnových stanic“	Náklady na pokrytí tzv. bílých míst, většinou v odlehlých oblastech, technologií 5G mohou být extrémně vysoké a neopodstatněné. Víáme možnost eliminovat tyto investice z důvodů nepřiměřených nákladů, chybí však jejich jednoznačná definice.	Navrhujeme stanovit maximální částku investičních nákladů na připojení jednoho „bílého místa“. Otevře se tím prostor i pro transparentní výpočet spolufinancování takového pokrytí z rozpočtu dotčené obce.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vzhledem k možným rozdílným nákladům jednotlivých operátorů Úřad přistoupil ke stanovení „neúměrně vysokých nákladů“ v relativním vyjádření oproti průměrným nákladům na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků. Tyto „neúměrně vysoké náklady“ budou případně posuzovány podle postupu definovaného v kapitole 7.5.1 Vyhlášení.</p> <p>Tato podmínka bude dále zpřesněna tak, aby nevyloučila možnost, aby v případě neúměrně vysokých nákladů na výstavbu základnové stanice mohl operátor využít na financování výstavby takovéto základnové stanice i jiné zdroje financování (například rozpočet příslušné obce, pokud by obec v zájmu zabezpečení jejího pokrytí projevila zájem podílet se na takové investici), kterými pokryje rozdíl mezi skutečnými a průměrnými náklady na výstavbu dané základnové stanice. Pokud takovéto dodatečné financování zajistí, že náklady na zřízení základové stanice nejsou neúměrné, povinnost pokrytí dle rozvojového kritéria se uplatní.</p> <p>Zároveň platí, že pokud důvod pro neúměrné náklady odpadne, ať už proto, že se změní okolnosti, nebo proto, že se pro základnovou stanici nalezne spolufinancování subjektem, který má na pokrytí zájem (tedy např. obec nebo některá fyzická či právnická osoba), Držitel přidělu bude povinen bez zbytečného odkladu</p>

<sup>94</sup> např. Broadband coverage in Europe 2017, Mobile broadband technologies coverage by country, LTE average coverage by country, str. 36

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							<p>po takové změně zabezpečit pokrytí příslušného bílého místa nebo příslušného koridoru v souladu s rozvojovým kritériem.</p> <p>V tomto duchu bude upraven text Vyhlášení následovně: „<i>Neúměrně vysokými náklady dle bodů a) a b) se rozumí investiční náklady na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků vyšší o více než 50 % oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků v tomto nebo obdobném kmitočtovém pásmu, a sloužících pro obdobný účel pokrytí. To neplatí v případě, že se jiný subjekt zaváže, že pokryje náklady představující rozdíl mezi skutečnými investičními náklady na výstavbu konkrétní základnové stanice a souvisejících síťových prvků a průměrnými náklady na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků v tomto nebo obdobném kmitočtovém pásmu, a sloužících pro obdobný účel pokrytí, navýšenými o 50%.“</i></p>
7-18	7.5.1	1015 - 1021	ČTKL	<p>Má-li rozvojové kritérium směřující k pokrývání bílých míst směřovat ke skutečnému zlepšení současného stavu, nesmí být umožněno vyvázat s z dané povinnosti z důvodů, které jsou v bílých místech obvykle přítomny. <b>Připomínka je doporučující.</b></p>	<p>Bílá místa jsou z podstaty věci lokality na území České republiky, které nejsou pokryty sítěmi elektronických komunikací, neboť z jejich charakteru a lokálních podmínek vyplývá jejich malá ekonomická výnosnost pro komerční síť elektronických komunikací. Tato skutečnost má zpravidla původ v roztroušeném osídlení daných oblastí, které implikuje dlouhé trasy vedení sítí elektronických komunikací, a nepříznivém terénu, který ztěžuje výstavbu. Obě tyto charakteristiky mimo jiné objektivně vedou k neúměrně vysokým investičním nákladům, které je nutné vynaložit na pokrývání bílých míst sítěmi elektronických komunikací. Lze tak uzavřít, že nutnost vynakládání neúměrně vysokých investičních nákladů na výstavbu je pro bílá místa charakteristická. Pokud by bylo držiteli bloku A3 umožněno vymanit se z rozvojového kritéria uvedeného pod písmenem a) jen z důvodu neúměrně vysokých investičních nákladů na výstavbu, postrádalo by toto rozvojové kritérium z větší části smysl, neboť právě pro objektivně danou imanentní investiční nákladnost by většina bílých míst zůstala i nadále nepokryta. Navrhujeme proto úplné odstranění této výjimky z rozvojového kritéria, nebo její podstatné zpřísnění tak, jak je uvedeno dále, a to s cílem zajistit skutečnou možnost pokrytí bílých míst sítěmi elektronických komunikací.</p>	<p><i>Do 3 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů zajistit pokrytí 95 % obyvatel všech obcí identifikovaných jako bílá místa, která jsou uvedena v kapitole 1 Přílohy 4 Vyhlášení. Uvedená povinnost se nevztahuje na ta bílá místa, kde je pokrytí možné dosáhnout pouze za předpokladu neúměrně vysokých investičních nákladů, pokud Držitel přidělu splnění této podmínky u nepokrytých bílých míst Úřadu doloží. Tato povinnost se týká pouze Držitele přidělu Kategorie Aukčního bloku A3.</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad považuje nastavení rozvojového kritéria za odůvodněné vzhledem k cílům Výběrového řízení.</p> <p>Akceptování připomínky by vedlo k nepřiměřenému nárůstu investičního rizika a mohlo by vést k výraznému snížení atraktivity Kategorie Aukčního bloku A3.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 7-17.</p>
7-19	7.5.1	1022 - 1038	ČDT	<p>Je nutné stanovit parametr kvality služby v případě pokrývání železničních koridorů.</p>	<p>Stávající podmínky výběrového řízení nestanovují kvality služby v případě pokrývání železničních koridorů. Současná situace není</p>	<p>Navrhujeme dát držiteli spektra v pásmu 700 MHz povinnost zvolit takové technické řešení, díky kterému bude možné služby poskytované</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					zcela vyhovující a dosavadní parametry služby v případě, že je služba připojení dostupná vně železničního vagónu, nenaplnují potřeby uživatelů uvnitř vagónu. Je logické, že držitel spektra se musí domluvit s různými stranami na vhodném technologickém řešení, ale to platí obecně při stavbě sítě (operátoři se rutinně musí domlouvat se třetími stranami např. na pronájmu pozemků, pronájmu datových okruhů a podobně). V současné době jejich komerční zájem končí u pokrytí samotné plochy koridoru a nikoli vnitřku vagónů, kde nechávají zajištění služby na dopravci pomocí vnitřní wi-fi či opakovače, což ne vždy funguje optimálně (navíc jsou tyto služby předmětem různých omezení např. co do objemu dat a podobně). ČTÚ požaduje u pokrytí území i obyvatelstva vnitřní příjem a je nekonzistentní, aby jej nevyžadoval i v případě liniových staveb.	na síti v parametrech, které úřad předpokládá, využívat i uvnitř osobního vagónu. Toto řešení musí být ze strany úřadu zkontrolovatelné. Úřad by měl pravidelně kontrolovat pokrytí koridorů a v případě potřeby vystupovat jako arbitr pro řešení sporů.	Problematika adresovaná v připomínce není v kompletní gesci Úřadu. Prostupnost signálu do vagónů je v kompetenci Ministerstva dopravy, které dle informací Úřadu tuto problematiku již řeší.
7-20	7.5.1	1022 - 1038	ČDT	Je nutné zrychlit povinnost pokrývání železničních koridorů pro stávající operátory.	Stávající operátoři mají již podmínku pokrývání železničních koridorů jako povinnost z aukce v roce 2013 (kapitola 5.3.1.: „do 7 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt 100 % okresů ze skupin A a B, železniční tranzitní koridory I. až IV., dálnice a rychlostní komunikace“). Je tedy zjevné, že operátor již disponuje potřebnou infrastrukturou, která je vhodná k pokrytí železničních koridorů v pásmu 800 MHz, protože musí plnit příslušnou povinnost. Pásmo 700 MHz není diametrálně odlišné svým charakterem od pásma 800 MHz ve smyslu šíření signálu; operátor musí pouze zajistit, aby pokrýval koridory signálem „ve standardu 5G“, jak to předpokládá text vyhlášení Výběrového řízení. Není tak důvod, proč by měli mít 4, respektive 6 let na splnění těchto povinností. Případnému novému operátorovi, který nemá síť vybudovanou, navrhuje ponechat povinnost ve stávajícím znění.	Do 2 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu zajistit pokrytí 100 % hlavních koridorů a 98 % vedlejších koridorů rozsahu úseků železničních a silničních koridorů spadajících do celoevropské sítě TEN-T v kategoriích „Core Network“ a „Comprehensive Network“ a do 4 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu zajistit pokrytí 100 % hlavních koridorů a 100 % vedlejších koridorů rozsahu úseků železničních a silničních koridorů spadajících do celoevropské sítě TEN-T v kategoriích „Core Network“ a „Comprehensive Network“. Jednotlivé silniční a traťové úseky jsou uvedeny v kapitolách 2 a 3 Přílohy 4 Vyhlášení spolu s definicí hlavních a vedlejších koridorů. Uvedená povinnost se nevztahuje na ty části tunelů a další úseky, kde je pokrytí možné dosáhnout pouze za předpokladu neúměrně vysokých investičních nákladů, pokud Držitel přidělu splnění této podmínky u nepokrytých úseků Úřadu doloží. U nově otevřených úseků silničních a železničních koridorů je Držitel přidělu povinen zajistit požadovanou úroveň pokrytí následně, a to vždy nejpozději do 3 let od jejich otevření pro pravidelnou dopravu. Výše uvedené lhůty podle tohoto bodu b) jsou platné v případě Stávajícího operátora – pro jiného než Stávajícího operátora, který získá přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz na základě tohoto Výběrového řízení, je odloženo o dva roky.	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad považuje nastavení rozvojového kritéria za odůvodněné vzhledem k cílům Výběrového řízení. Rozvojová kritéria jsou také plně v souladu s vládní Strategií 5G a Úřad neshledává důvody k jejich zpřísnění.
7-21	7.5.1	1022 - 1038	O2	Společnost O2 nesouhlasí s navrženým rozsahem pokrytí dle bodu b) rozvojových kritérií.	Všichni držitelé přidělů rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz udělených na základě předchozího výběrového řízení na kmitočty z pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz mají	Společnost O2 navrhuje změnit znění tohoto bodu ve smyslu pokrytí <b>100 % rozsahu železničních tranzitních koridorů I.-IV., dálnic a rychlostních komunikací a 98 % rozsahu</b>	<b>Neakceptováno</b>  Úřad považuje nastavení rozvojového kritéria za odůvodněné vzhledem k cílům Výběrového



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>povinnost pokrýt do 7 let ode dne právní moci přidělu 100 % železničních tranzitních koridorů I.-IV., dálnic a rychlostních komunikací. Touto podmínkou je tak již nyní zajištěno, že všechny hlavní dopravní koridory budou nejpozději do roku 2021 pokryty.</p> <p>ČTÚ se rozhodl v tomto chystaném výběrovém řízení přidat povinnost 100% pokrytí <b>minimálně pro dalších 900 km</b> železničních tratí nižšího významu. Toto velmi přísné kritérium by i přes možnost nákladové výjimky z tohoto pravidla neúměrně a neefektivně navyšovala vynaložené náklady v místech, která nedosahují významu tranzitních koridorů I.-IV. Pokrytí železnic a železničních tunelů přitom patří k nejdražším místům k pokrytí vůbec a často se jedná o místa, kde je takřka nemožné odpovídající pokrytí zajistit. V každém případě je též nutná součinnost a spolupráce se Správou železnic, státní organizací, v jejímž majetku jsou železniční zařízení a pozemky podél železničních tratí, kde je často pro adekvátní pokrytí nutné stavět další vysílače. Nastavení této nezbytné spolupráce se Správou železnic a podmínek, za kterých bude probíhat, a ze kterých by pro držitele kmitočtů plynulo, že v případě nevdle a neochoty na straně Správy železnic, bude toto ČTÚ zohledněno při vyhodnocení míry plnění rozvojových kritérií jako externí vliv mimo držitele přidělu, není v návrhu podmínek zohledněno. Tyto externí vlivy přitom mohou znemožnit či omezit možnost kritérium splnit. Tato pojistka v návrhu podmínek výběrového řízení zcela chybí, a tak by se budoucí držitel přidělu vystavoval riziku pokut a v krajním případě i odebrání přidělu za nesplnění rozvojových kritérií, ač je prokazatelně splnit zcela v požadované míře nemohl.</p> <p>Společnost O2 navrhuje zvýšit efektivitu vynaložených nákladů na výstavbu sítí elektronických komunikací, a to snížením tohoto kritéria na pokrytí 100 % rozsahu železničních tranzitních koridorů I.-IV., dálnic a rychlostních komunikací a 98 % rozsahu zbývajících (nespadajících do výše uvedeného) úseků železničních a silničních koridorů spadajících do celoevropské sítě TEN-T v kategoriích „Core Network“ a „Comprehensive Network“ při zachování ostatních navržených podmínek vztahujících se k tomuto rozvojovému kritériu. Toto pokrytí bude i po navrženém datu naprosto dostatečné.</p> <p>Nedávný případ nesplnění rozvojových kritérií všemi síťovými operátory v Německu ukazuje, že</p>	<p><b>zbývajících (nespadajících do výše uvedeného) úseků železničních a silničních koridorů spadajících do celoevropské sítě TEN-T v kategoriích „Core Network“ a „Comprehensive Network“ do 4 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu</b> při zachování ostatních navržených podmínek vztahujících se k tomuto rozvojovému kritériu a <b>odstranění kritéria pokrytí 100 % vedlejších koridorů rozsahu železničních a silničních koridorů spadajících do celoevropské sítě TEN-T v kategoriích „Core Network“ a „Comprehensive Network“ do 6 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu.</b> Dále společnost O2 navrhuje do podmínek výběrového řízení stanovit podmínky, že <b>vyžaduje-li pokrytí železničních koridorů uzavření dohody a spolupráci se Správou železnic</b>, tak v případě, že nebude-li možné takovéto dohody dosáhnout v důsledku přístupu a jednání na straně Správy železnic, <b>bude tato skutečnost zohledněna při konkrétním vyhodnocení plnění podmínek rozvojových kritérií</b> týkajících se železničních koridorů jako negativní externí vliv mimo možnosti držitele přidělu zjednat nápravu.</p>	<p>řízení. Rozvojová kritéria jsou také v souladu s vládní Strategii 5G a Úřad neshledává důvody k jejich úpravě.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					příliš přísná pravidla mohou v budoucnu znamenat značné problémy. Kritéria pokrytí jsou přitom v Německu výrazně nižší, než navrhuje společnost O2.		
7-22	7.5.1	1051 - 1055	ČRA	Společnost CRA považuje toto rozvojové kritérium jako zbytečně měkké.	Vzhledem k lepším fyzickým vlastnostem propagace spektra 700 MHz není důvod mít nižší ambici pokrytí území, než v současné době zajišťuje 800 MHz LTE	Zvýšit závazek na pokrytí území pásmem 700 MHz na 75%	<b>Neakceptováno.</b> Úřad považuje nastavení rozvojového kritéria za odůvodněné vzhledem k cílům Výběrového řízení. Rozvojová kritéria jsou i v souladu s vládní Strategii 5G a Úřad neshledává důvody k jejich úpravě.
7-23	7.5.1	1056 - 1060		Společnost CRA považuje toto rozvojové kritérium jako zbytečně měkké.	Vzhledem k lepším fyzickým vlastnostem propagace spektra 700 MHz není důvod mít nižší ambici pokrytí území, než v současné době zajišťuje 800 MHz LTE	Zvýšit závazek na pokrytí území pásmem 700 MHz na 95%	<b>Neakceptováno.</b> Úřad považuje nastavení rozvojového kritéria za odůvodněné vzhledem k cílům Výběrového řízení. Rozvojová kritéria jsou i v souladu s vládní Strategii 5G a Úřad neshledává důvody k jejich úpravě.
7-24	7.5.1	1057 - 1068 - 1074	VOD	Podmínky pokrytí v pásmu 700 MHz jsou nastaveny nepřiměřeně	Jako nikdy předtím budou provozovatelé sítí zvažovat alokaci svých investic, aby zajistili kapacitu pro očekávaný provoz v důsledku socioekonomického vývoje. Budou hledat rovnováhu mezi pokrýváním bílých míst, řešením kapacitně úzkých míst (v městských a příměstských oblastech ale i v oblasti mobilního backhau) a překrýváním již pokrytých oblastí novou kmitočtovou vrstvou v případech, kdy existující infrastruktura kapacitně dostačuje. Podmínky Výběrového řízení musí na tyto nové úvahy a nutnost přehodnocení alokace kapitálu reagovat. Za nepřiměřený považujeme požadavek na pokrytí sítěmi 5G 99 % obyvatel každého okresu v daném časovém horizontu (řádek 1057). Jsme přesvědčeni, že parametr by měl být stanoven stejně jako v případě aukce v pásmu 800 MHz, tj. ve výši 95 % obyvatel okresu. Výsledkem tohoto parametru je, že aktuální celkové pokrytí obyvatel sítí LTE dosahuje 99,7 % a v žádném z okresů není pokrytí populace nižší než 97 % <sup>95</sup> , což řadí Českou republiku na 3. místo v EU. Z tohoto pohledu je tedy tak silné regulační opatření pochybné a je zřejmé, že v případě LTE tržní síly doručily v krátké době významné pokrytí bez nutnosti ukládat dosaženou hranici jako povinnost. Konečně, k pokrytí službami ve standardu 5G nemusí být operátory využívány pouze kmitočty v pásmech 700 MHz a 3500 MHz. To Návrh respektuje jen z části, a není srozumitelné, proč ve vybraných případech započítání jiných pásem	V řádce 1057 nahradit text „99 %“ textem „95 %“. V řádcích 1068-1074 doplnit i další pásma, jako je tomu v případech pod písmeny f) a g).	<b>Neakceptováno.</b> Úřad považuje nastavení rozvojového kritéria za odůvodněné vzhledem k cílům Výběrového řízení. Rozvojová kritéria jsou i v souladu s vládní Strategii 5G a Úřad neshledává důvody k jejich úpravě.  Viz vypořádání připomínky č. 7-16 výše.

<sup>95</sup> Zdroj: <https://digi.ctu.cz/lte-rk/>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>neumožňuje. Do pokrytí službami ve standardu 5G je nutné ve všech případech započítat i další pásma, zejména pásma s kmitočty nad 1 GHz. Případný argument poskytnutí výhody Stávajícím operátorům je nutné striktně odmítnout, neboť kromě toho, že by pro smysluplnou diskusi bylo nutné detailně specifikovat, v čem by taková výhoda měla spočívat (přičemž dle přesvědčení společnosti Vodafone by právě taková detailní specifikace ukázala, že žádná výhoda nevzniká), požadavek na započítání pouze pásem 700 MHz a 3500 MHz by nutil stávající operátory k neefektivním investicím (pokrytí v pásmech s nižšími kmitočty než 3500 MHz může být v řadě případů investičně odůvodněnější) a zároveň znevýhodňoval inovace a tím od nich odrazoval (využití i jiných pásem pro 5G – např. po ukončení provozu 3G).</p> <p>Např. v bodě 7.5 odstavec d) Rozvojová kritéria, je vyžadováno pokrytí 70 % obyvatel ČR výhradně 5G v 700 MHz. Toto pásmo s ohledem na šíření/hustotu stávajících BTS ve městech a na využitelnou kapacitu v tomto pásmu není pro města ideální. Díky interferencím dochází ve městech ke snížení kapacity v tomto pásmu.</p>		
7-25	7.5.1	1068 - 1071	O2	Společnost O2 nesouhlasí s navrženou podmínkou maximální latence pro splnění pokrytí liniových staveb a území.	<p>ČTÚ pro splnění rozvojových kritérií podle bodu b) a c) nově navrhl podmínku maximální latence mezi terminálem a základnovou stanicí ve výši 10 ms. Tuto skutečnost uvádí pouze jednou větou v kapitole rozvojových kritérií pro pásmo 700 MHz. V jiné části návrhu podmínek výběrového řízení ani v jakékoliv příloze není tato skutečnost uvedena a zřetelně definována (především způsob jejího měření).</p> <p>Společnost O2 upozorňuje, že latence je velmi citlivá na vnější vlivy jako je například typ koncového zařízení nebo server pomocí kterého by se měla měřit. Z těchto důvodů je pro možnost splnění této podmínky nutné jasně a vyváženě definovat měření latence. Vzhledem k obtížnosti definování měření latence dlouhodobě udržitelným způsobem, by bylo vhodnější tuto podmínku zcela vypustit a setrvat u původního návrhu podmínek.</p>	Společnost O2 považuje za nutné zcela jasně a vyváženě definovat způsob měření latence nebo tuto novou podmínku splnění rozvojových kritérií vypustit.	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Hodnoty, podmínky a způsob měření latence bude v souladu s připomínkou upraven a upřesněn. Hodnota latence mezi terminálem a peeringovým centrem je stanovena na 25 ms. Metodika měření latence bude popsána v metodice, která tvoří Přílohu č. 5 Vyhlášení.</p>
7-26	7.5.1	1071	TMOB	Požadovanou latenci a její měřitelnost je třeba ověřit.	<p>Úřad v návrhu uvádí požadavek na latenci max. 10 ms mezi terminálem a základnovou stanicí. Daná část sítě je jen podmožinou celého řetězce síťových prvků a externích tras a serverů, které určují celkovou latenci mezi terminálem zákazníka a příslušným serverem poskytovatele služby nebo měřícím serverem. Vzhledem k obecnému šířování v 5G přístupové sítě by měření latence (jen) mezi terminálem a základnovou stanicí bylo neobvyklé, časově</p>	<p>Pokud by Úřad daný parametr části přístupové sítě a jeho měření vyžadoval, bylo by třeba spolu s mobilními operátory co nejdříve ověřit samotnou proveditelnost daného požadavku dle detailního návrhu způsobu a provedení měření Úřadem. Pak by bylo rovněž vhodnější definovat danou průměrnou hodnotu nebo medián latence než maximální hodnotu a to z důvodu obecného širšího rozptylu hodnot latencí v sítích.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 7-25.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>náročné a velice komplikované, a vyžadovalo součinnost mobilního operátora při analýze proveditelnosti daného měření a při samotném případném měření na jednotlivých vysílačích. Navíc možnosti mobilního operátora ovlivnit danou latenci jsou minimální – latence pro danou část sítě je parametrem příslušné 5G NR technologie a je součástí mezinárodní technické specifikace pro 5G. Například pro službu eMBB je v mezinárodní technické dokumentaci (například 3GPP TS 38.913) uveden cíl tzv. user plane latence na hodnotě 4ms pro uplink a 4 ms pro downlink.</p> <p>Z pohledu koncového zákazníka a z pohledu standardních měření latence/odezvy sítě se provádí měření například vůči externím měřicím serverům, které jsou umístěny mimo samotnou mobilní síť. Například u nynějších LTE sítí dosahuje průměrná naměřená odezva koncovými zákazníky hodnot nejčastěji v rozsahu 20 – 40 ms, a to v závislosti na odlehlosti lokality, příslušného měřicího serveru od síťových prvků a použité přístupové technologii. Obecně lze z principu samotné technologie předpokládat nižší odezvy u systémů založených na TDD standardu, a to především z pohledu budoucích URLLC služeb a jejich řešení než u systémů založených na FDD standardu, což je i příklad 700 MHz pásma.</p>		
7-27	7.5.1	1082 - 1085	ČTKL	<p>Má-li rozvojové kritérium směřující k pokrývání bílých míst směřovat ke skutečnému zlepšení současného stavu, nesmí být umožněno vyvázat s z dané povinnosti z důvodů, které jsou v bílých místech obvykle přítomny. <b>Připomínka je doporučující.</b></p>	<p>V souladu s výše uvedenou připomínkou č. 9 je třeba na nutnost vynakládání zvýšených nákladů na pokrývání území sítěmi elektronických komunikací nahlížet jako na imanentní znak těchto lokalit. Lokality, které je možné pokrývat sítěmi elektronických komunikací bez zvýšených nákladů jsou k dnešnímu dni v České republice již povětšinou pokryty, a tudíž nespádají do kategorie bílých míst. Pokud by bylo držiteli přidělu bloku A3 umožněno vyvázat se z povinnosti pokrývat stanoveným způsobem bílá místa, jestliže by prokázal nutnost vynakládání neúměrně vysokých nákladů ve smyslu tohoto odstavce, větší část bílých míst by zůstala i nadále nepokryta.</p> <p>S ohledem na navrhované vypuštění regulativu neúměrně vysokých nákladů na řádku 1018 je tedy na místě vypustit i definici neúměrně vysokých nákladů, neboť již v textu Vyhlášení neslouží žádnému účelu.</p>	<p><i>Neúměrně vysokými náklady dle bodů a) a b) se rozumí investiční náklady na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků vyšší o více než 50 % oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků v tomto nebo obdobném kmitočtovém pásmu, a sloužících pro obdobný účel pokrytí.</i></p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 7-17 výše.</p>
7-28	7.5.1	1082 - 1085	ČTKL	<p>Má-li rozvojové kritérium směřující k pokrývání bílých míst směřovat ke skutečnému zlepšení současného stavu, nesmí být umožněno vyvázat s z dané povinnosti z důvodů, které jsou v bílých místech obvykle přítomny.</p>	<p>Pro případ, že by shora uvedené připomínce č. 9 nebylo vyhověno a možnost držitele přidělu bloku A3 vyvázat se z povinnosti pokrývat bílá místa na základě doložení nutnosti vynaložit nepřiměřeně vysoké náklady by v materiálu</p>	<p><i>Neúměrně vysokými náklady dle bodů a) a b) se rozumí investiční náklady na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků vyšší o více než 50-200 % oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnových</i></p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 7-17 výše.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				<b>Připomínka je doporučující.</b>	zůstala zachována, je třeba alespoň zvýšit hranici pro vymezení těchto nepřiměřeně vysokých nákladů tak, aby toto vymezení reflektovalo obecně obtížnější podmínky pro výstavbu sítí elektronických komunikací jako charakteristický znak bílých míst a aby umožňovalo vyvážení se ze závazku pokrývání bílých míst skutečně jen v mimořádných případech.	<i>stanic a souvisejících síťových prvků v tomto nebo obdobném kmitočtovém pásmu, a sloužících pro obdobný účel pokrytí.</i>	
7-29	7.5.1	1082 - 1085	O2	Společnost O2 nepovažuje nastavení výjimky z povinnosti v rozvojovém kritériu dle bodu a) a b) za dostatečné.	<p>Definice neúměrných nákladů pro účely výjimky z rozvojového kritéria a) a b) v návrhu podmínek výběrového řízení zní: „<i>Neúměrně vysokými náklady dle bodů a) a b) se rozumí investiční náklady na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků vyšší o více než 50 % oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků v tomto nebo obdobném kmitočtovém pásmu, a sloužících pro obdobný účel pokrytí.</i>“</p> <p>Společnost O2 považuje takto navrženou podmínku za nepřiměřenou a neobjektivní. V předchozí veřejné konzultaci společnost O2 navrhovala, aby kritériem byla 20% hranice „<i>oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnové stanice a souvisejících síťových prvků základnové stanice v tomto kmitočtovém pásmu.</i>“</p> <p>Zároveň považujeme navržený dodatek „<i>a sloužících pro obdobný účel pokrytí</i>“ za nedefinovatelný a nadbytečný a navrhujeme jeho vypuštění.</p> <p>Zároveň je však nutné výjimku z takto přísně nastaveného kritéria zachovat. Společnost O2 tedy navrhuje jasnější kvantifikaci této výjimky tak, aby se dostatečně omezilo riziko případných sporů mezi ČTÚ a držitelem Aukčního bloku zatíženého touto povinností.</p>	Společnost O2 navrhuje upravit znění výjimky z povinnosti u rozvojových kritérií dle bodu b) na: „ <i>Uvedená povinnost se nevztahuje na ty části tunelů a další úseky, kde je pokrytí možné dosáhnout pouze za předpokladu neúměrně vysokých investičních a/nebo provozních nákladů, pokud Držitel přidělu splnění této podmínky u nepokrytých úseků Úřadu doloží. Neúměrnými náklady se pro tyto účely rozumí inkrementální náklady vyšší o více než 20 % oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnové stanice a souvisejících síťových prvků základnové stanice v tomto nebo obdobném kmitočtovém pásmu.</i> “	<b>Neakceptováno</b>  Viz vypořádání připomínky č. 7-17 výše.
7-30	7.5.2	1087 - 1088	O2	Společnost O2 nesouhlasí se zavedením povinnosti využívat rádiové kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz v daném Standardu 5G.	ČTÚ v návrhu podmínek nově zavádí plnění rozvojových kritérií v tomto pásmu ve Standardu 5G. Tento standard přitom nebyl ke dni, kdy byly přiděly v pásmu 3600-3800 MHz udělovány, a dokonce ani v době, kdy současný držitel kmitočtových přidělů v pásmu 3600-3800 MHz spouštěli základnové stanice v rámci svých stávajících přidělů, dokončen a žádná taková povinnost neplatila. Zavedení této povinnosti by znamenalo zmaření již vynaložených investic (paralelní síť ve stejném pásmu nedává ekonomický ani technický smysl) a nepochybně by se tato povinnost stala předmětem napadení ze strany současných držitelů kmitočtového bloku v pásmu 3600-3800 MHz. Žádáme o odstranění dovětky „ <i>ve Standardu 5G</i> “ a zachování technologické neutrality v tomto pásmu.	Odstranit dovětek „ <i>ve Standardu 5G</i> “ z rozvojových kritérií v pásmu 3400-3600 MHz nebo minimálně z této povinnosti vyjmout kmitočty přidělené v předchozí aukci.	<b>Neakceptováno.</b>  Vzhledem k tomu, že jedním z cílů Výběrového řízení je rozvoj sítí a služeb elektronických komunikací, zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí páté generace (5G) a služeb na nich poskytovaných, bylo by navrhované odstranění textu v rozporu s cíli Výběrového řízení.  Úřad stanoví požadavek na Standard 5G v souvislosti s některými rozvojovými kritérii. Úřad jinak neomezuje Držitele přidělů v provozování sítí či poskytování služeb také v jiném standardu nad rámec splnění rozvojových kritérií. Úřad má za to, že takto stanovená rozvojová kritéria nejsou v rozporu s technologickou neutralitou či neutralitou vůči

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							službám a jedná se o přiměřenou podmínku Výběrového řízení s ohledem na stanovené cíle.
7-31	7.5.2	1088	PODA	Přímé určení technologie, která má být na dané síti provozována je v rozporu se zásadou technologické neutrality a navíc neodpovídá tržní realitě, kdy koncová zařízení pro příjem 5G jsou prozatím málo rozšířená. Připomínka je zásadní.	V dnešní době většina koncových uživatelů v České republice nevlastní zařízení schopná využívat standardu 5G. Síť vydražitele kmitočtů v pásmu 3400 – 3600 MHz, která by byla s ohledem na povinná rozvojová kritéria zaměřena pouze na tuto technologii, by byla ze strany zákazníků přinejmenším zpočátku málo využívána a pro operátora nerentabilní. Požadavek na výstavbu sítí ve standardu 5G tedy s ohledem na tuto skutečnost zvyšuje bariéry pro vstup nových operátorů na trh, může přispívat k neúčelnému využívání spektra a v každém případě stojí v rozporu s požadavkem technologické neutrality vyplývajícím ze zákona o elektronických komunikacích. Ačkoliv máme za to, že výslovná úprava technologie pro využívání předmětných kmitočtů s ohledem na rozpor se zásadou technologické neutrality není vhodná, má-li už být technologie provozována s využitím dotčených rádiových kmitočtů být výslovně upravena, je třeba zakotvit přechodné období, po dobu jehož trvání bude vydražitelům pásma 3400 – 3600 MHz umožněno plnit rozvojová kritéria i s využitím technologie 4G, která je s ohledem na užívaná koncová zařízení pro zákazníky atraktivnější a využitelnější. Přechodné období dle předchozí věty je vhodné nastavit na dobu do 30. 6. 2025.	<i>Rozvojová kritéria platná v období od 3 let po právní moci rozhodnutí o udělení přidělu do 5 let po právní moci rozhodnutí o udělení přidělu: Minimální počet základnových stanic využívajících kmitočty v pásmu 3400–3800 MHz ve Standardu 5G</i> 15 <i>Rozvojová kritéria platná v období od 5 let po právní moci rozhodnutí o udělení přidělu po celou zbývající dobu platnosti přidělu: Minimální počet základnových stanic využívajících kmitočty v pásmu 3400–3800 MHz ve Standardu 5G</i> 230	<b>Neakceptováno</b> Viz vypořádání připomínky č. 7-30
7-32	7.5.2	1088	ČTKL	Požadavek, aby pro splnění rozvojových kritérií byly budovány sítě výhradně ve standardu 5G, zvyšuje bariéry vstup nového operátora na trh a odporuje zásadě technologické neutrality. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Rozvojová kritéria budou dalším z faktorů, které budou hrát značnou roli při rozhodování potenciálních zájemců o tom, zda a jak aktivně se budou účastnit tohoto Výběrového řízení. Bude-li závazným rozvojovým kritériem výstavba komunikačních sítí ve standardu 5G, bude pro potenciální nové operátory daleko obtížnější, resp. nákladnější se na daném trhu etablovat, neboť síť 5G zpočátku nebude přinášet takové výnosy jako jiné, v současnosti více využívané technologie. Nový operátor by tak byl v počátečním období vystaven daleko většímu ekonomickému tlaku. Zavedené struktury na mobilním trhu by pak nebyl schopen konkurovat tak efektivně, jako kdyby mohl svou síť rozvíjet na jiné technologii. Jednoznačné určení technologie, která má být na daných kmitočtech provozována nadto stojí v rozporu se zásadou technologické neutrality, a tudíž odporuje podmínkám regulace telekomunikačního odvětví stanoveným v zákoně o elektronických komunikacích.	<i>Rozvojová kritéria platná v období od 3 let po právní moci rozhodnutí o udělení přidělu do 5 let po právní moci rozhodnutí o udělení přidělu</i> <i>Minimální počet základnových stanic využívajících kmitočty v pásmu 3400–3800 MHz ve Standardu 5G</i> 15 <i>Rozvojová kritéria platná v období od 5 let po právní moci rozhodnutí o udělení přidělu po celou zbývající dobu platnosti přidělu</i> <i>Minimální počet základnových stanic využívajících kmitočty v pásmu 3400–3800 MHz ve Standardu 5G</i> 230 <i>Minimální počet pokrytých okresů ČR</i> 30	<b>Neakceptováno</b> Viz vypořádání připomínky č. 7-30

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
7-33	7.5.2	1089 - 1091	TMOB	Žádost o vysvětlení	Žádáme Úřad o vysvětlení, zda je za základnovou stanicí považována i základnová stanice (sektor), která pokrývá určité vnitřní prostory průmyslových areálů, obchodních center, atd. V případě provozování vícero základnových stanic (sektorů) z jednoho místa do různých azimutů (z tzv. situ/lokality), jsou do daných počtů započteny jednotlivé sektory nebo případně jen jeden z nich?	Nenavrhujeme, žádáme o vysvětlení.	<b>Vysvětleno.</b>  Základnové stanice určené pro pokrytí výhradně vnitřních prostor nelze započítat do plnění rozvojových kritérií.  Provozování více základnových stanic či sektorů v jednom místě se do plnění rozvojových kritérií započítává jako provozování jedné základnové stanice.
7-34	7.7.2 7.7.3	1163 1182 1210 1230	VOD	Omezení převoditelnosti / pronájmu spektra v pásmu 3500 MHz je na nepřiměřeně krátkou dobu	Úřad navrhuje stanovit omezení převoditelnosti a pronájmu spektra v pásmu 3500 MHz do 24. 11. 2022. Ačkoliv je za návrhem možné vidět snahu sjednotit podmínky využívání spektra v celém rozsahu 3400-3800 MHz, tento přístup zejména v případě omezení převoditelnosti je nutné odmítnout. Jedná se v principu o nové spektrum, tedy mohou jej získat zcela noví hráči. Omezení pro nové hráče by bylo kratší a tedy diskriminační vůči vítězům aukce v roce 2017 a vznikalo by zásadní riziko spekulativní účasti v aukci (aukce by se zúčastnily subjekty, jejichž jediným či hlavním cílem by byl následný prodej spektra jinému operátorovi).	Stanovit dobu omezení převoditelnosti a pronájmu kmitočtů v pásmu 3500 MHz na 5 let od nabytí právní moci přidělu.	<b>Částečně akceptováno</b>  Spekulativní účast ve Výběrovém řízení je eliminována stanovením podmínek účelného využívání rádiových kmitočtů (kapitola 7.4) a nastavením rozvojových kritérií (kapitola 7.5).  Úřad dále pro zabránění spekulativnímu jednání ve Vyhlášení vyjasní, že Držitelé přidělu v pásmu 700 MHz, a to jak Stávající tak noví operátoři, nemohou do 31.12.2025 nad rámec svých Spektrálních limitů v pásmu 3400-3800 MHz nabýt přidělu či část přidělu od jiných držitelů přidělu v pásmu 3400-3800 MHz . Toto opatření bude účinně bránit spekulativním nákupům rádiových kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz s cílem tyto kmitočty nevyužívat pro rozvoj vlastní sítě elektronických komunikací a v krátké době je převést na držitele rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz.
7-35	7.7.2	1186 - 1190	CETIN	Spol. CETIN považuje za neodůvodněné a nepřiměřeně omezující, aby přidělu kmitočtů v pásmu 700 MHz po celou dobu platnosti přidělu mohl držet jen Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.	Společnost CETIN je přesvědčena, že pružnost v možnostech využívání přidělu je důležitá pro jeho efektivní využití v podmínkách rychlého cyklu obnovy technologií a měnícího se trhu. Domníváme se, že do budoucna by např. nemělo být vyloučeno držení 5G kmitočtů čistě velkoobchodním operátorem, což není ve světě neobvyklý model. <sup>96</sup> Společnost CETIN musí zásadně odmítnout nepřiměřená pravidla, která Česká telekomunikační úřad dále jen „ČTÚ“) nastavuje pro vnitřní uspořádání fungování Podnikatelského seskupení. Tato považujeme za nepřiměřený zásah do vnitřních záležitostí podnikatele, který není přiměřený a ospravedlněný. ČTÚ by mohl v logice co nejmenšího zásahu do fungování Podnikatelského seskupení pouze uložit držiteli přidělu vždy zajistit, že povinnosti vázané k příslušným kmitočtům budou plněny v rámci Podnikatelského seskupení. K tomu není třeba (a proto to není ani ospravedlnitelné)		<b>Neakceptováno.</b>  Úřad považuje podmínku, že Podnikatelská seskupení se mohou účastnit výběrového řízení pouze prostřednictvím držitele přidělu v pásmech 800 a 900 MHz, za přiměřenou a nediskriminační. Umožnění účasti jiným subjektům z Podnikatelského seskupení by vedlo k možnosti spekulativního chování a obcházení podmínek výběrového řízení či závazků, zejména velkoobchodní nabídky či národního roamingu. Úřad má za to, že tato podmínka vztahující se na všechna Podnikatelská seskupení je nezbytná k zajištění cílů výběrového řízení. Úřad se neztotožňuje s připomínkou, že by stačilo uložit Držiteli přidělu povinnost zajistit, že povinnosti vázané k příslušným kmitočtům budou plněny v rámci Podnikatelského seskupení a považuje za nezbytné a odůvodněné, aby byly povinnosti z Výběrového řízení a závazky spjaté s osobou, která drží relevantní rádiové kmitočty.

<sup>96</sup> Viz např. Singapur <https://www.imda.gov.sg/news-and-events/Media%20Room/Media%20Releases/2020/Singapore%20Forges%20Ahead%20with%20Nationwide%205G%20Rollout>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>určovat, že spektrum může získat pouze Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.</p> <p>Dále, uvedená podmínka po celou dobu platnosti držet přiděl prostřednictvím Stávajícího operátora z Podnikatelského seskupení omezuje jakoukoliv pružnost nakládat se získanými kmitočty nejen na dobu, která odpovídá Závazkům, ale na celých 15 let, a je tedy bezdůvodně dlouhá.</p> <p>Společnost CETIN dále musí poukázat na to, že za nově vyhlášených podmínek výběrového řízení nebude závazek národního roamingu muset plnit každý Žadatel o kmitočty v pásmu 700 MHz. Závazek národního roamingu je prioritně vázán na abstraktní Aukční blok o velikosti 2x10 MHz (A3) v pásmu 700 MHz. V situaci, kdy se držitelem Aukčního bloku A3 stane některý ze Stávajících operátorů, se závazky národního roamingu převzaté ostatními Žadateli neuplatní. Tato změna tedy také svědčí v prospěch toho, aby Úřad nestanovil nepřiměřeně omezující podmínku, že se výběrového řízení může zúčastnit jen Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		
7-36	7.7.3	1197 - 1264	O2	Společnost O2 považuje dopad případného porušení podmínek vyplývajících z této kapitoly za neúměrný.	<p>ČTÚ v návrhu podmínek výběrového řízení uvádí, že porušením kteréhokoliv omezení kapitoly 7.7.3 přestává držitel přidělu splňovat podmínky ve vztahu ke všem rádiovým kmitočtům přiděleným na základě tohoto výběrového řízení.</p> <p><b>Porušení podmínek by mělo být vždy vztaženo pouze na dané kmitočtové pásmo. V tomto případě jsou navíc nastavená omezení velmi nejasná a jejich výklad může být kdykoliv napaden.</b></p>	<p>Nahradit dovětek „a to ve vztahu ke všem rádiovým kmitočtům přiděleným na základě tohoto Výběrového řízení.“ dovětkem „a to ve vztahu k rádiovým kmitočtům přiděleným na základě tohoto Výběrového řízení v kmitočtovému pásmu, ve kterém k porušení omezení došlo.“</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad nesouhlasí s tím, že jsou podmínky Výběrového řízení nastaveny nejasně. Naopak Úřad se k mnoha dotazům týkajících se omezení vyjádřil v rámci tohoto vypořádání připomínek i předchozích konzultací.</p> <p>Podmínky Výběrového řízení se vztahují k rádiovým kmitočtům, které jsou předmětem Výběrového řízení, tj. pásma 700 MHz i 3400-3600 MHz. Úřad v rámci sankce za porušení omezení potvrzuje, že porušení podmínek může vést k odebrání celého přidělu rádiových kmitočtů uděleného na základě tohoto Výběrového řízení.</p>
7-37	7.7.3	1214 - 1218	CETIN	Spol. CETIN považuje za neodůvodněné a nepřiměřeně omezující, aby přiděl kmitočtů v pásmu 700 MHz po celou dobu platnosti přidělu mohl držet jen Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.	<p>Společnost CETIN je přesvědčena, že pružnost v možnostech využívání přidělu je důležitá pro jeho efektivní využití v podmínkách rychlého cyklu obnovy technologií a měnícího se trhu. Domníváme se, že do budoucna by např. nemělo být vyloučeno držení 5G kmitočtů čistě velkoobchodním operátorem, což není ve světě neobvyklý model.<sup>97</sup></p> <p>Společnost CETIN musí zásadně odmítnout nepřiměřená pravidla, která Česká telekomunikační úřad dále jen „ČTÚ“) nastavuje</p>	<p>Odstranit podmínku, aby přiděl kmitočtů v pásmu 700 MHz po celou dobu platnosti přidělu mohl držet jen Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 7-35 výše.</p>

<sup>97</sup> Viz např. Singapur <https://www.imda.gov.sg/news-and-events/Media%20Room/Media%20Releases/2020/Singapore%20Forges%20Ahead%20with%20Nationwide%205G%20Rollout>



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>pro vnitřní uspořádání fungování Podnikatelského seskupení. Tato považujeme za nepřiměřený zásah do vnitřních záležitostí podnikatele, který není přiměřený a ospravedlněný.</p> <p>ČTÚ by mohl v logice co nejmenšího zásahu do fungování Podnikatelského seskupení pouze uložit držiteli přidělu vždy zajistit, že povinnosti vázané k příslušným kmitočtům budou plněny v rámci Podnikatelského seskupení. K tomu není třeba (a proto to není ani ospravedlnitelné) určovat, že spektrum může získat pouze Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.</p> <p>Dále, uvedená podmínka po celou dobu platnosti držet přiděl prostřednictvím Stávajícího operátora z Podnikatelského seskupení omezuje jakoukoliv pružnost nakládat se získanými kmitočty nejen na dobu, která odpovídá Závazkům, ale na celých 15 let, a je tedy bezdůvodně dlouhá.</p> <p>Společnost CETIN dále musí poukázat na to, že za nově vyhlášených podmínek výběrového řízení nebude závazek národního roamingu muset plnit každý Žadatel o kmitočty v pásmu 700 MHz. Závazek národního roamingu je prioritně vázán na abstraktní Aukční blok o velikosti 2x10 MHz (A3) v pásmu 700 MHz. V situaci, kdy se držitelem Aukčního bloku A3 stane některý ze Stávajících operátorů, se závazky národního roamingu převzaté ostatními Žadateli neuplatní. Tato změna tedy také svědčí v prospěch toho, aby Úřad nestanovil nepřiměřeně omezující podmínku, že se výběrového řízení může zúčastnit jen Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		
7-38	7.7.3	1247 - 1258	O2	Umožnění velkoobchodní spolupráce bez započtení do spektrálního limitu.	<b>Společnost O2 souhlasí s nastaveným principem povolení velkoobchodní spolupráce, která se nebude započítávat do spektrálních limitů. Jde o jednu z důležitých podmínek výběrového řízení, která umožní další cesty rozvoje sítí a celého trhu.</b>	Není navrhována.	<b>Nevypořádává se</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
7-39	7.8	1265	TMOB	Žádáme, aby uvedená kapitola byla doplněna rovněž o informaci, od jakého data budou moci být spektrální rozsahy uvedené v příslušných přidělech rádiových kmitočtů využívány.	Potenciální účastníci aukce nemají v této souvislosti právní jistotu ohledně úspěšnosti procesu uvolňování kmitočtů, v rámci transparence a přesného vymezení délky práv na využívání kmitočtů by měl Úřad poskytnout i tuto požadovanou informaci, a to včetně uvedení postupu Úřadu v případě, že pásma nebudou k danému předpokládanému datu uvolněna současnými provozovateli.	Žádáme Úřad, aby Návrh obsahoval rovněž informaci, od jakého data budou moci být spektrální rozsahy uvedené v příslušných přidělech rádiových kmitočtů úspěšných účastníků aukce využívány. V případě, že současné uvolňování pásma 700 MHz bude vykazovat prodlevy, je třeba, aby lhůty pro splnění povinností byly prodlouženy o lhůtu, pro kterou nemohlo být pásmo využíváno.	<b>Vysvětleno.</b>  Rádiové kmitočty v pásmu 700 MHz budou dle technického plánu přechodu uvolněny k 31. 10. 2020.  Úřad neakceptuje návrh na prodloužení lhůty pro využívání kmitočtů ve vazbě případné prodlevy při uvolňování pásma 700 MHz. Je v zájmu regulační předvídatelnosti a efektivní správy kmitočtového spektra stanovit jednotné

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							datum pro ukončení platnosti všech přidělů ze stejného kmitočtového pásma.  Viz vypořádání připomínky č. 6-18 výše.
7-40	7.8	1265 - 1271	A1T	Doba platnosti licencí/období přiřazení spektra 15 let (700 MHz) a 12 let (3400 MHz) jsou vnímána zdaleka až krátkou dobu, aby se pokryly vysoké investiční náklady, a navíc by tyto doby platnosti licencí mohly být v rozporu s právními předpisy EC. Podíváme-li se na obtížné obchodní podmínky pro nadcházející roky po krizi Covid-19 a vysoké investice do 5G (např. s odkazem na vysoké minimální nabídky), je zapotřebí více času, aby bylo možné získat návratnost nákladů.	EECC <sup>98</sup> předpokládá v článku 49 (2) s minimální dobou přiřazení 15 let se snadným prodloužením o 5 let. V článku 49 (2) je také řečeno, že: „ <i>Kde členské Státy udělují individuální práva na užívání rádiového spektra, pro něž byly harmonizovanými podmínkami stanoveny technickými prováděcími opatřeními v souladu s rozhodnutím č. 676/2002/ES s cílem umožnit jeho používání bezdrátových širokopásmových komunikačních služeb ("bezdrátové širokopásmové služby") po omezenou dobu, budou muset zajistit regulační předvídatelnost pro držitele práv po dobu nejméně 20 let, pokud jde o podmínky pro investice do infrastruktury, která spojuje využívání tohoto rádiového spektra, s přihlédnutím k požadavkům uvedeným v odstavci 1 tohoto článku.</i> “ Různé příklady zemí v rámci evropského prostoru by odůvodňovaly delší dobu platnosti licence pro pásmo 700 MHz: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rakousko: 24 let</li> <li>• DK/Norsko/Francie: 20 let</li> <li>• Švédsko: 22 let</li> </ul>	Proto navrhujeme dobu platnosti licence pro 5G spektra 20 let v souladu s evropským právem (EECC). Druhou možností by byla harmonizovaná doba platnosti licence na 15 let pro obě frekvenční pásma s možností snadného prodloužení o dalších 5 let.	<b>Vysvětleno.</b>  Platnost přidělů byla stanovena v souladu se ZEK tak, aby byla zajištěna návratnost investic a dle praxe Úřadu. V pásmu 700 MHz Úřad stanovil lhůtu v souladu s § 22 odst. 3 a v souladu s dosavadní praxí na 15 let.  <b>Vysvětleno.</b>  Ve vztahu k pásmu 3400-3600 MHz Úřad stanovil lhůtu tak, aby doba platnosti přidělů v pásmu 3400-3600 MHz vypršela ke stejnému datu jako platnost přidělů v pásmu 3600-3800 MHz.  Úřad však doplňuje, že ZEK obsahuje institut obnovení přidělů, pokud jsou splněny podmínky pro jejich obnovu.

#### Připomínky ke kapitole 8 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
8-01	8.1	1283 - 1514	TMOB	TMCZ nesouhlasí se zahrnutím závazku národního roamingu	V Připomínkách TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 1.2 jsme doložili, že Návrhem ČTÚ porušuje své zákonné povinnosti a evropský regulační rámec, když nedostatečně odůvodňuje navrženou povinnost národního roamingu a není tedy prokázáno, že toto je opatřením přiměřeným. Rovněž jsme v rámci připomínky 2. komentovali efektivitu komerčních dohod o národním roamingu a na základě analýzy uvedené v Příloze 1. doložili, že uzavření takových dohod lze předpokládat, a že tyto komerční jednání a dohody o národním roamingu povedou k žádanému výsledku bez nutnosti regulačního zásahu.	TMCZ žádá Úřad, aby byl závazek NR z návrhu vyhlášení bez náhrady vypuštěn.	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b>  <b>Zákonný postup</b>  Úřad je oprávněn do podmínek výběrového řízení zahrnout závazek národního roamingu na základě § 21 odst. 5 písm. d) Zákona v souladu s Autorizační směrnici a částí B její přílohy.  Uložení závazku národního roamingu je plně v souladu s článkem 5 odst. 2 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 243/2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra, podle kterého pro účely odst. 1 prvního pododstavce (podpora účinné hospodářské soutěže a předcházení narušování hospodářské soutěže na vnitřním trhu služeb elektronických komunikací v souladu se směrnicemi 2002/20/ES a 2002/21/ES) a aniž je dotčeno uplatňování pravidel hospodářské soutěže a opatření přijatých členskými státy za

<sup>98</sup> Směrnice (EU) 2018/1972 Evropského parlamentu a komise z 11. prosince 2018, kterým se zřizuje Evropský elektronický Komunikační kodex

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							<p>účelem dosažení cíle obecného zájmu v souladu s čl. 9 odst. 4 směrnice 2002/21/ES, mohou členské státy přijmout opatření, kterými mohou mimo jiné omezit množství rádiového spektra, k němuž jsou udělena práva k využívání jakémukoli operátorovi, nebo stanovit pro taková práva k využívání rádiového spektra podmínky, jako je poskytování velkoobchodního přístupu, národního nebo regionálního roamingu, v určitých pásmech nebo určitých skupinách pásem s podobnými charakteristikami, například u pásem pod 1 GHz přidělených službám elektronických komunikací; tyto dodatečné podmínky mohou uložit pouze příslušné vnitrostátní orgány.</p> <p>Výše uvedené je potvrzeno také rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 11 A 31/2017-92, ve kterém soud např. výslovně uvádí, že „Výše uvedený postup žalovaného ovšem § 22 odst. 2 písm. e) z. e. k. neodporuje, z tohoto ustanovení totiž nijak nevyplývá, že by takový závazek nemohl být zároveň podmínkou pro účast ve výběrovém řízení. Rovněž se z tohoto ustanovení nepodává, že by se mělo jednat pouze o závazky převzaté v rámci tzv. beauty contest (dané ustanovení nijak neodkazuje na § 21 odst. 3 z. e. k., daný § 22 z. e. k. se obecně vztahuje k charakteristice přidělu jako takového, ať už byl získán na základě jakékoliv formy výběrového řízení). Výběrové řízení tak stanovilo podmínku účasti spočívající v převzetí závazku velkoobchodní nabídky v souladu s § 21 odst. 5 písm. h) z. e. k. O převzetí daného závazku pak žalovaný v souladu s § 22 odst. 2 písm. e) uvedl informace v Přídělu. Soud v tomto ohledu neshledal žádný rozpor s platnou právní úpravou.“</p> <p><b>Nepřiměřenost</b></p> <p>Závazek je založený na analytické činnosti Úřadu, kdy Úřad zvážil každou podmínku výběrového řízení samostatně i v souvislosti s jinými podmínkami.</p> <p>Podmínky závazku NR jsou stanoveny způsobem, který je nezbytný a přiměřený pro dosažení cílů výběrového řízení v souladu s usnesením vlády z ledna 2020.</p> <p>ČTÚ závazek národního roamingu, včetně navrhovaného rozsahu a délky národního roamingu nadále považuje za nezbytný, odůvodněný a přiměřený s ohledem na</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							<p>stanovené cíle výběrového řízení a s ohledem na situaci na trhu.</p> <p>Podmínky národního roamingu jsou stanoveny tak, aby na jedné straně umožňovaly oprávněnému zájemci o národní roaming poskytovat rozsah a kvalitu služeb, které mu umožní v nezbytně nutné míře překonat objektivní bariéry vstupu na trh a na straně druhé, aby vytvářely na nového operátora dostatečný tlak na vybudování vlastní infrastruktury, aby byl naplněn jeden z cílů výběrového řízení, kterým je podpora prohloubení hospodářské soutěže.</p> <p>Úřad akceptoval připomínky k poslední verzi vyhlášení a zpřísnil požadavky na pokrytí vlastní sítí oprávněnými zájemci.</p> <p>Úřad dále v rámci Vyhlášení zohlednil dřívější připomínky některých Stávajících operátorů směřujících k závazku národního roamingu a upravil proti předchozí konzultované verzi Vyhlášení závazek tak, aby byl spojen pouze s jedním aukčním blokem A3 (pokud bude tento aukční blok A3 přidělen Stávajícímu operátorovi). Úřad tak umožnil Stávajícím operátorům, kteří nechtějí poskytovat národní roaming, aby získali rádiové kmitočty v pásmu 700 MHz, se kterými tento závazek není spojen (rádiové kmitočty v kategorii Aukčních bloků A2, pokud bude přidělen Aukční blok A3 Stávajícímu operátorovi). Tím Úřad maximálně omezil dopad závazku národního roamingu na Stávající operátory, současně při zachování dosažitelnosti národního roamingu pro oprávněné zájemce tak aby bylo možné dosáhnout cílů výběrového řízení, zejména pak cíle podpory prohloubení hospodářské soutěže.</p> <p><b>Komerční dohoda</b>  Úřad nevylučuje možnost uzavření komerční dohody o národním roamingu, což výslovně připouští také ve znění Vyhlášení. Nicméně, národní roaming není služba, která by byla na velkoobchodním trhu běžně dostupná, a proto je spíše nepravděpodobné, že by bez závazku národního roamingu Stávající operátoři takovou službu Novému operátorovi nabídli či byli ochotni poskytovat.</p> <p>Podmínky Vyhlášení výběrového řízení přitom nebrání komerční dohodě o národním roamingu, případně i odchylné od podmínek závazku. Úřad</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							<p>nícméně považuje za vhodné, aby strany v případě, že se smluvně dohodnou na odchylce od tohoto závazku, takový úmysl ve smlouvě transparentně uvedly, aby bylo postaveno najisto, že odchýlné ujednání není porušením závazku ze strany Držitele přidělu.</p> <p><b>Veřejná podpora</b>  Úřad indikoval v rámci aukce 3,7 GHz roce 2017, že bude dražit pásmo 3,5 GHz a že obě pásma budou refarmovaná a budou souviset s 5G sítěmi. Do obou aukcí se mohl přihlásit kdokoliv. To, že se přihlásili a uspěli pouze dva noví operátoři, neznamená, že podmínky jsou selektivní. Oprávnění zájemci jsou definováni na základě objektivních kritérií, a to jako držitelé kmitočtů v pásmu 3,5 GHz a tedy nediskriminačně, transparentně a v souladu se zásadou přiměřenosti.  Pokud stát jedná jako regulátor ve vztahu k rádiovým kmitočtům, může se rozhodnout, že nebude maximalizovat výnosy, pokud daná opatření sledují legitimní regulatorní cíl (viz cíle výběrového řízení), a se všemi dotčenými subjekty je zacházeno nediskriminačně, transparentně a v souladu se zásadou přiměřenosti.</p> <p>Úřad dále uvádí, že rizika související s veřejnou podporou neshledal ani ÚOHS, který dne 3.8.2020 potvrdil, že k návrhu Vyhlášení nemá připomínky a neidentifikoval v něm problematické body.</p> <p>K veřejné podpoře dále viz vypořádání připomínky č. 8-11.</p> <p><b>Cenová regulace mimo ex-ante regulaci</b></p> <p>Úřad neukládá cenovou regulaci, ale stanoví podmínky výběrového řízení dle § 21 ZEK. Účastníci nejsou povinni se výběrového řízení zúčastnit nebo se mohou ucházet o Aukční bloky kategorie Aukčních bloků A2, se kterými není závazek národního roamingu spojen.</p> <p>Stanovení závazků, které jsou součástí podmínek výběrového řízení dle § 21 odst. 1 písm. h) ZEK je Úřadem pravidelně a běžně využívaným regulačním nástrojem. Zákonnost tohoto postupu byla stvrzena rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 27. května 2019, č.j. 11 A 31/2017-92 (dále jen „rozhodnutí městského soudu“) a následně také rozhodnutím Nejvyššího</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							<p>správního soudu ze dne 21. ledna 2020, čj. 10 As 2019-67, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozhodnutí městského soudu (dále jen „rozhodnutí NSS“). V bodě 21 odůvodnění rozhodnutí NSS se výslovně uvádí, že „Zákon ani právo EU v žádném případě nevylučuje, aby žalovaný nastavil v podmínkách účasti výběrového řízení též závazek velkoobchodní nabídky“ a dále, že „Městský soud se k této otázce velmi přesvědčivě vyjadřuje v bodech 41 a násl. rozsudku, kde správně uvádí, že vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pojal závazek velkoobchodní nabídky jako podmínku výběrového řízení. Splnění podmínky (převzetí závazku) pak bylo nezbytné k tomu, aby se daný účastník mohl výběrového řízení úspěšně účastnit.“ Dále se v bodě 22 odůvodnění rozhodnutí NSS uvádí, že „Právě uvedený výklad nijak neodporuje ani § 22 odst. 2 písm. e) zákona o elektronických komunikacích. Z textu tohoto ustanovení neplyne, že by žadatelem „převzatý“ závazek nemohl být zároveň podmínkou pro účast ve výběrovém řízení. Jak si správně povšiml městský soud, § 22 odst. 2 písm. e) zákona o elektronických komunikacích se obecně vztahuje k charakteristice přidělu jako takového, ať už byl získán na základě jakékoliv formy výběrového řízení. NSS se proto ztotožňuje s městským soudem, že výběrové řízení stanovilo podmínku účasti spočívající v převzetí závazku velkoobchodní nabídky v souladu s § 21 odst. 5 písm. h) zákona o elektronických komunikacích. O převzetí daného závazku pak žalovaný v souladu s § 22 odst. 2 písm. e) uvedl informace v přidělu rádiových kmitočtů.“</p> <p>Stanovení pravidel pro určení ceny v souvislosti se závazkem národního roamingu je nevyhnutným předpokladem, kterým Úřad garantuje, že podmínky národního roamingu v nezbytně nutné míře umožní novým operátorům překonání bariér vstupu na trh a nebudou působit protisoutěžně. Závazek národního roamingu, pro který by nebyl stanoven žádný způsob určení ceny, by byl jednak zcela nepředvídatelný pro Stávající i nové operátory, vytvářel by velkou míru nepředvídatelnosti a zároveň by nevedl k naplnění cílů výběrového řízení.</p> <p><b>Rozšíření okruhu oprávněných zájemců</b> Definice oprávněných zájemců o služby poskytované v rámci závazků musí být stanovena</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							<p>nediskriminačním způsobem. Pokud jsou oprávněnými zájemci držitelé určitých rádiových kmitočtů, je nutné zahrnout držitele všech přímo zastupitelných rádiových kmitočtů – jiný přístup by byl diskriminující. Rádiové kmitočty v pásmu 3,5 GHz a 3,7 GHz jsou přímo zastupitelné.</p> <p>Závazek NR se váže k pásmu 700 MHz, které nebylo předmětem výběrového řízení na pásmo 3,7 GHz, a proto nebylo možné stanovit držitele tohoto pásma jako oprávněné zájemce o národní roaming v předchozím výběrovém řízení.</p> <p>Oprávnění zájemci o národní roaming, tj. držitelé přidělů v pásmu 3,5 či 3,7 GHz, jsou síťovými operátory, kteří jsou nuceni vynaložit náklady na vybudování a provozování vlastní sítě pro získání nároku na národní roaming. Oproti oprávněným zájemcům o velkoobchodní nabídku (MVNOs) jsou tedy v zásadě odlišném postavení, které odůvodňuje odlišné podmínky pro tyto skupiny oprávněných zájemců.</p> <p>Nárok na národní roaming není spojen s přiděly v jiných kapacitních pásmech, protože ke dni vyhlášení výběrového řízení neexistují držitelé přidělů v jiných kapacitních pásmech (odlišní od stávajících operátorů), kteří by byli v podobném postavení jako držitelé přidělů v pásmu 3,5 či 3,7 GHz.</p> <p><b>Podmínka pokrytí ze strany oprávněného zájemce</b></p> <p>Úřad považuje podmínku 10 %, resp. 30 % pokrytí vlastní sítí podmiňující nárok na národní roaming za přiměřenou a v souladu s cílem podpory prohloubení hospodářské soutěže zejména na infrastrukturní úrovni.</p> <p><b>Délka závazku</b></p> <p>Při stanovení délky povinnosti národního roamingu Úřad vycházel ze stanovených rozvojových kritérií, jejichž účelem je zajistit vybudování plnohodnotných sítí. Úřad nepředpokládá, že po tomto datu budou služby 2G/3G/4G nezbytnou podmínkou konkurenceschopnosti na mobilním trhu. Současně platí, že v tomto období s ohledem na rozvojová kritéria bude Nový operátor v pásmu 700 MHz provozovat celoplošnou 5G síť, na které bude moci nabídnout národní roaming případným dalším Novým operátorům v pásmu</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							<p>3400-3800 MHz, a lze tedy předpokládat, že velkoobchodní trh národního roamingu bude dostatečně konkurenční. Zároveň operátoři v pásmu 3400-3800 MHz budou mít vybudovanou dostatečně robustní síť s významným pokrytím.</p> <p><b>Geografické omezení</b></p> <p>Úřad umožnil geografické omezení národního roamingu i ze strany Stávajících operátorů, viz vypořádání připomínky 8-02</p> <p><b>Nákladová orientace (replikovatelnost, konkurenceschopnost)</b></p> <p>Ceny národního roamingu vycházející z nákladů určených metodikou LRAIC+ se zohledněním návratnosti vloženého kapitálu (WACC) a zohlednění přírážky, vyjadřující riziko budování sítí 5G a poskytování služeb národního roamingu (na základě připomínky č. 8-26, 8-27 a 8-28), vytváří v maximální možné míře předpoklady pro to, aby byl Oprávněný zájemce o národní roaming schopný v nezbytné míře replikovat maloobchodní nabídky Stávajícího operátora.</p> <p>Model určující náklady národního roamingu je konstruován v souladu s principem stejně efektivního operátora pro účely stanovení oprávněných nákladů.</p> <p>Znění řádků 227-230, resp. ustanovení „plně pokryty“ v tomto ohledu potvrzuje, že Úřad pro kalkulaci využije metodiku LRAIC+ zahrnující všechny související efektivní náklady zohledňující návratnost vloženého kapitálu před zdaněním dle aktuální hodnoty WACC, a která bude zvýšena o rizikovou přírážku zohledňující rizika spojená s investicí do nových 5G sítí a s poskytováním služeb národního roamingu, nikoliv metodiku „pure LRIC“, která využívá pro stanovení MTR výhradně přírůstkové náklady.</p>
8-02	8.1	1283 - 1514	TMOB	Návrh povinnosti NR postrádá geografické omezení tak, kde má nový operátor již vybudovanou svoji síť.	Povinnost NR by se měla omezit pouze na geografické oblasti, v nichž nový operátor nemá vlastní pokrytí. To by motivovalo nového operátora k budování takové sítě, aby umožňovala kvalitu služeb srovnatelnou se stávajícími operátory.	V oblastech s vlastním pokrytím musí nový operátor bezpodmínečně využívat svoji síť bez podpory národního roamingu.	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>V pokrytých lokalitách je nutné zajistit pro nového operátora možnost využívat také služby 2G/3G/4G po celou omezenou dobu trvání závazku národního roamingu.</p> <p>Pro síť 5G Úřad připomínku akceptuje a do textu Vyhlášení doplní následující vyjasnění:</p>



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							„V okresech pokrytých sítí Oprávněného zájemce je Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, na kterého se vztahuje závazek národního roamingu, dále povinen zajistit přístup Oprávněného zájemce ke službám 2G/3G/4G, a to po omezenou dobu trvání závazku národního roamingu, pokud se obě strany nedohodnou jinak. U 5G služeb v takových okresech platí, že Oprávněný zájemce i poskytovatel národního roamingu, mohou druhou stranu požádat o geografické omezení poskytování přístupu na základě národního roamingu v takovém okrese. Nedohodnou-li se strany jinak, může poskytovatel národního roamingu jednostranně omezit poskytování přístupu k 5G službám na základě národního roamingu tak, že vyloučí daný okres, pokud v tomto okrese Oprávněný zájemce o národní roaming dosáhl pokrytí vlastní sítí alespoň 90 % obyvatel daného okresu dle kapitol 1.1 Přílohy č. 5. Poskytovatel národního roamingu je oprávněn omezit přístup dle předchozí věty pouze s přechodným souhlasným vyjádřením Úřadu, který ověří, zda jsou splněny podmínky pokrytí sítí Oprávněného zájemce v daném okrese. Přiměřené jednorázové náklady spojené s úpravou přístupu na základě národního roamingu související s geografickým omezením (zejména úprava systému) ponese ta strana, která návrh na geografické omezení iniciovala.“
8-03	8.1	1283 - 1514	TMOB	Návrh vyžaduje úpravu podmínek NR tak, aby byla v souladu s regulační praxí v zahraničí.	Na to, jak značně se závazek NR navržený v ČR vymyká regulační praxi, jsme ukázali v Připomínkách TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2.4. Za všechny příklady zde už jen stručně uvádíme příklad Belgie, kde právo na národní roaming mají pouze noví operátoři se spektrem <1 GHz. Cenová regulace je založena na principu retail minus, protože cílem národního regulačního úřadu maloobchodní soutěž založená na přístupu, ale umožnit novému operátorovi poskytovat služby v celonárodním rozsahu po přechodné období, ve kterém má stále omezené pokrytí. Rovněž stojí za zmínku, že ve Francii požádal regulátor ARCEP společnost Orange a nového účastníka Free Mobile o ukončení roamingové dohody několik let po vstupu Free Mobile. Podle slov ARCEP „národní roaming může být prospěšný a může být odůvodněn ve vztahu k regulačním cílům. Nicméně národní roaming však musí být pouze přechodným opatřením nebo omezeným v rozsahu, zejména z důvodu toho, jaké odrazení od investic by mohlo toto opatření vyvolat“. <sup>99</sup>	Žádáme Úřad o úpravu závazku národního roamingu v souladu s výše uvedenými připomínkami tak, aby byl v souladu s evropskou regulační praxí.	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-01.
8-04	8.1	1283 - 1514	O2	Společnost O2 nesouhlasí s uvalením povinnosti poskytování národního roamingu.	Národní roaming funguje na mnoha příkladech ze zahraničí na základě tržně domluvených principů ke spokojenosti obou stran a není tak nutné uvalovat tuto povinnost na Aukční bloky.	<b>Zrušit povinnost národního roamingu</b> a umožnit jeho případné poskytování pouze na základě tržního vyjednání.	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-01.

<sup>99</sup> <https://en.arcep.fr/news/press-releases/p/n/arcep-exercises-its-newfound-authority-over-mobile-network-sharing.html>. <https://www.roccoresearch.com/2016/05/31/arcep-reviews-domestic-roaming-in-france/>.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Nastavené podmínky zvyhodňující pozici jedné z jednajících stran (Nového operátora) nejsou v souladu se soutěžním právem a zároveň mohou výrazně omezit rozvoj technologie 5G, což je jedním z cílů výběrového řízení.</p> <p>Pandemická situace a krizové stavy ukazují, jak moc je důležité, aby byly telekomunikační mobilní sítě dostatečně robustní a spolehlivé. To lze zajistit pouze v případě, že síťovým operátorům nebude regulatorními opatřeními a uvalením neúměrného množství a rozsahu závazků prakticky zamezeno podnikání umožňující investovat do sítí a mít transparentní přístup k objemu provozu ve vlastní síti. Pokud nebude umožněno síťovým operátorům dosahovat přiměřeného zisku umožňujícího dostatečné a pravidelné investice do svých sítí a transparentně odhadovat vývoj provozu v síti, bude nadstandardní kvalita českých telekomunikačních sítí postupně klesat. S nízkou kvalitou telekomunikačních sítí se lze setkat v některých zemích Evropské unie. Právě tyto země měly problémy odbavit provoz v krizových situacích posledních měsíců pandemické krize. Uvalením jednostranně výhodné povinnosti poskytování národního roamingu může dojít k jejímu zneužití a výše uvedeným negativním konsekvencím.</p> <p><b>Pokud se ČTÚ přesto rozhodne závazek národního roamingu zachovat, pak je nutné zrušit minimálně protiprávní podmínku získání oprávnění k národnímu roamingu na již udělených přidělech v pásmu 3600-3800 MHz z předchozího výběrového řízení.</b> Ve své podstatě jde o zpětné či dodatečné udělení práva, respektive výhody, která ale nebyla součástí předchozího výběrového řízení na kmitočty z pásma 3600-3800 MHz a tedy není ani součástí kmitočtových přidělů udělených na základě tohoto výběrového řízení. Pokud se držitelé přidělu zakládají nějaká nová práva anebo povinnosti spojená s uděleným přidělem (v tomto případě právo na čerpání národního roamingu), pak se tak může dít jen v souladu se zákonem o elektronických komunikacích. Podle společnosti O2 ale zákon o elektronických komunikacích neumožňuje držitelům přidělů udělených na základě výběrového řízení na kmitočty z pásem 3600-3800 MHz dodatečně doplňovat povinnosti ani práva na čerpání národního roamingu. Kromě toho, že takovýto návrh je v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích, tak ve své podstatě zasahuje do původních podmínek výběrového řízení, když do</p>	<p><b>V případě, že by se ČTÚ rozhodl zachovat závazek a oprávnění k národnímu roamingu v podmínkách výběrového řízení, pak přichází v úvahu pouze v případě oprávnění pro držitele rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, se kterými lze postavit vlastní celoplošnou síť. Za zcela zásadní pak považujeme připomínku k odstranění protiprávního návrhu na udělení oprávnění k čerpání národního roamingu dvěma již v předchozím výběrovém řízení uděleným přidělům v pásmu 3600-3800 MHz. V případě zachování institutu národního roamingu ve výběrovém řízení je každopádně nutné podmínky pro získání práva národního roamingu změnit požadavkem na větší rozvoj vlastní sítě – vyšší počet základnových stanic (pokrytí) a dalšími kvalitativními parametry (viz níže připomínka č. 36 a 37).</b></p> <p><b>Rovněž tak je nutné zrušit přímou cenovou regulaci národního roamingu pomocí určeného nákladového modelu LRAIC+. V podmínkách výběrového řízení je nutné pouze definovat povinnost vyjednávání o cenách a dalších podmínkách při dodržení základních regulačních a právních principů jako je nediskriminace a transparentnost. Jde o zásadní návrhy pro zdárný průběh výběrového řízení.</b></p>	

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>nich dodatečně vkládá právo k čerpání národního roamingu, které v podmínkách výběrového řízení nebylo. Přitom je nezpochybnitelné, že takovéto právo má pro všechny účastníky výběrového řízení svou nemalou hodnotu a vliv na jejich rozhodování, a to ať již o účasti či neúčasti v proběhlém výběrovém řízení, tak samozřejmě i na vlastní aukční strategii a chování v průběhu aukční fáze. <b>Tímto návrhem tak ČTÚ nejenomže vážně ohrožuje chystané výběrové řízení na kmitočty z pásem 700 MHz a 3400-3600 MHz, ale ohrožuje i již proběhlé výběrové řízení a udělené přiděly v pásmu 3600-3800 MHz, protože je vystavuje vysokému riziku právního napadení z výše uvedených důvodů.</b></p> <p>Logicky by neobstál ani protiargument, že pokud nebude oprávnění národního roamingu dodatečně spojeno s udělenými přiděly z pásma 3600-3800 MHz a bude uděleno jen v přidělech vzešlých z chystaného výběrového řízení na kmitočty z pásem 700 MHz a 3400-3600 MHz, tak by šlo o diskriminaci držitelů přidělů v pásmu 3600-3800 MHz. Práva a povinnosti založená přiděly udělenými na základě v minulosti proběhlého výběrového řízení na kmitočty z pásma 3600-3800 MHz byla udělena v jiném čase (několik let zpět), za jiných podmínek na trhu a za jiných podmínek výběrového řízení, než jsou nyní navrhována. <b>Tento argument zneužívající regulační princip nediskriminace, by ve výsledku znamenal, že jakýkoliv v minulosti udělený kmitočtový přiděl se musí co do podmínek, práv a povinností, které obsahuje, vždy dát do souladu s následně udělovanými. To odporuje jak základním prvkům právních předpisů a právního řádu, tak i dosavadní praxi ČTÚ při udělování kmitočtových přidělů.</b></p> <p><b>Namísto vytváření protiprávních konstruktů v podobě zpětného oprávnění na národní roaming je důležité rozhodnout, zda v případě poskytování služeb ve formě národního roamingu bez vlastní celoplošné mobilní sítě lze vůbec uvažovat o naplňování cíle, který si ČTÚ ve výběrovém řízení vytyčil, a to „prohloubení hospodářské soutěže“ (na úrovni infrastruktury) a rozvoj služeb 5G, zejména s ohledem na rozsah infrastruktury, kterou takoví operátoři mohou vlastnit. Podle názoru společnosti O2 je odpověď jednoznačná – institut uložení závazku národního roamingu na kmitočtech z pásma 3400-3800 MHz k tomu nepřispěje. Ba právě naopak. Z držitelů kmitočtových přidělů v pásmu 3400-3800 MHz</b></p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>se ze zjevných technicko-ekonomických důvodů nikdy nemohou stát plnohodnotní infrastrukturní konkurenti stávajících operátorů. Jinými slovy, tito noví operátoři nikdy nebudou schopni přesunout služby poskytované “dočasně” v rámci národního roamingu do vlastní sítě a budou tak navždy parazitovat na sítích Stávajících operátorů, aniž by jakkoliv přispívali k jejich obnově nebo rozvoji. Není tedy zřejmé, jak tito “zmrzačení” noví celoplošní operátoři mají přispět k rozvoji infrastruktury, potažmo rozvoji 5G infrastruktury.</p> <p><b>S ohledem na ČTÚ zvolený nákladový model služby povinného národního roamingu LRAIC+, který však nemá v rámci Evropy nikde obdoby, bude tato skutečnost Stávající operátory logicky maximálně odrazovat od jakýchkoliv investic do sítě, které nejsou nezbytně nutné. Proto by měl být institut národního roamingu z výběrového řízení vyňat anebo maximálně spojen s právem na získání kmitočtů v pásmu 700 MHz.</b></p> <p>V případě, že se ČTÚ rozhodne zachovat právo získání národního roamingu na dražených kmitočtech v pásmu 3400-3800 MHz, pak je každopádně nutné podmínky pro získání národního roamingu dále zpřísnit, a to i přestože ČTÚ v novém návrhu toto částečné zpřísnění kritérií navrhl. <b>Změna by měla spočívat v požadavku na ještě větší rozvoj vlastní sítě – vyšší procento pokrytí vlastní sítě, vyšší počet základnových stanic (pokrytí) a dalšími kvalitativními parametry (zejména rychlost stahování) než je navrhováno.</b> Nicméně ani tak podle společnosti O2 nemůže dojít k naplnění jednoho z cílů výběrového řízení, ke kterému má tento závazek patrně směřovat – „prohloubení hospodářské soutěže“.</p> <p>U převzetí závazku vybudování vlastní sítě definovaného v tomto výběrovém řízení pro subjekt oprávněný k získání národního roamingu není jasné, jak by bylo provedeno, pokud by šlo jen o držitele kmitočtového přidělu z pásma 3,7 GHz uděleného dle předchozího výběrového řízení a ten by se tohoto chystaného výběrového řízení nezúčastnil a žádné další kmitočty nezískal (v přidělu rádiových kmitočtů z pásma 3,7 GHz uděleného na základě předchozího výběrového řízení přitom tyto závazky nejsou uvedeny).</p> <p>Společnost PODA a.s. (dále jen „PODA“) svými zaslanými připomínkami k návrhu Vyhlášení týkajícího se podmínek uložení povinnosti národního roamingu a podmínek oprávněného</p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>zájemce pro pásmo 3400 MHz-3800 MHz sama sebe usvědčuje a potvrzuje naše přesvědčení, že je zásadní chybou Vyhlášení ukládat oprávnění k národnímu roamingu rovněž pro kmitočty z pásma 3400-3800 MHz, když uvádí:</p> <p><i>„Rádiové kmitočty v pásmu 3400 – 3600 MHz jsou svou povahou a dosahem určeny pro poskytování služeb v územně omezených oblastech. Zatímco tedy platí, že rádiové sítě vybudované na těchto kmitočtech mohou být budovány kdekoliv na celém území České republiky, nejsou vhodné pro poskytování celoplošných komunikačních služeb tak jako například pásma 800 nebo 900 MHz.“</i></p> <p><b>Ano, přesně toto společnost O2 říká a uplatňuje ve svých připomínkách k návrhu Vyhlášení po celou dobu - z důvodu společnosti PODA výše identifikovaného/potvrzeného se nikdy nemůže takovýto typ žadatele o národní roaming stát nezávislým na Stávajících mobilních operátorech.</b></p> <p>A proto také společnosti PODA vadí podmínky stanovení technologie 5G ve vazbě na národní roaming (str. 12 bod 8.1 jejich připomínek):</p> <p><i>“Vymezení národního roamingu je ve vztahu k 5G příliš restriktivní, a navíc nezohledňuje potřebu roamingu v pásmu 700 MHz pro držitele pásma 3400 – 3800 MHz.”</i></p> <p>Odklad povinnosti rozvinutí technologie 5G pro nové subjekty ale naprosto nedává smysl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) důvodem pro neschopnost konkurovat je návrhem Vyhlášení vytvořená naprostá strukturální a infrastrukturní závislost nových subjektů na stávajících mobilních operátorech, přičemž jakýkoliv odklad rozvinutí technologie 5G o 5 let to nemůže vyřešit: nikdo by na 5 let neinvestoval do technologie 4G (LTE standard), protože by to byla jen ztráta investice <b>a bez vybudování celoplošné sítě novým subjektům ani výměna koncových zařízení zákazníků na 5G standard nepomůže,</b></li> <li>b) <b>nadto, pokud by tuto možnost měli jen Noví operátoři, tak je to podmínka zásadně diskriminační a podněcující freeriderství nových subjektů na sítích Stávajících mobilních operátorů (a to i v kombinaci s omezeným počtem sítí pro získání oprávnění na národní roaming jak ve svých připomínkách navrhuje PODA),</b></li> <li>c) <b>zásadně to oslabuje jeden ze dvou deklarovaných cílů aukce rozvoje</b></li> </ul>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p><b>sítí 5G v neprospěch Stávajících mobilních operátorů;</b></p> <p>A také proto nové subjekty požadují národní roaming i do sítí, které se teprve budou budovat na udělovaných kmitočtech z pásma 700 MHz (str. 12 bod 8.1 připomínek společnosti PODA).  <b>To by však bylo naprosté obcházení podmínek výběrového řízení! Nové subjekty by nemuseli ani žádné kmitočty vydražit a získali by přístup ke všem mobilním sítím včetně nově budovaným na základě nových investic na nových frekvencích udělených na základě tohoto výběrového řízení. Jaká by pak ale vůbec měla být za těchto podmínek motivace nových subjektů se vůbec o kmitočty z pásma 700 MHz ve výběrovém řízení ucházet!?</b></p> <p>A také proto nové subjekty žádají možnost uložení povinnosti národního roamingu Stávajícím mobilním operátorům i v rámci obnovy stávajících kmitočtových přidělů udělených v pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz (str. 13 – bod 8.1 připomínek společnosti PODA).</p> <p>A proto také nové subjekty žádají další úpravy podmínek aukce, které mají vést ke snížení ceny za službu národního roamingu ještě pod nákladový standard LRIC+, který již sám o sobě je stanovený protiprávně, a to v podobě možnosti uplatnění pouze „běžných cen“, povinnosti poskytovat i obsoletní části sítě nepoužívané Stávajícím operátorem za nezměněných podmínek (například představa, že se Stávající operátor v budoucnu rozhodne vypnout například technologii 3G a využít síť i frekvence v novém technologickém standardu efektivněji, ale povinnost poskytovat službu národního roamingu mu neumožní tuto službu jakkoliv omezit nebo vypnout, a proto ji bude v plném rozsahu nucen provozovat dál, je naprosto absurdní), povinnost neomezeně investovat do sítě, jen aby nedošlo ke „kapacitnímu omezení služeb“ pro Nové operátory.</p> <p><b>Nové subjekty nikdy nebudou schopni síť stávajících mobilních operátorů nahradit vlastní sítí a de facto žádají o povinné poskytování celoplošného národního roamingu do všech sítí stávajících mobilních operátorů (včetně těch, co se budou teprve budovat) navždy.</b></p> <p><b>Takovýto způsob nastavení služby národního roamingu, jak ostatně trefně podotýká například PODA ve svém průvodním dopise k zaslaným připomínkám („Z hlediska souladu s doporučeními sdružení BEREC je významné, že povinnost národního roamingu je ve Vyhlášení</b></p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					upravena jako dočasná a navíc tak, že neumožňuje přístup k národnímu roamingu ve větším rozsahu, než je nezbytné pro to, aby mohl nově vstupující hráč investovat do své vlastní sítě, čímž zcela naplňuje kritéria doporučená v dokumentu Společná pozice BEREC ke sdílení mobilní infrastruktury.", viz str. 48 průvodního dopisu), <b>je zjevně protiprávní a zásadně ohrožující hospodářskou soutěž na daném trhu.</b> Výše uvedené připomínky a návrhy společnosti O2 jsou znovu zopakovány a argumentačně rozvedeny v připomínce č. 35 a č. 36 ke kap. 15 Seznam definic a zkratk (řádek 2638-2651). <b>Tato připomínka O2 je zcela zásadní pro zdárný průběh výběrového řízení.</b>		
8-05	8.1	1283 - 1514	O2	V případě, že se ČTÚ přes výše uvedenou připomínku společnosti O2 rozhodne povinnost poskytování národního roamingu zachovat, tak Společnost O2 žádá jasnou definici řešení situací, kdy dojde k omezení poskytovaných služeb všem zákazníkům z důvodu kapacitních omezení způsobených poskytováním služby národního roamingu.	<p>Kapitola 8.1 definuje možnost omezení služby národního roamingu pouze v případě omezení či ukončení poskytování služeb svým zákazníkům takto (ř. 1311-1315):</p> <p><i>„Tento závazek národního roamingu je časově omezen do 30. 6. 2029. Stávající operátor, poskytovatel národního roamingu, může poskytování služeb na základě závazku národního roamingu omezit i v průběhu trvání závazku do 30. 6. 2029, a to pouze v rozsahu, ve kterém nemůže poskytovat služby dle tohoto závazku národního roamingu z důvodu omezení nebo ukončení poskytování služeb elektronických komunikací svým zákazníkům.“</i></p> <p>V další části této kapitoly pak sice povoluje omezení z kapacitních důvodů, ale to pouze v případech, kdy <i>„z objektivně prokazatelných kapacitních důvodů nebude možné závazek národního roamingu splnit na celém geografickém rozsahu hostitelské sítě“</i> a především, že tento rozsah musí být v <i>„předem smluvně vymezeném geografickém rozsahu.“</i> (ř. 1336-1341).</p> <p>Společnost O2 však v textu vyhlášení postrádá řešení situace, kdy se kapacitní omezení objeví až po uzavření smlouvy o národním roamingu a toto omezení tedy nebude předem definované ve smluvně vymezeném geografickém rozsahu. Pravděpodobnost vzniku těchto situací je přitom velmi vysoká. Ze současného znění tedy není zřejmé, zda by za určitého výkladu poškozujícího stávajícího operátora neměl mít v těchto případech i povinnost degradovat službu pro svoje vlastní zákazníky, aby mohl poskytovat v dané lokalitě nadále službu národního roamingu pro zákazníky roamujícího partnera, což by samo o sobě bylo velmi absurdní. Stávající operátor by se tak fakticky dostal do situace, že by musel sám nést všechny rizika a investice,</p>	<p><b>Definovat ve vyhlášení řešení situace, kdy z důvodu poskytování národního roamingu dojde ke kapacitním omezením, které nebyly známy v době uzavření smlouvy o poskytování služby národního roamingu. Řešení by mělo spočívat v jednorázové úhradě inkrementálního kapacitního navýšení (případně spravedlivého podílu v případě nutnosti navýšení kapacity i pro zákazníky Stávajícího operátora) ze strany Oprávněného zájemce v důsledku jeho využívání národního roamingu (nikoliv na principu odpisů této investice).</b></p> <p><b>Zároveň by mělo být jasně uvedeno, že národní roaming je poskytován pouze do kapacity, která je v síti v dané lokalitě a čase k dispozici. To se samozřejmě nevztahuje na situaci po zajištění zlepšení technických podmínek a navýšení kapacity, kdy je poskytovatel národního roamingu povinen jej smluvnímu partnerovi poskytnout.</b></p> <p><b>Tuto definici je nutné upravit jak v úvodní části kapitoly 8.1, tak v části výčtu podmínek smlouvy (ř. 1457-1483).</b></p> <p><b>Konkrétní úprava na řádcích 1311-1315 by pak mohla spočívat jen v doplnění na konci věty a mohla by vypadat například takto:</b></p> <p><i>„...nebo ukončení poskytování služeb elektronických komunikací svým zákazníkům a nebo z důvodu potenciální degradace kvality služeb u svých zákazníků z důvodu kapacitního přetížení sítě v případě současného poskytování služeb na základě závazku národního roamingu v daném místě, ledaže se Oprávněný zájemce zaváže nést spravedlivý díl potřebných investic na související posílení kapacity sítě v nezbytném rozsahu.“</i></p>	<p><b>Neakceptováno – vysvětleno.</b></p> <p>Úřad má za to, že závazek národního roamingu uvedené situace řeší dostatečně tím, že stávající operátor, který převzal závazek, „umožní Oprávněným zájemcům o národní roaming, v souladu s jejich požadavky a s technickými možnostmi sítě, na které je národní roaming poskytován, poskytování nezávislých služeb elektronických komunikací v rozsahu, kvalitě a s geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky, které nejsou horší než rozsah, kvalita a geografické pokrytí území a obyvatelstva České republiky u služeb poskytovaných hostujícími Stávajícími operátorem“ a tím, že „v případě, že z objektivně prokazatelných kapacitních důvodů nebude možné závazek národního roamingu splnit na celém geografickém rozsahu hostitelské sítě, splní Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, tento závazek národního roamingu v předem smluvně vymezeném geografickém rozsahu, ve kterém splnění závazku národního roamingu nebrání objektivní kapacitní omezení, ledaže se strany smlouvy o národním roamingu dohodnou jinak.“</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>jelikož v opačném případě by ve vztahu k vlastním službám riskoval porušení povinností plnění rozvojových kritérií převzatých v rámci předchozích výběrových řízení a definovaných v již udělených přidělech rádiových kmitočtů.</p> <p><b>Tento problém je ve znění vyhlášení proto nutné jasně definovat povinností Oprávněného zájemce, se kterým Stávající operátor uzavře smlouvu o národním roamingu, objednat a uhradit každé nezbytné inkrementální zvýšení kapacity v dané lokalitě dle shodného principu, který platí pro povinnost poskytování služby PPDR spojené s Aukčním blokem A3, tj. dle metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR. Úhrada spravedlivého podílu na inkrementálních investicích do navýšení síťových kapacit v lokalitách, kde si to vyžádá situace v důsledku plnění povinnosti národního roamingu, musí být logicky ze strany oprávněného subjektu na jednorázovém principu úhrady, a nikoliv přes odpisy daných technologických investic. Je tomu tak protože stávající operátor nikdy nebude mít jistotu ohledně délky využívání národního roamingu ze strany oprávněného subjektu a byl by tak v případě dřívějšího odchodu oprávněného subjektu znevýhodněn a v riziku, když by musel nést tíži odpisu této investice sám, aniž by byl schopen přebytečnou síťovou kapacitu určenou pro národní roaming využít.</b></p> <p>Společnosti O2 navrhované doplnění by mělo být všem jasné, aby nemohly vznikat pochybnosti nebo výkladové spory.</p> <p>Tato připomínka je zásadního charakteru.</p> <p>Těmto aspektům podmínek národního roamingu se ve svých připomínkách k Vyhlášení věnuje i společnost PODA. Tyto připomínky ve svých důsledcích však vedou k závěrům, že navrhované nastavení podmínek národního roamingu je provedeno nezákonně a potvrzují, že obavy společnosti O2 z budoucího freeriderství Nových operátorů na sítích Stávajících jsou naprosto oprávněné:</p> <p>a) Nové subjekty projevují své obavy z podmínek navrhovaného nastavení národního roamingu. <u>Proto, aby měli jistotu, že jim jejich business case bude za všech okolností vždy fungovat resp. vytvořili si prostor pro uplatnění plánovaných scénářů finančního</u></p>		



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p><b>vydírání Stávajících mobilních operátorů, tak navrhuji, že Stávající mobilní operátoři nesmí vůbec omezit nebo zastavit poskytování národního roamingu</b> (str. 15-16 - bod 8.1 připomínek společnosti PODA) – „<i>Má-li být závazek národního roamingu schopen plnit cíle vymezené v tomto Vyhlášení, je nezbytné, aby bylo zamezeno jeho oslabování či znehodnocování ze strany Stávajících operátorů, kterým bude upraven k tíži. Navrhovaná úprava směřuje k objektivizaci kritérií, za kterých může být omezeno poskytování služeb na základě závazku národního roamingu tak, aby k tomuto omezení nemohlo docházet ze spekulativních důvodů na straně poskytovatelů národního roamingu, nebo i z důvodů reálných, majících ale původ v čistě obchodní nebo marketingové sféře dotčeného Stávajícího operátora.</i>“;</p> <p>b) <b>Pokud nové subjekty chtějí, aby stávající mobilní operátoři pro ně udržovali celou mobilní síť, včetně obsoletních technologií, pak by ji ale měli také celou řádně zaplatit – pokud by ji Stávající mobilní operátoři nepotřebovali pro sebe a svoje zákazníky, nikdo je nemůže nutit provozovat síť bez kompletní finanční kompenzace;</b></p> <p>c) <b>Naopak, nové subjekty však předpokládají úhradu jen v „obvyklé výši“</b> – „<i>Navrhovaná změna směřuje k zamezení spekulativního navyšování nákladů spojených s čerpáním práv z národního roamingu tím, že by Stávající operátoři požadovali úhradu netržně vysokých nákladů, které vynaložili například za objednávku služeb u jiného člena téhož podnikatelského seskupení.</i>“ (str. 17, - bod 8.1 připomínek společnosti PODA);</p> <p>d) <b>A rovněž tak nové subjekty počítají bez jakýkoliv skrupulí s kapacitou a dodatečnými investicemi hrazenými pouze Stávajícími mobilními operátory pod pláštíkem zamezení „nekalých“ úmyslů stávajících mobilních operátorů</b> – „<i>Doplnění také směřuje k zamezení úmyslného zhoršování kvality národního roamingu jeho poskytovatelem v</i></p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p><i>důsledku umělého zavádění technických nebo kapacitních opatření, která by zhoršovala funkčnost poskytovaného národního roamingu za účelem získání konkurenční výhody.</i>“ (str. 16, bod 8.1 připomínek společnosti PODA);</p> <p>e) <b>I dle vlastního „právního posudku“ společnosti PODA uvedeného v jejích průvodním dopise je takto definovaný národní roaming nezákonný. Aby pro Stávajícího operátora nepředstavoval nepřiměřenou zátěž, měl by být na omezenou dobu , aby neohrožoval hospodářskou soutěž, měl by být pouze v nezbytně nutném rozsahu (viz str. 48 průvodního dopisu), avšak druhým dechem toto PODA ve svých připomínkách popírá, když tvrdí, že národní roaming se musí dostat i do obnovy kmitočtových přidělů stávajících mobilních operátorů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, že je třeba povinnost národního roamingu uvalit i na právě dražené pásmo 700MHz a že na kmitočtech z pásma 3400-3800 MHz není možné vybudovat celoplošnou síť, a tedy nahradit národní roaming vlastními služby;</b></p> <p><b>V případě národního roamingu se jedná o služby za úplatu – přitom sama PODA navrhuje poskytování národního roamingu i v případě zrušených služeb stávajících mobilních operátorů bez toho, že by chtěla zaplatit celou související síťovou infrastrukturu, ale naopak chce platit jen „cenu obvyklou“.</b></p>		
8-06	8.1	1283 - 1302	VOD	Povinnost národního roamingu je definována příliš rozsáhle a je neproporcionální (vymezení oprávněného subjektu)	Návrh není podložen žádnou tržní analýzou resp. posouzením, které by identifikovalo tržní selhání, které mají být řešeny, a vyhodnocením vhodnosti a přiměřenosti navrhovaných opatření včetně alternativní možnosti řešení identifikovaného problému. Návrh povinnosti národního roamingu v navrhované podobě může být oprávněný pouze tehdy, pokud je jasné, jaký účinek je očekáván (čeho má být dosaženo) a na základě jakých vyhodnocení a předpokladů. Toto není v návrhu Výběrového řízení obsaženo. Podmínky národního roamingu jsou navrženy jednostranně ve prospěch žadatelů o přístup: <u>Způsobilost získat NR je příliš rozsáhlá:</u> Oprávněný zájemce může být „Držitel kmitočtů v pásmu 700 MHz a/nebo držitel kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz“, který „splní podmínku pokrytí alespoň 10 % obyvatelstva České	Upravit text takto: „Účelem závazku národního roamingu je vytvořit podmínky, které umožní všem Oprávněným zájemcům o národní roaming, kteří jsou Držiteli kmitočtů v pásmu 700 MHz ...“. „Oprávněnými zájemci se stanou pouze noví operátoři, kteří nejsou Stávajícími operátory, kteří splní podmínku pokrytí alespoň 20 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jimi provozovaných sítí elektronických komunikací nejpozději k datu zahájení využívání národního roamingu, přičemž veřejně dostupná služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována prostřednictvím nejméně 500 venkovních stanovišť základnových stanic Podmínka pokrytí musí být splněna prostřednictvím pohyblivé (mobilní) služby. Pro	<b>Neakceptováno.</b>  K analýze viz vypořádání připomínky č. O-26.  Úřad považuje požadavky na vlastní síť oprávněného zájemce podmiňující vznik či udržení nároku na národní roaming za odůvodněné a přiměřené. Blíže viz vypořádání připomínky č. 2-23 a 8-01.  Kmitočty v pásmu 700 MHz i 3400-3800 MHz jsou určeny k poskytování MFC sítí. Současně platí, že požadovaný 5G standard by měl zajistit rozvoj vlastní relevantní sítě včetně možnosti poskytovat pohyblivou službu.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>republiky prostřednictvím jimi provozovaných sítí elektronických komunikací“, což je neproporcionální a <b>poskytuje přístup k sítím a technologiím (2G, 3G, 4G, 5G) subjektům, které (i) se vůbec nezúčastní této aukce</b> (účastníci, kterým byly v aukci v roce 2017 přiděleny kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz) a <b>(ii) získají kmitočty v pásmu 3400-3600 MHz, které z technického pohledu není určeno k celoplošnému pokrytí mobilními službami a není proto předpokladem pro posílení infrastrukturní soutěže</b> (tzn. není způsobilé dosáhnout cíl aukce posílení infrastrukturní soutěže) a zachová trvalou závislost Oprávněného zájemce o NR na poskytovateli NR. Jestli bude uložena povinnost národního roamingu, měla by se vztahovat pouze na subjekty, které v této aukci získají přístup ke kmitočtům v pásmu 700 MHz. Pro ostatní subjekty, které nesplňují definované požadavky na prohloubení infrastrukturní soutěže pro NR, existuje v aukci i závazek velkoobchodní nabídky, kterou mohou využít. Navrhované rozšíření oprávněných zájemců o NR je ale jednoznačně neproporcionální. Držitelé přidělu rádiových kmitočtů pouze pásmu 3600-3800 MHz s využitím těchto kmitočtů celoplošnou sítí nebudou schopni efektivně vybudovat. Trvalý národní roaming je proto nepřiměřené opatření, v rozporu s ustanoveními Kodexu (zejm. čl. 52 odst. 2) a zakládá vysoké riziko nepovolené veřejné podpory a řady složitých sporů, včetně sporů u Úřadu dle § 127 Zákona. Zároveň by pokrytí 10 % obyvatelstva mělo být zvýšeno alespoň na 20 %. Tento přístup obhajoval také Úřad ve svých analýzách a zveřejněných dokumentech v dosavadní přípravě aukce. Rovněž například na Slovensku, jedné z mála zemí EU, která se v rámci podmínek aukce odhodlala k uložení povinnosti národního roamingu, byla ve vyhlášení aukce v r. 2013<sup>100</sup> podmínka uzavření smlouvy pokrytí 20 % obyvatel Slovenska (s požadavkem každoročního přírůstku o dalších 20 % až do pokrytí 80 % obyvatel Slovenska) a povinnost byla uložena na 5 let. Povinnost byla uložena bez cenové regulace. Národní roaming je institut sloužící pro řešení přechodné doby, kdy roamující operátor nemá ještě vybudovanou vlastní síť. Podmínky musí motivovat hostujícího operátora k dostatečně rychlému budování vlastní sítě. Hostitelská síť</p>	<p>zachování národního roamingu musí Oprávnění zájemci o národní roaming splnit podmínku pokrytí alespoň 40 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jimi provozovaných sítí elektronických komunikací nejpozději do 30. 6. 2023, přičemž veřejně dostupná služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována prostřednictvím nejméně 1000 venkovních stanovišť základnových stanic. Podmínka pokrytí musí být splněna prostřednictvím pohyblivé (mobilní) služby.“ Pokrytí požadovaného % obyvatel definovat obdobně, jako je tomu u rozvojových kritérií v kapitole 7.5.1. , tj. „pro pokrytí obyvatelstva je požadován vnitřní příjem při 75% pravděpodobnosti“.</p>	

<sup>100</sup> <https://www.teleoff.gov.sk/data/files/35251.pdf> (část 4.4. vyhlášení)

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>nemůže být dlouhodobě výhradním řešením pro pokrytí podstatné části obyvatel hostujícího operátora, což má mimo jiné i negativní dopady na motivace zavádět inovace. Společnost Vodafone byla v roce 2000 schopna během devíti měsíců pokrýt cca 83 % populace<sup>101</sup> a rok po spuštění komerčního provozu dosáhl pokrytí kolem 98 % obyvatel<sup>9</sup>.</p> <p>Navrhovaný limit 40 % odpovídá pokrytí obcí s počtem obyvatel 25 tisíc a více (cca 40 obcí). Zřejmě opominutím vznikla v návrhu Výběrového řízení nejasnost, zda kritérium pokrytí pro vznik nároku na NR se má vztahovat na mobilní služby (tzn. na mobilní hlasové služby, služby SMS a datové služby, které jsou mobilní, tj. nezohlední se služby poskytované v pevném místě, které jsou převážně omezeny na jedno nebo více konkrétních pevných míst). Podle definice Úřadu je cílem Výběrového řízení ovlivnit situaci na mobilním trhu, a není proto akceptovatelné, aby zájemce o NR plnil vstupní podmínku pokrytí prostřednictvím pevné služby. Pokud by podmínky aukce nevyžadovaly od všech vítězů aukce poskytování mobilních služeb (aby se její účinky projevily právě na mobilním trhu), nebylo by možné rovněž odůvodnit omezení kladená na Stávající operátory, která vyplývají z jejich postavení právě na mobilním trhu.</p> <p>NR nebude poskytován na území pokrytém žadatelem, proto musí být dále splnění kritéria pokrytí požadovaného % obyvatel pro vznik nároku na poskytnutí NR posuzováno jako rozvojová kritéria definovaná v kapitole 7.5.1. Asociace provozovatelů mobilních sítí zadala zpracování právní analýzy návrhu podmínek Výběrového řízení<sup>102</sup>. Ze závěrů této analýzy plyne, že takto definované podmínky jsou způsobilé představovat nedovolenou veřejnou podporu v rozporu s národními i evropskými právními předpisy. Analýza dále upozorňuje na absenci analýzy dopadu navrhovaných opatření na hospodářskou politiku státu i na hospodářskou soutěž a též zmiňuje zjevnou diskriminaci nastavených podmínek.</p>		
8-07	8.1	1286 - 1292	TMOB	TMCZ nesouhlasí s tím, že povinnost NR se za určitých okolností dojí ke změně bloku, ke kterému se závazek NR váže.	Problémem současného Návrhu je nejistota a obtíže s oceňováním spektra pro stávající operátory, což může narušit řádný aukční proces. Návrh pravidel stanoví, že v případě, že blok A3 nezíská žádný ze stávajících operátorů,	Povinnost národního roamingu je pevně spjatá s blokem A3, případně A 3.1 a A 3.2 – pokud Úřad přistoupí k akceptaci naší připomínky o změně velikosti aukčních bloků uvedenou výše.	<b>Neakceptováno.</b> Úřad považuje závazek národního roamingu za nezbytný pro naplnění cílů Výběrového řízení. Proto jsou podmínky stanoveny tak, že při

<sup>101</sup> [https://www.idnes.cz/mobil/mobilni-operatori/oskar-slavil-pokryti-a-tu-je-souhrn-novinek.A000629\\_0018623\\_mob\\_operatori](https://www.idnes.cz/mobil/mobilni-operatori/oskar-slavil-pokryti-a-tu-je-souhrn-novinek.A000629_0018623_mob_operatori) <sup>9</sup> <http://www.earchiv.cz/b01/b0228001.php3>

<sup>102</sup> <http://www.apms.cz/5g/aukce-kmitoctu-5g-se-pripravuje-v-rozporu-s-evropskymi-predpisy-varuji-advokati>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					povinnost NR se přemístí na bloky A2. Z tohoto důvodu je pro stávající operátory obtížné stanovit hodnotu spektra bloku A2 před aukcí, neboť spektrum s takovou povinností nebo bez této povinnosti má odlišnou hodnotu.		maximálním možným omezení dopadu závazku na stávající operátory (tj. neuplatní se na všechny bloky, ale jen na blok A3, pokud jej získá některý ze Stávajících operátorů, možnosti geografického omezení ze strany Stávajících operátorů, časového omezení závazku a podmínka vlastního pokrytí sítí oprávněného zájemce) zároveň zajišťují dosažení cílů Výběrového řízení, zejména pak cíle podpory prohloubení hospodářské soutěže.
8-08	8.1	1286 - 1292	VOD	Spojení povinnosti primárně s blokem A3 je nutné vypustit	<p>Společnost Vodafone nesouhlasí s přístupem, že případná povinnost NR by měla být primárně spojena s blokem A3. Úřad v Návrhu uvádí, že „zmírnění závazku národního roamingu na jednu stranu umožňuje Stávajícím operátorům zvolit aukční strategii, která výrazně omezí pravděpodobnost, že se na ně závazek národního roamingu uplatní,“.</p> <p>Pokud jde o uvedenou myšlenku, v praktickém průběhu aukce nebude vůbec platná. Pokud se aukce zúčastní více zájemců typu „nový operátor“ (nebo pokud jediný takový účastník nepodá v prvním kole nabídku na blok A1), vzhledem k pravidlům navrhovaným pro aukci nebude účastníkům aukce zřejmé, zda na blok A3 podává nabídky a stává se (prozatímním) držitelem nový nebo Stávající operátor. Především ale při účasti více než jednoho potenciálního nového hráče do posledního kola nebude zřejmé, kdo blok A3 získá. V takovém případě strategii s výrazně omezenou pravděpodobností uplatnění závazku NR není možné zvolit. Bylo by ji možné zvolit jen v případě, pokud by závazek NR nevzniknul držiteli pouze jednoho bloku 2x5 MHz.</p> <p>Nicméně pro odmítnutí spojení povinnosti NR výhradně s blokem A3 vedou společnost Vodafone především následující důvody:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Přiřazování různých podmínek pro různé bloky, navíc v jednom kmitočtovém pásmu, přidává komplexitu do aukce, jejíž už tak vysoký stupeň může až vyloučit tvorbu racionálních a smysluplných obchodních modelů a aukčních strategií. V aukci by měly být bloky maximálně homogenní, aby usnadňovaly její hladký průběh.</li> <li>2. Zúžení povinnosti NR na jeden blok snižuje potenciální konkurenci nabídek NR pro oprávněné žadatele. Společnost Vodafone vidí v zajištění konkurenčních nabídek NR přiměřený a dostatečný nástroj podpory hospodářské</li> </ol>	Povinnost NR vztáhnout ke všem blokům v pásmu 700 MHz, nebo alternativně k rozsahu 2x10 MHz.	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 8-07.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					soutěže, který nevyžaduje zejména cenovou regulaci NR.		
8-09	8.1	1292 - 1298	ČEZ	V případě, že se žádný ze Stávajících operátorů nestane držitelem přidělu v pásmu 700 MHz, Nový operátor nebude mít u koho nárokovat národní roaming.	Bez národního roamingu je spuštění nového operátora na vlastní infrastrukturu komerčně nemyslitelné a ke zvýšení konkurence v sektoru telekomunikací nedojde.	V případě, že se žádný ze Stávajících operátorů nestane držitelem přidělu v pásmu 700 MHz, navrhuje závazek národního roamingu svázat se Stávajícím operátorem, který se stal držitelem největšího přidělu v pásmu 3400-3600 MHz.	<b>Neakceptováno.</b> Úřad považuje nastavení závazku národního roamingu za přiměřené, rovněž viz vypořádání připomínek č. O-26 a 8-01. V kontextu připomínky Úřad uvádí, že pokud se držitelem přidělu v pásmu 700 MHz nestane žádný ze stávajících operátorů, budou mít díky změně spektrálního limitu noví operátoři možnost získat v tomto kmitočtovém pásmu až 2x20 MHz, čímž by dosáhli srovnatelného množství kmitočtů v pásmu pod 1 GHz jako Stávající operátoři, což by významně změnilo jejich postavení na trhu a jejich možnost vyjednat si národní roaming na komerční bázi.
8-10	8.1	1293 - 1298	ČRA	Společnost CRA nesouhlasí se závazkem nabídky národního roamingu pro Držitele kmitočtů v dříve vydraženém pásmu 3,6-3,8 GHz, aniž by získali pásmo v této aukci.	Navrhovaný národní roaming pro držitele pásma 700 MHz ve prospěch operátorů, kteří získali pásmo 3,6 - 3,8 GHz v předcházející aukci, aniž by získali spektrum v této aukci, je diskriminační, představuje nepřímou státní podporu a dodatečně zpochybňuje soulad aukce v pásmu 3,7 GHz s požadavky autorizační směrnice č. 2002/20/ES (tj. souladu se zásadami nediskriminace, objektivnosti, transparentnosti a proporcionality). Dodatečně přidělený národní roaming představuje retroaktivní opatření, kterým Česká republika zásadním způsobem rozšiřuje rozsah i hospodářskou hodnotu v minulosti vysoutěžených práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtovém pásmu 3,6 – 3,8 GHz. Podrobnější odůvodnění - viz naše obecná připomínka.		<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínek č. 8-01 a č. 8-11.
8-11	8.1	1295	TMOB	Úřad navrhuje nedovolenou veřejnou podporu vybraným subjektům	TMCZ má za to, že návrh Vyhlášení naplňuje veškerá kritéria nedovolené veřejné podpory, které je zásadně neslučitelné s vnitřním trhem, a tudíž zakázané. <b>1. Existence zvýhodnění je naplněna povahou širokého závazku národního roamingu vůči určitému počtu podniků, kteří ve výběrovém řízení získají spektrum v pásmu 3.5 GHz nebo již v minulosti získali spektrum v pásmu 3.7 GHz.</b> Příjemcem veřejné podpory je dle návrhu Vyhlášení nový operátor, resp. i více operátorů. Takoví operátoři získají zvýhodnění, resp. hospodářskou výhodu, kterou by jinak za běžných tržních podmínek a bez zásahu státu nemohli získat. Nelze totiž předpokládat, že nákladově orientované ceny národního roamingu by <i>ceteris paribus</i> byly úspěšnými uchazeči v pásmu 700 MHz poskytovány, natož	Závazek stávajících operátorů poskytnout v případě získání spektra v pásmu 700 MHz národní roaming do svých 2G-5G sítí za nákladově orientovaných cen pro držitele pásma 3600-3800 MHz se bez náhrady vypouští, pro držitele pásma 3400 – 3600 MHz musí být zásadně přepracován dle připomínek níže.	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b> Oprávnění zájemci o národní roaming jsou definováni na základě objektivních kritérií, a to jako držitelé kmitočtů v pásmu 3,4-3,8 GHz.  Pokud stát jedná jako regulátor ve vztahu k rádiovým kmitočtům, může se rozhodnout, že nebude maximalizovat výnosy, pokud daná opatření sledují legitimní regulatorní cíl, a se všemi dotčenými subjekty je zacházeno nediskriminačně, transparentně a v souladu se zásadou přiměřenosti. Viz též vypořádání připomínky č. 8-01.  Závazek je založený na analytické činnosti Úřadu, kdy Úřad zvážil každou podmínku výběrového řízení samostatně i v souvislosti s jinými

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>všem držitelům v pásmu 3,5 GHz a 3,7 GHz. Podstatou tohoto zvýhodnění je tedy to, že oprávněný žadatel bude hradit nižší cenu, než by za jiných okolností za tuto službu musel hradit. Prokázání míry takového zvýhodnění si lze lehce představit, případně doplnit ekonomickou analýzou, bude-li to nezbytné. V každém případě se v důsledku navrhovaného opatření <b>zlepší ekonomická situace</b> oprávněného žadatele o přístup na rozdíl od běžných tržních podmínek. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že <b>hodnota spektra</b> získaného na základě předchozí aukce pásma 3.7 GHz se v důsledku navrhovaných podmínek pro nadcházející aukci <b>podstatně zvýší, aniž</b> by držitel pásma 3,7 GHz byl nucen vynaložit <b>dodatečné finanční prostředky</b> nebo se nové aukce <b>vůbec zúčastnit</b>. Z pohledu hodnocení státní podpory není rozhodný důvod či cíl takového opatření, ale <b>účinek</b> tohoto opatření na oprávněného žadatele. Stejně tak není rozhodné, o jakou formou opatření se jedná – tj. zda jde o omezení ekonomické zátěže nebo přímý (např. finanční) benefit. Zároveň není podstatné, zda oprávněný žadatel výhodu přijme, zda jej pro něj povinná nebo zda ji odmítne.</p> <p>Návrh Vyhlášení splňuje také znaky „<b>selektivitu</b>“ takového zvýhodnění, neboť účelovým způsobem určuje celkem přesný omezený okruh případných oprávněných žadatelů o národní roaming. Závazek poskytnutí národního roamingu může využít pouze skupina oprávněných držitelů spektra v pásmu 3400 – 3800 MHz.</p> <p><b>Nepřiměřenost</b> závazků a povaha <b>selektivního</b> zvýhodnění národního roamingu je dále <b>dokreslena</b> skutečnostmi:</p> <p>c) doba trvání národního roamingu je nepřiměřeně dlouhá – 9 let, zatímco méně invazivní opatření velkoobchodní nabídky je Úřadem navrhováno na 6 let;</p> <p>d) národní roaming ve všech sítích (2G, 4G, 4G, 5G) nadměrně narušuje trh. Nový operátor získá bez podstatných investic nárok na stejné pokrytí a výkon sítí jako dlouhodobí investoři,</p> <p>e) vstupní požadavky pro oprávněného žadatele o národní roaming jsou extrémně nízké a založeny na nesrovnatelně méně zatěžujícím kritériu (10% obyvatel) oproti rozvojovým podmínkám pro ostatní operátory. Práh 10% obyvatel je snadno splnitelný zejm. pro oprávněné žadatele z předchozí aukce v pásmu 3.7 GHz.</p> <p><b>2. Původ zvýhodnění</b></p>		<p>podmínkami. K tomu blíže viz vypořádání připomínky č. O-26 a 8-01.</p> <p>Úřad má na základě výše uvedeného za to, že nejsou splněny kumulativní podmínky, aby mohl být národní roaming považován za veřejnou podporu, zejména není splněna podmínka, že se jedná o selektivní udělení výhody ze státních prostředků.</p> <p>Úřad dále uvádí, že rizika související s veřejnou podporou neshledal ani ÚOHS, který dne 3.8.2020 potvrdil, že k návrhu Vyhlášení nemá připomínky a neidentifikoval v něm problematické body.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>V tomto ohledu naplňuje Vyhlášení oba definiční znaky: (i) poskytnutí výhody přímo nebo nepřímo ze státních prostředků; a (ii) přičitatelnost takového opatření státu.</p> <p>S ohledem na judikaturu soudů EU je možné jednoduše uzavřít, že i umožnění přístupu k zvláštním právům a výsadám bez odpovídající náhrady je považováno za nedovolenou podporu, neboť Úřad zastává jako vnitrostátní regulátor úlohu správce veřejných zdrojů.</p> <p><b>3. Účinek na hospodářskou soutěž</b></p> <p>Vyhlášení zcela zřetelně narušuje hospodářskou soutěž mezi operátory, a to jak na velkoobchodní, tak na maloobchodní úrovni. Závazek stávajících operátorů poskytnout národní roaming posílí soutěžní postavení oprávněných žadatelů ve vztahu k ostatním soutěžitelům. Příjemci národního roamingu tak získají podíl na trhu, který by jinak bez skutečných investic do vlastní infrastruktury nemohli získat, neboť budou osvobozeni od nákladů do infrastruktury, které by jinak musel vynaložit<sup>103</sup>.</p> <p>Takové narušení hospodářské soutěže považujeme významné, byť míra tohoto narušení není pro posouzení veřejné podpory podstatná.</p> <p><b>4. Opatření má účinek na obchod mezi členskými státy</b></p> <p>Vzhledem k povaze telekomunikačních trhů nelze pominout, že opatření bude mít dopad na obchod mezi členskými státy.</p> <p><b>Závazek stávajících operátorů poskytnout v případě získání spektra v pásmu 700 MHz národní roaming do svých 2G-4G sítí a 5G sítí v pásmu 700 MHz za nákladově orientovaných cen pro jakékoliv držitele pásma 3400 – 3800 MHz (nový operátor) odporuje Smlouvě o fungování Evropské unie (SFEU) a je protiprávní.</b></p>		
8-12	8.1	1303 - 1315	VOD	Povinnost národního roamingu je definována příliš rozsáhle a je neproporcionální – doba trvání a zahrnutí 5G je excesivní	<p><u>5G by nemělo být zahrnuto v národním roamingu</u>: V současnosti nejsou poskytovány služby 5G a je předpoklad, že 5G služby budou poskytovány právě s využitím kmitočtů nabízených v současné aukci.</p> <p>Uplatňovat regulaci přístupu včetně cenové regulace na nové (ještě neexistující) služby na trhu s více konkurenty a bez subjektu s významnou tržní silou není v souladu s principy ekonomické regulace a podkopává to inovativní a investiční iniciativu.</p> <p><u>Doba trvání povinnosti je excesivní</u>: Dosud byla doba trvání povinnosti národního roamingu</p>	<p>„Národním roamingem pro účely tohoto závazku se rozumí přístup k veřejné komunikační síti [...] využívané k poskytování mobilních veřejně dostupných služeb elektronických komunikací prostřednictvím 2G, 3G a 4G technologií v plném rozsahu služeb (vč. dat, hlasu, SMS) s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600 MHz. Služby poskytované v pevném místě prostřednictvím mobilních sítí nejsou předmětem závazku.“</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>V souladu s kapitolou 2.2.3 Vyhlášení (řádek 278) Úřad potvrzuje, že cílem závazku je umožnit „replikovat nabídku mobilních komunikačních služeb“ a v souladu s připomínkou Úřad doplní text Vyhlášení o ustanovení, že „služby poskytované v pevném místě prostřednictvím mobilních sítí nejsou předmětem závazku.“</p> <p>Závazek národního roamingu ve vztahu k 5G je omezený na poskytování služby přístupu k internetu, popř. hlasové služby a SMS</p>

<sup>103</sup> Rozsudek Soudního dvora ze dne 3. března 2005, Heiser, C-172/03, bod 55.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>navrhována po dobu 6 let. Jak uváděl sám Úřad ve vypořádání připomínek, „Při stanovení délky povinnosti národního roamingu Úřad vycházel z předpokladu, že je v zájmu Nového operátora, aby v co nejkratší době vybudoval vlastní síť. Na základě této úvahy Úřad považuje lhůtu 6 let za přiměřenou. Úřad tak zastává názor, že závazek národního roamingu je odůvodněný pouze v počáteční fázi budování vlastní sítě Nového operátora po nezbytně dlouhou dobu.“</p> <p>V návrhu podmínek Výběrového řízení není uvedeno, k jaké zásadní změně v situaci na trhu došlo, že by nyní mělo být odůvodněno trvání povinnosti po dobu 9 let (do 30. 6. 2029). To, že v současné verzi podmínek aukce je pro oprávněného zájemce o NR postačující vlastnit kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz, není dostatečným důvodem, aby byl závazek NR výrazně prodloužen. NR slouží k překlenutí dočasného stavu, kdy operátor buduje svoji síť. Je tak v rozporu s účelem národního roamingu, aby byl v takovémto rozsahu udržován dobu delší než 6 let.</p> <p>Služby poskytované v pevném místě prostřednictvím mobilních sítí, by neměly být předmětem závazku NR ani velkoobchodní nabídky, jelikož tyto závazky jsou navrhovány na základě potřeb prohloubení soutěže na <u>mobilním trhu</u>.</p>	<p>„Tento závazek národního roamingu je časově omezen do 22. 10. 2024. Stávající operátor, poskytovatel národního roamingu, může poskytování služeb na základě závazku národního roamingu omezit i v průběhu trvání závazku do 22. 10. 2024.“</p>	<p>s využitím 5G technologie. Zároveň je stávající operátor povinen poskytovat služby oprávněnému zájemci pouze „v rozsahu, kvalitě a s geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky, které nejsou horší než rozsah, kvalita a geografické pokrytí území a obyvatelstva České republiky u služeb poskytovaných hostujícími Stávajícími operátorem“. Tudiž se stávajícími operátory neukládá poskytovat služby, které sami neposkytují.</p> <p>Dále viz vypořádání připomínky č. 8-01.</p>
8-13	8.1	1303 - 1310	PODA	<p>Vymezení národního roamingu je ve vztahu k 5G příliš restriktivní, a navíc nezohledňuje potřebu roamingu v pásmu 700 MHz pro držitele pásma 3400 – 3800 MHz. Připomínka je zásadní.</p>	<p>Má-li být operátor využívající oprávnění z národního roamingu na trhu z pohledu zákazníků konkurenceschopný tak, aby mohl pozitivně ovlivnit hospodářskou soutěž, je nezbytné, aby měl možnost poskytovat dostatečně kvalitní substitut hlasových služeb a SMS, které v dnešní době představují nejvíce využívané mobilní telekomunikační služby. Původní formulace týkající se kvality přitom ponechávala poměrně velký prostor pro to, aby byl závazek národního roamingu plněn jen formálně a nikoliv způsobem, který umožní Oprávněnému zájemci o národní roaming plnohodnotné fungování. Oprávněnému zájemci o národní roaming je také nezbytné poskytnout podporu i s využitím již případně existujících sítí na bázi rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, pokud není zároveň držitelem i tohoto pásma. Z přijatých strategických dokumentů na národní i evropské úrovni vyplývá, že pásmo 700 MHz bude v oboru kmitočtů pod 1 GHz primárním pásmem pro rozvoj sítí 5G. Pokud by toto pásmo nebylo Oprávněnému žadateli o národní roaming, který například drží kmitočty v pásmu 3400 – 3800 MHz, dostupné, mohl by takový žadatel čelit jen</p>	<p><i>Národním roamingem pro účely tohoto závazku se rozumí přístup k veřejné komunikační síti provozované Držitelem přidělu, který získal v tomto Výběrovém řízení přiděl v pásmu 700 MHz a který je zároveň Stávajícím operátorem, využívané k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací prostřednictvím (i) 2G, 3G a 4G technologií v plném rozsahu služeb (vč. dat, hlasu, SMS), a (ii) 5G technologií v rozsahu služby přístupu k internetu EBB a datových služeb v kvalitě <del>neumožňující</del> <b>umožňující plnohodnotné poskytování ekvivalentu hlasových služeb a SMS širokému okruhu zákazníků, obojí s využitím rádiových kmitočtů v pásmech, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, a/nebo 2600 MHz a není-li Oprávněný zájemce o národní roaming držitelem přidělu v pásmu 700 MHz, pak také v pásmu 700 MHz.</b></i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínek č. 8-01 a 8-12.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					obtížně řešitelné překážce, která by mu bránila v rozvoji jeho vlastní sítě 5G přinejmenším do doby než se na trhu etabluje a bude schopen dosáhnout přístupu k 5G síti s využitím kmitočtů v pásmu 700 MHz komerční cestou. Velkoobchodní přístup k pásmu 700 MHz upravený v tomto Vyhlášení přitom pro svou obtížnou reálnou dosažitelnost vyplývající ze zkušeností operátorů s obdobnou úpravou ve výběrovém řízení na kmitočty v pásmu 800 MHz, daný problém neřeší.		
8-14	8.1	1303 - 1310	TMOB	Povinnost NR je navrhována jako příliš extenzivní, neboť zahrnuje i nově budované sítě 5G.	Závazek NR by měl kompenzovat dočasnou výhodu/náskok stávajících mobilních hráčů, poskytujících již nyní služby na 2G/3G a 4G sítích. Toto ovšem neplatí pro (dosud neexistující) síť 5G, kde je „startovací čára“ pro všechny stejná. Model/závazek NR by z tohoto důvodu neměl vůbec zahrnovat 5G síť - tak aby Oprávněný žadatel o NR měl co největší motivaci budovat vlastní 5G síť a zesílit férovou soutěž na infrastrukturní úrovni.	Požadujeme, aby předmětem závazku NR poskytovaného ve prospěch Oprávněných zájemců o národní roaming nebyly sítě 5G.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 8-01 a 8-12.
8-15	8.1	1311	TMOB	Délka závazku NR je nepřiměřeně dlouhá – 9 let.	Povinnost poskytovat národní roaming by měla být stanovena pouze na omezenou dobu nezbytnou k vybudování vlastní celostátní sítě. To je smyslem takové povinnosti. Negativní vliv nepřiměřeně dlouhého závazku v kombinaci s velmi nízkými cenami jsou součástí Připomínek TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2. Navrhovaná délka nemá v současné regulační praxi obdoby a v tomto kontextu je třeba poukázat na to, že méně invazivní opatření velkoobchodní nabídky je Úřadem navrhováno na 6 let. Pro povzbuzení rychlejšího zavádění vlastních sítí by měl ČTÚ zkrátit dobu, na kterou se povinnost NR vztahuje. A dále, vzhledem k tomu, že operátoři se spektrem 3. X GHz nebudou budovat celostátní síť, ale spíše pouze sítě regionálního charakteru, mělo by být právo získat přístup NR v tomto případě ještě více omezeno. Adekvátním obdobím by v tomto případě bylo tříleté, které cca koresponduje s obdobím přehodnocování povinností uložených na základě analýzy relevantního trhu, která je obvykle spojena s touto formou regulace přístupu.	Požadujeme časové omezení závazku národního roamingu maximálně do 30. 6. 2026, pro operátory se spektrem pouze v pásmu 3.X GHz požadujeme časové omezení do 30. 6. 2023 (nebude-li závazek zrušen úplně).	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01.
8-16	8.1	1311 - 1315	PODA	Úprava závazku národního roamingu umožňuje vyhnout se jeho plnění z důvodů, které mohou být na straně poskytovatele národního roamingu čistě spekulativní, obchodní či marketingové. Připomínka je zásadní.	Má-li být závazek národního roamingu schopen plnit cíle vymezené v tomto Vyhlášení, je nezbytné, aby bylo zamezeno jeho oslabování či znehodnocování ze strany Stávajících operátorů, kterým bude upraven k tíži. Navrhovaná úprava směřuje k objektivizaci kritérií, za kterých může být omezeno poskytování služeb na základě závazku národního roamingu tak, aby k tomuto omezení nemohlo docházet ze spekulativních	<i>Tento závazek národního roamingu je časově omezen do 30. 6. 2029. Stávající operátor, poskytovatel národního roamingu, může poskytování služeb na základě závazku národního roamingu omezit i v průběhu trvání závazku do 30. 6. 2029, a to pouze v rozsahu, ve kterém z <b>technických nebo právních důvodů</b> nemůže poskytovat služby dle tohoto závazku národního roamingu z důvodu omezení nebo</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 8-01 a 8-05.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					důvodů na straně poskytovatelů národního roamingu, nebo i z důvodů reálných, majících ale původ v čistě obchodní nebo marketingové sféře dotčeného Stávajícího operátora.	<i>ukončení poskytování služeb elektronických komunikací svým zákazníkům.</i>	
8-17	8.1	1311 - 1315	ČTKL	Závazek národního roamingu představuje nezbytný nástroj pro dosažení cílů Výběrového řízení, neboť případným novým operátorům zmírňuje bariéry pro vstup na trh a snižuje množství rezerv, které operátor musí držet pro počáteční období po zisku přidělu. Jeho stávající úprava je věcně dobrá, je však omezena jen na velmi krátkou dobu, která s ohledem na jiné objektivně dané faktory nemusí být dostatečná. Navrhujeme tedy zachování závazku národního roamingu a prodloužení doby jeho trvání. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Český telekomunikační klastr podporuje závazek národního roamingu. Tento závazek je z pohledu cílů Výběrového řízení velmi podstatný, neboť významně snižuje bariéru pro vstup na trh mobilních služeb elektronických komunikací a pomáhá zlepšit nerovné postavení případných nových hráčů oproti již etablovaným Stávajícím operátorům. Stávající úpravu závazku je nicméně z objektivně daných důvodů třeba posílit. Důvod pro prodloužení doby trvání závazku národního roamingu spočívá mimo jiné v tom, že jakýkoliv vydražitel kmitočtů v tomto výběrovém řízení, který není Stávajícím operátorem bude nastavením rozvojových kritérií nucen zaměřovat se primárně na provozování sítí ve standardu 5G, na který však velká část koncových zákazníků prozatím nemá a ani v nejbližší době mít nebude vhodná koncová zařízení. Národní roaming musí tedy z tohoto důvodu trvat přinejmenším tak dlouho, dokud na českém trhu přirozenou obměnou založenou na reálných možnostech a preferencích zákazníků, nebude dost koncových zařízení uzpůsobených pro kvalitní příjem služeb 5G. Do této doby bude totiž jakýkoliv nový operátor muset svou nabídku z velké části zakládat na službách 2G, 3G a 4G provozovaných na bázi národního roamingu.	<i>Tento závazek národního roamingu je časově omezen do <del>30. 6. 2029</del> 30. 6. 2031. Stávající operátor, poskytovatel národního roamingu, může poskytování služeb na základě závazku národního roamingu omezit i v průběhu trvání závazku do <del>30. 6. 2029</del> 30. 6. 2031, a to pouze v rozsahu, ve kterém nemůže poskytovat služby dle tohoto závazku národního roamingu z důvodu omezení nebo ukončení poskytování služeb elektronických komunikací svým zákazníkům.</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01.
8-18	8.1	1311 - 1315	ČRA	Společnost CRA nesouhlasí se stanovením pevného data závazku národního roamingu.	Vzhledem k nejistotě ohledně uvolňování a předání kmitočtů je velmi vhodné, aby všechny lhůty uvedené v rozvojových kritériích byly stanovené od nabytí právní moci přidělu kmitočtů.	Všechny lhůty v tomto dokumentu by měly být stanoveny od data přidělení kmitočtů.	<b>Neakceptováno.</b>  Vzhledem k tomu, že právní moc přidělu jednotlivých držitelů (tj. např. rozdílný datum pro oprávněného zájemce a pro povinného operátora) se může lišit, považuje Úřad za žádoucí, aby délka závazku národního roamingu byla stanovena ke konkrétnímu datu.
8-19	8.1	1311 - 1315	ČRA	Společnost CRA nesouhlasí s časovým omezením závazku národního roamingu.	Náklady na výstavbu sítě jsou typicky 50 % pro prvních 80 % a poté 50 % pro pokrytí na 95 % populace. Jednotkové náklady pokrytí nad 95 % poté prudce rostou. Zároveň spolu stoupajícím pokrytím rychle klesá profitabilita základnových stanic. Současní operátoři již pokrývají až 99.6 % populace. Lze očekávat, že pro Nového operátora nebude rentabilní snažit se dosáhnout stejného pokrytí a proto, pokud má nabízet konkurenceschopné pokrytí a ceny bude nucen využívat národní roaming pro obsluhu posledních x % populace po celou dobu platnosti přidělu rádiových kmitočtů. Odstranění povinnosti národního roamingu je typicky	Trvání závazku národního roamingu sjednotit s datem, do kdy je udělen přiděl 700 MHz.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					nástrojem, pro zajištění, že nový držitel rádiových přidělů je motivován k jejich maximálnímu efektivnímu využití. Jsme ale toho názoru, že toto již dostatečně garantují rozvojová kritéria.		
8-20	8.1	1315	PODA	Je třeba doplnit výslovný odkaz na možnost uložení povinnosti poskytovat národní roaming při udělování nových přidělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Připomínka je zásadní.	<p>Jak vyplývá z Vyhlášení, je závazek národního roamingu nastaven tak, aby se jeho konec kryl s koncem trvání přidělů rádiových kmitočtů přidělených na základě dřívějšího výběrového řízení uskutečněného v roce 2014. Tato situace dává Úřadu velmi cennou příležitost v budoucnu flexibilně reagovat na aktuální situaci na trhu mobilních služeb a v případě, že to bude z objektivních důvodů nutné, stanovit prostřednictvím nových přidělů v pásmu 800 MHz a pásmech souvisejících další povinnost národního roamingu navazující na nynější úpravu. V současné době je velmi obtížné predikovat nakolik budou opatření upravená v tomto Vyhlášení Výběrového řízení a případně další kroky Úřadu účinné pro zajištění konkurenceschopného postavení nových operátorů na trhu elektronických komunikací a jaké změny na trhu přinese nástup technologie 5G. V rámci obezřetného přístupu k regulaci je třeba počítat i s tím, že Oprávněný zájemce může čelit překážkám, které způsobí, že výstavba jeho vlastní infrastruktury a budování příslušné klientské základny bude probíhat pomaleji, než je nyní předpokládáno.</p> <p>Důvody pro takovou eventualitu mohou spočívat mimo jiné i v tom, že Oprávněný zájemce národní roaming, který bude držitelem kmitočtů vydražených v tomto Výběrovém řízení bude v důsledku úpravy rozvojových kritérií nucen zaměřovat se především na provozování sítí ve standardu 5G, na který velká část uživatelů prozatím nemá a ani v nejbližší době nebude mít vhodná koncová zařízení. Přirozená obměna koncových zařízení na přístroje kompatibilní s 5G přitom může v návaznosti na možnosti i zájem zákazníků o tuto technologii trvat i mnoho let. Po tuto dobu bude přitom nový operátor pro udržení své pozice na trhu muset poskytovat služby ve značné míře právě s využitím standardů 2G, 3G a 4G na bázi národního roamingu.</p> <p>Bude-li tedy před koncem stávajícího závazku národního roamingu zjištěna pokračující potřeba stabilizace postavení nového operátora za účelem posílení hospodářské soutěže, je na místě, aby Úřad v podmínkách nových přidělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz</p>	<p>Za odstavec končící na řádce 1315 navrhuje doplnit následující odstavec:  <b><i>V dostatečném předstihu přede dnem 30. 6. 2029 Úřad opětovně zhodnotí, zda trvá potřeba podpory prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací ve smyslu tohoto Vyhlášení a v případě, že dospěje k závěru, že taková potřeba trvá, uloží povinnost poskytování národního roamingu ve prospěch Oprávněných zájemců o národní roaming v podmínkách udělení nových přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz jejich stávajícím držitelům nebo v podmínkách nového výběrového řízení na udělení přidělů k těmto kmitočtům.</i></b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 8-01.</p> <p>Regulační postupy Úřadu v roce 2029 budou probíhat podle právních předpisů platných v té době a Úřad je nemůže předjímat.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					opětovně upravil povinnost národního roamingu v rozsahu a za podmínek dle tohoto Vyhlášení. Tím, že Úřad možnost takového postupu výslovně popíše již v nynějším Vyhlášení jednak naplní požadavek transparentnosti a dobré správy a současně předejde vzniku nepodloženého očekávání na straně investorů, kteří by jinak mohli být v budoucnu podobným krokem zaskočeni.		
8-21	8.1	1316 - 1341	VOD	Povinnost národního roamingu je neproporcionální – právo hostitelského operátora na ochranu kvality a integrity své sítě a služeb není podmínkami zaručeno	Návrh podmínek pro poskytnutí národního roamingu je zásadně nevyvážený v právech a povinnostech jednotlivých stran. Návrh Vyhlášení zohledňuje téměř výhradně zájmy žadatele o národní roaming, a to velmi široce, naproti tomu práva hostitele definuje v naprosto omezené míře. Navrhované podmínky vystavují hostitelskou síť nekontrolovatelnému využívání sítě hostujícím operátorem s rizikem řady negativních dopadů. Jediným důvodem pro neposkytnutí národního roamingu (ať už zcela či v omezeném rozsahu) obsaženým v návrhu Vyhlášení, jsou prokazatelné kapacitní důvody (viz řádek 1336). To je nedostatečné a společnost Vodafone zásadně požaduje, aby bylo výslovně doplněno oprávnění pro operátora, který bude mít povinnost poskytnout národní roaming, přijmout veškerá opatření, která zabrání ohrožení integrity a kvality sítě, zejména řídit účinným způsobem kvalitu služeb a provoz v síti. Hostitelský operátor musí mít právo v případě nutnosti omezit kvalitu služby hostujícímu operátorovi v dotčeném místě nebo geografické oblasti v reálném čase, případně omezit množství poskytovaných služeb, nebo některé typy služeb neposkytovat vůbec. Pouze predikce provozu tento problém nevyřeší, neboť realita se může od predikce značně lišit, a potřeba řešit problém vznikne v případě významného převýšení reálného provozu nad predikovaným. Hostitelský operátor musí mít jistotu, že bude oprávněn reagovat i na aktuální situaci a účinně zabránit ohrožení integrity sítě a služeb a podstatnému snížení kvality služeb pro své zákazníky. Protože se povinnost bude vztahovat výhradně na stávající operátory, požadavek na zajištění integrity sítě a služeb je zásadní i z toho pohledu, že tyto operátoři jsou rovněž provozovateli kritické infrastruktury.	Z pohledu řízení rizika ohrožení integrity sítě a služeb a kvality vlastních koncových služeb do podmínek doplnit příslušné nástroje, zejména: 1. Oprávněný žadatel o národní roaming musí mít povinnost poskytovat předpověď provozu na minimálně 3 následující roky (ne jen s výhledem na rok, jak je tomu v současném návrhu podmínek) s aktualizací každé tři měsíce na úrovni jednotlivých okresů, aby hostitel měl jasný podklad pro určení, kde případně síť posilovat v konkrétním čase a plánovat potřebné posilování kapacity. Tato předpověď musí být závazná a neplnění v určitém tolerančním pásmu musí být postihnutelné sankcí (nelze vyloučit i takový dopad, že by se mohlo jednat až o zmaření investice na straně hostitele, například i spekulativně nadhodnocenou predikcí). Podmínky pro stanovení sankcí musí být obdobné těm, které jsou již řadu let obsaženy ve veřejné referenční nabídce přístupu k LTE společnosti Vodafone v Příloze 7, v bodě 1.3 (Postup prognózování) s tím, že by prognózování na úrovni okresů bylo rozděleno na 2G/3G/4G/5G a dle mobilního a fixního provozu. 2. Právo hostitele v případě nutnosti (ohrožení integrity sítě a služeb nebo významné snížení kvality služeb jeho zákazníků) omezit službu národního roamingu plošně nebo v geografickém místě (zejména rychlostní omezení, celkový limit přenesených dat, limit počtu přihlášených uživatelů, dočasné přerušení služby).	<b>Neakceptováno.</b> Úřad se domnívá, že požadavek na předložení plánu provozu pro nadcházejících 24 měsíců v okamžiku žádosti je odůvodněný a přiměřený. Úřad toto období již oproti dříve konzultovaným verzím vyhlášení prodloužil (z původních 12 kalendářních měsíců).  K požadavku na plánování na úrovni okresů Úřad deklaruje, že pro účely diferenciací výše nákladů jsou dostačující jako geografická jednotka geotypy (množství a jejich strukturu Úřad neomezuje). Toto nastavení modelu samozřejmě nebrání bližší součinnosti mezi Oprávněným zájemcem o národní roaming a jeho poskytovatelem z hlediska investičního plánu. Obecně se předpokládá součinnost Oprávněného zájemce o národní roaming s poskytovatelem ohledně provozu a lokalit v rámci jednání o smlouvě.  Viz vypořádání připomínky č. 8-01 a 8-05.
8-22	8.1	1316 - 1324	PODA	Požadavek na smlouvu o poskytování národního roamingu umožňuje obcházení nebo znehodnocení stanovené povinnosti a vyžaduje upřesnění. Připomínka je zásadní.	Navrhovaná změna představuje zčásti upřesnění původního textu tak, aby nevyvolával výkladové obtíže a zčásti rozšíření jeho nosného principu tak, aby nebylo ze strany Stávajícího operátora možné daný závazek obcházet spekulativním	<i>Na základě závazku národního roamingu Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, umožní Oprávněným zájemcům o národní roaming, v souladu s jejich požadavky a s technickými možnostmi sítě, na</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 8-01 a 8-05.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					jiným nastavením vlastních služeb. Navrhovaná změna pomůže vyhnout se situacím, kdy Stávající operátor bude v určitém ohledu omezovat rozsah svých vlastních služeb, aby mohl zamezit svému konkurentovi vybudovat od Stávajícího operátora odlišný obchodní model na bázi národního roamingu s odkazem na to, že on sám služby v daném rozsahu svým zákazníkům neposkytuje. Doplnění také směřuje k zamezení úmyslného zhoršování kvality národního roamingu jeho poskytovatelem v důsledku umělého zavádění technických nebo kapacitních opatření, která by zhoršovala funkčnost poskytovaného národního roamingu za účelem získání konkurenční výhody.	<i>kteřé je národní roaming poskytován, poskytování nezávislých služeb elektronických komunikací v rozsahu, kvalitě a s geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky, které nejsou horší než rozsah, kvalita a geografické pokrytí území a obyvatelstva České republiky, jaké jsou nebo z technického hlediska mohou být dány u služeb poskytovaných hostujícími Stávajícími operátory, nebo na žádost Oprávněného zájemce o národní roaming v nižším rozsahu služeb a/nebo s nižším geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky. Užítost národního roamingu nesmí být zhoršována obchodními, nebo nikoliv nezbytnými technickými nebo kapacitními řešeními v síti poskytovatele národního roamingu.</i>	Stávající operátor je povinen poskytovat služby oprávněnému zájemci pouze „v rozsahu, kvalitě a s geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky, které nejsou horší než rozsah, kvalita a geografické pokrytí území a obyvatelstva České republiky u služeb poskytovaných hostujícími Stávajícími operátory“. Tudíž se stávajícími operátory neukládá poskytovat služby, které sami neposkytují.
8-23	8.1	1342 - 1415	VOD	Povinnost národního roamingu je definována příliš rozsáhle a je neproporcionální – cenová regulace je excesivní	<u>Cenová regulace národního roamingu je excesivní</u> : Pokud bude uložena povinnost národního roamingu, neměla by být uložena cenová regulace. Úřad cenovou regulaci neuplatňuje ani na trzích pevného přístupu k internetu, kde Úřad identifikoval podnik s významnou tržní silou a uložil soubor přístupových a dalších povinností, které mají přispět k podpoře hospodářské soutěže na těchto trzích. To znamená, že i z praxe Úřadu je evidentní, že přístupové povinnosti podle Úřad nemusí obsahovat cenovou regulaci pro zajištění jejich efektivity. Cenová regulace není pro národní roaming uložena ani v jiných zemích a je extrémním nástrojem regulace, který by měl být používán jen ve výjimečných a odůvodněných případech, například na trzích s podnikem s významnou tržní silou a demonstrovanou hrozbou uplatňování excesivních cen. V případě, že bude uložena cenová regulace, musí zohledňovat všechny relevantní náklady, což nebyl případ navrhované cenové regulace ze strany Úřadu v cenovém modelu konzultovaném v roce 2019. Jak jsme již uváděli v minulosti v našich připomínkách, návrh cenového modelu zejména nesprávně předpokládá, že některé náklady nevzniknou a tak je vylučuje, a řadu dalších nákladů marginalizuje. V Návrhu je rovněž uvedeno, že regulovaná cena má zohlednit i podnikatelské riziko (řádky 256, 1236). Žádáme o sdělení podrobností, jakým způsobem a kde je toto riziko zohledněno.	Vypustit řádky 1342-1415 a související ustanovení o cenové regulaci. S výhradou nesouhlasu s cenovou regulací dodáváme: Použije-li Úřad model z veřejné konzultace v roce 2019, je potřebné zohlednit připomínky, které společnost Vodafone zaslala ve veřejné konzultaci v roce 2019, a které jsou stále platné. Jedná se například o následující principy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cílem závazku je replikovat současnou nabídku mobilních komunikačních služeb. Model má proto zohledňovat mobilní komunikační služby a nesmí zohledňovat služby poskytované v pevném místě (i prostřednictvím mobilních sítí).</li> <li>• Nákladový model by neměl stanovovat cenovou regulaci pro zatím neexistující síť 5G (negativní dopady na inovace).</li> <li>• Model nebyl v souladu s principem plného pokrytí nákladů, které vzniknou v důsledku poskytování služeb národního roamingu, včetně přiměřeného zisku zohledňující návratnost vloženého kapitálu. Jako příklad lze uvést, že na backhaulové části sítě se použijí pouze nejnižší náklady v celé síti, i když tyto náklady jsou dosažitelné pouze v některých regionech.</li> <li>• Model měl definovat jako územní jednotku úroveň okresů a ne geotypy.</li> </ul> Podmínky aukce se navíc změny, a proto model v několika oblastech již není vhodný a nevyhovuje současným upraveným podmínkám aukce v současné veřejné konzultaci.	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01.  K připomínce k modelu Úřad odkazuje na veřejnou konzultaci k tomuto modelu. V rámci stanovení nákladů na principu LRAIC+ jsou zohledňovány pouze efektivně vynaložené náklady, nikoli všechny náklady (tedy jiné než efektivně vynaložené).  Úřad se domnívá, že dříve konzultovaný model je plně využitelný pro výpočet ceny národního roamingu podle navrhovaných podmínek Výběrového řízení.  Úřad současně na základě připomínky 8-26 a 8-27 dále zohlední rizikovou přírážku zohledňující rizika s investicí do nových 5G sítí a poskytováním služeb národního roamingu.
8-24	8.1	1342 - 1415	ČRA	ČRA souhlasí s metodikou výpočtu regulované ceny národního roamingu.	Je nezbytné, aby zejména v počátku byl jednoznačný tlak na stanovení férové ceny roamingu tak, aby nemohlo docházet k margin squeeze. Jsme názoru, že metodika, tak jak je	Souhlasíme s metodikou výpočtu regulované ceny národního roamingu metodou uvedenou v návrhu a navrhuje ji tak zachovat, s podmínkou dílčího doplnění v tom smyslu, aby u	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					popsána v návrhu podmínek toto rámcově splňuje. Navrhovali bychom však doplnění metodiky v tom smyslu, že v případě sporu má Nový operátor možnost revize metodiky a cen uvedených Stávajícím operátorem a předložit aktuální ceny a mezinárodní benchmarky pro určení nákladových vstupů, které by z hlediska Stávajícího operátora poskytujícího národní roaming mohly být obchodním tajemstvím.	cen, které mohou být součástí obchodního tajemství, bylo možné použít nákladových vstupů vzešlých z mezinárodních benchmarků.	
8-25	8.1	1342 - 1402	TMOB	Cena za přístup k síti v rámci povinnosti NR nesmí narušovat hospodářskou soutěž	Ukládání cenové regulace přístupu v rámci národního roamingu bez analýzy podniku s významnou tržní silou je v rozporu s evropským regulačním rámcem - viz Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 1.3. Nadto Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2. popsaly negativní vliv regulace národního roamingu obecně, včetně negativních důsledků stanovení ceny za přístup v rámci národního roamingu na nepřiměřeně nízké úrovni metodikou LRIC+. Nákladově orientovaná cena za přístup NR demotivuje oprávněné žadatele o NR od budování vlastní infrastruktury a stávající operátory od budování sítí nových generací a inovativních služeb.	Konzistentně s Připomínkami TMCZ k 2. konzultaci žádáme Úřad o vypuštění požadavku na nákladovou orientaci ceny za přístup NR.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01.
8-26	8.1	1342 - 1402	TMOB	Podmínky závazku NR uvedené v Návrhu musí rozlišovat z pohledu požadovaného plnění tohoto závazku ve prospěch dvou odlišných typů nového operátora, kterým dává Návrh šanci vzniknout.	Návrh v této části směřuje k plnění závazku NR vůči odlišným žadatelům o přístup, avšak je požadováno poskytnout tento přístup za zcela stejných podmínek. Taková forma regulace neodpovídá účelu, který sleduje, a je nepřiměřená.  1. První typ plnění závazku NR souvisí se spektrem 700 MHz a je spojen s účastníkem, který bude budovat prostřednictvím tohoto spektra celonárodní síť. 2. Druhý typ podmínek souvisí se spektrem 3.X GHz, kde se objektivně nedá očekávat vznik celonárodní sítě, jejich působení zcela jistě nepovede ke zvýšení dlouhodobé infrastrukturní soutěže, tento typ provozovatel sítě zůstane závislý na vnitrostátním roamingu. V tomto případě se jedná o operátora, který má podnikatelskou činnost založenou dlouhodobě na přístupu k síti hostitelského operátora. Pravděpodobným scénářem je, že takový provozovatel splní pouze minimální požadavek na rozvoj své sítě a na konci devítiletého období buď bude požadovat prodloužení povinnosti NR, nebo opustí trh.  Pokud je cena za přístup založena na nákladech, nebudou operátoři, kteří investují do své vlastní	Nebudou-li akceptovány připomínky výše, pak TMCZ navrhuje, aby nákladově orientované ceny byly nahrazeny principem replikovatelnosti, a to jak pro NR poskytovaný oprávněným zájemcům v pásmu 700 MHz, tak zcela jistě pro přístup NR pro držitele pouze 3.X GHz spektra.	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b>  Úřad zvolil takový způsob stanovení ceny národního roamingu, aby bylo za všech okolností zajištěno pokrytí veškerých efektivně vynaložených nákladů na tuto službu ze strany Stávajících operátorů.  Pro účely stanovení ceny národního roamingu Úřad připustil možnost zohlednit dodatečná rizika související s investicí do nových 5G sítí a s poskytováním služby národního roamingu ve formě uplatnění rizikové přírážky obdobně, jako je v současné době uplatněna pro poskytování služeb prostřednictvím sítí nové generace stanovené v opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2019-2. Viz vypořádání připomínky č. 8-26 a 8-27.  Úřad upřednostnil navrhovanou metodu stanovení cen před metodou stanovení cen na základě principu zákazu stlačování marží, neboť z dosavadní praxe na trhu spojené s existencí veřejně dostupné velkoobchodní nabídky pro Full MVNO, jejíž cena je založena na základě principu stlačování marží, vyplývá, že velkoobchodní přístup k mobilním sítím založený na základě principu zákazu stlačování marží ani v dlouhodobém horizontu nevedl k vytvoření jakékoli konkurence ze strany operátorů s

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					sítě, schopni konkurovat operátorům závislým na NR. ČTÚ by měl v Návrhu přijmout alternativní pravidla pro stanovení ceny za přístup k síti pro operátory pouze se spektrem 3.X GHz, která zajistí, aby takový operátor sice mohl replikovat nabídku hostitelské MNO, avšak zůstane zachována taková úroveň maloobchodních cen, aby bylo ekonomicky výhodné budovat síť operátory směřujícími k celonárodnímu pokrytí svojí sítí.		významným podílem vlastní infrastruktury (Full MVNO). Velkoobchodní cena stanovená na základě principu zákazu stlačování marží se přímo odvíjí od existující tržní ceny služeb, která v současnosti vede k situaci, kdy velkoobchodní nabídky Stávajících operátorů neumožňují virtuálním mobilním operátorům pro některé typy služeb vytvoření maloobchodních nabídek srovnatelných s nabídkami Stávajících operátorů. Související rizika pak mají přímý dopad na investiční rozhodování zájemce o kapitálově významnější vstup na trh. Proto Úřad považuje na základě dosavadního vývoje trhu stanovení velkoobchodní ceny národního roamingu na základě principu zákazu stlačování marží (resp. retail minus) za nevhodné pro podporu hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni a pro odstranění bariér vstupu na trh pro potenciální nové operátory, kteří musí vynaložit významnou investici do vlastní infrastruktury. Metoda stanovení velkoobchodní ceny na základě principu zákazu stlačování marží je vhodná pro závazek velkoobchodní nabídky, který cílí primárně na podporu hospodářské soutěže na úrovni služeb. Úřad zároveň doplnil závazek velkoobchodní nabídky o povinnost zveřejnit referenční nabídku pro tzv. „Light MVNO“, tedy oprávněné osoby s minimálním podílem vlastní infrastruktury – viz kapitola 2.2.6 Vyhlášení. U závazku národního roamingu Úřad naopak stanovil přísné požadavky na vlastní infrastrukturu oprávněného zájemce.
8-27	8.1	1342-1394	TMOB	TMCZ žádá úpravu metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR resp. příslušného XLS modelu tak, aby ceny národního roamingu v souladu s textem návrhu zohledňovaly i související podnikatelské riziko.	Návrh k podnikatelskému riziku uvádí následující: „Poskytování národního roamingu ze strany Stávajících operátorů bude realizováno za podmínek, kdy efektivně vynaložené náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu a v ceně národního roamingu bude zohledněno i související podnikatelské riziko.“ Metodika určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR (dále jen „metodika“) resp. příslušný XLS model, byly předmětem samostatné konzultace – viz VÝZVA k uplatnění připomínek k návrhu Nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti z 26. 6. 2019. <b>Výše jsme prezentovali náš názor, že ukládání cenové regulace přístupu v rámci národního</b>	V první řadě žádáme Úřad o vypuštění požadavku na nákladovou orientaci ceny za přístup NR. Pokud se Úřad rozhodne držet tuto metodiku, resp. zveřejněný XLS model, pak by měl za účelem dosažení správnosti tohoto modelu jej upravit tak, aby kalkulované velkoobchodní ceny NR zohledňovaly i související podnikatelské riziko, a to ve formě zvýšení těchto metodikou/XLS modelem kalkulovaných cen o procentuálně vyjádřenou prémii za riziko., přičemž navrhuje tuto prémii stanovit ve výši 15%.	<b>Částečně akceptováno.</b>  Stanovená metoda určení cen zohledňuje návratnost investovaného kapitálu aplikací váženého průměrného nákladu kapitálu, ve kterém je zakomponováno příslušné podnikatelské riziko. Úřad dále v souladu s připomínkou připustí možnost zohlednit dodatečná rizika související s investicí do nových 5G sítí a s poskytováním služby národního roamingu ve formě uplatnění rizikové přírážky obdobně, jako je v současné době uplatněna pro poskytování služeb prostřednictvím sítí nové generace stanovené v opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2019-2. Tato změna je promítnuta do textu kapitol 2.2.3 a 8.1 Vyhlášení.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p><b>roamingu bez analýzy podniku s významnou tržní silou je v rozporu s regulačním rámcem. Nadto upozorňujeme Úřad, že model pro určení velkoobchodní ceny za NR, se kterým Úřad nyní pracuje, chybně nezohledňuje podnikatelské riziko.</b></p> <p>TMCZ se i nadále domnívá, že metodika resp. příslušný XLS model jsou nevyhnutelně svázané s finální podobou závazku národního roamingu (dále jen „NR“). Je totiž zcela zřejmé, že pokud se závazek NR určitým způsobem změní, musí nevyhnutně projít určitými úpravami i metodika/XLS model, které v době jejich přípravy/veřejné konzultace vycházely z jiné podoby závazku NR.</p> <p>Tak je tomu i v případě zohlednění podnikatelského rizika. Konzultovaná metodika/XLS model vycházely z odlišně stanoveného závazku NR: „Poskytování národního roamingu ze strany Stávajících operátorů bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu.“ - viz VÝZVA k uplatnění připomínek k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz z 26.6.2019, dokument „Vyhlášení (česká verze)“, str. 9, ř. 226-230.</p> <p>Z prostého srovnání obou textů je zřejmé, že oproti podobě závazku navrhované v době, kdy byla konzultována metodika/XLS model přibylo zohlednění souvisejícího podnikatelského rizika jako nový parametr, který součástí metodiky/XLS modelu logicky nemůže být.</p> <p>Metodika/XLS model se tak, vzhledem k tomu, že podoba závazku NR v aktuálním návrhu doznala změn, nutně již nejsou s tímto závazkem v souladu.</p>		
8-28	8.1	1342 - 1394	TMOB	<p>TMCZ žádá úpravu metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR resp. příslušného XLS modelu tak, aby zohledňoval pouze mobilní datový provoz a provoz generovaný fixními službami byl vyloučen.</p>	<p>Mobilní síť je primárně dimenzována tak, aby její kapacita byla dostatečná k obslužení současného i budoucího provozu generovaného mobilními službami <b>v období provozních špiček</b>. Může tak mít přebytek volné kapacity mimo provozní špičku (více než dostatečnou pro využití službou fixní LTE) a přitom stále nedostatečnou kapacitu pro poskytování mobilních služeb v požadované kvalitě a dostupnosti v období provozní špičky. Model však, díky zahrnutí provozu generovaného službou fixní LTE, který je</p>	<p>V prvé řadě žádáme Úřad o vypuštění požadavku na nákladovou orientaci ceny za přístup NR. Pokud se Úřad rozhodne z nějakého důvodu držet metodiku/XLS model, pak by měl za účelem dosažení správnosti této metodiky/XLS modelu upravit model tak, aby kalkulované velkoobchodní ceny NR zohledňovaly pouze mobilní datový provoz a provoz generovaný fixními službami byl vyloučen.</p>	<p><b>Neakceptováno – Vysvětleno</b></p> <p>Úřad považuje navrhovanou metodu stanovení ceny za přístup ke službám národního roamingu za přiměřenou vzhledem k cílům výběrového řízení. Takto stanovená cena zároveň zaručuje, že Stávajícímu operátorovi budou oprávněným zájemcem o národní roaming hrazeny veškeré účelně vynaložené náklady na tuto službu.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>v celkovém objemu vysoký, <b>pracuje se zcela chybou premisou</b> (sice ne principiálně, ale ve svém výsledku), <b>že mobilní síť je dimenzována na obsluhu celkového provozu v síti.</b> Způsobu dimenzování mobilní sítě, souvisejícím nákladům, a tomu, jak bude síť využívána zákazníky Oprávněného žadatele o NR (tj. mobilní služba), musí odpovídat i jednotkové náklady/ceny služby národního roamingu. <b>Toho lze dosáhnout pouze tím způsobem, že provoz generovaný službou fixní LTE bude z výpočtu cen NR vyloučen.</b></p> <p>V neposlední řadě také platí, že soutěž mezi poskytovateli FWA služeb probíhá jiným způsobem, na jiných frekvencích a mezi jinými soutěžiteli. Propojení toho trhu s trhem mobilních služeb (resp. započtení FWA provozu v nákladovém modelu) narušuje cíle této aukce. <b>Model by měl zohledňovat zájem regulátora rozvíjet prostřednictvím NR mobilní, nikoliv fixní služby. V oblasti fixních služeb (FWA) regulátor neshledává nedostatečnou míru soutěže.</b></p> <p>Služba fixní LTE je nabízena pouze jako dočasné využití částí mobilní sítě s dostatečnou kapacitou. Aby mohla být poskytována v požadované kvalitě, je dostupná jen na části území ČR. Všude tam, kde by mohli její uživatelé snižovat kvalitu mobilních služeb, přestává být služba fixní LTE dále nabízena.</p>		<p>U připomínek k modelu Úřad odkazuje na vypořádání veřejné konzultace k tomuto modelu, zejména připomínce (12), kde Úřad k otázce fixního LTE výslovně uvádí: „Ačkoliv se v případě služby fixního LTE jedná o službu v pevném místě, služba využívá prvky mobilní sítě, a proto je její provoz zahrnut v modelu (z důvodů správné alokace nákladů). Službou fixní LTE objektivně dochází k efektivnímu snižování jednotkových nákladů mobilní sítě, „provoz generovaný službou fixní LTE tedy musí být zohledněn v modelu.“ Pro vyloučení pochybností Úřad nicméně v souladu s tímto vypořádáním uvádí, že cena za mobilní služby zohledňuje pouze provoz a adekvátní náklady mobilních služeb. Ostatní provoz a související adekvátní náklady (vč. např. služby fixního LTE) v modelu slouží pouze pro potřeby adekvátní alokace nákladů u prvků využívajících stejnou infrastrukturu. Adekvátní část společných nákladů je následně z modelu odalokována a ve výpočtu ceny služby dále není zahrnuta.</p>
8-29	8.1	1342 - 1394	TMOB	<p>TMCZ žádá úpravu metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR resp. příslušného XLS modelu tak, aby zohledňoval, ve kterých oblastech již bude mít Oprávněný žadatel o NR k dispozici vlastní síť</p>	<p>Pro mobilní síť je určující kapacita a pokrytí, přičemž pokrytí odlehlejších/venkovských oblastí je obecně nákladnější a investice tam mají delší návratnost (vzhledem k nižšímu využití mobilních služeb). Výše uvedené však Model nyní nezohledňuje: počítá průměrné ceny, které dosud berou do úvahy i náklady a provoz v oblastech, které budou postupně pokrývané vlastní sítí Oprávněného žadatele o NR. Generuje tak nižší jednotkové náklady/ceny, než bude odpovídat skutečnému využívání této služby NR. Cena NR ovlivňuje, zda žadatel o NR bude raději chtít koupit službu NR anebo stavět vlastní síť („build or buy“) a nepřiměřeně nízké ceny NR povedou k tomu, že:</p> <p>(i) umožňují oprávněnému zájemci o NR budovat pouze „základní pokrytí“, neinvestovat dále do kvality a kapacity vlastní sítě a spoléhat se dlouhodobě na nepřiměřeně levný NR; a</p> <p>(ii) dále nerozšiřovat pokrytí vlastní sítě, protože nepřiměřeně levný NR bude vždy nákladově výhodnější variantou.</p>	<p>Odstranit výše uvedené nedostatky modelu lze pouze tak, že bude při stanovování cen NR brát v úvahu pouze náklady a provoz generovaný v oblastech nepokrytých vlastní sítí Oprávněného žadatele o NR (kde bude NR reálně poskytován a využíván).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zájemce o národní roaming je vázán jednak povinnostmi pro vznik a udržení nároku na národní roaming, a také rozvojovými kritérii v kapitole 7.5 Vyhlášení. Z toho důvodu Úřad nepovažuje zmiňované riziko omezování vlastních investic do výstavby za významné.</p> <p>U připomínek týkajících se modelu Úřad odkazuje na vypořádání veřejné konzultace k tomuto cenovému modelu. Současně ovšem Úřad uvádí, že cena služeb národního roamingu by měla být vypočtena v souladu s uvedenou připomínkou, tzn. měla by zohledňovat náklady a provoz v oblastech, ve kterých službu využívá, tzn. v rozdělení podle jednotlivých technologií (2G/3G/4G/5G) a geotypů tak, jak je dáno v plánu jeho provozu.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					Nepřiměřeně nízké ceny NR současně sníží schopnost poskytovatele NR pokrýt své náklady na zprostředkování mobilních datových služeb (průměrná cena vycházející nyní z Modelu je totiž pod reálnými náklady) a schopnost investovat do rozvoje vlastní sítě. <b>Nebude tak splněn jeden ze základních cílů výběrového řízení – budování nových sítí a poskytování inovativních služeb.</b> Model zároveň nerespektuje, že „smlouva bude umožňovat postupné omezování národního roamingu z hlediska geografického rozsahu a/nebo rozsahu služeb iniciované Oprávněným zájemcem o národní roaming;“ (text zkopírován z návrhu závazku, Příloha 2.A, str.5).		
8-30	8.1	1395 - 1397	PODA	Vyhlášení neřeší možnost umělého navyšování nákladů souvisejících s poskytováním národního roamingu ze strany jeho poskytovatelů zadáváním předražených zakázek na plnění od propojených osob. Připomínka je zásadní.	Navrhovaná změna směřuje k zamezení spekulativního navyšování nákladů spojených s čerpáním práv z národního roamingu tím, že by Stávající operátoři požadovali úhradu netržně vysokých nákladů, které vynaložili například za objednávku služeb u jiného člena téhož podnikatelského seskupení.	<i>Nad rámec jednotkových cen je Stávající operátor za služby zahrnuté v závazku národního roamingu oprávněn účtovat i jednorázové náklady za zřízení služby odpovídající skutečně vynaloženým nákladům v obvyklé výši.</i>	<b>Akceptováno.</b> Úřad upraví Vyhlášení v souladu s připomínkou.
8-31	8.1	1395 - 1397	ČRA	Společnost CRA žádá o výslovné uvedení, že se v případě blíže nespecifikovaných jednorázových nákladů musí jednat pouze o přiměřené náklady.	Paušální závazek krytí jakýchkoliv nákladů za zřízení služby dává Stávajícím operátorům možnost účtovat nepřiměřené a zbytečné náklady a nenutí je provést toto zřízení co nejefektivněji.	Upravit znění následujícím způsobem: Nad rámec jednotkových cen je Stávající operátor za služby zahrnuté v závazku národního roamingu oprávněn účtovat i <u>přiměřené</u> jednorázové náklady za zřízení služby odpovídající skutečně vynaloženým nákladům.	<b>Akceptováno.</b> Úřad upraví Vyhlášení v souladu s připomínkou.
8-32	8.1	1403 - 1415	O2	Společnost O2 nesouhlasí s každoroční aktualizací velkoobchodních cen národního roamingu.	Návrh podmínek výběrového řízení obsahuje podmínku aktualizace velkoobchodních cenových podmínek národního roamingu jednou ročně. To absolutně neodpovídá tržní realitě a vzhledem k procesům s tím souvisejícím by to znamenalo takřka nepřetržitou aktualizaci těchto podmínek. Výsledkem by byla velká nejistota jak na straně poskytujícího, tak na straně oprávněného zájemce a nadto velká administrativní zátěž pro obě strany.	Zvýšit délku trvání každého dodatku na minimálně 2 roky v souladu s tržní realitou v obdobných případech.	<b>Neakceptováno.</b> Cílem Úřadu je zajistit aktuálnost výše cen národního roamingu, tj. nejméně 1x roční aktualizaci. Úřad však nevylučuje odlišnou dohodu mezi stranami, pokud by taková aktualizace podle obou stran vedla k nejistotě či k nepřiměřené administrativní zátěži.
8-33	8.1	1416 - 1426	PODA	Vyhlášení nezohledňuje skutečnost, že síť budovaná ve standardu 5G nebude v krátkodobém horizontu rentabilní pro nedostatek příslušných koncových zařízení mezi obyvateli České republiky, a proto by nepřispěla k posílení hospodářské soutěže. Po přechodnou dobu je třeba umožnit plnění národního roamingu i sítí ve standardu 4G. Požadovaný počet základnových stanic je navíc v rámci vyhlášení nesystematický a příliš vysoký. Připomínka je zásadní.	Smyslem národního roamingu je usnadnění vstupu infrastrukturního operátora na trh mobilních služeb elektronických komunikací, a to buď formou vstupu nového subjektu, který v České republice prozatím aktivity nevyvíjel, nebo rozšířením činností operátora, který na českém trhu již působí. Národní roaming má v každém případě za cíl umožnit konkurenceschopnost a rentabilitu služeb nového operátora v prvních letech, než vybuduje svou vlastní infrastrukturu. Rentability v takovém případě může nový operátor dosáhnout pouze za situace, že jeho služby budou pro zákazníky atraktivní a budou jimi v co největší míře využívány. Tento požadavek naráží na skutečnost, že v dnešní době většina	<i>Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, se v rámci závazku národního roamingu zaváže neprodleně po obdržení žádosti o předložení návrhu smlouvy zahájit a dále vést v dobré víře jednání směřující k uzavření smlouvy o národním roamingu s každým Oprávněným zájemcem o národní roaming, bez ohledu na to, zda tento Oprávněný zájemce o národní roaming již splnil podmínku pokrytí alespoň 10 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních rádiových kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz a/nebo 3400–3800 MHz <b>po přechodnou dobu do 30. 6. 2025 v technologickém Standardu 5G-4G nebo 5G a od 30. 6. 2025 ve standardu 5G,</b></i>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 2-20.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>koncových uživatelů nevlastní zařízení schopná využívat standardu 5G. Pro dosažení zamýšlené rentability, která novému operátorovi umožní se na trhu etablovat tak, aby mohl do budoucna plnohodnotně fungovat jen s vlastní sítí, je proto třeba umožnit mu zaměřit se po přechodnou dobu na výstavbu pro zákazníky prozatím využitelnější sítě ve standardu 4G se závazkem od určitého data (uvažováno do 30. 6. 205) tuto síť upgradovat na provoz v 5G. Uvedené řešení napomůže vstupu nového operátora na trh a lépe naplní požadavek technologické neutrality vyplývající ze zákona o elektronických komunikacích.</p> <p>Počet provozovaných základnových stanic, jako podmínka využívání práv z národního roamingu v textu Vyhlášení neodpovídá hodnotě pokrytí zhruba 10% obyvatelstva. S ohledem na důvody uvedené v odůvodnění připomínek č. 5 a 9 navrhuje počet nutných základnových stanic upravit na hodnotu 350, která lépe odpovídá vyjádřenému požadavku na podíl pokrytí obyvatelstva a nezvyšuje nad nezbytnou míru práh pro vstup nového operátora na trh.</p>	<p><i>přičemž služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována nejméně na 500-350 venkovních stanovištích základnových stanicích dle platného IO. Tato podmínka pokrytí může být sjednána jako odkládací podmínka účinnosti sjednané smlouvy o národním roamingu.</i></p>	
8-34	8.1	1416 - 1425	ČTKL	<p>Požadavek, aby pro přístup k národnímu roamingu byly budovány sítě výhradně ve standardu 5G, zvyšuje bariéry vstup nového operátora na trh a odporuje zásadě technologické neutrality. Podmínky pro přístup k národnímu roamingu spočívající v míře pokrytí obyvatelstva a v počtu stanovišť základnových stanic navíc nejsou přiměřené cílům Výběrového řízení a měly by být zmírněny. <b>Připomínka je zásadní.</b></p>	<p>Přístup k oprávněním plynoucím ze závazku národního roamingu je významným faktorem pro snížení bariér pro vstup na trh mobilních služeb elektronických komunikací a pro etablování se případného nového operátora či nových operátorů v současném nabídkou již takřka plně saturovaném zákaznickém prostředí. Podmínky, za kterých bude závazek národního roamingu v tomto Výběrovém řízení upraven, budou hrát značnou roli při rozhodování potenciálních zájemců o tom zda se budou aktivně účastnit tohoto Výběrového řízení. Bude-li podmínkou čerpání národního roamingu výstavba komunikačních sítí ve standardu 5G, bude pro potenciální nové operátory daleko obtížnější, resp. nákladnější se na daném trhu etablovat, neboť síť 5G zpočátku nebude přinášet takové výnosy jako jiné, v současnosti více využívané technologie. Nový operátor by tak byl v počátečním období vystaven daleko většímu ekonomickému tlaku. Zavedené struktury na mobilním trhu by pak nebyl schopen konkurovat tak, jako kdyby mohl svou síť rozvíjet na jiné technologii.</p> <p>Jednoznačné určení technologie, která má být na daných kmitočtech provozována nadto stojí v rozporu se zásadou technologické neutrality, a tudíž odporuje podmínkám regulace telekomunikačního odvětví stanoveným v zákoně o elektronických komunikacích.</p>	<p><i>Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, se v rámci závazku národního roamingu zaváže neprodleně po obdržení žádosti o předložení návrhu smlouvy zahájit a dále vést v dobré víře jednání směřující k uzavření smlouvy o národním roamingu s každým Oprávněným zájemcem o národní roaming, bez ohledu na to, zda tento Oprávněný zájemce o národní roaming již splnil podmínku pokrytí alespoň 10 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních rádiových kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz a/nebo 3400–3800 MHz v technologickém Standardu 5G, přičemž služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována nejméně na 500-230 venkovních stanovištích základnových stanicích dle platného IO.</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2-20.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Pevné určení technologie, která má být na daných kmitočtech provozována, aby měl Oprávněný zájemce o národní roaming přístup k danému plnění, se navíc bez zjevného důvodu odchyluje od podmínek předchozí aukce na kmitočty v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, kde bylo výslovně uvedeno, že podmínku pokrytí obyvatelstva pro potřeby přístupu k národnímu roamingu lze splnit jakoukoliv technologií.</p> <p>Podmínka spočívající v počtu stanic základnových stanic, která mají být provozována, aby mohl Oprávněný zájemce čerpat práva z národního roamingu, je nastavena extrémně vysoko a z pohledu systematiky Vyhlášení nelogicky. Tento požadavek je zcela nový a v aukci kmitočtů z roku 2014 nebyl upraven. Podmínky pro vstup nového operátora na trh se tedy i tímto opatřením opět zhoršují. Máme za to, že nejlépe by bylo daný parametr z Vyhlášení zcela vypustit. Má-li však být v textu zachován, pak je nezbytné jej sladit s požadavky rozvojových kritérií, které v kontextu tohoto Výběrového řízení reprezentují představu Úřadu o účelném využívání dotčených kmitočtů.</p> <p>Navrhujeme tedy pro prvotní období nastavit požadovaný počet stanic základnových stanic na 230, jak odpovídá rozvojovému kritériu na řádce 1088 Vyhlášení, a má-li k 30. 6. 2025 dojít k progresi na zhruba dvojnásobek (viz výše), počítat po tomto datu s hodnotou 460 stanic základnových stanic.</p>		
8-35	8.1	1416 - 1426 1469 - 1478	TMOB	TMCZ požaduje větší zpřísnění navrhovaných požadavků na pokrytí vlastní sítí novým operátorem před tím, než bude oprávněn čerpat přístup k síti v rámci národního závazku, a po dobu trvání závazku.	Právo na NR by mělo být získáno až po splnění přísných požadavků na pokrytí vlastní sítí žadatelem o NR – viz. Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2. Přestože vítáme a souhlasíme se zostřením těchto limitů, které ČTÚ v porovnání s předchozím návrhem v Návrhu uvedlo, domníváme se, že navržené limity stále nezaručují, že přístup NR bude skutečně poskytnut v souladu s cíli, které má sledovat – tedy pomoci překlenout novému operátorovi období, než vybuduje svoji síť. Jak bylo z naší strany již několikrát komentováno, přístup NR musí být poskytnut jen tomu operátorovi, který svoji síť intenzivně staví a využívá. Stavění vlastní sítě by mělo probíhat v čase kontinuálně.	Navrhujeme, aby podmínky pokrytí pro získání a udržení si přístupu NR uvedené v Návrhu byly zvýšeny o 50% a pro Oprávněné zájemce držící pásmo 700 MHz bylo podmínkou pro udržení si přístupu NR plnění rozvojových kritérií uvedených v 7.5.1	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2-23 a 8-01.</p> <p>Úřad k dále dodává, že rozvojová kritéria a požadavky na síť pro získání či udržení nároku na národní roaming jsou stanoveny rozdílně s ohledem na svůj účel. Dále Úřad dodává, že pokud by oprávněný zájemce neplnil rozvojová kritéria, vystavoval by se hrozbě sankce za nedodržení podmínek svého přidělu dle ZEK.</p>
8-36	8.1	1416 - 1420	ČRA	V souladu se zásadou otevřenosti, společnost CRA žádá o výslovné uvedení, že Stávající operátor nesmí vyžadovat exkluzivitu v jednání.	Podmínky aukce zavazují k předložení závazného úplného návrhu smlouvy o národním roamingu oprávněnému zájemci o národní roaming. Tento zájemce by však měl být schopen jednat se všemi držiteli přidělu v pásmu 700 MHz, pokud jich bude více, za účelem zvýšení vyjednávacích schopností.	Upravit text na řádce 1416 a následujících: Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, se v rámci závazku národního roamingu zaváže neprodleně po obdržení žádosti o předložení návrhu smlouvy zahájit a dále vést v dobré víře jednání směřující k uzavření smlouvy o národním roamingu s	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Požadavek exkluzivity by byl v rozporu se závazkem Povinného operátora v dobré víře jednat o uzavření smlouvy.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
						každým Oprávněným zájemcem o národní roaming, <u>bez ohledu na to, zda tento jedná již s jiným Držitelem</u> , či bez ohledu na to, zda tento Oprávněný zájemce o národní roaming již splnil podmínku.	
8-37	8.1	1427 - 1435	ČTKL	Požadavek, aby pro přístup k národnímu roamingu byly budovány sítě výhradně ve standardu 5G, zvyšuje bariéry vstup nového operátora na trh a odporuje zásadě technologické neutrality. Podmínky pro přístup k národnímu roamingu spočívající v míře pokrytí obyvatelstva a v počtu stanovišť základnových stanic navíc nejsou přiměřené cílům Výběrového řízení a měly by být zmírněny. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Jak je uvedeno již v předchozích připomínkách, bude-li podmínkou čerpání národního roamingu výstavba komunikačních sítí ve standardu 5G, bude pro potenciální nové operátory daleko obtížnější, resp. nákladnější se na daném trhu etablovat, neboť síť 5G zpočátku nebude přinášet takové výnosy jako jiné, v současnosti více využívané technologie. Nový operátor by tak byl v počátečním období vystaven daleko většímu ekonomickému tlaku. Zavedené struktury na mobilním trhu by pak nebyl schopen konkurovat tak, jako kdyby mohl svou síť rozvíjet na jiné technologii. Jednoznačné určení technologie, která má být na daných kmitočtech provozována nadto stojí v rozporu se zásadou technologické neutrality, a tudíž odporuje podmínkám regulace telekomunikačního odvětví stanoveným v zákoně o elektronických komunikacích a bez zjevného důvodu se odchyluje od podmínek předchozí aukce na kmitočty v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, kde bylo výslovně uvedeno, že podmínku pokrytí obyvatelstva pro potřeby přístupu k národnímu roamingu lze splnit jakoukoliv technologií. Podmínka spočívající v počtu stanovišť základnových stanic, která mají být provozována, aby mohl Oprávněný zájemce čerpat práva z národního roamingu jsou nastavena extrémně vysoko a z pohledu systematiky Vyhlášení nelogicky. Tento požadavek je zcela nový a v aukci kmitočtů z roku 2014 nebyl upraven. Podmínky pro vstup nového operátora na trh se tedy i tímto opatřením opět zhoršují. Máme za to, že nejlépe by bylo daný parametr z Vyhlášení zcela vypustit. Má-li však být v textu zachován, pak je nezbytné jej sladit s požadavky rozvojových kritérií, které v kontextu tohoto výběrového řízení reprezentují představu Úřadu o účelném využívání dotčených kmitočtů. Navrhujeme tedy pro prvotní období nastavit požadovaný počet stanovišť základnových stanic na 230, jak odpovídá rozvojovému kritériu na řádku 1088 Vyhlášení, a má-li k 30. 6. 2025 dojít k progresi na zhruba dvojnásobek (viz výše), počítat po tomto datu s hodnotou 460 stanovišť základnových stanic.	<i>Držitel přidělu v pásmu 700 MHz se v rámci závazku národního roamingu dále zaváže neukončit poskytování národního roamingu Oprávněnému zájemci o národní roaming dříve než v souladu s dobou trvání smlouvy, pokud nebude prokázáno, že Oprávněný zájemce o národní roaming nesplnil podmínku pokrytí alespoň <del>30-20</del> % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních rádiových kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz a/nebo 3400–3800 MHz v technologickém Standardu 5G nejpozději do 30.6.2025, přičemž služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována nejméně na <del>1000-460</del> venkovních stanovištích základnových stanicích dle platného IO.</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 2-20 a 2-23.
8-38	8.1	1459 - 1462	PODA	Požadavek na smlouvu o poskytování národního roamingu umožňuje obcházení stanovené	Navrhovaná změna představuje zčásti upřesnění původního textu tak, aby nevyvolával výkladové	<i>smlouva musí zajistit, že zákazníkům Oprávněného zájemce o národní roaming bude</i>	<b>Neakceptováno.</b>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				povinnosti a vyžaduje upřesnění. Připomínka je zásadní.	obtíže a zčásti rozšíření jeho nosného principu tak, aby nebylo ze strany Stávajícího operátora možné daný závazek obcházet jiným nastavením vlastních služeb. Navrhovaná změna pomůže vyhnout se situacím, kdy Stávající operátor bude v určitém ohledu omezovat rozsah svých vlastních služeb, aby mohl zamezit svému konkurentovi vybudovat určitý obchodní model na bázi národního roamingu s odkazem na to, že on sám služby v daném rozsahu svým zákazníkům neposkytuje.	<i>umožněn přístup ke všem službám s využitím technologií 2G, 3G, 4G a/nebo 5G ve stejném rozsahu, v jakém jsou nebo mohou být poskytovány Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, s využitím technologií 2G, 3G, 4G a/nebo 5G;</i>	Účelem národního roamingu je věcně replikovat služby Stávajících operátorů, nikoliv poskytovat služby nad rámec tohoto rozsahu. Stávající operátor je povinen poskytovat služby oprávněnému zájemci pouze „v rozsahu, kvalitě a s geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky, které nejsou horší než rozsah, kvalita a geografické pokrytí území a obyvatelstva České republiky u služeb poskytovaných hostujícím Stávajícím operátorem“. Tudíž se stávajícím operátorům neukládá poskytovat služby, které sami neposkytují.
8-39	8.1	1466 - 1468	PODA	Kritéria pro přiměřenost sankcí ve smlouvách o poskytování národního roamingu nelze posuzovat dle deformovaných vztahů na trhu velkoobchodního přístupu k mobilním službám v ČR. Připomínka je zásadní.	S ohledem na skutečnost, že trh mobilních velkoobchodních služeb elektronických komunikací v České republice funguje jen ve zcela marginálním rozsahu, a i tak je výrazně deformován silou tří stávajících velkých operátorů, není vhodné posuzovat přiměřenost případných sankcí ve smlouvách uzavíraných dle tohoto ustanovení podle kritéria obvyklosti ve velkoobchodních vztazích na trhu elektronických komunikací. Současné velkoobchodní vztahy na daném trhu jsou totiž v mnoha případech nevyvážené a deformované nepřiměřenými podmínkami vynucenými ze strany Stávajících operátorů. Navrhuje se proto zavedení regulativů přiměřenosti a oboustranné vyváženosti (jejichž výklad je možné čerpat z občanského práva). Navrhuje se také při posuzování daných sankcí vycházet z obecného nastavení vztahů v celé podnikatelské sféře, nikoliv jen na trhu elektronických komunikací, neboť takto bude možné lépe zamezit replikaci dosavadních nevyhovujících vztahů existujících na poli velkoobchodního přístupu k sítím pro poskytování mobilních služeb elektronických komunikací.	<i>smlouva nesmí obsahovat sankce, včetně sankcí za nedodržení plánu provozu, nad rámec rozsahu a výše přiměřených a oboustranně vyvážených sankcí obvykle uplatňovaných v obchodních vztazích mezi podnikateli ve velkoobchodních vztazích na trhu elektronických komunikací;</i>	<b>Částečně akceptováno.</b>  Úřad částečně upraví text Vyhlášení tak, že sankce musí být přiměřené.  Úřad však neakceptuje požadavek, aby sankce byly oboustranně vyvážené, jelikož povinnosti obou stran jsou podstatně odlišné. Zároveň Úřad výši sankcí vztahuje k trhu elektronických komunikací, sankce obvyklé na jiných trzích nemusí být v tomto kontextu relevantní.
8-40	8.1	1479 - 1483	PODA	Není možné aprobovat situaci, kdy se smluvní strany závazně dohodnou na plnění závazku národního roamingu a poskytovatel pak takové poskytování jednostranně znemožní. Připomínka je zásadní.	á-li závazek národního roamingu splnit vytýčené cíle, mezi které patří hlavně posílení hospodářské soutěže na trhu mobilních služeb elektronických komunikací, musí Oprávněnému žadateli o národní roaming poskytovat přiměřenou míru jistoty o trvání práv založených smlouvou o národním roamingu. V souladu s obecnou právní zásadou pacta sunt servanda je pak povinností poskytovatele národního roamingu zajistit, že bude moci národní roaming po celou dobu trvání závazku z uzavřené smlouvy poskytovat. Jakékoliv spekulativní nebo i jiné jednostranné změny smluvních práv a povinností by vedly pouze k právní nejistotě a k popření účelu a smyslu závazku národního roamingu, neboť Oprávněný zájemce o národní	<i>Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, nesmí jednostranně měnit podmínky smlouvy o národním roamingu, s výjimkou možnosti omezit poskytování služeb dle tohoto závazku národního roamingu z důvodu omezení nebo ukončení poskytování služeb elektronických komunikací svým zákazníkům v souladu s podmínkami tohoto závazku.</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 8-01 a 8-38 výše.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					roaming by nikdy nemohl mít odpovídající míru jistoty o trvání práv a povinností ze smlouvy o národním roamingu, a nemohl by tak nerušeně rozvíjet své podnikatelské záměry. Situace, kdy by nový operátor, který na základě uzavřené smlouvy o národním roamingu již podnikl potřebné investice a uzavřel smluvní vztahy se zákazníky, bez svého zavinění přišel o možnost čerpat smluvně dojednaná práva k národnímu roamingu, by pro takového nového operátora byla velmi pravděpodobně likvidační. Takové riziko je pro jakéhokoliv potenciálního nového operátora zvažujícího vstup na trh velmi obtížně únosné.		
8-41	8.1	1479 - 1483	VOD	Chybí výjimky ze zákazu jednostranné změny podmínek smlouvy poskytování NR	V předchozím návrhu podmínek aukce z roku 2019 bylo ustanovení, že poskytovatel NR může změnit úroveň cen na základě roční aktualizace. Toto ustanovení v současném návrhu není a je potřebné ho doplnit. V předchozím návrhu bylo také specifikováno, že pod ukončením poskytování služeb se myslí ukončení poskytování služeb konkrétních technologií (například 3G služeb), ale v současném návrhu podmínek je uvedeno jen ukončení poskytování služeb elektronických komunikací svým zákazníkům. Pro vyloučení pochybností je tento text potřebné doplnit i do současného návrhu, aby bylo zřejmé, že když například poskytovatel NR ukončí poskytování 3G služeb, nemá povinnost poskytovat 3G služby v rámci NR.	Doplnit, že (i) poskytovatel NR může změnit úroveň cen na základě aktualizace parametrů poskytování NR; (ii) v případě ukončení poskytování typů služeb nebo technologií poskytovatelem NR, tyto služby/technologie nebudou poskytovány ani v rámci NR.	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b>  K bodu (i) Úřad uvádí, že cena národního roamingu je odvislá od charakteru a rozsahu služeb. Z tohoto důvodu Úřad předpokládá roční aktualizaci těchto cen. Viz také vypořádání připomínek č. 8-26, 8-27 a 8-28 k nastavení metody stanovení cen.  K bodu (ii) viz vypořádání připomínky č. 8-12 a 8-38.
8-42	8.1	1483	PODA	Předepsané podmínky smluv o poskytování národního roamingu neřeší existující praxi tvorby umělých bariér zaváděním nedůvodně vysokých poplatků. Připomínka je zásadní.	Navrhované doplnění reaguje na současnou neutěšenou situaci na velkoobchodním trhu mobilních služeb elektronických komunikací, kdy zájemci o velkoobchodní přístup k sítím infrastrukturních operátorů velmi často čelí skrytým bariérám znemožňujícím jim za ekonomicky únosných podmínek uzavírat smlouvy o velkoobchodním přístupu. Tyto bariéry mají mnohdy podobu různých propojovacích poplatků, či poplatků za zřízení přístupu, které jsou naceněny v řádech milionů Kč, aniž by takovým částkám, byť vzdáleně, odpovídaly skutečně vynakládané výdaje. Jedná se o obchodní praktiku, jež je velmi rozšířená a která má podstatný dopad na současnou nemožnost virtuálních operátorů vybudovat konkurenceschopnou nabídku služeb na základě velkoobchodního přístupu. Aby mohl být národní roaming na základě uzavíraných smluv skutečně využíván a aby mohl přispívat k napravení hospodářské soutěže v daném odvětví, je třeba zajistit, že tyto umělé bariéry nebudou v nabídkách Stávajících operátorů replikovány.	Za stávající poslední odrážku navrhuje doplnit další bod v následujícím znění: <b>Smlouva nesmí obsahovat ceny a poplatky nad rámec jednotkové ceny dle tohoto Vyhlášení a skutečně vynaložených nákladů za zřízení služby. Skutečné náklady musí být doloženy položkovým rozpisem a ceny uvedené v tomto rozpisu nesmí přesáhnout míru cen obvyklých. V rámci skutečných nákladů nesmí být Oprávněný zájemce o národní roaming nucen hradit poskytnutí zařízení nebo služby, kterou je připraven si zajistit sám.</b>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01 a připomínek č. 8-26, 8-27 a 8-28 k metodě stanovení cen.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
8-43	8.1	1483 - 1491	PODA	Pro reálnou možnost užívání práv z národního roamingu je zároveň třeba upravit informační povinnost povinných osob tak, aby mohl Oprávněný zájemce o národní roaming kvalifikovaně posoudit své možnosti k čerpání národního roamingu. Připomínka je zásadní.	Aby mohl Oprávněný zájemce o národní roaming připravovat potřebné obchodní strategie a podnikatelské plány založené na čerpání národního roamingu, musí mít přístup k určitému okruhu informací o infrastruktuře a kapacitách Stávajícího operátora, jehož závazek k poskytování národního roamingu zamýšlí využít. Rozsah potřebných informací zde bude zahrnovat především otázky spojené s aktivními zařízeními Stávajícího operátora a dostupnou kapacitou na nich. V tomto ohledu tedy stojí mimo dosah informační povinnosti dle zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Bez tohoto oprávnění by Oprávněný zájemce o národní roaming nemohl ani kvalifikovaně vymezit předmět a rozsah požadovaného přístupu pro potřeby smlouvy uzavírané dle tohoto odstavce Vyhlášení. Národní roaming by tak bylo obtížné reálně využívat.	a stávající poslední odrážku navrhuje doplnit další bod v následujícím znění: <b>Oprávněný zájemce o národní roaming je oprávněn odůvodněnou písemnou žádostí požádat Držitele přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, o poskytnutí údajů o možnostech využití národního roamingu v konkrétní lokalitě vymezené v žádosti, jako jsou například informace o dostupných základnových stanicích Stávajícího operátora a kapacitě na nich, aby se mohl informovaně rozhodnout o uzavření smlouvy o národním roamingu a jejich náležitostech. Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem je povinen Oprávněnému zájemci o národní roaming tyto údaje poskytnout bez zbytečného odkladu.</b> Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, se zaváže informovat Úřad písemně o každé žádosti o předložení návrhu smlouvy o národním roamingu a každé žádosti o poskytnutí údajů o možnostech využití národního roamingu, kterou obdrží od Oprávněného zájemce o národní roaming, a to do 15 pracovních dnů ode dne obdržení příslušné žádosti. Držitel přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem se zavazuje průběžně, nejméně však jednou za měsíc, písemně informovat Úřad o vývoji jednání o uzavření smlouvy o národním roamingu. Tímto závazkem nebudou dotčeny ostatní oznamovací povinnosti těchto subjektů vůči Úřadu. Tyto informace nemohou být Úřadu odepřeny s ohledem na jejich důvěrnou povahu.	<b>Vysvětleno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01.  Operátor poskytuje přístup ke službám na území, kde poskytuje svoje služby/pokrytí. Tudiž se pro Oprávněného zájemce uplatní závazek na celém území. Výjimkou mohou být okresy, kde Oprávněný zájemce pokryje 90 % obyvatel – viz vypořádání připomínky č. 8-02.
8-44	8.1 8.2 8.5	1498 - 1502 1629 - 1635 2174 - 2176	O2	Všem výzvám ke zjednání nápravy ve smyslu § 114 Zákona musí předcházet správní řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě něhož by bylo možné výzvu dle § 114 Zákona učinit.	V kapitole 8.1, v kapitole 8.2 a obecně pak v kapitole 8.5 je dále definováno, že zjistí-li Úřad porušení závazku převzatého v tomto Výběrovém řízení, vyzve příslušného Držitele přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, ke zjednání nápravy ve smyslu § 114 Zákona. Společnost O2, i na základě zkušeností z minulosti, nepovažuje tuto textaci Aukčních pravidel za právně korektní a dostatečně výstižnou. Je nepochybné, že všem výzvám dle § 114 Zákona musí předcházet správní řízení, v rámci něhož Úřad případně může dospět k závěru, že jsou porušovány převzaté závazky a až na základě tohoto správního rozhodnutí vyzve daný subjekt k nápravě dle § 114 Zákona. Jiný postup by byl zcela jistě nepřekoumatelný a v rozporu s právem Držitele přidělu na spravedlivý proces.	Do textu všech dotčených kapitol vyhlášení je nutné zakotvit, že výzvě k nápravě porušení závazku z Výběrového řízení dle § 114 Zákona, musí předcházet správní řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Navrhujeme textaci doplnit následujícím způsobem: „Zjistí-li Úřad pravomocným rozhodnutím vydaným ve správním řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, porušení závazku převzatého v tomto Výběrovém řízení, vyzve příslušného Držitele přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, ke zjednání nápravy ve smyslu § 114 Zákona“	<b>Neakceptováno.</b>  Procesní postup související s vydáváním výzev ke zjednání nápravy je upraven v příslušných právních předpisech, podle kterých bude Úřad postupovat.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
8-45	8.1	1506 - 1512	VOD	Povinnost národního roamingu je netransparentní – chybí jasný odkaz na konkrétní podobu cenového modelu	Ohledně metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu, návrh podmínek není specifický a v poznámce pod čarou odkazuje na „metodiku, která byla předmětem samostatné konzultace“. Není tedy dostatečně identifikován model, podle kterého je potřebné postupovat, což činí celý proces Výběrového řízení neprůhledným a nepřezkoumatelným.	S výhradou nesouhlasu s cenovou regulací žádáme: Zveřejnit závazný model stanovení nákladově orientovaných velkoobchodních cen pro účely závazku národního roamingu k veřejné konzultaci společně s podmínkami aukce.	<b>Neakceptováno.</b>  Metodika výpočtu byla předmětem veřejné konzultace z léta 2019. Metodika se od té chvíle nezměnila a není nutné ji konzultovat společně s Vyhlášením.  Ustanovení § 130 zákona o elektronických komunikacích obsahuje výčet případů, kdy je Úřad povinen vést veřejnou konzultaci. To však neznamená, že by Úřad nebyl oprávněn postupem podle § 130 zákona o elektronických komunikacích konzultovat i jiné dokumenty, resp. úkony v rámci zajištění transparentnosti a objektivit rozhodování, resp. dalšího postupu Úřadu.  Viz vypořádání připomínek č. 8-26, 8-27 a 8.28 k metodě stanovení cen, včetně zahrnutí tzv. rizikové přírážky.
8-46	8.2	1515 - 1635	MVNOE	Viz odpověď operátora mobilní virtuální sítě pro Evropu (MVNO Europe) na předchozí konzultaci ze dne 4. května 2020.	Uvítání a rozšíření / posílení režimu přístupu k MVNO.	Povinnost velkoobchodní nabídky by se měla vztahovat také na pásmo 3400–3600 MHz (neměla by být omezena na pásmo 700 MHz). Povinnost velkoobchodní nabídky by se měla vztahovat na celou dobu přidělení pásma (neměla by být omezena do roku 2026) a měly by být k dispozici smlouvy na minimálně 4 roky. ČTÚ by měl upřesnit, že smlouvy o velkoobchodním přístupu nemohou být výhradními smlouvami, které MVNO poutají ke konkrétnímu operátorovi mobilní sítě (MNO), a měl by vyžadovat výslovnou povinnost nediskriminace „interně i externě“. Velkoobchodní nabídka by měla být vzhledem ke službám agnostická, nejen „za účelem poskytování služby přístupu k vysokorychlostnímu internetu“.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-47 níže.
8-47	8.2	1515 - 1635	VNICTP	Jak jsme již uvedli výše, závazek velkoobchodní nabídky, který úřad ukládá držitelům kmitočtů v pásmu 700 MHz, považujeme za významný, ale způsob, který úřad navrhuje, je pouze pokračování stavu, který již dlouhodobě nefunguje.	Jsmo přesvědčeni, že kdyby úřad analyzoval fungování navrhovaného modelu z aukce 800 MHz, došel by ke stejnému závěru a musíme znovu vyzvat úřad k tomu, aby takovou analýzu provedl a až poté zvolil způsob, jak závazek velkoobchodní nabídky uložit tak, aby skutečně vedl k zvýšení konkurenčního prostředí na trhu. Pokud úřad píše, že <i>“Cílem Úřadu je v maximální možné míře zachovat a podpořit závazky velkoobchodní nabídky uložené v minulých výběrových řízeních a jejich účinky”</i> , požadujeme uvést konkrétně, o jaké účinky v tomto případě jde, protože <i>“účinky”</i> velkoobchodní nabídky z aukce 2013 na český trh jsou prokazatelně nulové a opakovat totéž v letošní aukci nedává smysl.	Požadujeme, aby Úřad specifikoval mnohem podrobněji požadavky na referenční nabídku, než je v kapitole 8.2. MNO využívají toho, že mají zcela volnou ruku v stanovení způsobu, jak budou účtovat přístup k síti a využívají kombinace pevného poplatku za zřízení samotné služby MVNO a poté jednotkového poplatku za data. Úřad by měl dotazem na ostatní evropské NRA zjistit, jaká je obvyklá míra pevného poplatku, protože pokud vezmeme v úvahu regulované či pseudoregulované (vzniklé jako povinnost stanovená regulátorem po spojení operátorů na trhu) nabídky, tak se poplatek pohybuje od nuly (Norsko) až po maximálně 200 tisíc eur (Rakousko), což je stále výrazně níže, než kolik požadují čeští síťoví operátoři.	<b>Neakceptováno - vysvětleno.</b>  Závazek velkoobchodní nabídky navazuje na závazek z výběrového řízení na udělení práv k využívání pásma 800, 1800 a 2600 MHz převzatý ve výběrovém řízení na tato kmitočtová pásma. Rozsah závazku nebude rozšiřován na další pásma a bude časově odpovídat závazku z minulého výběrového řízení.  Úřad je přesvědčen, že existence tohoto závazku v jeho stávající podobě umožnila komerční jednání mezi dotčenými subjekty a přispěla ke zvýšení konkurence na úrovni maloobchodních služeb.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Jako model může posloužit praxe kanadského regulátora CRTC, který analyzuje podmínky na trhu pro MVNO extenzivně již několik měsíců a uspořádal k tomuto tématu veřejná slyšení. Situace na kanadském trhu je přitom velmi podobná situaci na českém trhu i přes odlišnosti obou zemí - tři operátoři se stabilními podíly na trhu, vysokou provozní marží a utlumenou konkurencí. Stejně jako v ČR se i vláda v Kanadě vyjádřila v tom smyslu, že je třeba skončit se skutečností, že obyvatelé Kanady platí jedny z největších cen za data v zemích OECD. Zároveň musíme konstatovat, že považujeme za mimořádně nekonzistentní přístup Úřadu, který dokáže stanovit cenu za pronájem spektra v určité lokalitě pevným vzorcem (řádky 2110-2119) po celou dobu trvání přidělu, ale u ceny za velkoobchodní nabídku podobný krok udělat nedokáže.</p>	<p>Rovněž požadujeme, aby úřad vzal v úvahu i zkušenosti z ostatních evropských zemí. Například v Norsku je vztah mezi síťovým a virtuálními operátory z hlediska regulace velmi propracovaný, protože vzhledem k podílu Telenoru na trhu regulátor NKOM stále reguluje bývalý trh č. 15. Důrazně doporučujeme vzít v úvahu především způsob provádění margin squeeze testu, který je výrazně vhodněji nastavený k odhalení margin squeeze v oblasti mobilního velkoobchodu,<sup>104</sup> zatímco český test není schopen odhalit zcela zjevné stlačování marží vůbec, jak ukazují i připomínky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k margin squeeze metodice Úřadu. Zároveň důrazně požadujeme, aby úřad zamezil stanovování oddělených cen pro jednotlivé služby v síti (mobilní služby, "fixního LTE" a "nomadického LTE"). Je to zcela chybný výklad závazku pro držitele kmitočtů v pásmu 800 MHz. Úřad touto vadnou metodikou umožňuje dále síťovým operátorům ponechávat vysoké jednotkové ceny. Pokud úřad neumožňuje operátorům rozdělovat síťový provoz v nákladovém modelu na národní roaming (viz vypořádání připomínek k návrhu nákladového modelu<sup>105</sup>), nechápeme, proč to úřad umožňuje ve velkoobchodní nabídce, která je od národního roamingu fakticky odlišná jen v tom, že subjekty, které ji využívají, nejsou vlastníky spektra.</p> <p>Dále požadujeme, aby v souladu s trendem doporučovaným renomovanými analytiky již v roce 2015<sup>106</sup> nařídil stanovit velkoobchodní ceny formou retail minus, ale počítaného na cenu balíčku, nikoli na cenu reálně spotřebovaných dat, případně cenu založenou na přístupu ke kapacitě sítě. Spotřebitelé reálně vnímají ceny nikoli za přenesený gigabyte, ale za počet gigabytů v balíčku, navíc MVNO jsou v takovém případě schopni daleko lépe plánovat a především by byli schopni nabídnout balíčky s neomezenými daty, což nyní není možné. Považujeme to za jeden z důvodů nemožnosti efektivně konkurovat síťovým operátorům.</p>	<p>Úřad dále stanovil povinnost poskytnout kromě referenční nabídky pro subjekty typu Full MVNO také referenční nabídku pro subjekty typu Light MVNO. Tyto subjekty (Light MVNO) měly i bez doplnění právo na přístup k velkoobchodní nabídce, kterou museli povinné subjekty poskytnout. Bez referenční nabídky však tyto subjekty neměly k dispozici informaci o ceně za služby předem. Toto doplnění závazku velkoobchodní nabídky tedy zefektivňuje postup pro oprávněné zájemce, kteří nedosahují postavení typu Full MVNO. Úřad má za to, že se jedná o přiměřené doplnění závazku.</p> <p>Úřad dále uvádí, že zkušenosti z výběrových řízení z let 2013 a 2016 ukazují, že pokud by závazek velkoobchodní nabídky byl jediným závazkem (tj. bez národního roamingu či jiných), samotná existence závazku velkoobchodní nabídky není dostatečným nástrojem schopným napravit nedostatky na trhu. V kombinaci s dalšími cílenými opatřeními, jako je rezervace spektra a národní roaming, však bude velkoobchodní nabídka (zejména s doplněnou referenční nabídkou pro Light MVNO) hrát podstatnou úlohu při napravování nedostatečné hospodářské soutěže na trhu.</p>
8-48	8.2	1515-1635	TRNKO	Z důvodů vysvětlených v plném znění obecné připomínky je závazek velkoobchodní nabídky	V souladu s předchozími připomínkami a z důvodů popsaných v obecné připomínce připomínkovatele, především ale z důvodu	Navrhují úplné odstranění části 8.2 vyhlášení výběrového řízení bez náhrady a přečíslování částí číselně navazujících.	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. O-20.

<sup>104</sup> <https://www.nkom.no/ekom-markedet/markeder/marked-15-tilgang-til-mobilnett>

<sup>105</sup> <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-nakladoveho-modelupro-sluzbu-narodniho-roamingu-sluzeb-ppdr/obrazky/vktabulkavyporadanipripominekmodel20190826-final.pdf>

<sup>106</sup> <https://www.analysismason.com/about-us/news/newsletter/mvno-pricing-models-jan2015/>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				nezákonný, představuje nepřiměřený zásah do práv operátorů a vytváří bariéru vstupu na trh.	nepřiměřenosti navrhované regulace jako zásahu do práv operátorů a nezákonnosti úpravy z pohledu zákona o elektronických komunikacích navrhuji vypuštění institutu závazku velkoobchodní nabídky z výběrového řízení. Tímto opatřením bude podpořen rychlý rozvoj technologie 5G a snížena bariéra vstupu na trh pro nového operátora.		
8-49	8.2	1515 - 1635	O2	Společnost O2 nesouhlasí s uvalením povinnosti poskytování velkoobchodní nabídky.	<p>Společnosti O2 není v současnosti na základě informací o mobilních virtuálních operátorech ve vlastní síti známo, že by v České republice existovala velkoobchodní smlouva o přístupu k mobilní síti na základě závazků velkoobchodní nabídky z předchozích výběrových řízení na udělení rádiových kmitočtů. Všechny uzavřené smlouvy byly uzavřeny na základě komerčního vyjednávání, které umožňují všem virtuálním operátorům poskytovat konkurenceschopné maloobchodní nabídky.</p> <p>Aukční bloky v pásmu 700 MHz jsou zatíženy mnoha závazky a povinnostmi, které ve svém důsledku mohou výrazně omezovat poskytování služeb vlastním zákazníkům a technologický rozvoj sítí nových generací.</p> <p>Společnost O2 nepovažuje za nutné uvalovat tuto povinnost jako závazek do výběrového řízení a považuje za mnohem vhodnější tržní řešení, které je již nyní aplikováno na velkoobchodní smluvní vztahy v ostatních kmitočtových pásmech z předchozích výběrových řízení. ČTÚ je z jeho úřední činnosti znám celý rozsah velkoobchodního trhu do nejmenších detailů (má k dispozici všechny velkoobchodní smlouvy), čili má přehled o tržní situaci v této oblasti, a proto by měl na základě této skutečnosti dojít k závěru, že neexistuje důvod pro uvalení této povinnosti.</p> <p>Vždy budou existovat snahy a tlaky některých subjektů o prosazení této povinnosti za ještě přísnějších podmínek a vylobbování státem regulovaných podnákladových cen jako zdroje vysokých výnosů bez realizace vlastních vysokých investic. ČTÚ by měl vnímat tyto jednostranné a neadekvátní snahy o praktické vyvlastňování sítí a služeb síťových mobilních operátorů vyvoláváním umělých argumentů a tlaků na stát a regulátora. Tyto subjekty přitom nejsou zdrojem investic a technologického rozvoje mobilních sítí v České republice.</p> <p>Fungování virtuálních subjektů musí být vůči síťovým operátorům vyvážené a úměrné všem nákladům a rizikům, kterým se síťový operátor při svém podnikání vystavuje.</p>	Zrušit povinnost velkoobchodní nabídky a umožnit její případné poskytování pouze na základě tržního vyjednání. ČTÚ by v tomto případě neměl podléhat uměle vyvolávaným tlakům několika subjektů a zájmových skupin žádajících zcela absurdně další zpřísnění návrhů povinností a závazků stávajících mobilních operátorů.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-47.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<b>Pokud za 6 let nevyužil žádný reálný zájemce povinnou velkoobchodní nabídku 4G vycházející z předchozího výběrového řízení a udělených přidělů rádiových kmitočtů, přestože na základě stanoveného nákladového modelu ČTÚ pravidelně dochází k přehodnocení nabízených cen za 1 MB a jejich kontinuálnímu snižování, je zcela disproportční a neodůvodněné toto opatření ukládat znovu.</b>		
8-50	8.2	1515 - 1635	VOD	Zachování stejného znění závazku velkoobchodní nabídky z minulé aukce	<p>Návrh na uložení povinnosti velkoobchodní nabídky pro typ Light MVNO je nový. Jak upozornila společnost Vodafone v přechodících připomínkách, je potřeba držet konzistenci s předchozí povinností Velkoobchodní nabídky uložené na základě výsledků aukce v roce 2013. Bylo by velmi problematické plnit dvě odlišné povinnosti pro jednu síť.</p> <p>Pojem Light MVNO není v Návrhu definován. V praxi představuje širokou škálu řešení v závislosti na požadovaných prostředcích ze strany MVNO. Vzhledem k takto široké škále možností a jejich kombinací je stanovení detailů v referenční nabídce, a k tomu včetně cen nerealizovatelné. V rámci diskuse o podmínkách aukce na kmitočty v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz na toto téma byla vznesena řada připomínek s výsledkem, že s Úřadem došlo ke shodě na referenční nabídce pouze Full MVNO, kterou lze do předem avizovaných podmínek promítnout.</p> <p>Pokud by měla povinnost zveřejnit referenční nabídku velkoobchodního přístupu pro Light MVNO zůstat zachována, je nutné poskytnout v textu podmínek jistotu v tom, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>do definice Light MVNO nepatří typ branded reseller („BR“), jelikož vůči BR nedochází ze strany operátora k poskytování přístupu k síti. Protože Úřad blíže povinnost nabídky pro Light MVNO nevymezil, podmínky aukce jistotu v tomto ohledu neposkytují;</li> <li>technický způsob implementace, související procesy a cenová struktura se nebude lišit od stávajícího implementovaného technického a komerčního řešení konkrétního hostitele (například datové objemy mohou být nabízeny v různých variantách - v podobě balíčků, cen per MB apod.), tzn. žadatel o Light MVNO nemá právo vyžadovat konkrétní technologii, která má být pro přístup nebo v jeho rámci použita.</li> </ol> <p>V navrhovaných podmínkách aukce je v porovnání s podmínkami aukce na kmitočty 800 MHz přidána povinnost uveřejnit dvě referenční nabídky (tzv. Full a Light MVNO). Vzhledem k metodice stanovení velkoobchodních cen</p>	<p>Zachovat stejné znění velkoobchodní nabídky jako je znění velkoobchodní nabídky z aukce v roce 2013, aby byla zachována kontinuita závazku.</p> <p>Vypustit rozšíření velkoobchodní nabídky o „Light MVNO“.</p> <p>V případě zachování velkoobchodní nabídky pro Light MVNO, dostatečně definovat pojem a detaily Light MVNO (včetně konkrétních infrastrukturních požadavků, které musí Light MVNO splňovat) a přitom vyloučit služby, které nejsou přístupem k síti elektronických komunikací nebo k přiřazeným prostředkům (jako např. management SIM karet). Pokud konečné podmínky Výběrového řízení budou obsahovat cenovou regulaci, je nutné, aby podmínky stanovily též metodologii pro kalkulaci cen referenční nabídky pro definované subjekty typu Light MVNO.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 8-47.</p> <p>Úřad doplnil definici pojmu Light MVNO tak, že se nejedná o tzv. branded resellery. Úřad však pro potřeby přípravy referenční nabídky pro Light MVNO zachoval rozsah služeb, a to zejména s ohledem na různé formy existujících služeb, tak s ohledem na různá technická řešení jednotlivých operátorů. Úřad si je plně vědom, že velkoobchodní nabídka bude zohledňovat konkrétní technické řešení konkrétního operátora vázaného daným závazkem.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					formou stlačování marží (řádky 1550-1, 1626-8) a kontinuity závazku (tj. včetně stanovení velkoobchodních cen) s předchozími aukcemi (řádky 387-389) dovozujeme, že současný proces stanovení velkoobchodních cen formou stlačování marží jakožto závazků z aukce kmitočtů 800MHz je pro Full MVNO operátora. V návrhu podmínek Výběrového řízení by měl být model a proces stanovení velkoobchodních cen pro Full MVNO analogický. V případě, že bude zachována povinnost velkoobchodní referenční nabídky pro Light MVNO (s níž však nesouhlasíme), pro jednoznačnost žádáme do podmínek aukce definovat proces a postup pro stanovení velkoobchodních cen i pro tzv. Light MVNO.		
8-51	8.2	1517 - 1522	ČTKL	Závazek velkoobchodní nabídky je velmi důležitý pro to, aby Výběrové řízení mohlo naplnit svůj cíl a přinést zlepšení hospodářské soutěže na mobilním trhu. Představuje zároveň záchytný instrument pro případ, že nedojde k příchodu nového infrastrukturního operátora. Aby mohlo dojít ke skutečnému oživení velkoobchodního trhu, zejména aby v České republice mohli vzniknout ekosystém plnohodnotných, plně konkurenceschopných MVNO, je nezbytné, aby se závazek velkoobchodní nabídky týkal i dříve přidělených rádiových kmitočtů. Bez přístupu k těmto kmitočtům by virtuální operátor nemohl vybudovat konkurenceschopnou nabídku služeb. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Aby mohl být plnou měrou využit potenciál plurality poskytovatelů služeb elektronických komunikací i na mobilním trhu tak, je nezbytné, aby noví operátoři využívající práv z velkoobchodní nabídky měli možnost vytvářet plnohodnotné nabídky telekomunikačních služeb, které budou objektivně srovnatelné a konkurenceschopné s nabídkami Stávajících operátorů. Navrhujeme proto rozšíření pásem, v nichž by měly být velkoobchodní služby poskytovány tak, aby tato nově zahrnovala veškerá mobilní pásma nezbytná pro provozování služeb hlasové komunikace, SMS a dat.	<i>Účelem závazku velkoobchodní nabídky je vytvořit podmínky, které umožní všem Zájemcům o přístup, kteří nejsou Držiteli kmitočtů v pásmu 700 MHz a kteří uzavřou s Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz smlouvu o přístupu, poskytování elektronických komunikačních služeb prostřednictvím elektronických komunikačních sítí provozovaných s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600 MHz.</i>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-47.
8-52	8.2	1523 - 1524	VNICTP	Úřad omezuje velkoobchodní nabídku do 24. 2. 2026.	Toto omezení považujeme za naprosto nepochopitelné s ohledem na stav na českém trhu. Neexistuje žádný důvod, proč by závazek velkoobchodní nabídky měl být omezený jenom do roku 2026, i s ohledem na nefunkčnost tohoto závazku z minulé aukce a toho, jak síťoví operátoři přistupují ke komečnickému poskytování velkoobchodních služeb pro MVNO. Je zjevné, že velkoobchod je pro ně nutným zlem, které trpí pro to, aby mohli úřadu vykazovat alespoň nějaké velkoobchodní smlouvy a argumentovat proti případné regulaci, nikoli reálný obchodní zájem. V tomto světle je závazek na cca pět let, tedy na třetinu doby přidělu, zcela nedostatečný.	Tento závazek velkoobchodní nabídky trvá od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz po celou dobu platnosti přidělu.	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-47.
8-53	8.2	1523 - 1524	ČTKL	Závazek velkoobchodní nabídky je velmi důležitý pro to, aby Výběrové řízení mohlo naplnit svůj cíl a přinést zlepšení hospodářské soutěže na mobilním trhu. Představuje zároveň záchytný instrument pro případ, že nedojde k příchodu nového infrastrukturního operátora. Tento závazek je ale upraven s jen s velmi krátkou dobou trvání, která by vzhledem k souběžnému ukončení doby trvání závazku velkoobchodní	Závazek velkoobchodní nabídky představuje stěžejní prostředek pro navýšení počtu soutěžitelů na domácím trhu mobilních služeb elektronických komunikací. Právě prostřednictvím tohoto závazku má Česká republika možnost využít značného potenciálu malých a středních telekomunikačních operátorů, kteří v současné době poskytují služby přístupu k internetu v pevném místě. Tito	<i>Tento závazek velkoobchodní nabídky platí po celou dobu je omezen na dobu od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz do 24. 2. 2026.</i>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-47.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				<p>nabídky z dřívější aukce mobilních kmitočtů vedla ke stavu, kdy by od 24. 2. 2026 na českém trhu nebyla prakticky žádná regulovaná velkoobchodní nabídka pro využití ze strany MVNO. To je z pohledu potenciálních virtuálních operátorů likvidační stav, pro který by zájem MVNO o vstup na trh v současné době byl téměř vyloučen. Je třeba závazek</p> <p><b>Připomínka je zásadní.</b></p>	<p>menší operátoři mají zpravidla užší vazby na své koncové zákazníky a jsou na trhu velmi dobře etablovaní. Zpráva DESI 2019 ilustruje odchod těchto alternativních operátorů neustále inovovat a rozvíjet své služby, když poukazuje na skutečnost, že výstavba vysokorychlostních sítí elektronických komunikací z optických vláken probíhá v České republice především v režii těchto subjektů. Uvedení malí a střední operátoři jsou v dosahu své působnosti často schopni na vlastní infrastrukturu s využitím rádiových kmitočtů některých držitelů dražených pásem fungovat v režimu Full MVNO a přiblížit mobilní telekomunikační služby potřebám svých zákazníků.</p> <p>Proto, aby malí a střední operátoři mohli rozvinout nové obchodní modely pro poskytování mobilních telekomunikačních služeb, musí mít přístup k velkoobchodní službě některého z infrastrukturních operátorů.</p> <p>S ohledem v nynější době pozorovanou značnou neochotu Stávajících operátorů poskytovat velkoobchodní služby za ekonomicky odůvodnitelných podmínek, musí být taková velkoobchodní nabídka Stávajících operátorů regulovaná, přičemž nyní posuzované Výběrové řízení pro takovou regulaci představuje neopakovatelnou příležitost.</p> <p>Ze shora uvedených důvodů je velmi nešťastné nastavení závazku velkoobchodní nabídky pouze do roku 2026, kdy navíc končí platnost závazku velkoobchodní nabídky i pro kmitočty v pásmu 800 MHz. Bez změny doby trvání závazku velkoobchodní nabídky tedy hrozí, že VON zůstane po roce 2026 v České republice z větší části neregulovaná, což povede k její praktické likvidaci. Navrhujeme tedy prodloužit závazek velkoobchodní nabídky na celou dobu trvání přidělu v pásmu 700 MHz tak, aby byla zajištěna kontinuita a stabilita podmínek pro fungování virtuálních operátorů.</p>		
8-54	8.2	1525 - 1529	ČTKL	<p>Závazek velkoobchodní nabídky je velmi důležitý pro to, aby Výběrové řízení mohlo naplnit svůj cíl a přinést zlepšení hospodářské soutěže na mobilním trhu. Představuje zároveň záchranný instrument pro případ, že nedojde k příchodu nového infrastrukturního operátora. Aby mohlo dojít ke skutečnému oživení velkoobchodního trhu, zejména aby v České republice mohli vzniknout ekosystém plnohodnotných, plně konkurenceschopných MVNO, je nezbytné, aby se závazek velkoobchodní nabídky týkal i dříve přidělených rádiových kmitočtů. Bez přístupu</p>	<p>Aby mohl být plnou měrou využit potenciál plurality poskytovatelů služeb elektronických komunikací i na mobilním trhu tak, je nezbytné, aby noví operátoři využívající práv z velkoobchodní nabídky měli možnost vytvářet plnohodnotné nabídky telekomunikačních služeb, které budou objektivně srovnatelné a konkurenceschopné s nabídkami Stávajících operátorů. Navrhujeme proto rozšíření pásem, v nichž by měly být velkoobchodní služby poskytovány tak, aby tato nově zahrnovala veškerá mobilní pásma nezbytná pro</p>	<p><i>Za účelem splnění závazku velkoobchodní nabídky se Držitel přidělu v pásmu 700 MHz zaváže na výzvu jednat v dobré víře s každým Zájemcem o přístup o uzavření smlouvy o přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600 MHz získaných na základě tohoto Výběrového řízení pro účely poskytování mobilních služeb elektronických komunikací služby vysokorychlostního přístupu k internetu ze strany Zájemce o přístup.</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 8-47.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				k těmto kmitočtům by virtuální operátor nemohl vybudovat konkurenceschopnou nabídku služeb. <b>Připomínka je zásadní.</b>	provozování služeb hlasové komunikace, SMS a dat.	Změna pásem dotčených povinností velkoobchodní nabídky se musí promítnout i do jiných relevantních částí Vyhlášení.	
8-55	8.2	1551 - 1557	O2	Znění některých částí kapitoly 8.2 snižuje právní jistotu účastníků výběrového řízení a společnost O2 považuje za nutné jejich vyjasnění.	V kapitole 8.2 je řečeno, že velkoobchodní ceny jednotlivých služeb mají být stanoveny v souladu s metodikou ke stanovování cen na základě principu zákazu stlačování marží tak, „aby odpovídaly rozsahu infrastruktury provozované Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz a využívané Zájemcem o přístup pro účely jím poskytovaných služeb a aby nepůsobily jako překážka rozvoje konkurence...“ Společnosti O2 z této věty není dostatečně jasné, zda je ze strany ČTÚ v budoucnu možné jednostranně změnit současnou zavedenou metodiku na základě principu zákazu stlačování marží, na metodiku dle Úřadu lépe vystihující, že „ceny nepůsobí jako překážka rozvoje konkurence“, a to i pro závazky vyplývající z předchozích Výběrových řízení na udělení rádiových kmitočtů. Tato věta v návrhu vyhlášení snižuje právní jistotu účastníků Výběrového řízení z důvodu její nejasnosti a neurčitého výkladu a znění v tomto bodě by mělo být vyjasněno, nejlépe jejím vyjmutím.	Odstranit část věty na ř. 1551-1557, která může zpochybňovat nastavení současné metodiky ke stanovování velkoobchodních cen na základě principu zákazu stlačování marží.	<b>Vysvětleno.</b>  Metodika stlačování marží reflektuje uznané principy stlačování marží vyplývající z legislativy a rozhodovací praxe relevantních orgánů. Úřad nepovažuje větu za důvod snižování právní jistoty.
8-56	8.2	1565 - 1571	O2	V návrhu podmínek výběrového řízení je opět zvýšena zátěž síťových operátorů povinností vypracovat další referenční nabídku na tzv. light MVNO. Taková povinnost je zatěžující a vzhledem k množství existujících virtuálních operátorů v České republice nadbytečná.	ČTÚ nově zařadil do návrhu podmínek výběrového řízení povinnost vypracování referenční nabídky pro tzv. light MVNO včetně doplňkových služeb. K tomuto kroku přistoupil i přes to, že na českém trhu podle výroční zprávy ČTÚ existuje přes 160 takovýchto subjektů, což je pravděpodobně ve vztahu k počtu obyvatel jedno z nejvyšších čísel na světě. Výše uvedené nenasvědčuje tomu, že by existovaly překážky při tržním poskytování služeb virtuálním operátorům a není tedy důvod k zavádění neopodstatněných závazků. ČTÚ zároveň pokračuje v analýze nově vymezeného velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám, který se týká právě cenové úrovně vůči virtuálním operátorům. V návrhu podmínek přitom nijak nevysvětlil, jakou souvislost by případně tato dvě opatření měla. Ve výsledku by tak mohlo za určitých okolností docházet ke kolizi nejrůznějších opatření na veřejnou podporu části subjektů na trhu mobilních služeb. To je důsledkem toho, že se ČTÚ pokouší využít institutu výběrového řízení na důležité kmitočty pro budování mobilních sítí nové generace k tomu, aby svázal síťové operátory velkým množstvím povinností, z nichž minimálně část má být dle evropských i českých právních předpisů řešena jinými cestami. ČTÚ	<b>Zrušit závazek rozšíření velkoobchodní nabídky a zpracování nové referenční nabídky</b> v rozsahu velkoobchodních služeb poskytovaných držitelem přidělu v pásmu 700 MHz zájemci o přístup, odpovídajícímu subjektu typu tzv. Light MVNO s minimálním rozsahem vlastní infrastruktury.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-47.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>tak tímto způsobem vědomě obchází stanovený regulační rámec a právní předpisy, které stanoví, že pro případné ukládání takovýchto závazků je nutné použít institut analýz relevantních trhů. Právě na základě výsledků těchto analýz, stanovení subjektů s významnou tržní silou a zjištění tržních selhání je teprve možné ukládat některá z možných nápravných opatření. Tato nápravná opatření se ČTÚ ale zatím evidentně nedaří uplatnit ani prostřednictvím této cesty, tj. prostřednictvím vytyčených pravidel evropských a národních předpisů. Společnost O2 přitom dlouhodobě argumentuje, že pro jejich uvalení neexistují žádné důvody, které by byly podloženy ekonomickými či jinými daty a správně zpracovanou analýzou. To potvrdila také Evropská komise, která dne 18. 7. 2019 v reakci na provedený tříkriteriální test ve svém rozhodnutí čj. C (2019) 5526 final uvedla, že „Podle názoru Komise však analýza předložená v návrhu opatření dostatečně nepodporuje zejména zjištění značných překážek vstupu na trh a toho, že trh nesměřuje k účinné hospodářské soutěži.“ Uložení povinností velkoobchodní nabídky a národního roamingu prostřednictvím výběrového řízení na rádiové kmitočty je tak ze strany ČTÚ zjevné obcházení nedokončených pokusů o uvalení neopodstatněných nápravných opatření prostřednictvím analýzy trhu.</p> <p>Velkoobchodní trh MVNO je přitom dostatečně konkurenční, o čemž svědčí množství MVNO na trhu a také uvedené vyjádření Evropské komise k testu tří kritérií, a není tedy vůbec zřejmé, proč prohlubovat regulaci na velkoobchodním trhu, který je sám o sobě dostatečně konkurenční. Stávající referenční nabídka pro subjekty typu Full MVNO, kterou jsou nuceni síťoví operátoři aktualizovat a ověřovat její správnost s ČTÚ každý půl rok představuje významné administrativní náklady související jak s prací na její zpracování, tak na zachování reportingových systémů, které by byly v opačném případě zrušeny pro nadbytečnost. Tato referenční nabídka přitom nebyla nikdy v případě společnosti O2 využita, protože pro virtuální operátory je ekonomičtější a logičtější model postavený na komerčním sjednání velkoobchodního přístupu. Také nová referenční nabídka pro tzv. Light MVNO by pravděpodobně zůstala díky existenci komerčního sjednávání přístupu nevyužita a představovala by pouze neúměrnou zátěž držitelů rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz.</p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					Nadto se ze znění návrhu podmínek zdá, že referenční nabídku by měl držitel přidělu v pásmu 700 MHz vytvořit bez metodického pokynu ČTÚ, který by pouze ověřoval její správnost. Z minulých zkušeností takový přístup představuje velmi vysokou zátěž tržních subjektů, která by byla, jak vyplývá z výše uvedeného, naprosto nadbytečná a nesmyslná.		
8-57	8.2	1570	TMOB	TMCZ žádá Úřad o snížení rozsahu povinných náležitostí referenční nabídky pro Light MVNO.	Návrh Vyhlášení stanovuje na řádku 1570 rozsah Light MVNO nabídky, kde mj. požaduje zahrnutí služeb roamingu a VAS, managementu SIM karet, zákaznického billingu (post-paid) včetně nástrojů self-care a komunikační rozhraní (API). Podotýkáme, že takto definovaný rozsah služeb poskytovaných ze strany MNO není standardem pro model Light MVNO. Takto navržené povinnosti hraničí spíše s modelem branded resellingu. Není obvyklé, že subjekt v postavení tzv. Light MVNO má zájem na uvedených službách, neboť tím se stává závislejší na MNO a tím nižší je očekávatelná marže a smysluplnost jeho podnikání.	Protože rozsah závazku uvedený v návrhu Vyhlášení je nepřiměřený svému cíli, žádáme Úřad, aby rozsah náležitostí referenční nabídky pro Light MVNO snížil o všechny zákaznické systémy, tedy zákaznický billing, self-care a API.	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-47 a 8-50.
8-58	8.3	1636 - 1932	NT5G	V předchozí veřejné konzultaci vzneslo Ministerstvo vnitra ČR několik připomínek ve vztahu k zajištění kybernetické bezpečnosti na straně povinných poskytovatelů prioritního BB-PPDR a národního roamingu pro PPDR.	Dle našeho názoru je na místě, aby MV ČR jako garant PPDR komunikace vyžadovalo, jakožto Oprávněný zájemce, od Povinných poskytovatelů adekvátní zajištění kybernetické bezpečnosti. Na druhou stranu v jedné z připomínek MV ČR požadovalo, aby náklady spojené s eliminací rizik žádným způsobem nevstupovaly do ekonomického výpočtu ceny služeb. Takový požadavek dle našeho názoru nemá právní ani ekonomickou oporu. Pokud by byly náklady na splnění požadavků kybernetické bezpečnosti či eliminaci rizik způsobeny výhradně specifickými požadavky souvisejícími s poskytováním PPDR služeb, je zcela na místě, aby byly ze strany Oprávněného zájemce uhrazeny. Pokud by šlo o náklady související rovněž s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v síti Povinného poskytovatele, je na místě poměrná participace Oprávněného zájemce na takových nákladech. Nebylo by spravedlivé, aby tyto náklady byly promítnuty výhradně do cen veřejně dostupných služeb k tíži účastníků. Máme za to, že je vhodné, s ohledem na budoucí právní jistotu držitelů přidělu v pásmu 700 MHz, aby Úřad podrobněji specifikoval povinnosti Povinného poskytovatele vůči Oprávněnému zájemci ve vztahu k zajištění kybernetické bezpečnosti, případně ve vztahu ke specifickým požadavkům na použité technologie či dodavatele technologií, a postavil rovněž najisto nárok Povinného poskytovatele na úhradu	-	<b>Nevypořádává se.</b> Neobsahuje konkrétní návrh.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					nákladů vyvolaných požadavky Oprávněného zájemce (či jiného relevantního státního orgánu, např. NÚKIB) v oblasti kybernetické bezpečnosti.		
8-59	8.3.1	1641 - 1744	O2	V podmínkách není zajištěno, že závazek BB-PPDR musí být splněn minimálně ve vyjmenovaném rozsahu, pokud se obě strany nedohodnou jinak.	Z důvodu právní jistoty obou stran, tedy budoucího držitele přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, na kterého se bude vztahovat závazek Prioritního BB-PPDR a Oprávněného zájemce o PPDR, by mělo být v podmínkách výběrového řízení podmíněno, že tento závazek je Povinný poskytovatel povinen splnit pouze v případě, že jeho požadovaný rozsah bude minimálně v rozsahu definovaném v podmínkách výběrového řízení. Nemůže se tedy stát, že Oprávněný zájemce o PPDR by požadoval na základě závazku Povinného poskytovatele menší než definovaný rozsah, což samozřejmě nevylučuje vzájemnou dohodu obou stran mimo tento závazek.	Implementovat do vyhlášení výběrového řízení podmínku závazku Prioritního BB-PPDR pouze v případě předloženého požadavku ze strany oprávněného zájemce o minimálním rozsahu definovaném současným rozsahem služeb prioritního BB-PPDR podle vyhlášení výběrového řízení. Samozřejmě nevylučující oboustranně dobrovolnou dohodou o snížení tohoto rozsahu.	<b>Vysvětleno.</b> Úřad uvádí, že závazek BB-PPDR spočívá v povinnosti předložit nabídku do veřejné zakázky, kterou může MV (aby se uplatnil závazek podat nabídku) vypsat pouze v rozsahu předpokládaném ve Vyhlášení. Úřad však nebrání situaci, pokud by MV vypsalo zakázku v úplně jiném rozsahu, do které by se operátoři přihlásili dobrovolně.
8-60	8.3.1.1	1659	MVČR	Doplnit, že se jedná o požadavky na pokrytí nad rámec pokrytí uložených v rozvojových kritériích.	Aby bylo zřejmé, že služby pokrytí se vztahují na specifické požadavky nad rámec standardního pokrytí sítí.	“... dalších území, lokalit a objektů, které nejsou jmenovitě uvedeny v kapitole 5 Přílohy 4 Vyhlášení a jsou nad rámec uložených rozvojových kritérií”.	<b>Akceptováno</b>  Text bude doplněn ve smyslu připomínky.
8-61	8.3.1.1	1664 - 1667 1755 - 1758	NT5G	Definice přístupu na ř. 1664-1667 je již zastaralá, neodpovídá standardu 5G a de facto nereflexuje variantu network slicing. Obdobná připomínka platí pro definici na ř. 1755-1758.	S ohledem na obecný požadavek provozovat síť v pásmu 700 MHz ve „Standardu 5G“ bychom patrně nevyhnutelně sklouzli k závěrečné vágní části definice na ř. 1667: „... nebo adekvátnímu modelu dle novější technické specifikace.“	Navrhujeme, aby Úřad tyto definice upravil (zaktualizoval).	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 2-02 a 2-03.
8-62	8.3.1.1	1677 - 1678	O2	Nerozumíme tomu, proč se výjimka ze závazku pokrytí uplatní pouze v případě pokrytí hraničních přechodů. Uvedená výjimka by se měly týkat všech lokalit požadovaných ze strany Ministerstva vnitra ČR pro účely BB-PPDR.	Ze závazku BB-PPDR jsou vyloučeny lokality, které by byly v rozporu s aplikovatelnými právními předpisy a u kterých by třetí strana odepřela součinnost či souhlas. Tyto jsou ale vyloučeny pouze pro pokrytí hraničních přechodů. Společnost O2 souhlasí s potřebou vyloučit tyto lokality ze závazku pokrytí, ale je zřejmé, že uvedené výjimky by měly být aplikovány i u lokalit dle bodu c), tedy u dalších území, lokalit a objektů, které nejsou jmenovitě uvedeny v kapitole 5 Přílohy 4 Vyhlášení. Pro vyloučení pochybností tedy navrhujeme toto explicitně uvést.	<b>Změnit větu na řádcích 1677-1678 na „Závazek pokrytí lokalit podle kapitoly 8.3.1.1 bodu b) a c) Vyhlášení se neuplatní v případě, že:“</b>	<b>Vysvětleno.</b>  Závazek BB-PPDR se prioritně vztahuje na pokrytí hraničních přechodů uvedených v příloze Vyhlášení. Ve vztahu k jiným lokalitám je povinnost stanovena „pouze“ jako povinnost v dobré víře jednat o pokrytí dalších lokalit. Proto Úřad výslovně vylučuje ty hraniční přechody, jejichž pokrytí by bylo v rozporu s právními předpisy. U jiných lokalit tato výjimka není potřeba, neboť je zřejmé, že jednání povinnost jednat v dobré víře neobsahuje povinnost poskytnout BB-PPDR v lokalitách, kde to právní předpisy vylučují.
8-63	8.3.1.3	1704 - 1706	MVČR	Upravit text, že se jedná o set služeb krizové komunikace dle 3GPP standardu minimálně r15.	V souladu s cíli aukce a předchozí diskuzi s ČTÚ by měla být v prostředí sítí 5G zajištěna dostupnost služeb pro potřeby PPDR komunikace – v 3GPP terminologii tzv. Mission critical služby. <a href="https://www.3gpp.org/news-events/3gppnews/1875-mc_services">https://www.3gpp.org/news-events/3gppnews/1875-mc_services</a>	... Povinného poskytovatele prioritního BBPPDR, minimálně však v rozsahu služeb krizové komunikace definovaných v 3GPP doporučeních verze 15, zejména pak:	<b>Částečně akceptováno.</b>  Úřad z hlediska důrazu na „set služeb krizové komunikace dle 3GPP standardu“ za dostatečný výčet min. rozsahu požadovaných služeb PPDR uvedený v kap. 8.3.1.2 pod písm. a) a b) ve spojení s definicí Standardu 5G v kap. 15. Nicméně pro zpřesnění poukazem na min. verzi 15 ČTÚ doplní k popisu na ř. 107-1706 poznámku pod čarou.
8-64	8.3.1.3	1726 - 1727	O2	ČTÚ v návrhu podmínek nspecifikuje účelné využívání ze strany Oprávněného zájemce o PPDR, čímž otevírá cestu neomezenému	ČTÚ v návrhu podmínek specifikuje, co vše má povinný poskytovatel v rámci BB-PPDR umožnit. Nijak však nevymezuje účelné využívání ze strany	Omezit možnost využívání služeb prioritního BB-PPDR účelností, pro kterou je závazek zamýšlen.	<b>Neakceptováno.</b>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				využívání sítě bez ohledu na účel, pro který je závazek zamýšlen.	Oprávněného zájemce o PPDR. To může mít za důsledek neomezené využívání sítě složkami PPDR pro účely, pro které není prioritní BB-PPDR zavedeno a neúměrně omezovat ostatní služby v síti poskytovatele. Tato omezení se přitom nemusí nutně týkat pouze služeb poskytovaných v kmitočtovém pásmu 700 či 800 MHz, ale skrze společné síťové prvky i všech ostatních služeb. V podmínkách výběrového řízení je nezbytné omezit využívání služeb ze strany Oprávněného zájemce, a to účelností tohoto využívání – aktivit bezprostředně souvisejících s činnostmi složek PPDR.		Účel využití je stanoven v kapitole 8.3.3.1, kde je také stanoven maximální počet aktivních koncových zařízení.
8-65	8.3.2	1749 - 1754	O2	V návrhu podmínek výběrového řízení není stanovena lhůta, po kterou může Oprávněný zájemce požádat o poskytnutí povinného národního roamingu pro PPDR. Všechny sítě tak budou po celou dobu platnosti přidělu být plánovány s ohledem na možné využití této opce, což může způsobit nezanedbatelné neefektivitu.	V případě prioritního BB-PPDR je závazek omezen po určenou dobu. V případě národního roamingu pro PPDR přitom toto časové omezení v návrhu podmínek výběrového řízení chybí, respektive je omezeno pouze platností přidělu. Všichni držitelé přidělu v pásmu 700 MHz tak budou muset s ohledem na tuto skutečnost budovat své sítě s vyšší kapacitou než za normálních okolností, aby nebyly v průběhu trvání přidělu nuceni omezovat poskytované služby. Tím mohou vznikat zbytečné neefektivitu. Oprávněný zájemce o PPDR by měl být i v tomto případě motivován k využití této možnosti do určené doby tak, aby držitel přidělu kalkuloval s touto možností po přiměřenou dobu.	<b>Definovat dobu, po kterou bude mít držitel závazek začít poskytovat národní roaming pro PPDR obdobně jako u prioritního BB-PPDR. Za přiměřenou dobu společnost O2 považuje 5 let od právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz.</b>	<b>Neakceptováno.</b>  Podmínkou uplatnění závazku je realizace veřejné zakázky na tuto službu a udělení zakázky (tj. národního roamingu pro PPDR úspěšnému uchazeči), přičemž povinnost podat nabídku do takového veřejné zakázky je limitována do 30. června 2027. Závazek národního roamingu může trvat od přidělení veřejné zakázky po dobu stanovenou ve smlouvě se zadavatelem, a to nejdéle po celou dobu trvání přidělu.
8-66	8.3.3.2	1810 - 1811	MVČR	Vztáhnout platnost závazku k datu právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů	V souladu s předchozími dohodami.	Závazek podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR trvá 7 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.	<b>Neakceptováno – vysvětleno</b>  Uvedení konkrétního termínu „do 30. 6. 2027“ je stanoveno v reakci na požadavky ostatních účastníků předchozí veřejné konzultace směřujících k podstatnému zkrácení doby platnosti tohoto závazku.
8-67	8.3.3.2	1810 - 1811	O2	Navržená lhůta závazku podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR je neodůvodněně dlouhá, ekonomicky nesmyslná a snižuje právní jistotu subjektů zatížených tímto závazkem.	Současné znění návrhu vyhlášení určuje dobu trvání závazku podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR do 30. 6. 2027. <b>Tuto lhůtu považuje společnost O2 za nepřiměřeně a neodůvodněně dlouhou, a to i s ohledem na přísná rozvojová kritéria, která jsou v některých případech účelně vázána právě z důvodu pravděpodobného užití pro primární PPDR pouze na blok A1.</b> Je zřejmé, a to opět i s ohledem na přísná rozvojová kritéria svázaná s Aukčním bloky v pásmu 700 MHz, že držitelé Aukčních bloků budou investovat velmi vysoké finanční i jiné prostředky do výstavby sítě v tomto kmitočtovém pásmu dávno před stanoveným termínem na tyto rádiové kmitočty. <b>Případně vyhlášení výběrového řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR až po téměř 7 letech od</b>	<b>Snížit lhůtu závazku podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR na 3 roky od udělení přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz nebo stanovit termín 31. 12. 2023 tak, aby bylo toto výběrové řízení nejpozději v této lhůtě vypsáno. Podle názoru společnosti O2 by neměl být problém s akceptací tohoto návrhu ani ze strany Ministerstva vnitra, který bude budoucím oprávněným subjektem a společnost O2 je za tím účelem samozřejmě nadále připravena poskytnout jakoukoliv případnou součinnost ve vysvětlení tohoto svého návrhu zásadní důležitosti.</b>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky 8-66.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>udělení přidělu by v realitě znamenalo, že případný vybraný subjekt by byl s největší pravděpodobností nucen k významným vynuceným změnám v architektuře a technologii (vč. kompletní výměny hardwaru) sítě spojených s vysokými investičními náklady. Zároveň takovýto subjekt těžko může od udělení právní moci přidělu 100% spoléhat, že k vyhlášení výběrového řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR v krajním případě až po téměř 7 letech skutečně dojde a tomu dopředu bez této jistoty přizpůsobovat celou architekturu a technologii sítě a tedy své nemalé investice, které by se mohly po sedmi letech ukázat jako zmařené.</p> <p>Jak společnost O2 již několikrát veřejně oznámila i v souvislosti s jinými kmitočtovými pásmy, je schopna poskytovat služby BB-PPDR již ve lhůtě 2 let od doby, kdy by bylo rozhodnuto o poskytování těchto služeb na jejích kmitočtech a v její síti. Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že lhůta 7 let spojená se závazkem přihlášení do výběrového řízení na poskytování prioritního BB-PPDR je neodůvodněná, ekonomicky zcela nesmyslná a snižuje právní jistotu subjektů zatížených tímto závazkem. Společnost O2 nevidí jediný důvod, proč by tato lhůta měla být takto dlouhá i vzhledem k tomu, že na straně státu existuje jasně deklarovaný dlouhodobý zájem a vůle na zajištění poskytování prioritního BB-PPDR v pásmu 700 MHz a výběrové řízení na kmitočty se závazky PPDR má vytvářet právní jistotu a pojistku na straně státu, že se do jeho následného výběrového řízení na poskytování prioritního BB-PPDR a národního roamingu PPDR budoucí držitelé kmitočtů v pásmu 700 MHz přihlásí.</p> <p>V současnosti jsou hlasové služby PPDR v síti PEGAS zajišťovány s mnoha omezeními a velmi zastaralou technologií TETRAPOL společností Pramacom Prague spol. s r.o. Tato síť dle dostupných informací<sup>107</sup> dlouhodobě pokrývá pouze 68 % území, což je v době, kdy komerční veřejné sítě pokrývají moderními LTE sítěmi více než 95 % území a 99,7 % obyvatel<sup>108</sup> a složky PPDR jsou tak často nuceny využívat právě tyto veřejné sítě, velmi tristní stav.</p> <p>Původně bylo vypsáno výběrové řízení bez uveřejnění, které mělo prodloužit současné</p>		

<sup>107</sup> Např. Lupa.cz: Vnitro chce modernizovat a rozšířit síť Pegas, ve hře je i přechod na LTE/5G. 29. června 2018. <https://www.lupa.cz/aktuality/vnitro-chce-modernizovat-a-rozsirit-sit-pegas-ve-hre-je-i-prechod-na-lte-5g/>.

<sup>108</sup> Český telekomunikační úřad: Pokrytí území a obyvatel veřejnými širokopásmovými mobilními sítěmi. cit. 17. 4. 2020.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					fungování velmi zastaralé technologie TETRAPOL o dalších minimálně 7 let, a to za nepochopitelně vysokou finanční sumu 4,4 miliardy Kč. <sup>109</sup> V lednu 2020 bylo toto výběrové řízení Ministerstvem vnitra zrušeno. Tyto finanční prostředky by přitom mohly být vynaloženy na moderní technologie LTE či 5G, což by mohlo umožnit ve velmi krátké době právě toto výběrové řízení. Již samotná rozvojová kritéria, která ukládají pokrýt minimálně 95 % obyvatel všech obcí identifikovaných jako bílá místa do 31. 12. 2023 a následná povinnost pokrýt 100 % železničních a silničních koridorů, 95 % území každého města nad 50 000 obyvatel, 70 % všech obyvatel České republiky a 80 % území České republiky nejpozději do 31. 12. 2025, jasně ukazují, že <b>výstavba sítě musí být rychlá a překoná současné pokrytí zastaralé sítě PEGAS během několika let od udělení přidělu a uvolnění pásma. Není tedy žádný důvod k ukládání tak dlouhé lhůty na závazek podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR a společnost O2 považuje za velmi zásadní snížit tuto lhůtu na 3 roky od právní moci rozhodnutí o udělení přidělu na kmitočty v pásmu 700 MHz nebo stanovení termínu 31. 12. 2023.</b>		
8-68	8.3.3.2	1828 - 1834	O2	Není možné se účastí ve výběrovém řízení vzdát práva na obranu v souladu se zákonem, jak je navrženo v kapitole 8.3.3.2 v souvislosti se službami PPDR.	V návrhu podmínek výběrového řízení je úspěšnému žadateli uložena povinnost neklást v procesu veřejných zakázek, jednání o uzavření smlouvy či následného plnění smlouvy na základě závazků PPDR žádné administrativní, právní ani jiné překážky a nevyžadovat splnění podmínek, které nejsou pro uzavření smlouvy či plnění závazku nezbytně nutné, nejsou nutné pro řádné poskytování elektronických komunikačních služeb na základě smlouvy a které nejsou běžné pro uzavírání komerční dohody. Podmínkami výběrového řízení nelze požadovat po uchazeči vzdání se práv na obranu předem. ČTÚ, Ministerstvo vnitra ČR ani účastník aukce nemohou předjímat, zda ve veřejné zakázce nevznikne spor, který bude muset být řešen obrannými prostředky v souladu s právním řádem.	<b>Odstranit odstavec na řádcích 1828-1834</b> nebo ho přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že účastí se úspěšný zájemce nevzdává práva na obranu v rámci veřejné zakázky.	<b>Částečně akceptováno.</b>  Cílem Úřadu není omezit prostředky k ochraně dle aplikovatelných právních předpisů. Znění bude upraveno tak, že bude výslovně uvedeno, že závazek neomezuje právo zájemce či zadavatele na ochranu vlastních práv v souladu s právními předpisy.
8-69	8.3.3.3	1907 - 1917	O2	Navržená lhůta pro přepočítávání velkoobchodních jednotkových cen za poskytování služeb na základě závazků PPDR je příliš krátká a způsobila by neexistenci jistoty pro smluvní strany.	V navrženém znění této kapitoly je popsán postup, a především pak četnost přepočítávání velkoobchodních jednotkových cen za poskytování služeb na základě závazků PPDR. Z navrženého znění vyplývá, že k tomuto přepočítávání by mělo docházet každý	Zvýšit garantované období přepočítávání velkoobchodních jednotkových cen za poskytování služeb na základě závazků PPDR na 3 roky, s možností přepočtu ceny v případě změny okolností a situace.	<b>Neakceptováno.</b>  Cílem Úřadu je zajistit aktuální výši cen, tj. nejméně 1x roční aktualizaci. Úřad však nevyklučuje odlišnou dohodu mezi stranami, pokud by taková aktualizace podle obou stran

<sup>109</sup> iRozhlas.cz: Čtyřmiliardová zakázka na vysílačky záchranářů bude bez soutěže. Hamáček se nedohodl s Babišem. 11. 7. 2019. [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vysilacky-zakazka-bez-souteze-ministerstvo-vnitra-hamacek-babis\\_1907110630\\_tec](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vysilacky-zakazka-bez-souteze-ministerstvo-vnitra-hamacek-babis_1907110630_tec).

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					kalendářní rok po dobu trvání poskytování PPDR sužeb. Přestože rozumíme záměru ČTÚ, nepovažujeme frekvenci v takto ze své podstaty dlouhodobém vztahu, v rámci něhož nadto dochází i k objednávání kapacity a výstavbě sítě dle konkrétních požadavků, za efektivní a praktickou. V obdobných smluvních vztazích ani není takováto lhůta obvyklou lhůtou. Garantované období přepočítávání ceny by mělo být delší (např. 3 roky), s možností přepočtu ceny v případě změny okolností a situace. V opačném případě by neexistovala jistota ani pro jednu ze smluvních stran.		vedla k nejistotě či k nepřiměřené administrativní zátěži.
8-70	8.3.3.3	1925	MVČR	MV požaduje doplnit text	Požadavek v souladu s předchozím jednáním MV-ČTÚ	ČTÚ bude při rozhodování sporů zohledňovat smluvní ujednání sjednaných mezi Povinným poskytovatelem a Oprávněným zájemcem“.	<b>Vysvětleno.</b>  Obecně platí, že podle zákonné úpravy (ZEK) ČTÚ rozhoduje § 127 ZEK ve sporech o plnění povinností uložených na základě zákona (tj. i povinností vyplývajících ze závazků převzatých ve výběrovém řízení na kmitočty). Tedy posuzovat a rozhodovat bude ČTÚ v rozsahu skutečností, vztahujících se k předmětu plnění závazku PPDR.
8-71	8.3.3.3	1926 - 1932	O2	Společnost O2 nepovažuje odkaz na metodiku stanovení velkoobchodních cen za dostatečný a opakovaně žádá ČTÚ o to, aby byl Nákladový model pro službu národního roamingu pro PPDR a prioritních služeb PPDR ve veřejné mobilní síti ve formě přílohy součástí vyhlášení výběrového řízení.	Společnost O2 považuje za podstatné, aby byl Nákladový model pro službu národního roamingu pro PPDR a prioritních služeb PPDR ve veřejné mobilní síti, na jehož základě budou určovány velkoobchodní jednotkové ceny pro účely závazku národního roamingu PPDR a závazků prioritního PPDR, a který je předmětem právě probíhající veřejné konzultace, součástí vyhlášení výběrového řízení. Pro zajištění právní jistoty budoucích držitelů přidělů i Oprávněného zájemce o PPDR v kmitočtovém pásmu 700 MHz není dostatečné na tento model či metodiku odkázat tak, jak je v návrhu vyhlášení výběrového řízení učiněno nyní.	Zahrnout Nákladový model pro službu národního roamingu PPDR a prioritního BB-PPDR ve veřejné mobilní síti do vyhlášení výběrového řízení a odkazovat v textu vyhlášení přímo na danou přílohu obsahující tento model.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-45.
8-72	8.4	1933 - 2066	NT5G	Úřad nově v kap. 8.4.3 navrhuje použít zisk bloku B1 jako další kritérium pro umístění jednotlivých scelených bloků. Přitom mezi kategorií bloku B a konečným umístěním jednotlivých scelených bloků není vůbec žádná příčinná souvislost a navržená změna proces pouze komplikuje.	Úřad navrhuje zohledňovat v rámci postupu refarmingu (pokud nedojde k uzavření Dohody o cílovém rozdělení), zda Držitel přidělu získal blok B1. Toto vnímáme jako zcela nadbytečné, protože konkrétní umístění bloků B1 v rámci pásma 3400-3800 MHz je zcela nerozhodné jak z hlediska Držitele přidělu, tak z hlediska případného Oprávněného zájemce o pronájem kmitočtů. Navržený mechanismus povede k tomu, že účastníci budou při podávání nabídek na bloky B1 nebo B2 spekulovat na konečné umístění jejich sceleného kmitočtového bloku po refarmingu, což povede k deformaci poptávky a valuace na straně účastníků aukce, případně	Navrhujeme, aby Úřad zcela vypustil body 2/ii. (ř. 2029-2032) a 3/ii. (ř. 2043-2047) a zachoval postup z minulého návrhu. Alternativně, pro případ, že se Úřad s předchozím návrhem neztotožní, navrhujeme, aby Úřad přehodil pořadí skupin uvedených v bodech 3/ii. (ř. 2043-2047) a 3/iii. (ř. 2048-2056).	<b>Částečně akceptováno – Vysvětleno</b>  Úřad upraví pravidla refarmingu tak, aby nedocházelo k možným spekulacím v horní části pásma 3400-3800 MHz, jak uvádí připomínkující. Úřad ovšem upraví postup refarmingu v dolní části pásma 3400-3800 MHz, resp. u držitelů přidělu, kteří získali přiděl pouze v této části pásma (a nejsou držiteli přidělu v pásmu 3600-3800 MHz), a to tak, že v případě nedohody zůstane zachováno pořadí těchto přidělů na začátku kmitočtového pásma od kmitočtu 3400 MHz. Úřad současně deklaruje, že aukční bloky B1 jsou prioritně umísťovány na začátek kmitočtového

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>může některé účastníky aukce od nabídky na bloky B zcela odrazovat.</p> <p>Navržená pravidla jsou navíc nekonzistentní. Zatímco pravidla pod bodem 2 (Držitelé přidělů pouze v úseku 3400-3600 MHz) vedou k umístění bloků B1 při dolním okraji úseku 3400-3800 MHz, pravidla pod bodem 3 (držitelé přidělu v obou úsecích 3400-3600 a 3600-3800 MHz) vedou k umístění bloků B1 při horním okraji úseku 3400-3800 MHz. To jen znovu ukazuje, že je zcela nerozhodné, ve které části budou bloky B1 případně po refarmingu umístěny.</p> <p>Proto navrhujeme, aby Úřad návaznost na bloky B1 zcela vypustil a rozhodující byl (stejně jako v minulé verzi) pouze los nebo počet provozovaných sektorů, což je kritérium, které má, na rozdíl od kategorie bloku B, pro refarming relevanci. Alternativně pak navrhujeme, aby byl sjednocen princip, že bloky B1 se umísťují přednostně u dolního okraje úseku 3400-3800 MHz.</p>		pásma (od 3400 MHz) k potenciálním neprodaným blokům určeným pro průmysl 4.0 z toho důvodu, aby mohlo případně dojít k potenciálnímu vytvoření uceleného kanálu pro potřeby průmyslu 4.0.
8-73	8.4.3	1973	TMOB	TMCZ žádá Úřad o doplnění případného postupu Úřadu při refarmingu, včetně časového plánu, v případě, že nebylo o všech přidělech pravomocně rozhodnuto.	Výsledek refarmingu zásadně ovlivňuje mimo jiné i výběr technologie pro roll - out sítě (rádiové vysílací zařízení je velmi často vymezeno příslušným blokem v pásmu 3400 – 3800 MHz). Případné prodlevy v procesu refarmingu, způsobené ať už neudělením práv ke všem kmitočtům v pásmu 3400 – 3600 MHz, či nenabytím právní moci vydaných přidělů, tedy přinesou i prodlevy v reálném využívání spektra ostatními účastníky aukce, pokud ti se chtějí vyhnout marným investicím do zmíněných zařízení.	TMCZ žádá Úřad o doplnění případného postupu Úřadu při refarmingu, včetně časového plánu, v případě, že nebylo o všech přidělech pravomocně rozhodnuto. A dále žádáme, aby Úřad ve Vyhlášení vázal běh lhůt pro uložené závazky a povinnosti pojící se ke kmitočtům z pásma 3400 – 3800 MHz na právní moc přidělů po provedení konečného refarmingu tohoto pásma.	<b>Vysvětleno</b> Úřad postupuje v souladu s harmonogramem Výběrového řízení, přičemž refarming pásma 3400-3800 MHz je závislý na přidělení rádiových kmitočtů na základě tohoto Výběrového řízení. Běh závazků je stanoven přiměřeným způsobem na základě důvodů uvedených přímo ve Vyhlášení či ve vypořádání připomínek. K délce vybraných závazků viz vypořádání připomínek k jednotlivým závazkům.
8-74	8.4.3	1973 - 2066	O2	Společnost O2 souhlasí s návrhem části pravidel pro provedení refarmingu kmitočtového pásma 3400-3800 MHz.	Refarming kmitočtového pásma 3400-3800 MHz umožní efektivní využití rádiových kmitočtů moderními širokopásmovými technologiemi a jako takový je pro toto efektivní využití nutným předpokladem. Povinnost refarmingu v celém pásmu 3400-3800 MHz navíc současní držitelé přidělů v kmitočtovém pásmu 3600-3800 MHz přijali již ve výběrovém řízení na tyto rádiové kmitočty v roce 2017. Na druhou stranu je ovšem do úvah o konkrétním provedení refarmingu nutné zahrnout již vynaložené náklady na technologie používané v pásmu 3600-3800 MHz, což ČTÚ učinil v bodě 3) navržených pravidel cílového rozdělení rádiových kmitočtů v případě neuzavření dohody o cílovém rozdělení všech budoucích držitelů přidělů v kmitočtovém pásmu 3400-3800 MHz, a to formou počtu sektorů základnových stanic.	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.	<b>Nevypořádává se.</b> Neobsahuje konkrétní návrh.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
8-75	8.4.3	2060 - 2062	TMOB	TMCZ žádá o prodloužení lhůty pro doručení částečné dohody operátorů.	Uvítali jsme promítnutí našeho požadavku na zohlednění tzv. částečné dohody při dokončení cílového rozdělení kmitočtů v pásmu 3.X GHz. Domníváme se však, že pro oznámení takové částečné dohody je Úřadem navržena velmi krátká lhůta, tedy 5 pracovních dní. A dále, není zcela zřejmé chápání Úřadu, za jakých podmínek realizací dohody dojde či nedojde k narušení pozic ostatních Držitelů přidělu. Z logiky věci je totiž pravděpodobnější, že pozice ostatních budou takovou dohodou narušeny vždy, což ostatně ale neznamena, že tímto budou negativně ovlivněni. Z technologicko-efektivních důvodů (například pasivní intermodulační produkty, parametry technologie a podobně) by mohlo být technicky přínosnější upřednostnit výměnu frekvenčních bloků mezi alespoň částí účastníků, a to také po losování, navíc si dovedeme představit, že i za cenu narušení pozice ostatních Držitelů přidělu.	Lhůtu uvedenou na řádce 2060, tedy pět pracovních dní, požadujeme prodloužit na 1 měsíc. V odstavci začínajícím na řádce 2062 bude vypuštěn požadavek na částečnou dohodu, že tato nesmí narušit pozice ostatních Držitelů přidělu rádiových kmitočtů. Takový požadavek je nelogický a nepřiměřený.	Částečně akceptováno Viz vypořádání připomínky č. 8-77.
8-76	8.4.3	2060 - 2064	PODA	Lhůta pro sjednání a oznámení částečné dohody u refarmingu pásma je nepřiměřeně krátká. Připomínka je zásadní.	Lhůta pro oznámení uzavření částečné dohody o výkonu práv v souvislosti se závazkem refarmingu je bez zjevného důvodu zcela nepřiměřeně krátká. V takto nastavené lhůtě nelze reálně očekávat sjednání obchodní a technické dohody – tím spíše měla-li by zahrnovat více subjektů. Institut částečné dohody by se takto krátce nastavenou lhůtou stal reálně nevyužitelným, což by mohlo vést ke snížení efektivity rozdělení a využívání dotčených kmitočtů.	<i>Držitelé přidělu jsou povinni podat do lhůty pět <del>pracovních dní</del> třiceti pracovních dní ode dne doručení oznámení Úřadu podle předešlé věty žádost o vykonání úprav v souladu s částečnou dohodou. Pokud Úřad obdrží ve lhůtě do 5-30 dnů oznámení Držitelů přidělu o částečné dohodě, přezkoumá ji a v případě, že dospěje k závěru, že touto dohodou nedojde k narušení pozic ostatních Držitelů přidělu, cílové rozdělení změní ve smyslu dohody.</i>	Částečně akceptováno Viz vypořádání připomínky č. 8-77.
8-77	8.4.3	2060 - 2064	ČTKL	Navrhujeme prodloužení lhůty pro předložení částečné dohody ve věci refarmingu na jeden měsíc, neboť původně navrhovaná lhůta byla natolik krátká, že by činila institut částečné dohody nepoužitelným. <b>Připomínka je zásadní.</b>	Původně navrhovaná lhůta v délce trvání pěti dnů je pro uzavření a předložení částečné dohody ve smyslu daného ustanovení velmi krátká a znamenala by praktickou nepoužitelnost institutu částečné dohody. Navrhujeme tedy její prodloužení na stále relativně krátkou ale již realistickou dobu jednoho měsíce.	<i>Držitelé přidělu jsou povinni podat do lhůty pět <del>pracovních dní</del> jednoho měsíce ode dne doručení oznámení Úřadu podle předešlé věty žádost o vykonání úprav v souladu s částečnou dohodou. Pokud Úřad obdrží ve lhůtě do 5-dnů jednoho měsíce oznámení Držitelů přidělu o částečné dohodě, přezkoumá ji a v případě, že dospěje k závěru, že touto dohodou nedojde k narušení pozic ostatních Držitelů přidělu, cílové rozdělení změní ve smyslu dohody.</i>	<b>Částečně akceptováno.</b> Úřad prodlouží lhůtu z 5 na 15 pracovních dnů.
8-78	8.5	2067 - 2181	TMOB	-	TMCZ velmi vítá, že ČTÚ upustil v Návrhu od přímé rezervace spektra pro průmysl 4.0. Negativní konsekvence takové rezervace jsme popsali v našich Připomínkách TMCZ k 2. konzultaci, část 3. Přes tento pozitivní vývoj ve správě spektra, máme k tomuto závazku zásadní připomínky: 1. Podstata závazku musí respektovat prvotní komerční zájem, pro který operátor o práva na využívání spektra usiloval. Pokud by tomu tak nebylo, byl by tento operátor vystaven riziku marné investice do práv na využití	1. Závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 se uplatní jen v případě, kdy držitel práv na využívání spektra odpovídající bloku B1 není schopný nabídnout pokrytí dle požadavku Oprávněného žadatele o pronájem. 2. Oprávněným žadatelem může být jen právnická osoba podnikající v průmyslovém odvětví. 3. Cena za pronájem musí odrážet jeho pořizovací hodnotu, roční poplatky za	<b>Částečně akceptováno.</b> Ad 1: Úřad upřednostňuje komerční dohodu mezi Držitelem přidělu a oprávněnými zájemci o pronájem kmitočtů. Zároveň však uvádí, že závazek je konstruován odlišně od připomínky. V případě, že nedojde ke komerční dohodě, má oprávněný zájemce vždy právo požadovat za splnění uvedených podmínek pronájem kmitočtů. Ve vybraných případech může být za účelem pronájmu kmitočtů a provozování tzv. kampusové sítě potřeba upravit stávající síť Držitele přidělu. V takovém případě oprávněný

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>spektra. Jinými slovy je nutné, aby se závazek pronájmu aktivoval až v případě neschopnosti operátora nabídnout poptávané řešení ze strany průmyslu 4.0. Jde o v evropských aukcích užívaný koncept use-it-or-lease-it, o kterém jsme pojednali rovněž v Připomínkách TMCZ k 2. konzultaci, část 3. Tento koncept navíc uplatnění takového konceptu nejen že předejde riziku marných investic, ale předejde rovněž dalším problémům:</p> <p>2. Závazek národního roamingu definuje velmi obecně oprávněného žadatele o pronájem spektra. Ve své podstatě nesměřuje vůbec k uspokojení potřeb Průmyslu 4.0, o pronájem může požádat jakákoliv podnikající osoba. To může činit obrovské problémy zejména v souvislosti s koordinací neveřejné a veřejné sítě. Také z tohoto důvodu je potřeba, aby operátor mohl vždy posoudit vhodnost pronájmu, který nesmí z podstaty věci primárně ohrozit jeho podnikatelskou činnost při poskytování služeb, a to ani z pohledu budoucího rozvoje. Snadno představitelná je kritická situace v rámci měst, kde se předpokládá velmi husté umístění základnových stanic pro pásmo 3.X GHz. Jakákoliv synchronizace sítí veřejných a neveřejných by představoval v zásadě neřešitelný problém, přičemž kapitola 8.5.4 řeší tento problém nedostatečně. Smysluplnost akvizice práv na využití spektra ztrácí smysl. Podotýkáme, že uvedený koncept use-it-or-lease-it řeší i tento problém.</p> <p>3. Navrhovaná cena za pronájem je zanedbatelně nízká, je cca desetinásobně nižší než např. v Německu. Cena za pronájem musí odrážet jeho pořizovací hodnotu, roční poplatky za využití spektra, ale také jeho komerční hodnotu. Návrh takový mechanismus nepřináší. Taková nízká hodnota by byla ospravedlnitelná snad jen v případě uplatnění konceptu use-it-or-lease-it v případě, že operátor není schopný nabídnout požadované řešení ze strany zájemce o pronájem. Pak ji lze požadovat za jakousi motivační pokutu</p>	<p>využití spektra, ale také jeho komerční hodnotu pro nájemce.</p> <p>4. Základní požadavky na parametry sítě Oprávněného žadatele jsou:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>provozování neveřejné sítě by mělo být minimalizováno na oblast požadovaného pokrytí zájemce, především jen na prostory uvnitř průmyslových hal a uvnitř objektů (vnitřní síť) s cílem minimalizace vzájemného rušení v úvodních a pozdějších fázích výstavby 5G NR sítí operátora,</li> <li>zájemce musí splňovat všechny požadavky na synchronizaci sítí, které budou dohodnuty mezi operátory sítí v pásmu 3400 až 3800 MHz (minimalizace rušení se sítí pronajímatele a i s frekvenčně sousedící sítí),</li> <li>na hranicích příslušného pozemku nebo objektu musí být splněny alespoň základní požadavky na limitní intenzitu elektromagnetického pole signálu neveřejné sítě zájemce dle zmíněné HCM dohody snížené o alespoň 10 dB.</li> </ol> <p>Pro zajištění pokrytí veřejnou sítí pronajímatele v okolí průmyslového areálu (bytová zástavba, další průmyslová objekty) by měla být povolena výše limitní intenzity elektromagnetického pole signálu veřejné sítě pronajímatele alespoň o 30 až 40 dB vyšší než limit uvedený v HCM dohodě. Jako další kroky k další minimalizaci rušení sítí vzájemně by měly být zmíněny možnosti využití jen části spektra pronajímatele. Úřad by měl popsat postup při souběhu žádostí o pronájem spektra žadatelů ve stejném objektu (například v různých částech objektu, u kterých by případně i nebyly splněny výše uvedené limity intenzity pole vzájemně). Rovněž i řešení pro případ pozdější / budoucí žádosti zájemce v oblasti / okolí již provozované veřejné sítě, která by si za stávající definice v návrhu vynutila omezení služeb a pokrytí poskytovaných veřejností v okolí pozemku nebo i případně i uvnitř pozemku / objektu daného (pozdějšího) zájemce. Úřad by měl definovat i související časové mantinely a omezení.</p>	<p>zájemce ponese přiměřené náklady na úpravu takové sítě.</p> <p>Ad 2: Úřad neomezuje oprávněné zájemce na právnické osoby podnikající v průmyslovém odvětví. Cílem Úřadu je zajistit možnost tzv. kampusových sítí v geograficky omezených areálech, zejména průmyslových či obdobných areálech. Oprávněnými zájemci budou tedy typicky průmyslové podniky či provozovatelé průmyslových a obdobných areálů. Úřad považuje definici oprávněných zájemců za dostatečnou ke splnění výše uvedeného cíle.</p> <p>Ad 3: Viz vypořádání připomínky č. 8-80 k ceně za pronájem.</p> <p>Ad 4: Úřad částečně akceptuje požadavek na bližší popis požadavků na síť oprávněného zájemce a na popis postupu při podání žádostí a budování sítě stávajícího operátora. Požadavky na rušení byly doplněny do znění Vyhlášení.</p> <p>Dále Úřad k požadavkům na nerušení uvádí, že Držitel přiděl musí dohody s oprávněnými zájemci konstruovat tak, aby byl schopen vyhovět dalším oprávněným zájemcům – tedy buď stanovit parametry HCM na hranici pozemku, nebo stanovit jinou dohodu ale s možností vynutit parametry HCM, pokud by to vyžadoval jiný oprávněný zájemce na sousedícím pozemku. Zároveň Úřad doplnil popis postupu v případě, že by oprávněný zájemce požádal o pronájem na území, kde již v době žádosti operátor poskytuje služby elektronických komunikací. Takový operátor by měl mít povinnost žádosti vyhovět za podmínky, že oprávněný žadatel uhradí náklady na úpravu sítě/systemu, která bude vyžadována na základě pronájmu kmitočtů.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>operátorům, aby byli poskytovateli lepších a inovátorských služeb.</p> <p>4. Vzhledem k neveřejnému charakteru sítě oprávněného zájemce bude docházet v místech nebo oblastech provozu obou sítí k riziku vzájemného rušení až úplné eliminace poskytování mobilních služeb. Z daných důvodů by bylo vhodné definovat základní požadavky na parametry sítě zájemce.</p> <p>Je neobhajitelné, aby operátor držící pásmo 3.X GHz se závazkem pronájmu neměl v případě žádosti o pronájem možnost komerční nabídky, pro kterou se nakonec aukce účastnil, naopak byl vystaven komplikacím se synchronizací neveřejných a veřejných sítí, to vše za zanedbatelně nízkých úhrad ze strany nájemce.</p>		
8-79	8.5	2067 - 2172	VNICTP	Úřad koncipuje povinnost pronájmu rádiových kmitočtů pro účely Průmyslu 4.0 pro držitele aukčního bloku B1 v pásmu 3400 - 3800 MHz.	<p>Dle našeho názoru požadavky Průmyslu 4.0 plně uspokojí konkurenční boj mezi různými operátory, pokud Úřad akceptuje naši připomínku týkající se vyhrazení spektra pro regionální využití, které zajistí efektivní využití spektra (příděl nebude omezen jen na konkrétní území konkrétního závodu, ale bude pro účely podnikání daného subjektu využitelný v celém kraji) a zároveň zajistí takovou míru konkurenčního prostředí, která garantuje podnikům přístup k potřebnému spektru různými způsoby (od pronájmu spektra od držitele přidělu přes funkcionality 5G sítí typu "network slicing" až po poskytnutí služby operátorem v podobě běžné dnes). Jsme přesvědčeni, že regionalizace je vhodným kompromisem, který zajistí záměr úřadu spočívající v lepším přístupu průmyslu ke spektru pro konkrétní průmyslové aplikace.</p> <p>Pokud by úřad trval na zachování závazku pronájmu rádiových kmitočtů, upozorňujeme na to, že se bude muset vypořádat s následujícími problémy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Takto formulovaný závazek nemá oporu v zákoně ani v Evropském kodexu pro elektronické komunikace.</li> <li>• Pokud bloky určené k pronájmu spektra získá zájemce, který už je držitelem práv v pásmu 34003800, závazek se dle textace vyhlášení přesune na všechny jím vlastněná práva ke kmitočtovým přidělením v tomto pásmu, což vyvolává riziko soudních sporů (vyvolaných snížením hodnoty již vlastněného spektra z důvodu nového závazku)</li> </ul>	<p>Požadujeme změnit příslušné PVRS a minimálně 40 MHz spektra, ideálně však 80 MHz vyhradit pro regionální využití (i za cenu zatížení této části spektra povinností pronájmu pro účely Průmyslu 4.0) a provést výběrové řízení dle krajů a příslušně upravit i vyvolávací ceny dle klíče MHz/Pop na daný kraj s cílem zpřístupnit spektrum i pro menší české regionální hráče.</p> <p>Alternativní varianta v případě ponechání závazku pronájmu kmitočtů: Je třeba odůvodnit mechanismus stanovení výpočtu ceny za pronájem kmitočtů a konstruovat jej jinak než jako arbitrární výpočet (např. vzít v úvahu podíl velikosti pozemku, kterého se týká pronájem kmitočtů, ku celkové ploše ČR a na základě toho počítat podíl na ročních poplatcích za využití spektra, amortizaci přidělu a podobně).</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad má za to, že závazek pronájmu kmitočtů je adekvátní a přiměřený cíli zajistit využití rádiových kmitočtů pro účely pokrytí průmyslových areálů.</p> <p>K ceně pronájmu viz vypořádání připomínky č. 8-80.</p> <p>Ke změně PVRS viz vypořádání připomínky č. 6-08.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cena pronájmu (řádek je 2110-2119) je stanovena arbitrárně a platí po celou dobu přidělu, bez ohledu na hodnotu spektra vzešlou z aukce, zhodnocení či znehodnocení spektra v průběhu závazku, bez ohledu na jakékoli posuny v poplatcích za využití kmitočtů a bez ohledu na atraktivitu nebo neatraktivitu lokality, na její pokrytí jinými kmitočty operátora a podobně. Cena pronájmu je stanovena podobným způsobem, jakým německý regulátor BNetzA stanovuje cenu spektra určeného pro Průmysl 4.0, ale protože v České republice půjde o závazek držitele přidělu, je nutné do ceny spektra započítat ještě další náklady, které držitel přidělu musel vynaložit.</li> <li>• Zatímco u ostatních závazků plynoucích z aukce (velkoobchodní nabídky, národního roamingu a BB-PPDR) má Úřad k dispozici alespoň nějakou analytickou podporu (preanalýzu trhu 5, příklady ze zahraničí apod.) pro závazek pronájmu kmitočtů žádnou analytickou podporu Úřad nemá a je potřeba tak doplnit, proč je tento způsob nakládání se spektrem účelný a vhodný pro situaci v ČR.</li> </ul> <p>Jak jsme již uvedli výše, požadujeme změnit příslušné PVRS a minimálně 40 MHz spektra vyhradit pro regionální využití a provést výběrové řízení dle krajů a příslušně upravit i vyvolávací ceny dle klíče MHz/Pop na daný kraj s cílem zpřístupnit spektrum i pro menší české regionální hráče.</p>		
8-80	8.5	2067 - 2172	ČEZ	Závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 je dle našeho mínění svázán s nepřiměřeně nízkou cenou. Předpokládáme také, že cílem pronájmu není přivodit komerční újmu všem operátorům a proto se nám formulace omezení spojených s pronajatou frekvencí jeví jako nedostatečná.	<p>Navrhovaný text Oprávněnému zájemci sice brání v poskytování služeb mimo vlastněné území, nevylučuje však provozování komunikačních služeb datového i hlasového charakteru propojitelných na jiné účastníky nacházející se mimo daný pozemek, což by způsobilo všem operátorům komerční újmu. Text návrhu navíc nevylučuje, aby vlastněným pozemkem byl např. rezidenční komplex na soukromém oploceném území, což by nahrávalo vzniku nové generace tzv. „šedých operátorů“. Věříme, že toto nebylo záměrem a proto navrhujeme příslušné zpřísnění podmínek pronájmu.</p> <p>Za využití frekvencí navíc Oprávněný zájemce platí výrazně nižší cenu než operátoři. Cena uvedená v kapitole 8.5.3 sice kompenzuje operátorům roční poplatky za využití frekvencí, jednorázová cena za zřízení pronájmu je však řádově nižší než by odpovídalo částce, kterou</p>	<p>Navrhujeme</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Omezit právo Oprávněného zájemce pouze na M2M služby mezi zařízeními nacházejícími se na dotčeném území</li> <li>• Explicitně vyloučit služby provozovatelné na mobilních telefonech, včetně veškerých osobních komunikačních služeb, kterými lze komunikovat s účastníky vně dotčeného území (např. VoIP messenger jako WhatsApp, Skype, Facebook, či emailové služby)</li> </ul> <p>Zvýšit jednorázovou cenu (JC) za pronájem kmitočtů kompenzující náklad na vysoutěžení přidělu kmitočtů ve výši alespoň <math>JC (Kč) = 20000 \times V \times a</math></p> <p>Kdy:  <math>V</math> ... je pronajatá šířka úseku spektra v MHz,</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V souladu s textem Vyhlášení je účelem závazku umožnění provozování lokálních neveřejných sítí elektronických komunikací v rámci soukromých průmyslových a obdobných areálů. Pro odstranění pochybností Úřad doplní text Vyhlášení v souladu s připomínkou, tj. že účelem závazku je umožnit provoz neveřejných sítí s vyloučením interpersonálních komunikačních služeb a služeb přístupu k internetu</p> <p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V otázce určení výše roční ceny pronájmu podle kapitoly 8.5.3 Vyhlášení Úřad potvrzuje, že roční cena pronájmu byla vypočtena jako adekvátní část z ročních poplatků za využívání rádiových kmitočtů podle Nařízení vlády č. 154/2005 Sb., kapitoly A.1</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					operátoři zaplatí v aukci za přiděly frekvencí. I zde předpokládáme, že nešlo o úmysl a proto navrhujeme úpravu jednorázové ceny.	<i>a ...</i> je označení pro skutečnou rozlohu pozemku v km <sup>2</sup>	Úřad naopak deklaruje, že účelem jednorázové ceny za zřízení služby není kompenzace nákladu na vysoutěžení přidělu rádiových kmitočtů, ale kompenzace nákladů souvisejících s řešením žádosti Oprávněného subjektu. Rozdílnost ekonomické hodnoty bloku B1 a B2 je pak zohledněna v určení rozdílné Minimální ceny těchto bloků, kdy cena bloků se závazkem je snížena o 20%.
8-81	8.5	2067 - 2172	O2	Společnost O2 souhlasí se závazkem pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0.	Společnost O2 oceňuje rozumný přístup ČTÚ v tomto bodě návrhu vyhlášení, kdy došlo k vrácení kmitočtů o rozsahu 40 MHz z pásma 3400-3600 MHz zpět do výběrového řízení spolu s návrhem závazku pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 ve spojení s těmito kmitočty. Návrh závazku pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 je postaven rozumně a vyváženě. Veškeré podmínky včetně technických podmínek využívání jsou navrženy správně a nebude docházet k problémům. Koexistence využití kmitočtů pro průmysl 4.0 a pro mobilní síť bude bez problémů fungovat a nemělo by docházet k nežádoucím interferencím. Zvolená forma pronájmu kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 je vhodným řešením pro maximálně efektivní a účelné využití rádiových kmitočtů na celém území ČR, a to jak pro veřejné, tak neveřejné síť a umožňuje uzavírat komerční dohody mezi provozovateli elektronických sítí a průmyslovými subjekty.	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
8-82	8.5	2067 - 2172	VOD	Povinnost pronájmu kmitočtů v pásmu 3500 MHz pro průmyslové (neveřejné) využití obsahuje neodůvodněné prvky a představuje neefektivní využití spektra	Společnost Vodafone vítá posun v přístupu Úřadu, který nyní místo vyčlenění bloku 40 MHz pro neveřejné využití navrhuje uložit povinnost pronájmu kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz. Nicméně i zde platí připomínka, že nejsou známy jeho důvody/účel, aby bylo možné vyhodnotit, zda se jedná o efektivní a přiměřené opatření. Např. v UK a Německu byla provedena detailní analýza výhod a nevýhod vyčlenění spektra pro průmyslové aplikace, včetně hodnocení alternativ, které zahrnují jak využití jiného spektra tak i nabídky operátorů pro uspokojení identifikovaných potřeb průmyslových hráčů. Ačkoliv společnost Vodafone ve svých předchozích připomínkách navrhovala jako alternativu vůči vyčlenění spektra zvážit povinnost sdílení, návrh v předložené podobě vykazuje řadu zásadních nedostatků, které jej činí neakceptovatelným. Především považujeme za nutné, aby úsek spektra 3400-3420 MHz byl konkrétní, jako tomu bylo v návrhu podmínek, který Úřad konzultoval	Doplnit možnost nabídnout místo pronájmu kmitočtů službu nebo jiné komerční řešení na bázi např. network slicing. Doplnit podmínku platnosti povinnosti spočívající v tom, že v daném místě neexistuje v okamžiku žádosti jiné využití dotčeného kmitočtového rozsahu. Povinnost pronájmu vztáhnout na všechny bloky v pásmu 3400-3600 MHz a vypustit cenovou regulaci pronájmu. Povinnost pronájmu vztáhnout pouze na bloky získané v aukci, nikoliv na celý držený rozsah v pásmu 3400-3800 MHz.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-78 a 8-79.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>před rokem<sup>110</sup>. Důvodem je ochrana radiolokační služby v pásmu pod 3400 MHz a s tím spojená omezení výkonu a případně dalších technických parametrů právě při využití uvedeného úseku 3400-3420 MHz, který tak pro poskytování služeb není plnohodnotný.</p> <p>Dále má společnost Vodafone za to, že má být umožněno i alternativní nabídnutí služby místo pronájmu kmitočtů, zejména pokud požadované kmitočty nebude možné poskytnout, a to například v situaci, kdy na dotčeném území nebo v jeho těsné blízkosti již jsou na těchto kmitočtech poskytovány (zejména veřejné) služby, nebo v situaci, kdy o shodné kmitočty požádají nezávisle na sobě dva zájemci (např. v rámci jednoho industriálního parku).</p> <p>Povinnosti pronájmu nemohou být zatíženy rovněž kmitočty, které byly přiděleny v předchozí aukci v roce 2017. S ohledem na výše uvedené to může představovat zhoršení jejich využitelnosti, rozpor s obchodním modelem jejich využití, který měl jejich držitel při podávání nabídek v aukci v roce 2017 a případně snížení jejich hodnoty. To vše představuje nepřípustný retroaktivní zásah do již nabytých práv. Tím není nevyloučeno komerčně dohodnuté poskytnutí většího než povinného rozsahu kmitočtů nebo služby využívající větší rozsah kmitočtů, pokud by v daném případě nedocházelo ke konfliktu využití kmitočtů pro jiné, zejména veřejné služby.</p> <p>Dále z důvodů nezvyšování komplexity aukce a zajištění konkurenčních nabídek je společnost Vodafone přesvědčená, že vhodnější je spojit povinnost pronájmu se všemi bloky v pásmu 3400-3600 MHz.</p> <p>Zároveň považujeme opět za neodůvodněné a nepřiměřené uvalit na povinnost pronájmu rovněž cenovou regulaci. Bude-li spojena povinnost se všemi bloky kategorie B, postačí povinnost jednání v dobré víře s možností Úřadu vstoupit do jednání, pokud nebude vyjednávání směřovat k dohodě.</p> <p>Konečně, pro možnosti využití kmitočtů k účelům Průmyslu 4.0 je rovněž zásadní otázka synchronizace sítí v tomto kapacitním pásmu, neboť to významně ovlivňuje celkový rozsah využitelného spektra v rámci přidělu. Detaily obsahuje následující připomínka.</p>		
8-83	8.5	2067 - 2172	NT5G	Úřad navrhuje vyčlenění dvou bloků B1 v pásmu 3400-3600 MHz a se ziskem těchto bloků spojit závazek pronájmu kmitočtů pro průmysl 4.0.	Úřad dostatečně nezdůvodnil potřebu regulovaného pronájmu kmitočtů v pásmu 3400-3800 pro potřebu podnikových sítí. Přitom	- Navrhujeme, aby Úřad zcela zrušil rozdělení bloků v pásmu 3400-3600 MHz na dvě kategorie bloků a aby současně bez náhrady	<b>Neakceptováno.</b>

<sup>110</sup> <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-textu-vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-za-ucelem-udeleni-prav-k-obrazky/20190626-vyhlasenicz.pdf>, zejména kapitola 10.1.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				<p>Bohužel, stejně jako v případě předchozího návrhu, který předpokládal stejné množství kmitočtů (40 MHz) pro účely průmyslu 4.0 přímo vyhradit, ani nyní není návrh doprovázen žádnou analýzou nebo zdůvodněním, že navržené opatření představuje efektivní nakládání s předmětnou částí pásma a nebude znamenat deformaci trhu elektronických komunikací. Naopak, Úřad bez jakékoliv analýzy navrhuje cenovou regulaci pevným určením arbitrární a neadekvátně nízké ceny pronájmu. Dále pak nadbytečně vztahuje závazek pronájmu na veškeré kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz, čímž nevyhnutelně redukuje poptávku a valuaci nejen u bloků B1, ale i u bloků B2, což jde nepochybně na úkor efektivního výsledku aukce.</p>	<p>operátoři mají k dispozici kmitočty v řadě kmitočtových pásem a jsou schopni nabídnout ať už pronájem pásma, nebo nabídku sítě případným zájemcům na základě komerčních nabídek.</p> <p>Pokud už Úřad k definici závazku pronájmu kmitočtů přistoupil, považujeme za zcela nepřijatelné, aby se závazek vztahoval i na ostatní držené kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz, a nikoliv jen k blokům B1. To znamená významné znehodnocení ostatních bloků B2 případně již v minulosti získaných kmitočtů v pásmu 3600-3800 MHz (a také porušení legitimních očekávání držitelů přidělů v pásmu 3600-3800 MHz, pokud jde o podmínky využívání přidělených kmitočtů). V případě operátorů, kteří nemají k dispozici jiné kapacitní pásmo než pásmo 3400-3800 MHz, pak rozšíření závazku na veškeré tyto kmitočty znamená doslova existenční problém v lokalitě, kde by byli o pronájem pásma požádáni a v přilehlém okolí. Neměli by totiž k dispozici jiné kmitočty, na kterých by mohli v dané lokalitě poskytnout své komerční služby. V areálu Oprávněného zájemce by nemohli poskytovat služby vůbec, v okolí jen za cenu zvýšených nákladů vyvolaných jinak neefektivním designem sítě, pokud by vůbec byl možný z hlediska dostupných lokalit pro umístění BTS.</p> <p>Vztažení závazku i na nesouvisející kmitočty zcela nepochybně povede ke znatelnému omezení poptávky (resp. valuace) zejména po blocích B1, ale také ve vztahu k blokům B2 v případě zisku kombinace bloků B1 a B2. Na straně účastníků to znamená mnohem komplikovanější přípravu na aukci z hlediska valuace jednotlivých bloků, jejich kombinací a přípravy aukční strategie. Z hlediska Úřadu jako organizátora výběrového řízení pak znamená takovéto nastavení riziko suboptimálního výsledku a výnosu aukce. Problematické je rovněž určení ceny, které je zcela arbitrární, nijak nezohledňuje ani neumožňuje zohlednit dosaženou cenu přidělu kmitočtů, možný budoucí vývoj v poplatcích za kmitočty či v podmínkách na trhu ani náklady a dopady na komerční služby operátora v dané lokalitě. Máme za to, že cena by měla být výsledkem komerčních ujednání.</p>	<p>vypustil také navazující kapitolu 8.5. stanovující závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0.</p> <p>- Alternativně, pro případ, že se Úřad s předchozím návrhem neztotožní, navrhuje, aby Úřad přepracoval kapitolu 8.5 – závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 – následovně:</p> <p>a) závazek se bude vztahovat pouze ke kmitočtovým blokům B1;</p> <p>b) cena bude určena na tržních principech.</p>	<p>Úřad považuje rozdělení bloků za adekvátní řešení a pro účely výpočtu ceny považuje mechanismus výpočtu ve Vyhlášení za adekvátní. Vzhledem k cílům Výběrového řízení Úřad nehodlá rezignovat na dosažení cíle zajistit rádiové kmitočty pro účelu průmyslu 4.0 v dostatečném rozsahu.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 8-78, 7-79 a 8-80.</p>
8-84	8.5.1	2089 - 2093	VŠBTUO	<p>V kapitole 8.5.1 „Práva a povinnosti Povinného pronajímatele“ není dostatečně specifikováno, zdali již současné provozování služeb pronajímatele v lokalitě pronájmu bude nebo nebude omezovat či znemožňovat oprávněným zájemcům o pronájem kmitočtů požadované</p>	<p>Uvedenou připomínku považujeme za odůvodněnou, protože aktuální Vyhlášení výběrového řízení a znění podmínek pronájmu kmitočtů uvedených v kap. 8.5 vede k obavám, že např. zprovoznění B2C služeb držitele kmitočtů v dané lokalitě znemožní využití</p>	<p>Doplnit následující text: „Povinný pronajímatel deklaruje, že nebude bránit Oprávněným zájemcům o pronájem kmitočtů v aukčním bloku B1 tím, že v zájmové lokalitě pronájmu bude provozovat služby</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 8-78.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				rádiové kmitočty si pronajmout za účelem provozování neveřejné sítě elektronických komunikací pro vlastní potřebu.	kmitočtů pro potřeby tvorby tzv. kampusových sítí např. pro aplikace typu Průmysl 4.0 nebo Smart City, ať již půjde o využívání účelové či nikoliv. Nejde rovněž jen o potřeby Průmysl 4.0, ale uplatňují se zde rovněž potřeby mj. akademické sféry vytvářející celou škálu průmyslových inovací.	znemožňující Oprávněným zájemcům kmitočty si pronajmout.“	
8-85	8.5.1	2089 - 2093	VUTBR	V kapitole 8.5.1 „Práva a povinnosti Povinného pronajímatele“ není dostatečně specifikováno, zdali již současné provozování služeb pronajímatele v lokalitě pronájmu bude nebo nebude omezovat či znemožňovat oprávněným zájemcům o pronájem kmitočtů požadované rádiové kmitočty si pronajmout za účelem provozování neveřejné sítě elektronických komunikací pro vlastní potřebu.	Uvedenou připomínku považujeme za odůvodněnou, protože aktuální Vyhlášení výběrového řízení a znění podmínek pronájmu kmitočtů uvedených v kap. 8.5 vede k obavám, že např. zprovoznění B2C služeb držitele kmitočtů v dané lokalitě znemožní využití kmitočtů pro potřeby tvorby tzv. kampusových sítí např. pro aplikace typu Průmysl 4.0 nebo Smart City, ať již půjde o využívání účelové či nikoliv. Nejde rovněž jen o potřeby Průmysl 4.0, ale uplatňují se zde rovněž potřeby mj. akademické sféry vytvářející celou škálu průmyslových inovací.	Doplnit následující text: „Povinný pronajímatel deklaruje, že nebude bránit Oprávněným zájemcům o pronájem kmitočtů v aukčním bloku B1 tím, že v zájmové lokalitě pronájmu bude provozovat služby znemožňující Oprávněným zájemcům kmitočty si pronajmout.“	<b>Akceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-78.
8-86	8.5.3	2104 - 2172	ČRA	CRA nesouhlasí s cenou za pronájem rádiových kmitočtů	V souvislosti se zrušením vyhrazení 40 MHz pro Průmysl 4.0 je v případě závazku pronájmu rádiových kmitočtů pro průmyslu 4.0 uplatněna nepřiměřeně nízká cena. Cena uvedená v kapitole 8.5.3 odpovídá jen ročním poplatkům za využití spektra a jednorázová cena je tak významně nižší než v případě vysoutěžení přidělu frekvencí.	Navrhujeme proto zvýšit jednorázovou cenu za pronájem kmitočtů podle vzorce: <i>Roční cena služby (Kč) =</i> $m$ $\frac{m}{12} \times 10000 \times V \times a$ kdy: m je počet měsíců pronájmu za kalendářní rok, V je pronajatá šířka úseku spektra v MHz, a je označení pro skutečnou rozlohu pozemku v km <sup>2</sup> .	Neakceptováno.  Viz připomínka č. 8-78 a 8-80.

#### Připomínky ke kapitole 9 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
9-01	9.1.3	2218 - 2225	PODA	Požadavek na překládání potvrzení banky o odeslání Záruky je nadbytečný, musí-li být Záruka stejně ve stejné lhůtě připsána na účet úřadu. Tento požadavek může působit administrativní a časové problémy. Připomínka je zásadní.	S ohledem na skutečnost, že do konce lhůty pro podávání Žádosti musí být dle poslední věty daného odstavce Záruka připsána na stanovený účet Úřadu v plné výši, je potvrzení banky v tomto případě nadbytečné. Budou-li příslušné prostředky včas připsány na bankovní účet Úřadu, není třeba žádného dalšího důkazního prostředku. Požadavek na opatření potvrzení banky o odeslání může způsobit na straně žadatele časovou tíseň a případně i zmařit jeho účast ve výběrovém řízení, vznikne-li na straně banky po odeslání příslušných prostředků jakýkoliv prostoj, zejména z administrativních důvodů.	<i>Ekonomické a finanční podmínky účasti ve Výběrovém řízení splní Žadatel, který nejpozději k poslednímu dni lhůty pro podání Žádosti podle kapitoly 9.4 Vyhlášení složí na bankovní účet Úřadu pro účely složení záruky uvedený v kapitole 4 Vyhlášení Záruku ve výši podle kapitoly 9.3 Vyhlášení a tuto skutečnost doloží potvrzením banky o odeslání odpovídající částky na určený bankovní účet Úřadu čestným prohlášením. Z potvrzení musí vyplývat, že částka Záruky byla nevratně odepsána z účtu Žadatele a odeslána na stanovený účet Úřadu. Záruka současně musí být nejpozději k poslednímu dni lhůty pro podání Žádosti podle kapitoly 9.4 Vyhlášení připsána na stanovený účet Úřadu v plné výši.</i>	<b>Akceptováno.</b>  Úřad akceptuje připomínku a upraví podmínky Vyhlášení podle návrhu změny.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
9-02	9.3	2296 - 2347	O2	Společnost O2 nesouhlasí s navrženou výší finanční záruky, která nepředstavuje dostatečnou bariéru pro potenciální spekulativní chování některého z účastníků výběrového řízení.	<b>Navržená výše finanční záruky má zajistit dostatečnou ochranu před případným spekulativním jednáním a zaručit dostatečnou finanční vybavenost zájemců o účast ve výběrovém řízení.</b> ČTÚ oproti předchozí verzi návrhu vyhlášení výběrového řízení snížil výši záruky z 50 000 000 Kč za každý Eligibility bod na 20 000 000 Kč za každý Eligibility bod. Tento pokles o 60 % nijak ČTÚ nevysvětlil. <b>Záruka je přitom významným faktorem pro hladký průběh takto zásadního výběrového řízení pro celý telekomunikační sektor. Navržené snížení finanční záruky považuje společnost O2 za nebezpečné. Takto nízká finanční záruka by nemusela být dostatečně odrazující pro vstup čistě spekulativních účastníků s cílem narušit průběh výběrového řízení. Tuto připomínku považuje společnost O2 za zásadní.</b>	<b>Opětovně navýšit výši záruky na 50 000 000 Kč za každý Eligibility bod</b> shodně s předchozím návrhem podmínek výběrového řízení.	<b>Akceptováno.</b>  Úřad akceptuje připomínku a upraví podmínky Vyhlášení podle návrhu změny.
9-03	9.3	2302 - 2310	ČRA	CRA souhlasí se sníženou výší Záruk žadatele.	-	Zachovat stávající úpravu.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.  Viz ještě vypořádání připomínky č. 9-02.
9-04	9.3	2314 - 2316	ČEZ	Maximální počet bodů Eligibility v případě Nového operátora neumožní získat optimální objem frekvencí.	Optimální objem frekvencí pro nového operátora je 2x20 MHz v pásmu 700 a 100 MHz v pásmu 3400-3800. Tomu odpovídá 45 bodů Eligibility.	Navrhujeme pro nové zájemce zvýšit maximální počet bodů Eligibility na 45, nebo alternativně upravit počet bodů Eligibility na blok v pásmu 700 (viz jiná naše připomínka).	<b>Neakceptováno.</b> Maximální počet bodů eligibility úzce souvisí s velikostí spektrálního limitu podle kapitoly 6.1 a kapitoly 6.2 Vyhlášení.  Viz připomínka č. O-31.
9-05	9.5	2352 - 2368	CETIN	Spol. CETIN považuje za neodůvodněné a nepřiměřeně omezující, aby se výběrového řízení mohl zúčastnit jen Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.	Společnost CETIN je přesvědčena, že pružnost v možnostech využívání přidělu je důležitá pro jeho efektivní využití v podmínkách rychlého cyklu obnovy technologií a měnícího se trhu. Domníváme se, že do budoucna by např. nemělo být vyloučeno držení 5G kmitočtů čistě velkoobchodním operátorem, což není ve světě neobvyklý model. <sup>111</sup> Společnost CETIN musí zásadně odmítnout nepřiměřená pravidla, která Česká telekomunikační úřad dále jen „ČTÚ“) nastavuje pro vnitřní uspořádání fungování Podnikatelského seskupení. Tato považujeme za nepřiměřený zásah do vnitřních záležitostí podnikatele, který není přiměřený a ospravedlněný. ČTÚ by mohl v logice co nejmenšího zásahu do fungování Podnikatelského seskupení pouze uložit držiteli přidělu vždy zajistit, že povinnosti vázané k příslušným kmitočtům budou plněny v rámci Podnikatelského seskupení. K tomu není třeba (a proto to není ani ospravedlnitelné)	Odstranit podmínku, aby se výběrového řízení mohl zúčastnit jen Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad považuje podmínku, že Podnikatelská seskupení se mohou účastnit výběrového řízení pouze prostřednictvím držitele přidělu v pásmech 800 a 900 MHz, za přiměřenou a nediskriminační. Umožnění účasti jiným subjektům z Podnikatelského seskupení by vedlo k možnosti spekulativního chování a obcházení podmínek výběrového řízení či závazků, zejména národního roamingu. Úřad má za to, že takováto podmínka vztahující se na všechna Podnikatelská seskupení je nezbytná k zajištění cílů výběrového řízení.

<sup>111</sup> Viz např. Singapur <https://www.imda.gov.sg/news-andevents/Media%20Room/Media%20Releases/2020/Singapore%20Forges%20Ahead%20with%20Nationwide%205G%20Rollout>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>určovat, že spektrum může získat pouze Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.</p> <p>Dále, uvedená podmínka po celou dobu platnosti držet přiděl prostřednictvím Stávajícího operátora z Podnikatelského seskupení omezuje jakoukoliv pružnost nakládat se získanými kmitočty nejen na dobu, která odpovídá Závazkům, ale na celých 15 let, a je tedy bezdůvodně dlouhá.</p> <p>Společnost CETIN dále musí poukázat na to, že za nově vyhlášených podmínek výběrového řízení nebude závazek národního roamingu muset plnit každý Žadatel o kmitočty v pásmu 700 MHz. Závazek národního roamingu je prioritně vázán na abstraktní Aukční blok o velikosti 2x10 MHz (A3) v pásmu 700 MHz. V situaci, kdy se držitelem Aukčního bloku A3 stane některý ze Stávajících operátorů, se závazky národního roamingu převzaté ostatními Žadateli neuplatní. Tato změna tedy také svědčí v prospěch toho, aby Úřad nestanovil nepřiměřeně omezující podmínku, že se výběrového řízení může zúčastnit jen Stávající operátor z Podnikatelského seskupení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		
9-06	9.5	2353 - 2354	O2	Společnost O2 nesouhlasí s termínem „vzájemně ekonomicky nezávislé“.	<p>Uvedený termín „vzájemně ekonomicky nezávislé“ by v krajním výkladu znamenal účast pouze jednoho tržního subjektu ve výběrovém řízení. Většina subjektů na telekomunikačním trhu je na sobě vzájemně ekonomicky závislá vzhledem k nutným obchodním dohodám.</p> <p>Například i v případě, že by se změnila majetková struktura společnosti CETIN a.s. nebo společnosti O2, by i nadále byly tyto společnosti na sobě ekonomicky závislé vzhledem ke vzájemným velkoobchodním dohodám.</p>	<p><b>Upravit termín „vzájemně ekonomicky nezávislé“</b> na termín, který bude plnit pouze účel, pro který je tato kapitola součástí podmínek výběrového řízení a nikoliv zvyšovat nejistotu tržních subjektů. Takovým vhodnějším termínem může být např. tato formulace: <b>„vzájemně majetkově nezávislé“</b>.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Úřad akceptuje připomínku a upraví podle návrhu změny dokumentaci Vyhlášení.</p>
9-07	9.5	2361	PODA	Je třeba řešit mezeru v úpravě ohledně možnosti, že v podnikatelském seskupení je jak Stávající operátor tak držitel jiných přidělů. Je také třeba předejít spekulativním převodům doposud nezohledňovaných kmitočtů. Připomínka je zásadní.	<p>Cílem navrhovaného doplnění je zamezit spekulativním přesunům spektrálních přidělů v rámci Podnikatelského seskupení, které by mohlo ztěžovat výkon některých práv (zde například práva z národního roamingu) a vynucování některých povinností popsanych ve Vyhlášení výběrového řízení. Je-li členem daného Podnikatelského seskupení také držitel přidělů v pásmech 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz, musí být zájemce o účast v tomto Výběrovém řízení držitelem i těchto kmitočtů. Kdyby přiděly těchto kmitočtů totiž byly přesunuty do jiného subjektu, který například jinak poskytuje služby velkoobchodním způsobem, nebylo by možné v plném rozsahu využít oprávnění z národního roamingu dle ustanovení oddílu 8.1 upravené na řádce 1303 a následujících. Úřad by proto neměl umožnit</p>	<p>Za odstavec končící na řádce 2361 navrhujeme doplnit nový odstavec v následujícím znění:  <b>Bude-li v Podnikatelském seskupení více subjektů, kteří jsou držiteli kmitočtů v pásmech 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz a/nebo 3600–3800 MHz, může se člen takového Podnikatelského seskupení Výběrového řízení zúčastnit jen jestliže bude nejpozději ke dni podání Žádosti držitelem všech těchto kmitočtů. Tuto vlastnost si musí člen Podnikatelského seskupení zachovat po celou dobu jeho přidělu kmitočtů v pásmech 700 MHz a/nebo 3400 – 3600 MHz.</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Podle § 23 odstavec 1 ZEK může podnikatel na jiného podnikatele převést přiděl rádiových kmitočtů nebo jeho část jen s předchozím souhlasem Úřadu.</p> <p>Mechanismus předchozího souhlasu úřadu s převodem rádiových kmitočtů dostatečnou zárukou pro zamezení spekulativních převodů rádiových kmitočtů popsanych v této připomínce.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>převod ani přechod dotčených kmitočtů, kterým by došlo k rozdělení celkového portfolia přidělů, a to tak, že převod nebo přechod takových kmitočtů by po dobu trvání přidělu z tohoto Výběrového řízení byl umožněn jen tehdy, pokud by byly zároveň převáděny – nebo pokud by přecházely – všechny uvedené kmitočty.</p> <p>Navrhovaná změna také řeší dosavadní mezeru v úpravě Vyhlášení Výběrového řízení – totiž jak postupovat v případě, že v rámci jednoho Podnikatelského seskupení je jeden subjekt Stávajícím operátorem, tj. držitelem přidělu v pásmech 800 a 900 MHz, a jiný subjekt držitelem jiných přidělů. Navrhuje se, aby se v takovém případě mohl Výběrového řízení účastnit jen subjekt držící všechny mobilní kmitočty v daném Podnikatelském seskupení.</p>		
9-08	9.7	2406 - 2410	HUAWEI	<p>„Následně Úřad doručí podle výsledku tohoto hodnocení jednotlivým Žadatelům potvrzení o zápisu do Aukce nebo rozhodnutí o vyřazení z další účasti na Výběrovém řízení podle § 21 odst. 2 Zákona. V rozhodnutí o vyřazení z další účasti na řízení podle předchozí věty Úřad vždy uvede, z jakého důvodu byla Žádost vyřazena. Podání opravného prostředku proti tomuto rozhodnutí nemá v souladu s § 21 odst. 2 Zákona odkladný účinek.“</p> <p>Text je neurčitý, čímž ohrožuje právní jistotu uchazečů a dotčené osoby.</p>	<p>Ustanovení § 21 odst. 2 Zákona, na které je zde odkazováno, ve větě první uvádí, že „Podmínky účasti ve Výběrovém řízení stanoví Úřad s přihlédnutím ke splnění cílů obsažených v § 5 odst. 2 až 4 a v souladu se zásadami uvedenými v § 6.“</p> <p>Z obsahu části hlavního dokumentu ovšem jednoznačně nevyplývá, zda pro další účast uchazeče ve Výběrovém řízení postačí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pouze splnění podmínek uvedených v části 9. hlavního dokumentu (tedy zda už tyto podmínky zohledňují splnění cílů a představují kompletní výčet), nebo</li> <li>• zda je pro další účast uchazeče ve Výběrovém řízení nezbytné jednak splnění takto vymezených podmínek v části 9. a současně také naplnění cílů Výběrového řízení z části 2. hlavního dokumentu (tedy uchazeč by mohl být z další účasti na Výběrovém řízení vyloučen i z jiných důvodů než těch, které jsou výslovně uvedeny v kapitole 9.1 Vyhlášení).</li> </ul> <p>Byť se lze domnívat, že platí první z naznačených možností, mělo by to být i s ohledem na význam Výběrového řízení výslovně uvedeno, aby zde nevznikaly sebemenší pochybnosti.</p> <p>Jakákoliv podmínka (stejně tak jako jakýkoli cíl, je-li i na jeho splnění kladen stejný požadavek jako na podmínku) jejíž nesplnění může znamenat vyřazení uchazeče z účasti na Výběrovém řízení, musí být výslovně a zcela konkrétně vymezena.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že Úřad postupem dle § 21 odst. 2 Zákona stanovuje podmínky Výběrového řízení s přihlédnutím ke splnění cílů, z důvodu právní jistoty navrhuje, aby bylo jednoznačně konstatováno, že požadované cíle jsou již plně zahrnuty do podmínek v části 9. hlavního dokumentu. Pokud tomu tak není, navrhuje, aby bylo konkrétně uvedeno, jaké z požadovaných cílů z části 2 hlavního dokumentu (tj. jejich nesplnění, případně jiná okolnost) mohou uchazeče z další účasti na Výběrovém řízení vyřadit.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Podmínkami účasti ve Výběrovém řízení se rozumí podmínky uvedené v kapitole 9 Vyhlášení výběrového řízení. K § 21 odst. 2 Zákona Úřad uvádí, že cíle obsažené v § 5 odst. 2 až 4 a zásady uvedené v § 6 Zákona byly zohledněny při přípravě Vyhlášení, avšak netvoří samostatnou kategorii podmínek účasti ve Výběrovém řízení; tyto jsou stanoveny pouze ve Vyhlášení, konkrétně v kapitole 9.</p>

Připomínky ke kapitole 10 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
K této kapitole nebyly předloženy žádné připomínky.							

Připomínky ke kapitole 11 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
11-01	11	2443 - 2463	A1T	"Částka musí být zaplacená do 15 dnů ode dne obdržení žádosti o platbu."	Domníváme se, že způsob platby navržený pro spektrum není nejvhodnější pro zajištění účasti jakéhokoliv nového účastníka na nadcházející aukci. Vzhledem k obtížným obchodním podmínkám pro nadcházející roky po krizi ve Covid-19 a vysokým investicím do 5G (např. s odkazem na vysoké minimální nabídky) jsou zapotřebí atraktivní způsoby platby, které umožní návratnost nákladů.	Navrhujeme přizpůsobit způsoby platby úspěšných aukčních nabídek na stupňovitou platbu namísto paušální částky. Zejména v roce 2020, kdy vrchol korona-krize vážně zasáhl podnikatele, navrhujeme přizpůsobit způsoby platby úspěšných aukčních nabídek na stupňovitou platbu v období 5-10 let namísto jednorázové částky, která má být zaplacená v roce 2020.	<b>Neakceptováno.</b>  Zákon neumožňuje Úřadu uplatnit mechanismus postupného splácení ceny za udělení práv.
11-02	11	2443 - 2447	O2	Vzhledem k aktuální negativní ekonomické situaci způsobené trvajícím globální pandemií, kdy je předpokládáno, že ekonomické problémy budou přetrvávat po dlouhou dobu a vzhledem k navrhované výši vyvolávacích a předpokládaných konečných cen za rádiové kmitočty v tomto výběrovém řízení, žádáme ČTÚ o rozvržení doplatku celkové ceny dle splátkového kalendáře.	ČTÚ v návrhu podmínek výběrového řízení stanovil, že doplatek celkové ceny musí být uhrazen do 15 dnů ode dne doručení výzvy k zaplacení. Vzhledem k aktuální ekonomické situaci a předpokladu jejího trvání po dlouhou dobu a budoucích dopadů, je zřejmé, že vynaložení prostředků v řádu miliard Kč není v tomto období snadné. Nadto jsou součástí výběrového řízení velmi striktní rozvojová kritéria, které navíc vyžadují výstavbu sítě na nové generaci sítí a další miliardy Kč budou muset být vynaloženy na jejich plnění. V souvislosti s aktuální krizí spojenou s pandemií koronaviru SARS-CoV-2 vynaložili již stávající operátoři, ale i další potenciální zájemci z telekomunikačního prostředí přes 1 miliardu Kč. Tyto prostředky byly určeny na pomoc a lepší zvládnutí současné situace, ať už formou posilování telekomunikační infrastruktury, bezplatného zřízení a provozování linky 1212 nebo bezplatného rozšíření nabídky služeb pro zákazníky k usnadnění následků tíživého stavu. <sup>112</sup> Zároveň je zřejmé, že většina tržních subjektů vč. potenciálních zájemců o rádiové kmitočty v tomto výběrovém řízení bude v tomto roce pod očekáváním svých finančních výsledků. To může zdražovat finanční prostředky, které by měly jednorázově vynaložit v tomto výběrovém řízení. Na základě výše uvedeného, navrhujeme a žádáme z uvedeného důvodu rozložit doplatek celkové ceny do několika období ve formě splátkového kalendáře. Tento institut není pro	Změnit znění kapitoly 10 tak, aby doplatek celkové výsledné ceny (rozdíl mezi Zárukou a Celkovou cenou) nemusel být doplacen jednorázově po ukončení aukce, ale byl rozložen do delšího období dle splátkového kalendáře. Harmonogram celkového splátkového kalendáře navrhujeme v této podobě: 10 % celkové výše doplatku do 15 dnů ode dne doručení výzvy k zaplacení po ukončení aukce. 10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 1 roku od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. 10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 2 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. 10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 3 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. 10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 4 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. 10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 5 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. 10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 6 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. 10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 7 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů. 10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 8 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz připomínka č. 11-01.

<sup>112</sup> <http://www.apms.cz/novinky/mobilni-operatori-investuji-miliardu-korun-do-pomoci-ceske-ekonomice>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					ČTÚ nový a využil ho v rámci výběrového řízení na rádiové kmitočty již v minulosti.	10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 9 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.	

## Připomínky ke kapitole 12 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
K této kapitole nebyly předloženy žádné připomínky.							

## Připomínky ke kapitole 13 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
K této kapitole nebyly předloženy žádné připomínky.							

## Připomínky ke kapitole 14 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
14-01	14	2538 - 2539	PODA	Podoba požadavku mlčenlivosti ve Vyhlášení neodpovídá obchodním zvyklostem a může diskriminovat malé a střední soutěžitele. Připomínka je zásadní.	Navrhovaná úprava odpovídá běžné obchodní praxi, dle které se ve smluvních vztazích za porušení povinnosti mlčenlivosti nepovažuje například konzultace s právním zástupcem nebo s účetním, jsou-li tyto osoby ze zákona nebo smluvně vázány povinností mlčenlivosti v obdobném rozsahu. Bez provedení této úpravy by povinnost mlčenlivosti tak, jak je ve vyhlášení upravena, mohla znamenat diskriminaci menších podnikatelských subjektů, které nejsou vybaveny vlastními interními právními či účetními odděleními a tyto služby čerpají od externích specialistů, oproti velkým společnostem, zejména Stávajícím operátorům, které často vlastními právními a účetními odděleními disponují.	<i>Žadatelé jsou povinni zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se týkají jejich účasti v tomto Výběrovém řízení. Za porušení povinnosti mlčenlivosti se nepovažuje poskytnutí informací právním zástupcům či podobným jiným osobám za předpokladu, že jsou ze zákona nebo z uzavřené smlouvy vázány povinností mlčenlivosti.</i>	<b>Akceptováno.</b>  Úřad akceptuje připomínku a upraví podmínky Vyhlášení podle návrhu změny.

## Připomínky ke kapitole 15 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
15-01	15	2613 - 2621	O2	Společnost O2 upozorňuje na nesprávnou definici Full-MVNO, podle které by byla tímto subjektem nesprávně i společnost O2.	ČTÚ definuje subjekt Full-MVNO jako subjekt, který „využívá vlastní infrastrukturu s výjimkou rádiové přístupové sítě.“ Společnost O2 také nedisponuje vlastní rádiovou přístupovou sítí, je ovšem držitelem přidělu na využívání rádiových kmitočtů, a proto je mobilním síťovým operátorem. Definice tedy musí být opravena na „využívá vlastní infrastrukturu s výjimkou rádiové přístupové sítě a/nebo vlastních přidělu rádiových kmitočtů.“	<b>Změnit definici full-MVNO na „využívá vlastní infrastrukturu s výjimkou rádiové přístupové sítě a/nebo vlastních přidělu rádiových kmitočtů.“</b>	<b>Částečně akceptováno.</b>  Definice Full MVNO bude nahrazena následujícím zněním: „ <b>subjekt, který není Stávajícím operátorem a naplňuje kritéria virtuálního mobilního operátora</b> , který pro poskytování služeb svým zákazníkům využívá vlastní infrastrukturu s výjimkou rádiové přístupové sítě, kterou si pronajímá na bázi velkoobchodní smlouvy s hostitelským operátorem. Zbylou část infrastruktury a provozních systémů, jako např. síťovou infrastrukturu včetně GMSC a HLR a service provisioning systémů (SMSC, MMSC, GGSN, IN, atd.), a všechny návazné procesy (billing,

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
							zákaznická péče, marketing, prodej) si Full MVNO zajišťuje vlastními prostředky mimo rámec velkoobchodní smlouvy. Full MVNO tak má prakticky plnou kontrolu nad kvalitou vlastních poskytovaných služeb a vydává vlastní SIM karty s vlastním kódem mobilní sítě (MNC).“
15-02	15	2638 - 2651	PODA	Vyhlášení nezohledňuje skutečnost, že síť budovaná ve standardu 5G nebude v krátkodobém horizontu rentabilní pro nedostatek příslušných koncových zařízení mezi obyvateli České republiky, a proto by nepřispěla k posílení hospodářské soutěže. Po přechodnou dobu je třeba umožnit plnění národního roamingu i sítí ve standardu 4G. Počet požadovaných základnových stanic je navíc nekonzistentní s podmínkami národního roamingu i s podmínkami výběrového řízení na kmitočty v pásmu 3,7 GHz. Připomínka je zásadní.	Smyslem národního roamingu je usnadnění vstupu infrastrukturního operátora na trh mobilních služeb elektronických komunikací, a to buď formou vstupu nového subjektu, který v České republice prozatím aktivity nevyvíjel, nebo rozšířením činností operátora, který na českém trhu již působí. Národní roaming má v každém případě za cíl umožnit konkurenceschopnost a rentabilitu služeb nového operátora v prvních letech, než vybuduje svou vlastní infrastrukturu. Rentability v takovém případě může nový operátor dosáhnout pouze za situace, že jeho služby budou pro zákazníky atraktivní a budou jimi v co největší míře využívány. Tento požadavek naráží na skutečnost, že v dnešní době většina koncových uživatelů nevlastní zařízení schopná využívat standardu 5G. Pro dosažení zamýšlené rentability, která novému operátorovi umožní se na trhu etablovat tak, aby mohl do budoucna plnohodnotně fungovat jen s vlastní sítí, je proto třeba umožnit mu zaměřit se po přechodnou dobu na výstavbu pro zákazníky prozatím využitelnější sítě ve standardu 4G se závazkem od určitého data (uvažováno do 30. 6. 205) tuto síť upgradovat na provoz v 5G. Uvedené řešení napomůže vstupu nového operátora na trh a lépe naplní požadavek technologické neutrality vyplývající ze zákona o elektronických komunikacích. Počet provozovaných základnových stanic, jako podmínka využívání práv z národního roamingu v textu Vyhlášení neodpovídal jinak navrhované hodnotě pokrytí zhruba 10% obyvatelstva. S ohledem na důvody uvedené v odůvodnění připomínek č. 5 a 9 žádáme počet nutných základnových stanic upravit na hodnotu 350, která lépe odpovídá vyjádřenému požadavku na podíl pokrytí obyvatelstva a nezvyšuje nad nezbytnou míru práh pro vstup nového operátora na trh.	<i>Oprávněný zájemce o národní roaming – operátor, který není Stávajícím operátorem, a který je Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz a/nebo v pásmu 3400–3800 MHz, a který ke dni zahájení poskytování služeb dle smlouvy o národním roamingu splňuje podmínku pokrytí alespoň 10 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz a/nebo 3400–3800 MHz <b>po přechodnou dobu do 30. 6. 2025 v technologickém Standardu 5-4G a/nebo 5G a od 30. 6. 2025 ve standardu 5G, přičemž služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována nejméně na 500-350 venkovních stanovištích základnových stanic dle platného IO.</b></i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-33 výše.
15-03	15	2638 - 2651	O2	Uložení povinnosti poskytovat národní roaming držitelům kapacitního mikrovlnného pásma 3400-3800 MHz nedává smysl a chybné zařazení držitelů tohoto pásma by mělo být z definice vyňato. Závazek se navíc vztahuje i na stávající držitele rádiových kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz, kteří se nemusí zúčastnit tohoto	Národní roaming se využívá pro dočasné překlenutí nedostatečného pokrytí během výstavby vlastní celoplošné sítě nebo pro zlepšení pokrytí v místech, kde by mělo vlastní pokrytí velmi nízkou utilizaci. V těchto situacích se předpokládá, že využití je dočasné a v čase klesá nebo je jen na velmi omezeném území	Pokud nebude zrušen závazek národního roamingu podle předcházejících připomínek společnosti O2, <b>je nutné odstranit z definice oprávněného zájemce o národní roaming držitele přidělu v pásmu 3400–3800 MHz.</b> V opačném případě existuje vysoké riziko	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				výběrového řízení, což je bezprecedentní a právně nekonformní. Stávajícím uchazečům nemůže být ukládána povinnost vůči komerčním subjektům, kteří zároveň nebudou úspěšnými uchazeči v tomto výběrovém řízení.	typicky rurálního charakteru, na kterém není využívána ani síť, na které je národní roaming poskytován a nadbytečná kapacita sítě tak může být poskytnuta pro národní roaming. Navržené podmínky přitom přiznávají nárok na národní roaming i držitelu mikrovlnného kapacitního přidělu v pásmu 3400-3800 MHz, u kterého je jasné, že na něm nikdy nebude vybudována celoplošná síť, o čemž vypovídá i současné reálné využití rádiových kmitočtů přidělených v tomto pásmu v roce 2017. Podle dat ČTÚ pokrývají síťoví operátoři vysíláním v pásmu 1800 MHz k dubnu 2020, tedy přibližně po 8 letech spuštění LTE v tomto pásmu, 15,3-53,6 % území a 41,6-82,6 % obyvatel. <sup>113</sup> Jedná se přitom o hlavní kapacitní pásmo LTE. Vysílání v tomto pásmu díky svým fyzikálním vlastnostem pokrývá v průměru přibližně 7krát větší plochu než vysílání v pásmu 3600 MHz o stejném výkonu. Je tedy zřejmé, že k rozsáhlému pokrytí území a obyvatel v kapacitním pásmu 3600 MHz nikdy nedojde. Většina provozu držitele tohoto pásma by tak v případě využívání národního roamingu byla trvale odbavována skrze síť poskytovatele národního roamingu a nikoliv skrze vlastní síť. To je naprosto proti smyslu služby národního roamingu a uložení takového závazku vykazuje známky nedovolené veřejné podpory. Jde de facto o veřejnou podporu pro konkrétní "fixní" operátory, kteří se oproti jiným wifi operátorům a kabelovým operátorům dostanou i k mobilním službám za regulované podnákladové ceny. Nikdy z nich nebudou konkurenti stávajících mobilních operátorů a ČTÚ tuto skutečnost naprosto zamlčuje a přechází s cílem dostat na trh jakéhokoliv další operátory, a to bez ohledu, co to způsobí z dlouhodobého pohledu, jak to zdeformuje trh a kdo to v konečném důsledku zaplatí. Nadto je třeba upozornit, že v současné chvíli není toto mikrovlnné pásmo koncovými mobilními zařízeními masivněji podporováno a není jisté kdy tomu tak bude v širším měřítku. Aktuálně na trh vstupuje jen několik málo mobilních telefonů podporujících toto kmitočtové pásmo. Jedná se bez výjimky o modely v prémiové cenové kategorii. Modely střední cenové kategorie budou ve větší míře v nabídce zřejmě až za přibližně 2 roky, kdy teprve začne větší penetrace mobilních telefonů do tohoto kmitočtového pásma. Minimálně v prvních letech využívání národního roamingu	napadení celého výběrového řízení z důvodu nedovolené veřejné podpory. Jak jsme již několikrát v těchto připomínkách uvedli je v tomto ohledu právně <b>nejproblematictější právě zpětné udělení práva získání národního roamingu pro dva již stávající držitele kmitočtů z pásma 3600-3800 MHz.</b>	

<sup>113</sup> <https://digi.ctu.cz/lte-pokryti/>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>držiteli tohoto pásma by tak byl odbavován v síti poskytovatele národního roamingu takřka veškerý mobilní provoz.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že národní roaming pro držitele mikrovlnného pásma nedává smysl a tento by měl v případě zájmu využít komerční nabídku na velkoobchodní fungování v síti síťového operátora jako virtuální operátor.</p> <p><b>Nad výše uvedené je nutné upozornit na další pochybení v této definici. Návrh podmínek přiznává nárok na národní roaming i stávajícím držitelům přidělu v pásmu 3600-3800 MHz, kteří se vůbec nemusí účastnit tohoto výběrového řízení. Tímto návrhem zpětně zasahují do výběrového řízení, ve kterém bylo několik neúspěšných žadatelů a další žadatelé by se možná zúčastnili v případě, že by podmínky výběrového řízení tento závazek obsahovaly.</b></p> <p><b>Zpětné zasažení do podmínek výběrového řízení by bylo považováno za zmaření investic a nedovolenou veřejnou podporu. Návrhu lze totiž rozumět tak, že je zjevným návodem pro některé úspěšné účastníky z výběrového řízení na rádiové kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz se stávajícího výběrového řízení nezúčastnit, a přesto získat výhody z něj vyplývající.</b></p> <p><b>Není také naprosto zřejmé, jak by ČTÚ zpětně od těchto subjektů získal například závazek pokrytí a dodržení dalších parametrů z tohoto nadcházejícího výběrového řízení, pokud by se ho tito držitelé kmitočtových přidělů v pásmu 3600-3800 MHz vůbec nezúčastnili.</b></p> <p><b>Sledoval-li ČTÚ tímto návrhem naplnění vydaného vládního usnesení, pak je nutné si uvědomit, že takovýto návrh je z právního hlediska chybný a napadnutelný soudně i evropskými regulačními orgány.</b></p> <p><b>Tuto připomínku považuje O2 za zásadní.</b></p>		
15-04	15	2638 - 2651	O2	Zpřísnit podmínky pro zachování práva na národní roaming ve smyslu zvýšení požadavku na pokrytí obyvatel a další kvalitativní parametry.	<p>Navržená definice oprávněného zájemce o národní roaming podmiňuje právo na národní roaming pokrytím pouze 10 % obyvatelstva České republiky a 500 venkovních stanovišť základnových stanic. Do poloviny roku 2025 se pak toto procento zvyšuje na 30 % obyvatelstva České republiky a 1000 venkovních stanovišť základnových stanic.</p> <p>Tato stále dost nízká procenta a počty základnových stanic jsou pravděpodobně zvolena s ohledem na zahrnutí držitelů mikrovlnného pásma mezi oprávněné zájemce o národní roaming. Pokrytí 10 % obyvatelstva totiž teoreticky i vzhledem k neurčení kvalitativních podmínek pokrytí znamená pokrytí hlavního</p>	<p><b>Změnit podmínku nároku na povinně poskytovaný národní roaming s ohledem na stávající síť následovně:</b></p> <p><b>„operátor, který není Stávajícím operátorem, a který je Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz <del>a/nebo v pásmu 3400–3800 MHz</del>, a který ke dni zahájení poskytování služeb dle smlouvy o národním roamingu splňuje podmínku pokrytí alespoň 20 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz <del>a/nebo 2352-3400–3800 MHz</del> v technologickém Standardu 5G. Pro zachování práva na národní roaming je Oprávněný zájemce o národní</b></p>	<p><b>Neakceptováno – vysvětleno.</b></p> <p>K definici okruhu Oprávněných zájemců a podmínkám pro vznik nároku na národní roaming viz vypořádání připomínky č. 8-01 výše.</p> <p>K požadavku stanovit minimální rychlost služby Úřad uvádí, že v 5G síti budou provozovány pro různé druhy služeb, nejen služba připojení k internetu. Rychlost služby nemusí být relevantním faktorem pro všechny služby, které mohou být na 5G síti provozovány. Vzhledem k tomu, že konkrétní druh, rozsah a technické předpoklady těchto služeb nelze predikovat, Úřad nastavil podmínky Vyhlášení tak, aby</p>



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>města Prahy několika desítkami základnových stanic a dalších několik stovek stanic lze vybudovat víceméně kdekoliv s co nejnižšími náklady. Po 5 letech by pak stačilo vybudovat dalších několik stovek základnových stanic pro pokrytí 50 největších českých měst, čímž by byla splněna hranice pokrytí 30 % obyvatelstva. Pouhým splněním této nízké hranice by byl umožněn přístup do v posledních 25 letech nákladně budovaných a neustále modernizovaných sítí Stávajících operátorů, které čítají přes deset tisíc základnových stanic(!). Porovnáme-li tato navržená a absolutně nedostatečná kritéria pro získání oprávnění k národnímu roamingu s velmi přísně navrženými rozvojovými kritérii, která musí splnit držitel přidělu (eventuálně opět stávající operátor), jenž získá kmitočty v pásmu 700 MHz, zjistíme, že jsou takto navržené podmínky v přímém rozporu. Ve srovnání s hranicí pro národní roaming totiž musí držitel bloku A3 v pásmu 700 MHz do 3 let pokrýt 95 % malých obcí identifikovaných jako bílá místa, do 4 respektive 5 let pak musí všichni držitelé bloku v pásmu 700 MHz pokrýt 100 % hlavních a 98 % vedlejších silničních a železničních koridorů, 95 % území všech měst nad 50 000 obyvatel, 70 % obyvatel a držitel bloku A3 navíc také 80 % území České republiky. To je na první pohled v absolutním nepoměru k podmínkám získání přístupu k národnímu roamingu.</p> <p>Není přitom pravdou, že nově vstupující operátor nemůže rozvíjet svou síť rychleji, než je navrženo. Například společnost Vodafone, která vstupovala na český trh v roce 2000 jako třetí mobilní operátor, pokryla během 9 měsíců 98 % obyvatel ČR oproti kmitočtovému pásmu 700 MHz fyzikálními vlastnostmi částečně horším pásmem 900 MHz.<sup>114</sup> Toto srovnání sice není zcela adekvátní pro kmitočty v mnohem vyšším pásmu 3400-3800 MHz, ale to jen ukazuje na absurdnost návrhu v podobě možnosti získat oprávnění k národnímu roamingu i držitelem přidělu v pásmu 3400-3800 MHz. Je zřejmé, že v tomto pásmu není finančně a technicky únosné vybudovat celoplošnou síť v rámci celé ČR a pokud by i těmto držitelům kmitočtového přidělu byl umožněn přístup k národnímu roamingu, znamenalo by to jen zneužití tohoto institutu a obcházením jiných zákonných cest vedoucích v případě nutnosti k regulaci velkoobchodního mobilního trhu.</p>	<p><b>roaming povinný splnit podmínku pokrytí alespoň 30 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz a/nebo 3400–3800 MHz v technologickém Standardu 5G nejpozději 30. 6. 2022 a dále za stejných podmínek 40 % obyvatelstva nejpozději 31. 12. 2023 a 50 % obyvatelstva nejpozději 31. 12. 2025.“</b></p> <p><b>K 31. 12. 2026 má přitom nový operátor i podle navržených rozvojových kritérií mimo jiné pokrýt 70 % obyvatel České republiky a není tak nutno již vynucovat zachování národního roamingu.</b></p> <p><b>Nadto je potřeba definovat minimální požadovanou rychlost služby pro splnění kritérií pokrytí, a to s ohledem na stávající technologie na úrovni 10 Mbit/s (download). Toto kritérium bylo také součástí předchozích výběrových řízení. Tuto podmínku navrhuje s ohledem na zahraniční zkušenosti, kdy byla podmínka povinného pokrytí vlastní sítí pro nárok na povinně poskytovaný národní roaming obcházena právě velmi nízkou kvalitou pokrytí zajištěnou „strategicky“ umístěnými základnovými stanicemi plnicími formální nikoliv reálné podmínky pokrytí.</b></p>	<p>neomezovaly rozvoj 5G sítí a na nich poskytovaných služeb.</p>

<sup>114</sup> <https://www.vodafone.cz/o-vodafonu/o-spolecnosti/pro-media/tiskove-zpravy/detail/vodafone-spusti-v-ceskych-budejovicich-vysokorych/>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					Společnost O2 navrhuje upravit navržená kritéria tak, aby motivovala případného nového zájemce budovat soustavně vlastní síť, a to i s ohledem na investice na pokrytí jednotlivými kmitočtovými vrstvami u stávajících operátorů. Kritéria navržená společností O2 přitom korespondují s požadavky vyplývajícími z rozvojových kritérií pro pásmo 700 MHz. Ve výše uvedeném se navíc potvrzuje, že není možné přijmout stávající návrh na zahrnutí držitelů rádiových kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz mezi oprávněné zájemce o národní roaming. V návrhu podmínek jsou totiž rozvojová kritéria v pásmu 3400-3800 MHz minimální a ani ta by tak nemotivovala k rozsáhlejšímu budování vlastní sítě, ale pouze k využívání kapacity cizích sítí. Upozorňujeme, že výše uvedené připomínky a návrhy jsou rovněž popsány a argumentačně rozvedeny v připomínce č. 14 a 15 ke kap. 8.1 Závazek národního roamingu (řádek 1283-1514). <b>Tyto připomínky považuje společnost O2 za zásadní.</b>		
15-05	15	2696 - 2699	TMOB	TMCZ žádá o jednoznačnou definici Standardu 5G	V souladu s výše uvedenou připomínkou žádáme o jednoznačnou definici Standardu 5G. Slovo „zejména“ a odkaz na dané dvě specifikace uvedené v definici současného návrhu vede rovněž k zahrnutí i řešení založené na LTE a rovněž i non-3GPP - typu WLAN a Wireline Access Network.	Definici Standardu 5G žádáme přeformulovat takto: „Standard 5G – standard přístupové rádiové sítě 5G New Radio“.	<b>Vysvětleno</b>  Viz vypořádání k připomínce č. 2-02 a 2-03.
15-06	15	2696 - 2699	O2	Společnost O2 souhlasí s definicí Standardu 5G podle specifikace ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) <b>v aktuálně platném znění nebo aktuálnějších.</b>	ČTÚ v rozvojových kritériích nastavil pro některá rozvojová kritéria požadavek provozování sítí dle Standardu 5G definovaného podle specifikace ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) nebo aktuálnějších. Jmenované specifikace v platném znění jsou v tuto chvíli součástí uzavřeného 3GPP Release 15, což odpovídá požadavkům sektoru a zajišťuje dostatečnou jistotu při budování sítí 5G. Nicméně jsou tyto specifikace i nadále aktualizovány i v nové nedokončené specifikaci Release 16, a proto by bylo vhodné doplnit, že se jedná o stávající platné verze v rámci 3GPP Release 15.	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo případně pouze doplnit, že se za platné znění těchto specifikací považuje jejich finalizované a platné znění v Release 15.	<b>Nevypořádává se.</b>  Neobsahuje konkrétní návrh.
15-07	15	2696 - 2699	NT5G	V našich připomínkách k minulému návrhu aukčních pravidel jsme namítali neurčitost definice pojmu „Standard 5G“. I současný Návrh Vyhlášení spojuje řadu povinností s provozováním sítí ve „Standardu 5G“. Vzhledem k tomu, že Úřad předchozí připomínky nevypořádal a současný návrh obsahuje z našeho pohledu stále nevyhovující definici pojmu „Standard 5G“, vznášíme opětovně následující připomínku.	V první řadě máme za to, že nemá smysl požadovat v jakémkoli pásmu „Standard 5G“. Označení „5G“ není statický a precizně definovaný standard. Jde o víceméně marketingový pojem a příslušné standardizační dokumenty procházejí permanentním vývojem. Takový požadavek představuje porušení zásady technologické neutrality, se kterou počítá i již přijatý a účinný EECC. Je na podnikatelích, aby rozhodli o tom, jaké sítě budou v daném	Vyřazení požadavku na „poskytování služeb ve standardu 5G“. Alternativně jeho nahrazení jednoznačnou technickou specifikací, resp. objektivním výčtem technických parametrů, které musejí příslušné prvky sítě splňovat.	<b>Vysvětleno</b>  Viz vypořádání k připomínce č. 2-02 a 2-03.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>kmitočtovém pásmu rozvíjet dle požadavků svých zákazníků. Úkolem regulátora je spektrum přidělit pro veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, nikoli předepisovat technologii. To, že uživatelé a zákazníci provozovatelů budou mít tu nejlepší dostupnou technologii, zajistí konkurenční prostředí na trhu.</p> <p>Pokud už Úřad k požadavkům na technologický standard přistupuje, musí ho definovat zcela jednoznačně. Jedinou definici v současnosti najdeme v seznamu definic a zkratk: „Standard 5G – standard sítí elektronických komunikací podle specifikace 3GPP/ETSI zahrnující zejména standard přístupové rádiové sítě 5G NR (New Radio) v architektuře, která splňuje požadavky specifikací ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) nebo aktuálnějších.“ Sousední „zahrnující zejména“ staví zájemce o spektrum do absolutní právní nejistoty, pokud jde o technické vlastnosti sítě, které případně bude Úřad vymáhat. Sousední „nebo aktuálnějších“ pak může znamenat, že obsah povinnosti se bude v budoucnu měnit podle toho, jak budou vydávány nové verze příslušných standardů. Přitom operátor již mohl vynaložit investice za starší, v daném okamžiku odpovídající, verzi technologie. Pokud chce Úřad (dlužno říci, že na rozdíl od jiných regulátorů v EU) operátory zavázat ke stavbě 5G sítí, měl by tak učinit zcela jednoznačně a nikoli takto vágní definicí.</p> <p>Zároveň je nejasné, jaké všechny parametry a funkcionality dle vyjmenovaných specifikací 3GPP/ETSI musí případně síť operátora splňovat. Tyto specifikace obsahují bezpochyby i standardy pro situace, které pro české operátory nemusejí být z obchodního pohledu smysluplné.</p>		
15-08	15	2700 - 2702	PODA	<p>Kritérium pro status Stávajícího operátora bezdůvodně nezohledňuje některá klíčová kmitočtová pásma a umožňuje tak obcházení povinností z tohoto Výběrového řízení. Připomínka je zásadní.</p>	<p>Postavení Stávajícího operátora je významným prvkem podmínek Výběrového řízení. Rozlišení na Stávající a ostatní operátory je určujícím faktorem pro identifikaci subjektů zvýhodněných v konkurenčním boji dřívějšími přiděly v kmitočtových pásmech užívaných pro poskytování mobilních služeb elektronických komunikací, kterým jsou za účelem vyrovnání podmínek a podpory hospodářské soutěže ukládány specifické povinnosti. Aby bylo předejito spekulativním převodům přidělů kmitočtů v rámci podnikatelských seskupení za účelem vyvázání určitých přidělů z povinností stanovených tímto Vyhlášením, navrhuje se vztáhnout status Stávajícího operátora i na</p>	<p><i>Stávající operátor – právnická nebo fyzická osoba, která je k poslednímu dni lhůty pro podání Žádosti stanovené v kapitole 9.4 Vyhlášení držitelem přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz, <del>a/nebo</del> 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600 MHz.</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2-14.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					držitele přidělu v pásmech 1800 MHz, 2100 MHz a/nebo 2600.		
15-09	15	2700 - 2702	VOD	Definice Stávajícího operátora	Pro podmínky účasti v aukci musí být jistota obsahu definice. Podporujeme návrh Úřadu, že v případě podnikatelského seskupení se může výběrového řízení zúčastnit pouze jeden subjekt, kterým je Stávající operátor. Není však zřejmé, proč by ze všech pásem využívaných pro poskytování služeb, měla být relevantní pouze pásma 800 a 900 MHz. Navrhujeme upravit definici Stávajícího operátora v souladu s definicemi uplatněnými ve Výběrových řízeních v roce 2013 (ČTÚ-77 777/2013-613), 2016 (ČTÚ-1/2016-613) a 2017 (ČTÚ-1/2017-613), tj. pro naplnění definice postačuje držení kmitočtů z jakéhokoli z uvedených pásem, včetně pásma, které bylo již částečně dříve přiděleno. Zároveň jsme přesvědčeni, že seznam pásem v definici Stávajícího operátora má být rozšířen o pásma 410 MHz a 450 MHz, protože tato pásma jsou dle specifikace 3GPP standardizovaná v současnosti pro LTE, a současně s ohledem na to, že kanálová specifikace pro 5G NR (new radio) zahrnuje i rozsah 5 MHz, je jen otázkou času, než budou tato pásma součástí specifikace pásem i pro 5G. Zároveň plánujeme využití rádiového spektra <sup>115</sup> jsou tato pásma určena pro „provozování celoplošné mobilní sítě určené k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací“, tj. se stejným dopadem jako ostatní uvedená pásma, je v nich omezen počet práv, přiděly jsou technologicky neutrální. Jiný postup by znamenal diskriminační přístup Úřadu k jednotlivým kmitočtovým pásmům a různým podnikatelům (§ 4 Zákona).	Žádáme upravit definici takto: „Stávající operátor – právnická nebo fyzická osoba, která je k poslednímu dni lhůty pro podání Žádosti stanovené v kapitole 9.4 Vyhlášení držitelem přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 410 MHz a/nebo 450 MHz a/nebo 800 MHz a/nebo 900 MHz a/nebo 1800 a/nebo 2100 MHz 2600 MHz a/nebo 3700 MHz.“	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 2-14 výše.

#### Připomínky k příloze č. 1 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
K této příloze nebyly předloženy žádné připomínky.							

#### Připomínky k příloze č. 2A Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
P2A-01	1	odst. 4	PODA	Vymezení národního roamingu je ve vztahu k 5G příliš restriktivní, a navíc nezohledňuje potřebu roamingu v pásmu 700 MHz pro držitele pásma 3400 – 3800 MHz. Připomínka je zásadní.	á-li být operátor využívající oprávnění z národního roamingu na trhu z pohledu zákazníků konkurenceschopný tak, aby mohl pozitivně ovlivnit hospodářskou soutěž, je nezbytné, aby měl možnost poskytovat dostatečně kvalitní substitut hlasových služeb a SMS, které v dnešní době představují nejvíce využívané mobilní	<i>Berou na vědomí, že národním roamingem pro účely tohoto závazku národního roamingu se rozumí přístup k veřejné komunikační síti provozované Držitelem přidělu, který získal v tomto Výběrovém řízení přiděl v pásmu 700 MHz a který je zároveň Stávajícím operátorem, využívané k poskytování veřejně</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01 výše.

<sup>115</sup> <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/sdeleni-o-vydani-opatreni-obecne-povahy-casti-planu-vyuziti-radioveho-spektra-c.pv-p/15/02.2020-2-pro-kmitoctove-pasmo-380-470-mhz/obrazky/pvrs15podpis.pdf>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					telekomunikační služby. Původní formulace týkající se kvality přitom ponechávala poměrně velký prostor pro to, aby byl závazek národního roamingu plněn jen formálně a nikoliv způsobem, který umožní Oprávněnému zájemci o národní roaming plnohodnotné fungování. Nad rámec výše uvedeného je nezbytné Oprávněnému zájemci o národní roaming poskytnout podporu i s využitím již případně existujících sítí na bázi rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, pokud není zároveň držitelem i tohoto pásma. Z přijatých strategických dokumentů na národní i evropské úrovni vyplývá, že pásmo 700 MHz bude v oboru kmitočtů pod 1 GHz primárním pásmem pro rozvoj sítí 5G. Pokud by toto pásmo nebylo Oprávněnému žadateli o národní roaming, který například drží kmitočty v pásmu 3400 – 3800 MHz, dostupné, mohl by takový žadatel čelit jen obtížně řešitelné překážce, která by mu bránila v rozvoji jeho vlastní sítě 5G přinejmenším do doby než se na trhu etabluje a bude schopen dosáhnout přístupu ke kmitočtům v pásmu 700 MHz komerční cestou. Velkoobchodní přístup k pásmu 700 MHz upravený v tomto Vyhlášení přitom pro svou obtížnou reálnou dosažitelnost vyplývající ze zkušeností operátorů s obdobnou úpravou ve výběrovém řízení na kmitočty v pásmu 800 MHz, daný problém neřeší.	<i>dostupných služeb elektronických komunikací prostřednictvím (i) 2G, 3G a 4G technologií v plném rozsahu služeb (vč. dat, hlasu, SMS), a(ii) 5G technologií v rozsahu služby přístupu k internetu EBB a datových služeb v kvalitě <del>neznemožňující</del> umožňující plnohodnotné poskytování ekvivalentu hlasových služeb a SMS širokému okruhu zákazníků, obojí s využitím rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, <del>a/nebo</del> 2600 MHz a není-li Oprávněný zájemce o národní roaming držitelem přidělu v pásmu 700 MHz, pak také v pásmu 700 MHz.</i>	
P2A-02	1	odst. 5	PODA	Je třeba doplnit výslovný odkaz na možnost uložení povinnosti poskytovat národní roaming při udělování nových přidělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Připomínka je zásadní.	V souladu s připomínkou č. 3 platí, že v současné podobě vyhlášení, je závazek národního roamingu nastaven tak, aby se jeho konec kryl s koncem trvání přidělů rádiových kmitočtů přidělených na základě dřívějšího výběrového řízení uskutečněného v roce 2014. Tato situace dává Úřadu velmi cennou příležitost v budoucnu flexibilně reagovat na aktuální situaci na trhu mobilních služeb a v případě, že to bude z objektivních důvodů nutné, stanovit prostřednictvím nových přidělů v pásmu 800 MHz a pásmech souvisejících další povinnost národního roamingu navazující na nynější úpravu. V současné době je velmi obtížné predikovat nakolik budou opatření upravená v tomto Vyhlášení Výběrového řízení a případně další kroky Úřadu účinné pro zajištění konkurenceschopného postavení nových operátorů na trhu elektronických komunikací a jaké změny na trhu přinese nástup technologie 5G. V rámci obezřetného přístupu k regulaci je třeba počítat i s tím, že Oprávněný zájemce může čelit překážkám, které způsobí, že výstavba jeho vlastní infrastruktury a budování příslušné	Za stávající odst. 5 navrhuje doplnit následující nový odstavec: <b><i>Beru na vědomí, že v dostatečném předstihu přede dnem 30. 6. 2029 Úřad opětovně zhodnotí, zda trvá potřeba podpory prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací ve smyslu tohoto Vyhlášení a v případě, že dospěje k závěru, že taková potřeba trvá, uloží povinnost poskytování národního roamingu ve prospěch Oprávněných zájemců o národní roaming v podmínkách udělení nových přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz jejich stávajícím držitelům nebo v podmínkách nového výběrového řízení na udělení přidělů k těmto kmitočtům.</i></b>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 2-19 a 8-01 výše.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>klientské základny bude probíhat pomaleji, než je nyní předpokládáno.</p> <p>Důvody pro takovou eventualitu mohou spočívat mimo jiné i v tom, že Oprávněný zájemce národní roaming, který bude držitelem kmitočtů vydražených v tomto Výběrovém řízení bude v důsledku úpravy rozvojových kritérií nucen zaměřovat se především na provozování sítí ve standardu 5G, na který velká část uživatelů prozatím nemá a ani v nejbližší době nebude mít vhodná koncová zařízení. Přirozená obměna koncových zařízení na přístroje kompatibilní s 5G přitom může v návaznosti na možnosti i zájem zákazníků o tuto technologii trvat i mnoho let. Po tuto dobu bude přitom nový operátor pro udržení své pozice na trhu muset poskytovat služby ve značné míře právě s využitím standardů 2G, 3G a 4G na bázi národního roamingu.</p> <p>Bude-li tedy před koncem stávajícího závazku národního roamingu zjištěna pokračující potřeba stabilizace postavení nového operátora za účelem posílení hospodářské soutěže, je na místě, aby Úřad v podmínkách nových přidělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz opětovně upravil povinnost národního roamingu v rozsahu a za podmínek dle tohoto Vyhlášení.</p>		
P2A-03	1	odst. 6	PODA	Požadavek na smlouvu o poskytování národního roamingu umožňuje obcházení stanovené povinnosti a vyžaduje upřesnění. Připomínka je zásadní.	Navrhovaná změna směřuje k tomu, aby nebylo ze strany Stávajícího operátora možné daný závazek obcházet jiným nastavením vlastních služeb. Pro zajištění působení většího počtu nových operátorů na mobilním trhu elektronických komunikací je nezbytné, aby tyto zpravidla menší subjekty se zpočátku užšími klientskými bázemi měly možnost využívat dle své volby specifické technologické a obchodní modely a v rámci svých možností se případně specializovat na poskytování určitých typů služeb a najít si tak svou tržní niku. Je tedy třeba zajistit, že takové inovativní modely bude možné na základě závazku národního roamingu provozovat i způsobem a v rozsahu, v jakém Stávající operátor dle svého vlastního obchodního modelu tyto služby neposkytuje. Navrhovaná změna také pomůže vyhnout se situacím, kdy Stávající operátor bude v určitém ohledu omezovat rozsah svých vlastních služeb, aby mohl zamezit svému konkurentovi vybudovat určitý obchodní model na bázi národního roamingu s odkazem na to, že on sám služby v daném rozsahu svým zákazníkům neposkytuje.	<i>Na základě závazku národního roamingu se zavazují umožnit Oprávněným zájemcům o národní roaming, v souladu s jejich požadavky a s technickými možnostmi sítě, na které je národní roaming poskytován, poskytování nezávislých služeb elektronických komunikací v rozsahu, kvalitě a s geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky, které nejsou horší než rozsah, kvalita a geografické pokrytí území a obyvatelstva České republiky u služeb, které poskytují nebo mohou poskytovat svým zákazníkům, nebo, na žádost Oprávněného zájemce o národní roaming, v nižším rozsahu služeb a/nebo s nižším geografickým pokrytím území a obyvatelstva České republiky.</i>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínek č. 8-01 a 8-38 výše.
P2A-04	1	odst. 10	PODA	Vyhlášení neřeší možnost umělého navýšování nákladů souvisejících s poskytováním národního roamingu ze strany jeho poskytovatelů	Navrhovaná změna směřuje k zamezení spekulativního navýšování nákladů spojených s čerpáním práv z národního roamingu tím, že by	<i>Za služby zahrnuté v závazku národního roamingu jsem nad rámec jednotkových cen oprávněn účtovat i jednorázové náklady za</i>	<b>Akceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-30 výše.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				zadáváním předražených zakázek na plnění od propojených osob. Připomínka je zásadní.	Stávající operátoři požadovali úhradu netržně vysokých nákladů, které vynaložili například za objednávku služeb u jiného člena téhož podnikatelského seskupení.	<i>zřízení služby odpovídající skutečně vynaloženým nákladům v obvyklé výši.</i>	
P2A-05	1	odst. 12	PODA	Vyhlášení nezohledňuje skutečnost, že síť budovaná ve standardu 5G nebude v krátkodobém horizontu rentabilní pro nedostatek příslušných koncových zařízení mezi obyvateli České republiky, a proto by nepřispěla k posílení hospodářské soutěže. Po přechodnou dobu je třeba umožnit plnění národního roamingu i sítí ve standardu 4G. Připomínka je zásadní.	Smyslem národního roamingu je usnadnění vstupu infrastrukturního operátora na trh mobilních služeb elektronických komunikací, a to buď formou vstupu nového subjektu, který v České republice prozatím aktivity nevyvíjel, nebo rozšířením činností operátora, který na českém trhu již působí. Národní roaming má v každém případě za cíl umožnit konkurenceschopnost a rentabilitu služeb nového operátora v prvních letech, než vybuduje svou vlastní infrastrukturu. Rentability v takovém případě může nový operátor dosáhnout pouze za situace, že jeho služby budou pro zákazníky atraktivní a budou jimi v co největší míře využívány. Tento požadavek naráží na skutečnost, že v dnešní době většina koncových uživatelů nevládní zařízení schopná využívat standardu 5G. Pro dosažení zamýšlené rentability, která novému operátorovi umožní se na trhu etablovat tak, aby mohl do budoucna plnohodnotně fungovat jen s vlastní sítí, je proto třeba umožnit mu zaměřit se po přechodnou dobu na výstavbu pro zákazníky prozatím využitelnější sítě ve standardu 4G se závazkem od určitého data (uvažováno do 30. 6. 2025) tuto síť upgradovat na provoz v 5G. Uvedené řešení napomůže vstupu nového operátora na trh a lépe naplní požadavek technologické neutrality vyplývající ze zákona o elektronických komunikacích. Počet provozovaných základnových stanic, jako podmínka využívání práv z národního roamingu v textu Vyhlášení neodpovídal hodnotě pokrytí zhruba 10% obyvatelstva. S ohledem na důvody uvedené v odůvodnění připomínek č. 5 a 9 navrhuje počet nutných základnových stanic upravit na hodnotu 350, která lépe odpovídá vyjádřenému požadavku na podíl pokrytí obyvatelstva a nezvyšuje nad nezbytnou míru práh pro vstup nového operátora na trh.	<i>Zavazuji se neprodleně po obdržení žádosti o předložení návrhu smlouvy, zahájit a dále vést v dobré víře jednání směřující k uzavření smlouvy o národním roamingu s každým Oprávněným zájemcem o národní roaming, bez ohledu na to, zda tento Oprávněný zájemce o národní roaming již splnil podmínku pokrytí alespoň 10 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz a/nebo 3440–3800 MHz po přechodnou dobu do 30. 6. 2025 v technologickém Standardu 5G-4G nebo 5G a od 30. 6. 2025 ve standardu 5G, přičemž služba elektronických komunikací poskytovaná prostřednictvím vlastní sítě musí být provozována nejméně na 500 venkovních stanovištích základnových stanicích dle platného IO. Tato podmínka pokrytí může být sjednána jako odkládací podmínka účinnosti sjednané smlouvy o národním roamingu.</i>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-33 výše.
P2A-06	1	odst. 18	PODA	Kritéria pro přiměřenost sankcí ve smlouvách o poskytování národního roamingu nelze posuzovat dle deformovaných vztahů na trhu velkoobchodního přístupu k mobilním sužbám v ČR. Připomínka je zásadní.	S ohledem na skutečnost, že trh mobilních velkoobchodních služeb elektronických komunikací v České republice funguje jen ve zcela marginálním rozsahu, a i tak je výrazně deformován silou tří stávajících velkých operátorů, není vhodné posuzovat přiměřenost případných sankcí ve smlouvách uzavíraných dle tohoto ustanovení podle kritéria obvyklých sankce ve velkoobchodních vztazích na trhu elektronických komunikací. Současné	<i>smlouva nebude obsahovat sankce, včetně sankcí za nedodržení plánu provozu, nad rámec rozsahu a výše přiměřených a oboustranně vyvážených sankcí obvykle uplatňovaných v obchodních vztazích mezi podnikateli ve velkoobchodních vztazích na trhu elektronických komunikací;</i>	<b>Částečně akceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-39 výše.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					velkoobchodní vztahy na daném trhu jsou totiž v mnoha případech nevyvážené a deformované nepřiměřenými podmínkami vynucenými ze strany Stávajících operátorů. Navrhuje se proto zavedení důležitých regulativů přiměřenosti a oboustranné vyváženosti (jejichž výklad je možné čerpat z občanského práva). Navrhuje se také při posuzování daných sankcí vycházet z obecného nastavení vztahů v celé podnikatelské sféře, nikoliv jen na trhu elektronických komunikací, neboť takto bude možné lépe zamezit replikaci dosavadních nevyhovujících vztahů existujících na poli velkoobchodního přístupu k sítím pro poskytování mobilních služeb elektronických komunikací.		
P2A-07	1	odst. 18	PODA	Předepsané podmínky smluv o poskytování národního roamingu neřeší existující praxi tvorby umělých bariér zaváděním nedůvodně vysokých poplatků. Připomínka je zásadní.	Navrhované doplnění reaguje na současnou neutěšenou situaci na velkoobchodním trhu mobilních služeb elektronických komunikací, kdy zájemci o velkoobchodní přístup k sítím infrastrukturních operátorů velmi často čelí skrytým bariérám znemožňujícím jim za ekonomicky únosných podmínek uzavírat smlouvy o velkoobchodním přístupu. Tyto bariéry mají mnohdy podobu různých propojovacích poplatků, či poplatků za zřízení přístupu, které jsou naceněny v řádech milionů Kč, aniž by takovým částkám, byť vzdáleně, odpovídaly skutečně vynakládané výdaje. Jedná se o obchodní praktiku, jež je velmi rozšířená a která má podstatný dopad na současnou nemožnost virtuálních operátorů vybudovat konkurenceschopnou nabídku služeb na základě velkoobchodního přístupu. Aby mohl být národní roaming na základě uzavíraných smluv skutečně využíván a aby mohl přispívat k napravení hospodářské soutěže v daném odvětví, je třeba zajistit, že tyto umělé bariéry nebudou v nabídkách Stávajících operátorů replikovány.	Za stávající poslední odrážku navrhuje doplnit další bod v následujícím znění: <b>Smlouva nesmí obsahovat ceny a poplatky nad rámec jednotkové ceny dle Vyhlášení a skutečně vynaložených nákladů za zřízení služby. Skutečné náklady musí být doloženy položkovým rozpisem a ceny uvedené v tomto rozpisu nesmí přesáhnout míru cen obvyklých. V rámci skutečných nákladů nesmí být Oprávněný zájemce o národní roaming nucen hradit poskytnutí zařízení nebo služby, kterou je připraven si zajistit sám.</b>	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 8-01 výše.
P2A-08	1	odst. 18	PODA	Předepsané podmínky smluv o poskytování národního roamingu neřeší tvorbu možných umělých bariér v důsledku plnění povinností, které nejsou pro plnění smlouvy nezbytné. Připomínka je zásadní.	Navrhovaná změna směřuje k předejití tvorby nadbytečných finančních bariér pro využívání práv odpovídajících závazku národního roamingu z tohoto Výběrového řízení. Oprávněný zájemce o národní roaming by danými smlouvami neměl být nucen si od Stávajícího operátora v souvislosti s národním roamingem kupovat služby, které pro své podnikání buď vůbec nepotřebuje, nebo které je schopen si zajistit sám za nižší náklady s využitím vlastních kapacit či dodavatelských řetězců. S ohledem na očekávaný menší počáteční rozsah hospodářských možností nových operátorů v porovnání se Stávajícími operátory budou tito noví operátoři snáze ohrožitelní nadbytečnými	Za stávající poslední odrážku navrhuje doplnit další bod v následujícím znění: <b>Oprávněný zájemce o národní roaming nesmí být na základě smlouvy nucen poskytovat plnění nebo vynakládat náklady, které nejsou nezbytné pro plnění smlouvy, jako např. pojištění či servisní poplatky.</b>	<b>Vysvětleno.</b>  Rozsah plnění poskytovaný Oprávněným zájemcem podléhá podmínkám stanoveným v metodě stanovení cen národního roamingu, který zároveň upravuje druhy cen, které si Stávající operátor může účtovat.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					ekonomickými bariérami snižujícími rentabilitu nebo konkurenceschopnost poskytování jejich služeb. Pro posílení konkurence na trhu a pro ozdravení hospodářské soutěže je proto třeba zajistit, aby žádné takové nadbytečné bariéry nevznikaly.		
P2A-09	1	odst. 19	PODA	Pro reálnou možnost užívání práv z národního roamingu je zároveň třeba upravit informační povinnost povinných osob tak, aby mohl Oprávněný zájemce o národní roaming kvalifikovaně posoudit své možnosti k čerpání národního roamingu. Připomínka je zásadní.	Aby mohl Oprávněný zájemce o národní roaming připravovat potřebné obchodní strategie a podnikatelské plány založené na čerpání národního roamingu, musí mít přístup k určitému okruhu informací o infrastruktuře a kapacitách Stávajícího operátora, jehož závazek k poskytování národního roamingu zamýšlí využít. Rozsah potřebných informací zde bude zahrnovat především otázky spojené s aktivními zařízeními Stávajícího operátora a dostupnou kapacitou na nich. V tomto ohledu tedy stojí mimo dosah informační povinnosti dle zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Bez tohoto oprávnění by Oprávněný zájemce o národní roaming nemohl ani kvalifikovaně vymezit předmět a rozsah požadovaného přístupu pro potřeby smlouvy uzavírané dle tohoto odstavce Vyhlášení. Národní roaming by tak bylo obtížné reálně využívat.	Za stávající poslední odrážku navrhuje doplnit další bod v následujícím znění: <b>Oprávněný zájemce o národní roaming je oprávněn mne odůvodněnou písemnou žádostí požádat o poskytnutí údajů o možnostech využití národního roamingu v konkrétní lokalitě vymezené v žádosti, jako je jsou například informace o mých dostupných základnových stanicích a kapacitě na nich, aby se mohl informovaně rozhodnout o uzavření smlouvy o národním roamingu a jejich náležitostech. Oprávněnému zájemci o národní roaming se zavazují tyto údaje poskytnout bez zbytečného odkladu.</b> <i>Zavazují se informovat Úřad písemně o každé žádosti o předložení návrhu smlouvy o národním roamingu a každé žádosti o poskytnutí údajů o možnostech využití národního roamingu, kterou od Oprávněného zájemce o národní roaming obdržím, a to do 15 pracovních dnů ode dne obdržení příslušné žádosti. Dále se zavazují průběžně, nejméně však jednou za měsíc, písemně informovat Úřad o vývoji jednání o uzavření smlouvy o národním roamingu. Beru na vědomí, že tímto závazkem nejsou dotčeny ostatní oznamovací povinnosti vůči Úřadu, které se na mě uplatní. Jsem si vědom toho, že nejsem oprávněn tyto informace Úřadu odepřít s odkazem na jejich důvěrnou povahu.</i>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-01 výše.
P2A-10	2	-	TRNKO	Z důvodů vysvětlených v plném znění obecné připomínky je závazek velkoobchodní nabídky nezákonný, představuje nepřiměřený zásah do práv operátorů a vytváří bariéru vstupu na trh	V souladu s předchozími připomínkami a z důvodů popsanych v obecné připomínce připomínkovatele, především ale z důvodu nepřiměřenosti navrhované regulace jako zásahu do práv operátorů a nezákonnosti úpravy z pohledu zákona o elektronických komunikacích navrhuji vypuštění institutu závazku velkoobchodní nabídky z výběrového řízení. Tímto opatřením bude podpořen rychlý rozvoj technologie 5G a snížena bariéra vstupu na trh pro nového operátora.	Navrhuji úplné odstranění části 2 Přílohy 2A vyhlášení výběrového řízení bez náhrady a přečíslování částí číselně navazujících.	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 2-27 výše.
P2A-11	4.3	odst. 1	PODA	Lhůta pro sjednání a oznámení částečné dohody u refarmingu pásma je nepřiměřeně krátká. Připomínka je zásadní.	Lhůta pro oznámení uzavření částečné dohody o výkonu práv v souvislosti se závazkem refarmingu je bez zjevného důvodu zcela nepřiměřeně krátká. V takto nastavené lhůtě nelze reálně očekávat sjednání obchodní a technické dohody – tím spíše měla-li by zahrnovat více subjektů. Institut částečné dohody by se takto krátce nastavenou lhůtou	<b>Držitelé přidělů jsou povinni podat do lhůty pěti třiceti pracovních dní ode dne doručení oznámení Úřadu podle předešlé věty žádost o vykonání úprav v souladu s částečnou dohodou. Pokud Úřad obdrží ve lhůtě do 5-30 dnů oznámení Držitelů přidělů o částečné dohodě, přezkoumá ji a v případě, že dospěje k závěru, že touto dohodou nedojde k narušení pozic</b>	<b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 8-77 výše.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					stal reálně nevyužitelným, což by mohlo vést ke snížení efektivity rozdělení a využívání dotčených kmitočtů.	ostatních Držitelů přidělitelů, cílové rozdělení změní ve smyslu dohody.	

## Připomínky k příloze č. 2B Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
P2B-01	1	-	TRNKO	Z důvodů vysvětlených v plném znění obecné připomínky je závazek velkoobchodní nabídky nezákonný, představuje nepřiměřený zásah do práv operátorů a vytváří bariéru vstupu na trh.	V souladu s předchozími připomínkami a z důvodů popsaných v obecné připomínce připomínkovatele, především ale z důvodu nepřiměřenosti navrhované regulace jako zásahu do práv operátorů a nezákonnosti úpravy z pohledu zákona o elektronických komunikacích navrhuji vypuštění institutu závazku velkoobchodní nabídky z výběrového řízení. Tímto opatřením bude podpořen rychlý rozvoj technologie 5G a snížena bariéra vstupu na trh pro nového operátora.	Navrhuji úplné odstranění části 1 Přílohy 2B vyhlášení výběrového řízení bez náhrady a přečíslování částí číselně navazujících.	<b>Neakceptováno.</b>  Viz vypořádání připomínky č. 2-27 výše.

## Připomínky k příloze č. 3 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
P3-01	-	-	O2	Společnost O2 nesouhlasí s navrženou podobou Aukčního řádu ve věci <b>nekonkretizování možnosti přecházet s příhozem mezi bloky A2 a blokem A3.</b>	Navržená podoba Aukčního řádu by měla zajistit procesně bezproblémový průběh aukce a odpovídá předchozím výběrovým řízením. Vzhledem k rozdílným podmínkám a povinnostem (např. povinnost pokrývání bílých míst a závazek služby PPDR), které jsou spojené se získáním práv k využívání aukčních bloků A2 a A3, je zcela evidentní, že se nejedná o shodné bloky. ČTÚ je proto správně zařadil do rozdílných kategorií A2 a A3 a přiřadil jim zcela správně rozdílné vyvolávací ceny (i při přepočtení na stejnou velikost) – k stanovené výši vyvolávacích cen viz připomínka č. 6 ke kapitole 6.3 Cena za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů (řádky 697-698 a 736). Samozřejmě lze očekávat, že z těchto důvodů i zájemci o tyto bloky mohou v Aukční fázi pro velikosti bloku A2 a bloků A3 rozdílně oceňovat jejich držení. Pokud by například rozdíl v ocenění těchto bloků činil ve vnímání zájemce 300 nebo 400 milionů Kč, mohl by mít v průběhu výběrového řízení zájem přehazovat mezi blokem A2 a A3 a opačně s ohledem na rozdíl v jejich aktuální ceně. <b>Takovéto chování účastníka Aukční fáze, kdy bude docházet k přehození/přestupu mezi kategoriemi A2 a A3 a bude zároveň podána nabídka na bloky s vyšší cenou by nemělo být považováno za postup v rozporu s pravidly výběrového řízení. Tuto možnost by měl ČTÚ do podmínek výběrového řízení explicitně právně ošetřit, aby</b>	Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo <b>s výjimkou vyřešení problému při přecházení z bloku A2 na blok A3 a opačně – nejde o porušení pravidel výběrového řízení ani při přechodu na cenově vyšší bloky.</b> <b>Přechod z kategorie A2 na kategorii A3 je rovněž umožněn i za situace, kdy je účastník Aukční fáze držitelem nejvyšší nabídky jen na jednom bloku A2 a na druhém bloku A2 není držitelem nejvyšší nabídky v důsledku určení jiného účastníka nebo v případech, kdy je držitelem nejvyšší nabídky na obou blocích A2. V těchto případech je přechod na blok A3 umožněn dobře stanoveným pravidlem stažení nejvyšší nabídky z bloku/bloků A2 bez ztráty bodů Eligibility.</b>	<b>Částečně akceptováno.</b>  Úřad deklaruje, že uvedené pravidlo chování dle kapitoly 12 Vyhlášení se vztahuje pouze na podávání nabídek na stejnou kategorii bloků. Úřad považuje kategorie Aukčních bloků A2 a A3 za rozdílné s různou ekonomickou hodnotou a cenou, a switchování mezi těmito kategoriemi Aukčních bloků v žádném ohledu neomezuje. Pro odstranění pochybností bude doplněno do textu Vyhlášení  Úřad v souladu s uvedenou připomínkou týkající se usnadnění možnosti přechodu mezi Aukčními kategoriemi A2 a A3 nastavil pravidlo určení Držitele nejvyšší nabídky u Aukčních bloků A2 tak, že „v případě souběhu Nejvyšších nabídek u Aukčních bloků kategorie A2 bude přednostně určen Držitelem nejvyšší nabídky obou Aukčních bloků ten Účastník aukce, který podal Nabídku na oba Aukční bloky kategorie A2...“ (353-358). Tímto způsobem je významně zjednodušena možnost switchování mezi Aukčními bloky A2 a A3. Úřad toto řešení považuje za adekvátní.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>nedocházelo k riziku sporů a napadání průběhu výběrového řízení.</p> <p>Stejně tak by měly být podmínkami výběrového řízení a Aukčním řádem právně ošetřeny situace, kdy účastník Aukční fáze drží náhodným výběrem pouze jeden blok A2 a nemá již zájem o druhý blok A2, případně o oba bloky A2 v dalším kole (do celkové velikosti 2x10 MHz), ale má zájem o přechod na blok A3 (a zrušit držení nejvyšší nabídky na bloku/blocích A2), nicméně přehoz na A3 nemůže učinit (zejména v situaci, kdy je držitelem nejvyšší nabídky vždy pouze na jednom bloku A2). Takovouto situaci je nejspíše nutné vyřešit dobře stanoveným pravidlem o možnosti stažení nejvyšší nabídky, která však bude eliminovat možnost spekulativního chování účastníků Aukční fáze (ten, kdo stahuje nejvyšší nabídku, je v případě neprodání daného bloku povinen zaplatit jeho cenu v době stažení nejvyšší nabídky). Stažení nejvyšší nabídky na bloku/blocích A2 by zároveň nemělo vést ke ztrátě bodů Eligibility na blocích A2 potřebných pro přechod na blok A3 (i v případech, kdy v momentě uplatnění pravidla stažení nejvyšší nabídky je účastník Aukční fáze držitelem nejvyšší nabídky jen na jednom bloku A2). Tato potřeba přechodu z kategorie A2 na A3 může u každého účastníka Aukční fáze v jejím průběhu vzniknout několikrát.</p> <p><b>Tyto připomínky považuje společnost O2 za zásadní.</b></p>		
P3-02	-	-	VOD	<p>Umožnit switching mezi pásmy 700 a 3500 MHz</p> <p>Nastavení postupného růstu požadované aktivity</p>	<p>Naše připomínka z 26. 7. 2019 (kapitola 12.1) nebyla zcela pochopena, proto ji opětovně uplatňujeme.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že podmínky Výběrového řízení musí v co nejvyšší míře zabránit riziku spekulativního chování. Úřad má s tímto rizikem dobré zkušenosti, jelikož právě chybně nastavený aukční řád a spekulativní chování jednoho účastníka aukce byly důvodem pro zrušení prvního výběrového řízení na kmitočty v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz.</p> <p>Pokud podmínky aukce neumožňují „switching“ (možnost měnit poptávku i mezi kmitočtovými pásmy), vzniká právě takové riziko, kdy účastník aukce může uměle navyšovat cenu kmitočtů, které nemá ve skutečnosti zájem získat. Návrh dává tuto možnost pouze „jednosměrně“, když umožňuje uměle navyšovat cenu spektra v pásmu 700 MHz, a tím zvýhodňuje zájemce pouze o spektrum v pásmu 3500 MHz. <b>[obchodní tajemství začátek][obchodní tajemství konec]</b></p>	<p>Změnit poměr bodů aktivity přiřazených jednotlivým blokům, aby byl umožněn „switching“. Návrh obsahuje připomínka společnosti Vodafone z 26. 7. 2019 v kapitole 12.1.</p> <p>Nastavit způsob stanovení požadované aktivity, který byl v poslední vícepásmové aukci ze strany Úřadu již využit, a to princip aukčních cyklů s 50%, 70% a 100% požadovanou aktivitou, přičemž přechod do dalšího aukčního cyklu je řízen předem definovaným pravidlem</p> <p>Obě tyto změny směřují k eliminaci spekulativního chování a k umožnění racionální a odůvodněné změně aukční strategie.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. P3-03.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					Opět upozorňujeme, že 100% aktivita od prvního kola neumožňuje Účastníkům aukce realizovat všechny možné relevantní strategie a nabídky, a v průběhu aukce se vrátit k jiným, také racionálním možnostem poptávání bloků. I toto pravidlo ovlivňuje možnost switchingu.		
P3-03	3	28	ČEZ	Počet aktivitních bodů pro jednotlivé bloky při zohlednění aukčních pravidel pro body Eligibility fakticky neumožňuje účastníkům aukce v reakci na vývoj cen bloků A a B přenést svůj zájem z bloků B na bloky A, jelikož počet bodů na jednotku pásma je výrazně asymetrický (20 ku 1)	Lze reálně předpokládat, že při navrhovaných cenách bude zájem o pásmo 3400-3600 MHz vyšší než o pásmo 700MHz. Při spirálovitém růstu cen bloků B a malém zájmu o pásmo 700MHz se může v průběhu aukce nový hráč se zájmem o spektrum v obou pásmech rozhodnout místo jednoho z bloků B usilovat o další blok A. K tomu však nebude mít v dané chvíli dostatečný počet bodů Eligibility a v extrémním případě může dojít k nevyprodání pásma 700MHz.	Navrhujeme použít pravidlo „1 aktivitní bod na každých 5 MHz bloku“. Tudiž <ul style="list-style-type: none"> <li>2 body za blok A<sub>n</sub> 2x5MHz</li> <li>4 body za blok A<sub>n</sub> 2x10MHz</li> <li>4 body za blok B<sub>n</sub> 20MHz</li> </ul> V souladu s výše uvedeným navrhujeme patřičně upravit kritéria v příloze 3, kapitolách 4.4.7 a 4.4.8 (pravidla pro zvýšení spektrálních limitů a bodů Eligibility při nízké aktivitě účastníků).	<b>Neakceptováno.</b>  Úřad si je vědom důsledků současných nastavení bodů Eligibility u jednotlivých bloků včetně nemožnosti přecházet mezi pásmy. Vzhledem k nastaveným podmínkám pro vyhrazení Aukčního bloku A1 a spektrálních limitů by možnost switchování zásadně zvýšilo riziko spekulativního chování Účastníků aukce.
P3-04	4.4.3	353 - 358	TMOB	Žádost o vysvětlení	Návrh Vyhlášení uvádí: „V případě souběhu Nejvyšších nabídek u Aukčních bloků kategorie A2 bude přednostně určen Držitelem nejvyšší nabídky obou Aukčních bloků ten Účastník aukce, který podal Nabídku na oba Aukční bloky kategorie A2. V případě, že dojde k souběhu Nejvyšších nabídek společně na oba Aukční bloky kategorie A2 od dvou nebo více Účastníků aukce, potom bude určen jeden společný Držitel nejvyšší nabídky obou Aukčních bloků A2 postupem dle předešlého odstavce.“	T-Mobile žádá o vysvětlení, zda v případě zvýšení spektrálního limitu u kategorie A, bude výše uvedené pravidlo platit i pro 3, resp. 4 bloky? Tedy bude určen pouze jeden společný Držitel nejvyšší nabídky všech Aukčních bloků A2, na které tento účastník podal nabídku?	<b>Vysvětleno.</b>  Pravidlo bude aplikováno pouze u Aukčních bloků kategorie A2, a to i pokud by došlo ke zvýšení spektrálního limitu.
P3-05	4.4.7	420 - 525	NT5G	Úřad navrhuje umožnit Účastníkům aukce za podmínek popsaných v kap. 4.4.7 Aukčního řádu stáhnout nejvyšší nabídku, a to až ve dvou kolech. Nově (oproti předchozím konzultovaným návrhům) jsou pak v kap. 4.4.7.1 stanovena specifická pravidla pro stažení nabídky u bloku A1, která jsou zcela zřejmě nedomyšlená a přímo diskriminují některé možné Účastníky aukce, umožňují podávání neseriózních nabídek a umělé navyšování cen pro ostatní účastníky Aukce a ohrožují cíle výběrového řízení. Navržená pravidla pro stažení nejvyšší nabídky představují kritickou vadu v designu Aukce, a <b>tuto připomínku proto považujeme za zcela zásadní.</b>	Dle našeho názoru jsou pravidla pro stažení nejvyšší nabídky nepromyšlená a v současné podobě nevedou k naplnění zamýšlených cílů a neřeší všechny důsledky případného stažení nabídky. Také podotýkáme, že pokud je nám známo, v žádné dosavadní aukci pořádané Úřadem nebylo pravidlo stažení nabídky využito a je nejisté, zda jeho případné využití nepovede k neočekávaným důsledkům a negativním dopadům na průběh aukce. Právě nedomyšlená pravidla pro stažení nejvyšší nabídky byla s nejvyšší pravděpodobností příčinou kolapsu první aukce kmitočtů v pásmu 800, 1800 a 2600 MHz v roce 2013. Pokud jde o nově představený postup pro stažení nejvyšší nabídky vyhrazeného bloku A1 v kap. 4.4.7.1, který má být zaměřen na eliminaci tzv. Exposure risk u zájemců o pozici Nového operátora, vidíme několik zásadních chyb a mezer: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Z možnosti uplatnit tento postup jsou vyloučeni současní držitelé pásma 3600-3800 MHz. Případný nový zájemce, který žádné kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz nedoručí, musí pro uplatnění tohoto postupu mít Eligibilitu nejméně 23 bodů, tedy uplatňovat poptávku po</li> </ul>	Navrhujeme, aby Úřad z návrhu Aukčního řádu zcela vypustil možnost stažení nejvyšší nabídky. Alternativně, pro případ, že se Úřad s předchozím návrhem neztotožní, navrhujeme, aby Úřad přepracoval pravidla pro stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1 v kap. 4.4.7.1 následovně: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) v případě stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 bude uplatněn obdobně mechanismus snižování ceny, jak je popsán v kap 4.4.7, a ke změně statusu bloku A1 na nevyhrazený dojde pouze v případě, že nedojde (nebo již nemůže dojít) k podání nabídky ze strany účastníka, který není Stávajícím operátorem, ani za minimální cenu;</li> <li>b) možnost stažení nabídky Aukčního bloku A1 budou mít i držitelé přidělu v pásmu 3600-3800 MHz za předpokladu, že zároveň dojde ke stažení nabídky u bloku nebo bloků kategorie B.</li> </ul>	<b>Částečně akceptováno.</b>  Úřad se v souladu s vlastní praxí i mezinárodním srovnáním domnívá, že z hlediska komplexity nabídky je možnost stažení nejvyšší nabídky nezbytnou součástí multibandové SMRA aukce. Pravidlo stažení nejvyšší nabídky zahrnuje sankční mechanismus, který uvedená rizika eliminuje.  Ad a): navržený mechanismus snižování ceny je neakceptovatelný, protože by mohl vést k neúměrnému prodlužování Aukční fáze a zvyšování cen ostatních aukčních bloků. Úřad současně přijal jiné aukční nástroje, kterými dále eliminuje možnost spekulativního jednání Účastníků aukce – viz vypořádání připomínek P3-07 a P3-10. V souladu s připomínkou ovšem bude po Stažení nejvyšší nabídky podle kap. 4.4.7.1 snížena nabídková cena stažených Aukčních bloků, u kterých není určen Držitel nejvyšší nabídky, a to o hodnotu relevantního pevného přírůstku ceny dle kapitoly 6.3 Vyhlášení. Takový postup umožní získat druhému Účastníkovi aukce Aukční blok A1 za cenu, za kterou na Aukční blok A1 v některém z předcházejících kol bidoval. Pokud nedojde

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>60-100 MHz spektra v pásmu 3,5 GHz (při navržených spektrálních limitech). Pokud by se tedy například dostal do situace, že by překročil svůj rozpočet pro preferovanou kombinaci 2x10 MHz v pásmu 700 MHz + 100 MHz v pásmu 3,5 GHz, nic ho nenutí svou poptávku v pásmu 3,5 GHz redukovat a může z aukce (a zejména z bloku A1) zcela odstoupit. Přitom stávající držitelé kmitočtů v pásmu 3600-3800 MHz takovou možnost nemají. I kdyby považovali za nutné navýšit vedle zisku bloku A1 celkové množství držení kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz také na 60-100 MHz (popř. 120 MHz, pokud dojde ke zvýšení spektrálního limitu), musejí strpět riziko, že ostatní Účastníci aukce je z pásma 3400-3600 MHz zcela vytlačí a získají suboptimální sadu kmitočtů, aniž by měli možnost nabídku na blok A1 stáhnout. Návrh Úřadu je v tomto bodě zcela zjevně diskriminační.</p> <p>b) Postup podle kapitoly 4.4.7.1 je podmíněn nárůstem cen všech bloků B2 alespoň o 20 % oproti Minimální ceně. Tento nárůst se jednak jeví jako poměrně benevolentní v porovnání s nejvyšší nabídkou Účastníka aukce v pásmu 700 MHz. Rovněž není jasné, proč nehraje žádnou roli vývoj cen u bloků B1, jejichž nabídková cena se teoreticky může vyvíjet významně pomaleji, ale účastník Aukce může úmyslně zaměřovat svou poptávku na bloky B2, aby akceleroval nárůst nabídek a dosažení prahu pro uplatnění stažení nejvyšší nabídky u bloku A1.</p> <p>c) Zcela chybně je nastaven postup po uplatnění stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 (ř. 497-500). Jakmile nedojde v následujícím Aukčním kole k určení Držitele nejvyšší nabídky, stane se blok A1 nevyhrazeným. To znamená, že účastník aukce, který by stáhl nabídku z bloku A1, efektivně vytlačí z aukce případné ostatní zájemce o blok A1. V dalším kole bude totiž nabídková cena stanovena ve výši stažené nabídky, která bude téměř jistě vyšší, než kolik činí rozpočet dalších zájemců o blok A1 (v opačném případě by stačilo nechat se z bloku A1 vytlačit a nebylo by třeba přistupovat ke stažení nabídky). I kdyby</p>		<p>k nabídce na Aukční blok A1 s takto sníženou cenou, vyhrazení tohoto bloku bude od následujícího kola zrušeno. Vzhledem k omezeným možnostem využití stažení nabídky na Aukční blok A1 a nastavenému sankčnímu mechanismu se Úřad domnívá, že riziko spekulativního chování účastníků s uvedenou bidovací strategií je dostatečně eliminováno.</p> <p>Ad b): Úřad nastavil možnost stažení nejvyšší nabídky u Aukčního bloku A1 tak, aby eliminoval „exposure risk“ spojený s nezískáním přidělů v obou pásmech.. Tomuto riziku nejsou z povahy věci vystaveni Účastníci aukce, kteří vhodné kmitočty již drží, proto nelze akceptovat požadavek, aby toto právo měli i současní držitelé kmitočtů v pásmu 3600-3800 MHz.</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p>Úřad okamžitě uplatnil postup podle řádků 523-525 a snížil Nabídkovou cenu o jeden přírůstek (tedy na úroveň, na které byly podány alespoň dvě nabídky), nelze předpokládat, že by takovou nabídkovou cenu další účastník Aukce akceptoval. Byla by totiž výsledkem umělého navyšování cen nevážnými nabídkami odstoupivšího účastníka, a nikoliv výsledkem vyrovnání nabídky s poptávkou, když v kolové aukci je (a má být) pro výslednou cenu určující finanční limit druhého v pořadí. Obdobně v tzv. Vickreyově aukci je uplatňováno pravidlo druhé nabídky, aby se maximalizovala efektivita aukce a eliminovalo se tzv. prokletí vítěze. Výše uvedený postup by měl být modifikován tak, aby umožnil snížit cenu a nalézt tržní rovnováhu mezi zbylými zájemci o blok A1 (obdobně jako by k tomu došlo u ostatních bloků postupem podle kap. 4.7.7) a výsledná cena by měla odrážet průběh Aukce, jako by se jí odstoupivší účastník vůbec neúčastnil. Teprve kdyby žádný další účastník neprojevil o blok A1 zájem ani za minimální cenu, měl by být status bloku A1 změněn na nevyhrazený v souladu s kap. 4.4.6 Aukčního řádu.</p> <p>Prvotním cílem aukce má být prostřednictvím vážně míněných (sincere bidding) nabídek účastníků odhalit reálnou tržní hodnotu nabízených kmitočtů. Z výše uvedeného je patrné, že dopady případného uplatnění stažení nabídky nejsou domyšleny do všech důsledků. V každém případě je stažení nabídky pro aukci negativním jevem, protože před jeho uplatněním dojde nevyhnutelně ve větší či menší míře k odkrytí aukční strategie a finančních limitů účastníků aukce, což determinuje jejich další chování v dalším průběhu aukce a má negativní vliv na efektivitu a výsledek aukce. Proto, je-li stažení nabídky vůbec umožněno, bývá spojeno s odrazujícími sankcemi. Máme za to, že v případě stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 je sankce v porovnání s celkovou hodnotou stažených nabídek velmi benevolentní. Proto navrhuje, aby (optimálně) byla možnost stažení nejvyšší nabídky z pravidel aukce zcela vypuštěna, nebo (přínejmenším) Úřad upravil pravidla v kap. 4.4.7.1 tak, aby byla nediskriminační a neumožňovala umělé navyšování cen a vytlačení ostatních zájemců o blok A1 z aukce.</p>		

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
P3-06	4.4.7.1	467 - 525	VOD	Speciální možnost stažení nejvyšší nabídky z bloku A1 dává prostor k nepřijatelným spekulativním aktivitám účastníků aukce	<p>Možnost opustit aukci za navrhovaných podmínek (pro velmi selektivně zvolenou skupinu Účastníků, významně užší než skupinu Nových operátorů) významně zvyšuje riziko spekulativního chování či spekulativní účasti v aukci. Návrh je velmi blízký podmínkám, které byly nastaveny ve vůbec první spektrální aukci v České republice v roce 2012, která nakonec byla zrušena z důvodu jejího nestandardního průběhu pro vážnou chybu v pravidlu zpětvzetí nejvyšší nabídky. V Návrhu definované pravidlo umožňuje realizovat spekulativní strategie. Společnost Vodafone a skupina Vodafone Group je připravena s Úřadem detailně sdílet své poznatky a modelování negativního vlivu nastavené možnosti stažení nejvyšší nabídky. Budeme rádi, pokud zkušenosti z mnoha desítek uskutečněných aukcí a modelace scénářů dle Návrhu podmínek budeme moci Úřadu předat. Dále považuje společnost Vodafone za důležité uvést v této souvislosti následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vzhledem k tomu, že jediným připomínkujícím, který požadoval možnost opuštění aukce, byla společnost ČEZ, Úřad navrhuje poskytnout výhodu ochrany proti „exposure risk“ v aukci společnosti, která je víc než 15krát větší společností v ČR než například společnost Vodafone<sup>116</sup>. Není naprosto srozumitelné, proč by měl uvažovaný exposure risk (zvýšení ceny bloků v pásmu 3400-3600 MHz o 20 %) vznikat společnosti typu ČEZ a proč by měla takto finančně silná společnost mít možnost opustit aukci při zaplacení pokuty pouze ve výši 70 milionů Kč.</li> <li>- Možnost stáhnout nejvyšší nabídku v aukci podle návrhu podmínek aukce nebudou mít stávající operátoři ani držitelé kmitočtů v pásmu 3600-3800 MHz, tedy ani společnosti Nordic Telecom a PODA. Tyto společnosti přitom vyhovují definici „nový operátor“ obsažené v Návrhu v kapitole 2.2.2 (negativní definice – ti, kdo nejsou Stávajícím operátorem).</li> </ul> <p>Vzhledem k výše uvedenému považuje společnost Vodafone navrhovanou speciální možnost stažení nejvyšší nabídky z bloku A1 za nutné z Návrhu vypustit. Pokud má Úřad v úmyslu eliminovat exposure risk, pak k tomu existují jiné a standardní</p>	<p>Speciální úpravu stažení nabídky z bloku A1 vypustit, alternativně nahradit formát aukce SMRA formátem kombinatorním (např. CCA). Zůstane-li tato možnost v podmínkách zachována, společnost Vodafone zásadně požaduje jako důsledek jejího uplatnění restartování celé aukce s vyloučením subjektu, který učinil stažení nejvyšší nabídky z bloku A1.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad považuje možnost stažení nejvyšší nabídky u Aukčního bloku A1 za zcela nezbytnou z důvodu mitigace „exposure risk“. V souladu s vypořádáním připomínky č. P3-07 a P3-05 toto pravidlo dále upravil tak, aby zajistil eliminaci „exposure risk“ a současně snížil riziko spekulativního chování Účastníků aukce.</p> <p>Úřad dále konstatuje, že z hlediska nastavení podmínek spojených se stažením nejvyšší nabídky u bloku A1 je zvolený aukční formát SMRA srovnatelný s formátem kombinatorním. Z tohoto důvodu hodlá formát SMRA zachovat. Obdobně Úřad nepovažuje za adekvátní opatření okamžitého restartování celé aukce v případě uplatnění stažení nejvyšší nabídky z bloku A1, neboť i v takovém případě existuje vysoká pravděpodobnost, že aukce může být řádně dokončena. Tímto není dotčeno právo Úřadu rozhodnout o zrušení nebo restartování aukce v souladu s podmínkami Vyhlášení a Aukčního řádu.</p> <p>K sankci za stažení nejvyšší nabídky z vyhrazeného bloku viz vypořádání připomínky č. P3-10.</p>

<sup>116</sup> ČEZ je podle posledního dostupného žebříčku Czech top 100 druhou největší firmou v ČR s tržbami 202 miliard Kč. Vodafone je podle stejného žebříčku 49. největší firmou v ČR s tržbami 13 miliard Kč. (<https://www.czechtop100.cz/cs/projekty/zebricky/100-nejvyznamnejsich>)

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					nástroje. Jedním z nich je například kombinatorní formát aukce (CCA). Pokud by však Úřad trval na možnosti zachovat možnost stažení nejvyšší nabídky z bloku A1 za uvažovaných okolností, pak jsou naprosto neakceptovatelné navrhované úpravy cen aukčních bloků, včetně absence úpravy cen bloků v pásmu 3500 MHz. Při opuštění aukce novým hráčem s využitím stažení nejvyšší nabídky z bloku A1 musí dojít k restartu celé aukce s vyloučením účasti tohoto subjektu.		
P3-07	4.4.7.1	467 - 483	ČEZ	Vítáme možnost pro Nového zájemce usilujícího o frekvence v obou pásmech, odstoupit z aukce v případě nevysoutěžení požadovaných frekvencí v obou pásmech. Tato možnost však v určitém případě nemusí být realizovatelná a navíc podléhá nepřiměřené sankci 70 mil Kč.	Možnost odstoupení je vázána na podmínku „ceny všech bloků B2 minimálně o 20% vyšší než Minimální cena bloku B2“. Nový zájemce však může usilovat nanejvýš o 5 z 8 bloků B2 a nemá tak kontrolu nad cenou všech bloků. Navíc, i při splnění výše uvedené podmínky musí uhradit penále 70mil Kč a to i v případě, že blok A1 vysoutěží jiný účastník.	Navrhujeme <ul style="list-style-type: none"> <li>změnit podmínku na „cena Aukčních bloků B2, na které podal daný účastník nabídku, je minimálně o 20% vyšší než Minimální cena bloku B2“.</li> <li>uplatnit sankci 70mil.Kč pouze v případě, že se blok A1 v aukci po odstoupení zájemce nikým jiným nevysoutěží.</li> </ul>	<b>Částečně akceptováno.</b>  Nastavená pravidla pro chování žadatelů v průběhu výběrového řízení zaručují rovnovážnou cenu všech bloků v rámci jedné kategorie, proto není návrh týkající se ceny Aukčních bloků B2 akceptovaný.  Úřad částečně akceptuje připomínku týkající se neuplatnění sankce ve výši 70 mil. Kč, nicméně pouze v tom rozsahu, že sankce nebude uplatněna v případě, pokud by Rozdíl cen Stažené nejvyšší nabídky u Aukčního bloku A1 a ceny Vítězné nabídky u tohoto Aukčního bloku vypočtený podle kapitoly 4.4.7 Aukčního řádu byl roven nule.  Úřad současně upraví výpočet sankce podle kapitoly 4.4.7.1 Aukčního řádu – viz vypořádání připomínky P3-10.
P3-08	4.4.7.1	467 - 483	ČRA	CRA nesouhlasí se sankcí za odstoupení v případě, že operátor nezískal dostatečné množství spektra, přičemž o blok A1 projevil zájem jiný zájemce.	Vítáme možnost odstoupit z aukce v případě nezískání požadovaných frekvencí v obou pásmech pro Nového zájemce, který má zájem získat frekvenční spektrum v obou pásmech. Tato možnost však podléhá nepřiměřeně vysoké sankci 70 mil Kč a navíc nemusí být realizovatelná. Možnost odstoupení je vázána na podmínku „ceny všech bloků B2 minimálně o 20% vyšší než Minimální cena bloku B2“. Nový zájemce však může usilovat nanejvýš o 5 z 8 bloků B2 a nemá tak kontrolu nad cenou všech bloků. Navíc, i při splnění výše uvedené podmínky musí uhradit penále 70mil Kč a to i v případě, že blok A1 vysoutěží jiný účastník.	Navrhujeme <ul style="list-style-type: none"> <li>změnit podmínku na „cena Aukčních bloků B2, na které podal daný účastník nabídku, je minimálně o 20% vyšší než Minimální cena bloku B2“.</li> <li>uplatnit sankci 70mil.Kč pouze v případě, že se blok A1 v aukci po odstoupení zájemce nikým jiným nevysoutěží. (tím bude zajištěno, že nedojde k nerealistickému navýšení ceny a následnému odstoupení, protože v tom případě, by o ten blok neprojevil nikdo další zájem)</li> <li>zdůrazňujeme, že místo možnosti odstoupení by bylo daleko vhodnější nastavit podmínky aukce <u>tak, aby zajišťovaly, že Nový operátor, který vydraží rezervovaný blok v pásmu 700 MHz, bude mít rovněž k dispozici dostatek kapacitního spektra v pásmu 3,43,8 GHz, například formou navrhované opce.</u></li> </ul>	<b>Částečně akceptováno.</b>  Ad1: Vysvětleno Viz vypořádání připomínky č. P3-09.  Ad2: Částečně akceptována Viz vypořádání připomínky č. P3-07.  Ad3: Neakceptováno Viz vypořádání připomínky č.O-31.  K sankci za stažení nejvyšší nabídky z vyhrazeného bloku viz vypořádání připomínky č. P3-10.
P3-09	4.4.7.1	468 - 475	PODA	Je třeba vyloučit aplikaci možnosti stažení nejvyšší nabídky z bloku A1 pro případy, kdy nový operátor již úspěšně vydražil dostatek	Možnost snížení „exposure risk“ potenciálních nových operátorů pro případ, kdy by k bloku A1 zároveň nevydražili dostatečný rozsah kmitočtů v pásmu 3400 – 3600 vnímáme jako pozitivní	<i>Stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1 není samostatně možné. Postup podle této kapitoly 4.4.7.1 Aukčního řádu má za cíl snížit tzv. „exposure risk“ Účastníků aukce, kteří</i>	<b>Akceptováno.</b>  Úřad souhlasí s navrženou změnou aukčních pravidel a upraví Aukční řád podle připomínky.



Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
				spektra v pásmu 3400 – 3600 MHz. Připomínka je zásadní.	opatření, které má potenciál zvýšit zájem i aktivitu takových subjektů ve Výběrovém řízení. Úprava obsažená v Aukčním řádu nicméně uvedenému záměru nevyhovuje, neboť obsahuje mezeru, dle které by stažení nejvyšší nabídky z bloku A1 bylo možné i v případě, kdy by předmětný nový operátor dostatečný rozsah kmitočtů v blocích B1 a/nebo B2 již úspěšně vydražil. Stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 by pak nemohlo sloužit již žádnému legitimnímu účelu a stalo by se ryze spekulativním. Navrhujeme tedy Aukční řád upravit tak, že možnost stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 nemá takový Účastník aukce, který je již Držitelem nejvyšší nabídky u alespoň čtyř bloků typu B, což odpovídá 80 MHz rádiových kmitočtů v pásmu 3400 – 3600 MHz.	<i>jsou oprávněni podat nabídku na vyhrazený Aukční blok A1, nejsou držiteli přidělů v pásmu 3600-3800 MHz a jejichž Eligibilita je minimálně 23 bodů. Pravidlo Stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1 lze využít pouze v Aukčním kole, ve kterém cena všech Aukčních bloků B2 je minimálně o 20 % vyšší než Minimální cena bloku B2, není-li Držitel nejvyšší nabídky u Aukčního bloku A1 zároveň držitelem nejvyšších nabídek v souhrnu u alespoň čtyř bloků B1 a/nebo B2. Pokud Aukční blok A1 není vyhrazený, potom ustanovení této kapitoly 4.4.7.1 nejsou uplatněna a postupuje se plně v souladu s kapitolou 4.4.7 Aukčního řádu.</i>	Tímto postupem Úřad omezuje využitelnost uvedeného pravidla pouze na ty situace, kdy je „exposure risk“ zásadní. Současně tím Úřad dále omezuje možnost spekulativního jednání Účastníků aukce.
P3-10	4.4.7.1	480 - 483	O2	Společnost O2 nesouhlasí s navrženou podobou Aukčního řádu ve věci <b>výše sankce za</b> stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1 a Aukčních bloků B1 a B2 a navrhuje její zvýšení.	Výše sankce za stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1 a Aukčních bloků B1 a B2 je nyní definována ve výši pevného přírůstku pro Aukční blok A1 dle kapitoly 6.3 vyhlášení výběrového řízení ve výši 70 mil. Kč. Stažení nejvyšší nabídky podle této kapitoly se přitom týká všech v danou chvíli držících aukčních bloků novým subjektem z obou pásem 700 MHz (blok A1) a 3400-3600 MHz (bloky B1 a B2). S ohledem na systematizaci a logiku takto nastavené sankce za stažení nejvyšší nabídky novým operátorem nastavené ve výši jednoho příhozu na bloku A1, ze kterého by se nový operátor stahoval jako držitel nejvyšší nabídky, by obdobné pravidlo mělo být použito u všech bloků B1 a B2 z pásma 3400-3600 MHz, ze kterých by se nový operátor rovněž stahoval jako držitel nejvyšší nabídky. <b>Sankce by tedy měla být definována podle navržené logiky nadále ve výši jednoho příhozu jako součet pevného přírůstku všech v danou chvíli držících aukčních bloků dle kapitoly 6.3 vyhlášení výběrového řízení (čili celková výše sankce = příhoz na bloku A1 ve výši 70 mil. Kč + příhoz na bloku B1/B2 14 mil. Kč krát počet bloků, kde nový operátor je držitelem nejvyšší nabídky v momentě uplatnění pravidla o stažení nejvyšší nabídky).</b> Česká republika má s problematikou pravidla stažení nejvyšší nabídky a nedostatečnou výši sankce při jeho uplatnění bohaté historické zkušenosti, kdy muselo být podobně významné výběrové řízení na kmitočty z pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz nakonec v březnu 2013 zrušeno, protože reálně hrozilo svým nekonečným průběhem.	Společnost O2 navrhuje doplnit znění „...ve výši pevného přírůstku pro Aukční blok A1 dle kapitoly 6.3...“ za „...ve výši pevného přírůstku pro všechny Aukční bloky, u nichž je Účastník držitelem Nejvyšší nabídky dle kapitoly 6.3...“ <b>ČTÚ by však měl zvážit další možnosti zvýšení této sankce za stažení nejvyšší nabídky ze strany nového operátora, aby vytvořil dostatečnou bariéru proti potenciálnímu spekulativnímu chování některého z účastníků Aukční fáze.</b>	<b>Částečně akceptováno.</b>  V souladu s připomínkou se Úřad rozhodl zohlednit výši sankce podle hodnoty stažené nabídky, a to tak, že sankce za stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1 bude vypočtena jako 5 % z hodnoty stažené ceny bloku A1. Tímto nástrojem Úřad dále eliminuje možnost spekulativního jednání Účastníků aukce.  Současně viz vypořádání připomínky P3-07 ohledně alternativního stanovení této sankce.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					<p><b>Ve stávající situaci nadcházejícího výběrového řízení a poměrně jasných veřejných úvahách a indikacích o možné účasti státu skrze společnost ČEZ reálně opět může hrozit spekulativní zvyšování cen Aukčních bloků v průběhu Aukční fáze, tentokrát s cílem maximalizovat výnos pro stát. Případná pokuta při stažení nejvyšší nabídky by činila maximálně 140 mil. Kč i v případě přijetí výše uvedené připomínky společnosti O2 na její navýšení z důvodu systematizace a logiky návrhu ČTÚ na konstrukci sankce pro nového operátora. Proto je zásadní otázkou, zda takováto navrhovaná výše pokuty za uplatnění pravidla stažení nejvyšší nabídky pro státní subjekt typu ČEZ s obratem cca 200 miliard Kč, která by navíc byla výdajem státního subjektu směrem do státního rozpočtu, může být dostatečnou pojistkou proti spekulativnímu chování v Aukční fázi a následnému uplatnění pravidla stažení nejvyšší nabídky.</b></p> <p><b>Pro hladký průběh Aukční fáze je kriticky nutné zajistit obranu proti spekulativnímu chování i ve formě dostatečně odrazující a přiměřené sankce ve všech potenciálních případech a scénářích uplatnění pravidla stažení nejvyšší nabídky, takže by ČTÚ měl uvážit další možnosti navýšení této sankce.</b></p> <p><b>Tuto připomínku považuje společnost O2 za zásadní.</b></p>		
P3-11	4.4.7.1	480 - 483	SAZKA	<p>Kapitole „Stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1“ upravuje podmínky pro stažení nejvyšší nabídky z vyhrazeného bloku A1 v pásmu 700 MHz. Upravuje i specifickou sankci za stažení nejvyšší nabídky: „V případě využití práva Stažení nejvyšší nabídky podle této kapitoly 4.4.7.1 je takový Účastník aukce povinen uhradit sankci ve výši pevného přírůstku pro Aukční blok A1 dle kapitoly 6.3 Vyhlášení s tím, že povinnost doplatit Rozdíl cen Stažených nejvyšších nabídek a cen Vítězných nabídek podle kapitoly 4.4.7 Aukčního řádu se neuplatní.“</p> <p>Toto ustanovení je měkčí v porovnání se sankcí dle Aukčního řádu: „... je Účastník aukce, který realizoval Stažení nejvyšší nabídky, povinen doplatit Rozdíl mezi cenou každé takové Stažené nejvyšší nabídky a cenou Vítězné nabídky. Pokud zůstane Aukční blok na konci Aukční fáze nepřidělen, bude se výše Rozdílu, který je Účastník aukce povinen doplatit, rovnat celé ceně jeho Stažené nejvyšší nabídky.“</p>	<p>Výše sankce při stažení nabídky z bloku A1 (v absolutním vyjádření 70 milionů Kč) je v nepoměru k obecné úpravě sankcí u ostatních aukčních bloků a také k hodnotě stažené nabídky (minimálně 1 788 milionů Kč). Sankce by byla méně než 4 % stažené nabídky. Přitom u ostatních bloků může sankce dosáhnout až 100% i více.</p> <p>To zcela nepochybně otevírá prostor pro spekulativní chování, podávání neseriózních nabídek a odrazuje ostatní zájemce o účast v takto nastavené aukci.</p>	<p>„V případě využití práva Stažení nejvyšší nabídky podle kapitoly 4.4.7.1 je Účastník aukce povinen uhradit sankci ve výši Rozdílu cen Stažených nejvyšších nabídek a cen Vítězných nabídek podle kapitoly 4.4.7 Aukčního řádu, nejméně však ve výši složené Záruky dle kapitoly 9.3 Vyhlášení.“</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky P3-06, P3-07 a P3-10</p>

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
P3-12	4.4.7.1	500 - 502	PODA	V současném znění Aukčního řádu chybí úprava pro spravedlivé snížení ceny aukčních bloků kategorie B v případě stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 specifickým způsobem dle tohoto pododdílu. Připomínka je zásadní.	Jestliže Účastník aukce využije svého práva na stažení své nejvyšší nabídky u bloku A1 způsobem dle pododdílu 4.4.7.1 Aukčního řádu, je zároveň povinen stáhnout nejvyšší nabídku všech svých Aukčních bloků a podat prázdnou nabídku, na základě které mu bude snížen počet bodů Eligibility na nulu. V případě bloků kategorie A je následně upraven proces snížení cen ostatních bloků tak, aby ostatní Účastníci aukce mohli na uvolnění náležitě reagovat a aby další průběh aukce nebyl zatížen následky činnosti Účastníka, který svou nabídku takto stáhl. V případě bloků kategorie B taková úprava schází, i když i zde se může stažení nabídek dané Účastníka projevit. U bloků kategorie B by se tak mohlo stát, že jiní Účastníci aukce by byli povinni hradit cenu, která by byla vyšší, než by bylo nezbytně nutné, kdyby se Účastník aukce, který stáhl svou nabídku dle tohoto ustanovení Aukce neúčastnil. Taková úprava zvýhodňuje méně aktivní Účastníky aukce a aktivní Účastníky naopak znevýhodňuje. Navrhujeme tedy přijetí odpovídající úpravy snížení cen ostatních bloků kategorie B, která bude zrcadlit postup zakotvený pro bloky kategorie A.	<i>Současně dojde k úpravě nabídkových nejvyšších nabídek, popř. nabídkových cen Aukčních bloků kategorie A a byl-li Účastník aukce, který stáhl nejvyšší nabídku dle této kapitoly 4.4.7.1 držitelem nejvyšší nabídky také v jednom či více blocích kategorie B, pak také k úpravě nabídkových nejvyšších nabídek, popř. nabídkových cen Aukčních bloků kategorie B, pro následující Aukční kolo podle následujících pravidel:</i> <i>Následně je třeba upravit pravidla úpravy nabídkových nejvyšších nabídek, popř. nabídkových cen bloků kategorie B konzistentně s úpravou bloků kategorie A.</i>	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b>  Situace u aukční kategorie B není analogická jako u kategorie A, neboť u této kategorie nejsou žádné bloky vyhrazeny. Cena všech bloků kategorie B1 a kategorie B2 je v průběhu aukce rovnovážná (všechny bloky v kategorii mají minimální rozdíl v ceně), což díky přímému vyhrazení neplatí v kategorii A.  Současně ovšem platí možnost Úřadu snížit ceny Aukčních bloků postupem podle kapitoly 4.4.7 Aukčního řádu (viz 523-524)
P3-13	4.4.9	546 - 553	VOD	Pravidla pro navýšení spektrálního limitu v pásmu 3500 MHz nejsou jednoznačná	Není zřejmé, zda je možné opakované navýšení spektrálního limitu v tomto pásmu. Stanovení podmínek pro navýšení spektrálního limitu nevyhovují pro případ, že by v aukci došlo nejprve k navýšení spektrálního limitu v pásmu 700 MHz – požadovaná hranice 68 bodů eligibility by byla neplatná, i kdyby byla v pásmu 3500 MHz výrazně nižší poptávka než nabídka.	Jednoznačně stanovit, že navýšení spektrálního limitu může proběhnout pouze jednou během celé aukce. Upravit hranici 68 EP pro případ, že již došlo ke zvýšení spektrálního limitu v pásmu 700 MHz.	<b>Akceptováno</b>  Podmínky jsou nastaveny v souladu s uvedenou připomínkou, pro vyloučení pochybností Úřad text Aukčního řádu upraví.
P3-14	5	645	TMOB	TMCZ žádá o prodloužení lhůty pro možnou dohodu vítězů aukce o rozdělení úseků rádiového spektra. Dále žádáme Úřad, aby respektoval i dílčí dohodu některých držitelů práv na využívání spektra.	Kapitola navrhuje postup, jakým způsobem dojde k rozdělení kmitočtů v pásmu 700 MHz. Jedna z našich zásadních připomínek směřuje ke lhůtě uvedené na 645, která je neefektivně krátká. Aukční proces může být velmi dlouhý a náročný. Až teprve po skončení tohoto procesu mohou úspěšní žadatelé vyhodnotit jeho výsledek, začít hledat případnou spolupráci a následně vstoupit do jednání s ostatními držiteli přídělů. Ve lhůtě 14 dní nelze objektivně očekávat žádnou dohodu operátorů o finálním umístění. A dále, požadujeme, aby postup Úřadu při alokaci kmitočtů v pásmu 700 MHz Úřad před určením pořadí losem zohlednil nejen scelení přídělů Držitele, ale rovněž dílčí dohodu držitelů o umístění spektra. Podstatou těchto dohod je zvýšení efektivity využití spektra v konečném důsledku vždy ve prospěch koncového uživatele a podmínky výběrového řízení by takové dohody neměly limitovat. Respektování takových dohod je rovněž nezbytné s ohledem na případnou	Žádáme, aby: 1. Lhůta uvedená na řádku 645 Aukčního řádu byla prodloužena minimálně na 1 měsíc s možností prodloužení o další měsíc v případě, že o to kterýkoliv z úspěšných účastníků aukce požádá. 2. Věta druhé odrážky písm. a) byla upravena následovně: - následovně bude o pořadí zbývajících kmitočtových úseků rozhodnuto losem, který určí pořadí přídělů jednotlivých Vítězů aukce v pásmu 700 MHz, popř. umístění neprodaných kmitočtů. Budou však respektovány dílčí dohody operátorů o umístění jejich bloků, popřípadě dílčí dohody o umístění v sousedících blocích (byť o konkrétním umístění sousedících bloků může následně rozhodnout los).	<b>Částečně akceptováno.</b>  Úřad akceptuje prodloužení lhůty na dohodu na 1 měsíc.  Současně Úřad umožní i dílčí dohodu držitelů o umístění přídělů v pásmu 700 MHz.  Možnost prodloužení lhůty však neakceptuje, neboť měsíční lhůtu považuje za dostatečnou.

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
					nově vznikající konkurenci na trhu, z pohledu dílčích dohod o sdílení sítí, ale rovněž také z pohledu možného sdílení kmitočtů, které umožňuje část 7.7.1.1 Návrhu Vyhlášení.		

## Připomínky k příloze č. 4 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
P4-01	-	-	VOD	Vymezení bílých míst je netransparentní	Pokud jsou bílá místa definována tak <sup>117</sup> , že v nich ani jeden ze současných operátorů nepokrývá alespoň 95 % obyvatelstva, je potřebné tuto definici uvést v Návrhu, nikoliv jen ve vypořádání připomínek.	Doplnit definici bílých míst.	<b>Akceptováno</b>  Úřad se domnívá, že stanovení bílých míst je zcela transparentní ve formě seznamu v příloze k Vyhlášení. Úřad však do textu Vyhlášení doplní, které obce identifikoval jako bílá místa.

## Připomínky k příloze č. 5 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
K této příloze nebyly předloženy žádné připomínky.							

## Připomínky k příloze č. 6 Vyhlášení

Č.	Kap.	Řádky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny	Vypořádání
K této příloze nebyly předloženy žádné připomínky.							

<sup>117</sup> viz vypořádání připomínek 7-50 v předchozí konzultaci (<https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-textu-vyhlaseeni-vyberoveho-rizeni-za-ucelem-udeleni-pravk/obrazky/20190826tabulkavyporadanipripominek.pdf>)