



Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219, Praha 9
poštovní příhrádka 02
225 02 Praha 025

dne / date 22. března 2024

věc/ re **Připomínky společnosti T-Mobile k návrhu změny všeobecného oprávnění č. VO-S/2/XX.2024-Y, kterým se mění oprávnění č. VO-S/2/07.2005-10, kterým se stanoví podmínky k zajišťování veřejných komunikačních sítí a přiřazených prostředků, ve znění pozdějších změn**

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU ROZHODNUTÍ KE KONZULTACI: Návrh změny všeobecného oprávnění č. VO-S/2/XX.2024-Y, kterým se mění oprávnění č. VO-S/2/07.2005-10, kterým se stanoví podmínky k zajišťování veřejných komunikačních sítí a přiřazených prostředků, ve znění pozdějších změn

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ: T-Mobile Czech Republic a.s.
Tomíčková 2144/1
148 00 Praha 4

IČ 649 49 681

Kontaktní osoba: Ing. Jakub Říha
Senior specialista regulace
mobil: 723 532 034
e-mail: jakub1.riha@t-mobile.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ: níže uvedené připomínky neobsahují obchodní tajemství a důvěrné informace



ÚVOD

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) vítá iniciativu Úřadu v boji proti Spoofingu a přípravu návrhu změny všeobecného oprávnění č. VO-S/2/XX.2024-Y, kterým se mění oprávnění č. VO-S/2/07.2005-10, kterým se stanoví podmínky k zajišťování veřejných komunikačních sítí a přiřazených prostředků, ve znění pozdějších změn.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU

I.1 Článek 5 Přechodná ustanovení

| Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká: | Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření: | Odůvodnění: |
|---|--|--|
| Článek 1, odst. 2 s odkazem na odst. 3 písm. a), odůvodnění | Navrhujeme nový bod b) odst. 2 v tomto znění: b) Provádění opatření, která zabraňují tranzitu či terminaci volání na národním propojení operátora v případě, že parametr signalizační zprávy neobsahuje validní informaci o telefonním čísle volajícího účastníka podle odst. 3 tohoto oprávnění. následující odstavce přečíslovat a doplnit nově označený bod c) odst. 2 v tomto znění: b) c) Z provádění opatření podle | Znění odstavce 3 návrhu VOS nastavuje pravidla pro obsah „ <i>signalizačních parametrů určených pro přenos a prezentaci označení volajícího účastníka prostřednictvím telefonního čísla, které doplňují podmínky obsažené v článku 1 bodu 2 výroku s cílem předejít zejména situacím, kdy na úrovni originace volání v rámci vnitrostátního provozu dochází k nepřípustnému označení volajícího účastníka způsobem, který neodpovídá zákonu ani vyhlášce upravující číselkové plány sítí a služeb elektronických komunikací.</i> “ Dále odůvodnění říká, že „ <i>Úřad stanovil pravidla pro to, jakou informaci může originující operátor do parametru signalizační zprávy určeného pro označení volajícího účastníka vložit. Smyslem této podmínky je zajistit, aby volání, která jsou originována v ČR, měla důvěryhodně a korektně označeného volajícího účastníka, (...) Cílem je v kombinaci s ostatními stanovenými podmínkami minimalizovat výskyt volání s nevěrohodným či nesmyslným označením volajícího účastníka či přímo případů, kdy dochází ke zneužití telefonního čísla ve smyslu § 93 zákona.</i> “ V souvislosti s odůvodněním k předchozím odstavcům v následujícím znění: „ <i>Podmínky stanovené Úřadem nebrání operátorům činit na samoregulační úrovni další ochranná opatření. Tato opatření mohou například spočívat v analýze signalizační informace příchozího volání i na bodě vnitrostátního propojení do své sítě a zamezení</i> |



| | | |
|--|---|--|
| | <p>písmene a) a b) lze na základě dohody v rámci smlouvy o propojení činit u konkrétních telefonních čísel výjimky za podmínky, že telefonní číslo obsažené v parametru signalizační zprávy, který je určen pro přenos informace o telefonním čísle označujícím volajícího účastníka, bude využíváno a používáno v souladu s právními předpisy.</p> | <p><i>tranzitu či terminace takových volání, která nesplňují podmínky stanovené tímto všeobecným oprávněním.</i>“ Vyvozujeme, že v situacích, kdy originující operátor nesplní podmínky dané výčtem bodů a) až e) odstavce 3, má tak možnost terminující, případně transitující operátor takové volání omezit a zabránit mu.</p> <p>Možnost zamezení takovému volání v případě, že jeho důvěryhodnost byla zpochybněna nesplněním těchto požadavků originujícím operátorem považujeme nezbytné vymežit ve výroku VOS.</p> |
| <p>Odůvodnění k článku 1 bodu 3 výroku, odst. 9., řádky 249 až 255</p> | <p>Za odstavec doplnit následující znění:</p> <p>Účastník předá informaci o využití služby CLIP u jiného poskytovatele poskytovateli služby, se kterou je předmětné telefonní číslo spjato.</p> | <p>Úvodem bychom chtěli podotknout, že podporujeme rozvoj telekomunikačních technologií a nových služeb, současně velice vítáme i iniciativu Úřadu k nastavení jasných pravidel pro stávající i nové služby. V případě využívání služby CLIP je však nezbytné přihlídnout k dosavadnímu chápání poskytování této doplňkové služby. Záměna CLI, ve formě změny informace o telefonním čísle, kterým se chce volající prezentovat, je dlouhodobě operátory poskytovaná služba, ve standardu a za podmínek, které stanovuje síťový plán signalizace ve znění opatření obecné povahy č. SP/3/02.2022-2. Doposud však byla tato služba chápána pouze ve smyslu služby doplňkové podle definice článku 2, odst. 1 bod c) opatření obecné povahy č. SP/3/02.2022-2 ve znění ze dne 16. 2. 2022. tj. <i>služba zvyšující manipulační možnosti a komfort komunikace uživatele, poskytované sítí jako doplněk k základní službě</i>, kde základní služba je chápána jako hlasová komunikační služba.</p> <p>Z výše uvedeného logicky dovozujeme a stále se domníváme, že pro službu CLIP je využíváno telefonního čísla, které je jednoznačně spjatého s primární hlasovou službou. A tedy se službou poskytovatele, který je oprávněn k užívání předmětného čísla/čísel. Využití tohoto čísla i pouze jako čísla prezentačního se službou poskytovatele bez oprávnění k užívání takového čísla by tedy nemělo být umožněno. Účastník vždy využívá výhradně čísla, která jsou mu poskytnuta operátorem poskytujícím primární službu, se kterou je telefonní číslo neoddelitelně spjato. Ten, jako držitel oprávnění, má jako jediný právo na základě uděleného oprávnění čísla využívat, jak i říká § 30, odst. 1 ZEK, a současně je povinen za jejich užívání hradit poplatky a plnit mu tímto oprávněním a ZEK uvalené povinnosti, jako je např. zajištění odposlechů, podle § 98 ZEK. V tomto</p> |



| | |
|--|--|
| | <p>smyslu poskytuje dlouhodobě i společnost T-Mobile službu CLIP s využitím výhradně čísel, ke kterým vlastní oprávnění k jejich užívání.</p> <p>Pokud však má dojít k redefinicím, považujeme za nezbytné, aby primární poskytovatel, tedy poskytovatel služby, se kterou je předmětné telefonní číslo spjato, byl účastníkem, který hodlá využít možnost se tímto číslem prezentovat se službou jiného poskytovatele, náležitě, před takovým jednáním, informován o takovém zacházení s telefonním číslem. A to i z důvodů uvedených níže.</p> <p>Návrh T-Mobile sleduje především tyto cíle:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Zajištění plné informovanosti účastníků T-Mobile o důsledcích vyjmutí jejich telefonního čísla z ochrany proti podvodným voláním. <p>Považujeme za nezbytné, aby T-Mobile, jako primární poskytovatel služby spjaté s číslem (dále jen „primární poskytovatel“) měl možnost svého uživatele informovat o dopadech vyjmutí z ochrany proti zneužití jeho telefonního čísla v případě, že se účastník rozhodne využívat služby CLIP u jiného poskytovatele služeb elektronických komunikací (dále jen „sekundární poskytovatel“). Informace o dopadu vyjmutí z ochrany proti spoofingu nemůže být i s ohledem na závažnost a dopady spoofingu přenášena na sekundárního poskytovatele.</p> <ol style="list-style-type: none">2. Ověření, že volající skutečně disponuje a využívá telefonní číslo („číslo volajícího“), které zamýšlí volanému při sestavení hovoru zobrazit. <p>Takové ověření je nezbytné pro správné odbavení volání využívající službu CLIP při terminaci hovoru do sítě.</p> <p>Takovéto ověření chrání volajícího i volaného před zneužitím čísla volajícího k podvržené komunikaci. Cílem tohoto ověření je dosáhnout stavu, kdy volání s využitím služby CLIP bude považováno za důvěryhodné a oprávněné v síti, která má volání ukončit a číslo volajícího zobrazit volanému. Součástí ověření by měla být identifikace a ztotožnění volajícího s jeho číslem a současně ověření, že číslo volaného je skutečně konstantně používané, např. za účelem zpětné dovolatelnosti (cílem je tedy vyloučit častou praktiku subjektů zneužívající telefonní čísla pro svou identitu, kdy dojde k jednorázovému ověření registrace SIM do sítě na počátku jejich konání, nicméně služby primárního poskytovatele nejsou nadále využívány).</p> <p>Toto objektivní ztotožnění a ověření dokáže provést výlučně poskytovatel služby, který má oprávnění k užívání předmětného čísla. Proto v případě, že je pro službu CLIP využíváno telefonní</p> |
|--|--|



| | | |
|--|--|--|
| | | <p>číslo, které je spjato primárně s poskytováním služby elektronických komunikací od jiného operátora, než který poskytuje službu CLIP, je nezbytné, aby účastník, oznámil primárnímu operátorovi úmysl využití takového telefonního čísla pro službu CLIP, který provede nutné ztotožnění a ověření.</p> <p>Primární poskytovatel může rovněž vyhovět účastníkovi využívajícího anonymní předplacené karty, když může takového účastníka deanonymizovat a tím mu umožnit plné využití služby CLIP – takový přístup považujeme zcela jistě za mnohem více prozákaznický než ten, kdy je taková žádost o využití služby CLIP předaná sekundárním poskytovatelem poskytujícím službu CLIP v tomto případě jednoduše a pouze zamítnuta.</p> <p style="text-align: center;">3. Zajištění křížové kontroly žádostí</p> <p>Kontrola účastnické žádosti u primárního operátora vs. žádost sekundárního operátora je nutná k ověření, že předmětem takové žádosti je stejná SIM karta. Zaznamenali jsme případy, kdy se tyto parametry žádosti neshodovaly, což tím, že vyjmutí z ochrany proti spoofingu nastavujeme na úrovni sekundárního operátora, takový nesoulad způsobuje nefunkčnost využití služby CLIP.</p> <p>Nezbytnou součástí informace o úmyslu užití služby CLIP je i údaj o sekundárním poskytovateli této služby. Obdržení této informace napomůže k efektivnějším komunikacím primárního a sekundárního operátora a včasnou úpravu relevantních smluv.</p> |
| | | |
| | | |



II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

1. ...
2. ...
3. ...

Datum: 22. 03. 2024

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Ing. Jakub Říha, Senior specialista regulace