

**Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu změny všeobecného oprávnění č. VO-S/2/XX.2024-Y, kterým se mění všeobecné oprávnění č. VO-S/2/07.2005-10, kterým se stanoví podmínky k zajišťování veřejných komunikačních sítí a přiřazených prostředků, ve znění pozdějších změn.**

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1 bod 2	Vodafone Czech Republic a.s. (1)	<p><b>V navrhovaném novém odstavci 2, písmeno a) navrhuje na konci písmene a) vložit novou větu: „To se nevztahuje na volání směřovaná na čísla zahraničních účastníků, kteří se nacházejí na území České republiky v roamingu (MSRN čísla), a na volání, která byla originována v České republice do zahraničí a zahraniční sítě přesměrována zpět do České republiky.“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ správně identifikoval tyto výjimky a uvedl je v odůvodnění návrhu. Máme ale za to, že by případy, které jsou časté a je zřejmé, že z principu nejde o podvodné volání, měly být přímo uvedeny ve výjimce v normativní části VOS, aby byla dotčeným účastníkům (využívajícím MSRN čísla nebo přesměrování) poskytnuta větší právní jistota.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>ČTÚ akceptuje připomínku v části týkající se směrování volání ze zahraničí na MSRN čísla a ve výroku konkrétně vymezí výjimku pro tyto případy, když shledal, že výjimka formulovaná pouze v odůvodnění by nemusela zajistit dostatečnou právní jistotu.</p> <p>Druhá část připomínky se týká volání přesměrovaných ze zahraničí do České republiky. Připomínka se vztahuje k relativně malému objemu provozu, ČTÚ zobecní text výroku stanovující přípustné výjimky z provádění opatření tak, aby byla tato výjimka zahrnuta. ČTÚ považuje za dostatečné uvést příklady výjimek v kontextu stanovené podmínky v odůvodnění a zároveň nepovažuje za vhodné jí specificky uvádět ve výroku.</p> <p>Nový text:</p> <p><i>„(2) Konkrétní podmínky podle § 10 odst. 2 písm. a) a § 10 odst. 3 písm. a) a c) zákona jsou:</i></p> <p><i>a) Provádění opatření, která zabraňují tranzitu či terminaci volání směřujících ze zahraničí na mezinárodní bod propojení operátora v případě, že je v signalizační zprávě tohoto volání volající účastník označen jiným telefonním číslem s kódem země 420<sup>2)</sup> než telefonním číslem obsahujícím kód pro přístup k veřejné mobilní komunikační síti podle právního předpisu upravujícího číslovací plány sítí</i></p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>a služeb elektronických komunikací<sup>3)</sup>. Tato opatření se nevztahují na volání roamingovým zákazníkům, kterým je v České republice poskytována roamingová služba v navštívené síti a která jsou z tohoto důvodu směřována na čísla MSRN.</p> <p>b) Z provádění opatření podle písmene a) lze zejména na základě dohody v rámci smlouvy o propojení činit výjimky za podmínky, že telefonní číslo obsažené v parametru signalizační zprávy, který je určen pro přenos informace o telefonním čísle označujícím volajícího účastníka, bude využíváno a používáno v souladu s právními předpisy.“</p>
Čl. 2	Vodafone Czech Republic a.s. (2)	<p><b>Navrhujeme, aby účinnost všeobecného oprávnění byla od 1. července 2024 pro všechny body návrhu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ČTÚ navrhuje, aby účinnost ustanovení bodu 3, které obsahuje nové povinnosti, nabylo účinnosti 1. května 2024. Kromě povinností týkajících se technických parametrů signalizace u originovaného volání je součástí povinností například také v signalizaci přenášených volání zajistit, že vkládání jiného telefonního čísla, než kterým je označen koncový bod veřejné komunikační sítě, ze kterého je volání originováno, je umožněno pouze na prokazatelnou žádost oprávněného účastníka používajícího předemtné vkládané telefonní číslo za účelem využívání hlasové komunikační služby.</p> <p>Navrhované povinnosti vyžadují od originujícího operátora ověřit, že postupy a zákaznické smlouvy jsou v souladu s požadavky a případně jejich soulad zajistit před účinností ustanovení.</p>	<p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>ČTÚ zvažil připomínku a rozhodl se posunout datum nabytí účinnosti VO-S/2 k 1. červnu 2024 s výjimkou účinnosti ustanovení čl. 1 bodu 2, kde zachovává nabytí účinnosti dnem 1. července 2024. ČTÚ bere na vědomí potřebu určitějšího ověření, které však spočívá spíše v administrativní rovině bez potřeby technických zásahů a nastavení sítě např. na bodech propojení. Proto nově stanovený okamžik účinnosti od 1. června 2024 považuje za dostatečný k zajištění naplnění předmětné podmínky.</p> <p>Nový text:</p> <p>„Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti dnem 1. června 2024 s výjimkou ustanovení čl. 1 bodu 2, které nabývá účinnosti dnem 1. července 2024.“</p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1 odst. 2 s odkazem na odst. 3 písm. a), odůvodnění	T-Mobile Czech Republic a.s. (3)	<p>Navrhujeme nový bod b) odst. 2 v tomto znění:</p> <p><b>b) Provádění opatření, která zabraňují tranzitu či terminaci volání na národním propojení operátora v případě, že parametr signalizační zprávy neobsahuje validní informaci o telefonním čísle volajícího účastníka podle odst. 3 tohoto oprávnění.</b></p> <p>následující odstavce přečíslovat a doplnit nově označený bod c) odst. 2 v tomto znění:</p> <p>↳ <b>c)</b> Z provádění opatření podle písmene a) a <b>b)</b> lze na základě dohody v rámci smlouvy o propojení činit u konkrétních telefonních čísel výjimky za podmínky, že telefonní číslo obsažené v parametru signalizační zprávy, který je určen pro přenos informace o telefonním čísle označujícím volajícího účastníka, bude využíváno a používáno v souladu s právními předpisy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Znění odstavce 3 návrhu VOS nastavuje pravidla pro obsah „signalizačních parametrů určených pro přenos a prezentaci označení volajícího účastníka prostřednictvím telefonního čísla, které doplňují podmínky obsažené v článku 1 bodu 2 výroku s cílem předejít zejména situacím, kdy na úrovni originace volání v rámci vnitrostátního provozu dochází k nepřijatelnému označení volajícího účastníka způsobem, který neodpovídá zákonu ani vyhláše upravující číslovací plány sítí a služeb elektronických komunikací.“ Dále odůvodnění říká, že „Úřad stanovil pravidla pro to, jakou informaci může originující operátor do parametru signalizační zprávy určeného pro označení volajícího účastníka vložit. Smyslem této podmínky je zajistit, aby volání, která jsou originována v ČR, měla důvěryhodně a korektně označeného volajícího účastníka, (...) Cílem je v kombinaci</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Návrh VO-S/2 vychází z podrobné analýzy škodlivého provozu a byl opakovaně diskutován s operátory. Na základě zjištěných skutečností a s odkazem na princip přiměřenosti byl návrh koncipován v daném rozsahu, když převážná většina závadného provozu přichází ze zahraničí. Návrh v odůvodnění současně uvádí, že provádění opatření podle návrhu společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. je možné na dobrovolné bázi, když i sami operátoři předemtné aktivity a snahu o formu samoregulace deklarovali a mnohá opatření již zavedli ve svých sítích.</p> <p>ČTÚ nepovažuje bez vyhodnocení dopadů nyní navrhovaného rozsahu podmínek za přiměřené taková opatření ukládat jako povinná i pro body národního propojení. Ani rozšíření okruhu osob, které by byly podmínkami vázány, nepovažuje za přiměřené, když zamezení tranzitu či terminaci problematického provozu ze zahraničí by mělo být zajištěno už podle aktuálního písm. a) návrhu VO-S/2 a na národní úrovni budou pro originaci volání stanoveny podmínky v odstavci 3 návrhu VO-S/2. Nemělo by tak docházet k tomu, že na úrovni národního propojení bude docházet k tranzitu a terminaci problematického provozu, respektive v případě, že dojde, by mělo být z provozních informací na vnitrostátní úrovni možné identifikovat původce volání a vyvíjet na něm plnění podmínek podle VO-S/2.</p> <p>ČTÚ v reakci na připomínku informaci o možných důsledcích nedodržení podmínek stanovených v odstavci 3 doplnil i do odůvodnění k tomuto odstavci.</p> <p>ČTÚ bude vyhodnocovat efektivitu uloženého opatření a pokud dojde k závěru, že není dostatečné, bude zvažovat jeho úpravu a rozšíření.</p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>s ostatními stanovenými podmínkami minimalizovat výskyt volání s nevěrohodným či nesmyslným označením volajícího účastníka či přímo případů, kdy dochází ke zneužití telefonního čísla ve smyslu § 93 zákona.“</p> <p>V souvislosti s odůvodněním k předchozím odstavcům v následujícím znění: „Podmínky stanovené Úřadem nebrání operátorům činit na samoregulační úrovni další ochranná opatření. Tato opatření mohou například spočívat v analýze signalizační informace příchozího volání i na bodě vnitrostátního propojení do své sítě a zamezení tranzitu či terminace takových volání, která nesplňují podmínky stanovené tímto všeobecným oprávněním.“</p> <p>Vyvozujeme, že v situacích, kdy originující operátor nesplní podmínky dané výčtem bodů a) až e) odstavce 3, má tak možnost terminující, případně transitující operátor takové volání omezit a zabránit mu.</p> <p>Možnost zamezení takovému volání v případě, že jeho důvěrohodnost byla zpochybněna nesplněním těchto požadavků originujícím operátorem považujeme nezbytné vymežit ve výroku VOS.</p>	
<p>Odůvodnění k čl. 1 bodu 3 výroku, odst. 9., řádky 249 až 255</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a.s. (4)</p>	<p>Za odstavec doplnit následující znění:</p> <p><b>Účastník předá informaci o využití služby CLIP u jiného poskytovatele poskytovateli služby, se kterou je předmětné telefonní číslo spjato.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Úvodem bychom chtěli podotknout, že podporujeme rozvoj telekomunikačních technologií a nových služeb, současně velice vítáme i iniciativu Úřadu k nastavení jasných pravidel pro stávající i nové služby. V případě využívání služby CLIP je však nezbytné přihlídnout k dosavadnímu chápání poskytování této doplňkové služby. Záměna CLI, ve formě změny informace o telefonním</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Návrh VO-S/2 stanoví podmínky související s propojením, zajištěním integrity sítě a ochranou spotřebitele. V jeho rámci není možné ukládat povinnosti účastníkovi.</p> <p>Nad rámec toho ČTÚ uvádí, že každý poskytovatel služby má možnost informovat své zákazníky o rizicích a vyžádat si jejich souhlas s určitými postupy, zavést při poskytování svých služeb omezení související s ochranou zákazníka či vznést požadavek na informace v konkrétních případech. Zajistí tak dostatečnou informovanost svých zákazníků.</p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>čísle, kterým se chce volající prezentovat, je dlouhodobě operátory poskytovaná služba, ve standardu a za podmínek, které stanovuje síťový plán signalizace ve znění opatření obecné povahy č. SP/3/02.2022-2. Doposud však byla tato služba chápána pouze ve smyslu služby doplňkové podle definice článku 2, odst. 1 bod c) opatření obecné povahy č. SP/3/02.2022-2 ve znění ze dne 16. 2. 2022. tj. služba zvyšující manipulační možnosti a komfort komunikace uživatele, poskytované síti jako doplněk k základní službě, kde základní služba je chápána jako hlasová komunikační služba.</p> <p>Z výše uvedeného logicky dovozujeme a stále se domníváme, že pro službu CLIP je využíváno telefonního čísla, které je jednoznačně spjaté s primární hlasovou službou. A tedy se službou poskytovatele, který je oprávněn k užívání předmětného čísla/čísel. Využití tohoto čísla i pouze jako čísla prezentačního se službou poskytovatele bez oprávnění k užívání takového čísla by tedy nemělo být umožněno. Účastník vždy využívá výhradně čísla, která jsou mu poskytnuta operátorem poskytujícím primární službu, se kterou je telefonní číslo neoddělitelně spjata. Ten, jako držitel oprávnění, má jako jediný právo na základě uděleného oprávnění čísla využívat, jak i říká § 30, odst. 1 ZEK, a současně je povinen za jejich užívání hradit poplatky a plnit mu tímto oprávněním a ZEK uvalené povinnosti, jako je např. zajištění odposlechů, podle § 98 ZEK. V tomto smyslu poskytuje dlouhodobě i společnost T-Mobile službu CLIP s využitím výhradně čísel, ke kterým vlastní oprávnění k jejich užívání.</p> <p>Pokud však má dojít k redefinici, považujeme za nezbytné, aby primární poskytovatel, tedy poskytovatel služby, se kterou je předmětné telefonní číslo spjata, byl účastníkem, který hodlá využít možnost se tímto číslem prezentovat se službou jiného poskytovatele, náležitě, před takovým jednáním, informován o takovém zacházení s telefonním číslem. A to i z důvodů uvedených níže.</p>	<p>ČTÚ se současně nedomnívá, že je potřeba, aby účastník „primárního poskytovatele“ (typicky držitele oprávnění k využívání čísel) tohoto informoval o tom, kdo je jeho „sekundární poskytovatel“ (poskytovatel služby CLIP). „Sekundární poskytovatelé“ se mohou měnit a v případě, že si „primární poskytovatel“ vyžádá obecně informaci o faktickém využívání služby CLIP nebo o potenciálním záměru ji využívat, informaci o „sekundárním poskytovateli“ získá prostřednictvím whitelistu, který s ním „sekundární poskytovatel“ nebo jiný velkoobchodní partner bude sjednávat za účelem zajištění tranzitu volání s využitím služby CLIP přes síť „primárního poskytovatele“ anebo terminaci v jeho síti. „Primární poskytovatel“ může informace z whitelistu využít ke křížové kontrole zmiňované v rámci připomínky.</p> <p>ČTÚ se domnívá, že je dostatečné, pokud poskytovatel služby CLIP zajistí splnění podmínek podle návrhu VO-S/2 a bude informovat propojeného operátora např. formou whitelistů, jak je ostatně uvedeno i v odůvodnění. Odpovědnost v případě problémů nese tento poskytovatel služby CLIP, nikoli poskytovatel standardní hlasové komunikační služby, jehož účastníkem je tatáž osoba.</p>

Čl., odst., písm., bod	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Návrh T-Mobile sleduje především tyto cíle:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Zajištění plné informovanosti účastníků T-Mobile o důsledcích vyjmutí jejich telefonního čísla z ochrany proti podvodným voláním.</b></li> </ol> <p>Považujeme za nezbytné, aby T-Mobile, jako primární poskytovatel služby spjaté s číslem (dále jen „primární poskytovatel“) měl možnost svého uživatele informovat o dopadech vyjmutí z ochrany proti zneužití jeho telefonního čísla v případě, že se účastník rozhodne využívat služby CLIP u jiného poskytovatele služeb elektronických komunikací (dále jen „sekundární poskytovatel“). Informace o dopadu vyjmutí z ochrany proti spoofingu nemůže být i s ohledem na závažnost a dopady spoofingu přenášena na sekundárního poskytovatele.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>2. Ověření, že volající skutečně disponuje a využívá telefonní číslo („číslo volajícího“), které zamýšlí volanému při sestavení hovoru zobrazit.</b></li> </ol> <p>Takové ověření je nezbytné pro správné odbavení volání využívající službu CLIP při terminaci hovoru do sítě.</p> <p>Takovéto ověření chrání volajícího i volaného před zneužitím čísla volajícího k podvržené komunikaci. Cílem tohoto ověření je dosáhnout stavu, kdy volání s využitím služby CLIP bude považováno za důvěryhodné a oprávněné v síti, která má volání ukončit a číslo volajícího zobrazit volanému. Součástí ověření by měla být identifikace a ztotožnění volajícího s jeho číslem a současně ověření, že číslo volaného je skutečně konstantně používané, např. za účelem zpětné dovolatelnosti (cílem je tedy vyloučit častou praxi subjektů zneužívající telefonní čísla pro svou identitu, kdy dojde k jednorázovému ověření registrace SIM do sítě na počátku jejich konání, nicméně služby primárního poskytovatele nejsou nadále využívány).</p>	

Čl., odst., písm., bod	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>Toto objektivní ztotožnění a ověření dokáže provést výlučně poskytovatel služby, který má oprávnění k užívání předmětného čísla. Proto v případě, že je pro službu CLIP využíváno telefonní číslo, které je spjato primárně s poskytováním služby elektronických komunikací od jiného operátora, než který poskytuje službu CLIP, je nezbytné, aby účastník, oznámil primárnímu operátorovi úmysl využití takového telefonního čísla pro službu CLIP, který provede nutné ztotožnění a ověření.</p> <p>Primární poskytovatel může rovněž vyhovět účastníkovi využívajícího anonymní předplacené karty, když může takového účastníka deanonymizovat a tím mu umožnit plné využití služby CLIP – takový přístup považujeme zcela jistě za mnohem více prozákaznický než ten, kdy je taková žádost o využití služby CLIP předaná sekundárním poskytovatelem poskytujícím službu CLIP v tomto případě jednoduše a pouze zamítnuta.</p> <p><b>3. Zajištění křížové kontroly žádostí</b></p> <p>Kontrola účastnické žádosti u primárního operátora vs. žádost sekundárního operátora je nutná k ověření, že předmětem takové žádosti je stejná SIM karta. Zaznamenali jsme případy, kdy se tyto parametry žádosti neshodovaly, což tím, že vyjmutí z ochrany proti spoofingu nastavujeme na úrovni sekundárního operátora, takový nesoulad způsobuje nefunkčnost využití služby CLIP.</p> <p>Nezbytnou součástí informace o úmyslu užití služby CLIP je i údaj o sekundárním poskytovateli této služby. Obdržení této informace napomůže k efektivnějším komunikaci primárního a sekundárního operátora a včasnou úpravu relevantních smluv.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 1 odst. 3 písm. a) bod 5 – zkrácená telefonní čísla	O2 Czech Republic a.s. (5)	<p><b>Doplnit, že se jedná o validní informaci o telefonním čísle volajícího účastníka i v případě zkráceného telefonního čísla 112, 150, 155 a 158 podle právního předpisu upravujícího číslovací plány sítí a služeb elektronických komunikací, pokud je toto volání originováno v síti O2.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Volání z tísňových linek je v současné době identifikováno rovněž v signalizační zprávě pomocí zkráceného telefonního čísla. Konkrétní technický popis nastavení parametrů volání z čísla 112 je následovný:</p> <p style="padding-left: 40px;">P-Asserted-Identity: sip:+420112@83.208.128.199;user=phone</p> <p style="padding-left: 40px;">From: sip:+420112@83.208.128.199;user=phone;</p> <p>Společnost O2, jakožto provozovatel tísňových linek, toto originované volání směřuje do jiných sítí skrze přímé propoje, případně tranzituje prostřednictvím společnosti CETIN a.s. Zkrácené telefonní čísla 112, 150, 155 a 158 by proto měla být považována za validní signalizační informaci rovněž v případě, pokud přichází ze sítě společnosti O2, respektive CETIN a.s.</p>	<p><b>Akceptováno ve smyslu připomínky</b></p> <p>Návrh VO-S/2 bude upraven tak, aby opatření umožňovalo realizovat volání s označením volajícího účastníka tísňovým číslem ze strany centra tísňové komunikace.</p> <p>Nový text: „(3) Konkrétní podmínky podle § 10 odst. 2 písm. a) a § 10 odst. 3 písm. a) a c) zákona s výjimkou volání iniciovaných centry tísňové komunikace jsou:“</p>
Čl. 1 odst. 2 písm. a) – české fixní číslo přicházející ze zahraničí prostřednictvím internetu	O2 Czech Republic a.s. (6)	<p><b>Doplnit, že je operátor povinen provádět opatření, která zabraňují tranzitu či terminaci volání směřujících ze zahraničí i v případě, že je hovor originován v aplikaci s využitím sítě internet a je následně tranzitován do českých sítí bez toho, aby bylo dané fixní číslo umístěno v síti českého operátora.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V určitých případech je české fixní číslo přiděleno internetovým poskytovatelům cloudových služeb (volání pochází z českého</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>ČTÚ uvádí, že návrh VO-S/2 již upravuje i případy, na které cílí připomínka společnosti O2 Czech Republic a.s. Návrh VO-S/2 nijak nerozlišuje mezi voláními originovanými v síti internet a voláními originovanými v PSTN síti a vztahuje se na všechny případy propojení pro hlasovou komunikační službu ve smyslu § 2 odst. 3 písm. f) zákona o elektronických komunikacích. Obecně platí, že při vnitro-</p>



Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		<p>fixního čísla, přestože prochází internetem ze zahraničí), a hovor, který je originován v aplikaci s využitím sítě internet, je následně tranzitován v PSTN síti a terminován na volaného pod českým číslem. Typický příklad je např. řidič UBERu, který se potřebuje spojit se svým zákazníkem po telefonu a vytočí jeho číslo v aplikaci UBERu. Hovor se v určitý okamžik dostane do PSTN sítě a je terminován jako běžný hovor – v čísle volajícího je české fixní číslo. Společnost O2 se domnívá, že v takovém případě by měl být ze strany tranzitujícího a terminujícího operátora uplatněn postup dle navrženého článku 1, odst. 2, písm. a) VOS, pokud není dané fixní číslo umístěné v síti českého operátora.</p>	<p>státní originaci v rámci hlasové komunikační služby je nezbytné plnit podmínky podle navrženého odstavce 3 a při zpracování volání přicházejícího ze zahraničí na mezinárodní propojovací bod do České republiky je nutné analyzovat signalizační informaci ve smyslu návrhu odstavce 2 a případně zamezit dalšímu tranzitu či terminaci volání.</p> <p>Návrhy obou odstavců umožňují z ustanovení činit za určitých podmínek výjimky.</p> <p>ČTÚ má za to, že existence řešení uvedených v připomínce společnosti O2 Czech Republic a.s. nebude negativně ovlivněna v případech, že tato řešení respektují právní úpravu (zejména zákon o elektronických komunikacích, vyhláška o číslovacích plánech, síťový plán č.3 a VO-S/2).</p>

<b>Stanoviska a názory</b>		
Dotčený subjekt (poř. č. stanoviska a názoru)	Stanoviska a názory	Stanovisko ČTÚ
<p>Mister Group s.r.o. Michal Kolisek, jednatel (1)</p>	<p><b>SHAKEN/STIR</b> Hezký den, jsem spoluvlastníkem projektu muzotozvednout.cz a naše firma se podvodnými hovory či identifikací volajícího v GSM síti zabývá od roku 2013. Zřejmě pouze doplním již navržená řešení - rádi bychom upozornili na již funkční řešení spoofingu (jakkoliv jistá část jeho použití může být zcela legitimní), již několik let nasazeným v USA. FCC v dohodě s operátory dotestovala a zprovoznila SHAKEN/STIR protokol, viz <a href="https://www.fcc.gov/call-authentication">https://www.fcc.gov/call-authentication</a></p>	<p><b>Nevypořádává se</b></p> <p>Přestože se stanoviska a názory uplatněné k návrhu VO/S-2 nevypořádávají, ČTÚ uvádí své stanovisko.</p> <p>ČTÚ při přípravě regulačního opatření zvažoval několik variant, včetně metody STIR/SHAKEN. Možnost implementace této metody projednával i s dotčenými osobami, a nakonec s ohledem na to, jak je náročná a komplikovaná, vyhodnotil, že v aktuální situaci by nebylo proporcionální ani účelné ukládat formou podmínky na propojení plošnou implementaci této</p>

	<p>I toto řešení má některá svá úskalí, a to i vzhledem ke specifikům evropské telekomunikační sítě, o případných detailech rádi podáme konkrétní informace. Přesto doporučujeme minimálně danou problematiku a publikované výsledky důsledně prostudovat. Pokud by Česká republika byla nositelem daného know-how a leaderem nasazení takového řešení na straně EU, zcela jistě by díky technologické vyspělosti našich firem v dané oblasti takováto pozice byla přínosem.</p>	<p>metody. ČTÚ vzal přitom v úvahu i potřebu omezit negativní dopady spoofingu rychle, což by v případě využití metody STIR/SHAKEN nebylo možné. Stejně tak vzal v úvahu i zkušenosti vybraných evropských regulátorů, kteří konstatují dostatečnou efektivitu implementačně jednodušších opatření.</p> <p>ČTÚ bude vyhodnocovat efektivitu uloženého opatření a pokud dojde k závěru, že není dostatečná, bude zvažovat jeho úpravu opět se zvážením dalších možností, včetně metody STIR/SHAKEN. V současné době však dospěl ČTÚ k závěru, a to i s ohledem na princip přiměřenosti regulace, že pokud obdobná metoda nebude zavedena v mezinárodním měřítku, nenaplnil by její efekt očekávání.</p>
Zdenek Rais (2)	<p><b>ČTU neřeší problematiku zneužívání čísel již dlouhodobě</b></p> <p>Potíže, na které apeluji již 2. rokem, stále ČTU neřeší a dle ČTU je vše v pořádku a nedá se s tím nic dělat.</p> <p>Rada ČTU je: pořídit si „chytrý telefon“ a podezřelé čísla blokovat. A také to umí naszvat cizím slovem. Jak úžasné. Je tedy jasné, že ČTU nemá 2 roky zájem tuto zásadní problematiku českých sítí řešit, ačkoliv o ní ví včetně mnoha jasných konkrétních případů včetně času spojení, přesných čísel atd. Je jasné, že jsou zneužívány jednak čísla např. bankovních institucí (není natolik podstatná), ale též cizí mobilní čísla, za kterým se skrývají různé call centra, které využívají generátory náhodných mobilních čísel a pak tedy příjemně logicky hovor spíše zvedne, protože to může být obchodní hovor a mnoho dalšího. Toto neustálé obtěžování, zvedání zbytečných hovorů obtěžujících a vlastně zakázaných call centerm a zneužívání cizích čísel ČTU neřeší a neřeší! Bude to tedy konečně řešit? Proč se k tomu nepřipojí policie a kyberbezpečnost ČR? To je tak složité analyzovat pohyb na síti? Odkud hovory přicházejí a tyto ústavy postihnout? Stejně tak to řešit snadno technicky? Ani jedno není problém. Ale když se nechce...</p> <p>Důkazy o nečinnosti ČTU mám v emailové korespondenci a budu s nimi dále pracovat.</p>	<p><b>Nevypořádává se</b></p> <p>Přestože se stanoviska a názory uplatněné k návrhu VO/S-2 nevypořádávají, ČTÚ uvádí své stanovisko.</p> <p>ČTÚ se zabývá problematikou spoofingu dlouhodobě a v této věci jednal opakovaně se všemi dotčenými subjekty. Na základě výsledků těchto jednání přistoupil ČTÚ k regulatornímu zásahu v podobě stanovení podmínek ve VO-S/2, když současně podnikatelé v elektronických komunikacích (zejména pak mobilní operátoři) zavádějí na dobrovolné bázi mnohá ochranná opatření. Při zavedení regulačních opatření je také třeba brát v úvahu, že nesmí současně docházet k omezování poskytování služeb umožňujících např. využití služby CLIP. Podmínky tak musí být vyvážené, proto bylo jejich projednání nezbytné.</p> <p>I po zavedení nových podmínek bude ČTÚ situaci monitorovat a v případě potřeby by stanovil podmínky další, pokud navrhované nebudou dostatečné.</p>
Zdenek Rais (3)	<p><b>doplnění</b></p> <p>Zasílám jen zlomek jednoznačně podvodných čísel, které se dají velmi snadno vyselektovat na ústředně:</p>	<p><b>Nevypořádává se</b></p>

	<p>23.2.2024 13:25:43 560000000 Příchozí volání Spojeno +443 301 840 211 +420 560 000 000 0:7.- 0,00 Kč  23.2.2024 11:02:11 560000000 Příchozí volání Spojeno +443 301 840 221 +420 560 000 000 0:17 – 0,00 Kč  23.2.2024 10:34:43 560000000 Příchozí volání Spojeno +420 550 000 026 +420 560 000 000 0:2. – 0,00 Kč  22.2.2024 12:26:39 560000000 Příchozí volání Spojeno 42011088217 +420 560 000 000 0:10 – 0,00 Kč  22.2.2024 12:26:01 560000000 Příchozí volání Spojeno +443 301 840 221 +420 560 000 000 0:7. – 0,00 Kč  21.2.2024 15:33:43 560000000 Příchozí volání Spojeno +443 301 840 217 +420 560 000 000 0:9. – 0,00 Kč  19.2.2024 14:18:40 560000000 Příchozí volání Spojeno +447 917 032 622 +420 560 000 000 0:3. – 0,00 Kč  10.2.2024 10:29:54 560000000 Příchozí volání Spojeno 12024558888 +420 560 000 000 0:28 – 0,00 Kč  6.2.2024 09:45:49 560000000 Příchozí volání Spojeno +420 284 022 963 +420 560 000 000 0:46 – 0,00 Kč  6.2.2024 11:15:42 560000000 Příchozí volání Spojeno +447 873 034 670 +420 560 000 000 0:1. – 0,00 Kč  2.2.2024 08:34:59 560000000 Příchozí volání Spojeno +420 499 900 381 +420 560 000 000 0:5. – 0,00 Kč  Bohužel se velmi často též stává, že pokud mi někdo krátce zavolá a volám poté zpět, tvrdí, že nevolal. Pokud toto zažíváte několikrát denně a každý z nich posléze potvrdí že nevolal, je něco hodně špatně. Stejně tak pod vaším číslem volá v podstatě někdo jiný, aniž byste to věděli. Dnes zcela normální trend, Takových hovorů mám denně několik. Takže opravdu úchvatný přístup ČTÚ! Již mám někdy tendence na stůl nějakého úředníka tyto hovory přesměrovat, aby si je také denně a bez řešení užíval (nebo ještě lépe na všechny stoly a všechny úředníky, aby se probrali). Snad se tedy doufejme takto stane.</p>	
Jan Jurníček (4)	<p><b>Volání přes Skype na pevná tlf. čísla.</b>  Na pevná telefonní čísla volám přes Skype, kde mám nastaveno jako číslo volajícího číslo na svůj mobil. A to proto, že volání na pevná čísla přes Skype vyjde levněji, než kdybych volal z mobilu.</p>	<p><b>Nevypořádává se</b>  Přestože se stanoviska a názory uplatněné k návrhu VO/S-2 nevypořádávají, ČTÚ uvádí své stanovisko.</p>

	<p>Doufám, že po zavedení opatření proti podvodnému spoofingu zůstane tato možnost zachována.</p>	<p>Navržené opatření nebrání využívání ani používání telefonních čísel v souladu se zákonem o elektronických komunikacích a vyhláškou o číslovacích plánech. Opatření zahrnuje i možnost dohodnout se na vyjmutí konkrétních telefonních čísel z ochranných opatření. V obecné rovině by tak označování odchozích volání prostřednictvím aplikace Skype vlastním telefonním číslem nemělo navržené opatření bránit.</p>
--	---	---