

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu všeobecného oprávnění č. VO-S/1/XX.2020-Y, kterým se mění všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací, ve znění všeobecného oprávnění č. VO-S/1/07.2007-11, všeobecného oprávnění č. VO-S/1/01.2012-2 a všeobecného oprávnění č. VO-S/1/09.2014-5

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkovájící subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 2	Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.	Česká asociace elektronických komunikací z.s. (1)	<p>Navrhujeme prodloužit lhůtu pro nabytí účinnosti o tři kalendářní měsíce, a to následující úpravou článku 2 (účinnost): „<i>Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem šestého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</i>“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Změny obsažené v Návrhu vyžadující úpravy interních procesů poskytovatelů služeb, úpravy nabídek velkoobchodních služeb, vyjednávání změny souvisejících smluvních vztahů (tj. změn na velkoobchodní úrovni) i úpravy smluvních vztahů s koncovými zákazníky.</p> <p>Řada prováděných změn je přitom vázána smluvními i zákonnými lhůtami (např. rozhodnutí REM/3b/05.2018-04 vyžaduje minimálně tříměsíční notifikaci změn v relevantní velkoobchodní nabídce, pro změnu smlouvy s koncovým zákazníkem je zákonem vyžadováno oznámení změn nejméně 1 měsíc před nabytím účinnosti změny smlouvy atp.), jednotlivé změny na sebe logicky navazují (např. až po dosažení dohody na velkoobchodní úrovni smluvního vztahu je možné upravit smluvní vztah na úrovni koncového zákazníka),</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>ČTÚ posoudil argumenty uvedené v připomínce.</p> <p>Jakkoli si je ČTÚ vědom nutnosti realizace některých úkonů na straně poskytovatelů služeb zejména směrem ke koncovým uživatelům, uvádí, že změna všeobecného oprávnění směřuje pouze ke zpřesnění obsahu konkrétních informací, které byly a jsou povinnou náležitostí smlouvy se spotřebitelem a jako takové byly již v jiné podobě ve smlouvě uváděny. Nemusí se tedy nutně jednat o faktické změny u poskytované služby.</p> <p>ČTÚ tedy nepředpokládá, že by bylo nezbytné upravovat smluvní vztahy na velkoobchodní úrovni nebo referenční nabídku, jakkoli toto nevyklučuje.</p> <p>K tříměsíční notifikaci změn v relevantní velkoobchodní nabídce podle rozhodnutí REM/3b/05.2018-04 ČTÚ uvádí, že s ohledem na předmět změny v návrhu všeobecného oprávnění nemusí nutně dojít ke změně referenční velkoobchodní nabídky, jak je uvedeno i výše. V rozhodnutí uvedeném v připomínce se uložená povinnost průhlednosti ve formě tříměsíční notifikace vztahuje na poskytovatele velkoobchodní služby, nikoli na jejího odběratele.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>změny vyžadují interní přípravu a implementaci, a změny je třeba komunikovat vůči koncovým zákazníkům.</p> <p>I prostým součtem uplatňovaných lhůt je zřejmé, že k implementaci Návrhu nemůže dojít za 2 až 3 měsíce, jak předpokládá navrhovaná Účinnost obsažená v Návrhu. Praktické zkušenosti přitom ukazují, že implementace změn vyžaduje (logicky) více času, než je lhůta stanovená platným právním předpisem (je třeba analyzovat, nastavit a implementovat IT systémy, upravit tomu odpovídající procesy, naformulovat příslušná ustanovení, notifikovat změny zákazníkům a připravit procesy jejich kontroly a uplatnění atp.). Některé na sebe navazující procesy lze jistě nastavit souběžně, u zásadních úprav je však třeba vyčkat na úpravu parametrů, které jsou pro implementaci v navazující části nezbytné (např. bez dohody ohledně úpravy velkoobchodní nabídky a velkoobchodních podmínek nelze zahájit implementaci změn vůči koncovým zákazníkům).</p> <p>Jelikož žádný právní předpis (ani vnitrostátní ani evropský) nestanoví pro implementaci Návrhu závazný termín, má ČAEK za to, že je nezbytné poskytnout poskytovatelům služeb dostatečnou lhůtu k tomu, aby byly změny řádně implementovány a celý systém byl nastaven ke spokojenosti regulátora i koncových zákazníků. Prodloužení lhůty tedy pomůže k hladké implementaci změn a neovlivní negativně zákaznickou zkušenost.</p>	<p>Pro případ, že by ke změně v referenční nabídce skutečně mělo dojít, ČTÚ prodloužil lhůtu účinnosti všeobecného oprávnění s ohledem na povinnost zveřejnit změny referenční velkoobchodní nabídky 3 měsíce předem. Tak nebude zpochybněna možnost plnit povinnost vyplývající z výše uvedeného rozhodnutí.</p> <p>Odklad účinnosti podle připomínky považuje ČTÚ za nepřiměřený, když konstatuje následující.</p> <p>Specifikace nově stanovené ve všeobecném oprávnění vztahující se k parametrům kvality služby přístupu k internetu byly věcně projednávány několik měsíců se zástupci odborné veřejnosti a sektoru. Snaha společné pracovní platformy směřovala po vzájemném odsouhlasení věcného vymezení pojmů k jejich aplikaci ve smlouvách na základě samoregulačního mechanismu. Teprve poté, kdy se nepodařilo tuto představu naplnit, přistoupil ČTÚ s vědomím zástupců sektoru i odborné veřejnosti k vydání tohoto všeobecného oprávnění. Tímto dochází toliko k formálnímu a právně závaznému zhmotnění předchozí dohody. Věcný obsah všeobecného oprávnění a jeho potenciální dopady do aktivit poskytovatelů služeb přístupu k internetu byly tedy zástupcům sektoru známy s velkým časovým předstihem před vydáváním tohoto všeobecného oprávnění a mohli se tedy již na implementaci všeobecného oprávnění připravit.</p> <p>Protože je však ČTÚ veden maximální snahou zajistit pro všechny dotčené subjekty dostatečný čas</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>pro implementaci všech potenciálních změn a procesů souvisejících s úpravou všeobecného oprávnění, rozhodl se částečně připomínce vyhovět a odložit účinnost na 1. leden 2021.</p> <p>Článek 2 všeobecného oprávnění byl upraven takto: „Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021.“</p>
Řádek 54 – 57 odůvodnění		Česká asociace elektronických komunikací z.s. (2)	<p>Navrhujeme, aby byl v textu Návrhu používán termín „<i>vkládání</i>“ nahrazen běžně užívaným termínem „<i>odesílání</i>“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o čistě formální a terminologickou připomínku, jejíž akceptace by však odstranila případné interpretační pochybnosti. Máme za to, že termín „<i>vkládání</i>“ je na řádcích 54-57 Návrhu používán ve smyslu „upload“. Jelikož je běžně používaným a srozumitelným termínem pro upload termín „odesílání“, a tento termín je v Návrhu rovněž používán, navrhujeme uvedené terminologické sjednocení.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jakkoli ČTÚ souhlasí s tím, že termín „odesílání“ pro „upload“ je srozumitelnější nejen odborné veřejnosti, ale i běžným koncovým uživatelům, respektuje znění Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 (dále jen „Nařízení“) v české mutaci, v tomto případě čl. 4 odst. 1 písm. d) Nařízení. Překlad pracuje s terminologií rychlosti „stahování“ a „vkládání“. Proto ČTÚ nepovažuje za vhodné uvádět jinou terminologii, než je uvedena v oficiálním znění Nařízení. Na řádcích 54-57 šlo tedy pouze o přímou citaci čl. 4 odst. 1 písm. d) Nařízení.</p> <p>ČTÚ současně provedl odpovídající úpravu terminologie v Příloze č. 1 a 2 všeobecného oprávnění tak, aby byla použita jednotná terminologie respektující překlad Nařízení.</p>
Článek 2	Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem	Vodafone Czech Republic a.s. (3)	Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem sedmého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.		<p>Odůvodnění:</p> <p>Nastavení parametrů služby přístupu k Internetu dle Návrhu má rozsáhlý dopad na interní procesy i IT systémy společnosti Vodafone a dále na nastavení velkoobchodních vstupů dodavatele služby přístupu k síti internet společnosti Vodafone.</p> <p>Úpravy systémů a procesů jsou velmi časově i finančně náročné. Navržený původní termín účinnosti je v praxi nemožné dodržet. I když je ze strany dodavatele služeb snaha minimalizovat dopad na IT systémy, i tak budou změny významné. V tomto je společnost Vodafone závislá na úpravách dodavatele a změny (IT nastavení) mohou trvat řadu měsíců.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu požadujeme účinnost oddálit, aby bylo možné nastavit/upravit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> dodavatelské vstupy, <input type="checkbox"/> interní systémy a procesy včetně včasné notifikace zákazníků o změně, <input type="checkbox"/> velkoobchodní nabídku společnosti Vodafone. 	
		České Radio-komunikace a.s. (4)	<p>Připomínky ČRA ke způsobu provádění měření</p> <p>V Návrhu chybí dle společností ČRA jakékoli bližší určení způsobu provádění měření a vyhodnocování kvalitativních parametrů služby přístupu k internetu v pevných a mobilních sítích. Z návrhu musí být patrné, za jakých okolností provádí kontrolní měření poskytovatel služby v rámci reklamací od koncových uživatelů, kdy měření provádí ČTÚ na základě stížností dotčených koncových uživatelů, a jaké jsou vztahy mezi takto získanými výsledky.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>ČTÚ uvádí, že všeobecné oprávnění upravuje specifikace základních parametrů služby přístupu k internetu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. d) Nařízení. Všeobecné oprávnění neupravuje problematiku a způsob provádění měření a vyhodnocování naměřených kvalitativních parametrů služby přístupu k internetu. Postup vyřízení reklamace služby od koncových uživatelů je výhradně záležitostí poskytovatele služby, jak k vyřízení reklamace přistoupí</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>K zamezení jakýkoli pochybností by pak měla být nedílnou součástí všeobecného oprávnění metodika měření, na kterou se ČTÚ odkazuje na ř. 132-134 a ř. 148-150 nebo by měla být v textu návrhu transparentně definována, neboť jako taková obsahuje další nezbytné informace představující podrobná pravidla měřícího procesu vč. doporučeného měřícího bodu.</p>	<p>a bude reklamaci řešit. ČTÚ provádí měření na základě stížností koncových uživatelů na výkon služby. Je nutné dále uvést, že dle čl. 4 odst. 4 Nařízení jsou aktivovány prostředky nápravy, které má koncový uživatel (spotřebitel) k dispozici dle vnitrostátního práva, až v případě vzniku velkých odchylek skutečného výkonu služby přístupu k internetu. Odkazy na metodické postupy měření ČTÚ jsou zde uvedeny z toho důvodu, že v nich jsou transparentně prezentovány doporučení a standardy, které ČTÚ aplikuje ve svých interních postupech při ověřování definovaných parametrů měření. Pro poskytovatele služeb je důležité, že při svých měřeních bude aplikovat doporučení a standardy, podle kterých se uvedené parametry zjišťují a měří, v tomto směru jsou metodiky ČTÚ pro něho pouze informativní.</p>
		<p>České Radio-komunikace a.s. (5)</p>	<p>Rovněž se jeví jako velmi žádoucí, aby ČTÚ informoval poskytovatele služeb o plánovaném měření předem, zejména s ohledem na např. služby, které jsou založeny na sdílení celkové kapacity více uživatelů, díky čemu se parametry služby mohou pohybovat ve větším rozmezí vůči Návrhu. V důsledku zatížení provozu ze strany ČTÚ tak mohou u těchto služeb vznikat v době měření i výrazné odchylky od maximálních a inzerovaných rychlostí internetového připojení. Poskyvatelé služeb přístupu k internetu by proto měli být o takovýchto zatíženích provozu plně informováni pro případné reklamace ze strany ostatních koncových uživatelů.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>ČTÚ v tomto případě neprovádí plánované měření sítě poskytovatele, ale provádí kontrolu reálných parametrů služby poskytované koncovému uživateli na základě jeho podnětu (nespokojenost s kvalitou služby), proto oznámení o plánovaném měření by mohlo zcela zmařit účel takové kontroly.</p> <p>ČTÚ je toho názoru, že pokud se vezme v úvahu, že existuje taková síť elektronických komunikací, prostřednictvím které je poskytována služba přístupu k internetu a která vykazuje velké odchylky při měření kvality služby přístupu k internetu, a to vlivem sdílení celkové kapacity více uživatelů, je evidentní, že je možné takovou službu označit jako nekvalitní a aktivující prostředky nápravy, které má</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>koncový uživatel (spotřebitel) k dispozici dle vnitrostátního práva.</p> <p>Měřicí nástroje ČTÚ zatíží službu přístupu k internetu stejným způsobem, jako běžný koncový uživatel, resp. nepřekročí smluvně definovanou maximální rychlost, přičemž výsledek měření v podobě skutečně dosahované rychlosti odpovídá aktuálnímu výkonu služby. Navíc by uvedený požadavek prakticky znemožnil koncovým uživatelům (spotřebitelům) provádět vlastní měření prostřednictvím certifikovaného veřejně dostupného měřicího nástroje ČTÚ.</p> <p>ČTÚ dále uvádí, že čl. 5 odst. 2 Nařízení umožňuje požadovat po poskytovateli služby přístupu k internetu informace týkající se povinností stanovených v čl. 3 a 4 Nařízení, zejména informace týkající se řízení provozu a kapacity jeho sítě.</p>
		České Radio-komunikace a.s. (6)	<p>Připomínky k definicím mobilní a fixní služby</p> <p>Znění Návrhu postrádá dle společnosti ČRA exaktní vymezení pojmů fixní a mobilní služba. Vzhledem k rozdílné povaze jednotlivých služeb přístupu k internetu je nutné zohledňovat jednotlivé technologie, prostřednictvím kterých jsou takovéto služby poskytovány. Např. přístup založený na „multipointní“ technologii by vzhledem k jeho povaze měl být považován za fixní připojení a přístup charakteru fixního internetu poskytovaného v mobilní síti za mobilní připojení.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>ČTÚ uvádí, že předmětem návrhu všeobecného oprávnění bylo stanovení specifikací základních parametrů služeb přístupu k internetu včetně vzniku velkých odchylek od skutečného výkonu služby, a to v souladu s čl. 5 odst. 1 Nařízení a také na základě výsledků jednání pracovní skupiny Hospodářské komory ČR složené ze zástupců sektoru a ČTÚ. Názor ČTÚ na vymezení fixní a mobilní služby je konzistentní, byl uveřejněn již v rámci dokumentu <i>Vyjádření Českého telekomunikačního úřadu k vybraným otázkám přístupu k otevřenému internetu a evropským pravidlům síťové neutrality</i> ze dne 23. 3. 2017. V aktualizovaném znění je tento názor zopakován a doplněn tak, že je v sou-</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>časné době v souladu s novelizovaným dokumentem BEREK BoR (20) 112 obsahujícím pokyny k provádění Nařízení o otevřeném internetu, konkrétně pak s bodem 141a.</p> <p>Doplňný text v aktualizovaném vyjádření: „<i>Úřad bude uvedené služby posuzovat v souladu s tím, jaký charakter služby bude deklarován ze strany poskytovatele. Obecně Úřad bude službu, u které nebude omezena možnost využívat danou službu za pohybu, chápat jako službu mobilní. Naopak v případě, že poskytovatel službu přístup k internetu prostřednictvím mobilní sítě omezí dostupnost služby za pohybu, případně naváže její odběr na jedno či více konkrétním adresních míst, bude se z pohledu Úřadu jednat o službu poskytovanou v pevném místě. Za služby poskytované v pevném místě Úřad považuje také služby tzv. „nomadické“, které je možno využívat na více pevných místech, nikoliv však za pohybu.</i>“</p>
Příloha č. 2 bod 1		České Radio-komunikace a.s. (7)	<p>Podle názoru společnosti ČRA by dále „Odhadovaná maximální rychlost“, definována v Příloze č. 2 Návrhu pro mobilní služby přístupu k internetu, neměla být vztahována k dané lokalitě.</p> <p>Rychlost se odvíjí od reálných provozních podmínek a kapacity sítě a stanovení „benchmarkové“ hodnoty dle jednotlivých lokalit na území České republiky může zkomplikovat postup při uzavírání smluvních vztahů s koncovými uživateli a jejich transparentnost, a může být zdrojem problémů při ověřování plnění vyplývajícího z těchto smluvních vztahů ze strany ČTÚ prostřednictvím procesu měření parametrů služby přístupu k internetu</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Odhadovaná maximální rychlost má vyjadřovat maximum, kterého je možné za splnění určitých podmínek (včetně rádiových parametrů) dosáhnout u použité technologie v daném místě. ČTÚ si uvědomuje, že současné splnění podmínek (včetně hodnot rádiových parametrů) může být komplikované a maximální hodnota nemusí být pro koncového uživatele v praxi po většinu času dosažitelná. Proto jsou odchylky u mobilních sítí vztaženy k inzerované rychlosti. Pro spotřebitele v rámci porovnání nabídek poskytovatelů, ale i pro případné ověření během prováděných kontrol,</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			v mobilní síti, zejména v případech, kdy poskytovatel služby připojení k internetu nedokáže garantovat rychlost stahování (downlink) a odesílání (uplink) nad úroveň rychlosti, která je k dané lokalitě vztažena a je různá z hlediska reálných provozních podmínek jednotlivých sítí.	bude vždy posuzována právě inzerovaná rychlost, nikoli odhadovaná maximální rychlost.
		Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. (8)	<p>Obecné připomínky:</p> <p>Věc byla dostatečně široce diskutovaná se sektorem, a zavedení opatření vyplývá z povinnosti implementace ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972. Nastavení technických parametrů považujeme za technologicky neutrální, nediskriminuje žádnou z technologií používanou našimi členy. Vyslovujeme však obavu z přílišné regulace v našem oboru, která má narušující vliv na fixní náklady ekonomického modelu poskytování služeb elektronických komunikací. Náklady na regulaci zasahují do schopnosti investorů investovat v regionech s nízkou hustotou obyvatelstva a dlouhou návratností investic. Považujeme také za důležité, aby podobná ustanovení platila pro všechny účastníky na trhu, tedy i nepodnikatele (spolky a obce) zprostředkovávající připojení k sítím elektronických komunikací jiným nežli podnikatelským způsobem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>ČTÚ považuje zakotvení jednoznačné specifikace pojmů uváděných i v Nařízení, které jsou povinnou součástí smlouvy s koncovými uživateli, za přiměřené a důležité pro zajištění transparentnosti smluvních ujednání. Taková potřeba vyplynula ze zjištění ČTÚ při dohledové činnosti, když tyto pojmy byly používány napříč poskytovateli služeb nejednotně s různým vlivem na možnost koncových uživatelů aktivovat prostředky nápravy ve smyslu čl. 4 Nařízení. K vydání změny všeobecného oprávnění ČTÚ přistoupil až po diskuzi se sektorem o možnosti uplatnění samoregulačních mechanismů, kdy nedošlo k dohodě napříč sektorem. Vydání změny všeobecného oprávnění nepovažuje ČTÚ za nepřiměřenou regulaci.</p> <p>Dále ČTÚ konstatuje, že podmínky stanovené všeobecným oprávněním se vztahují na všechny osoby vymezené § 9 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, a to rovným a nediskriminačním způsobem.</p> <p>Z věcné podstaty se nově stanovená podmínka ve všeobecném oprávnění tedy vztahuje na všechny osoby, které vykonávají komunikační činnost spočívající v poskytování služby přístupu k internetu ve smyslu Nařízení.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 2	Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.	Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. (9)	<p>Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem sedmého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Nastavení parametrů služby přístupu k internetu dle Návrhu má rozsáhlý dopad na interní procesy i IT systémem našich členských firem, a dále na nastavení velkoobchodních vstupů dodavatele služby přístupu k síti internet. Jedná se především o nastavení interoperability systémů podporujících nabídku MMO od firmy CETIN a vzájemných velkoobchodních nabídek mezi regionálními operátory.</p> <p>Úpravy systémů a procesů jsou velmi časově i finančně náročné. Navržený původní termín účinnosti je v praxi nemožné dodržet. I když je ze strany dodavatele služeb snaha minimalizovat dopad na IT systémy, i tak budou změny významné. V tomto jsou členské firmy závislé na úpravách dodavatele a změny (IT nastavení) mohou trvat řadu měsíců s poněkud nepředpokladatelným termínem dodání. Obecně</p> <p>Z výše uvedeného důvodu požadujeme účinnost oddálit, aby bylo možné nastavit/upravit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dodavatelské vstupy, • interní systémy a procesy včetně včasné notifikace zákazníků o změně, • velkoobchodní nabídky 	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 2	Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.	Český telekomunikační klastr z.s. (10)	<p>Připomínka č. 1 Článek 2, řádek 35 a násl. - připomínka je zásadní</p> <p>Navrhovaná změna:</p> <p>Toto všeobecné oprávnění nabývá účinnosti prvním dnem třetího šestého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.</p> <p>Odůvodnění.</p> <p>Předkladatel v odůvodnění materiálu správně poukazuje na skutečnost, že všeobecné oprávnění bude u poskytovatelů služby přístupu k internetu vyžadovat změnu smlouvy, o které musí být s předstihem v souladu s § 63 odst. 6 zákona informováni i účastníci. Na základě toho pak navrhuje delší legisvakační lhůtu v délce trvání do začátku třetího kalendářního měsíce následujícího po dni uveřejnění dokumentu v Telekomunikačním věstníku. K tomuto však namítáme, že ani takto prodloužená lhůta není dostatečná pro náležitou úpravu smluv uzavřených se zákazníky, neboť se jedná o výrazný textový zásah, který bude v případě přinejmenším některých operátorů třeba implementovat do různých smluv dle většího počtu smluvních vzorů, což si vyžádá určitý čas na zpracování. Aby se tedy navrhované opatření ve sféře poskytovatelů připojení neprojevovalo nepřiměřenou administrativní zátěží, navrhuje prodloužení legisvakační lhůty tak, jak je uvedeno výše.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>
Příloha č. 1 bod 1		Český telekomunikační klastr z.s. (11)	<p>Připomínka č. 2 Příloha č. 1, bod č. 1, řádek 166 a násl. - připomínka je zásadní</p> <p>Navrhovaná změna:</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>ČTÚ si je vědom toho, že připomínková pasáž s uvedením konkrétní hodnoty pro varianci nebyla</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>R_{max}, je maximální rychlost, L 4 je transportní vrstva RM ISO/OSI, L 2 je spojová vrstva RM ISO/OSI, n označuje konstantu, která se v případě koncových bodů, které vykazují variaci, rovná hodnotě 0,84 0,9, v ostatních případech hodnotě 0,95 a $IR_{CIR} + EIR$ je výsledná informační rychlost dle ITU-T Y.1564 odpovídající vstupnímu parametru v podobě definované hodnoty maximální rychlosti R_{max} (L 1).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Český telekomunikační klastř velmi oceňuje, že předložený návrh co do specifikací služeb značnou měrou odpovídá výstupům pracovní skupiny pro kvalitu služby, která pod patronací Úřadu působila koncem roku 2019 a začátkem roku letošního. Připomínková pasáž upravující rozdílné hodnoty koeficientu n pro případy, kdy koncové body buď vykazují či nevykazují variaci, nicméně byla do textu doplněna nad rámec znění projednávaného na pracovní skupině, Principiálně se jedná o úpravu velmi vhodnou a pozitivní, kdy jsou tímto způsobem objektivizovány limity jinak obecně zavedené kategorie variance způsobené fyzikálními vlastnostmi daného koncového bodu, která nemůže být bezbřehá. Samotná navržená hodnota 0,84 pro koncové body, které vykazují variaci, je ale dle názoru připomínkovatele příliš mírná a umožňuje v extrémním případě inzerovat službu téměř o pětinu rychlejší, než jaká kdy může reálně být poskytována (služba dosahující reálně maximální rychlosti stahování 25,2 Mbps by mohla díky uvedené konstantě být inzerována jako služba o rychlosti 30 Mbps). Takový rozdíl považujeme za</p>	<p>původně obsažena v textu Přílohy č. 1 (bod č. 1), který byl dne 27. 2. 2020 zástupci sektoru projednán a na němž panovala shoda. Tento text ve vysvětlení konkrétní hodnoty variance výkonu služby způsobené fyzikálními vlastnostmi koncového bodu neuváděl.</p> <p>ČTÚ ve snaze podrobněji vysvětlit jednotlivé komponenty použitého vzorce doplnil připomínkou pasáž do návrhu změny předloženého do veřejné konzultace, nicméně vzhledem k tomu, že uvedení konkrétní hodnoty tohoto parametru není pro naplnění účelu projednávané změny všeobecného oprávnění nezbytné, upraví Přílohu č. 1 tak, že do ní převezme původně projednaný text, který zní:</p> <p>„Maximální rychlost je rychlost odpovídající stahování (download) a vkládání (upload) dat, která musí být stanovena realisticky s ohledem na použitou technologii a její přenosové možnosti a s ohledem na konkrétní podmínky nasazení, které jsou pro směr download a upload limitující. Maximální rychlost musí být na dané přípojce či v daném místě připojení reálně dosažitelná s možnou variací způsobenou prokazatelně pouze fyzikálními vlastnostmi daného koncového bodu. Informace o možné variaci a jejích fyzikálních příčinách musí být uvedena v účastnické smlouvě. Hodnota maximální rychlosti odpovídá TCP propustnosti transportní vrstvy dle referenčního modelu ISO/OSI. Uváděnou jednotkou jsou numerické hodnoty v bitech za sekundu (např. kb/s nebo</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			nepřiměřeně vysoký a z pohledu zákazníka již narušující legitimní očekávání. Navrhujeme proto úpravu koeficientu n tak, jak je uvedeno výše.	<p>Mb/s). Ověření reálné dosažitelnosti hodnoty maximální rychlosti vychází ze standardu ITU-T Y.1564.</p> <p>Výše uvedené lze vyjádřit vzorcem:</p> $R_{\max}(\text{download}, L 4) \rightarrow R_{\max}(\text{download}, L 2) \geq 95 \% \text{ IRCIR+EIR}(\text{download}),$ $R_{\max}(\text{upload}, L 4) \rightarrow R_{\max}(\text{upload}, L 2) \geq 95 \% \text{ IRCIR+EIR}(\text{upload}),$ <p>kde</p> <p>R_{\max} je maximální rychlost, L 4 je transportní vrstva RM ISO/OSI, L 2 je spojová vrstva RM ISO/OSI, IRCIR+EIR je výsledná informační rychlost dle ITU-T Y.1564 odpovídající vstupnímu parametru v podobě definované hodnoty maximální rychlosti $R_{\max}(L 1)$."</p>