

1

Návrh

2

Praha XX. XXXX 2016

3

Čj. ČTÚ-55 684/2016-611

4

5

6

7

8

9

10

11

Rada Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se společností **Vodafone Czech Republic a.s.**, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00, Praha 5 – Stodůlky, IČO: 257 88 001 (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 17. června 2016, ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou toto

12

rozhodnutí o ceně č. CEN/2/XX.2016-Y:

13

I.

14

15

16

17

18

19

(1) Podle § 51 odst. 5 písm. f), § 51 odst. 8 a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „velkoobchodní služby ukončení hlasového volání v jednotlivých mobilních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/2/04.2016-6 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné mobilní telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby nebyla překročena maximální cena 0,244 Kč/min. bez DPH.

20

21

22

23

(2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací a ukončená (terminovaná) na telefonní čísla veřejné mobilní telefonní sítě účastníka řízení vymezená ve vyhlášce o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací vydané k provedení § 29 odst. 4 Zákona.

24

25

(3) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí Evropského hospodářského prostoru.

26

II.

27

28

29

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednávat a uplatňovat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

30

31

32

33

(2) V ostatních případech je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednat a uplatňovat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

34

III.

35

36

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 Správního řádu nabytím právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého

37 telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinnosti podniku s významnou tržní silou na
38 relevantním trhu „ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních
39 telefonních sítích“ č. CEN/7/06.2014-99, čj. ČTÚ-1 611/2014-611/II.vyř. ze dne 26. června
40 2014, kterým byla účastníku řízení uložena povinnost související s regulací cen podle výsledků
41 analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního
42 úřadu č. A/7/12.2013-9.

43

Odůvodnění:

44 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2
45 Zákona analýzu trhu č. 2 – velkoobchodní služby ukončení hlasového volání v jednotlivých
46 mobilních sítích (dále jen „trh č. 2“), kterou zveřejnil na svých webových stránkách dne
47 13. dubna 2016 a po oznámení Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy
48 č. A/2/04.2016-6 ze dne 5. dubna 2016. Toto opatření bylo dne 13. dubna 2016 uveřejněno
49 v částce 08/2016 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 2 není
50 efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou.
51 Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/2/XX.2016-Y ze dne XX. XXXX 2016, které bylo
52 vydáno pod čj. ČTÚ-XXX/2016-611 a nabylo právní moci dne XX. XXXX 2016, byl účastník
53 řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

54 Na základě provedené analýzy Úřad v případě účastníka řízení dále identifikoval
55 potenciální tržní problém účtování nepřiměřených/excesivních cen za terminaci, a tedy
56 naplnění podmínek pro uložení regulace cen podle § 51 odst. 5 písm. f) Zákona a navrhl mu
57 uložit povinnosti související s regulací cen. Správní orgán proto přistoupil k uložení povinností
58 uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

59 K části I. výroku

60 Evropská komise vydala dne 7. května 2009 Doporučení o regulaci sazeb za ukončení
61 volání v pevných a mobilních sítích v EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“), ve kterém jako
62 nejvhodnější metodu pro výpočet cen za terminaci stanoví metodu dlouhodobých
63 přírůstkových nákladů („pure“ LRIC, dále také jen „LRIC“), na jejímž základě by měly být do
64 31. prosince 2012 stanoveny terminační ceny.

65 Správní orgán je s ohledem na ustanovení § 108 odst. 3 Zákona povinen při výkonu
66 své působnosti vycházet rovněž z doporučení Evropské komise. Rozhodne-li se správní orgán
67 nepostupovat podle doporučení Evropské komise, kterým se harmonizuje uplatňování práva
68 Evropské unie upravujícího oblast elektronických komunikací, bezodkladně o tom Evropskou
69 komisi informuje spolu s odůvodněním takového postupu.

70 Správní orgán je dále podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona povinen při uplatňování
71 cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby
72 cena plynoucí z rozhodnutí správního orgánu byla přinejmenším nákladová. Nákladově
73 orientovanou cenou se podle ustanovení § 55 odst. 2 Zákona rozumí cena, která zahrnuje
74 efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk a která se sjedná tak, aby zajistila
75 návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika, včetně rizik
76 spojených s investicemi do nových sítí.

77 S ohledem na výše uvedené zákonné povinnosti a dále s ohledem na výsledky analýzy
78 relevantního trhu č. 2 popisující úroveň konkurenčního prostředí, tržní postavení účastníka
79 řízení i možné soutěžní problémy, se správní orgán rozhodl při ukládání povinností související
80 s regulací cen, formou stanovení maximálních cen, vycházet právě z metody stanovené
81 v Doporučení, tzn. stanovit regulované ceny prostřednictvím metody LRIC.

82 Důvodem, proč správní orgán považuje výpočet regulované ceny metodou (čistého
83 nebo také „pure“) LRIC za v souladu se zákonnými požadavky § 56 odst. 4 a § 55 odst. 2
84 Zákona je skutečnost, že metoda LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému

85 efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby
86 terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém
87 období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Zvolený způsob
88 výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou
89 v krátkém období považovány za fixní.

90 Ze samotné definice metody přírůstkových nákladů přitom vyplývá, že v regulované
91 velkoobchodní ceně za terminaci dochází k pokrytí všech přírůstkových (dodatečných)
92 nákladů, vyvolaných poskytováním velkoobchodní služby terminace teoretickým efektivním
93 operátorem. Do výpočtu regulované ceny tak nebyly zahrnuty společné a sdílené náklady,
94 které nejsou přímo přiřaditelné (tj. přímo vyvolané) žádnou konkrétní službou, tedy ani službou
95 velkoobchodní terminace. Jinými slovy by společné a sdílené náklady účastníku řízení vznikly
96 i bez poskytování velkoobchodní služby terminace a musel by je tak zahrnout do cen ostatních
97 služeb obdobně, jako je bude muset do cen těchto služeb zahrnout i při aplikaci metody LRIC
98 pro stanovení velkoobchodní ceny za terminaci.

99 Nákladový model „pure“ LRIC pro ukončení volání v mobilní síti, který správní orgán
100 použil pro výpočet ceny za terminaci, je model založený na postupu „zdola nahoru“ (bottom-
101 up) a kalkuluje cenu vycházející z nákladů mobilní sítě efektivního operátora. Takto
102 modelovaná síť je založena na volbách efektivních technologií dostupných v časovém rámci,
103 s nímž model počítá (viz Doporučení), zohledňuje však i topologii, prvky sítě, inženýrská
104 pravidla, provozní údaje a náklady českých mobilních operátorů. Modelovaná síť je kombinací
105 2G, 3G a 4G sítě, páteřní síť je založena na síti Next-Generation-Network (NGN). Zahrnutí
106 technologie 4G sítí do modelu vychází z trendů vývoje na trhu elektronických komunikací, ke
107 kterým došlo v mezidobí od předchozí analýzy tohoto relevantního trhu č. A/7/12.2013-9.
108 Těmito okolnostmi se rozumí výstavba a rozvoj sítí LTE, které v ČR započali už v roce 2012.
109 Významnější rozvoj sítí LTE však nastal až v průběhu roku 2014, po ukončení aukce, která
110 byla součástí výběrového řízení na kmitočty v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz¹.

111 Nákladový model „pure“ LRIC byl vytvořen ve spolupráci s externí poradenskou
112 společností. Úřad model během jeho vývoje průběžně konzultoval se zástupci provozovatelů
113 mobilních a pevných sítí na mnoha pracovních jednáních a operátoři mohli uplatnit své
114 připomínky k modelu a návrhy na změny ve všech jednotlivých fázích vývoje modelu.
115 [Nákladový model „pure“ LRIC](#) pro ukončení volání v mobilní síti, který správní orgán použil pro
116 stanovení maximální výše ceny podle tohoto rozhodnutí, je zveřejněn na internetových
117 stránkách Úřadu, včetně detailní [metodiky LRIC](#) pro službu ukončení volání ve veřejných
118 mobilních sítích a včetně [uživatelského manuálu a popisu funkčnosti matematického modelu](#)
119 pro výpočet ceny služby ukončení volání ve veřejných mobilních sítích.

120 Při výpočtu terminační ceny správní orgán použil procento návratnosti vloženého
121 kapitálu před zdaněním WACC ve výši 7,89 % stanovené v opatření obecné povahy
122 č. OOP/4/12.2015-7, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6, kterým se
123 stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura
124 vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření.

125 S použitím výše uvedeného nákladového modelu („pure“) LRIC vyčíslil správní orgán
126 jednotkové náklady za minutu terminovaného provozu v síti teoretického efektivního operátora
127 a stanovil maximální cenu za terminaci ve výši odpovídající vyčísleným nákladům, včetně
128 WACC 7,89 %. Maximální cenu za terminaci stanovil správní orgán s ohledem na výsledky
129 použitého nákladového modelu na tři desetinná místa. Takto vyjádřená cena tak dostatečně
130 přesně vyjadřuje výši nákladů teoretického efektivního operátora na službu terminace
131 v mobilní síti. Tuto maximální cenu považuje správní orgán za cenu zahrnující efektivně
132 a účelně vynaložené přírůstkové náklady spojené výhradně s velkoobchodní službou
133 terminace.

¹ Aukce skončila dne 19. prosince 2013.

134 Použitý model, obsahující vstupní data, je součástí spisového materiálu správního
135 řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí. Všechny kalkulační postupy, které byly použity při
136 kalkulaci ceny za službu ukončení volání (terminace) v mobilní síti podle tohoto rozhodnutí
137 odpovídají zveřejněnému modelu. Náklady teoretického efektivního operátora správní orgán
138 vyčíslil s využitím vstupů od společností O2 Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic
139 a.s. a Vodafone Czech Republic a.s., kterým byla na základě výsledků předchozí analýzy
140 relevantního trhu uložena povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů, a to mimo jiné
141 i za účelem zajištění vstupů do nákladového modelu.

142 Pro čtyři mobilní operátory s postavením podniku s významnou tržní silou na trhu
143 terminace volání v mobilních sítích, u kterých je uplatněna cenová regulace, je zachován
144 princip symetrické ceny.

145 Správní orgán se s ohledem na zjištění a závěry učiněné v analýze relevantního trhu
146 č. 2 (viz kapitola Ceny a ziskovost) se rozhodl pokračovat v nastavené regulaci, ke které
147 přistoupil již na základě předchozí analýzy tohoto trhu č. A/7/12.2013-9 ze dne 10. prosince
148 2013, a to tak, že cenová regulace terminačních cen se bude vztahovat pouze na příchozí
149 (originovaná) volání ze zemí Evropského hospodářského prostoru (dále jen „EHP“)². Důvodem
150 tohoto rozhodnutí je existence vysoké asymetrie mezi cenami uplatňovanými operátory
151 působícími na relevantním trhu v České republice na jedné straně a operátory ze států mimo
152 EHP na straně druhé. Důsledkem této asymetrie by bylo nerovné postavení (diskriminace)
153 mezi českými spotřebiteli volajícími do států mimo EHP, kteří by museli v maloobchodní ceně
154 volání hradit i vyšší velkoobchodní cenu terminace (pokrývající ve většině případů větší část
155 nákladů, než by odpovídala metodě „pure“ LRIC pro velkoobchodní službu terminace)
156 a spotřebiteli ze států mimo EHP volajícími do České republiky (kteří by v ceně svého
157 maloobchodního volání hradili tuzemským operátorům pouze přírůstkové náklady spojené
158 s velkoobchodní službou terminace). Tímto rozhodnutím ponechává správní orgán sjednání
159 výše ceny za terminaci volání ze států mimo EHP na účastníku řízení. V případě, že účastník
160 řízení dojde k závěru, že rozlišování cen a jejich individuální sjednávání pro různé státy mimo
161 EHP pro něj představuje administrativní zátěž (náklady) převyšující potenciální přínosy (vyšší
162 výnosy za terminaci ve vlastní síti či nižší platby za terminaci ve státech mimo EHP), má
163 i nadále možnost uplatňovat jednotnou cenu za terminaci stanovenou v části I. výroku tohoto
164 rozhodnutí pro všechna příchozí volání.

165 Úřad bude i nadále sledovat a prověřovat vývoj nákladů na terminaci podle uplatněné
166 metody dlouhodobých přírůstkových nákladů efektivního operátora a v případě potřeby vydá
167 nové rozhodnutí o ceně.

168 K části II. výroku

169 Povinnost uplatňovat ceny v souladu s částí I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od
170 prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo k nabytí právní moci tohoto
171 rozhodnutí, byla u stávajících smluvních vztahů stanovena s ohledem na lhůty potřebné ke
172 sjednání změny a k provedení administrativních procesů souvisejících se změnou
173 propojovacích smluv.

174 K části III. výroku

175 S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) Správního řádu a § 51 odst. 5 a 8 Zákona
176 vydal správní orgán nové rozhodnutí ve věci uložení povinnosti podniku s významnou tržní
177 silou na předmětném relevantním trhu.

178 Původní rozhodnutí č. CEN/7/06.2014-99, čj. ČTÚ-1 611/2014-611/II.vyř. ze dne 26.
179 června 2014, kterým byla účastníku řízení uložena povinnost související s regulací cen,

² Evropský hospodářský prostor tvoří členské země Evropské unie a dále Island, Lichtenštejnsko a Norsko.

180 pozbývá podle § 102 odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků dnem
181 nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

182

183 Dne 17. června 2016 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci uložení
184 povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl
185 správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření
186 a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

187 V rámci čtrnáctidenní lhůty k vyjádření k zahájení správního řízení obdržel správní
188 orgán připomínky účastníka řízení dne 4. července 2016.

189 Účastník řízení v zaslaném vyjádření podpořil přístup správního orgánu při vyjmutí
190 hovorů přichozích ze zemí mimo EHP z rozsahu cenové regulace tohoto rozhodnutí.

191 Ve své první připomínce účastník řízení upozornil na problém u provozu se
192 Slovenskem. V této členské zemi EU je účtována jiná úroveň mobilní terminační ceny
193 v závislosti na původu volání – jiná pro původ národní a jiná pro původ mezinárodní, tj. i na
194 provoz pocházející z členské země EU je na Slovensku aplikována jiná, vyšší cena za
195 terminaci v mobilní síti, než je tomu v případě přichozího provozu od slovenského operátora.
196 Účastník řízení požádal, aby správní orgán ve své kompetenci na toto narušování vnitřního
197 trhu upozornil a žádal nápravu jak přímo vůči slovenským partnerům, tak i v rámci BEREC
198 a na úrovni Evropské komise.

199 Správní orgán k připomínce účastníka řízení uvádí, že podle jemu dostupných
200 informací je na Slovensku při terminaci volání v mobilních sítích uplatňována pro provoz
201 přichozí ze zahraničí nediskriminačně stejná terminační cena, jako pro provoz originovaný
202 přímo na Slovensku. Slovenský regulační úřad³ však v odůvodnění nápravného opatření⁴
203 nevyločil možnost uplatnit cenu za tranzit volání, ke kterému může docházet v případě
204 předání provozu určeného k terminaci na Slovensku. V takovém případě se cena pro
205 originujícího operátora skládá z neregulované ceny za tranzit a z regulované ceny za terminaci
206 volání. Protože připomínka účastníka řízení nesměřovala k úpravě návrhu tohoto rozhodnutí
207 o ceně, správní orgán ji ve svém rozhodnutí nezohlednil.

208 Účastník řízení ve svém vyjádření dále rekapituluje požadavky kladené Zákonem,
209 jakož evropským regulačním rámcem, na rozhodnutí o ceně. Účastník řízení připomíná § 56
210 odst. 4⁵ Zákona, § 55 odst. 2⁶ Zákona, § 57 odst. 3⁷ Zákona a § 57 odst. 1⁸ Zákona a dále čl.
211 16 odst. 4 Směrnice 2002/21/ES a zejména čl. 8 odst. 4 Směrnice 2002/19/ES, podle nichž
212 přijaté opatření, včetně cenové regulace, musí vycházet z povahy zjištěného problému a musí
213 být přiměřené. Z toho pak vyplývá, že správní orgán při cenové regulaci musí cenu stanovit
214 tak, aby pokryla efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk, zajistila návratnost
215 investice v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika. K cenové regulaci je

³ [Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.](#)

⁴ Viz [rozhodnutí](#) z 29. července 2013.

⁵ Úřad je povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová; to neplatí pro služby podle § 43.

⁶ Nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Tato cena se sjedná tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí.

⁷ Při uplatnění regulace cen podle odstavců 1 a 2 vůči podniku s významnou tržní silou je Úřad povinen v rozhodnutí o ceně zohlednit investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnit mu návratnost investic v přiměřeném časovém období.

⁸ V případě, že analýza relevantního trhu souvisejícího s propojením nebo přístupem provedená podle § 51 prokáže, že tento trh není efektivně konkurenční zejména tím, že by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů, a jestliže by opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) nevedla k nápravě, je Úřad oprávněn uplatnit regulaci cen na tomto relevantním trhu vydáním rozhodnutí o ceně.

216 možné přistoupit, pokud trh není efektivně konkurenční například tím, že by mohlo docházet
217 k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů a je
218 možné použít jen nápravné opatření přiměřené povaze identifikované tržní disfunkce. Návrh
219 rozhodnutí pak dle účastníka řízení trpí vadou nepřezkoumatelnosti, neboť odůvodnění na
220 uvedená ustanovení buď nijak nereaguje, případně reaguje nedostatečně. Účastník řízení
221 vytýká správnímu orgánu odůvodnění zvolené metodiky „pure“ LRIC pouhým odkazem na
222 Doporučení, které není závazné. Následně účastník řízení konstatuje, že existuje více metod
223 pro stanovení předmětné regulované ceny (FAHC, LRIC+, „pure“ LRIC) a následně, že je
224 povinností správního orgánu plně odůvodnit, proč s ohledem na zákonné požadavky vyhovuje
225 pouze metodika „pure“ LRIC a v čem již nevyhovují zbývající způsoby stanovení ceny. Návrh
226 tedy neobsahuje ve svém odůvodnění žádný test přiměřenosti zvolené metodiky výpočtu
227 regulované ceny, což jej činí nepřezkoumatelným a z toho důvodu nezákonným.

228 Správní orgán nejprve znovu připomíná § 108 odst. 3 Zákona, podle kterého je při své
229 působnosti povinen vycházet i z Doporučení Evropské komise, případně bezodkladně
230 Evropskou komisi informovat o svém rozhodnutí podle Doporučení nepostupovat a své
231 rozhodnutí (nepostupovat podle Doporučení) zdůvodnit. Správní orgán tak má za to, že dle
232 současné právní úpravy je povinen pečlivě zdůvodnit odklon od doporučení (např. z důvodu
233 jeho možného rozporu s národní legislativou), spíše než postup v souladu s ním. Chybějící
234 hlubší rozbor, proč právě postup navržený v Doporučení je při regulaci terminačních cen tím
235 nejvhodnějším a přiměřeným nápravným opatření pak dle správního orgánu nezpůsobuje
236 nepřezkoumatelnost a tedy ani nezákonnost rozhodnutí. V této souvislosti správní orgán
237 připomíná, že argumentace, proč právě metoda „pure“ LRIC je pro regulaci terminačních cen
238 ta nejvhodnější, je vedena ve [Vysvětlující zprávě](#) k vydanému Doporučení, se kterou se
239 účastník řízení mohl seznámit. Tato zpráva přitom nepopisuje stav terminačních trhů jen
240 v některých členských státech EU, ale obecné charakteristiky těchto trhů společné pro
241 všechny členské státy EU. Podle správního orgánu přitom platí, že povaha soutěžních
242 problémů je na všech terminačních trzích ve všech členských státech EU v zásadě stejná (100
243 % tržní podíl každého operátora ve své vlastní síti a z toho vyplývající možnost stanovit
244 velkoobchodní cenu za terminaci nezávisle na ostatních účastnících trhu), což výrazně
245 omezuje jakoukoliv možnost pro zohlednění případných národních specifík, která by mohla být
246 použita pro zdůvodnění rozhodnutí nepostupovat v souladu s Doporučením. Správní orgán
247 také v návrhu odůvodnění zdůvodnil soulad svého postupu se zákonnými požadavky.

248 Předně rozhodnutí o ceně bude vydáno na základě výsledků analýzy relevantního trhu
249 č. 2, provedené v souladu s § 51 Zákona. Zároveň byly naplněny podmínky pro uložení
250 povinností souvisejících s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona. Konkrétně analýza
251 relevantního trhu č. 2 prokázala, že tento trh není efektivně konkurenční zejména tím, že by
252 na něm mohlo docházet k účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových
253 uživatelů⁹. Za účelem nápravy zjištěného soutěžního problému přistoupil správní orgán ke
254 stanovení regulovaných cen, které zohledňují pouze účelně a efektivně vynaložené náklady.
255 Tyto náklady stanovil v souladu s Doporučením metodou čistého LRIC, která simuluje náklady
256 teoretického efektivního operátora na plně konkurenčním trhu. Tím dochází k eliminaci rizika,
257 že operátorům budou v ceně regulované služby hrazeny i neefektivně vynaložené náklady,
258 k jejichž zahrnutí do regulované ceny mají motivaci již z titulu nízké (či nulové) úrovně
259 konkurence na regulovaném trhu. Metoda čistého LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady,
260 které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním
261 velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl
262 (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval.
263 Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak
264 náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní. Správní orgán při uplatnění regulace
265 cen vůči podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně zohledňuje investice provedené
266 dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožňuje mu návratnost investic v přiměřeném

⁹ Viz [analýza relevantního trhu č. 2](#) z 5. dubna 2016, str. 49-50.

267 časovém období, a to prostřednictvím navýšení účelně a efektivně vynaložených nákladů
268 o přiměřený zisk, pro jehož stanovení využívá správní orgán procento návratnosti vloženého
269 kapitálu před zdaněním WACC ve výši 7,89 %. Tato hodnota je specificky pro celý sektor
270 elektronických komunikací stanovena správním orgánem v opatření obecné povahy
271 č. [OOP/4/12.2015-7](#), kterým se mění opatření obecné povahy č. [OOP/4/09.2014-6](#), kterým se
272 stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura
273 vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření. Správní orgán tak má za to, že výpočet
274 regulované ceny je v souladu se všemi zákonnými požadavky.

275 V další připomínce účastník řízení namítal, že požadavkem zákona je, aby regulovaná
276 cena zahrnula skutečně, reálně (a efektivně) vynaložené náklady regulovaného subjektu,
277 nikoliv náklady, které by vynaložil teoretický operátor modelovaný pomocí modelovacích
278 algoritmů a nástrojů. Takové náklady lze označit za spekulativní, stejně tak jako celý koncept
279 teoretického efektivního operátora. Správní orgán nikde v odůvodnění nevysvětluje, jak je
280 možné, že náklady hypotetického operátora odpovídají nákladům skutečných operátorů
281 působících na českém trhu (resp. přímo účastníka řízení). Odůvodnění metodiky „pure“ LRIC
282 je tak třeba doplnit o odpovědi na výše tyto námitky.

283 K důvodům pro vyčíslení nákladů teoretického efektivního operátora správní orgán
284 uvádí, že operátoři při stanovování cen na tomto velkoobchodním trhu nemají sami od sebe
285 motivaci zahrnovat do ceny pouze účelně a efektivně vynaložené náklady, protože namísto,
286 aby za svou efektivitu byli odměněni (např. růstem zisku či tržního podílu, jako by tomu bylo
287 na konkurenčním trhu), těží ze zvýšené efektivity paradoxně velkoobchodní partneři
288 a přeneseně jejich maloobchodní uživatelé, o které operátoři na maloobchodním trhu soutěží.
289 Naopak neúčelně a neefektivně vynaložené náklady na poskytování dané velkoobchodní
290 služby, které jsou hrazeny v ceně této služby konkurenčními operátory, konkurenceschopnost
291 těchto operátorů na maloobchodním trhu snižují. Tento argument platí zejména pro operátory
292 s nevyváženým objemem provozu (tedy například mezi již zavedeným a naopak na trh nově
293 vstoupivším operátorem), z nichž zpravidla ten menší (s vyšším objemem odchozího než
294 příchozího provozu) v ceně terminační služby dotuje svého většího konkurenta. Tato
295 skutečnost je jedním z důvodů pro použití metody „pure“ LRIC, tedy čistých přírůstkových
296 nákladů teoretického efektivního operátora, tzn. nákladů, které by operátor vynakládal na
297 efektivně konkurenčním trhu. Tyto přírůstkové náklady teoretického efektivního operátora jsou
298 pak symetricky aplikovány na všechny podniky s významnou tržní silou bez ohledu na
299 konkrétní výši jimi vykazovaných nákladů na tuto službu. V této souvislosti je také dobré
300 připomenout, že na relevantním trhu č. 2 probíhá oboustranný provoz v sítích jednotlivých
301 operátorů. Pokles výnosů způsobený poklesem regulované ceny je tak souběžně doprovázen
302 i poklesem nákladů spojených s platbou za terminaci v sítích ostatních operátorů.

303 Účastník řízení dále namítal, že metoda „pure“ LRIC vylučuje řadu nákladů (sdílených
304 a společných), čímž může dojít k situaci, že na základě výpočtu ceny přírůstkovou metodou
305 by některé náklady nebyly pokryty žádnou cenou. Účastník řízení nevidí žádný důvod, proč
306 právě cena za terminaci by měla být stanovena na základě přírůstkových nákladů.

307 Správní orgán částečně souhlasí s účastníkem řízení v tom smyslu, že uznává, že
308 metoda „pure“ LRIC není metodou univerzálně použitelnou jednotlivě pro každou individuální
309 službu účastníka řízení. Tato skutečnost vyplývá již ze samotné definice metodiky „pure“ LRIC,
310 která vyčísluje pouze dodatečné náklady spojené s poskytováním „posledního inkrementu“
311 (zbytkové/nevyhnutelné náklady po alokaci ostatních nákladů ke všem ostatním službám
312 poskytovaným teoretickým efektivním operátorem). Tato definice pak i naznačuje, že
313 základním východiskem při regulaci cen velkoobchodních služeb terminace je předpoklad, že
314 operátoři investují prostředky do budování své sítě primárně za účelem poskytování služeb
315 mezi svými zákazníky (nikoliv mezi zákazníkem konkurenčního operátora a svým
316 zákazníkem). Veškeré náklady vynakládané za tímto účelem by proto přirozeně měly být
317 hrazeny právě přímo maloobchodními zákazníky tohoto operátora, nikoliv maloobchodními
318 zákazníky konkurenčních operátorů (prostřednictvím velkoobchodní ceny za terminaci).

319 V ceně velkoobchodní služby terminace jsou tak již zahrnuty jen dodatečné náklady vznikající
320 operátorům přímo s poskytováním této služby (tj. náklady, kterým by se mohli operátoři
321 v dlouhém období vyhnout v případě, že by danou službu neposkytovali). Tento postup
322 umožňuje pokrýt jednak všechny účelně a efektivně vynaložené náklady právě a jen na
323 posuzovanou službu, ale zároveň umožnit regulovanému subjektu pokrýt všechny ostatní
324 náklady, které by například prostřednictvím metody FAC do regulované ceny vstoupily,
325 v cenách ostatních služeb (především těch neregulovaných poskytovaných na trhu s vyšší
326 úrovní konkurence). K nezahrnutí společných a sdílených nákladů do výpočtu regulované ceny
327 správní orgán uvádí, že byť uznává oprávněnou existenci dalších nákladů nezahrnutých do
328 ceny za terminaci (zmiňované společné a sdílené náklady), tyto náklady by účastníku řízení
329 vznikly i bez poskytování velkoobchodní služby terminace (která není primárním důvodem
330 podnikatelské činnosti účastníka řízení, kterou je naopak poskytování služeb mezi jeho
331 koncovými uživateli) a musel by je tak zahrnout do cen ostatních služeb stejně tak, jako je
332 bude muset do cen těchto služeb (pravděpodobně) zahrnout i při aplikaci metody „pure“ LRIC
333 pro stanovení velkoobchodní ceny za terminaci.

334 Účastník řízení dále uvedl, že metodika pure LRIC neodpovídá požadavku § 55 odst.
335 2 Zákona na to, aby regulovaná cena zahrnula vynaložené náklady, ale v případě účastníka
336 řízení je dokonce aplikována i v případě, kdy cenová regulace jí způsobuje provozní ztrátu,
337 pokud se týká služby terminace, což účastník řízení dokládá odvolávkou na výsledky oddělené
338 evidence nákladů a výnosů za účetní období 2013/2014.

339 Správní orgán nepochybně, že účastník řízení mohl historicky z poskytování dané
340 služby, měřeno v oddělené evidenci využívanou metodou plně alokovaných nákladů (FAC),
341 vykázat ztrátu, nicméně připomíná, že nákladových metod pro stanovení regulované ceny
342 existuje obecně více a již ze samotných definic jednotlivých nákladových metod je zřejmé, že
343 nelze jejich prostřednictvím docházet ke stejným výsledkům. Podstatné je, jak již vyplývá ze
344 samotné definice metody přírůstkových nákladů, že v regulované velkoobchodní ceně za
345 terminaci dochází k pokrytí všech přírůstkových (dodatečných) nákladů, vyvolaných
346 poskytováním velkoobchodní služby terminace teoretickým efektivním operátorem. Tento
347 postup pro stanovení účelně a efektivně vynaložených nákladů na regulovanou službu
348 vychází, jak je již opakovaně uvedeno výše, z Doporučení. Nadto správní orgán jako faktickou
349 poznámku uvádí, že účastník řízení za poslední auditované účetní období 2014/2015
350 z poskytování služby terminace již nevykazoval ztrátu, ale zisk.

351 V další připomínce účastník řízení správnímu orgánu vyčítá, že cenová regulace trpí
352 zásadním nedostatkem odůvodnění ohledně identifikování tržního problému a použití
353 přiměřeného nápravného opatření. Podle § 57 odst. 1 Zákona má být cenová regulace
354 uplatněna tehdy, pokud dochází (nebo by mohlo docházet) k uplatňování nepřiměřeně vysoké
355 (nebo nízké) ceny v neprospěch koncových uživatelů. Prokázání této kauzality v podmínkách
356 České republiky však v odůvodnění návrhu podle účastníka řízení zcela chybí.

357 Správní orgán k této připomínce uvádí, že úkolem rozhodnutí o ceně (jako nápravného
358 opatření následujícího analýzu relevantního trhu) není ověřovat či zkoumat platnost důvodů
359 vedoucích k uložení cenové regulace (případně je doplňovat), protože takové zkoumání
360 přísluší právě analýze relevantního trhu, kterou rozhodnutí o ceně nemůže suplovat.
361 V rozhodnutí o ceně proto správní orgán neověřuje, zda by na trhu mohlo docházet
362 k uplatňování nepřiměřeně vysoké či nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů.
363 Identifikaci tržní disfunkce a určení přiměřeného nápravného opatření tedy správní orgán
364 provedl již v rámci analýzy relevantního trhu č. 2, na kterou se tak na tomto místě odvolává¹⁰.

365 Nad rámec výše uvedené skutečnosti však správní orgán konstatuje, že kauzalitu mezi
366 změnou velkoobchodních a následně maloobchodních cen odvozuje od předpokladu, že
367 velkoobchodní cena tvoří jeden ze vstupních nákladů do ceny maloobchodní, a jako takový by
368 tuto (maloobchodní) cenu měl ovlivňovat. Pokud by správní orgán v budoucnu ztratil důvěru

¹⁰ Zejm. viz závěrečné odůvodnění k uložení cenové regulace na str. 49-50 [analýzy relevantního trhu č. 2.](#)

369 v pozitivní vliv¹¹ cenové regulace na úroveň konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu,
370 zvážil by vymezení samostatného maloobchodního trhu a po jeho analýze i uložení
371 nápravných opatření. Dále správní orgán připomíná, že terminační trhy jsou typické 100%
372 tržním podílem jednotlivých operátorů ve svých vlastních sítích a z toho vyplývající nízkou
373 (takřka nulovou) úrovní konkurence na těchto trzích a absencí substitutů (pro službu terminace
374 hovorů v jednotlivých sítích). Tato tržní síla pak operátorům umožňuje stanovovat ceny
375 nezávisle na ostatních tržních subjektech, a tedy i účtovat ceny nepřiměřeně nízké či vysoké.
376 Pro hodnocení, zda je konkrétní cena nepřiměřeně vysoká v neprospěch koncových uživatelů,
377 pak není důležitá samotná absolutní výše hodnocené ceny, ale její složení. Tedy zda zahrnuje
378 pouze účelně a efektivně vynaložené náklady a přiměřený zisk, nebo i další složky (vyšší zisk,
379 neefektivně vynaložené náklady), které by operátoři v ceně na plně konkurenčním trhu
380 zohlednit nemohli.

381 Dále účastník řízení namítal, že dalším dopadem snížení ceny za terminaci na
382 zákazníky je tzv. „water bed“ efekt, který může mít na zákazníky dvojitý dopad. U zákazníků,
383 kteří více volají do ostatních mobilních sítí, než přijímají hovory, ziskovost stoupá, zatímco
384 naopak u zákazníků, kteří více hovorů z cizích sítí přijímají, než kolik jich do cizích sítí
385 uskuteční, ziskovost klesá. Water bed efekt tedy jinými slovy poukazuje na fakt, že náklady,
386 jejichž pokrytí z výnosů bude vyloučeno použitím konkrétní metodiky regulace MTR, např.
387 společné náklady a jiné fixní náklady, jednoduše nezmizí, i když bude snaha je v rámci modelu
388 z kalkulace vylučovat. Tím budou jen operátoři donuceni k tomu, aby tyto náklady (či jejich
389 významnou část), na jejichž úhradě se dosud podíleli volající i volaní účastníci, pokrývali pouze
390 z výnosů generovaných volajícími účastníky. To znamená, že z pohledu koncových účastníků
391 mohou vzrůst náklady na pořízení mobilního zařízení nebo ceny za uskutečnění mobilního
392 hovoru. Tím vyvstává významné riziko snížení penetrace mobilních služeb z důvodu zvýšení
393 nákladů na mobilní účastnictví. Tak závažná rizika by měla být dle přesvědčení účastníka
394 řízení při změně metodiky regulace MTR vyhodnocena a uvedena v odůvodnění Návrhu.
395 Účastník řízení také uváděl, že metodika „pure“ LRIC v důsledku znamená přesun nákladů
396 z ceny jedné služby do cen služeb jiných. Pokud přírůstková metodika vede jen k přesunu
397 nákladů, v principu nemůže požadavku na přiměřenost zásahu vůči zjištěnému problému
398 vyhovět. Má-li zjištěným problémem být uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny pro koncové
399 uživatele, pak řešením nemůže být nápravné opatření, které pouze přesune náklady, avšak
400 celkové cenové „zatížení“ koncového zákazníka nezmění.

401 Správní orgán, jak již uvedl výše, připouští, že navržená cena nepokrývá všechny
402 náklady, jež operátoři na službu terminace alokují. Tyto nepokryté náklady však správní orgán
403 v souladu s Doporučením nepovažuje za náklady účelně a efektivně vynaložené na službu
404 terminace, a proto je do ceny terminace nezahrnul. Operátoři mají možnost nepokryté náklady
405 alokovat do cen jiných služeb. Tímto postupem jsou z kalkulace ceny na velkoobchodním trhu,
406 na němž má účastník řízení monopolní pozici (100% tržní podíl) a tedy i nízkou motivaci
407 zvyšovat svou efektivitu a snižovat náklady, vyloučeny všechny náklady, jež přímo
408 s velkoobchodní službou terminace nesouvisí a jež byly účastníku řízení (prostřednictvím
409 velkoobchodní cen) dříve hrazeny maloobchodními zákazníky konkurenčních operátorů.
410 Účastník řízení je tak nucen alokovat tyto náklady do cen služeb poskytovaných na trzích s
411 vyšší úrovní konkurence, která by následně měla zvýšit jeho motivaci k větší efektivitě a
412 snižování nákladů. Zvolená metoda kalkulace rovněž snižuje křížové financování, ke kterému
413 částečně docházelo mezi zákazníky pevných a mobilních sítí. Důvody, proč Evropská komise
414 považuje za nejvhodnější způsob stanovení účelných a efektivně vynaložených nákladů na
415 službu terminace právě metodu čistých přírůstkových nákladů a tedy proč v roce 2009 přijala
416 Doporučení, jsou popsány ve [Vysvětlující zprávě](#) k vydanému Doporučení. Tento dokument
417 nebyl vytvářen specificky pro žádnou z členských zemí EU a má tak obecný charakter.

¹¹ Pro současný korelovaný vývoj regulovaných velkoobchodních cen za terminaci s vývojem průměrné maloobchodní ceny viz graf č. 10 na str. 39 [analýzy relevantního trhu č. 2](#).

418 S ohledem na výše uvedené tak správní orgán v důsledku uplatněné cenové regulace
419 očekává v dlouhodobém horizontu tlak na růst efektivnosti podniků s významnou tržní silou
420 vedoucí následně k poklesu průměrné maloobchodní cenové hladiny, ve prospěch koncových
421 uživatelů. Ať již však operátoři upraví (zvednou) výši svých ostatních maloobchodních služeb
422 či neupraví, platí, že i nadále jsou všechny náklady přímo související s velkoobchodními
423 službami terminace hrazeny originujícím operátorem, resp. jeho maloobchodními uživateli.

424 Účastník řízení dále k nákladovému modelu uvedl, že Doporučení definuje základní
425 pokrytí, jehož náklady nevstupují do ceny za službu ukončení volání v mobilní síti, jako
426 minimální konfiguraci schopnou přenést právě 1 hovor v jakémkoliv místě sítě. Dále účastník
427 řízení konstatoval, že pro takovou schopnost sítě určené pro pokrytí je postačující jen
428 minimální kapacitní konfigurace, tj. buňky s kapacitou právě 1 TRX. Pokud je v modelu
429 uvažováno, že pro vrstvu pokrytí má sloužit jen síť s využitím pásma GSM 900, a pro kapacitní
430 vrstvu jen síť s využitím pásma GSM 1800, spektrální konfigurace 3 TRX/сектор u pásma GSM
431 900 není podle účastníka řízení v souladu s Doporučením. Nápravu lze podle něj zjednat tím,
432 že u pásma GSM 900 bude počet TRX snížen z 3 na 1.

433 Chyba modelu se podle účastníka řízení projevuje v tom, že vrstva pro základní pokrytí
434 předpokládající kapacitu 3 TRX na сектор obsluží více provozu, než odpovídá základnímu
435 pokrytí. Základní pokrytí by podle účastníka řízení bylo obsluženo při kapacitě 1 TRX na 1
436 сектор. Náklady na vybudování vrstvy pro základní použití podle modelu nevstupují do
437 regulované ceny a nese je účastník řízení. Naddimenzováním vrstvy pro základní pokrytí je
438 účastník řízení nucen nést náklady na obslužení části provozu nad rámec základního pokrytí
439 a měly by být proto v regulované ceně zohledněny.

440 K připomínce účastníka řízení správní orgán uvádí, že postup výpočtu probíhá
441 v souladu s Doporučením, dle kterého by měly být vyloučeny z nákladů na terminaci náklady
442 na pokrytí, a terminační cena by měla zahrnovat náklady teoretického efektivního operátora
443 na efektivně konkurenčním trhu. Dle Doporučení se pod pojmem pokrytí rozumí schopnost
444 realizovat 1 hovor v jakémkoliv místě. Model předpokládá, že pásmo GSM 900 je využíváno
445 na výše popsané pokrytí a pásmo GSM 1800 je používáno k poskytnutí požadovaného
446 provozu. Doporučení nicméně blíže neurčuje, jaké parametry by tato síť pro pokrytí měla mít
447 (1 сектор, 3 секторы apod.).

448 Dále správní orgán podotýká, že budováním sítě na základní pokrytí s kapacitou pouze
449 1 TRX/сектор by došlo k neúměrnému navýšení celkových nákladů, což neodpovídá chování
450 teoretického efektivního operátora. Teoretický efektivní operátor volí takovou metodu
451 budování sítě, aby jeho celkové náklady byly díky synergickému efektu co nejnižší.
452 Účastníkem řízení požadované snížení počtu TRX při budování základního pokrytí by vedlo
453 k celkovému růstu nákladů, což neodpovídá chování teoretického efektivního operátora na
454 efektivně konkurenčním trhu.

455 Podle přesvědčení účastníka řízení model (i) při výpočtu kapacity sítě chybně vychází
456 z objemu provozu síťové hlavní provozní hodiny (HPH), (ii) nerealisticky, resp. nepřiměřeně
457 zjednodušeně předpokládá kapacitu každého секторu kapacitní vrstvy odpovídající 5 TRX (tj.
458 26,38 Erl) a (iii) nezohledňuje skutečnost, že kapacitu lze v jednotlivých секторech dimenzovat
459 pouze skokově podle počtu transceiverů.

460 K objemu provozu síťové HPH účastník řízení namítá, že jako výchozí hodnotu pro
461 určení potřebné kapacity nelze brát čistě síťovou HPH, ale maximální potřebnou kapacitu pro
462 zajištění provozu s ohledem na všechny lokality (tj. rezidenční, průmyslové apod.), neboť
463 секторы různého druhu mají svou „секторovou“ hlavní provozní hodinu v jiný čas, než je síťová
464 provozní hodina.

465 Podle účastníka řízení předpoklad modelu pracující s nejvyšší možnou konfigurací
466 kapacity секторů odpovídající 5 TRX (tj. 26,38 Erl), který je stanoven pro každý сектор,
467 neodpovídá realitě, protože v řidčeji osídlených oblastech (kde je nižší provoz) je kapacita
468 секторu nižší než 5 TRX. Reálný počet секторů je tedy výrazně vyšší než podle modelu.

469 Účastník řízení dále namítal, že celkovou kapacitu sektorů nelze stanovit tak, že se
470 rovná reálnému objemu obsluhovaného provozu, ale že součet kapacit sektorů musí být
471 z technických důvodů vyšší, než je objem obsluhovaného provozu. Je tomu tak zejména proto,
472 že sektor nelze vybavit konkrétní požadovanou kapacitou, ale vždy jen kapacitou odpovídající
473 1, 2, 3, 4 nebo 5 TRX. Pokud by tedy provoz v sektoru vyžadoval kapacitu umožňující obsloužit
474 například 15 Erlangů (což je provoz vyšší než je možno obsloužit při instalování 3 TRX, které
475 jsou schopny obsloužit 13,65 Erl), je nutno instalovat 4 TRX (tj. kapacita až pro 20,34 Erl).
476 Z toho vyplývá, že u velké většiny sektorů není jejich kapacita v hlavní provozní hodině využita
477 ze 100 %, ale z menší části. Základní problém modelu v tomto ohledu vnímá účastník řízení
478 ve skutečnosti, že u části sítě, která je modelována pro základní pokrytí (a jejíž náklady
479 nevstupují do kalkulace regulované ceny terminace), je u kapacit sektorů aplikováno snížené
480 procentní využití, kdežto na část sítě určené pro kapacitu (jejíž náklady vstupují do kalkulace)
481 již toto procento aplikováno není. Důsledkem nereálného nastavení kapacity sektorů kapacitní
482 vrstvy je výrazné podhodnocení nákladů. Jinak řečeno, model předpokládá, že operátor by
483 kapacitní vrstvu vybudoval s naprosto nerealisticky nízkými náklady. Jelikož tyto nerealisticky
484 nízké náklady jsou zohledňovány v ceně za terminaci, cena za terminaci je tak uměle
485 snižována.

486 Nejprve správní orgán účastníka řízení znovu upozorňuje na skutečnost, že současný
487 model vychází z Doporučení. Jedná se o model zdola nahoru (z angl. bottom-up), který
488 zohledňuje počet požadovaných síťových prvků dle provozu a modeluje síť teoretického
489 efektivního operátora, u kterého se předpokládá efektivní využití kapacit jednotlivých prvků
490 a sítě jako celku. Model tedy předpokládá optimální budování sítě dle požadavků na pokrytí
491 existujícího provozu.

492 Doporučení v čl. 10 stanoví: „Operátoři, kteří jsou odměněni za skutečné náklady
493 vzniklé za ukončení, mají málo pobídek ke zvýšení své efektivnosti. Provádění modelu
494 postupem zdola nahoru je v souladu s pojetím rozvoje sítě u efektivního operátora, kde je
495 ekonomický/inženýrský model efektivní sítě postaven za použití běžných nákladů. To odráží
496 spíše potřebné množství vybavení než to, co bylo skutečně poskytnuto a nebere na vědomí
497 historické náklady“.

498 Z příslušných částí tohoto ustanovení tedy vyplývá, že model bude vycházet
499 z dimenzovaného počtu síťových prvků tak, aby pokryl požadovaný provoz. Správní orgán
500 navýšil skutečný provoz o jiné faktory, které zohledňují kromě jiného také čas k budování
501 nových prvků a rozdělení mezi původní a navýšenou kapacitou.

502 Správní orgán má za to, že naddimenzování modelu dostatečně pokrývá vlivy popsané
503 účastníkem řízení týkající se přelévání provozu. Jakékoliv další naddimenzování by nebylo
504 v souladu s předpoklady Doporučení, které vyžaduje budování optimální sítě s takovým
505 počtem prvků, které jsou potřebné na pokrytí provozu. Ten je v současné verzi modelu pokrytý.
506 Model tedy správným způsobem zohledňuje realitu sítě, nicméně ji nezohledňuje
507 prostřednictvím nevyužitých kapacit, ale prostřednictvím plánování na vyšší než skutečný
508 provoz.

509 K připomínce účastníka řízení správní orgán dále uvádí, že HPH určuje v Definicí
510 vstupních proměnných a metodice sběru a výpočtu vstupních parametrů pro model LRIC pro
511 službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích jako hlasový provoz v nejzatíženější
512 hodině roku, nejen jednoho dne. Síť je tedy modelována tak, aby zvládla provoz
513 i v nejzatíženější hodině roku. Jak uznává také účastník řízení, model LRIC je zjednodušeným
514 modelem sítě a není možné síť modelovat v reálném detailu. Správní orgán je toho názoru, že
515 jestli síť zvládne provoz v nejzatíženější hodině roku, který je dokonce navýšen podle
516 maximálního zatížení sítě, je dostatečně dimenzována na to, aby zvládla provoz ve všech
517 částech dne a také v různých oblastech (centra měst a průmyslové oblasti).

518 Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvedl, že model předpokládá cenový pokles
519 pořizovacích cen aktiv (List 0. Hlavní vstupy, tabulka 0.11 Současné jednotkové ceny, buňky

520 AH164:AH218). Operátory dodaná vstupní data pro Mark-up OPEX (řádky 223-228) jsou
521 navázána na hodnotu pořizovacích cen v konkrétním čase (v období, za které byla sbírána
522 vstupní data), jako % z pořizovací ceny. Pokud se ale v modelu mění aplikací cenových trendů
523 pořizovací cena aktiv, model podle účastníka řízení zároveň předpokládá, že klesá také
524 hodnota OPEXových nákladů, jelikož % pro Mark-up OPEX zůstává prakticky zachováno,
525 resp. se mění pouze o inflaci, ale nezohledňuje cenový trend investic, na které je v modelu
526 navázáno. To je podle účastníka řízení v rozporu se skutečností, když náklady OPEX neklesají
527 (podle názoru účastníka řízení náklady OPEX naopak stoupají a na základě připomínek APMS
528 z 26. srpna 2011 byl pro modelování OPEX přijat nárůst o inflaci). V modelu však podle
529 účastníka řízení toto není dostatečné, jelikož Mark-up OPEX je pro jednotlivé modelové roky
530 vyšší o inflaci, avšak zároveň snížen vlivem navázání na pokles pořizovacích hodnot. Ve
531 výsledku je tak OPEX klesající – sloupce AG-AJ, řádků 223-228.

532 Účastník řízení navrhuje uvedené vyřešit např. tím, že OPEX bude počítán vždy
533 z hodnoty roku 0, která není ponížena o cenový trend. Alternativně navrhuje účastník řízení
534 hodnoty OPEX pro jednotlivé roky navýšit odpovídajícím způsobem o ponížení způsobené
535 cenovým trendem hodnoty aktiv.

536 Tato připomínka účastníka řízení je irelevantní a není zřejmé, proč ji účastník řízení
537 znovu předkládá, protože správní orgán již v minulosti¹² této připomínce vyhověl
538 a požadovanou úpravu do modelu zapracoval.

539 Nicméně i přes výše uvedené je správní orgán nucen uvést na pravou míru některá
540 účelová tvrzení a nepřesnosti, kterými účastník řízení v této části svých připomínek
541 argumentuje.

542 Správní orgán k připomínce účastníka řízení především uvádí, že pokles pořizovacích
543 cen aktiv nepředpokládá model, tento pokles vychází z aktuálního naplnění modelu samotnými
544 operátory a může se v budoucnosti změnit. Sami operátoři vyplnili do modelu cenové trendy,
545 které určují, zda budou ceny aktiv v budoucnu růst, nebo klesat.

546 Tvrzení účastníka řízení, že výše nákladů OPEX v čase neklesá a vždy roste, také není
547 podle správního orgánu pravdivé. Náklady OPEX je možné rozdělit na náklady mzdové,
548 náklady na energie a ostatní náklady. Co se týká mzdových nákladů, v situaci, kdy dochází ke
549 snižování stavu zaměstnanců za účelem optimalizace nákladů a zefektivnění činností ve
550 společnosti, může dojít k poklesu mzdových nákladů jakožto složky nákladů OPEX. Správní
551 orgán podotýká, že k průběžnému snižování stavu zaměstnanců dochází u většiny podnikatelů
552 v oboru elektronických komunikací, nevyjímaje mobilní operátory.

553 Co se týká cen energií, je pravdou, že tyto v čase obecně rostou. Je však třeba také
554 uvést, že výrobci moderních síťových zařízení mají obecně snahu o miniaturizaci zařízení
555 a snížení jejich energetické náročnosti. Ve výsledku tedy náklady na energie nemusí nutně
556 vždy pouze růst.

557 Z uvedeného je patrné, že výše nákladů OPEX se může pohybovat jak směrem nahoru,
558 tak směrem dolů.

559 Podle správního orgánu neexistuje z regulačního hlediska jednoznačná odpověď na
560 otázku, zda je správnější, aby výše nákladů OPEX v následujících letech (tzn. v roce 1, 2 a 3
561 dle výběru tohoto parametru v modelu) byla vždy kalkulována jako procento z hodnoty aktiv
562 v roce 0, anebo zda by měla vycházet z hodnoty aktiv v příslušném roce podle cenových
563 trendů.

564 Účastník řízení ve své další připomínce vyjádřil pochybnosti ohledně ponížení výchozí
565 hodnoty plánované kapacity loading faktoru v případě zahrnutí faktoru migrace z 3G vrstvy na
566 vrstvu 4G o 10 % a požádal správní orgán o poskytnutí odůvodnění této konkrétní hodnoty.

¹² Viz [CEN/7/12.2012-7](#) ze 17. prosince 2012, str. 14-15.

567 Ve své připomínce účastník řízení dále uvádí, že v modelu je také implementována možnost
568 volby migrace zákazníků z vrstvy 2G na vrstvu 3G (opět formou ponížení plánované kapacity
569 loading faktoru o 10 % na vrstvě 2G), ale tento faktor není uplatněn, což účastník řízení vnímá
570 jako nekonzistenci. Kromě toho není podle účastníka řízení v modelu vůbec zachycen proces
571 migrace (zejména datové služby) mezi vrstvami 2G a 4G, kdy je zřejmé, že rozšířením 4G ve
572 venkovských oblastech, kde 3G není dostupné, dochází k přesunu datového provozu právě
573 do vrstvy LTE (4G). Účastník řízení požádal správní orgán o odůvodnění, proč tato skutečnost
574 není zachycena v modelu a o její doplnění do modelu (bez nutnosti změny modelu by bylo
575 podle účastníka řízení možné využít parametrů pro migraci z 2G do 3G).

576 K připomínce účastníka řízení správní orgán uvádí, že migrace 2G/3G a 3G/4G je do
577 modelu zahrnuta z toho důvodu, že vlivem nedostupnosti zákaznických zařízení je část
578 provozu, která by mohla procházet novější technologií, stále zabezpečována starší generací.
579 Správní orgán v současné době již nepovažuje za nutné zahrnovat migraci 2G/3G, jelikož
580 zařízení, která by nebyla schopná využívat 3G technologii, je podle názoru správního orgánu
581 zanedbatelná část.

582 Nadto správní orgán konstatuje, že nedisponuje přesnými informacemi o podílu
583 koncových zařízení, která jsou schopna využívat 2G, 3G nebo 4G. Tyto podíly se zároveň
584 v současné době mění velmi rychle. Správní orgán proto zvolil hodnotu 10 % jako odhad, který
585 považuje za dostatečný v rámci zjednodušení a v rámci toho, že už samotné zahrnutí migrace
586 považuje za akceptování připomínek operátorů týkajících se nedostupnosti koncových
587 zařízení podporujících technologii 4G.

588 Ke vstupnímu parametru poměru vlastních a sdílených lokací účastník řízení uvádí, že
589 by tento parametr, který se vztahuje na rádiovou část sítě, měl mít zásadní vliv na náklady sítě
590 (rádiová část sítě generuje nejpodstatnější část nákladů sítě, např. v současném LRIC modelu
591 generuje rádiová část cca 5,5 mld. z celkových 8,8 mld.). Podle účastníka řízení nemá
592 v současné verzi modelu tento parametr téměř vůbec žádný vliv na náklady. Účastník řízení
593 dále uvádí, že při změně poměru 67 %/33 % ve prospěch vlastních lokací na 50 %/50 % (při
594 zachování celkového počtu lokací), naopak na místo očekávané úspory nákladů, nastává
595 jejich navýšení z 8,81 mld. na 8,88 mld.

596 K připomínce účastníka řízení správní orgán nejprve uvádí, že senzitivita parametru
597 vlastních/sdílených lokací vychází ze struktury sítě teoretického efektivního operátora
598 a náklady na sdílené lokace, jako i náklady na vlastněné lokace, vycházejí z hodnot
599 poskytnutých operátory v průběhu kalibrace a sběru dat.

600 Náklady na vlastní lokace vstupují do ceny terminace především prostřednictvím
601 odpisů ve formě anualizace nákladů na vlastní lokaci. Zjednodušeně řečeno, náklad na vlastní
602 lokaci se rozpočítá na dobu životnosti aktiva. Naopak náklad na sdílenou lokaci vstupuje do
603 modelu prostřednictvím ceny nákladu na pronajatou lokaci, která vychází ze vstupních dat
604 poskytnutých operátory.

605 Správní orgán z tohoto důvodu považuje současný stav nákladů teoretického
606 efektivního operátora na lokace za realistický, a to i s ohledem na data o nákladech
607 jednotlivých operátorů na mobilní síť, kterými správní orgán disponuje v rámci oddělené
608 evidence nákladů a výnosů.

609 Prostřednictvím další připomínky účastník řízení požádal správní orgán o provedení
610 opravy nákladového modelu, a to konkrétně vzorce uvedeného v buňce D21 na listu 7b. Tento
611 vzorec je podle přesvědčení účastníka řízení chybný, což účastník řízení dokládá např.
612 nereálně vysokým počtem RNC, které jsou dle nákladového modelu potřeba ve 3G síti (počet
613 420 uvedený v buňce N202). Podle zjištění účastníka řízení zřejmě došlo k záměně dvou cifer
614 ve vzorci v buňce D21. V první části, kde má být přepočítávána BHE zpět na minuty
615 a převedena na Mbps, by správně mělo být ve vzorci BHE děleno 60 a poté násobeno 8. Po
616 této úpravě dojde podle účastníka řízení ke snížení počtu RNC na reálný počet 12.

617 Správní orgán této připomínce účastníka řízení vyhověl. Při sjednocení jednotek v 3G
618 síti byl vzorec na úpravu BHE na Mbps skutečně chybný a správní orgán provedl opravu
619 nákladového modelu, která se týká jednak úpravy záměny dvou cifer na základě upozornění
620 účastníka řízení, ale také úpravy použití konverzního faktoru v buňce E142 na listu 2.
621 Poptávka. Při zkoumání připomínky účastníka řízení správní orgán zjistil, že datový provoz
622 v minutách je ve vzorci daným konverzním faktorem dělen, přičemž by měl být násoben. Po
623 opravě chybného vzorce nastala nepatrná změna v ceně terminace, která vzrostla z CZK
624 0,2443 na CZK 0,2444.

625 Účastník řízení v další připomínce požádal správní orgán, s odvoláním na regulační
626 praxi ve vybraných zemích Evropské unie (např. v Německu je aktuální regulovaná cena
627 0,0166 EUR/min. bez DPH), o úpravu výše regulované ceny za službu terminace v mobilních
628 vyjádřené v části I. odstavci 1 výroku tohoto rozhodnutí tak, aby tato cena byla, při zohlednění
629 kurzu mezi Kč a EUR, vyjádřena na tři desetinná místa.

630 Správní orgán se rozhodl připomínce účastníka řízení vyhovět a v části I. odstavci 1
631 výroku tohoto rozhodnutí tak zaměnil původně navrhovanou cenu za terminaci 0,24 Kč/minutu
632 bez DPH na 0,244 Kč/minutu bez DPH, a dále odpovídajícím způsobem upravil odůvodnění
633 tohoto rozhodnutí. Tato cena je blíže správním orgánem vyčísleným nákladům teoretického
634 efektivního operátora na službu terminace v mobilní síti, stanoveným s použitím nákladového
635 modelu („pure“) LRIC.

636 Účastník řízení dále namítal, že povinnosti navržené v rozhodnutí jsou nesplnitelné.
637 Konkrétně pak povinnost sjednat cenu za terminaci s ostatními operátory v propojovacích
638 smlouvách a jejich dodatcích. Propojovací smlouvy jsou dvoustranné smlouvy, k jejichž
639 uzavření či změně je nutná součinnost obou smluvních stran. Správní orgán hodlá uložit
640 povinnost „sjednávat“ ceny pouze účastníku řízení, přičemž ten nemá možnost na svém
641 partnerovi jakkoliv vynutit uzavření propojovací smlouvy či dodatku ke smlouvě. V praxi tak
642 může dojít k tomu, že smluvní partneři svůj souhlas s příslušným dodatkem podmiňují dalšími
643 změnami propojovacích smluv, na které účastník řízení není povinen přistoupit nebo na
644 podmínky, které nejsou pro účastníka řízení obchodně zajímavé. Pokud by však dodatky
645 nebyly sjednány ve lhůtě stanovené v návrhu cenového rozhodnutí, protiprávně by postupoval
646 pouze účastník řízení, nikoli jeho smluvní partneři. Účastník řízení by navíc mohl být
647 sankcionován pokutou až 20 milionů Kč za neuplatňování ceny stanovené rozhodnutím (dle
648 ustanovení § 118 odst. 11 písm. k) a odst. 22 písm. c) Zákona) a pokutou až 2 miliony Kč za
649 nesplnění zvláštní povinnosti na výzvu správního orgánu (dle ustanovení § 118 odst. 5 písm.
650 a) a odst. 118 odst. 22 písm. a) Zákona), případně donucovací pokutou až 10 milionů Kč za
651 neuzavření dodatku jako nesplnění povinnosti sjednat dodatek k propojovací smlouvě uložené
652 rozhodnutím o ceně (dle ustanovení § 51 odst. 5 a § 122 odst. 4 Zákona). Na základě výše
653 uvedeného by podle účastníka řízení měla být povinnost sjednávat cenu za terminaci
654 definována spíše jako povinnost účtovat, případně uplatňovat regulovanou cenu ve výši
655 stanovené v části I. odstavci 1 výroku tohoto rozhodnutí.

656 Správní orgán nejprve konstatuje, že povinnost sjednávat cenu za terminaci se
657 vztahuje na všechny podniky, které byly na základě analýzy relevantního trhu č. 2 navrženy
658 jako podniky s významnou tržní silou.

659 Správní orgán by při kontrole (ne)plnění uložených povinností posuzoval individuálně
660 míru zavinění neuzavření dodatku a v případě, že by důvody neuzavření byly na straně
661 smluvních partnerů účastníka řízení, nesjednání cen by správní orgán za porušení uložených
662 povinností nepovažoval.

663 Účastník řízení v závěrečné připomínce konstatoval, že podle analýzy relevantního
664 trhu č. 2 je časový rámec vymezen obdobím tří let od nabytí právní moci rozhodnutí. Účastník
665 řízení je přesvědčen, že nápravné opatření, které je vydáno na základě uvedené analýzy trhu,
666 nemůže mít delší platnost, než jakou má podkladová analýza trhu. Proto účastník řízení

667 požaduje doplnit do návrhu rozhodnutí o ceně dobu platnosti cenového rozhodnutí po dobu tří
668 let od nabytí právní moci.

669 Správní orgán konstatuje, že analýza relevantního trhu je standardně vydávána na
670 období od jednoho do tří let, může však dojít k časové prodlevě při vydání nové analýzy
671 relevantního trhu, např. s ohledem na § 51 odst. 2 Zákona, který správnímu orgánu umožňuje
672 lhůtu pro provedení analýzy prodloužit (nejvýše) o další tři roky, oznámí-li to s odůvodněním
673 Evropské komisi (a ta do jednoho měsíce od oznámení nevznesla proti prodloužení lhůty
674 námitky). Z tohoto důvodu by nebylo žádoucí striktně omezovat platnost vydávaného
675 rozhodnutí o ceně. Povinnosti ukládané účastníku řízení tímto rozhodnutím správní orgán
676 zachová, změní či zruší standardně podle § 51 odst. 8 Zákona v novém rozhodnutí o ceně.

677 ***

678 *Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro*
679 *vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh*
680 *rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne XX. XXXX 2016.*
681 *Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do XX. XXXX 2016. V této lhůtě uplatnili*
682 *k návrhu rozhodnutí připomínky XX dotčené subjekty.*

683 ***

684 *Podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval správní orgán navrhované rozhodnutí rovněž*
685 *s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže*
686 *ne/uplatnil ve svém vyjádření ze dne XX. XXXX 2016 žádné/následující připomínky.*

687 ***

688 *Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí.*
689 *Evropská komise dopisem ze dne XX. XXXX 2016 uvedla, že k návrhu rozhodnutí ne/má*
690 *připomínky.*

691 ***

692 *Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl*
693 *případné doplnění. Účastník řízení nahlédl do spisu před vydáním rozhodnutí dne XX. XXXX*
694 *2016 a ne/měl žádné připomínky.*

695 **Poučení:**

696 Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek

697 Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
698 Ing. Mgr. Jaromír Novák
699 předseda Rady
700 Českého telekomunikačního úřadu