

Vypořádání připomínek podaných ve druhé veřejné konzultaci k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit přiděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz

Seznam doručených připomínek a stanovisek

Datum doručení	Subjekt	Zkratka
15. 3. 2024	Mgr. Martin Dvořák	MD
22. 3. 2024	STARNET, s.r.o.	ST
25. 3. 2024	O2 Czech Republic a.s.	O2
25. 3. 2024	T-Mobile Czech Republic a.s.	TM
25. 3. 2024	Vodafone Czech Republic a.s.	VF
25. 3. 2024	Ministerstvo průmyslu a obchodu	MPO
25. 3. 2024	Uniphone, s.r.o.,	UN
25. 2. – 25. 3. 2024	125 subjektů – viz připomínku (40)	–

Připomínky k Závěrům přezkoumání

Část Závěrů	Poř. číslo, subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
obecně	(1) MD, ST	<ul style="list-style-type: none"> - skutečně posoudit stav fungování hospodářské soutěže na daném trhu - posoudit účelnost v minulosti uložených opatření a zvážení jiných opatření na základě poučení se z minulých chyb - detailnější definice povinností velkoobchodní nabídky - povinnost velkoobchodní nabídky po celou dobu trvání přidělu pásma - detailně definovaná povinnost velkoobchodní nabídky u pasivní infrastruktury - detailně definovaná povinnost velkoobchodní spolupráce (např. přípolože) při pravděpodobně rozsáhlých nových rozvojových kritériích a nových bílých místech 	<p>Na úvod chci/chceme uvést, že mnou a mnoha jinými subjekty podané připomínky v minulém kole této veřejné konzultace stále platí a jejich vypořádání ze strany ČTÚ neakceptují (hlavně bod 4e vypořádání). Jde o připomínky v oblasti zachování povinnosti efektivní velkoobchodní nabídky vzplývající z aukce 5G frekvencí a její bližší definování a lepší podpora.</p> <p>V „Závěrech přezkoumání“ ČTÚ v části 4/e (fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací) zcela rezignuje na odborné posouzení stavu hospodářské soutěže na daném trhu. Tato část obsahuje jen deklaraci toho, že navržené podmínky z kvalitní pokrytí, ale neexistuje posouzení o dopadu na stav soutěže a z toho vyplývající pozitivní dopad na ceny a další parametry. Celou touto sekcí se vine jen ohled na dlouhodobé plánování investic a pohodlný život trojice mobilních operátorů a naprostá rezignace ČTÚ na podporu skutečného fungování předmětného trhu.</p> <p>Upozornění odborné veřejnosti ohledně tristního stavu soutěže na mobilním trhu ČTÚ vědomě ignoruje a odmítá zcela zavádějícími argumenty (viz minulé vypořádání bodu 4e). V minulém vypořádání ČTÚ operuje rozhodnutím Komise ze dne 24. 3. 2023 podle čl. 32 odst. 6 směrnice (EU) 2018/1972 (zpětvzetí oznámeného návrhu opatření), ve věci CZ/2022/2421: Velkoobchodní přístup k mobilním službám včetně trhu velkoobchodního přístupu a původu volání v mobilních telefonních sítích v České republice.</p> <p>Dle ČTÚ z rozhodnutí Komise lze tak usuzovat, že uložení nových velkoobchodních závazků Komise nepovažuje za obhajitelné. Proto v zásadě odmítá i obdobný postup zvažovaný na Slovensku. Toto prozrazuje hluboké nepochopení regulačního rámce ze strany ČTÚ. Je zcela v pravomoci vnitrostátních regulačních orgánů nebo jiných příslušných orgánů, aby spojily poskytování velkoobchodního přístupu a/nebo národního nebo regionálního roamingu s podmínkami práv na využívání spektra v souladu s čl. 52/2a EEC. Podle čl. 52/2a, když členské státy obnovují práva na užívání rádiového spektra, jejich vnitrostátní regulační orgán může přijmout vhodná opatření, jako je připojení podmínek právům na užívání, jako je poskytování velkoobchodního přístupu, celostátního nebo regionálního roamingu, v určitých pásmech nebo v určitých skupinách pásem s podobnými vlastnosti. Obnovení individuálních práv na užívání harmonizovaného spektra by se mělo řídit otevřeným, transparentním a nediskriminačním postupem (viz čl. 50 odst. 3 EEECC).</p> <p>Dle čl. 52/2 EEC má ČTÚ založit své rozhodnutí na objektivním a výhledovém posouzení konkurenceschopnosti trhu a na tom, zdali jsou taková opatření nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže a na pravděpodobných účincích takových opatření na stávající a budoucí investice účastníků trhu. ČTÚ má postupovat při analýze trhu dle čl. 67/2. Tento postup je zcela odlišný od tržní ex-ante regulace, podle článku 32 EEC protože nevyžaduje žádné zjištění ohledně SMP. Proto ani neexistuje žádný požadavek návrh opatření konzultovat s Komisí a ani názor Komise ve věci CZ/2022/2421 připojení takových podmínek vylučuje!</p> <p>ČTÚ dále ve vypořádání tvrdí: „držitelé přidělu v pásmu 700 MHz zveřejnili v souladu s podmínkami Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz své referenční nabídky na přístup k síti, které obsahují možnost rozšíření rozsahu poskytovaných služeb o další velkoobchodní služby (tj. i hlasové a SMS služby), přičemž podmínky poskytování těchto dalších velkoobchodních služeb budou stanoveny na základě obchodního jednání. Úřad průběžně ověřuje poskytování velkoobchodního přístupu, a z jeho hodnocení je zřejmé, že podmínky tohoto závazku jsou</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad trvá na svém původním vypořádání připomínky č. 4e uvedeného ve Vypořádání připomínek podaných v 1. kole veřejné konzultace k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit přiděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz (dále jen „Vypořádání připomínek z 1. kola konzultace“).</p> <p>Úřad nerozporuje rozdělení pravomocí mezi členské státy a Evropskou komisí. Nelze však souhlasit se závěrem uvedeným v připomínce, že postup vyhodnocení trhu pro účely uložení povinnosti velkoobchodní nabídky v rámci procesu obnovy přidělu v souladu s § 23b zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) je „zcela odlišný od tržní ex-ante regulace, podle článku 32 EEC“.</p> <p>Úřad je oprávněn uložit povinnost velkoobchodní nabídky postupem dle § 23b Zákona jen pokud provede zkoumání dotčeného trhu obdobně, jako při postupu provádění ex ante analýz relevantních trhů. Tato povinnost je výslovně zakotvena v § 23b odst. 4 Zákona. Tento postup zahrnuje zkoumání tržních podmínek způsobem obdobným analýze relevantních trhů dle Zákona. V tomto kontextu je tedy relevantní rozhodnutí Komise ze dne 24. 3. 2023, ve kterém Komise neshledala uložení velkoobchodní nabídky na českém mobilním trhu za odůvodněné. Rozhodnutí je relativně nedávné a od jeho vydání nedošlo na trhu k žádným zásadním změnám směřujícím je zhoršení hospodářské soutěže. Nelze tedy předpokládat, že by se vyhodnocení trhu ze strany Evropské komise v mezidobí změnilo. Naopak došlo k některým změnám zmiňovaným v dřívějších vypořádáních připomínek ze strany Úřadu, které usnadnily velkoobchodní přístup.</p> <p>Zejména je ze strany Úřadu průběžně vynucováno plnění závazku operátorů k zajištění velkoobchodního přístupu dle podmínek Vyhlášení výběrového řízení za účelem</p>

			<p>plněny, včetně postupu pro stanovení ceny. Podle názoru Úřadu tak lze z rozšíření nabídky velkoobchodního přístupu usuzovat, že dojde k dalšímu zlepšení fungování hospodářské soutěže.“</p> <p>Toto není ani v nejmenším možno brát jako skutečnou analýzu situace na daném trhu ale jde jen o formalistické potvrzení plnění určité povinnosti (jejíž povinnost poskytovat ji brzy vyprší) bez analýzy skutečné situace na trhu a reálné možnosti velkoprodeje na základě daných podmínek dlouhodobě a udržitelně poskytovat služby. Ve světle posledního vývoje na trhu (SAZKA aj.) není jasné kde se optimismus ČTÚ bere („ lze usuzovat, že dojde k dalšímu zlepšení fungování hospodářské soutěže“).</p>	<p>udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz. Tento závazek a zveřejněné velkoobchodní nabídky se vztahují i na sítě elektronických komunikací provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmech, která jsou předmětem tohoto přezkumu.</p> <p>Dle dosavadních informací dostupných ČTÚ již na trhu působí řada virtuálních mobilních operátorů, jejichž nabídky služeb elektronických komunikací jsou v některých případech výhodnější než nabídky stávajících mobilních operátorů. Tito virtuální operátoři tak částečně vytvářejí určitou konkurenci pro mobilní operátory.</p> <p>Pro úplnost Úřad uvádí, že ustanovení § 23b Zákona bylo do Zákona implementováno právě v souladu s čl. 52 odst. 2 Kodexu elektronických komunikací, na nějž připomínající subjekt odkazuje.</p> <p>Z výše uvedených důvodů ČTÚ nepřistoupil k uložení navrhované povinnosti zajištění velkoobchodního přístupu.</p> <p>Nicméně v kontextu vypořádání připomínek č. 17 a 23, které byly akceptovány, Úřad uloží v souladu s požadavkem této připomínky č. 1 povinnost sdílení pasivní infrastruktury s cílem velkoobchodní spolupráce při plnění rozvojových podmínek v oblasti pokrývání bílých míst a železničních koridorů.</p>
<p>obecně</p>	<p>(2) VF</p>	<p>ČTÚ by měl upravit Záměr a zahrnout do něj rovněž nový navazující přiděl společnosti Vodafone.</p>	<p>Obdobně jako v předchozí veřejné konzultaci, společnost Vodafone vyjadřuje souhlas s většinou závěrů přezkumu, zejména pak s tím, že v dotčených pásmech je potřeba zachovat omezení počtu práv a že je vhodné pásmo 900/1800 MHz posuzovat jako celek, tedy kromě rozsahů přidělů společností O2 Czech Republic a.s. (dále jen „O2“) a T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) jsou v přezkumu zahrnuty i přiděly udělené v těchto pásmech společnosti Vodafone (viz níže). Dále společnost Vodafone deklaruje legitimní očekávání, že nový přiděl, který by měl být vydán k využívání pásem 900/1800 MHz rovněž společnosti Vodafone bude obsahovat principy a podmínky obdobné těm, které jsou uvedeny v závěru přezkoumání a znaleckém posudku, včetně platnosti nového přidělu po dobu 20 let od konce platnosti předchozího přidělu i zachování metodologie a použití srovnatelných podmínek při výpočtu hodnoty práva na využívání rádiových kmitočtů uvedených ve znaleckém posudku.</p> <p>S názorem ČTÚ, že je nutný další, oddělený proces přezkumu podle § 20 odst. 4 ZEK pro vydání nového přidělu společnosti Vodafone, společnost Vodafone nesouhlasí, a považuje jej za vnitřně rozporný. ČTÚ v závěrech přezkumu v části 4. na konci bodu e) na str. 9 a 10 uvádí:</p> <p><i>“ ... Úřad ... na základě dalšího přezkumu pásem 900 MHz a 1800 MHz předpokládá rovněž udělení nových přidělů společnosti Vodafone postupem dle § 20 odst. 7 písm. a) zákona, jejichž podmínky budou, při respektování závěrů takového přezkumu v čase jeho provedení, obdobné a budou vycházet z podmínek nově udělených přidělů společností O2 a T-Mobile, které Úřad hodlá vydat na základě závěrů tohoto přezkumu. Na základě podané žádosti společnosti Vodafone může Úřad zahájit další přezkum pásem 900 MHz a 1800 MHz nejdříve 5 let před koncem platnosti dotčených přidělů, tj. již v polovině roku 2024. Pokud by společnost Vodafone této možnosti využila, Úřad v maximálně možné míře využije závěry tohoto přezkumu s tím, že k vydání nového přidělu pro společnost Vodafone by mohlo dojít ještě v průběhu roku 2024 za obdobných podmínek, jako jsou uvedeny v příloze těchto závěrů přezkumu. Úřad v maximálně možné míře využije závěry tohoto přezkumu s tím, že k vydání nového přidělu pro společnost Vodafone by mohlo dojít ještě v průběhu roku 2024 za obdobných podmínek, jako jsou uvedeny v příloze těchto závěrů přezkumu. Tím je zajištěno, že tržní pozice společnosti Vodafone oproti společnostem O2 a T-Mobile nebude dotčena. “</i></p> <p>Jak vyplývá z konzultovaných závěrů přezkumu, relevantní přiděly rádiových kmitočtů společnosti Vodafone byly v procesu přezkoumávání, zahájeného z moci úřední, zahrnuty. Je posuzována situace v celém pásmu, tj. včetně přidělu společnosti Vodafone a ČTÚ se rovněž na Vodafone obrátil s dotazy, které – jak vyplývá z posledního odstavce na str. 4 závěrů přezkumu – byly stejné, s jakými se obrátil na společnosti O2 a T-Mobile. Ostatně, že ČTÚ zahájil přezkum z hlediska všech práv udělených v pásmech 900/1800 MHz, uvádí sám na str. 2 závěrů přezkoumání:</p> <p><i>„Ačkoliv končí doba platnosti pouze části práv udělených v pásmech 900 MHz a 1800 MHz, zahájil Úřad přezkum z hlediska všech práv udělených v těchto kmitočtových pásmech. K celým pásmům 900 MHz a 1800 MHz je proto nutné přistupovat jako k nedílnému celku, vyhrazenému pro využití systémy sloužícími k poskytování služeb elektronických komunikací. Přezkoumání důvodů pro omezení počtu práv pouze</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad provedl přezkum podle ustanovení § 20 odst. 4 Zákona, které odkazuje na provedení přezkumu podle § 20 odst. 3 Zákona. Účelem přezkumu dle § 20 odst. 3 Zákona je přezkoumat, zdali trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů. Pro zkoumání tohoto hlediska je nutné zkoumat dotčené kmitočtové pásmo v celku, nikoliv pouze po jeho částech. Nutnost přezkoumání celého kmitočtového pásma v rámci přezkumu podle § 20 odst. 4 Zákona také podporují dodatečná kritéria, jenž je Úřad povinen v případě přezkumu dle § 20 odst. 4 Zákona vyhodnotit. Úřad například nemůže spolehlivě vyhodnotit kritérium fungování hospodářské soutěže podle § 20 odst. 4 písm. e) Zákona bez vyhodnocení využívání veškerých přidělů rádiových kmitočtů v daném pásmu.</p> <p>Z těchto důvodů proto Úřad provedl přezkum celého pásma, i se zohledněním přidělu společnosti Vodafone. To však neznamená, že je Úřad oprávněn či povinen v této fázi zahájit proces obnovy či prodloužení přidělu podle § 20 odst. 7 Zákona také ve vztahu k přidělu společnosti Vodafone.</p> <p>Obecně je Úřad oprávněn provádět přezkum podle § 20 odst. 3 Zákona v přiměřených intervalech nebo na základě důvodného požadavku dotčené osoby. K provedení přezkumu dle § 20 odst. 3 Zákona není stanovena žádná lhůta. Přezkum dle § 20 odst. 4 Zákona je však speciálním postupem pro případ, kdy končí platnost některého z přidělů v daném pásmu. V návaznosti na tento přezkum poté Úřad přistoupí za splnění určitých podmínek k obnově či prodloužení dotčeného přidělu kmitočtů, tedy přidělu, jemuž končí platnost, a to dle § 20 odst. 7 písm. a) či b) Zákona. Úřad není podle tohoto ustanovení oprávněn přistoupit k prodloužení ani obnově přidělů udělených ve stejném pásmu, pokud platnost těchto přidělů nekončí, tedy</p>

			<p><i>v kmitočtových úsecích, v nichž doba platnosti přidělu končí 22. 10. 2024, by nebylo v souladu s účelnou správou spektra, protože využití celého pásma je harmonizováno na úrovni Evropské unie a samostatné posuzování jednotlivých jeho částí by mohlo komplikovat budoucí efektivní využívání tohoto pásma.“</i></p> <p>Zákonná úprava § 20 ZEK stanovuje pro zahájení přezkumu dvě možnosti – z moci úřední a na žádost. Pro proces z moci úřední stanovuje § 20 odst. 4, kdy musí být tento proces zahájen – a to „ve lhůtě 2 let“ před koncem platnosti dotčeného přidělu. Jedná se o lhůtu minimální, tj. nejpozději 2 roky před koncem platnosti. Není tak vyloučeno, aby ČTÚ přistoupil k provedení přezkumu dříve. Ostatně i ČTÚ to dle svého vlastního vyjádření v závěrech přezkumu toto potvrzuje, protože tak fakticky postupoval, a zahájil přezkum i ve vztahu k relevantním přidělům společnosti Vodafone, jak je uvedeno výše.</p> <p>Zároveň, aby díky navrhovaným povinnostem v závěrech přezkumu nedošlo k narušení hospodářské soutěže a nezákonného selektivního zvýhodnění ostatních dvou držitelů přidělu (tj. společností O2 a T-Mobile) vůči společnosti Vodafone (jak uvádíme dále), je zásadní, aby byly uloženy stejné podmínky v přidělech všem třem držitelům relevantních přidělů, tj. společnostem O2, T-Mobile a Vodafone. Výše uvedené nelze dosáhnout jinak, než prodloužením přidělů všem jeho držitelům v rámci jednoho procesu¹⁰⁹⁹, a proto je potřebné, aby nový navazující přiděl rádiových kmitočtů ČTÚ vydal společnosti Vodafone v rámci aktuálního přezkumu.</p> <p>Společnost Vodafone svůj zájem o vydání nového navazujícího přidělu indikovala již ve vyjádření z 24. 2. 2023, když uvedla, že má zájem využívat přidělené rádiové kmitočty i v období po r. 2029. Tento zájem zopakovala i v další korespondenci s ČTÚ.</p> <p>V Příloze 2 uvádíme právní stanovisko advokátní kanceláře k tomuto bodu. <i>[Příloha 2 označena jako obchodní tajemství.]</i></p>	<p>nejsou ve lhůtě 2 let před koncem platnosti těchto přidělů. Výjimkou z tohoto pravidla jsou situace, kdy držitel přidělu, jehož platnost končí za dobu kratší než 5 let, o takový přezkum ve vztahu ke svému přidělu požádá.</p> <p>Pokud Úřad provedl přezkum podle věty první § 20 odst. 4 Zákona, byl oprávněn na jeho základě zahájit proces obnovy přidělů podle § 20 odst. 7 písm. a) Zákona pouze ve vztahu k přidělům společnosti O2 a T-Mobile, jejichž doba platnosti končí v říjnu 2024.</p> <p>Výklad společnosti Vodafone by mohl vést k absurdním závěrům, kdy by Úřad mohl zahájit přezkum libovolného pásma a vynutit obnovu přidělů v takovém pásmu proti vůli jejich držitelů např. 10 let před koncem platnosti takových přidělů. Tento výklad nebyl zákonodárcem zjevně předpokládán a představoval by exces z pravomoci Úřadu.</p> <p>Doba platnosti přidělu společnosti Vodafone končí v roce 2029, tj. až za více než 5 let. Proto Úřad není oprávněn ani povinen v návaznosti na provedení přezkumu podle § 20 odst. 4 Zákona zahájit proces obnovy i ve vztahu k tomuto přidělu.</p> <p>Jak již Úřad avizoval v rámci Vypořádání připomínek z 1. kola konzultace, na základě dalšího přezkumu předemětných pásem předpokládá Úřad rovněž udělení nových přidělů společnosti Vodafone postupem dle § 20 odst. 7 písm. a) zákona, jejichž podmínky budou, při respektování závěrů takového přezkumu v čase jeho provedení, obdobné a budou vycházet z podmínek nově udělených přidělů společností O2 a T-Mobile, které Úřad hodlá vydat na základě závěrů tohoto přezkumu. Na základě podané žádosti společnosti Vodafone ve smyslu druhé věty § 20 odst. 4 Zákona může Úřad zahájit další přezkum pásem 5 let před koncem platnosti dotčených přidělů společnosti Vodafone, tj. již v polovině roku 2024.</p>
<p>obecně</p>	<p>(3) MPO</p>	<p>Doporučujeme doplnit vyhodnocení dopadu na koncové zákazníky (spotřebitele) s ohledem na nově uložené povinnosti pokrytí tzv. bílých míst.</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Závěr Úřadu ohledně dopadu podmínek rozvojových kritérií souvisejících s pokrýváním zeměpisných oblastí s nízkou úrovní pokrytí bude doplněn do části týkající se vyhodnocení kritéria fungování hospodářské soutěže pod písmenem e) Závěrů přezkumu.</p>
<p>kap. 4, bod e) (str. 9)</p>	<p>(4) VF</p>	<p>ČTÚ by měl do povinností nových přidělů pro společnosti O2 a T-Mobile doplnit povinnost přístupu ke službám 2G, případně IoT, provozovaných v rozsahu 2x4,8 MHz, a to formou národního roamingu.</p>	<p>V předchozí konzultaci rovněž společnost Vodafone uvedla, že považuje za zásadní část posuzování v rámci přezkumu tu, která se týká dopadů na hospodářskou soutěž, a kterou ČTÚ posuzuje na základě § 20 odst. 4 písm. e) ZEK a navrhla, aby ČTÚ uložil povinnost přístupu ke službám 2G, případně IoT, provozovaných v rozsahu 2x4,8 MHz, a to formou národního roamingu. ČTÚ ve vypořádání pouze obecně uvedl, že posuzování hospodářské soutěže v rámci přezkumu je odlišné od posuzování hospodářské soutěže v rámci analýz trhů a dále, že rozdílné rozsahy přidělů v pásmu 900 MHz jsou obvyklé i v jiných zemích EU.</p> <p>S takovým vypořádáním společnost Vodafone nemůže souhlasit.</p> <p>V minulosti neprošlo přidělování pásma 900 MHz tržním testem (zájmu/hodnoty), na rozdíl od ostatních pásem pod 1 GHz sloužících k celoplošnému pokrytí a indoor dostupnosti. Rozdělení kmitočtů v tomto pásmu mezi mobilní operátory tak bylo výhradně administrativním rozhodnutím státu, resp. ČTÚ. Jsme přesvědčeni, že nelze tuto situaci zachovat prodloužením celého rozsahu v pásmu 900 MHz na dalších 20 let bez dalších podmínek, které by adresovaly uvedené negativní dopady pro hospodářskou soutěž.</p> <p>I nadále jsme přesvědčeni, že v rámci posuzování hospodářské soutěže v procesu přezkumu je nutné posoudit konkrétní možné negativní dopady svého rozhodnutí (včetně udělených, resp. zvažovaných kmitočtových rozsahů) a v případě naplnění negativního dopadu rozhodnout o nápravě, resp. zamezení takového dopadu. ČTÚ nijak nevypořádal/nevysvětlil, proč by konkrétní skutečnosti namítané a uváděné společností Vodafone (tj. možnost provozování BB IoT nebo 2G bez negativního dopadu na využitelnost rozsahu 2x10 MHz v pásmu 900 MHz pro vysokorychlostní datové služby) neměly mít takový negativní dopad na hospodářskou soutěž, aby bylo nutné vhodně reagovat v rámci povinností v nových budoucích přidělech pro společnosti O2 a T-Mobile, proto na svém návrhu z minulé konzultace trváme.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad v rámci přezkumu vyhodnotil fungování hospodářské soutěže i z hlediska tvrzeného nepoměru v rozsahu kmitočtů namítaného společností Vodafone, nicméně nadále zastává názor, že tvrzený nepoměr mezi rozsahem kmitočtů drženým společnostmi O2 a T-Mobile a společností Vodafone v pásmu 900 MHz nemůže vést k narušení hospodářské soutěže. Úřad v rámci nových přidělů neuloží navrženou povinnost.</p> <p>Jak již Úřad uvedl ve Vypořádání připomínek z 1. kola konzultace, disproporce v rozsahu přidělených kmitočtů jsou běžné ve všech srovnatelných evropských zemích, a navíc užívání uvedených kmitočtů není technologicky omezeno a způsob využívání souvisí s komerčním rozhodnutím držitele přidělu.</p>

<p>kap. 4, bod e) (str. 9)</p>	<p>(5) UN</p>	<p>Navrhujeme zrušit text: "a postup Úřadu pro vydání nových přidělů v dotčených pásmech podle § 20 odst. 7 písm. a) zákona není v rozporu s fungováním hospodářské soutěže"</p> <p>Navrhujeme doplnění textu: Je třeba doplnit posouzení hospodářské soutěže v souvislosti s poskytováním velkoobchodního přístupu (pro jiné operátory) k mobilní síti (rádiové přístupové síti) zajišťované s využitím příslušných kmitočtů, které v předloženém dokumentu zcela chybí. Konkrétní formulaci by měl navrhnout úřad, zde uvádíme jen základní vymezení obsahu textu. V analýze trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám (materiál ke konzultaci ze dne 16. srpna 2022, Čj. ČTÚ-25 085/2022-611, dále jen "analýza") konstatoval ČTÚ, že na tomto trhu není efektivní soutěž. Aktuální posouzení hospodářské soutěže by mělo kromě závěrů této analýzy zohledňovat také další vývoj trhu po ukončení analýzy. Zejména to, že žádný z oprávněných zájemců o národní roaming na trh poskytování mobilních služeb nakonec nevstoupil, a navíc že příslušné kmitočty byly ze stran těchto možných nových soutěžitelů převedeny na stávající síťové operátory. Dále došlo k akvizici největšího MVNO (SAZKA mobil) ze strany síťového operátora (Vodafone), což svědčí o dalším poklesu hospodářské soutěže na relevantním velkoobchodním a také na maloobchodním trhu. Nadále také přetrvávají překážky při získávání velkoobchodního přístupu k mobilním sítím (zajišťovaným s využitím předmětných kmitočtů) za přiměřených podmínek, které by žádajícímu operátorovi umožnily udržitelné působení na maloobchodním nebo na velkoobchodním trhu. Jelikož kmitočtové pásmo je omezeným zdrojem a neexistují další kmitočty, s jejichž využitím by mohli zajišťovat mobilní síť další zájemci o poskytování mobilních služeb, pro fungování hospodářské soutěže a umožnění vstupu dalších soutěžitelů na trh, při prodloužení platnosti stávajících povolení uloží ČTÚ podmínky resp. povinnosti týkající se poskytování velkoobchodního přístupu k mobilní síti (rádiové přístupové síti) zajišťované s využitím příslušných kmitočtů, v souladu s národním právem i právem EU.</p>	<p>Je třeba uvést, že společnost Uniphone návrh se stejným obsahem a podobným zněním uplatnila již v předchozím kole veřejné konzultace, a návrh se stejným obsahem uplatnili i další přispěvatelé v konzultaci. Úřad tento návrh neakceptoval. Proto Uniphone považuje za nutné na tomto místě podrobněji reagovat na vypořádání tohoto návrhu ze strany ČTÚ v předchozím kole konzultace, s cílem, aby v tomto kole byl návrh řádně zohledněn.</p> <p>Dle ust. § 23b odst. 1 ZEK <i>"Předseda Rady může v rozhodnutí o udělení, změně nebo prodloužení doby platnosti přidělu rádiových kmitočtů b) stanovit povinnost velkoobchodního při stupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu"</i>. Zákonný rámec pro uložení navrhované podmínky je tedy v národním právu obsažen.</p> <p>Dle ust. § 20 odst. 9 ZEK <i>"Úřad při rozhodování o udělení nového přidělu rádiových kmitočtů zohlední veškeré připomínky a informace z veřejné konzultace o poptávce jiných podnikatelů na trhu, než jsou držitelé přidělu rádiových kmitočtů v dotčeném kmitočtovém pásmu."</i></p> <p>Uniphone má za to, že úřad neakceptováním připomínky, týkající se poptávky (přístupu k síť tím) jiných podnikatelů na trhu, postupoval v rozporu s výše citovaným ust. § 20 odst. 9 ZEK. Je povinností úřadu zohlednit připomínky jiných podnikatelů, a to zejména pokud jde o tak zásadní věc, jako udělení práv na využívání klíčových kmitočtů pro zajišťování mobilních sítí na dobu následujících 20 let. Jelikož kmitočty pro zajišťování mobilních sítí jsou omezeným zdrojem a objektivně již není možné vybudovat na území ČR další mobilní (rádiovou přístupovou) síť, pro vstup společnosti Uniphone (a eventuálně jiných podnikatelů) na trh s mobilními službami je nezbytné získat přístup ke stávajícím mobilním sítím (rádiovým přístupovým sítím), využívajícím předmětné kmitočty. Klíčovým pro prosazování tohoto práva je dle práva EU právě uložení podmínek velkoobchodního přístupu v individuálních povoleních k používání kmitočtů.</p> <p>Bez uložení příslušných podmínek v individuálních povoleních by úřad neměl pravomoc v souladu s právem EU prosazovat přístup k sítím na dotčených kmitočtech po dobu (nejméně) 20 let, co by mohlo zásadním způsobem akcelarovat další omezování hospodářské soutěže. Pokud by úřad ani po této konzultaci připomínku neakceptoval a podmínky neuložil, zřejmě by bylo pro nápravu nutné vydání povolení napadnout správní žalobou, čemuž by Uniphone rád i touto argumentací předešel.</p> <p>ČTÚ ve vypořádání připomínek předchozího kola konzultace uvedl:</p> <p><i>"Na základě Rozhodnutí Komise ze dne 24. 3. 2023 podle čl. 32 odst. 6 směrnice (EU) 2018/1972 (zpětvzetí oznámeného návrhu opatření), ve věci CZ/2022/2421: Velkoobchodní přístup k mobilním službám včetně trhu velkoobchodního přístupu a původu volání v mobilních telefonních sítích v České republice (dále jen „Rozhodnutí Komise“), byla vetována notifikovaná analýza relevantního trhu č. 3 (velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám) Úřadu, vč. Závěrů vyhodnocení testu tří kritérií, v rámci níž Úřad mimo jiné navrhoval uložení závazku velkoobchodního přístupu podnikům s významnou tržní silou.</i></p> <p><i>Jak je ostatně uvedeno i v odůvodnění podané připomínky, na základě Rozhodnutí Komise bylo mimo jiné konstatováno, že ex-ante regulace založená na významné tržní síle je nepřiměřená a že především paralelní regulační nástroje (např. prosazování již uložených povinností) mají potenciál dosáhnout účinné hospodářské soutěže na trhu. Z Rozhodnutí Komise lze tak usuzovat, že uložení nových velkoobchodních závazků Komise nepovažuje za obhajitelné."</i></p> <p>K výše uvedenému stanovisko Uniphone považuje za nutné uvést, že výklad stanoviska Komise ze strany ČTÚ je nepřiměřeně extenzivní a dospěl nakonec k takovému závěru, který je v rozporu se samotným stanoviskem Komise (viz níže).</p> <p>Je třeba zdůraznit, že ČTÚ předložil Komisi návrh na regulaci ex-ante, kterou lze uplatnit pouze na podnikatele s dominantním postavením na trhu, v souladu s právem hospodářské soutěže. Na relevantním trhu však nemá žádný z podnikatelů dominantní postavení. Pro prokázání společné dominance více podnikatelů se vyžadují pevné důkazy (kupř. vzájemná smlouva, na jejímž základě se více podnikatelů chová jako jeden), nestačí pouhé tvrzení nebo hypotéza o společném postupu. Prokázání společné dominance se obecně považuje za velmi náročné, a pro odborníky na regulaci a hospodářskou soutěž nebylo proto překvapením, že Komise vyjádřila vážné pochybnosti o souladu s navrhovanou ex-ante regulací s právem EU a návrh vetovala. To však znamená výhradně nemožnost uložení regulace ex-ante, ne znamená to nemožnost uplatňovat jiné regulační zásahy v souladu s právem EU.</p> <p>Adekvátním regulačním zásahem je právě uložení podmínek velkoobchodního přístupu v rámci individuálních povolení k používání kmitočtů, při jejich udělování nebo změně. Na rozdíl od regulace ex-ante, v případě ukládání podmínek velkoobchodního přístupu v rámci udělování práv na používání kmitočtů se nevyžaduje prokázání dominantního postavení.</p> <p>Poukazujeme přitom i na vypořádání připomínek Komise k analýze v části "K třetímu kritériu 3K testu", bod 90, (strana 8 a 9 návrhu analýzy), kde ČTÚ uvádí stanovisko Komise:</p> <p><i>"Ačkoli se Komise nedomnívá, že navrhovaná regulace je přiměřená, uznává, že regulační zásah ČTÚ ve formě podmínek licence na využívání spektra by měl hrát klíčovou roli při zajištění, že v České republice dojde ke zlepšení tržních podmínek."</i></p> <p>Je zřejmé, že Komise zde přímo říká, že podmínky licence na využívání spektra (tj. podmínky přidělů kmitočtů) by měly hrát klíčovou roli při zlepšení tržních podmínek, a tudíž v žádném případě nelze vyvodit, že úřad by nemohl takové podmínky do povolení zahrnout.</p> <p>V případě, že má ČTÚ jakékoli pochybnosti o tom, zda je oprávněn zahrnout podmínky velkoobchodního přístupu do individuálních povolení, měl by v každém případě získat stanovisko Komise k této otázce dříve, než bude ve věci dále</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 výše.</p>
---------------------------------------	----------------------	--	---	--

			<p>jednat, jelikož nesprávným výkladem práva i stanoviska Komise by mohl úřad jednat v rozporu s cíli, které má prosazovat.</p> <p>Podle názoru Uniphone, úřad by měl nyní vycházet z analýzy z roku 2022, která zjistila problémy s hospodářskou soutěží na velkoobchodním trhu s přístupem k mobilním sítím resp. službám, měl by doplnit návrh konzultovaného materiálu o průzkum situace po analýze trhu, navrhnout konkrétní ustanovení podmínek velkoobchodního přístupu, a předložit návrh k opětovné konzultaci s trhem.</p> <p>Ve vypořádání připomínek z předchozího kola konzultace úřad také uvedl:</p> <p>"Nadto Úřad uvádí, že držitelé přidělů v pásmu 700 MHz zveřejnili v souladu s podmínkami Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz své referenční nabídky na přístup k síti, které obsahují možnost rozšíření rozsahu poskytovaných služeb o další velkoobchodní služby (tj. i hlasové a SMS služby), přičemž podmínky poskytování těchto dalších velkoobchodních služeb budou stanoveny na základě obchodního jednání. Úřad průběžně ověřuje poskytování velkoobchodního přístupu, a z jeho hodnocení je zřejmé, že podmínky tohoto závazku jsou plněny, včetně postupu pro stanovení ceny. Podle názoru Úřadu tak lze z rozšíření nabídky velkoobchodního přístupu usuzovat, že dojde k dalšímu zlepšení fungování hospodářské soutěže.</p> <p>V tomto kontextu se Úřad rozhodl neuložit povinnost velkoobchodního přístupu v rámci této obnovy, neboť daná povinnost je již uložena v rámci přidělů kmitočtů v pásmu 700 MHz a tato podmínka je držiteli plněna.</p> <p>Úřad deklaruje, že plnění této podmínky bude i nadále průběžně kontrolovat."</p> <p>V první řadě je třeba uvést, že existence závazku v pásmu 700 MHz a 3400-3600 MHz ne znamená existenci závazku v pásmu 900 MHz ani 1800 MHz, který je předmětem této konzultace. Síť zajišťovaná s využitím kmitočtů 900 MHz a 1800 MHz nejsou zastupitelné sítěmi na kmitočtech 700 MHz a 3400-3600 MHz.</p> <p>Pro poskytování mobilních služeb, konkurenceschopných na maloobchodní úrovni, je nezbytné poskytování služeb i s využitím sítě 2G, zajišťované s využitím kmitočtů 900 MHz a 1800 MHz, a to z důvodu zajištění dostupnosti základních služeb (hlas, SMS) na co největším úze mí a s co nejširší podporou koncových zařízení.</p> <p>V rozporu s optimistickými vyjádřeními úřadu ohledně situace na velkoobchodním trhu (které jsou v přímém rozporu s výsledkem analýzy), se společnost Uniphone nepodařilo v přiměřené době získat přístup k mobilní síti (rádiové přístupové síti) v České republice za podmínek, které by umožnily udržitelné poskytování maloobchodních nebo velkoobchodních služeb. Podle dosavadních zkušeností společnosti Uniphone se nezdá pravděpodobné, že by operátoři takový přístup poskytli za přiměřených podmínek dobrovolně.</p> <p>Společnost Uniphone se proto obrátila na ČTÚ s návrhem na řešení této situace v této konzultaci a také mimo ní a očekává, že ČTÚ věc vyřeší a společnost Uniphone získá přístup k mobilní síti, včetně sítě zajišťované s použitím frekvencí 900 MHz a 1800 MHz, za přiměřených podmínek.</p> <p>Uniphone má za to, že uložení podmínek velkoobchodního přístupu v individuálních povoleních je nezbytné pro řádné zajištění hospodářské soutěže po celou dobu platnosti přidělů, protože (jak uvedla i Komise) podmínky licence na využívání spektra (přidělu kmitočtů) by měly hrát klíčovou roli při zlepšení tržních podmínek a je nutno zdůraznit, že bez uložení těchto podmínek bude regulační pravomoc úřadu při přístupu k mobilním sítím takřka nulová.</p>	
<p>kap. 4, bod n) (str. 11)</p>	<p>(6) UN</p>	<p>Navrhujeme zrušit text:</p> <p><i>"Úřad v rámci vyhodnocení kritéria pod písmenem e) dospěl k závěru, že oproti dosavadním přezkumům nedošlo ke změnám ve fungování hospodářské soutěže a navrhovaný postup Úřadu spočívající ve vydání nových přidělů v dotčených pásmech podle § 20 odst. 7 písm. a) zákona není v rozporu s fungováním hospodářské soutěže. Pro vyhodnocení tohoto kritéria proto Úřad odkazuje na své odůvodnění vyhodnocení kritéria pod písmenem e), které se uplatní obdobně."</i></p> <p>Navrhujeme doplnění textu:</p> <p><i>"Úřad v rámci vyhodnocení kritéria pod písmenem e) dospěl k závěru, že pro zajištění hospodářské soutěže a zejména pro umožnění vstupu dalších soutěžitelů na trh, je třeba v rozhodnutích stanovit podmínky týkající se velkoobchodního přístupu k mobilní síti (rádiové přístupové síti) zajišťované s využitím příslušných kmitočtů, v souladu s národním právem i právem EU. Pro vyhodnocení tohoto kritéria proto Úřad odkazuje na své odůvodnění vyhodnocení kritéria pod písmenem e), které se uplatní obdobně."</i></p>	<p>Viz odůvodnění Připomínky č. 1. <i>[připomínka 5]</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Připomínka navazuje na připomínku č. 5, která nebyla akceptována, viz vypořádání připomínky č. 1 a 5 výše.</p>
<p>kap. 5</p>	<p>(7) VF</p>	<p>ČTÚ by měl do Záměru doplnit předpoklad vydání přidělu i pro společnost Vodafone, a to s dobou platnosti do 31. 12. 2049. Pokud ČTÚ vydá nové navazující í přiděly společností O2 a T-Mobile s dobou platnosti 20 let od konce doby platnosti stávajících přidělů, musí vydat nový navazující přiděl i společnosti Vodafone s dobou platnosti 20 let od konce doby platnosti stávajícího přidělu. Vydání</p>	<p>ČTÚ v závěrech přezkumu předpokládá vydání dvou nových přidělů v pásmech 900 a 1800 MHz na dobu 20 let, a to společností O2 a T-Mobile, s dobou platnosti do 31. 12. 2044. Jak společnost Vodafone uvedla již ve vyjádření k předchozí konzultaci, jejím legitimním očekáváním je, že i její navazující nový přiděl bude udělen s dobou platnosti 20 let od konce platnosti předchozího přidělu, tj. do konce roku 2049. Dosud ČTÚ aplikoval nediskriminační přístup, kdy obdobné přiděly rádiových kmitočtů vydával s obdobnou dobou trvání takových přidělů. Navíc, vzhledem k navrhovaným povinnostem a ocenění jejich nákladů znalcem, pouze stanovením stejné doby trvání přidělu lze mj.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2.</p> <p>Nad rámec uvedeného Úřad potvrzuje, že záměrem Úřadu je postupovat obdobně i v případě budoucí</p>

		přidělu společnosti Vodafone s jakkoliv kratší dobou platnosti než 20 let, by představovalo porušení zákona o elektronických komunikacích (zejména požadavek ne diskriminace upravený v § 6 ZEK).	zajistit, že úroveň kompenzace, resp. snížení platby za přiděl v důsledku uložených povinností společnosti Vodafone bude obdobná jako úroveň kompenzace poskytnutá společností O2 a T-Mobile. Jinak by třetí držitel přidělu, společnost Vodafone, byl postupem ČTÚ znevýhodněn oproti ostatním držitelům přidělu.	obnovy přidělu společnosti Vodafone vč. nastavení obdobných podmínek přidělu včetně jeho délky. Úřad současně uvádí, že při budoucí obnově přidělu kmitočtů v pásmech 900 a 1800 MHz společnosti Vodafone bude realizován samostatný přezkum a podmínky jeho přidělu budou veřejná konzultace dle požadavků zákona a přezkum bude zohledňovat aktuální situaci na trhu (tzn. pokud by přezkum proběhl v roce 2028, bude zohledňovat aktuální tržní situaci v roce 2028).
Příloha	(8) TM	Žádáme o doplnění článku pro případ, kdy by lokální změna vedení železničního koridoru krajinou měla vliv na cíl plnění závazku pokrytí, byla dohodnuta výjimka z plnění závazku pokrytí a dohodnuta lokální úprava závazku a její časování i s ohledem na plánovanou úpravu vedení železničního koridoru krajinou.	V průběhu plnění závazku nebo krátce po plnění závazku může ve výjimečných případech docházet ke změně vedení železničních koridorů krajinou. Již nyní je známo, že bude probíhat například překládka železničního koridoru v úseku Nemanice I – Ševětín (trať 220) se plánovaným zahájením stavby v roce 2026 a dokončením v roce 2032 (viz obrázek níže). Je proto nezbytné, aby podmínky přidělu umožnily držitelu přidělu zamezit neúčelnému pokrývání těch míst, u kterých je předem zřejmé, že v budoucnu již nebudou sloužit jako železniční koridory.	Částečně akceptováno. Jak je uvedeno ve východiscích rozvojových kritérií, u pokrytí železničních koridorů je záměrem Úřadu zajistit dostatečnou úroveň signálu na hlavních (definovaných) železničních koridorech po celou dobu platnosti přidělu. Lze předpokládat, že v tomto období bude docházet k úpravám vedení tratí. V tomto ohledu je záměrem Úřadu, aby byl zachován obdobný standard pokrytí tratí v aktuálním vedení trasy, kde taky bude provádět kontrolu plnění tohoto rozvojového kritéria. Současně si je Úřad vědom investiční a zejména administrativní náročnosti výstavby nového pokrytí tratí při změně vedení železničních koridorů, . Tyto okolnosti pak Úřad vždy zohlední v případě, pokud by uvedená skutečnost vedla k nesplnění rozvojových kritérií přidělu – v takovém případě by Úřad v souladu se zákonem určil přiměřenou lhůtu, která by zohledňovala předložené objektivní skutečnosti.
Příloha, bod 3	(9) TM	Žádáme, aby technologické parametry konzultovaného přidělu, tedy pro pásma 900 MHz a 1800 MHz, byly definovány takovým způsobem a v takové podobě, jako jsou definovány v kapitole 7.1.1 ve Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz ze dne 7. srpna 2020, Čj.: ČTÚ-38 426/2020-613. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Oproti závazkům v přidělu v pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz nejsou definovány technologické parametry (vč. definice typu EIRP, BEM apod.) pro závazky pro pásma 900 a 1800 MHz v čl. 3 přílohy Závěrů přezkumu. V souladu s právní jistotou správního rozhodování máme za to, že technologické parametry, které již byly stanoveny stejně či obdobně v předchozím přidělu v pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz ze dne 7. srpna 2020, by měly být definovány stejným způsobem i v Závěrech přezkoumání konzultovaného přidělu.	Vysvětleno. Tato připomínka byla již uplatněna v rámci 1. kola veřejné konzultace k záměru Úřadu udělit přiděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz. Úřad trvá na svém původním vypořádání připomínky č. 1 uvedeného ve Vypořádání připomínek z 1. kola konzultace. Technické parametry přidělu nejsou povinnou náležitostí Závěrů přezkumu dle příslušných ustanovení Zákona a budou definovány až v rozhodnutí o udělení nových přidělů rádiových kmitočtů. Pro bližší odůvodnění Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. 1 uvedeného ve Vypořádání připomínek z 1. kola konzultace
Příloha, bod 3	(10) UN	Navrhujeme doplnění textu – nového bodu 3.10 (případně zařazeného pod jiným číslem s přečíslováním následujících bodů): VARIANT A (dlouhý, preferovaný): "3.10 Povinnost velkoobchodního přístupu Držitel je povinen na požádání zájemce jednat v dobré víře s každým zájemcem o uzavření smlouvy o přístupu a o poskytnutí přístupu k síti, předložit zájemci velkoobchodní nabídku na přístup k síti (celostátní roaming), umožnit uzavření smlouvy o přístupu, umožnit přístup k síti/sítím provozovaných s využitím kmitočtů držitele v pásmu 900 MHz nebo 1800 MHz a umožnit zájemci poskytování maloobchodních a velkoobchodních mobilních služeb prostřednictvím zpřístupněné sítě, přinejmenším v rozsahu datových služeb, hlasových služeb a SMS, pokud se smluvní strany nedohodnou na jiném rozsahu služeb. Tato povinnosti platí po celou dobu platnosti každého přidělu v pásmu 900 MHz nebo 1800 MHz a vztahuje na každou ze sítí	Úřad stanoví povinnosti v souladu s § 5 odst. 1 b), odst. 2 b), odst. 4 b), § 21 odst. 12, § 22 odst. 3 b) a odst. 4 d), § 22 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích. Viz odůvodnění Připomínky č. 1. [připomínka 5]	Neakceptováno. Připomínka navazuje na připomínky č. 5 a 6, které nebyly akceptovány, viz vypořádání připomínek č. 1, 5 a 6 výše.

		<p>provozovanou (a to i částečně) s využitím kmitočtů držitele v pásmech 900 MHz a 1800 MHz.</p> <p>Držitel nebude žádnému zájemci klást v procesu jednání o uzavření smlouvy o přístupu žádné právní, administrativní, ani jiné překážky a vyžadovat splnění takových podmínek, které nejsou pro proces uzavření smlouvy o přístupu nezbytné, které nejsou nutné pro řádné poskytování veřejně dostupných služeb nebo které nejsou běžné pro uzavírání komerční smlouvy o přístupu.</p> <p>Držitel je povinen při zohlednění technických možností sítě k poskytnutí takového přístupu, který umožní zájemci poskytování nezávislých a celoplošných maloobchodních a velkoobchodních veřejně dostupných mobilních služeb tak, aby byl zájemce schopen poskytovat datové služby, hlasové služby a SMS, a to v rozsahu, kvalitě a s geografickým pokrytím území a obyvatelstva ČR, které nejsou horší než rozsah, kvalita a geografické pokrytí území a obyvatelstva ČR maloobchodních služeb poskytovaných prostřednictvím sítí, které (a to i částečně) využívají frekvence držitele z pásma 900 MHz a 1800 MHz, nebo v nižším rozsahu, nižší kvalitě a s nižším geografickým pokrytím území a obyvatelstva ČR, pokud jsou služby takto požadovány a dohodnuty se zájemcem.</p> <p>Držitel bude se zájemci o přístup jednat bez ohledu na rozsah infrastruktury a provozních systémů zájemce o přístup.</p> <p>Nabídka a návrh smlouvy budou obsahovat všechny části, cenové a technické parametry, které lze v době zveřejnění nebo poskytnutí uvést nebo předpokládat. Návrh smlouvy o přístupu se všemi náležitostmi je držitel povinen poskytnout nejpozději do 60 kalendářních dnů po dni doručení výzvy zájemce.</p> <p>Velkoobchodní ceny jednotlivých veřejně dostupných služeb (za volání, za SMS, za MB dat apod.) poskytovaných na základě smlouvy o přístupu budou v souladu s konkurenčními a nediskriminačními podmínkami tak, aby odpovídaly rozsahu infrastruktury provozované držitelem a využívané zájemcem pro účely jím poskytovaných služeb, aby nepůsobily jako překážka rozvoje konkurence, a aby zájemci o přístup umožňovaly poskytování konkurenceschopných služeb za podobných podmínek jako má držitel.</p> <p>Držitel je povinen umožnit zájemci uzavřít smlouvu o přístupu, a to na celou dobu platnosti přidělu, pokud není smluvními stranami dohodnuto jinak. Držitel zajistí, aby smlouva o přístupu po celou dobu trvání smluvního vztahu odpovídala povinnosti velkoobchodní nabídky. Držitel je povinen při stanovování cen a podmínek postupovat nediskriminačně.</p> <p>Držitel je povinen prokazatelně informovat Úřad o každé žádosti zájemce a o každé uzavřené smlouvě o přístupu, popřípadě na požádání Úřadu o stavu nebo výsledku jednání o přístupu, a to do 15 kalendářních dnů. Tímto závazkem nejsou dotčeny jiné informační povinnosti dle zákona.“</p> <p>VARIANT B (krátký, alternativní): "3.10 Povinnost velkoobchodního přístupu</p> <p>Držitel povolení je povinen jednat v dobré víře s každým zájemcem o uzavření smlouvy o velkoobchodním přístupu k mobilní síti využívající frekvence z frekvenčního pásma 900 MHz a 1800 MHz a umožnit přístup k uvedené mobilní síti (celostátní roaming) za přiměřených podmínek, které umožní poskytování mobilních služeb konkurenceschopných na maloobchodním trhu.</p>		
<p>Příloha, bod 3.4</p>	<p>(11) O2</p>	<p>Upravit znění odstavce v bodě 3.4 o plnění a nedodržení lhůty rozvojových kritérií pokrytí základních sídelních jednotek a železničních koridorů (čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 (a 3.4.8 v případě scénáře 1) na:</p>	<p>ČTÚ v konzultovaném znění podmínek navrhl, že v odůvodněných případech pro konkrétní bílá místa a/nebo úseky koridorů, u kterých z objektivních důvodů není možné konkrétní bílé místo nebo úsek koridoru pokrýt, stanoví podle § 114 zákona lhůtu k odstranění nedostatků v maximální délce 1 roku. V realitě se ovšem stále častěji setkáváme s tím, že se z důvodu zamítavých stanovisek veřejných orgánů či vlastníků nemovitostí, jejichž využití je potřeba pro zajištění pokrytí dané lokality, prodlužuje doba výstavby o několik let nebo není možná vůbec (což může být případ</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Deklarovaným cílem Úřadu je zajištění pokrytí bílých míst maximálně efektivním způsobem, tzn. včetně možnosti koordinace výstavby všech držitelů přidělů, zejména v oblastech s významnými administrativními</p>

	<p>„Za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8–v případě scénáře 1] držitel přidělu informuje Úřad o bílých místech a úsecích železničních koridorů, u nichž zajistil jejich pokrytí dle stanovené úrovně a prostřednictvím konkrétních základnových stanic (stanovišť), prostřednictvím oznámení o zajištění pokrytí ve formě stanovené Úřadem. Lhůty ke splnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1], se úměrně prodlužují o doby, kdy nebyly dodrženy stanovené správní lhůty ze strany správních úřadů, jejichž vyjádření jsou nezbytná pro umístění základnové stanice mobilního signálu a o dobu, po kterou držitel přidělu vedl vyvlastňovací řízení za účelem omezení vlastnického práva pro umístění základnové stanice mobilního signálu včetně doby soudního přezkumu, kterým se takovéto vyvlastňovací řízení přezkoumávalo a dále také o dobu, kdy čekal na připojení základnové stanice k distribuční soustavě nad rámec průměrných lhůt pro připojení za obdobným účelem, a to vždy pro jednotlivou konkrétní oblast. V případě nedodržení lhůty ke splnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1] stanoví Úřad podle § 114 zákona lhůtu k odstranění nedostatků, a to v odůvodněných případech pro konkrétní bílá místa a/nebo úseky železničních koridorů, kdy z objektivních důvodů není možné konkrétní bílé místo a/nebo úsek železničních koridorů pokrýt a držitel přidělu prokáže, že po celou dobu trvání lhůty dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1] činil aktivní kroky k jeho pokrytí ve stanovené lhůtě. V případě nedodržení lhůty ke splnění povinností pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1], stanoví Úřad podle § 114 zákona lhůtu k odstranění nedostatků v maximální minimální délce 1 roku, a to v odůvodněných případech pro konkrétní bílá místa a/nebo úseky koridorů, u kterých z objektivních důvodů není možné konkrétní bílé místo nebo úsek koridoru pokrýt. Tuto lhůtu v případě trvání objektivních důvodů stanoví Úřad i opakovaně. Držitel přidělu je povinen prokázat, že po celou dobu trvání lhůt dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1] činil aktivní kroky k pokrytí ve stanovené lhůtě a v případě neexistence uvedených objektivních důvodů by splnil povinnost minimálního počtu nových základnových stanic. Při kontrole plnění povinností dle rozhodnutí o udělení přidělu je držitel přidělu povinen předložit Úřadu seznam základnových stanic (stanovišť), jimiž držitel přidělu zajistil plnění povinností pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, [a 3.4.7–v případě scénáře 1].“</p>	<p>pokrytí některých úseků železničních koridorů, pro něž často neexistuje mnoho alternativ umístění mobilní infrastruktury, která by dokázala zajistit pokrytí na stanovenou vysokou úroveň signálu). ČTÚ je tato skutečnost známá, jelikož je účastníkem mnohých jednání na téma problémů s výstavbou infrastruktury elektronických komunikací.</p> <p>Z tohoto důvodu se navržené znění připouštějící odklad lhůty podle § 114 maximálně o 1 rok jeví jako velmi nedostatečné. Pokud by zůstalo jen toto navržené znění, tak by reálně mohla nastat situace, kdy i po prodloužení lhůty o 1 rok bude potřeba dalšího prodloužení, protože nikoliv vinou držitele přidělu nebude daná lokalita zatím pokryta. Za těchto okolností, tedy bez absence možného prodloužení lhůty, by držitel přidělu byl zcela nespravedlivě vystaven možnosti sankčních postihů za účelem vynucení plnění povinností. Toto plnění by však držitel přidělu ze své vůle nemohl reálně urychlit, ač by sám nebyl v prodlení a činil by veškeré kroky, které je po něm možné spravedlivě požadovat. Nadto je uvažováno o prodloužení jen v případech objektivní nemožnosti. Ad absurdum, i pokud by vlastník pozemku, jehož využití by bylo pro splnění povinností nutné, požadoval nájemné ve výši stonásobku tržní ceny, nejednalo by se o absolutní nemožnost, a ČTÚ by de facto dle stávajícího znění neměl možnost lhůtu v daném případě prodloužit.</p> <p>Navrhujeme proto upravit znění tohoto ustanovení tak, aby se lhůta prodlužovala o takovou dobu, po kterou nebyly vydány potřebné souhlasy veřejných orgánů či po kterou se nepodařilo získat právní titul k potřebné nemovitosti pro umístění mobilní infrastruktury v případném vyvlastňovacím řízení.</p> <p>Společnost O2 je samozřejmě připravena ve všech těchto případech prokázat ČTÚ, že k nedodržení lhůty a nezajištění pokrytí v dané lokalitě došlo z výše uvedených důvodů, a nikoliv z důvodu prodlení na straně společnosti O2.</p>	<p>(např. v případě zákonem chráněných území) nebo ekonomickými překážkami.</p> <p>V případě neplnění rozvojových kritérií bude Úřad postupovat v souladu se zákonem a správním řádem a stanoví přiměřenou lhůtu pro splnění kritéria, která zohlední předložené objektivní skutečnosti.</p>
<p>Příloha, bod 3.4</p>	<p>(12) O2</p> <p>Doplnit znění odstavce vylučujícího základnové stanice podpořené v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie z pokrytí o vyloučení jimi pokrytých úseků na:</p> <p>„Do pokrytí za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] se nezapočítává pokrytí základnovými stanicemi, pokud výstavba, správa nebo provoz takové základnové stanice (nebo jakékoli související pasivní či aktivní infrastruktury) byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie⁸, a to bez ohledu na to, zda tato podpora byla poskytnuta držiteli přidělu nebo jakékoli třetí osobě, která se podílí nebo podílela na výstavbě, správě nebo provozu základnové stanice či související infrastruktury. Základnové stanice (včetně jejich související pasivní infrastruktury), jejichž výstavba, správa nebo provoz byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie se zároveň nezapočítávají do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8 – v případě scénáře 1; 3.4.7 – v případě scénáře 2]. Úseky železničních koridorů pokryté těmito základnovými stanicemi jsou zároveň vyloučeny z celkového rozsahu úseků železničních koridorů definovaných v Příloze B. Informaci o podpoře výstavby, správy nebo provozu základnové stanice nebo související aktivní či pasivní infrastruktury dle první věty tohoto odstavce uvede držitel přidělu v příslušném sloupci seznamu základnových stanic dle čl. 3.9, který pravidelně předkládá Úřadu.</p>	<p>ČTÚ v konzultovaném znění podmínek navrhl, že do pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1] a do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8–v případě scénáře 1; 3.4.7–v případě scénáře 2] se nezapočítávají základnové stanice podpořené v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie.</p> <p>S tímto principem souhlasím a s ohledem na zohlednění povinností znalcem v ceně přidělu dává vyloučení již podpořených základnových stanic z plnění povinností smysl. Zároveň je ale nutné upravit znění tak, aby zároveň vyřazovalo z těchto základnových stanic pokrytý úsek železničního koridoru z celkového rozsahu stanovených železničních koridorů (tranzitní koridory) z nichž má společnost O2 pokrýt alespoň 98 % obdobně jako jsou z této délky vyloučeny úseky v tunelech.</p> <p>Pokud totiž dojde k výstavbě takto podpořených základnových stanic v okolí koridoru (například z Národního plánu obnovy) a pokrytí z této základnové stanice nebude započítáno do plnění rozvojového kritéria, lze ze stávajícího znění dovodit, že tento úsek je považován za nepokrytý a společnost O2 by pak musela vybudovat pro daný, podpořenou základnovou stanicí pokrytý, úsek další základnovou stanicí bez podpory, což by bylo technicky a stavebně (odpor vlastníků, okolních obcí, stavebního úřadu a dalších subjektů) patrně nemožné a zejména značně neekonomické a neefektivní. Je tedy třeba společně s touto základnovou stanicí vyloučit také jí pokrytý úsek z povinností pokrytí, respektive z posuzování plnění rozvojového kritéria v tomto přidělu. Pro vyloučení pochybností uvádíme, že tyto úseky přitom (v případě existence takto podpořených základnových stanic) samozřejmě pokryty budou a toto pokrytí bude zkontrolováno a změřeno v rámci a pro účely kontroly plnění závazků dotačních výzev právě pro vyplacení dotační podpory.</p> <p>Znění diskutovaného odstavce je nutné upravit také z důvodu uvedeného v další připomínce. Pro přehlednost však dané úpravy rozdělujeme do dvou připomínek.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Záměrem Úřadu není vytvoření paralelních infrastruktur v okolí pokrývaných koridorů a z tohoto důvodu vyloučil z rozvojového kritéria podstatnou část hlavních koridorů (Praha – Česká Třebová – Ostrava/Brno).</p> <p>Zajištění ostatních částí definovaných koridorů Úřad předpokládá prostřednictvím tohoto rozvojového kritéria a neshledává důvod k vyloučení jiných částí tratí.</p>

<p>Příloha, bod 3.4</p>	<p>(13) O2</p>	<p>Upravit znění odstavce vylučujícího základnové stanice s veřejnou podporou na:</p> <p><i>„Do pokrytí za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] se nezapočítává pokrytí základnovými stanicemi, pokud výstavba, správa nebo provoz takové základnové stanice (tzn. přímo s danou základnovou stanicí související pasivní infrastruktura)¹ byla zcela anebo zčásti financovaná z prostředků Národního plánu obnovy (nebo jakékoli související pasivní či aktivní infrastruktury byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie⁸, a to bez ohledu na to, zda tato podpora byla poskytnuta držiteli přidělu nebo jakékoli třetí osobě, která se podílí nebo podílela na výstavbě, správě nebo provozu základnové stanice či související infrastruktury. Základnové stanice (včetně jejich související pasivní infrastruktury¹), jejichž výstavba, správa nebo provoz byla zcela nebo zčásti financovaná z Národního plánu obnovy podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie se zároveň nezapočítávají do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8–v případě scénáře 1; 3.4.7–v případě scénáře 2]. Informaci o podpoře výstavby, správy nebo provozu základnové stanice nebo související aktivní či pasivní infrastruktury dle první věty tohoto odstavce uvede držitel přidělu v příslušném sloupci seznamu základnových stanic dle čl. 3.9, který pravidelně předkládá Úřadu.</i></p> <p>¹ Související pasivní infrastrukturou se myslí zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sloup/věž/stožár/rooftop základnové stanice, • pasivní antény a anténní nosiče, • chráničky pro instalaci kabelového vedení, • kabely s optickými vlákny, • kontejner/kabinet pro umístění aktivní technologie. 	<p>ČTÚ v konzultovaném znění podmínek navrhl, že do pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1] a do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8–v případě scénáře 1; 3.4.7–v případě scénáře 2] se nezapočítávají základnové stanice podpořeny v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie. Tyto články definují povolené formy veřejné podpory. Mezi tyto formy se řadí také například poskytnutí věcného břemene k nemovitostem ve vlastnictví orgánu veřejné moci za cenu nižší než tržní nebo jiné formy nepřímé podpory výstavby mobilní infrastruktury ze strany samosprávních celků.</p> <p>Nedomníváme se, že cílem ČTÚ je znemožnit tuto formu veřejné podpory, ale pouze vyloučit přímou finanční podporu výstavby pasivní a aktivní infrastruktury přímo svázanou se základnovou stanicí podpořenou formou dotací, což nijak nezpochybnujeme. Navržené znění je příliš široké a jeho výklad by v krajním případě mohl znamenat, že by byla vyloučena i podpora, která přímo nesouvisí s veřejnou podporou pro pokrytí bílých míst na venkově a/nebo pokrytím železničních koridorů z dotačních výzev v rámci Národního plánu obnovy. Považujeme za legitimní, aby držitel přidělu anebo třetí osoba podílející se na výstavbě mohli čerpat podporu z jiných dotačních programů (např. na zřízení fotovoltaiky, snížení energetické náročnosti budov atd). S ohledem na to, že v tuto chvíli nám není znám žádný jiný minulý, probíhající ani plánovaný dotační program na podporu výstavby základnových stanic, než jsou stávající dotační výzvy z Národního plánu obnovy, navrhuje text zúžit právě odkazem na tento program. Zároveň program neposkytuje podporu pro instalaci aktivního zařízení, správu ani provoz základnových stanic a tyto náklady tedy není pro vyloučení pochybností potřeba do podmínky v přidělu zahrnovat (viz např. odkaz na fotovoltaiku, která může být v budoucnu na základnovou stanicí umístěna). Dotační výzvy z Národního plánu obnovy navíc sami o sobě obsahují v rámci svých podmínek ustanovení, které vylučuje jejich pokrytí i započítávání do případných jiných rozvojových kritérií uložených v přidělech udělených v rámci 5G aukce. Tento postup se dá kdykoliv replikovat.</p> <p>Vymezení podpory termínem „jakékoli související pasivní či aktivní infrastruktury“ je příliš široké a mohlo by být vztaženo na veškerou síťovou infrastrukturu nejen v dané lokalitě, ale i v ČR či EU ve vlastnictví držitele přidělu či třetí osoby, která se podílí nebo podílela na výstavbě, správě nebo provozu základnové stanice a související infrastruktury, a to s ohledem na to, že velmi pravděpodobně bude některá část (např. z vyšších vrstev) sítě vybudována s veřejnou podporou. Vymezení veřejné podpory zahrnující správu nebo provoz základnové stanice bez dalšího upřesnění by šlo vztáhnout na správu a provoz celé sítě, protože některé náklady na správu a provoz je téměř nemožné vztáhnout ke konkrétní stanici a alokují se poměrnou částkou z celkových nákladů. Také proto by mělo dojít k zúžení vymezení podpory pouze na samotnou výstavbu.</p> <p>Znění diskutovaného odstavce je nutné upravit také z důvodu uvedeného v předchozí připomínce (vyloučení nejen takových základnových stanic, ale také jimi pokrytého úseku na železničních koridorech). Pro přehlednost však dané úpravy rozdělujeme do dvou připomínek.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad upravil text ve smyslu uvedené připomínky, a to tak, aby bylo zřejmé, že budou vyloučeny základnové stanice, u kterých byla poskytnuta veřejná podpora na jejich vybudování.</p> <p>Vyloučení podpořených základnových stanic se ovšem týká nejen současných dotačních titulů poskytnutých z Národního plánu obnovy, ale i případných budoucích dotačních titulů podporujících výstavbu základnových stanic veřejných mobilních sítí – principálně vždy musí být zachovány principy poskytování veřejné podpory, v tomto kontextu zejména zákaz vícenásobného poskytnutí podpory na totožné výdaje, a zákaz využívat podpořenou infrastrukturu mobilních sítí se pro účely splnění povinností v oblasti pokrytí, které vyplývají z podmínek spojených s právy na využívání spektra 4G a 5G (článek 52 GBER).</p>
<p>Příloha, bod 3.4</p>	<p>(14) TM</p>	<p>Navrhujeme upravit znění druhého odst. Na straně 15 (změna vyznačena tučně anebo přeškrtnutým písmem):</p> <p><i>Za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1] držitel přidělu informuje Úřad o bílých místech a úsecích železničních koridorů, u nichž zajistil jejich pokrytí dle stanovené úrovně a prostřednictvím konkrétních základnových stanic (stanovišť), prostřednictvím oznámení o zajištění p okrytí ve formě stanovené Úřadem. Lhůty ke splnění povinnosti dle čl. 3.4.1., 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1], se úměrně prodlužují o dobu, o které byly stanovené správní lhůty prodlouženy ze strany správních úřadů, jejichž vyjádření jsou nezbytná pro umístění základnové stanice mobilního signálu, o dobu, kdy držitel přidělu vedl správní řízení, která byla předána jiným úřadům z důvodu systémové podjatosti, dále také o dobu, po kterou držitel přidělu vedl vyvlastňovací řízení za účelem omezení vlastnického práva pro umístění základnové stanice mobilního signálu včetně doby soudního přezkumu, kterým se takovéto vyvlastňovací řízení přezkoumávalo a dále o dobu, kdy musel čekat na připojení základnové stanice na energetickou distribuční soustavu, a to vždy pro jednotlivou konkrétní oblast. Dále se lhůty ke splnění povinnosti dle čl. 3.4.1., 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1] úměrně prodlužují o dobu, kterou držitel přidělu vynaložil na pokrytí intervenční oblasti, v rámci které nelze z právních důvodů vybudovat novou základnovou stanicí pro splnění povinnosti a musel zahájit projekční práce v jiné intervenční oblasti, a to vždy pro jednotlivou konkrétní oblast. Dále se lhůty ke splnění povinnosti dle čl. 3.4.1., 3.4.2., 3.4.6. a 3.4.7. úměrně prodlužují o dobu, o kterou se prodlouží doba splnění povinností České republiky uvedených v Národním plánu obnovy týkající se části „Podpora rozvoje mobilní infrastruktury sítí 5G v investičně náročných bílých místech na venkově“. V případě nedodržení lhůty ke splnění povinnosti pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1], stanoví Úřad</i></p>	<p>Navržený seznam bílých míst a železničních koridorů zahrnuje přibližně 40 % lokalit, které jsou při platné právní legislativě z důvodů popsaných výše nerealizovatelné, přičemž ostatní lokality mohou být obtížně realizovatelné v navržených termínech. Jedná se zejména o nemožnost postavit základnovou stanicí vyšší než stanovní územní plán obce, narušení krajinného rázu vysílačem, který musí být vyšší než okolní terén, rozporuplné požadavky Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany a úřadů životního prostředí na světelnou signalizaci vysílačů, nedodržování správních lhůt pro vydávání rozhodnutí v oblasti povolování staveb a odmítavým postojem části samospráv a obyvatel k výstavbě sítí a 5G sítí z důvodu šíření dezinformací o škodlivosti 5G. V této souvislosti se odkazujeme na konkrétní časté důvody znemožňující či prodlužující výstavbu, uváděné v připomínce č. 5.</p> <p>Za současných podmínek bude docházet k případům, kdy držitel přidělu zahájí projekční práce na výstavbě základnové stanice a po uplynutí třeba dvou až tří let zjistí, že danou oblast nelze z výše uvedených důvodů pokrýt a bude muset zahájit projekční práce na jiné lokalitě. Při vysokém procentu problematických lokalit, i když držitel přidělu zahájí projekční práce na dostatečném počtu lokalit i např. s 20% rezervou, reálně hrozí, že v daném čase z objektivních důvodů nesplní povinnosti stanovené v přidělech. Současně lhůta pro sjednání nápravy v délce jednoho roku je absolutně nedostatečná, když minimální doba pro výstavbu základnové stanice se v současnosti pohybuje okolo 3 let.</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Deklarovaným cílem Úřadu je zajištění pokrytí bílých míst maximálně efektivním způsobem, tzn. včetně možnosti koordinace výstavby operátorů zejména v oblastech s významnými administrativními (např. v případě zákonem chráněných území) nebo zásadními ekonomickými překážkami.</p> <p>V souladu s připomínkou má Úřad možnost prodloužit v odůvodněných případech lhůtu na zajištění výstavby v konkrétních lokalitách, k požadovanému prodloužení lhůty u železničních koridorů viz vypořádání připomínky č. 8.</p>

		<p>podle § 114 zákona lhůtu k odstranění nedostatků v maximální minimální délce 1 roku, a to v odůvodněných případech pro konkrétní bílá místa a/nebo úseky koridorů, u kterých z objektivních důvodů není možné konkrétní bílé místo nebo úsek koridoru pokrýt. Lhůtu dle předchozí věty Úřad prodlouží opakovaně v případě, že držitel přidělu prokáže, že po celou dobu trvání lhůt dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] činil aktivní kroky k pokrytí ve stanovené lhůtě. A splnil povinnost minimálního počtu nových základnových stanic. Při kontrole plnění povinností dle rozhodnutí o udělení přidělu je držitel přidělu povinen předložit Úřadu seznam základnových stanic (stanovišť), jimiž držitel přidělu zajistil plnění povinností pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, [a 3.4.7 – v případě scénáře 1].</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>		
Příloha, bod 3.4	(15) TM	<p>Navrhujeme upravit znění 3. odstavce na str. 15 Závěrů přezkoumání následovně (změna vyznačena tučně nebo přeškrtnutým písmem):</p> <p><i>Do pokrytí za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] se nezapočítává pokrytí základnovými stanicemi, pokud výstavba, správa nebo provoz takové základnové stanice (nebo jakékoli související pasivní či aktivní infrastruktury byla podpořena <u>na základě jakéhokoliv dotačního programu, jehož cílem je vybudování pasivní infrastruktury základnových stanic sítě 5G v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie</u>, a to bez ohledu na to, zda tato podpora byla poskytnuta držiteli přidělu nebo jakékoli třetí osobě, která se podílí nebo podílela na výstavbě, správě nebo provozu základnové stanice či související infrastruktury. Základnové stanice (včetně jejich související pasivní infrastruktury), jejichž výstavba, správa nebo provoz byla podpořena <u>na základě jakéhokoliv dotačního programu, jehož cílem je vybudování pasivní infrastruktury základnových stanic sítě 5G v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie</u> se zároveň nezapočítávají do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8 – v případě scénáře 1; 3.4.7 – v případě scénáře 2]. Informaci o podpoře výstavby, správy nebo provozu základnové stanice nebo související aktivní či pasivní infrastruktury dle první věty tohoto odstavce uvede držitel přidělu v příslušném sloupci seznamu základnových stanic dle čl. 3.9, který pravidelně předkládá Úřadu.</i></p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Do pokrytí za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] se nezapočítává pokrytí základnovými stanicemi, pokud výstavba, správa nebo provoz takové základnové stanice (nebo jakékoli související pasivní či aktivní infrastruktury byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie, a to bez ohledu na to, zda tato podpora byla poskytnuta držiteli přidělu nebo jakékoli třetí osobě, která se podílí nebo podílela na výstavbě, správě nebo provozu základnové stanice či související infrastruktury. Základnové stanice (včetně jejich související pasivní infrastruktury), jejichž výstavba, správa nebo provoz byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie se zároveň nezapočítávají do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8 – v případě scénáře 1; 3.4.7 – v případě scénáře 2]. Informaci o podpoře výstavby, správy nebo provozu základnové stanice nebo související aktivní či pasivní infrastruktury dle první věty tohoto odstavce uvede držitel přidělu v příslušném sloupci seznamu základnových stanic dle čl. 3.9, který pravidelně předkládá Úřadu.</p> <p>Navržené znění vylučuje jakoukoliv veřejnou podporu pro budování infrastruktury potřebné pro splnění předemných povinností, což určitě není záměrem, protože takto jsou i vyloučeny možnosti využití i jiných dotačních programů, které míří primárně do dotací na fixní sítě, které ale lze využít také jen pro připojení základnových stanic mobilního signálu. Dále je současně vyloučena veškerá další veřejná podpora, kterou nabízejí samosprávy, např. snížení cena pronájmu/snížení cena služebností apod. I toto by nemělo být důvodem pro nezapočítání dané lokality pro splnění povinností. V neposlední řadě je nelogicky nastavena výjimka u povinnosti v scénáři č. 1 u povinnosti 3.4.6 v případě, že bude zachován dotační program z NPO, protože při souběhu dotačního programu a povinnosti 3.4.6. by pak musel držitel přidělu vybudovat v té samé lokalitě druhý vysílač, protože by podle navrženého znění nemohl vysílač financovaný z NPO využít. Z tohoto důvodu, pokud by tato podmínka měla být zachována, je třeba, aby dotační výzva na pokrytí železničních koridorů byla zrušena, případně se musí vybrat varianta scénář č. 2.</p>	<p>Částečně akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 13.</p>
Příloha, bod 3.4	(16) TM	<p>Navrhujeme změnu 5. odstavce str. 15 Závěrů přezkoumání následovně (změna vyznačena tučně nebo přeškrtnutým písmem):</p> <p><i>Pokrytím dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 a 3.4.7 až [3.4.7 – v případě scénáře 1; 3.4.6 – v případě scénáře 2] se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních přidělů v kmitočtových pásmech 700 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz a/nebo 3400–3800 MHz. dle Standardu 5G.</i></p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>V rámci definice Pokrytí je požadována technologie 5G. Při hodnocení tohoto požadavku se orientujeme primárně na dopad na zákazníka, přínos závazku pro zákazníky, či na uživatelskou zkušenost koncového zákazníka, kdy zvažujeme výhody/nevýhody aktivace 5G technologie v uvedených oblastech. Upozorňujeme, že předmětem diskuze je pokrytí bílých míst. Z pohledu služeb můžeme konstatovat, že právě hlasové služby jsou stále službami s velmi vysokým významem a nelze je opomenout. Technologie 5G však hlasové služby neumí nabídnout, bavíme se o budoucím vývoji, nejdříve o roku 2026, který přinese 5G hlasovou službu VoNR. V současné chvíli je tedy dostupná hlasová komunikace VoLTE na technologii 4G, která by byla využita i v případě tzv. non-standalone 5G, kdy pro hlasové služby se uskutečňuje tzv. fall-back do LTE sítě. I v případě využití technologie non-standalone 5G bude operátor tedy současně nasazovat technologii 4G (LTE). Pokud vezmeme v úvahu, že v současné chvíli z pohledu zákaznické zkušenosti není z pohledu základního pokrytí většího rozdílu mezi technologiemi 4G a 5G, docházíme k pragmatickému závěru, že by závazek měl v tomto případě zůstat technologicky neutrální, maximálně s požadavkem na budoucí vývoj, tedy že použité zařízení bude připravené na 5G („5G ready“).</p> <p>Princip technologické neutrality je všeobecně uznávaný a používaný princip, který zaručuje maximální užitek pro koncové uživatele služeb elektronických komunikací při zachování určité volnosti při plánování sítí z pohledu provozovatelů sítí.</p> <p>Proto i v souladu s čl. 4 písm. h) Závěrů přezkoumání poukazujeme na nutnost respektování technologické neutrality, i s ohledem na potřeby a služby, které jsou nadále závislé na technologiích v současné době veřejností široce využívaných.</p>	<p>Částečně akceptováno. Podmínka využívání „Standardu 5G“ pro pokrytí bílých míst byla nastavena v souladu s podmínkami výběrového řízení kmitočtů 700 a 3400-3800 MHz – uvedenou podmínkou Úřad hodlá zajistit obdobné technologické podmínky i v definovaných bílých místech. V souladu s připomínkou Úřad umožní splnit rozvojové kritérium podle čl. 3.4.1, tzn. nedostatečně pokrytých ZSJ před rokem 2029, technologicky neutrálně s tím, že pro následující období bude Úřad vyžadovat pokrytí všech nedostatečně pokrytých ZSJ (včetně ZSJ pokrytých podle čl. 3.4.1) s využitím Standardu 5G.</p>

<p>Příloha, bod 3.4</p>	<p>(17) VF</p>	<p>Povinnosti přístupu k infrastruktuře vybudované na základě povinností pokrývání musí být zahrnuté v Záměru.</p> <p>Je proto nutné, aby mezi povinnostmi ukládanými držitelům nových přidělů byla také povinnost dimenzovat infrastrukturu budovanou za účelem splnění povinnosti pokrytí (rozvojových kritérií dle bodu 3.4. přílohy závěrů přezkumu) tak, aby bylo možné společně umístění technologie všech držitelů přidělů v pásmech 900 a 1800 MHz, tj. společností O2, T-Mobile a Vodafone.</p>	<p><u>Povinnost dimenzování pasivní infrastruktury vybudované pro pokrývání bílých míst a železničních koridorů pro všechny držitele přidělu, tzn. Pro tři držitele přidělu</u></p> <p>Společnost Vodafone v předchozí konzultaci žádala, aby u nově budované pasivní infrastruktury (pro bílá místa) byla stanovena povinnost dimenzování pasivní infrastruktury (zejména věže) budované pro pokrývání bílých míst pro tři držitele přidělu a aby byl všem držitelům přidělu umožněn přístup k vybudované infrastruktuře (kolokace včetně přístupu k energetické přípojce a backhau). ČTÚ tuto připomínku vypořádal tak, že ji v podstatě akceptoval a uvedl, že „<i>Při pokrývání bílých míst Úřad předpokládá otevřený přístup k budované infrastruktuře</i>“ (viz vypořádání připomínky 12 a 13). K tomu je nutné zároveň doplnit, že znalec v doplňku č. 2 při ohodnocování nákladů výslovně uvádí, že základnové stanice budou dimenzovány pro umístění technologie tří držitelů přidělu: na str. 14 dodatku č. 2 znalec uvádí. <i>„Třetím koeficientem, kterým musíme upravit výpočty CF je koeficient navýšení investičních výdajů na pasivní prvky infrastruktury kiP respektující skutečnost požadavku na sdílení minimálně třemi operátory. To samozřejmě vyžaduje vyšší nosnost stožárů, jejich vyšší odolnost proti větru, kapacitnější přípojky elektřiny i optiky apod., což dále prodražuje původně v posudku uvažované jednotkové výdaje. Tento koeficient bude zvyšovat zadané průměrné investiční výdaje pasivních prvků infrastruktury v příloze č. 10 jejich vynásobením, tedy bude nabývat hodnot od jedné (nulové navýšení) do 1,3 pro případ výstavby pasivních prvků pro zvýšení úrovně signálu na železnicích v kapitole 4.2.“</i> Znalec tedy kompenzaci (snížení platby za přiděl rádiových kmitočtů) vyčíslil se zohledněním principů, jak je uvedeno výše. Je ale nutné tuto povinnost dimenzování pasivní infrastruktury stanovit v závěrech přezkumu a v rámci přidělu, a to s dostatečnými detaily. V nové konzultaci však ČTÚ navrhuje vložit do nových přidělů pouze možnost, resp. oprávnění ČTÚ, aby v budoucnu, pokud by byly splněny zákonné podmínky, mohl uložit konkrétní povinnost přístupu k infrastruktuře rozhodnutím podle § 79a ZEK. Společnost Vodafone tak konstatuje, že i přes deklarované vyhovění naší připomínce ohledně potřebného dimenzování infrastruktury budované pro splnění povinnosti pokrytí v rámci vypořádání připomínek, a i přes skutečnost, že s takovým dimenzováním počítal i znalec při stanovení ceny nových přidělů, v závěrech přezkumu žádná taková povinnost není navržena.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad v tomto smyslu připraví podmínky pro poskytnutí přístupu k nově budované pasivní infrastruktuře určené pro plnění povinnosti pokrytí bílých míst a železničních koridorů, které budou současně povinné dimenzování infrastruktury pro všechny držitele kmitočtů v pásmech 900/1800 MHz.</p>
<p>Příloha, bod 3.4.</p>	<p>(18) MPO</p>	<p>Navrhujeme doplnit formulovaná rozvojová kritéria tak, aby držitelé přidělů v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz zajistili do 31. března 2026 vybudování a zahájení provozu alespoň 20 základnových stanic, které pokryjí tzv. bílá místa identifikovaná Českým telekomunikačním úřadem a uvedená v Příloze A.</p>	<p>—</p>	<p>Staženo.</p> <p>Ve smyslu zajištění uvedeného cíle bylo podepsáno memorandum mezi MPO a držiteli přidělu, jehož součástí je i prohlášení MPO, že na dané připomínce dále netrvá.</p>
<p>Příloha, bod 3.4.1, 3.4.2</p>	<p>(19) TM</p>	<p>Navrhujeme změnit znění čl. 3.4.1 a 3.4.2 následovně (změna vyznačena tučně anebo přeškrtnutým písmem):</p> <p>Držitel přidělu je povinen</p> <p>3.4.1. ... zajistit a po celou dobu trvání přidělu udržovat <u>agregované</u> pokrytí minimálně 95-90 95-90 % obyvatel a 90 % území v každé z a 90 % území v každé z 300 základních sídelních jednotkách (dále jen „ZSJ“) identifikovaných Úřadem jako bílá místa (dále jen „bílá místa“) dle seznamu bílých míst uvedeného v Příloze A a v následných aktualizacích, <u>příčemž pokrytím ZSJ se rozumí provozování alespoň jedné základnové stanice pro pokrytí příslušné dané ZSJ;</u></p> <p>3.4.2. ... zajistit a po celou dobu trvání přidělu udržovat <u>agregované</u> pokrytí minimálně 95-90 95-90 % obyvatel a 90 % území v každé z celkem a 90 % území v každé z celkem 500 bílých míst dle seznamu bílých míst uvedeného v Příloze A a v následných aktualizacích, <u>příčemž pokrytím ZSJ se rozumí provozování alespoň jedné základnové stanice pro pokrytí příslušné dané ZSJ...</u></p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p><u>změna závazku pokrytí bílých míst tak, aby byl realizovatelný</u></p> <p>Úřad nově navrhuje závazek zajištění a udržování pokrytí minimálně 95 % obyvatel a 90 % území v každé základní sídelní jednotce (dále také „ZSJ“) v předepsaném počtu ZSJ vybraných ze seznamu ZSJ, který je přílohou obnovovaného přidělu. Než přistoupíme k hodnocení závazku jako takového a schopnosti jeho naplnění, uvádíme obecnou charakteristiku ZSJ označených jako bílá místa pro účely plnění závazků navrženého přidělu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • z navržené množiny 912 ZSJ v Příloze A, která uvádí seznam základních sídelních jednotek pro plnění rozvojového kritéria dle čl. 3.4.1 a 3.4.2, je 69 ZSJ sousedících se státní hranicí a zároveň není v chráněné krajinné oblasti („CHKO“). Další 51 ZSJ sousedí se státní hranicí a je zároveň v CHKO. V CHKO (ale ne na státní hranici) je dalších 223 ZSJ. • zbylých 569 ZSJ jsou oblasti, které se mohou z pohledu pokrytí zdát snadnější v porovnání s těmi, kterou jsou uvedeny v předchozí odrážce. Z těchto 569 ZSJ: <ul style="list-style-type: none"> ○ se v kategorii A nachází 305 oblastí, v kategorii B 264 oblastí, ○ je z pohledu počtu obyvatel 61 ZSJ s počtem obyvatel 1-10, 161 s počtem obyvatel do 20, ○ má z pohledu rozlohy 309 ZSJ rozlohu do 3 km², 162 v rozmezí 3 - 6km² a 98 ZSJ nad 6 km², ○ pouze 10 ZSJ teoreticky umožňují průnik s hlavním železničním koridorem, nicméně díky morfologii terénu nelze ani v jedné z těchto ZSJ uvažovat o splnění obou částí závazku jednou základnovou stanicí. <p>Při analýze navrženého závazku jsme narazili na významné nejasnosti, které komplikují jeho vyhodnocení. Závěry přezkoumání totiž neobsahují:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ definice důležitých pojmů „bílé místo“ a „pokrytí obyvatel“, ➤ informace o přesném rozložení obyvatel v daných ZSJ. Z veřejných zdrojů jsou dostupné pouze informace o celkovém počtu obyvatel v ZSJ a rozmístění adresních míst. Pouhá existence adresního bodu však nevypovídá o existenci obyvatele či o počtu obyvatel v daném místě – tedy o parametrech vstupujících do vyhodnocení pokrytí, a tedy splnění daného závazku. Navíc informace Úřadu a TMCZ se o nepokrytých obyvatelích mohou lišit. V dalším textu a analýze proto pracujeme s nám dostupnými informacemi - tedy s adresními místy. <p><u>Při analýze navrženého závazku docházíme k těmto závěrům:</u></p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Deklarovaným dlouhodobým cílem Úřadu je zajištění pokrytí obyvatelstva v místech s nedostatečným signálem, tzn. v oblastech, ve kterých selhává tržně motivované budování sítě jakož i hospodářskou soutěž v těchto oblastech, popř. kde existují významné administrativní nebo legislativní překážky při budování základnových stanic. Podle stanoviska Úřadu nelze daný cíl dosáhnout splněním definovaného cíle pokrytí obyvatelstva v součtu přes všechny oblasti, ani prostým uložením povinnosti výstavby jedné základnové stanice v definovaném ZSJ, ale naplněním rozvojového kritéria pro každé konkrétní ZSJ.</p> <p>Úřad nicméně přistoupil k úpravě rozvojových kritérií v čl. 3.4.1 a 3.4.2, které částečně adresují problémy uvedené v připomínce – viz vypořádání připomínek č. 20-28.</p>

			<ol style="list-style-type: none"> 1. Podmínka pokrytí minimálně 95 % obyvatel se v kontextu nízkého počtu obyvatel některých ZSJ rovná prakticky pokrytí stoprocentnímu (skupina ZSJ s méně než 20 obyvateli). Vezmeme-li v úvahu, že zhruba třetina ZSJ (282) z celého seznamu nemá na svém území více než 20 obyvatel (a ve 124 ZSJ je dokonce méně než 11 obyvatel), nepokrytí jediného obyvatele v mnoha místech může znamenat nesplnění podmínky pokrytí 95 % populace v dané ZSJ. 2. Navržená ZSJ jsou (z podstaty charakteristiky bílého místa) oblasti se složitým tvarem a terénem. Pokud by tomu tak nebylo, velmi pravděpodobně by došlo k jejich pokrytí základnovými stanicemi, které jsou v blízkém okolí. Navržený závazek pokrytí 90 % území v každé vybrané ZSJ by se tedy nutně vztahoval i na neobydlené a těžko přístupné oblasti (vodní plochy, nepřístupný kopcovitý zalesněný terén apod.), u kterých vyvstává otázka účelnosti takového pokrytí. Bez ohledu na rozložení obyvatel, čistě pro splnění požadavku pokrytí území, ZSJ s rozlohou nad 3 km² vyžadují výstavbu více než jedné základnové stanice (navíc potřebnost více než jedné stanice nelze díky terénu vyloučit ani u rozlohou menších ZSJ), což je dle výše zmíněných důvodů nerealizovatelné. Proto podmínku pokrytí 90 % oblasti považujeme nejen za nevhodnou, neúčelnou ale také za zcela nerealizovatelnou. Její splnění není držitel přidělu schopen zajistit. 3. ZSJ, které jsou přilehlé ke státní hranici, budou navíc obtížně pokrytelné z důvodu dodržování příhraničních dohod a limitů v nich dohodnutých. Toto je objektivní důvod, pro který nebude možné splnit požadavek pokrytí území v daných ZSJ, na což návrh závazku nepamatuje. 4. A dále, 274 ZSJ se nachází v chráněné krajinné oblasti („CHKO“). V tomto případě je získání stavebního povolení téměř nemožné. Zkušenosti T-Mobile ukazují, že pokud máme vystavěné základnové stanice na území CHKO, pak většina z nich vznikla na počátku výstavby sítě elektronických komunikací, nikoliv v posledních letech. O získání povolení pro stavbu základnové stanice např. v CHKO Bedřichov usilujeme od roku 2014. Obdobná situace je v CHKO Malá Úpa, Kokořínsko, Slavkovský les - oblast Ležnický, Modrava neuvazuje povolit zbudování elektrické přípojky apod. 5. Vzhledem k velké nejistotě v dosažení jakékoli výstavby v bodech 3 a 4 realisticky pracujeme se zbývající množinou ZSJ a zde docházíme k závěru, že max. 300 ZSJ je vhodná pro pokrytí jen jednou základnovou stanicí, a to však jen za předpokladu, že nedojde ke znemožnění stavby stanice na určitém ideálním místě pro pokrytí dané ZSJ (např. z důvodu nesouhlasu vlastníka či nepovolení správních orgánů). Situaci totiž velmi často ztěžuje nepříznivý (např. kopcovitý) terén v kombinaci se složitým umístěním obyvatel (např. podél klikatícího se říčního koryta). Navíc pravděpodobnost získání stavebního povolení pro více než jednu základnovou stanici na území jedné ZSJ se limitně blíží nule. Zbývá dodat, že zajištění transportu/konektivity mezi takovými stanicemi je extrémně technicky/finančně náročné. Proto nelze zadat podmínky přidělu tak, aby vyžadovaly výstavbu více než jedné základnové stanice v jednotlivé ZSJ. 6. Analýza morfologie předmětných ZSJ ukázala, že je nutné pro dosažení pokrytí vybudovat základnové stanice v podobě věží. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Pro představu uvádíme několik mapových výřezů typických reprezentantů ZSJ oblastí (zelená plocha značí oblast ZSJ, jednotlivé body jsou adresní místa, přičemž červenými body jsou značena nepokrytá adresní místa; od skutečného rozložení obyvatel abstrahujeme, neboť nám není znám): <i>[mapky uvedeny v Přípomínkách TM]</i>. Více názorných příkladů reflektujících obtížnost pokrytí ZSJ ze seznamu bílých míst uvádíme v Příloze tohoto dokumentu. <p style="text-align: center;"><u>Závěrem lze shrnout tato rizika vyplývající z detailní analýzy závazku:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Současný návrh závazku pokrytí obyvatel v ZSJ označených jako bílá místa povede ve většině ZSJ k nutnosti vybudování více než jedné základnové stanice. Při detailním plánování pokrytí obyvatel agregovaně přes vybrané ZSJ v požadovaném množství, při absenci požadavku na splnění pokrytí území, jsme na základě našich simulací došli k rozmezí 600 až 850 potřebných nově vybudovaných základnových stanic pro splnění závazku pokrytí 95% populace. 2. Na základě našich zkušeností můžeme s jistotou konstatovat, že není možno získat povolení pro výstavbu dvou a více základnových stanic na tak malém území jako jsou ZSJ. 3. Současný návrh závazku nutí do neefektivních investic v podobě pokrývání území povětšinou nepřístupného terénu, u významné skupiny ZSJ pak plnění závazku naráží na dodržení limitů daných příhraniční koordinací apod. V případě ZSJ na území CHKO je pravděpodobnost získání povolení pro výstavbu věží velmi nízká – mizivá, v lepším případě velmi obtížná. 4. Počet obyvatel a jeho rozmístění v rámci ZSJ je v čase proměnný faktor, který může ohrozit a v čase i měnit plnění závazku. U ZSJ s méně než 20 obyvateli o plnění či neplnění závazku rozhoduje populační změna odpovídající jednomu obyvateli. 5. Časové hledisko, které budeme komentovat i v dalším textu, je významným faktorem a navržené časové požadavky v kontextu množství stanic, které musí být na trh doručeny, jsou nesplnitelné (realisticky počítáme potřebnou dobu na výstavbu základnové věžové stanice ve většině případů minimálně 3 roky, problémové věže z pohledu získání povolení však až 7 let (netýká se CHKO, kdy je získání stavebního povolení většinou zcela nemožné). 6. Poukážeme na absenci významných definic a informací, zejména o rozmístění obyvatel v rámci daného ZSJ, 	
--	--	--	--	--

			<p>kteřé mají zásadní vliv na plnění daného vysokého závazku.</p> <p><u>Uzavíráme tedy, že závazek pokrytí bílých míst je ve své navržené podobě nesplnitelný, a tudíž neakceptovatelný.</u> Důvodem jsou zdaleka nejen extrémně vysoké investiční náklady spojené s plněním závazku mnohdy ne zcela efektivně vynaložené, ale zejména objektivní překážky (ať už právní, kapacitní, či jiné) a časové limity, ve kterých není možno v kontextu celkových podmínek takové množství základnových stanic doručit.</p> <p><u>Z tohoto důvodu navrhuje úpravu závazku, která spočívá v:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. definování <u>podmínky pokrytí tak, že pokrytí jednotlivých ZSJ bude po udělení přidělu realizováno provozem alespoň jedné dodatečné základnové stanice (ZS) příslušné danému ZSJ;</u> 2. <u>upuštění od požadavku na pokrytí území daného ZSJ</u> – lze totiž objektivně očekávat, že k významnému zlepšení pokrytí území a splnění předpokládaného základního cíle pokrytí dojde právě přes plnění požadavku na pokrytí obyvatel vybudováním dodatečné nové základnové stanice zaměřené na pokrytí dosud nepokrytých obyvatel. Touto úpravou dojde k maximalizaci pokrytí obyvatel daného ZSJ, vč. důležitého indoor/vnitřního pokrytí, bez nutnosti za každou cenu maximalizovat celkové pokrytí obyvatel a ploch daného ZSJ; 3. stanovení procentního požadavku <u>pokrytí obyvatel agregovaně přes všechna operátorem vybraná ZSJ</u> určená k plnění závazku, a to právě z důvodu relativně malého počtu obyvatel většiny ZSJ, kdy několik málo obyvatel má významný vliv na vyhodnocení plnění závazku; 4. návrhu příslušně <u>změnit znalecký posudek, který bude reflektovat úpravy výše popsané.</u> <p>Návrh T-Mobile představuje takovou podobu závazku, která zajistí skokové zlepšení pokrytí obyvatel ve vybraných ZSJ a nepovede k marným investicím. Taková podoba závazku je realizovatelná a tedy akceptovatelná.</p>	
<p>Příloha, bod 3.4.1</p>	<p>(20) O2</p>	<p>Stanovit termín, do kterého má držitel splnit pokrytí 95 % obyvatel a 90 % území celkem 300 základních sídelních jednotek identifikovaných Úřadem jako bílá místa službami elektronických komunikací alespoň do 31. 12. 2028.</p>	<p>Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) stanovil v 1. veřejné konzultaci vyhlášené 26. 10. 2023 povinnost pokrytí 95 % obyvatel v 200 základních sídelních jednotkách identifikovaných Úřadem jako bílá místa s termínem plnění 1. 1. 2028. Společnost O2 s ohledem na stále probíhající technologickou výměnu na 5G, existující dotační programy na výstavbu fixních i mobilních sítí a výstavbu nutnou k plnění podmínek jiných přidělu rádiových kmitočtů uplatnila v této konzultaci připomínku s žádostí o posun tohoto termínu alespoň do 30. 6. 2028, a to s ohledem na to, že přes zimní měsíce mohou být dokončovací a osazovací stavební práce na základnových stanicích omezené a jarní měsíce naopak poskytnou prostor pro jejich dokončení a splnění uloženého kritéria. ČTÚ ve vypořádání připomínek k 1. konzultaci této připomínce vyhověl, když uvedl, že prodloužení lhůty o 6 měsíců je z uvedených důvodů akceptovatelné.</p> <p>V aktuální 2. veřejné konzultaci ovšem tato připomínka nebyla velmi překvapivě zohledněna a ČTÚ požaduje do 31. 12. 2027 pokrýt ještě o 50 % vyšší počet základních sídelních jednotek (300) a navíc oproti původnímu záměru přidává požadavek na pokrytí také 90 % území posuzovaných základních sídelních jednotek.</p> <p>Vedle již v předchozí veřejné konzultaci uvedených důvodů, uvádíme také skutečnost, že ČTÚ zamýšlí uložit také povinnost vysoce kvalitního pokrytí železničních koridorů, které si dle našeho síťového plánování vyžádá dalších až XXX základnových stanic pro scénář 1, respektive XXX nových základnových stanic pro scénář 2. Takové množství nových základnových stanic je ve stanovených termínech s velkou pravděpodobností nerealizovatelné nejen z pohledu problémů se stavebním řízením a souvisejících stanovisek dotčených subjektů a osob a dohod s vlastníky dotčených pozemků, ale také z pohledu všech dostupných stavebních, projekčních i dalších kapacit pro tuto výstavbu v České republice, jak dnes, tak i s ohledem na předpokládaný vývoj v letech následujících.</p> <p>Pro pochopení nutnosti prodloužení termínů je vhodné shrnout výstavbu základnové stanice, kterou lze rozfázovat do několika fází. První fází je fáze akvizice pozemků, respektive hledání umístění základnové stanice. Vzhledem k častým odmítnutím ze strany vlastníků vhodných pozemků typicky zhotovitel oslovuje vlastníky minimálně 4 až 5 vhodných pozemků, které však mohou vlastnit desítky vlastníků (často se jedná o roztržštěné vlastnictví). Pro umožnění umístění základnové stanice z důvodu výše investice zhotovitel preferuje odkup pozemku a zřízení služebností k souvisejícím stavbám (napájení, příjezdová komunikace a další). Pro tyto transakce je nutný souhlas všech vlastníků pro výstavbu nutných nemovitostí a v takovém případě tak stačí jediný nespolutracující vlastník, který může výstavbu zablokovat. V případě selhání projednávání všech v první fázi vytipovaných vhodných pozemků, které může trvat dlouhé měsíce, se v takovém případě může proces hledání vhodného umístění vrátit na začátek k rádiovému plánování a akvizice začíná znovu od začátku.</p> <p>V případě úspěšné akvizice nemovitostí je další fází projektování, které typicky také zabere několik měsíců. S ohledem na výše uvedené nedostatečné kapacity na straně projekčních kanceláří se však při plnění rozvojových kritérií v zamýšleném rozsahu (pro oba stávající držitele přidělu) mohou lhůty dodání projektu oproti stávajícím termínu výrazně (až násobně) prodloužit.</p> <p>Nejproblematičtější fází je pak v mnoha případech povolování výstavby, které bývá v průměru dlouhé kolem 1-1,5 roku, a to z důvodu množství vyjádření, které jsou potřebná pro získání povolení pro výstavbu záměru. V případě povolení s určitými podmínkami se tyto musí zohlednit v úpravě projektu a novém kole vyjádření ostatních orgánů. Velmi často však v rámci této fáze dochází k problémům a požadavkům, které možnost výstavby odsouvají výrazně dál.</p> <p>Všechny tyto fáze jsou do značné míry mimo kontrolu držitele přidělu nebo jím pověřeného zhotovitele a z dosavadní praxe lze bohužel konstatovat, že k problémům nejsou ojedinělé, ale naopak běžné.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V souladu s připomínkou se Úřad rozhodl akceptovat prodloužení lhůty pro pokrytí 300 nepokrytých ZSJ na 31.12.2029.</p> <p>S ohledem na primární cíl pokrývání obyvatelstva se současně Úřad rozhodl vypustit podmínku současného zajištění pokrytí min. 90% území nepokrytého ZSJ, nicméně současně rozhodl o zvýšení úrovně pokrytí obyvatelstva v daném ZSJ na 97% s tím, že v odůvodněných případech (zejména z důvodu nemožnosti výstavby více než jedné nové základnové stanice v daném ZSJ) může Úřad uznat za pokryté i ZSJ, kde i přes objektivní zvýšení pokrytí daného ZSJ zůstanou max. 2 nedokrytá obydlená adresní místa, resp. max. 5 obyvatel.</p>

			<p>Až po úspěšném dokončení těchto fází lze přikročit k výstavbě, která trvá řádově několik měsíců dle složitosti výstavby (vč. přípojných vedení). Z uvedeného fázování je zřejmé, že v optimistickém scénáři trvá výstavba většinou 2-2,5 roku od zahájení prací. S ohledem na vysokou míru negativních jevů při realizaci je ale zřejmé, že v mnoha případech je výstavba opožděna o několik let.</p> <p>Vzhledem k výraznému navýšení povinností vyplývajících z rozvojových kritérií v této nové konzultaci i výsledku vypořádání předchozí veřejné konzultace tak žádáme o posun termínu této povinnosti alespoň o 1 rok, na 31. 12. 2028. Upozorňujeme, že i tento posunutý termín je nutné vnímat v kontextu dodržování správních lhůt ze strany správních úřadů, jejichž vyjádření jsou nezbytná pro umístění základnové stanice mobilního signálu. Pokud by správní lhůty ze strany správních úřadů nebyly dodrženy, měla by být o stejnou dobu prodloužena i lhůta držitelů přidělu pro splnění povinnosti. Tato lhůta by dále měla být také prodloužena o dobu, po kterou držitel přidělu vedl vyvlastňovací řízení za účelem omezení vlastnického práva pro umístění základnové stanice mobilního signálu včetně doby soudního přezkumu, kterým se takovéto vyvlastňovací řízení přezkoumávalo, a to vždy pro jednotlivou konkrétní oblast. K problematice úpravě stávající textace upravující zproštění, respektive posun termínu z těchto důvodů se vyjadřujeme v dalších připomínkách.</p>	
Příloha, bod 3.4.1 a 3.4.2	(21) TM	<p>Navrhujeme sloučení kategorií A a B seznamu bílých míst a zrušení podmínky pokrytí 250 ZSJ do 40 obyvatel, čímž bude držitel přidělu umožněno zvážit veškerá kritéria při rozhodování, ve kterých ZSJ ze seznamu bílých míst zajistí pokrytí.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Čl. 3.4.1. a 3.4.2 ukládají držitelům povinnost zajistit pokrytí 250 ZSJ o velikosti do 40 obyvatel a 250 ZSJ nad 40 obyvatel, neudávají ovšem žádné zdůvodnění, proč je takovýto závazek vyžadován.</p> <p>Z pohledu budování síťové infrastruktury (pomineme-li legislativně-správní náročnost apod.) má na pokrytí území vliv nejen počet obyvatel zde žijících, ale také místní terénní podmínky. Avšak v minimálně obydlených oblastech jako jsou ZSJ v seznamu bílých míst nehraje počet obyvatel žádnou zásadní roli na návratnost vynaložených investic, proto není ani primární motivací držitele přidělu orientovat se pouze na nejobydlenější ZSJ. Daleko spíše je ze strany držitele přidělu kladen důraz na schopnost přizpůsobit se složitému terénu, aby bylo pokrytí zajištěno za co možná nejhospodárnějších podmínek. Jak již bylo řečeno výše, některá ZSJ by buď díky svým terénním podmínkám nebo lokaci obyvatel vyžadovaly výstavbu dvou a více základnových stanic. Není tedy účelné ani hospodárné ukládat držitelům povinnost pokrývat ZSJ s rozdělením dle počtu obyvatel.</p>	Akceptováno. V souladu s připomínkou se Úřad rozhodl sloučit kategorie nepokrytých ZSJ, tzn. pro potřeby plnění pokrytí nedostatečně pokrytých ZSJ bude veden pouze jeden seznam.
Příloha, bod 3.4.1 a 3.4.2	(22) TM	<p>K článkům 3.2 až 3.5 žádáme připojit následující poznámku pod čarou: <i>„Parametry výpočtů a vyhodnocení plnění pokrytí pro doposud definovaná pásma a systémy budou odpovídat definici v Příloze 5 Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz ze dne 7. srpna 2020, Čj.: ČTÚ-38 426/2020-613. Obdobný princip bude uplatněn pro uvedená a/nebo doposud nedefinovaná pásma a systémy.“</i></p> <p>Rovněž žádáme o detailnější definici výpočtu a vyhodnocování plnění pokrytí bílých míst k článkům 3.4.1. a 3.4.2. Vzhledem ke specifickému charakteru pokrývání bílých míst, charakteru lokalit, terénu, zalesnění a nižšímu počtu obyvatel a současně při požadavku na vyšší procento pokrytí předpokládáme za určující výsledek simulace pokrytí Úřadem, která bude založená na úrovněm požadavku na pokrytí (na RSRP pokrytí), pro stanovení průběžného plnění a splnění uvedeného závazku.</p> <p>Tyto připomínky považujeme za zásadní.</p>	<p>K článkům 3.4.1. a 3.4.2 by měly být stanoveny detailnější parametry výpočtu a vyhodnocování pokrytí bílých míst. V souladu s právní jistotou Držitele přidělu a vzhledem k specifickému charakteru závazku pokrytí bílých míst, charakteru lokalit, terénu a nižšímu počtu obyvatel považujeme za o to důležitější mít přesnější definici výpočtu a vyhodnocování plnění pokrytí bílých míst.</p>	Částečně akceptováno, vysvětleno. V souladu s připomínkou Úřad zrealizuje jednání, ve kterých dojde ke vzájemnému sladění východisek (verifikace výpočtu) a podkladových informací nezbytných pro vyhodnocení plnění pokrytí (např. detailní výsledky sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021). S ohledem na zvýšení právní jistoty související s plněním rozvojových kritérií Úřad doplní do podmínek plnění povinností vazbu kontroly na vstupní data z uvedeného sčítání lidu z roku 2021.
Příloha, bod 3.4.1 a 3.4.2	(23) TM	<p>V čl. 3.4.1. navrhujeme změnit lhůtu z 31.12.2027 na <u>31.12.2028</u>.</p> <p>V čl. 3.4.2. navrhujeme změnit lhůtu z 31.12.2029 na <u>31.12.2030</u>.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Jak jsme již zmiňovali v předchozí konzultaci, výstavba v odlehlejších oblastech je sama o sobě časově náročná (např. z hlediska zajištění konektivity základnových stanic, radiového transportu/konektivity u obtížně přístupných míst nebo z hlediska mezinárodní koordinace v příhraničních lokalitách). V úvahu je nutno také vzít fakt, že český trh již dnes naráží na kapacitní možnosti limitovaného množství společností orientujících se na takovouto výstavbu nových vysílačů a dále související infrastruktury obzvláště v odlehlejších oblastech předpokládaných bílých míst a některých úseků koridorů. V neposlední řadě je realizace prodloužována (ne-li přímo znemožněna) zdoluhavým povolovacím řízením, v krajním případě zamítavými/ nesouhlasnými stanovisky orgánů veřejné správy nebo majitelů všech souvisejících pozemků a/nebo objektů.</p> <p>Níže uvádíme konkrétní časté důvody znemožňující či prodlužující výstavbu:</p> <p>Zákazy v územních plánech obcí – existují obce, které na svém území vylučují možnost stavět jakékoliv nové telekomunikační vysílače (např. Územní plán Karviná). Navíc dle našeho odhadu až 20 % obcí zakazuje jakékoliv výškové stavby včetně telekomunikačních staveb (např. Černošice u Prahy). Takové obce proto nelze pokrýt vystavěním třeba jednoho vysílače, ale na místo toho třemi přízemními vysílači přímo v zástavbě. To se ovšem setkává s nesouhlasem obyvatel, kteří nechťejí, aby jim vedle domu byl postaven třeba jen osmimetrový stožár.</p> <p>Nemožnost stavět v přírodě, obzvláště v CHKO, z důvodu narušení krajinného rázu – další legislativní překážkou jsou postoje úřadů životního prostředí, které odmítají povolovat stavby stožárů v kraji z důvodu narušení krajinného rázu - naše stavby by dle jejich názoru měly být schované nebo se ideálně vůbec nestavět. Pro zajištění šíření signálu je ovšem potřeba, aby všechny vysílače naopak nad úroveň lesa vyčnívaly.</p>	Akceptováno. Na základě uvedené připomínky a souvisejících připomínek č. 20 a 24-25 se Úřad rozhodl akceptovat požadavky na posunutí lhůt u rozvojových kritérií 3.4.1 a 3.4.2. v souladu s uvedenými připomínkami, nicméně s ohledem na zajištění kontinuálního budování nové infrastruktury a pokrývání nedostatečně pokrytých ZSJ se rozhodl rozložit tuto povinnost mezi roky 2027 – 2030. Taková úprava by měla motivovat držitele přidělu ke kontinuální přípravě a budování nové infrastruktury, tak by jim současně měla poskytnout dostatečný časový prostor nezbytný k zajištění uváděných rizik.

			<p>Rozpory mezi dotčenými orgány znemožňující povolit stavbu – jedním z příkladů, kdy povolení výstavby závisí na vůli úředníků, kteří sledují pouze svůj úzký zájem, je [obchodní tajemství].</p> <p>Spor mezi úřady nakonec pomohla vyřešit až legislativní změna zákona č. 416/2009Sb., která dala pravomoc stavebním úřadům rozhodnout takováto rozporuplná stanoviska. O tuto pravomoc stavební úřady novým stavebním zákonem přijdou.</p> <p>Odpor obyvatelstva a samospráv z důvodu šíření dezinformací – jedním z nemalých problémů jakékoliv výstavby je i odpor mít v obci, ve čtvrti či v blízkosti obydlí jakýkoliv vysílač - zejména ten, který šíří 5G. Nemalá část populace je přesvědčena o škodlivosti sítě 5G (bolesti hlavy, různé formy rakovin, šíření COVIDu). Tyto absurdní představy vedou k tomu, že obce i obyvatelé požadují bourání i stávajících vysílačů, jako např. v městské části Michálkovice v Ostravě, kdy T-Mobile vede soudní spor s městkou částí Michálkovice na odstranění stávající základnové stanice, která zajišťuje signál pro cca 600 obyvatel všech tří operátorů. V případě nové výstavby odpor obcí a obyvatel komplikuje nalezení vhodného pozemku, na kterém lze stavět, kdy hrozí vysoká pravděpodobnost získání služebnosti přes vyvlastňovací řízení. Nicméně odpor obyvatel a samospráv se také projevuje nepatřičným nátlakem na úředníky, kteří danou stavbu povolují a kdy musí být namítána systémová podjatost těchto úředníků, a řízení se tak musí přesouvat na jiné úřady, což opětovně prodlužuje celý proces výstavby.</p> <p>Napojení lokalit na distribuční energetickou soustavu – V době zvýšené poptávky na zkapacitnění energetické sítě a připojování FVE a dobíjecích stanic se prodlužuje vyřizování požadavků na napojení základnových stanic u energetických distribučních společností, a to o několik let. Samotné FVE panely na základnové stanici nejsou schopny pokrýt zimní spotřebu elektrické energie, a tak v důsledku čekání na napojení základnové stanice na energetickou soustavu se prodlužuje termín jejího zprovoznění.</p> <p>Ze zkušeností T-Mobile tak vyplývá, že kompletní výstavba akvizičně náročných věžových lokalit se z výše uvedených důvodů pohybuje v daných oblastech ve většině případů minimálně na třech letech, přičemž provedení několika set takovýchto výstaveb ve stanovené lhůtě nad rámec plánované paralelní výstavby všech operátorů na českém území značně překračuje možnosti realizovatelnosti. Plné využití lhůt končících na konci kalendářního roku je navíc fakticky znemožněno z důvodu stavebních uzávěr v zimním období.</p>	
<p>Příloha, bod 3.4.1 a 3.4.2</p>	<p>(24) VF</p>	<p>Ohledně povinnosti pokrytí bílých míst by ČTÚ měl stanovit následující podmínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozsah povinnosti, tj. počet bílých míst (ZSJ) k dodatečnému pokrytí, musí zahrnout všechny tři držitele přidělu O2, T-Mobile i Vodafone. Tímto bude zajištěno, že od začátku bude tato povinnost stanovena jako společný projekt všech tří držitelů přidělu, tj. povinnost pokrýt bílá místa musí být společnou povinností pro všechny tři držitele přidělu. 2. Proces výběru lokalit k pokrytí musí zajistit, že žádný z držitelů přidělu nebude při budování pokrytí znevýhodněn, zejména pokud jde o výběr konkrétních lokalit k pokrývání a jejich nákladovosti. Účelem připomínky je zajistit, aby byla minimalizována možnost diskriminace společnosti Vodafone v tom smyslu, že by na ní „zbyla“ místa investičně nejnáročnější (tzn. Nejdražší) na výstavbu, zatímco společnosti O2 a T-Mobile by si k výstavbě základnových stanic z důvodu dřívějšího výběru vybrali nejméně ekonomicky a nákladově náročné (tzn. Nejlevnější) lokality. Pokud bude zajištěna obdobná nákladovost plnění společné povinnosti pro každého ze tří držitelů přidělu, pak kompenzace, resp. snížení ceny za přiděl rádiových kmitočtů může být také na obdobné úrovni. 3. Žádný držitel přidělu, tj. O2, T-Mobile ani Vodafone, nemůže být znevýhodněn při výstavbě zejména vzhledem k výši kompenzace, resp. snížení ceny za přiděl rádiových kmitočtů. ČTÚ stanoví vhodný proces výběru lokalit k pokrytí případně prvky společného plánování nebo výstavby, což by muselo být stanoveno jako povinnost přímo v podmínkách nových přidělu rádiových kmitočtů. <p>Počet bílých míst v rámci povinnosti pokrytí bílých míst již byl oproti předchozí veřejné konzultaci navýšen. Je potřebné zohlednit, že pro zajištění splnění povinnosti bude potřebné rozpracovat výstavbové plány pro více lokalit, než je uvedeno v povinnosti, protože v praxi výstavby není možné úspěšně realizovat výstavbu u každé plánované lokality (například z důvodu nemožnosti získat všechna potřebná povolení k výstavbě). Aby celkový počet bílých míst zahrnutý v povinnosti pokrytí byl proporcionální k počtu bílých míst zahrnutých ve zveřejněném seznamu bílých míst, ČTÚ může</p>	<p>1. Povinnosti pokrytí bílých míst musí představovat projekt s participací všech tří držitelů přidělu včetně Vodafone, aby nedošlo ke znevýhodnění některého držitele přidělu a narušení soutěže na trhu</p> <p>Aby byly zajištěny obdobné výsledné podmínky i pro společnost Vodafone, je nutné stanovit podmínky povinnosti pokrytí bílých míst, které zatím v Záměru chybí, jak uvádíme dále. Bez těchto doplňujících podmínek nemůže být cíl ČTÚ deklarovaný v části 4 bodě e), a sice „zajištění, že tržní pozice společnosti Vodafone oproti společnostem O2 a T-Mobile nebude dotčena“ naplněn.</p> <p>Obdobně jako výše v bodě 2, navrhovaná povinnost pokrývání bílých míst představuje v principu poptávku státu po veřejné službě u dvou operátorů (držitelů přidělu rádiových kmitočtů v dotčených pásmech) ze tří, podpořenou ze strany státu formou snížení platby za přiděl rádiových kmitočtů. V rámci těchto návrhů není uvedeno, jak stát (ČTÚ) očekává, že bude zapojen třetí držitel přidělu (společnost Vodafone), resp. jak bude participovat třetí držitel přidělu na zajištění této veřejné služby a na infrastrukturu podpořenou ze strany státu formou snížení platby za přiděl rádiových kmitočtů, aby bylo zajištěno, že společnost Vodafone nebude znevýhodněna. To představuje znevýhodnění třetího držitele přidělu Vodafone, který v návrhu povinnosti není zahrnut.</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Nastavením parametrů rozvojových kritérií pro pokrývání nepokrytých ZSJ a železničních koridorů a související povinnosti sdílení nově budované pasivní infrastruktury v těchto lokalitách Úřad cílí – v souladu s uvedenou připomínkou - na účinnou vzájemnou spolupráci všech držitelů přidělu v pásmu 900/1800 MHz při výstavbě infrastruktury a zajištění služeb v těchto lokalitách. Úřad současně deklaruje, že vzhledem k charakteru a zákonným náležitostem přidělu není možné (ani opodstatněné) uložit povinnost prostřednictvím společného projektu. Ve výše uvedeném ohledu vnímá i postup související s výběrem lokalit. Dále viz vypořádání připomínky č. 23.</p> <p>Ocenění práv za přiděl rádiových kmitočtů je v souladu se zákonem zpracován nezávislým znalcem - ocenění práv k využívání kmitočtů musí současně zohledňovat související podmínky a povinnosti přidělu.</p>

		<p>zvážit i zachování povinnosti pokrytí pro 500 bílých míst s tím, že zahrne společnost Vodafone jak uvedeno výše.</p> <p>Pokud tyto podmínky nebudou ze strany ČTÚ doplněny do podmínek nových navazujících přidělů rádiových kmitočtů, nemůže být povinnost pokrytí bílých míst součástí Záměru. Podmínky navrhované v Záměru by pak totiž významně znevýhodnily třetího držitele přidělu, společnost Vodafone. Takový postup by byl proti deklarovanému cíli ČTÚ zajistit, „že tržní pozice společnosti Vodafone oproti společnostem O2 a T-Mobile nebude dotčena“.3</p>		
Příloha, bod 3.4.2	(25) O2	<p>Stanovit termín, do kterého má držitel splnit pokrytí 95 % obyvatel a 90 % území celkem 500 základních sídelních jednotek identifikovaných Úřadem jako bílá místa službami elektronických komunikací alespoň do 31. 12. 2030.</p>	<p>Ze stejných důvodů uvedených v předchozí připomínce [připomínka 20] žádáme o posun plnění pokrytí 500 základních sídelních jednotek alespoň o 1 rok na 31. 12. 2030.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného zdůvodnění taktéž uvádíme, že je potřeba vnímat, že mezní náročnost a s ní spojené náklady budou s každou další lokalitou narůstat a tím bude také narůstat časová náročnost realizace těchto řešení. Není přitom pravdou, že pokrytí 500 základních sídelních jednotek by mohlo v příznivé variantě znamenat výrazně nižší počet základnových stanic (znalec uvažuje v nízké variantě 350 základnových stanic). Výstavba takto vysokého počtu základnových stanic bude kapacitně velmi problematická a složitá. K počtu potřebných základnových stanic se vyjadřujeme v jedné z následujících připomínek.</p>	Akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 23.
Příloha, bod 3.4.2	(26) O2	<p>Případně alternativně snížit minimální počet pokrytých bílých míst z kategorie A a kategorie B na 200 s tím že celkový minimální počet pokrytých bílých míst z obou kategorií může být zachován (500).</p>	<p>ČTÚ stanovil v bodě 3.4.2 povinnost pokrytí alespoň 500 bílých míst z Přílohy A, ale zároveň alespoň 250 bílých míst z kategorie A a 250 bílých míst z kategorie B. V další části přezkumu pak sděluje, že na základě obdržených podnětů bude v případě prokázání nesplnění pokrytí alespoň 95 % obyvatel a 90 % území alespoň jedním mobilním operátorem, a to výpočtem nebo měřením, tento seznam dále doplňovat.</p> <p>Možnost budoucího doplňování velmi vítáme a souhlasíme s ním. Z dlouholeté zkušenosti víme, že realita je v některých případech jiná, než jak naznačuje výpočtový model nebo se v místě změny šíření signálu (nárůst vegetace, výstavba blokující signál a další) a seznam by tak měl být otevřený shora pro budoucí rozšíření.</p> <p>Problém ovšem nastane v situaci, kdy nově přidaná místa budou z většiny padat pouze do jedné z kategorií A či B. To by pak významně znevýhodňovalo oblasti v kategorii, na jejímž seznamu bude více bílých míst a pravděpodobnost na pokrytí tak bude úměrně klesat. Z dosavadních zkušeností víme, a dosud zveřejněné připomínky obdržené ČTÚ ve veřejné konzultaci to potvrzují, že podněty budou chodit zejména od lidnatějších obcí a může se tak reálně stát, že se bude navyšovat významně více počet bílých míst v kategorii B (ZSJ s celkovým počtem obyvatel nad 40) než v kategorii A.</p> <p>Rozdělení do dvou kategorií považujeme za umělé a výrazně komplikující plnění kritéria. Výsledkem navíc mohou být neefektivita, kdy bude muset být pro pokrytí upřednostněna základní sídelní jednotka bez obyvatel a významného pohybu lidí oproti základní sídelní jednotce s vyššími desítkami a více trvalými či rekreačními obyvateli nebo například turisty. Nevidíme tak k tomuto rozdělení důvod.</p> <p>Navrhujeme tak rozdělení do dvou kategorií bílých míst zrušit.</p> <p>Pokud bude ČTÚ na rozdělení trvat navrhujeme tak alespoň nastavit nižší minimální počet pokrytých bílých míst v obou kategoriích (např. minimálně 200 v kategorii A a 200 v kategorii B) s tím, že celkový minimální počet (500) pokrytých bílých míst z přílohy A může být zachován, což umožní flexibilnější výběr i v případě, že bude v jedné kategorii více míst k výběru i při následné realizaci například v poměru 230 bílých míst v kategorii A a 270 v kategorii B.</p>	Částečně akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 23.
Příloha, bod 3.4.6 a 3.4.7	(27) TM	<p>Žádáme změnu následujících článků o tučně vyznačený text:</p> <p><i>3.4.6. do 30. 6. 2027 zajistit a po celou dobu trvání přidělu udržovat pokrytí nepokrytých úseků dle Výsledků měření železničních koridorů v rozsahu úseků definovaných v Příloze B v kategorii A.</i></p> <p><i>3.4.7. do 31. 12. 2030 zajistit a po celou dobu trvání přidělu udržovat pokrytí nepokrytých úseků dle Výsledků měření železničních koridorů v rozsahu úseků definovaných v Příloze B v kategorii B.</i></p> <p>Změna požadujeme obdobně pro scénář 2.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Pozn.: Na tuto připomínku navazuje Připomínka 41 požadující uvedení konkrétních nepokrytých úseků železničních koridorů v Příloze B a Připomínka 44 požadující změnu Metodiky. Tato připomínka souvisí také s Připomínkou 8 o případných lokálních změnách vedení železničních koridorů krajinou.</p>	<p>Jelikož držitel přidělu nedisponuje technikou umožňující provést vlastní kontrolní měření mobilního signálu pro potřeby pokrytí koridorů, je zcela závislý na výsledcích měření ze strany Úřadu, které tímto považuje za správné a na základě nichž bude plánovat a realizovat výstavbu základnových stanic pro splnění podmínek závazku. Je proto nezbytné, aby Úřad správnost svých měření garantoval i způsobem, kterým bude plnění závazku formou kontrolního měření zkoumat, a tedy aby pro potřeby kontroly plnění závazku pokrytí koridorů docházelo formou měření nepokrytých úseků (které v Připomínce 15 navrhujeme vložit do Přílohy B Závěrů přezkoumání), přičemž pokryté úseky dle Výsledků měření se považují za pokryté.</p>	Akceptováno. V souladu s uvedenou připomínkou se Úřad rozhodl upravit lhůtu podle čl. 3.4.7 do 31.12.2031.
Příloha, bod 3.4.6 a 3.4.7	(28) VF	<p>Ohledně povinnosti pokrytí železničních koridorů by ČTÚ měl stanovit následující podmínky:</p> <p>1. Rozsah povinnosti, tj. počet základnových stanic nebo úseky, které musí být nově vybudovány a pokryty, musí zohledňovat pokrytí železničních koridorů mobilními sítěmi společností O2,</p>	<p>1. Povinnost pokrytí železničních koridorů musí představovat projekt s participací všech tří držitelů přidělů včetně Vodafone, aby nedošlo ke znevýhodnění některého držitele přidělu a narušení soutěže na trhu</p> <p>Aby byly zajištěny obdobné výsledné podmínky i pro společnost Vodafone, je nutné stanovit podmínky povinnosti</p>	Částečně akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 24

		<p>T-Mobile i Vodafone. Tímto bude zajištěno, že od začátku bude tato povinnost stanovena jako společný projekt všech tří držitelů přidělů. Tj. povinnost pokrýt železniční koridory musí být společnou povinností pro všechny tři držitele přidělu.</p> <p>2. Proces výběru lokalit k pokrytí musí zajistit, že žádný z držitelů přidělů nebude při budování pokrytí znevýhodněn, zejména pokud jde o výběr konkrétních lokalit k pokrývání a jejich nákladovosti. Pokud bude zajištěna obdobná nákladovost plnění společné povinnosti pro každého ze tří držitelů přidělu, pak kompenzace, resp. snížení ceny za přiděl rádiových kmitočtů může být také na obdobné úrovni.</p> <p>Žádný držitel přidělu, tj. O2, T-Mobile ani Vodafone, nemůže být znevýhodněn při výstavbě mobilní sítě zejména vzhledem k výši kompenzace, resp. snížení ceny za přiděl rádiových kmitočtů. ČTÚ stanoví vhodný proces výběru lokalit k pokrytí případně prvky společného plánování nebo výstavby, což by muselo být stanoveno jako povinnost přímo v podmínkách nových přidělů rádiových kmitočtů.</p> <p>Pokud tyto podmínky nebudou ze strany ČTÚ doplněny do podmínek nových navazujících přidělů rádiových kmitočtů, nemůže být povinnost pokrýt železničních koridorů součástí Záměru. Podmínky navrhované v Záměru by pak totiž významně znevýhodnily třetího držitele přidělu, společnost Vodafone. Takový postup by byl proti deklarovanému cíli ČTÚ zajistit, „že tržní pozice společnosti Vodafone oproti společnostem O2 a T-Mobile nebude dotčena“.</p> <p>V souvislosti s pokrýváním železničních koridorů by mělo být uvedeno, jak řešit situaci v rámci výstavby, kdy výstavbu neumožňuje územní plán, zamítavá stanoviska dotčených orgánů apod. a je zřejmé, že kvůli tomu nelze zajistit pokrytí v požadovaném termínu, případně vůbec.</p>	<p>pokrytí železničních koridorů, které zatím v Záměru chybí, jak uvádíme dále. Bez těchto doplňujících podmínek nemůže být cíl ČTÚ deklarovaný v části 4 bodě e), a sice “zajištění, že tržní pozice společnosti Vodafone oproti společnostem O2 a T-Mobile nebude dotčena” naplněn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Naopak, podmínky navrhované v Záměru (závěrech přezkumu) jsou způsobilé tržní pozici společnosti Vodafone ovlivnit negativně, přičemž vydání následného přidělu společnosti Vodafone by tento stav již nenapravilo. - Podpora výstavby pokrytí železničních koridorů prostřednictvím snížení platby za přiděl rádiových kmitočtů jen pro dva držitele přidělu ze tří by měla potenciál tržní pozici Vodafone významně negativně ovlivnit. Jelikož by Vodafone jako třetí držitel přidělu takto kompenzovanou infrastrukturu pro pokrytí železničních koridorů neměl možnost vybudovat, byl by zřejmě odkázán pouze na možnost přístupu k infrastruktuře, kterou v železničních koridorech vybudovali s podporou od státu a ČTÚ společnosti O2 a T-Mobile. <p>Společnost Vodafone připomínkovala v předchozí veřejné konzultaci nutnost zajištění obdobných podmínek pro Vodafone ve srovnání s podmínkami poskytnutými v nových přidělech společnostem O2 a T-Mobile, což rovněž přispěje k naplnění požadavku nediskriminačního působení rozhodnutí ČTÚ jako jednoho ze základních principů, kterým se na základě § 5 odst. 4 a § 6 odst. 1 ZEK musí ČTÚ řídit rovněž v oblasti přidělování rádiových kmitočtů a stanovování podmínek v nich obsažených. Protože ČTÚ návrh povinnosti podstatně změnil, zejména rozšířil, a to pokud jde o povinnosti pokrytí a s tím spojené kompenzace z konečné ceny (snížení plateb za kmitočtové přiděly), tento princip je o to více nutně obezřetně zajistit.</p> <p>Navrhované povinnosti pokrytí představují v principu poptávku státu po veřejné službě u dvou operátorů (držitelů přidělů rádiových kmitočtů v dotčených pásmech) ze tří, přičemž v rámci těchto návrhů není uvedeno, jak stát (ČTÚ) očekává, že bude zapojen třetí držitel přidělu (společnost Vodafone), resp. jak bude participovat třetí držitel přidělu na zajištění této veřejné služby a na infrastruktuře podpořené ze strany státu formou snížení platby za přiděl rádiových kmitočtů, aby bylo zajištěno, že společnost Vodafone nebude znevýhodněna.</p>	
<p>Příloha, bod 3.4.8. (popř. 3.4.7 ve scénáři 2)</p>	<p>(29) TM</p>	<p>Navrhujeme nové znění čl. 3.4.8, resp. 3.4.7 pro scénář 2, v této podobě:</p> <p><i>3.4.8. zajistit plnění povinností podle čl. 3.4.1, 3.4.2, a/nebo 3.4.6 a 3.4.7 prostřednictvím 500 dodatečných základnových stanic (stanovišť) určených pro pokrytí ZSJ identifikovaných Úřadem jako bílá místa, jejichž provozování držitel přidělu zahájí po datu právní moci rozhodnutí o udělení přidělu, a minimálně 180-190 (ve scénáři 1) a 110-120 ve scénáři 2 dodatečných základnových stanic určených pro pokrytí železničních koridorů.</i></p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Pozn.: tato připomínka souvisí také s Připomínkami 46 a 47 požadujícími stanovení dostatečného počtu základnových stanic použitého znalcem pro odhad pokrytí bílých míst a železničních koridorů.</p>	<p>Pro pokrytí úseků železničních koridorů jsou dle znaleckého posudku odečteny náklady na výstavbu 150 základnových stanic ve scénáři 1 a 90 základnových stanic ve scénáři 2, přičemž znalec vycházel z podkladů dodaných Úřadem. Následně Úřad provedl měření pokrytí železničních koridorů signálem mobilních sítí, jehož výsledky byly zveřejněny během trvání této konzultace (dále jen „Výsledky měření“). Tyto výsledky odporují původním předpokladům Úřadu (potažmo znalce) na potřebné počty základnových stanic pro splnění závazku pokrytí železničních koridorů. Na základě našich plánovacích analýz a s ohledem na zveřejněné výsledky měření docházíme k závěru, že pro splnění závazku pokrytí hlavních železničních koridorů je potřeba [obchodní tajemství].</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Vzhledem k úpravě rozvojových kritérií pro pokrytí nepokrytých ZSJ a železničních koridorů a vzhledem k doplnění povinnosti sdílení pasivní infrastruktury se Úřad rozhodl nahradit rozvojové kritérium 3.4.8. principem unikátních pokrytých ZSJ, což v souladu s původním bodem 3.4.8 cílí na zajištění výstavby vlastní infrastruktury pro pokrytí ZSJ a následné sdílení této vybudované infrastruktury ostatním držitelům kmitočtů v pásmu 900/1800 MHz.</p>
<p>Příloha, bod 3.4.6</p>	<p>(30) O2</p>	<p>Stanovit termín, do kterého má držitel splnit pokrytí úseků železničních koridorů v Příloze B v kategorii A alespoň do 30. 6. 2028.</p>	<p>Z důvodů uvedených v předchozích připomínkách žádáme o posun plnění pokrytí úseků železničních koridorů v Příloze B v kategorii A alespoň o 1 rok na 30. 6. 2028.</p> <p>Vzhledem k postupujícímu času a trvající nevyjasněnosti problematiky řešení železničního koridoru Praha-Ostrava/Brno se stále posouvá reálný termín realizace zvýšení úrovně pokrytí tohoto koridoru. Jedná se ve většině případů o velmi problematické lokality, jak také vyplývá z realizace VIII. Dotační výzvy Ministerstva průmyslu a obchodu z Národního plánu obnovy pro Správu železnic. Oproti situaci s pokrýváním bílých míst je pokrýváním železničních koridorů ještě složitější v tom, že technické možnosti a řešení pro zlepšení pokrytí jsou výrazně limitovány z podstaty plnění této povinnosti. U železničních koridorů nemůže existovat žádný seznam lokalit, z kterého je možné si vybrat, naopak umístění základnové stanice pro pokrytí železničního koridoru nabízí velmi omezené možnosti řešení a z pohledu identifikovaných lokalit, které bude třeba řešit, je zřejmé, že půjde o velmi nákladná řešení.</p> <p>Počet potřebných stanic podle našich technických expertních výpočtů a rádiového plánování bude přitom zásadně vyšší než počet uvažovaný znalcem na doporučení ČTÚ. K předpokládanému potřebnému počtu základnových stanic pro pokrytí tohoto i dalších úseků železničních koridorů se vyjadřujeme v jedné z připomínek níže.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Na základě informace od MPO jako poskytovatele dotace na pokrývání železničních koridorů, který potvrdil úmysl poskytnout dotaci na železničních koridor Praha – Česká Třebová – Ostrava/Brno - Úřad vypustí rozvojové kritérium 3.4.6 pro tyto části koridoru.</p>
<p>Příloha, bod 3.4.6</p>	<p>(31) O2</p>	<p>Vyjmout z povinnosti pokrytí železničních koridorů podle čl. 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] kromě tunelů také 250metrové úseky na obou koncích tunelů.</p>	<p>ČTÚ v bodě 3.4 uvádí, že se „Uvedená povinnost pokrytí dle čl. 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1] se nevztahuje na tunely.“, což je logická výjimka z důvodu neexistence řešení bez nevynutitelné spolupráce vlastníka těchto staveb.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V tomto kontextu bude upraven text podmínek.</p>

[a 3.4.7 – v případě scénáře 1]			Navrhujeme tuto výjimku rozšířit také o 250metrové úseky na obou koncích železničních tunelů. Důvodem je skutečnost, že tyto stavby jsou velmi často umístěny ve výrazném krajinném zářezu, a to již v určité vzdálenosti od samotného portálu tunelu. V některých případech jsou navíc krátké otevřené úseky mezi dvěma za sebou následujícími tunely. Takové úseky by bylo v některých případech velmi obtížné až nemožné pokrýt na požadovanou vysokou úroveň signálu -83 dBm. Společnost O2 se bude v každém případě snažit pokrýt co největší část těchto úseků, aby bylo přerušování kontinuálního signálu eliminováno v co nejvyšší míře. Ovšem již nyní víme, že v některých z těchto extrémních případů se může ukázat pokrytí bezprostředního okolí tunelů na stanovenou úroveň signálu (-83 dBm) jako nemožné (resp. smysluplně řešitelné až v rámci případného budoucího vlastního pokrývání tunelů např. ve spolupráci se Správou železnic).	
Příloha, bod 3.4.6 a 3.4.7	(32) VF	Povinnost nákladově orientované ceny přístupu k vybudované infrastruktuře, a to včetně zohlednění kompenzace: ČTÚ by měl proto doplnit navrhované povinnosti pokrytí železničních koridorů a bílých míst, jak uvedeno v této části připomínek, ve shrnutí se jedná o doplnění o následující povinnosti: A. Uložení povinnosti dimenzování pasivní infrastruktury vybudované pro pokrývání bílých míst a železničních koridorů pro všechny držitele přidělu, tzn. pro tři držitele přidělu. B. Uložení povinnosti přístupu pro další držitele přidělu k vybudované infrastruktuře (kolokace včetně přístupu k energetické přípojce a backhaul). C. Uložení povinnosti nákladově orientované ceny přístupu k vybudované infrastruktuře, a to včetně zohlednění kompenzace tzn. náklady jsou po odečtení kompenzací od ČTÚ v přidělu.	Nákladově orientovaná cena přístupu musí zohlednit skutečnost, že budování infrastruktury, která má být dimenzována pro tři operátory a k níž má být zajištěn přístup pro ostatní držitele přidělu, je podpořeno státem formou kompenzace a snížením platby za přiděl. Proto reálné náklady, z nichž by nákladově orientovaná cena za přístup měla vycházet, musí tuto kompenzaci zohledňovat, tzn. odečíst od nákladů. Pokud by tedy náklady na výstavbu nové základnové stanice byly v konkrétní lokalitě např. 10 mil. Kč, a snížení ceny přidělu odpovídalo hodnotě například 7 mil. Kč pro nově budovanou lokalitu, pak nákladově orientovaná cena za přístup musí vycházet z nákladů ve výši 3 mil. Kč (náklad 10 mil. Kč snížený o kompenzaci 7 mil. Kč). Tzn. v tomto zjednodušeném ilustrativním příkladě by to byl 1 mil. Kč na každého držitele přidělu. Výše uvedené povinnosti jsou funkční pouze ve svém celku. Pokud by některá z těchto povinností nebyla v novém přidělu uložena, nelze to považovat za pohledu zajištění nediskriminačního přístupu, resp. neznevýhodnění společnosti Vodafone, za přípustné. Zároveň se jedná o podmínky, které byly součástí podmínek dotačních výzev Ministerstva průmyslu a obchodu, a proto nejsou nové ani překvapující.	Akceptováno. V tomto kontextu Úřad uloží povinnost sdílení nově budované pasivní infrastruktury. Viz též vypořádání připomínek 24 a 29.
Příloha, bod 3.4.7	(33) O2	Stanovit termín, do kterého má držitel splnit pokrytí úseků železničních koridorů v Příloze B v kategorii B alespoň do 31. 12. 2031.	Z důvodů uvedených v předchozích připomínkách žádáme o posun plnění pokrytí úseků železničních koridorů v Příloze B v kategorii B alespoň o 1 rok na 31. 12. 2031. Jak jsme uvedli v předchozí připomínce, jedná se problematické lokality, které budou vyžadovat jak nákladově, tak časově výrazně vyšší nároky, než bylo při dosavadní výstavbě běžné a než je možné očekávat při pokrývání bílých míst. Tyto nároky je nutné v udělených povinnostech zohlednit tak, aby byly alespoň v optimistickém vývoji realizovatelné. Počet potřebných stanic bude přitom zásadně vyšší než počet uvažovaný znalcem na doporučení ČTÚ. K předpokládanému potřebnému počtu základnových stanic pro pokrytí všech železničních koridorů se vyjadřujeme v jedné z připomínek níže.	Akceptováno. Úřad tímto způsobem upraví text podmínek.
Příloha, bod 3.6	(34) TM	Navrhujeme vložení nového článku tak, aby Držitel přidělu měl povinnost vyhovět přiměřenému požadavku na přístup k volné kapacitě pasivní infrastruktury vybudované dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 a 3.4.7 oprávněnému žadateli. Oprávněný žadatel dle tohoto odstavce je provozovatel mobilní sítě elektronických komunikací, který je povinen k pokrytí dotčených bílých míst/koridorů obdobně jako Držitel přidělu. Přístup se realizuje za komerčních podmínek, jak předpokládá znalecký posudek.	—	Akceptováno. Viz vypořádání připomínky č. 24, 29 a 32.
Příloha, bod 3.7.4. a 3.8.4	(35) TM	V čl. 3.7.4. a v čl. 3.8.4. Přílohy Závěrů přezkoumání navrhujeme doplnit možnost dřívějšího refarmingu v obou pásmech v případě dřívějšího zrušení povinnosti poskytovat GSM služby, a to v souladu s ostatními přiděly rádiových kmitočtů. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Článek 3.7.4. Přílohy Závěrů přezkoumání stanovuje, že Úřad vydá Výzvu držiteli přidělu nejdříve ke dni 30.6.2028. Toto ustanovení zjevně navazuje na rozhodnutí Úřadu o změně a odnětí části přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz (v případě T-Mobile rozhodnutí ze dne 29. listopadu 2022, č.j. ČTÚ-41 267/2022-613/II.vyř.), které držitelům přidělů stanoví mj. povinnost poskytovat GSM služby do výše zmíněného data s možností Úřadu tuto povinnost zrušit v půlročních intervalech kdykoli od 31. prosince 2026. Dřívější možnost zrušení povinnosti však konzultované Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz nereflktují, a tudíž znemožňují nejbližší možný termín refarmingu. Obdobně je znemožněn dřívější refarming v pásmu 1800 MHz (čl. 3.8.4). Současně nelze vyloučit, že povinnost refarmingu předmětných pásem ponese již před rokem 2029 všichni držitelé těchto rádiových kmitočtů, proto v návrhu níže uvádíme potřebu souladu s ostatními přiděly rádiových kmitočtů.	Vysvětleno. Uvedenými podmínkami Úřad nijak neomezuje možnost refarmingu na žádost držitelů přidělu v daných kmitočtových pásmech.
Příloha, bod 5	(36) TM	Navrhujeme zrušit čl. 5 Přílohy Závěrů přezkumu. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Čl. 5 Přílohy Závěrů přezkoumání stanovuje podmínku znemožňující prodloužení doby platnosti přidělů dle §22 odst. 5 zákona. Takovýmto ustanovením je však následně také vyloučen přezkum počtu práv k využívání rádiových kmitočtů. Ten se totiž dle § 20 odst. 4 zákona neprovede v případě, že byla možnost prodloužení platnosti přidělu vyloučena již v okamžiku jeho udělení. Úřad tudíž již nyní vylučuje omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů po roce 2044, a tím předurčuje, že se z předmětného pásma stane pásmo bez limitace práv na využití. Máme za to, že v současné době neexistují žádné indikace, které by mohly hodnověrně předjímat situaci v pásmu 900 MHz a 1800 MHz ode dneška za 20 let, a je proto nejen předčasné ale s ohledem na zásadu proporcionality i nepřiměřené, aby Úřad de facto sám sobě zamezil učinit své zodpovědné správní rozhodnutí (ať už jde o přezkum, aukci, prodloužení či obnovu přidělu) vzhledem k pásmu v době, která bude pro vydání takového rozhodnutí určující - tedy před koncem účinnosti nyní obnovovaného přidělu. Předpokládáme, že toto nebylo úmyslem Úřadu.	Vysvětleno. Původním záměrem Úřadu bylo uložit předmětnou podmínku za účelem sjednocení doby platnosti všech přidělů v dotčených pásmech k 31.12.2044. V návaznosti na připomínku č. 7 však Úřad předpokládá na základě dalšího přezkumu předmětných pásem udělení nových přidělů společnosti Vodafone postupem dle § 20 odst. 7 písm. a) zákona s dobou platnosti do 31. 12. 2049. Uložení předmětné podmínky znemožňující prodloužení doby platnosti přidělů tak již není relevantní a tato podmínka bude z přílohy Závěrů přezkumu odstraněna. Do budoucna může být žádoucí, aby Úřad zachoval

				možnost prodloužení doby platnosti přidělů a mohl potenciálně dobu platnosti předmětných přidělů prodloužit za účelem sjednocení doby platnosti všech přidělů v roce 2049.
<p>Příloha, bod 8</p>	<p>(37) VF</p>	<p>Je nutné, aby ČTÚ na základě ustanovení § 22 odst. 3 písm. A), c) a d) ZEK přímo v nových přidělech uložil povinnost přístupu k infrastruktuře budované za účelem pokrytí bílých míst a koridorů a definoval potřebné parametry takové povinnosti.</p> <p>Konkrétní povinnosti přístupu, které je nutné v nových přidělech výslovně stanovit, a které zajistí, že žádný držitel přidělu nebude znevýhodněn (tzn. Ani společnost Vodafone v důsledku vydání nových přidělů společností O2 a T-Mobile), jsou následující:</p> <p>Povinnost poskytnout přístup k jakékoliv infrastruktuře vybudované za účelem pokrytí bílých míst nebo železničních koridorů podle podmínek přidělu na žádost oprávněného žadatele, kterým je jiný držitel přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz.</p> <p>Takový přístup musí splňovat následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Technické/fyzické parametry společného umístění (pro všechny oprávněné zájemce, tzn. Držitele přidělů) <ol style="list-style-type: none"> a. Stejná výška antén, vytvoření stejné nediskriminující anténní pozice z pohledu prostorové separace antén. b. Minimálně stejný počet sektorů až do celkové plochy 5 m2 (maximálně 3 sektory) <p>Dostatečné dimenzování (rezervace plochy 1,4m² na každý sektor ve stejné výšce jako jsou low band antény daného držitele přidělu T-Mobile nebo O2 (anténa + RRH))</p> <p>Rezervace místa pro technologii (v kontejneru nebo v areálu vysílače místo pro outdoorový rám 1700 x 110 mm)</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Možnost sdílení stávající kabelové trasy nebo možnost vytvoření nové kabelové trasy. Přístup k backhau a elektrické přípojce <p>Rezervace příkonu na elektrické přípojce AC (standardně pro samotný Vodafone 3x25A, v případě sdílení s jiným operátorem 3x32A) nebo připojení na odpovídající DC jističe ve společném zdroji včetně zajištění bateriové zálohy pro všechny zúčastněné strany a při výpadku zajištění připojení na DA (zásuvka, nebo stabilní DA). Reálná průměrná DC spotřeba situ do 3 kW + chlazení/topení v kontejneru/místnosti.</p> <p>Zajištění samostatného měření spotřeby každého operátora – pro fakturaci skutečného odběru</p> <p>Kapacita na backhau</p> <p>Optické připojení:</p> <p>Pár vláken (ve výjimečných případech možnost připojení po jednom vlákně) z lokality do agregačního národního NNI bodu žadatele</p> <p>Pokud nelze poskytnout vlákno, pak místo toho kapacitní službu do agregačního národního NNI bodu žadatele</p> <p>Mikrovlonné (MW) připojení:</p> <p>Rezervovat min. 2 x 0,6m MW antény nebo 1 x 0,9m MW (v obvyklé výšce jako ostatní nosiče)</p> <p>Pokud žadatel nemá možnost z dané lokality zřídit přímý spoj na jeho základnovou stanici, umožnit více skoků po vlastní infrastruktuře</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Nákladově orientované ceny za přístup se zohledněním (tzn. Odečtením) kompenzace poskytnuté ze strany ČTÚ prostřednictvím snížení platby za přiděl rádiových kmitočtů. <p>Držitel přidělu zároveň nesmí v procesu jednání o přístupu klást oprávněným žadatelům žádné administrativní, právní ani jiné překážky a vyžadovat splnění podmínek, které nejsou pro přístup</p>	<p>Povinnost přístupu k vybudované infrastruktuře (kolokace včetně přístupu k energetické přípojce a backhau).</p> <p>Jak je uvedeno výše, ČTÚ navrhuje ohledně přístupu vložit do nových přidělů pouze možnost, resp. oprávnění ČTÚ, aby v budoucnu, pokud by byly splněny zákonné podmínky, mohl uložit konkrétní povinnost přístupu k infrastruktuře rozhodnutím podle § 79a ZEK.</p> <p>Tento návrh společnost Vodafone považuje jak za rozporný s vypořádáním připomínek a předpoklady znalce, tak především za absolutně nefunkční z jejího pohledu. § 79a ZEK obsahuje mimo jiné několik podmínek a okolností, kdy povinnost může být ze strany ČTÚ uložena. Podle ustanovení § 79a odst. 1 ZEK je možné uložit povinnost přístupu k infrastruktuře pouze tehdy, „Nejsou-li žádnému podnikateli zpřístupněny žádné funkční a podobné alternativní prostředky pro přístup ke koncovým uživatelům za spravedlivých a přiměřených podmínek.“ To znamená, že pokud by společnost O2 poskytla přístup společnosti T-Mobile nebo naopak, nebylo by již zřejmě možné uložit povinnost ve prospěch dalšího držitele přidělu, společnosti Vodafone. Přístup pro společnost Vodafone by tedy k takovým lokalitám mohl být poskytován za neregulovaných podmínek.</p> <p>Obdobné řešení používají držitelé přidělů posledních 20 let – kde pro komerční kolokace jsou uzavřeny rámcové smlouvy a pro přístup ke konkrétním základnovým stanicím se uzavírají dílčí smlouvy s konkrétními parametry dle dané lokality. Obdobný princip byl také uplatněn v rámci dotačních výzev Ministerstva průmyslu a obchodu v souvislosti s využitím prostředků Národního plánu obnovy.</p> <p>Referenční nabídka držitelé přidělu zpracuje v rozsahu podle požadavků vyhlášky č. 51/2022 Sb., o rozsahu, formě a způsobu zveřejňování informací o přístupu nebo propojení, ve znění pozdějších změn a v písemné formě. Referenční nabídka zpracuje nejpozději do dvou měsíců od právní moci přidělu a předloží ČTÚ. Oprávněnému žadateli referenční nabídka zašle na jeho žádost do deseti pracovních dnů.</p> <p>Náležitosti referenční nabídky uvádíme v příloze 1 těchto připomínek.</p> <p>Pro zajištění přístupu ke konkrétní základnové stanici držitelé přidělu zašle oprávněnému zájemci návrh dílčí smlouvy, která musí být v souladu s referenční nabídkou držitele přidělu, a jejíž minimální doba trvání bude do konce platnosti dotčeného přidělu rádiových kmitočtů v pásmech 900 a 1800 MHz. Tento návrh smlouvy zašle držitelé přidělu oprávněnému zájemci před výstavbou dotčené základnové stanice spolu s výzvou, aby se oprávněný zájemce vyjádřil, zda má zájem o přístup k budoucí základnové stanici. Pokud oprávněný zájemce v přiměřené lhůtě (navrhujeme 90 dní) neodpoví, že má zájem o přístup a nepodepíše návrh dílčí smlouvy, držitelé přidělu nemá v takovém případě povinnost dimenzovat dotčenou základnovou stanici pro využití tímto oprávněným zájemcem a poskytnout mu k ní přístup.</p> <p>Aby uvedená povinnost nabídky uzavření dílčí smlouvy byla kontrolovatelná, držitelé přidělu je povinen při prokazování splnění povinnosti pokrytí ČTÚ předložit pro každou základnovou stanici doklad, že vyzval každého oprávněného zájemce k uzavření dílčí smlouvy a k vyjádření, zda má zájem o přístup k dotčené základnové stanici, a informaci, zda oprávněný zájemce dílčí smlouvu uzavřel. Pokud by u dotčené základnové stanice držitelé přidělu nedoložil zaslání uvedené výzvy každému oprávněnému zájemci, taková základnová stanice nebude započítána na splnění povinnosti pokrytí.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 24, 29 a 32.</p>

		<p>nezbytně nutné a které nejsou běžné pro uzavírání komerčních dohod o přístupu.</p> <p>Aby výše uvedené požadavky přístupu byly v co nejvyšší míře naplněny v praxi u konkrétních lokalit, držitel přidělu předem jasné deklaruje podmínky přístupu formou referenční nabídky kolokace. Referenční nabídka bude mít charakter rámcové smlouvy kolokace, přičemž pro jednotlivé základnové stanice bude kolokace sjednána formou dílčí smlouvy. Nejvhodnějším řešením by bylo uzavření dílčí smlouvy na zřízení věcného břemene (služebnosti) na umístění technologie mobilní sítě na základnové stanici, případně uzavření dílčí smlouvy ve formě nájemní smlouvy.</p>		
Příloha A	(38) TM	<p>Protože časové změny v počtu a polohy obyvatel v ZSJ během trvání přidělu mohou samovolně ovlivňovat míru plnění rozvojových kritérií, žádáme o rozšíření přílohy A o přesné počty obyvatel daného ZSJ, počet nepokrytých obyvatel a přesnou distribuci pokrytých a nepokrytých obyvatel na úrovni adresních míst, a to formou sdělení detailních geografických dat příslušným držitelům přidělu pro plánování základnových stanic a simulace souvisejícího pokrytí. Údaje budou platné k datu právní moci obnoveného přidělu, a držitel přidělu tak poskytnou právní jistotu v parametrech ovlivňujících plnění závazku.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	Odůvodnění společné s připomínkou 19.	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno</p> <p>Počty obyvatel u ZSJ s nedostatečným pokrytím uvedeným v příloze A a jejich přiřazení ke konkrétním adresním místům bude pro potřeby vyhodnocení plnění rozvojového kritéria pokrývání ZSJ statické a bude vycházet z údajů ze sčítání obyvatel v roce 2021.</p> <p>Celkový počet obyvatel i počet nepokrytých obyvatel bude přidán do přílohy A.</p> <p>Detailní geografická data pro plánování základnových stanic a simulace souvisejícího pokrytí nebudou součástí přidělu.</p> <p>Obdobně bude Úřad postupovat i v případě, kdy budou do tabulky ZSJ s nedostatečným pokrytím zařazeny další ZSJ – údaje o počtech obyvatel a jejich přiřazení k adresním místům bude zafixován s tím, že bude vycházet z údajů ze sčítání obyvatel.</p>
Příloha A	(39) TM	<p>Žádáme o rozšíření přílohy A o přesné počty obyvatel daného ZSJ, o počet nepokrytých obyvatel a přesnou lokaci a distribuci pokrytých a nepokrytých obyvatel v návaznosti na adresní místa, a to formou sdělení detailních geografických dat / souvisejících datových souborů příslušným držitelům přidělu pro plánování základnových stanic a simulace souvisejícího pokrytí. Údaje budou platné k datu právní moci obnoveného přidělu, a držitel přidělu tak poskytnou právní jistotu v parametrech ovlivňujících plnění závazku.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	Jak již bylo uvedeno výše, při plnění podmínek pokrytí bílých míst jako území s velmi malým počtem obyvatel je nezbytné brát na zřetel lokaci každého jednotlivého obyvatele v rámci daných ZSJ. Počet obyvatel a jeho rozmístění je navíc v čase proměnný faktor, který může ohrozit a v čase i měnit plnění závazku. Považujeme tedy za nutné stanovit přesné počty obyvatel daných ZSJ a jejich přesnou lokaci a zafixovat tyto údaje pro potřeby plnění rozvojových kritérií k době udělení přidělu.	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky 38.</p>
Příloha A	(40) 125 subjektů	<p>Žádosti o přidání sídelních jednotek či jejich částí do přílohy A zaslaly tyto subjekty (obce, městyse, města a kraje – řazeno abecedně):</p> <p>Bělá (okr. Havl. Brod), Bělá (okr. Opava), Bělá nad Svitavou, Bělá u Jevíčka, Bochov, Borek, Brumov-Bylnice, Bulovka, Cikháj, Černolice, Černouček, Česká Třebová, Číměř, Dětrichov, Dobročkovice, Dolní Bělá, Dolní Břežany, Dolní Lánov, Džbánov, Golčův Jeníkov, Gruna, Havlíčkův Brod, Hluboká, Hluboké, Holštejn, Honezovice, Horka, Horky nad Jizerou, Horní Štěpánov, Horšovský Týn, Hořepník, Hostín, Hošťalovice, Hrádek nad Nisou, Hrobčice, Cheb, Chodouny, Chotěnov, Janov, Klášterní Skalice, Koclířov, Kočín, Kolešovice, Kramolín, Kramolín, Krupka, Květná, Lavičné, Lažánky, Lešetice, Lhenice, Lhota pod Libčany, Lhota u Lysic, Lhotka u Žďáru nad Sázavou, Libomyšl, Lomy, Makov, Malá Lhota, Maletín, Malíkov, Manětín, Mečeříž, Medlice, Milínov, Mišovice, Mníšek, Morašice, Nekoř, Nelahozeves, Němčice (okr. Pardubice), Němčice (okr. Svitavy), Němčičky, Nesvačilka, Nová Lhota, Nová Sídla, Nová Ves nad Lužnicí, Ohaře, Oplany, Orlová, Pavlíkov, Plaveč, Počítky, Podhořany u Ronova, Polička, Polnička, Pomezí, Příkladka, Pustá Kamenice, Radešínská Svratka, Rovná, Rozstání, Rudka, Řestoky, Řícmanice, Sádek, Seletice, Skorkov, Slabce, Stašov, Stašov, Struhařov, Středočeský kraj, Střelice, Stříbrnice, Světnov, Šlapanice, Študlov, Tetín, Trpín, Velká Bíteš, Vinary, Vlkov, Výrovce, Vysočany, Vysoké, Vysoký újezd (Netvořice), Vysoký Újezd (okr. Beroun), Zámorsk, Zámorský, Záryby, Záříčí, Zlatá Koruna, Žďár, Želenice, Žernovník.</p>		<p>Vysvětleno.</p> <p>Všechny obdržené žádosti o zařazení mezi ZSJ s nedostatečným pokrytím bude posouzeny výpočtem i měřením a v případě splnění podmínek budou zařazeny do seznamu nepokrytých ZSJ vedených na stránkách ČTÚ.</p>
Příloha B	(41) TM	<p>Do Přílohy B Závěrů přezkoumání navrhujeme vložit seznam nepokrytých úseků železničních koridorů podle Výsledků měření.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	Jak již bylo zmíněno výše, Výsledky měření vymezují konkrétní nepokryté úseky, které jsou spojnicí míst nepokrytých ani jedním z obou držitelů obnovovaných přidělu. Právě tato místa budou tedy oblastmi vyžadujícími pokrytí rozšířením stávající infrastruktury.	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Pokrytí železničních koridorů není definováno jako dokrývání konkrétních míst. Podmínkou je pokrytí 98 % úseků uvedených v příloze B. Držitel přidělu si sám zvolí, která místa pokryje signálem požadované úrovně.</p>
Metodika měření, bod 1.5	(42) O2	Zvětšit čtverec pro vyhodnocení pokrytí obcí, dálnic a železničních koridorů na 250x250 metrů.	ČTÚ v bodě 1.5 Vyhodnocení měření uvádí, že vyhodnocení bude probíhat na základě čtverců od jehož středu proběhlo měření do 50 metrů. Z toho vyvozujeme, že se jedná o čtverce o rozměrech přibližně 70x70 metrů (tj. polovina jeho úhlopříčky je 50 metrů). Takový čtverec považujeme pro vyhodnocení za příliš malý, a to zejména pro vyhodnocení pokrytí liniových staveb. Takové nastavení by způsobilo, že se bude nadměrně zohledňovat vliv lokálních jevů, které nemají významný vliv na vnímání služeb ze strany zákazníků a zároveň nejsou v mnoha případech řešitelné	<p>Akceptováno</p> <p>Metodika bude v kapitole 1.5 upřesněna dle uvedené připomínky. Pro vyhodnocení pokrytí dálnic a železničních koridorů jsou uvažovány úseky o délce 250 metrů.</p>

			<p>ze strany mobilního operátora. Takové parametry navíc omezují počet měření v každém čtverci a tím dále zvyšují vliv lokálních a dočasných jevů.</p> <p>Navrhujeme se držet metodiky, kterou ČTÚ používá pro vyhodnocení pokrytí liniových staveb v současnosti, a to 250metrové úseky/strany čtverce, ve kterých dokáže zajistit dostatečný a relevantní počet měření pro správné vyhodnocení pokrytí.</p> <p>Pro příklad uvádíme časovou dobu, po kterou je uživatel v liniovém úseku dlouhém 50, 70 a 250 metrů při rychlosti 90 km/h a 160 km/h:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>50 metrů</th> <th>70 metrů</th> <th>250 metrů</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>90 km/h (rychlost pro měření dle metodiky)</td> <td>2 sekundy</td> <td>2,8 sekundy</td> <td>10 sekund</td> </tr> <tr> <td>160 km/h (stávající maximální rychlost na železničních koridorech)</td> <td>1,1 sekundy</td> <td>1,6 sekundy</td> <td>5,6 sekundy</td> </tr> </tbody> </table>		50 metrů	70 metrů	250 metrů	90 km/h (rychlost pro měření dle metodiky)	2 sekundy	2,8 sekundy	10 sekund	160 km/h (stávající maximální rychlost na železničních koridorech)	1,1 sekundy	1,6 sekundy	5,6 sekundy	
	50 metrů	70 metrů	250 metrů													
90 km/h (rychlost pro měření dle metodiky)	2 sekundy	2,8 sekundy	10 sekund													
160 km/h (stávající maximální rychlost na železničních koridorech)	1,1 sekundy	1,6 sekundy	5,6 sekundy													
Metodika měření	(43) TM	<p>Dále požadujeme upravit Metodiku, kde bude stanoveno, že plnění závazku bude posuzováno oproti výše zmíněným údajům uvedeným u jednotlivých ZSJ v Příloze A. Údaje při zanesení ZSJ do seznamu Přílohy A zůstávají neměnnými pro celé období plnění závazku a jsou referenční hodnotou pro vyhodnocení plnění závazku.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Odůvodnění společně s připomínkou 19.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 38 s tím, že změna nebude mít dopad na samotnou Metodiku měření.</p> <p>Vzhledem k charakteru přidělu se Příloha A nebude měnit, nicméně seznam ZSJ bude rozšiřován o další ZSJ splňující definované podmínky, která budou uvedena na stránkách ČTÚ.</p> <p>Metodika měření bude obecně platná.</p>												
Metodika měření	(44) TM	<p>Žádáme o úpravu Metodiky pro pokrytí železničních koridorů o pravidlo, že kontrola pokrytí železničních koridorů spočívá v měření a vyhodnocování nepokrytých úseků Výsledků měření, jejichž seznam je součástí Přílohy B Závěrů přezkoumání.</p> <p>Rovněž žádáme o sdělení detailních geografických dat / souvisejících datových souborů nepokrytých úseků příslušným držitelům přidělů pro plánování základnových stanic a simulace souvisejícího pokrytí. Údaje budou platné k datu právní moci obnoveného přidělu, a držitelé přidělu tak poskytnou právní jistotu v parametrech ovlivňujících plnění závazku.</p> <p>Dále žádáme, aby Metodika byla upravena tak, že kontrolní měření probíhá vždy ve stejném ročním období (tedy za stejných podmínek) jako měření, na základě kterého byl vytvořen dokument Výsledky měření.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Jelikož držitel přidělu nedisponuje technikou umožňující provést vlastní kontrolní měření mobilního signálu pro potřeby pokrytí koridorů, je zcela závislý na výsledcích měření ze strany Úřadu, které tímto považuje za správné a na základě nichž bude plánovat a realizovat výstavbu základnových stanic pro splnění podmínek závazku. Je proto nezbytné, aby Úřad správnost svých měření garantoval i způsobem, kterým bude plnění závazku formou kontrolního měření zkoumat, a tedy aby pro potřeby kontroly plnění závazku pokrytí koridorů docházelo formou měření nepokrytých úseků z Výsledků měření (které v Připomínce 15 navrhujeme vložit do Přílohy B Závěrů přezkoumání), přičemž pokryté úseky dle Výsledků měření se považují za pokryté.</p> <p>Jelikož roční období (vč. olistění apod.) může mít vliv na výsledky měření, je důležité kontrolní měření provádět za stejných podmínek, jako měření, které založilo data ve Výsledcích měření.</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno</p> <p>Úřad rozumí podstatě připomínky a uvádí, že bude v maximální možné míře provádět měření tak, aby byla v čase porovnatelná, respektive, aby byla měření prováděna za podobných podmínek. Nicméně, ani v případě dodržení stejného ročního období nelze zajistit připomínkujícím požadované zcela identické podmínky, neboť situace je závislá i na momentálních povětrnostních podmínkách a dále na vlivu růstu vegetace, která je v čase proměnná. Současně s ohledem na lokalitu měření (železniční koridor), Úřad uvádí, že zcela konkrétní časové okno měření je z objektivních důvodů závislé i na provozovateli železničních dopravních cest.</p>												

Připomínky k Doplnku č. 2 Znaleckého posudku

Část posudku	Poř. číslo, subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
—	(45) TM	Za předpokladu, že bude vyhověno úpravě závazku dle návrhu výše [připomínky 19 a 38], navrhuje, aby ve znaleckém posudku byly odečteny náklady na pokrytí bílých míst odpovídající změně závazku, tedy náklady na 500 základnových stanic určených na pokrytí 500 ZSJ identifikovaných Úřadem jako bílá místa. Pozn. Tento návrh souvisí s připomínkou č. 46 (stanovení dostatečného počtu základnových stanic ve znaleckém posudku). Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Odůvodnění společně s připomínkou 19.	Akceptováno.
—	(46) TM	Navrhujeme změnit Znalecký posudek tak, aby při stanovení základních parametrů pro prognózu peněžních toků vyplývajících z povinnosti pokrytí vyššího počtu ZSJ sdíleně oběma operátory stanovil pro nízkou variantu odečet 500 stanic, a stejně tak stanovil odečet nákladů rovnajícímu se výstavbě minimálně 500 stanic za pokrytí bílých míst. V případě neakceptování návrhů připomínky č. 2 tohoto dokumentu navrhuje, aby Znalecký posudek stanovil odečet pro nízkou variantu 600 stanic a pro vysokou variantu přes 850 stanic. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Pro pokrytí 500 bílých míst jsou dle znaleckého posudku posuzovány náklady varianty vysoké (tj. 500 základnových stanic), nízké (pouze 350 stanic s tím, že pokrytí zbývajících 150 míst bude zabezpečeno ekonomicky méně nákladným způsobem), přičemž středová hodnota odpovídá počtu 425 stanic. T-Mobile vychází ze svých modelovacích nástrojů a konstatuje, že s takovým závěrem hrubě nesouhlasí. Jak již bylo zmíněno výše, při detailním plánování pokrytí obyvatel agregovaně přes vybraná ZSJ v požadovaném množství, při absenci požadavku na splnění pokrytí území, jsme na základě našich simulací došli k rozmezí 600 až 850 potřebných nově vybudovaných základnových stanic pro splnění závazku pokrytí 95% populace. Jedině při akceptování našeho návrhu na pokrytí každého ZSJ maximálně jednou stanicí (potažmo odstraněním podmínky pokrytí území a stanovením podmínky agregovaného pokrytí 90 % obyvatel), lze následně zodpovědně souhlasit s odečtem 500 stanic pro pokrytí 500 bílých míst.	Akceptováno.
Čl. 4.2.4	(47) TM	Žádáme změnit tak, aby Znalec uvedl počet základnových stanic <i>minimálně 180-190 (ve scénáři 1) a 110-120 (ve scénáři 2) určených pro pokrytí železničních koridorů.</i> Dále žádáme, aby byla provedena adekvátní změna odečtu nákladů pro pokrytí koridorů dle našich modelů. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Pro pokrytí úseků železničních koridorů jsou dle znaleckého posudku odečteny náklady na výstavbu 150 základnových stanic ve scénáři 1 a 90 základnových stanic ve scénáři 2, přičemž znalec vycházel z podkladů dodaných Úřadem. Následně však Úřad provedl měření pokrytí železničních koridorů signálem mobilních sítí, jehož výsledky byly během trvání této konzultace zveřejněny. Tyto výsledky odporují původním předpokladům Úřadu (potažmo znalce) na potřebné počty základnových stanic pro splnění závazku pokrytí železničních koridorů. Na základě našich plánovacích analýz a s ohledem na zveřejněné výsledky měření docházíme k závěru, že ke splnění závazku pokrytí hlavních železničních koridorů je potřeba minimálně 180-190 (ve scénáři 1) a 110-120 (ve scénáři 2) dodatečných základnových stanic.	Akceptováno.
Příloha 10	(48) O2	V nízké variantě výpočtu CF plynoucího z povinnosti pokrytí vybraných lokalit s doposud nedostatečně kvalitním signálem použít při výpočtu anuity úrok (WACC) ve stejné výši jako ve vysoké variantě.	V Příloze 10 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 znalec v nízké variantě použil nulový úrok (WACC) při výpočtu anuity průměrného investičního výdaje na pasivní a aktivní infrastrukturu. Tento parametr přitom stejně jako některé další parametry není variantní, jelikož je běžně při úhradách infrastrukturním společností logicky aplikován, a to ve výši stejné či vyšší, než která je aplikována ve vysoké variantě (7,25 %) s ohledem na rozložení plateb v čase. Výpočet a aplikace anuity je přitom správný, když odpovídá tržní praxi s výjimkou přírážky infrastrukturní společnosti (servisního poplatku), který je na trhu vyšší než znalce odhadovaná, a kterou připomínáme v následující připomínce. Není tak v žádném případě možné v jakékoliv variantě ponížít úrok (WACC) aplikovaný pro výpočet anuity na 0 %. Tento parametr by měl být v obou variantách stejný nebo minimálně ve výši použité nyní ve vysoké variantě.	Akceptováno.
Příloha 10	(49) O2	Zvýšit v případě bílých míst hodnotu koeficientu navýšení investičních výdajů na pasivní prvky infrastruktury kiP alespoň ve vysoké variantě minimálně na 1,2. Znalecký posudek by měl vzít do úvahy ekonomické implikace masivního zvýšení poptávky ze strany mobilních operátorů po specializované výstavbě pasivní infrastruktury pro mobilní síť.	V situaci, kdy znalec uvažuje navýšení investičních nákladů na vybudování pasivní infrastruktury z důvodu požadavku na její budování pro možnost sdílení (kolokace) minimálně třemi operátory (bez ohledu na to, zda ji nakonec 3 operátoři využijí), je 10% navýšení příliš nízké a neodpovídající realitě výstavby této infrastruktury. Nutnost budování věže pro 3 operátory vyžaduje masivnější konstrukci (větší návětrná plocha antén a statické zatížení), silnější napájecí zdroje a energetické přípojky a kapacitnější transportní technologie (backhaul). Konkrétní vliv těchto faktorů pro danou lokalitu, kde se řeší výstavba dané infrastruktury, záleží na typu použité konstrukce a řešení transportní technologie, nicméně v průměru dosahuje 20 % oproti novému řešení s kapacitou pro jednoho operátora. Při úvaze o výši nákladů na pasivní infrastrukturu ve světle stávajících průměrných investičních nákladů je potřeba také zahrnout skutečnost, že zamýšlené povinnosti vyžaduje ČTÚ splnit v několika následujících letech, a to v počtu vyšších stovek nových základnových stanic (a to ještě v optimistickém scénáři sdílení většiny těchto základnových stanic). Snaha o splnění těchto povinností vytvoří zcela jistě obrovskou poptávku po výstavbě infrastruktury ze strany mobilních operátorů směrem ke specializovaným firmám. Ekonomické implikace takto výrazně zvýšené poptávky na nabídkovou stranu, tj. cenu (náklady) jsou z ekonomické teorie a především praxe zjevné a oproti stávající cenové hladině výrazně odlišné. Tento faktor zvýšení ceny specializované výstavby pasivní infrastruktury mobilních sítí	Akceptováno.

			nevzal znalecký posudek žádným způsobem do úvahy.	
Příloha 10	(50) O2	Upravit počet základnových stanic započítaných do CF plynoucí z povinnosti pokrytí vybraných lokalit s doposud nedostatečně kvalitním signálem na 600 ve vysoké variantě a 400 v nízké variantě.	<p>V kapitole 4.1.2 znalec uvádí, že ve výpočtu uvažuje v nízké variantě s výstavbou pouze 350 věží nových BTS a pokrytí zbývajících 150 míst bude zabezpečeno ekonomicky méně nákladným způsobem. Tuto úvahu však dále nerozvádí a neuvádí, jakým ekonomicky méně nákladným způsobem by měly operátoři daných 150 míst být pokryty. Patrně došlo k úvaze, že z jedné základnové stanice bude možné v některých případech pokrýt více základních sídelních jednotek. Tato úvaha je ovšem mylná, což lze prokázat analýzou rozložení těchto základních sídelních jednotek při současném uvažování jejich reliéfního profilu. V takové analýze se ukáže, že sídelních jednotek, které by se daly pokrýt z jedné základnové stanice není mnoho a mnohem větší počet základních sídelních jednotek naopak vyžaduje několik základnových stanic pro dosažení úrovně 95 % obyvatel (což v mnoha případech představuje 1 odloučenou budovu) a 90 % území (obě kritéria musí být splněna).</p> <p>Důležitým vlivem pro výše uvedené je mimo jiné skutečnost, že v mnoha lokalitách nebude možné umístit věž na vyvýšený bod (např. kopec) s ohledem na to, že by nebylo možné naplánovat síť tak, aby nedocházelo k nedostatečnému odstupu signálu od šumu (SINR) neboli k vzájemnému rušení z okolních základnových stanic. Bude tak nutné umístit více základnových stanic přímo v obci, což naopak celé řešení velmi prodražuje a zvyšuje odpor místních obyvatel. Dalším faktorem pro tuto skutečnost je, že velká část lokalit zveřejněných ve veřejné konzultaci se nachází u hranic se sousedními zeměmi, kde by představovala jakákoliv základnová stanice s vyšší výškou a silnějším signálem značný problém (překročení úrovně přeshraničního signálu přímým nebo také zpětným lalokem vysílání) a pokrytí tedy bude muset být řešeno z více základnových stanic, navíc většinou s problematictějšími zajištěními konektivity (délka optického backhau). Na základě našich analýz je tak nutné zvýšit počet uvažovaných základnových stanic ve vysoké variantě na alespoň 600 a v nízké variantě alespoň na 400.</p>	Akceptováno částečně.
Příloha 10 a 12	(51) O2	Ve všech variantách výpočtu peněžních toků plynoucích z povinnosti pokrytí místa s dosud nedostatečným signálem a výpočtu peněžních toků plynoucích z povinnosti zvýšit úroveň signálu na -83 dBm v železničních koridorech zvýšit ziskovou přírážku infrastrukturní společnosti na tržní úroveň (v případě společnosti O2 vůči společnosti Cetin činí XXX).	<p>V Příloze 10 a v Příloze 12 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 pro výpočet peněžních toků plynoucích z povinnosti pokrytí místa s dosud nedostatečným signálem a z povinnosti zvýšit úroveň signálu na -83 dBm v železničních koridorech znalec použil ve všech variantách tržně nerealistickou výši ziskové přírážky infrastrukturní společnosti.</p> <p>Společnost O2 na základě smluvního vztahu se společností CETIN, která pro společnost O2 zajišťuje výstavbu a provoz mobilní infrastruktury, hradí ziskovou přírážku (E2E service rate) zohledněnou při výpočtu anuity za danou základnovou stanicí ve výši XXX. Nedomníváme se, že by tato výše vybočovala z tržního standardu u jiných společnostech. Je tak zřejmé, že znalec tento vstup výrazně podcenil a je jej potřeba upravit.</p>	Akceptováno částečně. Zisková přírážka je stanovena „regulatorně“ ve výši dosud platné hodnoty WACC = 7,25 %. Dle názoru znalců by v případě ceny poskytovaných služeb infrastrukturní firmou mobilním operátorům, která se stanovuje podobně jako nájemné dlouhodobého majetku s určitou dobou životnosti v podobě násobku poměrné anuity (závislé na diskontní míře ve výši právě WACC a době životnosti majetku) a ceny pořízení tohoto dlouhodobého majetku, měla postačovat pro úhradu nákladů infrastrukturní firmě v telekomunikačním sektoru. Anuitní úrok jako rozdíl Anuity minus odpis (odpis = účetní náklad) v tomto případě představuje již dostatečnou „marži“ jako opportunity cost regulované firmy v telekomunikacích, na které má firma opodstatněný „nárok“. Zisková přírážka je zde již opravdu „ziskem“ nejen z účetního, ale i z ekonomického hlediska a představuje již něco navíc, nad regulatorní mez. Navržená výše ziskové přírážky je obvyklá v jiných odvětvích, především v maloobchodě, kdy obchodník k ceně pořízení zboží přirazuje marži v uváděné výši, nikoliv však v případě stanovení ceny služeb (resp. nájemného za používání dlouhodobého majetku jedné firmy pro jinou firmu) v regulovaném odvětví jako jsou telekomunikace, vypočtené pomocí poměrné anuity, která již obsahuje přiměřené opportunity cost. Navíc se tu jedná o vlastnický spojené firmy, takže o „tržním standardu“ je v tomto případě obtížné hovořit.
Příloha 10 a 12	(52) O2	Upravit počet základnových stanic započítaných do CF plynoucí z povinnosti zajištění minimální intenzity signálu mobilních sítí 5G na určených tratích železničních koridorů (ŽK) ve výši -83 dBm na XXX ve vysoké variantě a XXX v krátké variantě.	<p>V kapitole 4.2.4. doplnku č. 2 ke znaleckému posudku znalec uvádí, že na základě mapových podkladů a doporučení z ČTÚ došel k výslednému počtu stanic ve variantě dlouhá (tranzitní koridory vč. koridoru Praha-Česká Třebová-Ostrava/Brno) ve výši 150 potřebných základnových stanic a ve variantě krátká (tranzitní koridory bez koridoru Praha-Česká Třebová-Ostrava/Brno) ve výši 90 potřebných základnových stanic pro dosažení požadované úrovně signálu (-83 dBm). Tento počet se dle našich technických expertů na rádiové plánování sítě jeví jako podceněný.</p> <p>Jak už uvádíme v předchozí připomínce, při plánování sítě je nutné v případě železničních koridorů a k dosažení stanovené vysoké úrovně signálu počítat s tím, že základnové stanice nebude možné umístit v přílišné vzdálenosti od samotného koridoru, ale naopak pokud to bude možné, umístit stožár co nejbližší k němu i přes</p>	Akceptováno.

			<p>to, že to bude znamenat zvýšené stavební náklady. Umístění základnové stanice ve větší vzdálenosti například na vyvýšené lokalitě a/nebo lokalitě, která by umožnila vybudování levnější elektrické přípojky a backhau, na které jsou často základnové stanice umísťovány nyní, není možné z toho důvodu, že takové umístění nezajistí dostatečně vysokou úroveň signálu na relevantně dlouhém úseku koridoru.</p> <p>Druhým důvodem, proč je počet vyšší, než by mohlo vyplývat při analýze jiného charakteru pokrytí, je skutečnost, že se jedná o liniovou stavbu, která navíc často, a to obzvláště právě v dosud nedostatečně pokrytých úsecích prochází reliéfními zářezy a také členitostí vyžadující zákruty při vedení železniční tratě, které omezují možnost pokrytí větší délky úseků jednou základnovou stanicí.</p> <p>Důležitým faktorem při plnění povinnosti také je, že pro splnění stanovené úrovně pokrytí -83 dBm musí společnost O2 plánovat síť o alespoň 5 dBm lepší úroveň vzhledem k tomu, že při ověření plnění povinnosti ze strany ČTÚ mohou vnější vlivy negativně ovlivnit naměřené hodnoty a tím způsobit vyhodnocení daných úseků za nepokryté. Pokud tak ČTÚ v posledním měření naměřil na daném 250metrovém úseku úroveň -83 dBm, je možné že beze změny na straně konfigurace základnových stanic při příštím měření naměří například -85 dBm z důvodů atmosférických či jiných, které nejsou v moci mobilního operátora (v této souvislosti je třeba například upozornit na skutečnost, že poslední měření pokrytí železničních koridorů ČTÚ prováděl v zimních měsících, kdy stromy nejsou olistěné, a nebrání tak šíření signálu. Pokud by měření bylo prováděno v jinou roční dobu, byl by pravděpodobně výsledek horší). Společnost O2 tak bude muset plánovat plnění povinnosti s určitým bezpečnostním polštářem tak, aby bezpečně splnila stanovenou úroveň.</p> <p>Ze zveřejněné Přílohy č. 11 také vyplývá, že za nepokryté úseky byly označeny pouze ty, kde není pokrytí ani jednoho ze tří mobilních operátorů na požadovanou úroveň (-83 dBm), nikoliv ty, kde nemá požadovanou úroveň pokrytí O2, respektive T-Mobile. Pro společnost O2 ale uložená povinnost (minimálně 98 % všech úseků tranzitních koridorů) znamená, že musí pokrývat také úseky, které sice pokrývá jeden z konkurenčních operátorů, ale nikoliv společnost O2. To ve výsledku také pro společnost O2 znamená, že pro splnění povinnosti bude potřeba vyšší počet základnových stanic. Upozorňujeme, že není v žádném případě pravidlem, že společnosti O2 v těchto lokalitách bude umožněna nebo bude technicky realizovatelná kolokace (nedostatečné statické parametry u konstrukce stožáru či jiné parametry jako kapacita napájení apod.).</p> <p>Z naší technické analýzy vyplývá, že pro splnění povinnosti se započítáním výše uvedených skutečností bude potřeba vystavět až XXX nových základnových stanic v případě dlouhé varianty (všechny tranzitní koridory v celé délce bez tunelů) a až XXX v krátké variantě (tranzitní koridory bez úseku Praha-Česká Třebová-Brno/Ostrava) bez tunelů. Jejich seznam s uvedením přibližných souřadnic jejich umístění předkládáme v samostatném souboru, u kterého žádáme vzhledem k citlivosti těchto údajů, které považujeme za obchodní tajemství, o nezveřejnění a využití pouze pro účely vypořádání této připomínky ze strany znalce, případně ČTÚ.</p>	
Příloha 12	(53) O2	<p>Zvýšit v případě železničních koridorů hodnotu koeficientu navýšení investičních výdajů na pasivní prvky ŽP minimálně na 1,6.</p>	<p>Znalec v posudku při ocenění nově přidané povinnosti pokrytí železničních koridorů využívá pro vyčíslení nákladů na pasivní infrastrukturu potřebnou pro splnění stanovené úrovně signálu na železničních koridorech (-83 dBm) koeficient 1,3 aplikovaný na původně uvažované průměrné náklady na pasivní infrastrukturu v bílých místech. Tento koeficient v sobě již zahrnuje navýšení z důvodu nutnosti budování této infrastruktury pro minimálně 3 operátory (viz předchozí připomínka) a oproti základnovým stanicím v bílých místech je tak navrhované navýšení pouze o 20 %.</p> <p>Tato navržená výše koeficientu se jeví jako výrazně podceněná. Jak znalec na str. 21 doplňku č. 2 ke znaleckému posudku správně uvádí, tento koeficient v sobě zahrnuje vyšší stupeň omezení v umístování nových BTS, dimenzování stožárů pro minimálně 3 mobilní operátory, nutnosti využívání nákladné železniční infrastruktury za nájemné a komplikovaným stavebním řízením apod. Tyto faktory však znalec nedostatečně promítnul do vyčíslení tohoto koeficientu.</p> <p>Tato omezení je potřeba vnímat v kontextu vysoké požadované úrovně signálu (-83 dBm), která neumožňuje umístit základnovou stanicí ve větší vzdálenosti na z pohledu šíření základní úrovně signálu efektivnější lokalitě. Toto omezení tak znamená nejen potřebu většího počtu základnových stanic, ale ve většině případů také jejich umístování do hůře přístupného terénu s potřebou vybudování delšího optického backhau pro připojení základnové stanice do páteřní sítě.</p> <p>Tyto základnové stanice navíc budou vyžadovat vysokou výšku z důvodu potřeby pokrytí liniové stavby vyžadující pokrytí vzdalující se křivky často v zalesněných úsecích či úsecích s nerovnou tratí, která je z pohledu pokrytí problematictější než pokrytí plochy menším poloměrem vysílané výšece potřebné pro běžné pokrytí obyvatel či území.</p> <p>Jak je společnosti O2, Úřadu i znalci známo, problematictější část z těchto lokalit na koridoru Praha-Ostrava a Praha-Brno bylo určeno jako intervenční lokality v VIII. výzvě - 1.3 Digitální vysokokapacitní síť Investice č. 2: Dokrytí 5G koridorů a podpora rozvoje 5G, Cíl 40A (pro Správu železnic) z Národního plánu obnovy a projektované průměrné náklady na vybudování podporované pasivní infrastruktury jedné základnové stanice, které byly předloženy v žádosti o poskytnutí dotační podpory, násobně překročily průměrné náklady na vybudování pasivní infrastruktury pro pokrytí koridorů vyčíslené znalcem. Stávající úroveň průměrného investičního výdaje na pasivní infrastrukturu pro pokrytí železničních koridorů uvedená ve znaleckém posudku tak zdaleka nereflektuje předpokládané náklady</p>	Akceptováno.

			<p>potřebné na vybudování této infrastruktury v daných lokalitách.</p> <p>Jak uvádíme již k připomínce ke koeficientu u bílých míst, při úvaze o výši nákladů na pasivní infrastrukturu ve světle stávajících průměrných investičních nákladů je potřeba také zahrnout skutečnost, že zamýšlené povinnosti vyžaduje ČTÚ splnit v několika následujících letech, a to v počtu vyšších stovek nových základnových stanic (v optimistickém scénáři sdílení většiny těchto základnových stanic). Snaha o splnění těchto povinností vytvoří obrovskou poptávku po výstavbě infrastruktury ze strany specializovaných firem. Ekonomické implikace takto výrazně zvýšené poptávky na cenu (náklady) jsou z ekonomické teorie, a především praxe, zjevné a oproti stávající cenové hladině výrazně odlišné.</p>	
--	--	--	--	--

Stanoviska a názory (nevypořádávají se):

O2: Nad rámec připomínek uvedených v bodě I. doplňuje společnost O2 také několik stanovisek ke zveřejněné veřejné konzultaci.

Jsme srozuměni s tím, že ČTÚ zamýšlí uložit společnosti O2 a T-Mobile povinnosti v rozsahu, který výrazným způsobem zlepší úroveň signálu v méně obydlených nepokrytých základních sídelních jednotkách a na hlavních železničních koridorech. Navržený rozsah povinností je nicméně velmi značný a realizovatelný pouze za podmínek, které jsme reflektovali do našich připomínek. Ve svém vyjádření jsem se zdrželi těch méně důležitých či pro splnění povinností přijatelných nesouladů mezi názorem znalce a/nebo ČTÚ a naším názorem. **Tímto tak pro vyloučení pochybností uvádíme, že všechny zaslané připomínky považujeme za naprosto zásadní a pro realizaci uložených povinností je nutné jejich kumulativní zohlednění v podmínkách nového přidělu.**

Zároveň s ohledem na variantní návrh rozsahu pokrývaných železničních koridorů jako povinnosti uložené do nového přidělu a s ohledem na aktuální vývoj dotační výzvy Ministerstva průmyslu a obchodu podle kapitoly 1.3 Digitální vysokokapacitní síť, Investice č. 2: Dokrytí 5G koridorů a podpora rozvoje 5G cíl 40A a 40B sdělujeme, že za jednoznačně nejvhodnější považujeme uložení dlouhé varianty, tj. pokrytí všech tranzitních železničních koridorů vč. úseku Praha - Česká Třebová - Brno/Ostrava, a zrušení dotačních výzev s přeměrováním dotačních prostředků do jiných souvisejících iniciativ (např. technických prostředků pro 5G v železničních vozech (opakovače a další) či pokrytí železničních tunelů).

Důvodem je, že tyto dotační výzvy mají pevně stanovený termín realizace, a to březen 2026. Přitom do dnešního dne není dokončeno vyhodnocení podaných žádostí, natož vydaná rozhodnutí o přidělení dotací. Přestože již podle našich informací žadatelé zahájili přípravné práce, a to i přes riziko negativního výsledku hodnocení, je zřejmé, že pravděpodobnost nedostatku času a ukončení realizace ve chvíli takového zjištění je relativně vysoká u velké části podaných projektů. V případě výzvy 40A pak navíc dle informací, které jsou Ministerstvu průmyslu a obchodu i Českému telekomunikačnímu úřadu známy, došlo v žádosti k velmi výraznému překročení alokovaných prostředků na dotační výzvu, což je další výrazná překážka pro úspěšnou realizaci. **V takové situaci se domníváme, že z pohledu zajištění kvalitního pokrytí na nejdůležitějším železničním koridoru v České republice je jednoznačně vhodnější uložit tuto povinnost do přidělu a dotační výzvy zrušit.** Toto stanovisko zaujímáme i přesto, že by tato varianta znamenala větší rozsah uložené povinnosti s rizikem vynaložení neúměrně vysokých nákladů na její plnění a s určitým rizikem nesplnění povinnosti v daném termínu, který je i v případě akceptace našich připomínek velmi napjatý.

V opačném případě, tedy neuložení povinnosti pokrytí diskutovaného železničního koridoru do přidělu, je téměř jisté, že nedojde k potřebnému zvýšení úrovně signálu na velké části tohoto koridoru. S ohledem na silnou potřebu pokrytí liniových staveb spočívající v kontinuálním signálu je takový výsledek z pohledu uživatelů nefunkční. Výsledkem by tak bylo vysoce kvalitní pokrytí všech hlavních koridorů v České republice s výjimkou toho nejdůležitějšího. **V případě, že se ČTÚ po zvážení všech okolností i přesto rozhodne uložit krátkou variantu, upozorňujeme, že pravděpodobný výsledek bude z pohledu uživatelské zkušenosti na tomto železničním koridoru nadále negativní.**

Jak sdělujeme v jedné z výše uvedených připomínek, vítáme možnost rozšiřování seznamu bílých míst (Příloha A). Pro vyloučení pochybností bychom uvítali, pokud by ČTÚ sdělil, že v případě, že se nepodaří realizovat některý z projektů v rámci dotační výzvy Ministerstva průmyslu a obchodu podle kapitoly 1.3. Digitální vysokokapacitní síť – Rozvoj mobilní infrastruktury sítí 5G v investičně náročných místech na venkově například z časových důvodů, **bude moci být taková lokalita v danou chvíli (zrušení žádosti, zrušení projektu či odstoupení od projektu) zařazena na seznam bílých míst (Příloha A) pro plnění povinností dle bodu 3.4.1. a 3.4.2. z přidělu.** V opačném případě by totiž paradoxně nastala situace, kdy by tyto místa nemohla, a tedy do budoucna nebyla pokryta na úkor méně smysluplných lokalit. Jak již uvádíme v předchozím odstavci, taková situace v neurčeném počtu nastane téměř jistě.

Zároveň také pro jistotu upozorňujeme ČTÚ, že **pokud v rámci vypořádání došlých připomínek od jiných subjektů dojde ke změnám v podmínkách přidělu, které budou mít vliv na nákladovost, respektive budou mít nákladový dopad při plnění uložených povinností, musí být tyto změny zohledněny ve znaleckém posudku,** který v tuto chvíli (s výjimkou výše uvedených připomínek) pracuje se stávajícím zněním, rozsahem a podmínkami konzultovaného návrhu. Mezi takové změny mohou patřit například podmínky velkoobchodního přístupu definované odlišně od stávajícího zněním návrhu, které by musel znalecký ústav reflektovat v ocenění uložených povinností změnou vstupního parametru.

TM: Návrh obnovy kmitočtového přidělu obsahuje jedny z nejnáročnějších závazků pokrývání obyvatel a území, jaké kdy byly součástí kmitočtových přidělů. V předchozím textu jsme prokázali, že jejich naplnění nebude možné bez dílčích úprav, a i tak bude velmi náročné. Z tohoto důvodu navrhuje, aby Úřad a Držitel přidělu byli po čas plnění předemtných závazků v úzkém spojení a vzájemně monitorovali situaci a úspěšnost naplňování závazků (ideálně i s možností simulace pokrytí a plnění závazku pokrytí ZSJ nebo úseku koridoru dle plánovaných radiofrekvenčních dat zamýšleného individuálního vysílače před jeho samotnou výstavbou), resp. společně i analyzovali důvody, pro které by plnění závazků v některých lokalitách vážlo nebo bylo zcela nemožné. Tato společná platforma pro vyhodnocení průběžného plnění napomůže buď zcela předejít anebo vyřešit situaci, kdy ke konci ambiciózně stanovených lhůt pro plnění závazků bude případně potřeba řešit pro obě strany nepříjemnou situaci v podobě váznoucího procesu pokrývání bílých míst. Níže uvádíme příklady ZSJ ze seznamu bílých míst, zhodnocení jejich současného stavu pokrytí (levé obrázky) a předpokládanou výstavbu pro splnění podmínek pokrytí (pravé obrázky). Fialově jsou vyznačeny základnové stanice, přičemž na levých obrázcích jsou zobrazeny již vystavěné stanice a na pravých obrázcích jsou kromě vystavěných i stanice nutné k výstavbě pro zajištění pokrytí. Tyto příklady jsou dle našich analýz reprezentanty typických bílých míst ze seznamu.

[obchodní tajemství]

UN: Společnost Uniphone trvá také na připomínkách, které uplatnila v předchozím kole veřejné konzultace dne 21.11.2023.

Společnost Uniphone má za to, že dle ust. § 20 odst. 1 9 ZEK je povinností úřadu při rozhodování o udělení nového přidělu rádiových kmitočtů zohlednit veškeré připomínky a informace z veřejné konzultace o poptávce jiných podnikatelů na trhu, než jsou držitelé přidělu rádiových kmitočtů v dotčeném kmitočtovém pásmu.

Společnost Uniphone žádá úřad, aby při vyhodnocení připomínek předložených v tomto kole přihlédl také k obsahu připomínek, které byly společností Uniphone předloženy v předchozím kole konzultace a nebyly úřadem doposud zohledněny.

Jako stanovisko či názor nad rámec připomínek do VK dále zaslalo dalších **36 subjektů** (obce, městyse, města) požadavky na přidání sídelních jednotek či jejich částí do přílohy A.