

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

VÝZVA k uplatnění připomínek k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit přiděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech **800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz** podle § 20 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích (ze dne **13. 8. 2026**)

a

Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech **800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz** (ze dne **13. 8. 2026**)

Čj.: ČTÚ-2 299/2026-613

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Uniphone, s.r.o.

IČO (bylo-li přiděleno): 45 979 855 (Slovenská republika)

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Michal Rybárik, +421 55 333 55 77, info@uniphone.sk

Poznámka:

Uniphone, s.r.o. podává připomínky k návrhu opatření jako podnikatel z jiného členského státu, který Úřadu oznámil, že hodlá vykonávat komunikační činnost v České republice (osvědčení č. 4688).

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Dokument neobsahuje důvěrné informace.

Úvodní shrnutí

Společnost **Uniphone, s.r.o.** uplatňuje v této veřejné konzultaci konkrétní a aktuální poptávku po celostátním roamingovém přístupu za účelem vstupu na české trhy mobilních služeb prostřednictvím modelu založeného na vlastní mobilní jádrové síti a dalších vlastních síťových zařízeních a funkcích. Pro dokončení vstupu na trh mobilních služeb potřebuje společnost Uniphone velkoobchodní přístup k mobilní rádiové přístupové síti v rozsahu umožňujícím využití vlastní mobilní jádrové sítě na celostátní poskytování veřejně dostupných mobilních služeb.

Společnost Uniphone již využila dostupné obchodní a právní cesty směřující k získání takového přístupu. ČTÚ ve sdělení č. j. **ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026** zachytil jednání se třemi mobilními operátory, mediační součinnost Úřadu i sporový postup podle ZEK a současně uvedl, že využití těchto postupů uzavření smlouvy o přístupu negarantuje. Uniphone se tedy nachází v situaci, kdy v individuální věci podle sdělení Úřadu neexistuje nástroj, který by sám vedl k získání požadovaného přístupu, zatímco ČTÚ současně vede právě takové spektrální řízení, v němž zákon umožňuje připojit k novým přidělům opatření podle **§ 23b odst. 1 písm. b) ZEK**, včetně **povinnosti velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu**.

ZEK vychází z principu otevřeného poskytování sítí a služeb elektronických komunikací v konkurenčním prostředí. Podle § 4 ZEK je účelem regulace mimo jiné vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a podle § 5 odst. 1 ZEK Ministerstvo a Úřad hospodářskou soutěž při zajišťování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací podporují, přičemž při rozhodování zejména zajišťují, aby nedocházelo k jejímu narušování nebo omezování. Podle § 5 odst. 4 písm. b) ZEK současně vytvářejí

podmínky pro hospodářskou soutěž ku prospěchu spotřebitelů a podle písm. c) při zachování hospodářské soutěže podporují efektivní investice do infrastruktury a při ukládání povinností přístupu zohledňují investiční rizika. Zajišťování veřejné komunikační sítě a poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací se podle § 7 odst. 2 ZEK uskutečňuje ve veřejném zájmu a podle § 8 odst. 2 ZEK může v České republice podnikat v elektronických komunikacích osoba, která splní zákonem stanovené obecné podmínky.

Tento obecný soutěžní rámec má zvláštní význam tam, kde stát z důvodu správy vzácného rádiového spektra omezuje počet práv k jeho využívání. Takové omezení objektivně znamená, že vlastní spektrální vstup potřebný pro vybudování celostátní rádiové přístupové sítě může získat pouze omezený okruh podniků. ZEK proto spojuje samotné omezení počtu práv se soutěžními podmínkami: podle § 20 odst. 1 může být počet práv omezen pouze tehdy, není-li omezení v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže; při přezkumu Úřad posuzuje mimo jiné fungování hospodářské soutěže a zvažuje, zda lze udělit další přiděl nebo omezení odstranit, a u harmonizovaného spektra posuzuje rovněž zajištění hospodářské soutěže podle § 21 odst. 12 písm. e). Při rozhodování o novém přidělu musí navíc podle § 20 odst. 10 zohlednit také připomínky a informace z veřejné konzultace o poptávce jiných podnikatelů než dosavadních držitelů přidělů.

Z těchto ustanovení plyne, že soutěžní posouzení nemůže skončit samotným zjištěním, že omezený počet spektrálních práv je z hlediska správy spektra odůvodněný. Je třeba posoudit také soutěžní důsledky tohoto omezení pro podniky, které vlastní přiděl získat nemohou. Je proto materiálně významné, zda takové podniky mají za zjištěných právních, technických a ekonomických podmínek prakticky dostupnou možnost získat vstupy potřebné k tomu, aby mohly na trhu vstoupit nebo expandovat a vytvářet účinný soutěžní tlak, nebo zda se omezení přímého přístupu ke spektru prostřednictvím nedostupnosti potřebných síťových vstupů přenáší i do omezení hospodářské soutěže.

Toto posouzení se promítá také do § 23b ZEK. Podle jeho odst. 3 a 4 musí Úřad vycházet z objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže, posoudit nezbytnost konkrétního opatření k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže a jeho pravděpodobné účinky na investice. Pokud omezený přístup ke spektru ve spojení s praktickou nedostupností potřebného síťového vstupu vytváří soutěžní problém, § 23b odst. 1 písm. b) poskytuje Úřadu přímo nástroje v podobě povinnosti velkoobchodního přístupu nebo celostátního či regionálního roamingu.

Význam podmínek vstupu je dále posílen obecnými cíli § 5 ZEK: Úřad má nejen zabránit narušování nebo omezování hospodářské soutěže, ale aktivně vytvářet podmínky pro její fungování. V případě podniku usazeného v jiném členském státě se přidává také cíl rozvoje vnitřního trhu podle § 5 odst. 2 písm. a), podle něhož Úřad při svém rozhodování odstraňuje překážky pro zajišťování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací mezi členskými státy.

Pro stručnost se prakticky dostupný způsob, kterým může podnik bez vlastního přidělu potřebného spektra získat vstupy nezbytné pro vstup na trh nebo expanzi a vytvářet soutěžní tlak, v tomto podání dále označuje jako „cesta vstupu“.

Konzultovaný návrh podle Uniphone neobsahuje dostatečně úplné a vzájemně oddělené posouzení všech materiálně dotčených vztahů hospodářské soutěže a zejména cesty vstupu. Za jeho podstatné vady Uniphone považuje zejména:

- **Nezohlednění konkrétní poptávky po velkoobchodním přístupu:** Úřad v konzultovaném návrhu samostatně nevypovídá konkrétní a již uplatněnou poptávku Uniphone po přístupu potřebném pro vstup na trh s vlastní mobilní jádrovou sítí, přestože zná dosavadní jednání a správní postupy; připomínka proto navrhuje tuto poptávku v dokumentu výslovně zachytit a vyhodnotit její význam pro soutěžní posouzení.
- **Nedostatečně výhledový základ posouzení:** Úřad opírá část svých závěrů o současné a historické velkoobchodní vztahy a regulační režimy, aniž by dostatečně vyhodnotil stav po skončení přístupových povinností a po zahájení nových přidělů; předkládané posouzení (v příloze) proto pracuje s výhledovým stavem odpovídajícím novým přidělům bez nově navrhovaného opatření a také s navrhovaným opatřením.

- **Nedostatečné vymezení dotčených trhů:** Úřad v kapitole 3.5 pracuje souhrnně s maloobchodním trhem, velkoobchodním trhem a postavením MVNO, aniž by dostatečně oddělil jednotlivé materiálně dotčené soutěžní vztahy; předkládané posouzení proto jednotlivé dotčené trhy řádně produktově a geograficky vymezuje a hodnotí samostatně.
- **Nedostatečné posouzení reálně dostupných cest vstupu:** Úřad samostatně neuzavírá, jaké reálně použitelné cesty vstupu budou po udělení nových přidělů bez nového opatření dostupné podniku, který není jejich držitelem, a jaký soutěžní tlak mohou skutečně vytvářet; předkládané posouzení proto skládá mapu relevantních cest vstupu a hodnotí jejich praktickou dostupnost.
- **Nesprávné použití zjištění o Light MVNO:** Úřad používá počet MVNO, jejich maloobchodní nabídky a vývoj velkoobchodních cen jako podklad pro obecný závěr o nepotřebnosti dalšího velkoobchodního opatření, ačkoli tato zjištění sama neprokazují dostupnost cesty vstupu; předkládané posouzení proto oba modely rozlišuje podle jejich skutečné funkce a zastupitelnosti.
- **Chybějící samostatné posouzení celostátního roamingu:** Úřad uzavírá, že nezamýšlí uložit „povinnost velkoobchodní nabídky“, avšak tím samostatně neodpovídá na otázku **povinnosti celostátního roamingu**; připomínka proto požaduje samostatné posouzení tohoto opatření podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK.
- **Nesprávně přenesený význam rozhodnutí Komise CZ/2022/2421:** Úřad používá výsledek dřívějšího řízení o ex ante regulaci založené na analýze relevantního trhu jako argument proti dalšímu regulačnímu opatření, ačkoli šlo o odlišný právní režim; připomínka proto odděluje závěry tohoto řízení od samostatného posouzení opatření podle § 23b ZEK.
- **Nedostatečné využití zahraničních srovnávacích údajů:** Úřad zdůrazňuje zejména počet států, v nichž byla opatření podle čl. 52 EECU uložena nebo neuložena, aniž by z tohoto údaje sama vyplývala srovnatelnost soutěžních podmínek; předkládané posouzení proto hodnotí zahraniční případy podle jejich věcné srovnatelnosti, tržní struktury, podmínek vstupu a obsahu přijatých opatření.
- **Chybějící posouzení investičních účinků konkrétního opatření:** Úřad hodnotí investiční význam stability a délky přidělů rádiových kmitočtů, avšak samostatně nehodnotí pravděpodobné účinky konkrétně posuzované povinnosti celostátního roamingu na stávající a budoucí investice účastníků trhu; předkládané posouzení proto tuto otázku odděluje podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK.
- **Nezohlednění přeshraničního rozměru vstupu a cíle rozvoje vnitřního trhu:** Uniphone je podnik usazený v jiném členském státě a jeho zamýšlený vstup na český trh má konkrétní přeshraniční rozměr. § 5 odst. 2 písm. a) ZEK stanoví obecný regulační cíl rozvoje vnitřního trhu; nevytváří samostatný ani dodatečný test vedle § 23b odst. 3 a 4. Konkrétní poptávka Uniphone je skutkovým důvodem, proč tento rozměr nelze v posouzení ignorovat. Připomínka proto požaduje, aby Úřad při posouzení podle § 23b zohlednil, zda a v jakém rozsahu mají zjištěné podmínky vstupu přeshraniční rozměr a jak se tento rozměr promítá do cíle rozvoje vnitřního trhu.

Uniphone předkládá v přílohách formuláře doplnění soutěžního posouzení založené na samostatných neutrálních analýzách dotčených trhů a na jejich následné mezitržní konsolidaci. Výsledkem je:

- návrh úplného upraveného znění **kapitoly 3.5** a navazující části **kapitoly 3.14**, včetně výsledků tržních analýz a mezitržních vazeb;
- publikační verze analýz čtyř dotčených trhů jako samostatné přílohy;
- návrh konkrétní **povinnosti celostátního roamingu**, protože posouzení podle § 23b odst. 3 písm. b) a c) prokázalo nezbytnost a ostatní požadavky na konkrétní opatření.

Vzhledem k významu nových přidělů pro strukturu a soutěž na českých mobilních trzích po dobu přibližně dvou desetiletí, rozsahu potřebných analytických změn a omezením současné konzultace Uniphone navrhuje, aby ČTÚ po dopracování soutěžního posouzení a podmínek přidělů **upravený návrh znovu předložil k veřejné konzultaci**. Takový postup umožní transparentní a předvídatelné zapojení současných účastníků trhu, podniků se skutečným zájmem o vstup, ÚOHS a dalších relevantních subjektů.

Přehled příloh

1. Příloha č. 1 – Sdělení ČTÚ č. j. ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026
2. Příloha č. 2 – Návrh úplného znění kapitoly 3.5 – Fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací
3. Příloha č. 3 – Návrh úplného znění kapitoly 3.14 – Zajištění hospodářské soutěže
4. Příloha č. 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu
5. Příloha č. 5 – Analýza dotčeného trhu MO – maloobchodní mobilní služby v České republice
6. Příloha č. 6 – Analýza dotčeného trhu VO-IR – velkoobchodní služby mezinárodního roamingu poskytované českými navštívenými sítěmi
7. Příloha č. 7 – Analýza dotčeného trhu VO-L – velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery
8. Příloha č. 8 – Analýza dotčeného trhu VO-NR – velkoobchodní celostátní roaming / velkoobchodní přístup k mobilní RAN

Přílohy č. 4–8 tohoto podání jsou současně návrhem nových Příloh 4–8 konzultovaného materiálu ČTÚ a mají být do něj převzaty pod stejným číslováním.

Právní a metodický rámec

ČTÚ v konzultovaném materiálu vychází ze zachování omezení počtu práv v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a ze záměru udělit současným držitelům **nové přiděly rádiových kmitočtů**. Jejich doba platnosti má bezprostředně navazovat na skončení dosavadních přidělů. Pro další posouzení se proto vychází z této spektrální struktury jako z výchozího skutkového rámce.

Podle **§ 23b odst. 1 ZEK** může předseda Rady v rozhodnutí o **udělení přidělu rádiových kmitočtů, změně přidělu nebo prodloužení doby jeho platnosti** přijmout opatření na ochranu hospodářské soutěže; podle § 23b odst. 1 písm. b) může zejména stanovit **povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu**. Podle § 23b odst. 3 při rozhodování zohledňuje tržní podmínky a **dostupné referenční hodnoty**, vychází ze stanoviska ÚOHS a zejména zohledňuje:

- objektivní a do budoucna zaměřené posouzení podmínek hospodářské soutěže;
- nezbytnost konkrétního opatření k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže;
- pravděpodobný účinek konkrétního opatření na stávající a budoucí investice účastníků trhu, zejména na rozvoj sítí.

Podle **§ 23b odst. 2 ZEK** předseda Rady předloží návrh rozhodnutí podle odstavce 1 ÚOHS k zaujetí stanoviska; podle odstavce 3 při rozhodování z tohoto stanoviska vychází. Jde o povinnou součást následného rozhodovacího režimu podle § 23b, nikoli o tvrzení, že stanovisko ÚOHS musí být již součástí nynějšího konzultovaného materiálu.

Podle **§ 23b odst. 4 ZEK** ČTÚ při posouzení podle odst. 3 písm. a) zkoumá dotčený trh obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů; pro obsah tohoto zkoumání je významný zejména **§ 51 odst. 2 ZEK** (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC). Tento režim nepřebírá jako vstupní podmínku tříkriteriální test podle § 52 odst. 3–4 ZEK (srov. čl. 67 odst. 1 EECC), formální určení významné tržní síly podle § 53 ZEK ani režim ukládání nápravných opatření SMP.

Samostatně je při rozhodování významný obecný cíl rozvoje vnitřního trhu. Podle **§ 5 odst. 2 písm. a) ZEK** Ministerstvo a Úřad přispívají k rozvoji vnitřního trhu Evropské unie zejména tím, že při svém rozhodování **odstraňují překážky pro zajišťování sítí elektronických komunikací, přiřazených prostředků a poskytování služeb elektronických komunikací mezi členskými státy**. Tomu odpovídá **čl. 3 odst. 2 písm. c) EECC**, podle něhož regulační orgány přispívají k rozvoji vnitřního trhu odstraňováním zbývajících překážek a

usnadňováním konvergentních podmínek pro investice a poskytování elektronických komunikačních sítí a služeb v celé Unii. Nejde o další kumulativní prvek testu § 23b odst. 3, ale o obecný zákonný cíl, který musí být při rozhodování zohledněn.

Procesní poznámka k rozsahu podání a případnému doplnění

Uniphone uplatňuje tyto připomínky ve stanovené konzultační lhůtě; tím není dotčena jeho námitka, že stanovená lhůta nebyla s ohledem na rozsah a složitost posuzované věci přiměřená. Uniphone dne 2. 9. 2026 požádalo o její prodloužení, Úřad této žádosti dne 9. 9. 2026 nevyhověl a Uniphone proti tomuto postupu podalo stížnost podle § 175 správního řádu, která do podání těchto připomínek nebyla vyřízena.

Za této procesní situace jsou připomínky předkládány v rozsahu a stupni zpracování, který bylo možné ve stanovené lhůtě dokončit při dostupnosti relevantních podkladů.

Všechny připomínky, jejichž vypořádání Uniphone požaduje jako včas uplatněné, jsou konkrétně formulovány v tomto podání. Pokud Uniphone po uplynutí konzultační lhůty doplní skutkové nebo právní odůvodnění některé z těchto připomínek, žádá Úřad, aby při postupu podle čl. 9 odst. 1 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě zohlednil, že jde o doplnění včas uplatněné připomínky, a využil oprávnění podle tohoto ustanovení takové doplnění s ohledem na jeho obsah vypořádat.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

Připomínka č. 1: Dostupnost podkladů pro kvalifikované uplatnění připomínek

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5 – skutkový a důkazní základ soutěžního posouzení, zejména v rozsahu, v němž jsou závěry Úřadu založeny na údajích o velkoobchodních vztazích MVNO, technickém a smluvním režimu přístupu, počtech SIM, provozu, tržbách, velkoobchodních platbách a příchodím mezinárodním roamingu, které nejsou z konzultovaného materiálu nebo jeho zveřejněných podkladů dostatečně zjištělné a ověřitelné.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Jde o procesní návrh nezbytný k tomu, aby skutkový a důkazní základ kapitoly 3.5 mohl být zainteresovanými stranami kvalifikovaně posouzen a aby veřejná konzultace mohla řádně splnit svůj účel.

Úřad zpřístupní v rozsahu slučitelném se zákonnou ochranou neveřejných informací podklady, z nichž vycházejí materiální skutková zjištění a soutěžní závěry kapitoly 3.5, případně jejich anonymizovanou nebo agregovanou podobu umožňující ověřit použitý závěr. U podkladu, který v potřebném rozsahu zpřístupnit nelze, Úřad v konzultovaném materiálu uvede alespoň jeho povahu, časové období, rozsah a způsob, jakým z něj byl konkrétní skutkový nebo analytický závěr odvozen.

Odůvodnění:

Podle § 6 odst. 4 písm. a) ZEK je Úřad v rámci naplňování zásady transparentnosti povinen s předstihem poskytovat informace, které jsou rozhodující pro posouzení věci a jejichž poskytnutí nebrání zvláštní právní předpis. Tomu odpovídá i účel veřejné konzultace podle § 130 odst. 1 ZEK, jímž je v souladu se zásadami transparentnosti a objektivitě získat připomínky, stanoviska a názory dotčených subjektů k návrhu opatření. Požadovaným výsledkem je takový informační základ, který umožní kvalifikovaně posoudit a připomínkovat materiální skutkové a soutěžní závěry konzultovaného návrhu.

Společnost Uniphone bezprostředně po zahájení konzultace požádala podle zákona č. 106/1999 Sb. o

informace potřebné k ověření některých skutkových předpokladů soutěžního posouzení, zejména o údaje týkající se jednotlivých MVNO a jejich velkoobchodních vztahů s mobilními síťovými operátory, technické architektury a rozsahu poskytovaných služeb, počtu zákazníků, provozu, tržeb, velkoobchodních plateb a příchozího mezinárodního roamingu. Většinu požadovaných informací Úřad neposkytl.

Pro účely veřejné konzultace je rozhodující, zda jsou materiální skutkové a soutěžní závěry, k nimž se mají zainteresované strany vyjádřit, doloženy v rozsahu umožňujícím jejich kvalifikované přezkoumání. Pokud nelze zveřejnit individuální nebo jinak chráněná data, lze podle povahy věci použít dostatečně informativní agregaci, anonymizaci nebo jiný přezkoumatelný popis podkladu a způsobu jeho použití.

Bez takového podkladového základu je možnost kvalifikovaně ověřit a připomínkovat část soutěžních závěrů podstatně omezena.

Připomínka č. 2: Přiměřenost lhůty pro uplatnění připomínek

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Výzva k uplatnění připomínek ze dne **13. 8. 2026**, č. j. **ČTÚ-2 299/2026-613**, v části stanovující lhůtu pro uplatnění připomínek do **14. 9. 2026**, a navazující postup Úřadu při posouzení žádosti Uniphone ze dne **2. 9. 2026** o prodloužení této lhůty, kterou Úřad přípisem č. j. **ČTÚ-2 299/2026-613/II. vyř. ze dne 9. 9. 2026** neprodloužil.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Jde o procesní návrh směřující k zajištění přiměřeného prostoru pro kvalifikované posouzení a připomínkování konzultovaného návrhu.

Úřad prodlouží lhůtu pro uplatnění připomínek tak, aby zainteresovaným stranám poskytl přiměřený čas k odbornému posouzení relevantních podkladů a ke kvalifikované přípravě připomínek s přihlédnutím ke složitosti věci. Při stanovení nové lhůty zohlední rovněž dostupnost podkladů, o něž se soutěžní posouzení opírá, a čas potřebný k jejich zpracování.

Odůvodnění:

Podle § 130 odst. 6 ZEK nesmí být lhůta pro uplatnění připomínek kratší než 30 dnů. Dodržení této minimální hranice však samo neřeší otázku přiměřenosti konkrétní lhůty. Čl. 23 odst. 1 EECC vyžaduje, aby zainteresované strany měly možnost vyjádřit se v přiměřené lhůtě s přihlédnutím ke složitosti věci; na konzultaci podle tohoto ustanovení při rozhodování o dalším přidělení omezeného počtu práv k využívání harmonizovaného rádiového spektra výslovně odkazuje čl. 50 odst. 3 EECC.

Nynější konzultace zahrnuje mimo jiné posouzení fungování hospodářské soutěže, které má být podkladem pro rozhodnutí o nových přidělech rádiových kmitočtů na dobu přibližně dvou desetiletí. Řádné posouzení této otázky vyžaduje zpracování rozsáhlých podkladů, jejich kontrolu, vzájemné a časové porovnání a následné soutěžní vyhodnocení. Část podkladů relevantních pro posouzení závěrů Úřadu navíc nebyla veřejně dostupná a společnost Uniphone o ni požádala podle zákona č. 106/1999 Sb. bezprostředně po zahájení konzultace.

Společnost Uniphone proto dne 2. 9. 2026 požádala o prodloužení konzultační lhůty. Úřad žádosti dne 9. 9. 2026 nevyhověl. Odkaz na běžnou praxi Úřadu při obdobně komplexních konzultacích, na samotnou možnost připomínku ve stanovené lhůtě podat ani na možnost Úřadu později při jejím vypořádání zohlednit další podklady neodpovídá na odlišnou otázku, zda měla zainteresovaná strana vzhledem ke složitosti věci reálný a přiměřený prostor relevantní podklady sama odborně vyhodnotit a na jejich základě kvalifikovanou připomínku připravit.

Význam dostatečného času je zesílen tím, že podle zveřejněného záměru mají nové přiděly nabýt účinnosti až **1. 7. 2029**. Pro zachování konzultační lhůty blízké zákonnému minimu proto nebyla v odpovědi Úřadu vysvětlena konkrétní časová naléhavost, která by vyvažovala potřebu řádného odborného zpracování

podkladů.

Připomínka č. 3: Konkrétní poptávka Uniphone po celostátním roamingu

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5, zejména její posouzení velkoobchodních podmínek a závěr o neuložení další velkoobchodní povinnosti. Konzultovaný text samostatně nezohledňuje konkrétní, již uplatněnou a technicky připravenou poptávku Uniphone po přístupu k celostátní rádiové přístupové síti odpovídajícímu funkci **celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK**, umožňujícímu podniku s vlastní mobilní jádrovou sítí využívat celostátní RAN (rádiovou přístupovou síť) pro poskytování mobilních služeb.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

K odstranění této vady Uniphone navrhuje, aby Úřad v tomto přezkumu konkrétní a doloženou poptávku Uniphone po celostátním roamingu zohlednil jako materiálně relevantní skutkový podklad pro posouzení hospodářské soutěže a potřeby konkrétního opatření. Na základě úplného posouzení obsaženého v Příloze č. 2 Uniphone navrhuje, aby podmínky nových přidělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz počítaly s uložením povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK v podobě navržené v Příloze 1 čl. 7a a za podmínek vymezených v Příloze 4; právně závazná povinnost bude následně uložena v rozhodnutí o udělení konkrétního přidělu.

Z navrženého znění (v přílohách) zejména vyplývá, že:

- existuje konkrétní a dlouhodobá poptávka Uniphone po přístupu k celostátní RAN odpovídajícímu funkci celostátního roamingu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí; společnost Uniphone využila zveřejněné přístupové postupy, mediaci, jednání se všemi třemi MNO a sporový postup, aniž byl takový přístup realizován;
- podle § 20 odst. 10 ZEK je poptávka jiného podnikatele než držitele přidělu uplatněná ve veřejné konzultaci relevantním skutkovým podkladem pro rozhodování o novém přidělu; splnění podmínek pro uložení opatření podle § 23b ZEK je posouzeno v Příloze č. 2 tohoto podání;
- konkrétní poptávka Uniphone dokládá, že posuzovaný **celostátní roaming není abstraktním nebo hypotetickým opatřením**, nýbrž odpovídá reálně existující poptávce po celostátním přístupu k RAN ze strany podniku s vlastní mobilní jádrovou sítí.

Odůvodnění:

Poptávka Uniphone je konkrétní a doložená. Společnost provozuje vlastní mobilní jádrovou síť, požádala o přístup k celostátní RAN v rozsahu potřebném pro poskytování mobilních služeb, využila obchodní jednání i dostupné postupy před ČTÚ a oznámila připravenost zahájit poskytování mobilních služeb po zpřístupnění tohoto přístupu. ČTÚ tuto historii samo zachytilo ve sdělení č. j. **ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026**.

Z hlediska nynějšího řízení jde o konkrétní poptávku po funkci odpovídající **celostátnímu roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK**. Její význam spočívá jednak v § 20 odst. 10 ZEK, který výslovně ukládá při rozhodování o novém přidělu zohlednit informace z veřejné konzultace o poptávce jiných podnikatelů než držitelů přidělu, jednak v tom, že při posouzení konkrétního opatření podle § 23b nejde pouze o hypoteticky uvažovanou službu, ale o doloženou poptávku po právě takovém přístupu.

Požadovaný přístup je přímo spojen s předmětem nynějšího spektrálního přezkumu: má být poskytován prostřednictvím veřejné mobilní rádiové přístupové sítě držitele příslušného přidělu, která při poskytování celoplošných mobilních služeb využívá rádiové kmitočty z přezkoumávaných pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.

Příloha č. 2 zohledňuje poptávku Uniphone jako materiálně relevantní skutkový údaj o existenci poptávky,

praktické dostupnosti produktu a realizovatelnosti konkrétního přístupu a následně při posouzení výhledového účinku konkrétního opatření.

Hlavní podklady: Příloha č. 2 tohoto podání; navrhovaný čl. 7a Přílohy 1 konzultovaného dokumentu a Příloha č. 4 tohoto podání; sdělení ČTÚ č. j. ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026; veřejná rozhodnutí ČTÚ ve sporech o přístup; podání Uniphone o připravenosti zahájit služby; § 20 odst. 10 a § 23b ZEK.

Připomínka č. 4: Objektivní a do budoucna zaměřené posouzení soutěžních podmínek

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5, zejména následující pasáže:

„Na základě průběžného monitorování a vyhodnocování situace na maloobchodním i velkoobchodním trhu, jehož výsledky Úřad zveřejňuje v pravidelných Zprávách o vývoji trhu a Zprávách o vývoji cen, dospěl Úřad k závěru, že není přiměřené ukládat držitelům přidělu další opatření k podpoře fungování hospodářské soutěže spočívající v povinnosti velkoobchodní nabídky.“

(str. 14, třetí odstavec)

„Od vydání tohoto rozhodnutí Evropské Komise v roce 2023 nedošlo k takovému vývoji na trhu, který by zpochybňoval přijaté závěry Evropské komise.“

(str. 14, čtvrtý odstavec)

„Úřad proto na základě závěrů přezkumu, hodnocení trhu a dalších výše uvedených skutečností nezamýšlí uložit držitelům přidělu povinnost velkoobchodní nabídky.“

(str. 15, poslední odstavec)

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

V nynějším přezkumu podle § 20 ZEK Úřad posuzuje mimo jiné fungování hospodářské soutěže a současně věcně posuzuje, zda mají být s novými přiděly spojena opatření podle § 23b ZEK. Podle § 23b odst. 3 písm.

a) ZEK musí toto posouzení vycházet z **objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže na trhu**. Konzultovaný text tomuto požadavku v potřebném rozsahu neodpovídá.

Objektivita posouzení. Úřad musí posoudit všechny materiálně relevantní soutěžní podmínky a skutkové okolnosti v rozsahu potřebném pro rozhodnutí, nikoli pouze jednotlivé indikátory podporující předem přijatý závěr. Posouzení musí rozlišit funkčně odlišné velkoobchodní vstupy, podmínky vstupu a expanze, praktickou dostupnost jednotlivých cest vstupu a význam skutečností, které mohou závěr podporovat i oslabovat. Obecný souhrn údajů o počtu MVNO, maloobchodních nabídkách, historických velkoobchodních cenách nebo existenci některých smluvních vztahů sám o sobě takové objektivní posouzení nenahrazuje.

Zaměřený posouzení do budoucna. Historické a současné údaje mohou být východiskem pouze tehdy, je-li vysvětlen jejich význam pro očekávaný budoucí vývoj soutěžních podmínek relevantní pro rozhodování o nových přidělech. Posouzení proto musí zohlednit zejména právně známé změny regulačního prostředí, skončení nebo změnu stávajících přístupových titulů a povinností, budoucí působení relevantních velkoobchodních a maloobchodních soutěžních tlaků a praktickou dostupnost cest vstupu a expanze. § 23b odst. 3 písm. a) vyžaduje skutečně výhledové posouzení, které umožní rozhodnout o soutěžních podmínkách v budoucím rámci, pro něž jsou nové přiděly zamýšleny.

K odstranění této vady **Uniphone navrhuje, aby Úřad převzal objektivní a do budoucna zaměřené posouzení**

obsažené v kapitolách 3.5.3 až 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání, které tvoří součást navrhovaného úplného znění kapitoly 3.5. Na toto posouzení navazuje posouzení konkrétního opatření v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11.

Odůvodnění:

Objektivita posouzení

Požadavek objektivity podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK není splněn pouhým uvedením vybraných tržních ukazatelů a následným obecným závěrem. Z konzultovaného textu není dohledatelné systematické posouzení všech materiálně relevantních soutěžních vztahů a cest vstupu ani vysvětlení, proč mají právě použité údaje rozhodující význam pro otázku, zda je soutěžní opatření potřebné. Zejména není dostatečně oddělen význam Light-MVNO vztahů od otázky praktické dostupnosti plnohodnotného RAN vstupu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí.

Příloha č. 2 tuto vadu napravuje samostatným posouzením jednotlivých dotčených trhů a následnou mezitržní syntézou, přičemž zachovává i nejistoty a skutečnosti, které závěr oslabují nebo neumožňují uzavřít. Právě takový postup umožňuje, aby výsledný závěr vycházel z objektivně posouzeného skutkového základu, nikoli z izolovaných indikátorů.

Zaměření posouzení do budoucna

ČTÚ výhledové prvky v materiálu obsahuje. Vada proto nespočívá v absenci jakéhokoli pohledu do budoucnosti. Konkrétní závěr o neuložení velkoobchodní povinnosti však Úřad opírá zejména o současné komerční dohody MVNO, stav maloobchodních nabídek, vývoj velkoobchodních cen v letech 2020–2024, počet MVNO a závěry rozhodnutí Komise z roku 2023. U těchto údajů není dostatečně vysvětleno, jaký mají predikční význam pro budoucí soutěžní podmínky relevantní pro nové přiděly.

Významná je zejména známá změna regulatorního prostředí. ÚOHS ve stanovisku ze dne 7. 2. 2025 upozornil na význam skončení dosavadních velkoobchodních povinností v letech 2026/2029 pro budoucí tržní dynamiku a soutěžní podmínky. Historické výsledky vzniklé za dřívějšího regulatorního prostředí proto nelze bez analytického mostu přenést do budoucího stavu, o němž Úřad rozhoduje.

Kapitoly 3.5.3 až 3.5.7 navrhované Přílohy č. 2 pracují s výhledovým stavem odpovídajícím novým přidělům bez právě posuzovaného nového opatření podle § 23b odst. 1 ZEK a zohledňují právně známé změny a dostupnost relevantních vstupních cest. Jejich převzetím by Úřad doplnil skutkový a analytický základ potřebný pro nynější posouzení podmínek hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK a pro závěr o potřebě či nepotřebě konkrétního opatření.

Hlavní podklady: § 23b odst. 3 písm. a) a odst. 4 ZEK; § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC); kap. 3.5 Závěrů ČTÚ; stanovisko ÚOHS č. j. ÚOHS-04823/2025/872 ze dne 7. 2. 2025; Příloha č. 2 tohoto podání, zejména kapitoly 3.5.3–3.5.7.

Připomínka č. 5: Identifikace, analytické vymezení a posouzení dotčených trhů

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5, zejména pasáže, v nichž Úřad souhrnně pracuje s maloobchodním a velkoobchodním trhem, postavením MVNO a potřebou velkoobchodního opatření, aniž by jednotlivé materiálně dotčené trhy před vlastním soutěžním hodnocením analyticky vymezil a samostatně posoudil způsobem odpovídajícím § 23b odst. 4 ZEK, obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

V nynějším přezkumu podle § 20 ZEK Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně provádí posouzení konkrétního opatření podle § 23b ZEK. Podle § 23b odst. 4 se při posouzení podle odst. 3 písm. a) dotčený trh zkoumá obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů.

Uniphone proto jako minimální nápravu navrhuje převzít analytické vymezení a posouzení čtyř dotčených trhů obsažené v kapitolách 3.5.3 až 3.5.6 Přílohy č. 2 tohoto podání, která tvoří nedílnou součást této připomínky:

- celostátní maloobchodní trh mobilních telekomunikačních služeb v České republice (MO);
- velkoobchodní trh služeb mezinárodního roamingu poskytovaných českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice (VO-IR);
- velkoobchodní trh přístupu pro Light MVNO / resellery v České republice (VO-L);
- velkoobchodní trh celostátního roamingu a funkčně odpovídajícího RAN vstupu pro operátora s vlastním mobilním jádrem sítě v České republice (VO-NR).

Podle předložených analýz představují uvedené čtyři trhy minimální okruh materiálně odlišných tržních vztahů, které je pro posouzení nynější otázky třeba analyticky rozlišit a samostatně vyhodnotit.

Odůvodnění:

Podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK musí rozhodování o opatření vycházet z objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže. **§ 23b odst. 4 ZEK současně výslovně stanoví, že dotčený trh se zkoumá obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů.** Jde o analytické zkoumání dotčeného trhu obdobným způsobem jako při analýze relevantních trhů; formální režim § 51 až 53 ZEK a určení významné tržní síly se zde neuplatní. Tento požadavek vyžaduje analytické vymezení trhu a samostatné vyhodnocení soutěžních podmínek na něm.

Konzultovaná kapitola 3.5 jednotlivé materiálně odlišné soutěžní vztahy tímto způsobem neodděluje. Přechází mezi maloobchodními výsledky, Light-MVNO vztahy, obecnými velkoobchodními údaji a otázkou přístupu k mobilní RAN, aniž by bylo předem určeno, jaký produktový a geografický trh je v daném kroku posuzován, jaké soutěžní tlaky se k němu vztahují a jaký tržně specifický závěr z použitých podkladů plyne. Takové souhrnné hodnocení neumožňuje spolehlivě ověřit, zda konkrétní evidence skutečně odpovídá právě posuzovanému soutěžnímu vztahu.

Příloha č. 2 tento nedostatek napravuje tím, že nejprve analyticky vymezuje a následně samostatně posuzuje čtyři výše uvedené dotčené trhy a teprve poté jejich prokázané vazby konsoliduje. Proto Uniphone navrhuje, aby Úřad tato vymezení a tržně specifická posouzení převzal.

Připomínka č. 6: Dopad omezení přístupu ke spektru na možnosti vstupu a hospodářskou soutěž

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5 – celkové posouzení soutěžních podmínek a podmínek vstupu, zejména závěr Úřadu, že na základě přezkumu a hodnocení trhu není přiměřeně ukládat další velkoobchodní opatření a že Úřad nezamýšlí uložit povinnost velkoobchodní nabídky.

Omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů samo omezuje možnost vstupu založeného na vlastní celostátní rádiové přístupové síti. ZEK proto dovoluje počet práv omezit pouze tehdy, není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže (§ 20 odst. 1), a v nynějším přezkumu ukládá Úřadu posoudit mimo jiné nutnost zachování omezení a **fungování hospodářské soutěže** (§ 20 odst. 3 a odst. 4 písm. a) a e)). U přidělu v harmonizovaném rádiovém spektru Úřad dále posuzuje plnění podmínek podle § 21 odst. 12, mezi nimiž je výslovně **zajištění hospodářské soutěže** (§ 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e)).

Pokud podnik, který není držitelem přidělu, nemůže v důsledku zachovaného omezení počtu práv získat vlastní celostátní spektrální vstup, je pro toto soutěžní posouzení materiálně relevantní, zda má k dispozici jiný prakticky použitelný vstup umožňující vytvořit skutečný soutěžní tlak. Pouhá technická představitelnost určitého obchodního modelu, existence funkčně odlišných MVNO vztahů nebo jiného dílčího velkoobchodního produktu sama neprokazuje, že takový vstup ve výhledovém stavu skutečně existuje a je

prakticky použitelný.

Konzultovaná kapitola 3.5 pracuje s údaji o maloobchodním trhu, Light-MVNO vztazích, velkoobchodních cenách a dalších přístupových možnostech, aniž by přezkoumatelně vyhodnotila, zda jsou jednotlivé vstupy ve výhledovém stavu skutečně dostupné podnikům, které na nich mají založit vstup na trh nebo expanzi, a jaký soutěžní tlak proto mohou reálně vytvářet. Tím zůstává neuzavřen podstatný soutěžní důsledek zachování omezeného počtu spektrálních práv.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

K odstranění této vady Uniphone navrhuje doplnit kapitolu 3.5 o návazné vyhodnocení praktické dostupnosti jednotlivých relevantních vstupů a jejich skutečného soutěžního významu. Jako způsob provedení tohoto vyhodnocení Uniphone navrhuje převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu obsaženou v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání.

Účelem této syntézy je propojit již zjištěné tržně specifické skutečnosti a prokázané vazby tak, aby bylo možné posoudit, jaké relevantní soutěžní tlaky lze ve výhledovém stavu skutečně očekávat a zda zachování omezení počtu spektrálních práv ve spojení s dostupností nebo nedostupností potřebných velkoobchodních vstupů uzavírá materiálně významnou možnost vstupu nebo expanze.

Odůvodnění:

Zákonný přezkum není omezen na ověření technického nebo administrativního důvodu existence omezeného počtu práv. § 20 odst. 3 výslovně ukládá Úřadu zvažovat také, zda nelze v daném pásmu udělit další přiděl nebo omezení počtu práv zrušit, a tím umožnit využívání rádiových kmitočtů dalším subjektům. Současně musí být zachování omezení slučitelné se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže a přezkum musí posoudit její fungování; u harmonizovaného spektra navíc zákon výslovně požaduje posouzení zajištění hospodářské soutěže.

Kapitola 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání skládá výsledky jednotlivých dotčených trhů do jednoho výhledového obrazu. Zachovává tržně specifické výsledky a propojuje pouze prokázané skutkové a kauzální vazby, zejména vztah mezi spektrem a RAN, dostupností VO-NR, možností autonomního vstupu nebo expanze a soutěžním tlakem na maloobchodním trhu; současně zohledňuje skutečný význam VO-L a srovnávací význam VO-IR v rozsahu doloženém samostatnými analýzami.

Rozhodující proto není, zda je určitý obchodní model pouze technicky představitelný nebo zda na trhu obecně existují MVNO. Má-li být určitý vstup považován za zdroj soutěžního tlaku, musí být posouzena jeho praktická dostupnost a schopnost tento tlak ve výhledovém stavu skutečně vytvářet. Pokud realizace určité cesty závisí výlučně na dobrovolném poskytnutí obtížně replikovatelného vstupu podnikem, vůči němuž má vstupující podnik soutěžit, je soutěžní význam této závislosti součástí posouzení fungování a zajištění hospodářské soutěže.

Pro nynější posouzení konkrétního opatření podle § 23b je tento skutkový a soutěžní obraz relevantní zejména pro objektivní a do budoucna zaměřené posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a) a pro posouzení nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b).

Připomínka č. 7: Význam zjištění o Light MVNO pro posouzení přístupu k mobilní RAN

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5, zejména pasáže, v nichž Úřad používá počet MVNO, jejich maloobchodní nabídky, vývoj velkoobchodních cen a existenci komerčních velkoobchodních vztahů jako podklad pro obecnější závěr o nepotřebnosti dalšího velkoobchodního opatření.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Uniphone navrhuje upravit soutěžní posouzení tak, aby zjištění týkající se řízeného velkoobchodního přístupu pro Light MVNO / resellery byla používána pouze v rozsahu odpovídajícím jejich skutečně prokázanému

soutěžnímu významu. Z těchto zjištění nelze bez doložení funkční zastupitelnosti nebo jiného konkrétního přenosového mechanismu dovozovat dostupnost nebo soutěžní účinek funkčně odlišného přístupu k mobilní RAN pro podnik využívající vlastní mobilní jádrovou síť.

Jako nápravu Uniphone navrhuje převzít rozlišení a výsledky obsažené v kapitolách **3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání** a zohlednit skutková zjištění obsažená v analýzách dotčených trhů v **Přílohách č. 5 až 8 tohoto podání**.

Odůvodnění:

V nynějším přezkumu Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně provádí posouzení konkrétního opatření podle § 23b ZEK. Pokud přitom z evidence o Light-MVNO vztazích dovozuje obecnější závěr o nepotřebnosti dalšího velkoobchodního opatření, musí být zřejmé, jaký soutěžní význam tato evidence skutečně má. Při posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a) a odst. 4 ZEK nelze zjištění vztahující se k jednomu funkčně odlišnému velkoobchodnímu produktu použít jako oporu závěru o jiném produktu bez doložení jejich relevantní vazby.

Předložené analýzy rozlišují řízený velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery a velkoobchodní celostátní roaming / přístup k mobilní RAN jako funkčně odlišné vstupy. Model Light MVNO ponechává podstatnou část funkcí mobilního jádra sítě, správy SIM, zřizování služeb a síťově-produktové kontroly hostitelskému MNO, zatímco cesta založená na přístupu k RAN umožňuje vstupujícímu podniku provozovat vlastní mobilní jádro sítě a zachovat podstatně vyšší míru technické a produktové autonomie. Zjištění o počtu Light MVNO, jejich maloobchodních cenách nebo podmínkách řízeného přístupu proto sama o sobě neprokazují dostupnost ani soutěžní účinek této odlišné cesty vstupu.

Právě proto Příloha č. 2 oba velkoobchodní vztahy odděleně posuzuje a v kapitole 3.5.7 následně propojuje pouze ty mezitržní vazby, které jsou podloženy skutkovými zjištěními jednotlivých tržních analýz. Uniphone proto navrhuje tento analytický výsledek a jeho skutkový základ převzít namísto obecného přenosu zjištění o Light MVNO na funkčně odlišný RAN vstup.

Připomínka č. 8: Samostatné posouzení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

ČTÚ na závěr kapitoly 3.5 uvádí:

„Úřad proto na základě závěrů přezkumu, hodnocení trhu a dalších výše uvedených skutečností nezamýšlí uložit držitelům přidělů povinnost velkoobchodní nabídky.“

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme doplnit kapitolu 3.5 o samostatně přezkoumatelné věcné posouzení konkrétně požadované povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK, způsobem obsaženým v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 tohoto podání. Toto posouzení navazuje na celkové výhledové posouzení soutěžních podmínek bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK v kapitole 3.5.7 a je provedeno odděleně od posouzení obecné velkoobchodní nabídky pro MVNO.

Odůvodnění:

V nynějším přezkumu Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně věcně posuzuje, zda mají být s novými přiděly spojena opatření podle § 23b ZEK. Proto musí být z podkladů přezkoumatelně zřejmé, že byla věcně posouzena i konkrétně požadovaná povinnost celostátního roamingu, která má samostatný právní titul v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK.

„Povinnost velkoobchodní nabídky“ pro MVNO a **povinnost celostátního roamingu** nejsou totožné otázky. § 23b odst. 1 písm. b) ZEK výslovně stanoví právní titul pro **povinnost velkoobchodního přístupu anebo**

celostátního nebo regionálního roamingu. Odmítnutí obecné MVNO nabídky proto samo neodpovídá na otázku, zda je za zjištěných podmínek nezbytné uložit povinnost celostátního roamingu pro vstup podniku s vlastní mobilní jádrovou sítí.

Posouzení obsažené v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 vymezuje konkrétní povinnost celostátního roamingu, porovnává výhledový stav se stejnými novými přiděly bez tohoto opatření a s tímto opatřením a hodnotí jeho inkrementální soutěžní účinek. Na dostupných podkladech uzavírá, že povinnost celostátního roamingu je jako typ opatření nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. b) ZEK a že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa, která by od 1. 7. 2029 odstranila praktickou nedostupnost plnohodnotného celostátního RAN vstupu.

Samostatně jsou v tomto posouzení vyhodnoceny také pravděpodobné účinky opatření na stávající a budoucí investice podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK, odůvodněnost a přiměřenost konkrétního opatření, nediskriminace, transparentnost, určitost a vymahatelnost, jeho adresáti, funkční a pásmový rozsah a právní přípustnost. Výsledek je shrnut v kapitole 3.5.11 a konkrétní podmínky opatření jsou vymezeny v Příloze 1 čl. 7a a Příloze 4.

Připomínka č. 9: Právní význam rozhodnutí Komise CZ/2022/2421

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5, str. 14, zejména pasáž:

„Pro úplnost Úřad uvádí, že uložení další regulace formou povinné velkoobchodní nabídky nebylo shledáno jako přiměřené ani ze strany Evropské komise v rámci procesu poslední analýzy relevantního trhu č. 3 (velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám) v březnu 2023.“

Na tutéž argumentaci navazuje tvrzení, že Evropská komise neshledala splnění testu tří kritérií, že od roku 2023 nedošlo k vývoji zpochybňujícímu její závěry a že vývoj na trhu „nedokládá potřebu regulace a její uplatnění by tak bylo nepřiměřené“.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme uvedenou argumentaci z výsledného znění kapitoly 3.5 vypustit a nepoužívat výsledek řízení CZ/2022/2421 jako důvod proti posouzení nebo případnému uložení opatření podle § 23b odst. 1 ZEK. Při převzetí úplného návrhu kapitoly 3.5 obsaženého v Příloze č. 2 tohoto podání bude rozhodnutí CZ/2022/2421 používáno pouze v rozsahu závěrů, které z něj skutečně vyplývají.

Pro právní význam rozhodnutí CZ/2022/2421 je třeba vycházet z těchto závěrů:

- rozhodnutí ze dne 24. 3. 2023 se týkalo konkrétního oznámeného návrhu **ex ante regulace založené na analýze relevantního trhu, testu tří kritérií a navrhovaném zjištění společné významné tržní síly**; jeho výrok ukládal ČTÚ vzít zpět právě tento oznámený návrh opatření;
- rozhodnutí neobsahuje závěr, že velkoobchodní přístup, celostátní roaming nebo jiné opatření spojené s právy k využívání rádiových kmitočtů podle čl. 52 EECC a § 23b ZEK je obecně nepřiměřené, nepřípustné nebo nepotřebné;
- naopak samotná Komise v bodě 86 rozhodnutí uvedla, že regulační zásah prostřednictvím licenčních podmínek pro spektrum (t.j. prostřednictvím podmínek přidělu kmitočtů) má hrát klíčovou roli při zlepšování podmínek na českém trhu, a v závěru rozhodnutí výslovně odlišila odmítnutou ex ante regulaci založenou na společné významné tržní síle od paralelních nástrojů souvisejících s kmitočtovým spektrem;
- skutková a analytická zjištění z CZ/2022/2421 mohou být použita jako podklad pouze v rozsahu, v němž jsou pro nynější posouzení nadále aktuální a relevantní; právní výsledek tehdejšího řízení však **nenahrazuje ani negativně nepředjímá** samostatné posouzení podle § 23b odst. 3 a 4 ZEK.

Odůvodnění:

ČTÚ připisuje rozhodnutí CZ/2022/2421 širší právní význam, než jaký odpovídá jeho předmětu, výroku a odůvodnění. Komise nerozhodovala o obecné přípustnosti nebo přiměřenosti velkoobchodních podmínek ukládaných při přidělování spektra. Rozhodovala o konkrétním návrhu ex ante regulace založené na zjištění společné významné tržní síly v režimu čl. 32 a 67 EEC. Závěr, že Komise obecně „neshledala“ velkoobchodní opatření na českém mobilním trhu přiměřeným, proto z rozhodnutí v této šíři nevyplývá.

Tento výklad je navíc v napětí s výslovnými částmi téhož rozhodnutí. V bodě 86 Komise uvedla, že licenční podmínky pro spektrum mají hrát klíčovou roli při zlepšení podmínek na českém trhu. V závěrečných bodech rozhodnutí současně pracuje s paralelními regulačními nástroji souvisejícími se spektrem jako s nástroji, které mohou přispět k dosažení účinné hospodářské soutěže. Rozhodnutí tedy nelze použít jako argument, že samostatná spektrální větev podle čl. 52 EEC byla Komisí odmítnuta; jeho vlastní odůvodnění ukazuje opak.

ČTÚ bylo na tuto interpretační hranici také výslovně upozorněno. V odborné odpovědi Acting Head of Unit DG CONNECT B.3 ze dne **1. 3. 2024**, kterou Uniphone předložilo ČTÚ a kterou ČTÚ následně zveřejnilo, bylo uvedeno, že podle čl. 52 odst. 2 písm. a) EEC lze k právům k využívání spektra připojit povinnost velkoobchodního přístupu nebo celostátního či regionálního roamingu, že tento postup je odlišný od regulace založené na analýze trhu a nevyžaduje zjištění významné tržní síly a že postoj Komise ve věci CZ/2022/2421 připojení takových podmínek nevylučuje. Odpověď je přímým podpůrným interpretačním podkladem k přesné té právní otázce, kterou konzultovaný materiál vykládá opačným směrem.

Stejnou hranici následně identifikoval ÚOHS ve stanovisku ze dne **7. 2. 2025**, když výslovně uvedl, že vetování analýzy mobilních trhů Evropskou komisí podle jeho názoru není překážkou pro uložení povinnosti velkoobchodního přístupu, a současně poukázal na význam licenčních podmínek pro spektrum podle samotného rozhodnutí Komise.

Otázka, zda má být konkrétní opatření uloženo, je předmětem nynějšího posouzení podle § 23b odst. 3 a 4 ZEK; jeho výsledek má být následně promítnut do rozhodnutí o udělení konkrétních nových přidělů. Vadou konzultovaného textu je právě to, že výsledek odlišného ex ante řízení používá jako argument proti tomuto samostatnému posouzení, ačkoli takový závěr z rozhodnutí Komise nevyplývá.

Hlavní podklady: Evropská komise, C(2023) 1884 final ze dne 24. 3. 2023, zejména čl. 1 a body 86, 111 a 112; § 23b ZEK; čl. 52 a čl. 67 EEC; odborná odpověď Acting Head of Unit DG CONNECT B.3 ze dne 1. 3. 2024; stanovisko ÚOHS ze dne 7. 2. 2025.

Připomínka č. 10: BEREC BoR (25) 69 a význam zahraničních srovnávacích údajů

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5, str. 14, zejména pasáž:

„Úřad dále konstatuje, že na základě sledování regulatorní praxe v ostatních členských státech Evropské unie odpovídá uvedený závěr rovněž současnému evropskému regulatornímu přístupu.“

„Ze závěrů tohoto šetření vyplývá, že ukládání povinností velkoobchodního přístupu představuje v rámci Evropské unie spíše výjimečnou formu regulace. [...] Pouze ve 4 členských státech byla v některém z těchto řízení povinnost velkoobchodního přístupu uložena. Naproti tomu zbývajících 11 členských států, které v posuzovaném období obdobná řízení realizovaly, k uložení této povinnosti nepřistoupilo.“

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme uvedenou pasáž kapitoly 3.5 v konečném znění nepřevzít. Kapitola 3.5 má být v souladu s

připomínkou č. 18 nahrazena úplným zněním uvedeným v Příloze č. 2 tohoto podání, které z prosté četnosti použití opatření v jiných členských státech nedovozuje závěr o potřebě či nepotřebě opatření v České republice.

Při použití zprávy BEREC BoR (25) 69 jako srovnávacího podkladu je třeba vycházet z toho, že samotný agregovaný údaj o počtu států, v nichž byla nebo nebyla v některém relevantním spektrálním řízení uložena povinnost velkoobchodního přístupu, vypovídá o četnosti použití tohoto nástroje ve sledovaných řízeních, nikoli bez dalšího o jeho nezbytnosti za podmínek českého trhu. Je-li ze zahraniční regulační praxe dovozován závěr významný pro posouzení podle § 23b ZEK, musí být přezkoumatelně doloženo, proč je použité srovnání věcně relevantní, v čem jsou srovnávané případy srovnatelné a jaký závěr lze z jejich konkrétních okolností učinit.

Odůvodnění:

§ 23b odst. 3 ukládá Úřadu při posuzování opatření zohlednit podmínky na trhu a dostupné referenční hodnoty. Zákon však pojem „referenční hodnoty“ nezužuje na ceny ani z něj nevytváří samostatný kvantitativní test založený na četnosti použití určitého opatření v jiných členských státech. Význam konkrétní referenční hodnoty závisí na tom, pro kterou zákonnou otázku je používána a zda okolnosti, z nichž pochází, umožňují požadované srovnání.

BoR (25) 69 je stock-taking zprávou mapující národní zkušenosti s čl. 52 odst. 2 EEC. Vedle samotného výsledku „uloženo/neuloženo“ zachycuje rozdílné důvody a okolnosti jednotlivých rozhodnutí. Právě tato heterogenita brání tomu, aby byl prostý poměr 4/15 použit jako samostatný důkaz, že uložení opatření v České republice neodpovídá „evropskému regulačnímu přístupu“ nebo že není nezbytné.

Použití zprávy BEREC jako jednoho ze srovnávacích podkladů je legitimní. **Pokud Úřad z tohoto srovnání odvozuje závěr významný pro posouzení českých podmínek, musí být z jeho odůvodnění zřejmé, co přesně je srovnáváno, proč je srovnání pro danou otázku relevantní a co z něj lze věcně dovodit.** Takové srovnání je pomocným podkladem; nemůže nahradit vlastní posouzení českých podmínek vyžadované § 23b odst. 3 a 4 ZEK.

Hlavní podklady: § 23b odst. 3 a 4 ZEK; čl. 52 odst. 2 EEC; BEREC BoR (25) 69; kap. 3.5 Závěrů ČTÚ.

Připomínka č. 11: Pravděpodobné investiční účinky povinnosti celostátního roamingu

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitoly 3.1–3.5 ve spojení se závěrem kapitoly 3.5 hodnotí význam stability přidělu rádiových kmitočtů, investičního horizontu, návratnosti a budoucích investic současných držitelů, avšak při odmítnutí velkoobchodního opatření není samostatně dohledatelné posouzení pravděpodobného investičního účinku právě konkrétně posuzované povinnosti celostátního roamingu.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme doplnit samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu v rozsahu kapitoly 3.5.10.2 uvedené v Příloze č. 2 tohoto podání, která tvoří nedílnou součást této připomínky.

Z tohoto posouzení vyplývá, že u vstupujících nebo expandujících podniků opatření zvyšuje ekonomickou využitelnost investic do vlastní mobilní jádrové sítě a dalších replikovatelných síťových a produktových funkcí. U držitelů RAN může současně zvýšit soutěž o maloobchodní a velkoobchodní výnosy, ale také vytváří nový zdroj velkoobchodního provozu. Příloha 4 zachovává úhradu objektivně odůvodněných relevantních nákladů a přiměřenou návratnost a umožňuje zohlednit příčinně přiřaditelné náklady zvláštní kapacity, nestandardního technického řešení nebo konkrétní investice vyvolané požadavkem žadatele.

Pravděpodobným investičním účinkem opatření je proto podpora investic do replikovatelných síťových a produktových vrstev při zachování možnosti návratnosti efektivních investic držitelů RAN. Na dostupných

podkladech nebyl identifikován důvod dospět k závěru, že by takto vymezená povinnost pravděpodobně vedla k čistému nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic do českých mobilních sítí.

Odůvodnění:

V nynějším přezkumu Úřad současně posuzuje, zda má být s novými přiděly spojeno konkrétní opatření podle § 23b ZEK. Proto musí již nyní podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK zohlednit pravděpodobný účinek konkrétně posuzované povinnosti celostátního roamingu na stávající a budoucí investice účastníků trhu. Investiční otázka v materiálu ČTÚ nechybí obecně: Úřad opakovaně zdůrazňuje, že nové přiděly mají současným držitelům poskytnout dostatečný investiční horizont, možnost plánovat technologický rozvoj a dobu potřebnou k návratnosti a amortizaci investic. Tato obecná úvaha je relevantní pro spektrální rozhodování, ale není totožná se samostatnou zákonnou otázkou podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK, jejímž předmětem je pravděpodobný účinek konkrétně posuzovaného opatření na stávající a budoucí investice účastníků trhu.

Kapitola 3.5.10.2 tuto otázku samostatně uzavírá pro konkrétně navrženou povinnost celostátního roamingu a současně zohledňuje jak investice vstupujících nebo expandujících podniků do replikovatelných vrstev, tak návratnost efektivních investic držitelů RAN a možnost zohlednit konkrétní objektivní kapacitní nebo investiční náklady při individuální aplikaci opatření. Úplné posouzení je uvedeno v Příloze č. 2 tohoto podání.

Připomínka č. 12: Zohlednění přeshraničního rozměru vstupu při posouzení opatření

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Připomínka se týká **kapitoly 3.5** a souvisejících závěrů konzultovaného materiálu v rozsahu, v němž při posouzení podmínek hospodářské soutěže a podmínek vstupu nezohledňují jejich konkrétní přeshraniční rozměr ani související zákonný cíl rozvoje vnitřního trhu Evropské unie.

Společnost Uniphone je podnik usazený v jiném členském státě Evropské unie, který oznámil záměr vykonávat komunikační činnost v České republice a konkrétně usiluje o získání přístupu k mobilní RAN potřebného pro zamýšlený vstup na český mobilní trh prostřednictvím vlastní mobilní jádrové sítě. Úřad má o této situaci prokazatelnou vědomost ze své vlastní úřední činnosti; dokládá ji rovněž sdělení ČTÚ č. j. ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026, předložené jako Příloha č. 1 tohoto podání. Konzultovaný materiál však tuto konkrétní skutkovou okolnost nepromítá do posouzení z hlediska jejího přeshraničního rozměru a cíle rozvoje vnitřního trhu Evropské unie.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Uniphone požaduje, aby Úřad při nynějším posouzení podle § 20 a § 23b ZEK, při utváření výsledného závěru o potřebě a podobě opatření a při vypořádání této a souvisejících připomínek **zohlednil konkrétní přeshraniční rozměr poptávky Uniphone po vstupu na český mobilní trh a obecný regulační cíl rozvoje vnitřního trhu Evropské unie podle § 5 odst. 2 písm. a) ZEK.**

Z vypořádání připomínek a z výsledného odůvodnění musí být přezkoumatelně zřejmé, zda a jak Úřad tento rozměr zohlednil při hodnocení zjištěných podmínek vstupu, jejich soutěžních účinků a konkrétního opatření podle § 23b ZEK.

Odůvodnění:

Podle § 5 odst. 2 písm. a) ZEK Úřad přispívá k rozvoji vnitřního trhu Evropské unie zejména tím, že při svém rozhodování odstraňuje překážky pro zajišťování sítí elektronických komunikací, přiřazených prostředků a poskytování služeb elektronických komunikací mezi členskými státy. Současně podle § 5 odst. 1 písm. b) ZEK podporuje hospodářskou soutěž tím, že při rozhodování zajišťuje, aby nedocházelo k jejímu narušování nebo omezování. Tyto cíle navazují na obecný účel regulace podle § 4 ZEK.

Tomu odpovídá čl. 3 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) EECC. Národní regulační orgány mají při plnění úkolů podle směrnice přijímat přiměřená opatření potřebná k dosažení jejich obecných cílů, mezi něž patří podpora

hospodářské soutěže a rozvoj vnitřního trhu prostřednictvím odstraňování zbývajících překážek a usnadňování poskytování sítí a služeb elektronických komunikací v celé Unii.

§ 5 odst. 2 písm. a) ZEK stanoví **zákonný regulační cíl, který musí Úřad při výkonu pravomocí podle § 20 a § 23b ZEK zohlednit.**

V nynějším případě má tento regulační cíl konkrétní skutkový základ. Podnik usazený v jiném členském státě uplatnil konkrétní poptávku po přístupu potřebnému k vstupu na český trh a uvádí, že bez přístupu k potřebnému RAN vstupu nemá prakticky použitelnou možnost realizovat zamýšlený vstup s vlastní mobilní jádrovou sítí. Tato konkrétní skutková okolnost zakládá přeshraniční rozměr relevantní pro hodnocení podmínek vstupu a jejich soutěžních účinků.

Úřad musí tento konkrétní přeshraniční rozměr při posouzení zohlednit a z vypořádání připomínek a výsledného odůvodnění musí být zjistitelné, jaký význam mu přisoudil.

Tento požadavek odpovídá také účelu veřejné konzultace podle § 130 odst. 1 ZEK, jímž je získání připomínek, stanovisek a názorů dotčených subjektů v souladu se zásadami transparentnosti a objektivit, a § 130 odst. 7 ZEK, podle něhož Úřad zveřejňuje výsledky veřejné konzultace včetně vypořádání připomínek.

Hlavní podklady: § 4 ZEK; § 5 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. a) ZEK; § 130 odst. 1 a 7 ZEK; čl. 3 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) EECC; § 20 a § 23b ZEK; oznámení / osvědčení Uniphone o výkonu komunikační činnosti v České republice; podklady k poptávce Uniphone po vstupu na český mobilní trh.

Připomínka č. 13: Závěr kapitoly 3.5

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.5 – závěrečný blok soutěžního posouzení, zejména závěr, podle něhož Úřad na základě provedeného hodnocení nezamýšlí uložit držitelům přidělu povinnost velkoobchodní nabídky.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme nahradit závěrečný blok kapitoly 3.5 zněním kapitoly 3.5.11 uvedeným v Příloze č. 2 tohoto podání. Příloha č. 2 tvoří nedílnou součást této připomínky.

Odůvodnění:

Kapitola 3.5.11 shrnuje výsledek úplného posouzení obsaženého v kapitolách 3.5.3–3.5.10. Uzavírá, že při udělení nových přidělů bez povinnosti celostátního roamingu zůstává zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu. Současné VON 2016 tuto překážku podle dostupných podkladů neodstraňují, produktově úplný O2 II.9 nemá současného oprávněného nezávislého odběratele a všechny tyto konkrétní přístupové tituly skončí nejpozději 30. 6. 2029.

Výsledné posouzení současně uzavírá, že povinnost celostátního roamingu je na dostupných podkladech nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. b) ZEK, nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa a pravděpodobný účinek opatření na investice podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK není jednostranně negativní. Jsou dány odůvodněné okolnosti pro tento typ opatření a vícezdrojový rozsah vůči relevantním držitelům je posouzen jako soutěžně přiměřený.

Konkrétní návrh povinnosti je promítnut do **Přílohy 1 čl. 7a** a její úplné podmínky do **Přílohy 4**. Tyto části se stanou právně závaznou podmínkou konkrétního přidělu až jejich převzetím nebo výslovnou inkorporací do následných rozhodnutí o udělení konkrétních přidělů rádiových kmitočtů.

Připomínka č. 14: Ná vaznost kapitoly 3.14 na soutěžní posouzení

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Kapitola 3.14 – „Zajištění hospodářské soutěže“, která pro posouzení kritéria podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK navazuje na soutěžní posouzení provedené v kapitole 3.5.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme nahradit kapitolu 3.14 v celém rozsahu tímto zněním:

3.14. Zajištění hospodářské soutěže

Pro posouzení **kritéria zajištění hospodářské soutěže** podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK Úřad vychází z posouzení fungování hospodářské soutěže provedeného v článku 3.5 výše.

Z tohoto posouzení vyplývá, že při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů pro období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 bez povinnosti celostátního roamingu by zůstala zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu. Současně nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa, která by tuto překážku od 1. 7. 2029 odstranila.

Jak je podrobně odůvodněno v článku 3.5, povinnost celostátního roamingu tuto překážku přímo odstraňuje, zvyšuje otevřenost maloobchodního trhu vůči vstupu a expanzi a vytváří prostor pro silnější potenciální a dynamický soutěžní tlak na cenu, kvalitu, výběr, produktové podmínky a inovaci ve prospěch koncových uživatelů. Současně zachovává prostor pro vlastní investice a soutěž v replikovatelných síťových a produktových vrstvách a podle dostupných podkladů nevede k nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic.

Pro zajištění hospodářské soutěže při udělení nových přidělů je proto třeba zahrnout do jejich podmínek povinnost celostátního roamingu vymezenou v **Příloze 1 čl. 7a a Příloze 4** a tuto povinnost převzít nebo výslovně inkorporovat do příslušných rozhodnutí o udělení nových přidělů rádiových kmitočtů.

Úplné znění kapitoly 3.14 je současně uvedeno v **Příloze č. 3 tohoto podání**.

Odůvodnění:

Kapitola 3.14 používá soutěžní posouzení kapitoly 3.5 jako podklad pro závěr o zajištění hospodářské soutěže podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK. Po dokončení posouzení v kapitole 3.5 je proto třeba navazující závěr 3.14 uvést do souladu s jeho výsledkem.

Kapitola 3.5 uzavírá, že bez povinnosti celostátního roamingu zůstává zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu, že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa a že povinnost celostátního roamingu tuto překážku přímo odstraňuje při zachování prostoru pro investice do replikovatelných vrstev a bez identifikovaného nepřiměřeného oslabení investic držitelů RAN. Navržené znění 3.14 proto pouze přenáší tento již provedený výsledek do kritéria zajištění hospodářské soutěže a navazuje jej na konkrétní podmínku nových přidělů v Příloze 1 čl. 7a a Příloze 4.

Připomínka č. 15: Operativní podmínka celostátního roamingu v podmínkách nových přidělů

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Příloha 1 – „Základní parametry nově udělených přidělů“, PDF str. 31, mezi čl. 7 „Povinnosti sdílení infrastruktury“ a čl. 8 „Povinnosti při ukončení poskytování služeb na sítích 2G využívajících technologie GSM“.

Stávající čl. 7 upravuje pouze možnost pozdějšího uložení dalších povinností podle § 79a ZEK, včetně lokalizovaných dohod o přístupu k roamingu; nejde o povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme bez přečíslování stávajících článků vložit nový čl. 7a tohoto znění:

7a. Povinnost celostátního roamingu

Držitel přidělu je povinen poskytovat oprávněným žadatelům celostátní roaming podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v rozsahu a za podmínek stanovených v příloze 4 těchto závěrů.

Uvedené znění je návrhem podmínky budoucího přidělu. Čl. 7a a Příloha 4 musí být převzaty nebo výslovně inkorporovány do následných rozhodnutí o udělení konkrétních přidělů, v nichž se opatření podle § 23b odst. 1 ZEK právně uloží.

Podrobné věcné, technické, ekonomické a procesní podmínky jsou soustředěny v Příloze 4. Čl. 7a vymezuje samotnou povinnost a prostřednictvím výslovného odkazu inkorporuje její úplný obsah z Přílohy 4. Tím se zachovává jednoznačný vztah mezi operativní podmínkou přidělu a jejími podrobnými pravidly.

Odůvodnění:

Povinnost celostátního roamingu má přímý právní základ v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. Posouzení v kapitole 3.5 uzavírá, že tento typ opatření je na dostupných podkladech nezbytný k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže, že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa a že navržený vícezdrojový rozsah je vzhledem k identifikovanému soutěžnímu mechanismu přiměřený. Současně nebyl identifikován důvod pro závěr, že by takto vymezená povinnost pravděpodobně vedla k čistému nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic do českých mobilních sítí.

Příloha 4 úplně vymezuje adresáty a oprávněné žadatele, funkční a technologický rozsah služby, územní a pásmový rozsah, technické a kvalitativní podmínky, postup žádosti a zřízení, ekonomické podmínky a ceny, kapacitu a zvláštní investice, důvody omezení nebo odmítnutí, souběžné smluvní vztahy a přechod mezi poskytovateli, kontrolu plnění a dobu trvání povinnosti.

Navržený čl. 7a má funkci stručné operativní inkorporační normy: stanoví povinnost celostátního roamingu a jednoznačně odkazuje na Přílohu 4 jako na její úplný obsah. Právně závazná povinnost vůči konkrétnímu držiteli vznikne až převzetím nebo výslovnou inkorporací čl. 7a spolu s Přílohou 4 do následného rozhodnutí o udělení konkrétního přidělu podle § 23b odst. 1 ZEK.

Připomínka č. 16: Příloha 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Konzultovaný materiál nyní obsahuje Přílohy 1–3. Navrhovaná povinnost celostátního roamingu v novém čl. 7a Přílohy 1 vyžaduje doplnění samostatné **Přílohy 4**, která obsahuje návrh jejích konkrétních podmínek.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme za stávající Přílohu 3 vložit novou „**Přílohu 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu**“ v úplném znění obsaženém v Příloze č. 4 tohoto podání, která tvoří nedílnou součást této připomínky.

Příloha č. 4 tohoto podání výslovně navazuje na **Přílohu 1 čl. 7a** a obsahuje úplné znění navrhovaných podmínek povinnosti celostátního roamingu, včetně vymezení oprávněných žadatelů, rozsahu služby, technických a kvalitativních podmínek, postupu při žádosti a zřízení služby, ekonomických a kapacitních podmínek, pravidel pro zvláštní investice a finanční zajištění, objektivních důvodů omezení nebo odmítnutí, souběžných smluvních vztahů a přechodu mezi poskytovateli, evidence a kontroly plnění a doby trvání povinnosti.

Konkrétním opatřením podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK je **povinnost celostátního roamingu**; Příloha 4 vymezuje konkrétní podmínky jejího poskytování, které musí být prostřednictvím čl. 7a následně převzaty nebo výslovně inkorporovány do rozhodnutí o udělení konkrétního přidělu.

Odůvodnění:

Samotné připojení dokumentu s podmínkami roamingu bez výslovné vazby na Přílohu 1 by nezajistilo, že jeho obsah tvoří návrh konkrétní podmínky nového přidělu. Konstrukce Příloha 1 čl. 7a → Příloha 4 proto vytváří v konzultovaném materiálu jednoznačný obsahový a inkorporační řetězec a současně odpovídá způsobu, jakým konzultovaný materiál již propojuje čl. 3.6 Přílohy 1 s detailními podmínkami v Příloze 2. Právně závazná povinnost vůči konkrétnímu držiteli však vznikne až tehdy, když bude tento čl. 7a spolu s Přílohou 4 převzat nebo výslovně inkorporován do následného rozhodnutí o udělení konkrétního přidělu podle § 23b odst. 1 ZEK.

Úplné znění Přílohy 4 je předloženo v **Příloze č. 4 tohoto podání** jako jediný autoritativní text navrhovaných podmínek.

Připomínka č. 17: Opakovaná veřejná konzultace upraveného návrhu**Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:**

Veřejná konzultace návrhu „Závěrů přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“, zahájená dne 13. 8. 2026 pod č. j. **ČTÚ-2 299/2026-613**; konkrétně procesní postup po vypořádání připomínek v případě, že Úřad před konečným přijetím podstatně změní konzultované soutěžní posouzení, navazující závěry nebo podmínky budoucích přidělů.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Navrhujeme, aby Úřad v případě podstatné změny konzultovaného návrhu v důsledku vypořádání této nebo jiných připomínek zveřejnil upravený návrh k nové veřejné konzultaci podle § 130 ZEK a poskytl dotčeným subjektům novou přiměřenou lhůtu k uplatnění připomínek.

Za podstatnou změnu je v tomto případě třeba považovat zejména takovou změnu, která materiálně mění posouzení hospodářské soutěže, závěr o potřebě nebo nepotřebě opatření podle § 23b ZEK anebo obsah podmínek budoucích přidělů s významným dopadem na postavení účastníků trhu. Pokud Úřad přijme nápravu navrženou v tomto podání nebo jiné věcně srovnatelné řešení, nová konzultace má zahrnout zejména upravené kapitoly 3.5 a 3.14, upravenou Přílohu 1 včetně případného čl. 7a, novou Přílohu 4 a podklady, na nichž budou nové nebo změněné materiální skutkové a analytické závěry založeny, v rozsahu slučitelném se zákonnou ochranou neveřejných informací.

Odůvodnění:

Podle § 130 ZEK je předmětem veřejné konzultace návrh opatření a jejím účelem je v souladu se zásadami transparentnosti a objektivitě umožnit dotčeným subjektům uplatnit připomínky k návrhu, který Úřad přijímá. Tomu odpovídá čl. 23 odst. 1 EECC, podle něhož musí mít dotčené osoby možnost vyjádřit se k návrhu opatření, který má významný dopad na trh. Smyslem konzultace proto není pouze umožnit vyjádření k historické pracovní verzi dokumentu, ale zajistit účinnou možnost připomínkovat návrh, který Úřad skutečně zamýšlí přijmout.

Požadavek nové konzultace se vztahuje na podstatnou změnu soutěžního posouzení, jeho výsledku nebo podmínek budoucích přidělů. V takovém případě se dotčené subjekty k materiálně změněnému návrhu dosud nemohly vyjádřit a nová konzultace jim musí umožnit uplatnit připomínky k řešení, které Úřad skutečně zamýšlí přijmout.

Tento výklad podporuje i systematika ZEK a EECC. § 131 odst. 2 ZEK a odpovídající čl. 32 odst. 7 EECC pro zvláštní situaci změny návrhu po zásahu Komise výslovně předpokládají novou konzultaci podle § 130 ZEK, resp. čl. 23 EECC, a podpůrně tak potvrzují obecný procesní princip, že materiálně změněný regulační návrh má být před přijetím znovu vystaven konzultaci.

Stejnou hranici potvrzuje i vlastní praxe Úřadu. Při předchozím přezkumu přidělů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz Úřad po změně rozsahu povinností pokrytí na základě připomínek provedl novou veřejnou konzultaci

upravených závěrů přezkumu. Naopak v jiném konzultačním procesu Úřad požadavek na opakovanou konzultaci odmítl právě s odůvodněním, že nedošlo k významným změnám návrhu. Vlastní aplikační praxe Úřadu tak rovněž pracuje s materiální významností změny jako s rozhodným hlediskem.

V nynější konzultaci Uniphone předkládá rozsáhlé a materiální připomínky, které identifikují vady zákonného posouzení hospodářské soutěže a současně předkládají konkrétní analytické podklady k existujícím soutěžním problémům a návrh opatření, které zákon pro spektrální rozhodování výslovně umožňuje. Pokud Úřad tyto vady napraví a návrh v materiálních částech změní, má být výsledný návrh znovu konzultován.

Hlavní podklady: § 130 ZEK; čl. 23 odst. 1 EECC; podpůrně § 131 odst. 2 ZEK a čl. 32 odst. 7 EECC; vlastní konzultační praxe ČTÚ při přezkumu pásem 900/1800 MHz a při posuzování požadavku na opakovanou konzultaci v PVR-10.

Připomínka č. 18: Souhrn požadovaných změn konzultovaného materiálu

Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Konzultovaný materiál jako celek, zejména **kapitoly 3.5 a 3.14 hlavního dokumentu, Příloha 1 a struktura příloh navazujících na stávající Přílohu 3.**

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Pro vyloučení pochybností a s ohledem na rozsah tohoto podání Uniphone výslovně shrnuje, že požaduje, aby konečné znění konzultovaného materiálu bylo upraveno následovně:

1. **kapitola 3.5 hlavního dokumentu** bude v celém rozsahu nahrazena úplným zněním kapitoly 3.5 obsaženým v **Příloze č. 2 tohoto podání**;
2. **kapitola 3.14 hlavního dokumentu** bude v celém rozsahu nahrazena úplným zněním kapitoly 3.14 obsaženým v **Příloze č. 3 tohoto podání**;
3. do **Přílohy 1 – Základní parametry nově udělených přidělů** bude mezi stávající čl. 7 a čl. 8 vložen nový **čl. 7a – Povinnost celostátního roamingu** v podobě navržené v tomto podání, který stanoví povinnost celostátního roamingu a inkorporuje její podmínky obsažené v nové Příloze 4;
4. za stávající Přílohu 3 konzultovaného materiálu budou doplněny nové přílohy v tomto přesném obsahovém přiřazení:
 - **Příloha 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu** v úplném znění **Přílohy č. 4 tohoto podání**;
 - **Příloha 5 – Analýza dotčeného trhu MO – maloobchodní mobilní služby v České republice** v úplném znění **Přílohy č. 5 tohoto podání**;
 - **Příloha 6 – Analýza dotčeného trhu VO-IR – velkoobchodní služby mezinárodního roamingu poskytované českými navštívenými sítěmi** v úplném znění **Přílohy č. 6 tohoto podání**;
 - **Příloha 7 – Analýza dotčeného trhu VO-L – velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery** v úplném znění **Přílohy č. 7 tohoto podání**;
 - **Příloha 8 – Analýza dotčeného trhu VO-NR – velkoobchodní celostátní roaming / velkoobchodní přístup k mobilní RAN** v úplném znění **Přílohy č. 8 tohoto podání**.

Tato připomínka představuje **souhrn rozsahu požadovaných změn**. Jednotlivé změny, jejich obsah a odůvodnění jsou podrobně rozvedeny v ostatních připomínkách a přílohách tohoto podání.

Odůvodnění:

Podání obsahuje jak dílčí právní a analytické připomínky, tak úplná náhradní znění částí konzultovaného

materiálu a návrhy nových příloh. Vzhledem k rozsahu podání je vhodné výslovně a na jednom místě vymezit, **které části předloženého podání jsou navrženy k přímému převzetí do konečného konzultovaného materiálu a na jaké místo mají být začleněny.**

Kapitoly 3.5 a 3.14 jsou předkládány jako úplná náhradní znění příslušných kapitol hlavního dokumentu. Příloha č. 4 tohoto podání je současně návrhem nové Přílohy 4 konzultovaného materiálu a Přílohy č. 5 až 8 tohoto podání jsou současně návrhy nových Příloh 5 až 8 konzultovaného materiálu. Nový čl. 7a Přílohy 1 vytváří mezi výsledkem soutěžního posouzení a Přílohou 4 jednoznačnou vazbu tím, že stanoví samotnou povinnost celostátního roamingu a odkazuje na Přílohu 4 jako na úplné vymezení jejích podmínek.

Toto souhrnné vymezení má zabránit pochybnostem při vypořádání připomínek o tom, zda je určitá příloha předkládána pouze jako podpůrný podklad, nebo jako návrh konkrétní součásti konečného konzultovaného materiálu.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

Uniphone uvádí, že Český telekomunikační úřad nevyhověl jeho žádosti o prodloužení lhůty pro uplatnění připomínek. Z důvodů podrobně uvedených v připomínce č. 2 má Uniphone za to, že s ohledem na rozsah a složitost konzultované věci, rozsah potřebného odborného posouzení a dostupnost podkladů **nebyl poskytnut přiměřený čas pro úplné dokončení redakční, formální a závěrečné kontrolní fáze tohoto podání.**

Uniphone proto předkládá toto podání v Úřadem stanovené lhůtě ve stupni zpracování, kterého bylo možné v poskytnutém čase dosáhnout. Časové omezení se promítlo zejména do typografické, grafické a celkové redakční úpravy; vzhledem k mimořádnému rozsahu materiálu však nelze vyloučit ani jednotlivé chyby, nepřesnosti, nesprávné nebo neúplné odkazy, vnitřní nesrovnalosti či místa vyžadující při následné kontrole další zpřesnění.

Uniphone si proto vyhrazuje možnost následně předložit redakčně a vizuálně upravenou nebo konsolidovanou verzi tohoto podání, případně opravit zjištěné chyby a nesrovnalosti, zpřesnit formulace a odkazy nebo doplnit či upřesnit odůvodnění a podklady k připomínkám uplatněným tímto podáním. Tím není dotčena skutečnost, že připomínky obsažené v tomto podání jsou uplatněny v Úřadem stanovené lhůtě. Uniphone žádá, aby Úřad při jejich vypořádání přihlédl také k případným následným opravám, zpřesněním a doplněním vztahujícím se k těmto včas uplatněným připomínkám.

Datum: 14. 9. 2026 *(redakčně upraveno 15. 9. 2026)*

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Michal Rybárik, jednatel (konatel)

Podpis oprávněné osoby: *(podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem)*

Příloha č. 1

Sdělení ČTÚ č. j. ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026

Tento dokument zachycuje dosavadní postup Uniphone při získávání požadovaného přístupu k mobilním sítím, jednání se třemi mobilními operátory, součinnost ČTÚ a stanovisko Úřadu k dostupným právním a procesním nástrojům.



Český
telekomunikační
úřad

Sekce regulace
Odbor regulace komunikačních činností a poštovních služeb
Oddělení komunikačních činností

Č. j.	ČTÚ-36501/2026-610	Uniphone, s.r.o.
Vyřizuje	Mgr. Vojtíšková	Popradská 12
Datum, místo	27.08. 2026, Praha	040 01 Košice
		Slovenská republika

ID DS

Vážený pane Rybáříku,

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) obdržel dne 25. července 2026 žádost společnosti Uniphone, s.r.o. (dále jen „Společnost“) o poskytnutí pokynů podle § 80 odst. 8 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a o poskytnutí informací podle § 6 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Ustanovení § 80 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích je přitom transpozicí čl. 61 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský rámec pro elektronické komunikace.

K požadavku na poskytnutí pokynů podle § 80 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích (dále jen „pokyny“) Úřad uvádí, že pokyny jsou veřejně dostupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Úřadu, a to [zde](#).

Zveřejněné informace, postupy a pokyny představují pomůcku pro podnikatele navzájem sjednávající dohody o přístupu a propojení, aby i malé a střední podniky měly všechny dostupné informace pro kvalifikované rozhodnutí o vstupu na trh a jaké služby realizované prostřednictvím přístupu a propojení lze využít. Pokyny obsahují shrnutí všech relevantních zákonných ustanovení a doprovodných informací souvisejících s přístupem a propojením a dále doporučení, postupy a kompetence Úřadu v dané oblasti.

Úřad uvádí, že na tyto postupy navazuje i poskytnutím další součinnosti, a to zejména nabídkou mediační role zpravidla v rámci aplikace § 80 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích. Jedná se ovšem o roli Úřadu v konkrétních situacích a jednáních. V této souvislosti Úřad upozorňuje, že v případě Společnosti již dříve poskytl veškerou možnou součinnost v rozsahu jemu svěřených kompetencí, když aktivně vstoupil do předchozích jednání Společnosti se třemi mobilními operátory s cílem napomoci uzavření dohody ve formě smlouvy o přístupu k síti v letech 2024 a 2025.

Společnost kromě toho využila v tomto období i právo podat návrh na rozhodnutí sporu o přístup postupem podle § 127 zákona o elektronických komunikacích. I tuto možnost pokyny uvádějí. Ve všech takto Společností zahájených řízeních Úřad postupoval v rámci jemu svěřených kompetencí.

Společnost ve svém podání uvádí, že postupovala podle zveřejněných pokynů, využila postupy, které pokyny předpokládají, a požádala o sdělení, jak má dále postupovat pro získání požadovaného přístupu k mobilním rádiovým sítím na území České republiky poté, co využila všechny postupy předpokládané zveřejněnými pokyny.



Český
telekomunikační
úřad

Sekce regulace
Odbor regulace komunikačních činností a poštovních služeb
Oddělení komunikačních činností

Úřad konstatuje, že pokyny a využití postupů v nich popsanych negarantují žadateli o přístup uzavření smlouvy a ohledně dalšího postupu může pouze doporučit zahájit nové jednání o možnosti přístupu nebo propojení.

K druhé části podání, tedy k poskytnutí informací podle § 6 odst. 4 a § 108 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích, Úřad obecně uvádí, že v rámci své činnosti ctí zásadu transparentnosti a poskytuje podnikatelům v elektronických komunikacích všechny informace, které jsou pro ně nezbytné. Tak učinil i v případě pokynů, které jednoznačně deklarují, jak bude Úřad v konkrétních situacích postupovat. Podle § 6 odst. 4 písm. a) zákona o elektronických komunikacích je Úřad v rámci naplňování zásady transparentnosti povinen poskytovat podnikatelům poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací a uživatelům s předstihem všechny informace, které jsou rozhodující pro posouzení věci a jejichž poskytnutí nebrání ustanovení zvláštního právního předpisu, aby byla umožněna předvídatelnost jednání Úřadu v případech, kde tento zákon s určitým stavem spojuje právo nebo povinnost Úřadu konat. Podle důvodové zprávy k tomuto ustanovení pak Úřadu v mezích této zásady přísluší zejména plnit informační povinnost vůči podnikatelům poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací a uživatelům těchto služeb.

Společnost konkrétně požaduje poskytnutí informace, jak bude Úřad dále postupovat při výkonu svých pravomocí s ohledem na to, aby Společnost získala požadovaný přístup k mobilním rádiovým sítím na území České republiky, v jakém pořadí budou jednotlivé kroky uskutečněny a v jakém časovém rámci lze jejich provedení očekávat. Dále Společnost požaduje informaci, jakým způsobem jednotlivé kroky Úřadu povedou k tomu, aby Společnost získala požadovaný přístup k mobilním rádiovým přístupovým sítím, a kdy lze očekávat jeho umožnění tak, aby Společnost mohla stanovit předpokládané datum zahájení poskytování oznámených mobilních služeb elektronických komunikací.

Vzhledem k tomu, že Úřad může konat pouze v mezích zákona a kompetencích mu svěřených, Úřad nemá další nástroje nad rámec výše uvedených, které by mohl využít ve Vámi popsané situaci. Je nutné zdůraznit, že právě Společnost je tím subjektem, který svým jednáním může vyvolat další kroky a určit rozsah jednání.

Úřad tedy může Společnosti doporučit opětovné zahájení jednání s příslušnými operátory, neboť sám nemůže svým jednáním nahradit komerční jednání žadatele o přístup k síti elektronických komunikací. Úřad nemůže suplovat roli podnikatele v elektronických komunikacích v jeho rozhodování ohledně předpokládaného začátku poskytování služeb elektronických komunikací, možnost jeho intervence v případě jednání o přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací je definována rozsahem zákonného zmocnění a všechny kroky, které by ve věci jednání Společnosti činil, budou s tímto zákonným zmocněním v souladu.



Český
telekomunikační
úřad

Sekce regulace
Odbor regulace komunikačních činností a poštovních služeb
Oddělení komunikačních činností

Pro úplnost uvádíme, že na vyjádření Společnosti k výzvě k odstranění zjištěných nedostatků č.j. ČTÚ-27 100/2026-622/I.vyř. – SaJ ze dne 15. července 2026 Úřad odpoví samostatným dopisem.

S pozdravem

Ing. Hana Hankiewiczová

ředitelka odboru regulace komunikačních
činností a poštovních služeb

Příloha č. 2

Návrh úplného znění kapitoly 3.5

3.5. Fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací

3.5.1 Logika a právní základ posouzení

Posouzení hospodářské soutěže vychází především z § 23b ZEK. Podle § 23b odst. 3 musí předseda Rady při rozhodování zohlednit **tržní podmínky a dostupné referenční hodnoty**, vycházet ze stanoviska ÚOHS a zejména provést **objektivní a do budoucna zaměřené posouzení podmínek hospodářské soutěže**, posoudit nezbytnost případného opatření k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže a jeho pravděpodobné účinky na stávající a budoucí investice. Podle § 23b odst. 2 předseda Rady předloží návrh rozhodnutí podle odstavce 1 ÚOHS k zaujetí stanoviska.

Při posouzení soutěžních podmínek podle § 23b odst. 3 písm. a) ČTÚ podle § 23b odst. 4 **zkoumá dotčený trh obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů**. Pro obsah tohoto zkoumání je významný zejména § 51 odst. 2 ZEK, podle kterého se při analýze zohledňuje výhledový vývoj trhu, relevantní soutěžní tlaky na velkoobchodní i maloobchodní úrovni, soutěžní tlaky pocházející mimo posuzovaný trh a další regulace působící na relevantní nebo související trhy.

Pro praktické provedení těchto zákonných požadavků je posouzení uspořádáno do následujícího logického sledu:

identifikace potenciálně dotčených tržních oblastí → analytické vymezení jednotlivých dotčených trhů → samostatné posouzení soutěžních podmínek na každém trhu → propojení výsledků a mezitržních vazeb → návrh a posouzení konkrétního opatření.

Nejprve je tedy třeba zjistit, **ktelé tržní oblasti mohou být rozhodováním o přidělech rádiových kmitočtů dotčeny**. U každé takto identifikované oblasti se následně určí její produktový a geografický rámec, aby bylo zřejmé, jaký trh je nositelem posuzovaných soutěžních podmínek.

Každý takto vymezený trh se poté posoudí **samostatně**, a to **objektivně a výhledově**. Teprve po dokončení jednotlivých tržních posouzení se vyhodnotí relevantní vazby mezi nimi a vytvoří se celkový skutkový a kauzální obraz soutěžních podmínek.

Až na tomto základě se přechází od posouzení stavu a očekávaného vývoje hospodářské soutěže k **návrhu a posouzení konkrétního opatření**. U něj se samostatně hodnotí zejména zákonný titul opatření, jeho nezbytnost k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. b) a jeho pravděpodobné účinky na stávající a budoucí investice podle písm. c).

Uvedené pořadí je metodickým uspořádáním zákonných otázek. ZEK nestanoví tento sled jako samostatný víceetapový právní test; jeho účelem je zajistit, aby závěr o konkrétním opatření vycházel z předchozího, dohledatelného posouzení dotčených trhů a jejich vzájemných vazeb.

Způsob zpracování tržních analýz

Analýzy dotčených trhů uvedené v přílohách 5 až 8 byly zpracovány s využitím modelů umělé inteligence podle předem vymezeného právního a metodického rámce. Ten vychází z příslušných ustanovení ZEK vykládaných ve světle EECC, Pokynů Komise k analýze trhu a posouzení významné tržní síly podle

předpisového rámce EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2018/C 159/01), relevantních pravidel soutěžního práva a použitelné judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Na tomto základě byl vytvořen **jednotný strukturovaný analytický postup**, který stanoví jednotlivé analytické kroky, pravidla relevance a materiality podkladů, důkazní limity, výhledové posouzení a způsob formulace výsledné odpovědi. V rámci tohoto postupu se pro každý dotčený trh konkretizuje jeho právní otázka a odpovídající skutkové a datové vstupy.

Výsledek jednotlivé analýzy nebyl předem určen ani následně upravován za účelem dosažení předem zvoleného výsledku. Výstupy analytického procesu byly před jejich zařazením do výsledného textu věcně a právně zkontrolovány. Postup je zpětně auditovatelný k rozhodujícím analytickým krokům, skutkovým zjištěním, zdrojům a materiálním nejistotám.

Texty v přílohách 5 až 8 jsou transformací podstatných výsledků tohoto analytického procesu do publikační podoby; tato transformace nemění věcný výsledek analýzy, jeho míru jistoty ani rozhodující důvody.

3.5.2 Identifikace a vymezení dotčených trhů

§ 23b odst. 4 pracuje s pojmem „**dotčený trh**“. Prvním věcným krokem posouzení je proto určit tržní oblasti, jejichž soutěžní podmínky mohou být rozhodováním o přidělech rádiových kmitočtů materiálně dotčeny, a následně určit jejich produktový a geografický rámec.

Pro toto posouzení byly v předchozí projektové identifikaci určeny **čtyři potenciálně dotčené tržní oblasti**. V úvodní fázi jde o kandidátní oblasti, nikoli o předem uzavřený závěr, že každá z nich představuje samostatný dotčený trh:

- **MO – maloobchodní mobilní služby** – poskytování mobilních služeb koncovým zákazníkům v České republice;
- **VO-IR – velkoobchodní služby mezinárodního roamingu poskytované českými navštívenými sítěmi** – poskytování velkoobchodního roamingového přístupu zahraničním mobilním operátorům pro jejich účastníky využívající mobilní služby v České republice;
- **VO-L – velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery** – poskytování velkoobchodního mobilního přístupu podnikům, které jeho prostřednictvím poskytují vlastní maloobchodní mobilní služby koncovým zákazníkům v České republice;
- **VO-NR – velkoobchodní celostátní roaming a funkčně odpovídající přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě** – poskytování roamingového přístupu k rádiové přístupové síti českého mobilního operátora pro poskytování mobilních služeb v České republice.

Tato vstupní identifikace sama neurčuje přesnou produktovou ani geografickou hranici jednotlivých oblastí a nepředjímá, zda každá z nich po analytickém vymezení představuje samostatný dotčený trh. Pokud se některá kandidátní oblast jako samostatný dotčený trh nevymezí, nebude dále prezentována jako samostatný trh; její materiálně relevantní skutková zjištění se zohlední v analytické vrstvě, do níž podle svého věcného významu náleží.

Aby bylo možné podle § 23b odst. 3 písm. a) objektivně posoudit soutěžní podmínky na dotčeném trhu, musí být dostatečně určeno, **jaký produktový a geografický prostor je nositelem posuzovaných soutěžních podmínek**. Každá ze čtyř identifikovaných tržních oblastí se proto samostatně analyticky vymezí z produktového a geografického hlediska.

Při produktovém vymezení se posuzuje zejména zastupitelnost služeb na straně poptávky a nabídky. Při geografickém vymezení se zkoumá území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a odlišitelné od podmínek v jiných oblastech.

Výsledkem je u každé identifikované oblasti přesné určení, **kteřé služby a které území tvoří rámec následné samostatné analýzy soutěžních podmínek**.

Toto analytické vymezení slouží pro posouzení podle § 23b. Nejde samo o sobě o formální vymezení relevantního trhu podle § 52 ZEK; § 23b odst. 4 nepřebírá celý formální režim analýzy relevantních trhů podle § 51 až 53 ZEK.

3.5.3 Posouzení maloobchodního trhu mobilních služeb (MO)

Úplné posouzení dotčeného trhu MO je uvedeno v **Příloze 5 těchto závěrů**. Tato část shrnuje jeho rozhodující zjištění a závěr pro účely soutěžního posouzení v této kapitole.

Dotčeným trhem je **celostátní maloobchodní trh mobilních telekomunikačních služeb v České republice**. Na trhu působí tři ekonomicky významní mobilní síťoví operátoři a vedle nich vrstva MVNO. **Mezi třemi stávajícími MNO existují reálné soutěžní vztahy; jejich výrazný cenový a produktový projev je v dostupných datech doložen zejména v období 2019–2021.** Zákazníci mohou měnit poskytovatele a přenášet čísla; existující Light-MVNO vztahy umožňují obsluhovaným MVNO poskytovat maloobchodní služby a vytvářet soutěžní tlak. Současně však maloobchodní trh vykazuje vysokou a rostoucí koncentraci u tří MNO, zmenšování nezávislé vrstvy MVNO a od roku 2022 sledované reprezentativní nominální ceny balíčků nevykazují soustavný pokles. Dostupné podklady proto neodůvodňují závěr, že historicky doložená intenzita cenové a produktové rivality pokračuje ve stejné míře i v současnosti nebo ve výhledu.

Současně však zůstává spektrum a celostátní RAN obtížně replikovatelným vstupem soustředěným ve třech stávajících RAN strukturách. Pro období od 1. 7. 2029 nebyla identifikována obecná prakticky použitelná autonomnější cesta přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě ani včasná nezávislá čtvrtá RAN alternativa. Řízený Light model takovou cestu nenahrazuje, protože zachovává významnou kontrolu hostitele nad síťovou a produktovou vrstvou.

Analýza identifikuje **mechanismus oslabení potenciálního a dynamického soutěžního tlaku prostřednictvím omezené pravděpodobnosti, rychlosti nebo rozsahu vzniku dalšího autonomního soutěžního centra**. Vedle objektivních zdrojových a implementačních omezení analýza identifikuje také **jednostrannou pobídku potenciálního poskytovatele RAN přístupu plnohodnotný RAN přístup neposkytnout nebo jej nabídnout za méně atraktivních podmínek**. Poskytnutí takového přístupu podniku s vlastním jádrem sítě by totiž mohlo umožnit vznik dalšího autonomnějšího konkurenta na maloobchodním trhu. Pro poskytovatele RAN přístupu by to přineslo nový velkoobchodní příjem, současně by však mohl ztratit část vlastních maloobchodních zákazníků, čelit většímu tlaku na maloobchodní marže a ztratit část kontroly nad technickou a produktovou vrstvou služeb. **Z hlediska hospodářské soutěže je vznik dalšího autonomního soutěžního centra pozitivním účinkem; pobídka potenciálního poskytovatele RAN přístupu takový vstup omezit působí opačným směrem a může oslabovat potenciální a dynamický soutěžní tlak na maloobchodním trhu.** Tento mechanismus nevyžaduje závěr o individuální dominanci ani o tiché koordinaci mezi operátory. Dostupné podklady současně neposkytují dostatečný základ pro plné posouzení společné dominance.

Při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2, T-Mobile a Vodafone na období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK budou nadále působit tři stávající MNO a možnost změny maloobchodního poskytovatele zůstane soutěžním tlakem; budou-li příslušné smluvní vztahy pokračovat, může ve výhledu působit také soutěžní tlak existujících Light-MVNO. **Historicky doloženou intenzitu cenové a produktové rivality, soustředěnou zejména do období 2019–2021, však bez další evidence nelze přenášet do výhledu jako stejně silnou charakteristiku trhu.** Nové přiděly současně zachovávají strukturu obtížně replikovatelného spektra/RAN u stejné trojice bez doložené obecně prakticky použitelné autonomnější cesty přístupu k mobilní RAN; výše popsany mechanismus oslabení dalšího autonomního vstupu proto může přetrvávat i v období 2029–2049.

Výsledkem samostatné analýzy MO proto je, že **při udělení uvedených nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK je na maloobchodním trhu identifikován materiální nepříznivý účinek na hospodářskou soutěž spočívající v oslabení potenciálního a dynamického soutěžního tlaku prostřednictvím omezené pravděpodobnosti, rychlosti nebo rozsahu dalšího autonomního vstupu nebo expanze**. Pokud budou existující Light-MVNO vztahy ve výhledu pokračovat, mohou část tohoto účinku oslabovat; z dostupných podkladů však nelze spolehlivě určit současnou intenzitu soutěže mezi hostiteli ani to, nakolik je změna hostitele v praxi skutečně možná. Ani případně silnější Light rivalita by sama nevytvořila

funkčně rovnocennou cestu založenou na vlastním jádru sítě a externím přístupu k RAN.

Tento závěr se týká podmínek hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK. Neodpovídá na otázku nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b) ani na jeho pravděpodobné účinky na investice podle písm. c).

3.5.4 Posouzení velkoobchodního trhu mezinárodního roamingu (VO-IR)

Úplné posouzení dotčeného trhu VO-IR je uvedeno v **Příloze 6 těchto závěrů**. Tato část shrnuje jeho rozhodující zjištění a závěr pro účely soutěžního posouzení v této kapitole.

Dotčeným trhem jsou **velkoobchodní služby mezinárodního roamingu poskytované českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice**; geografickou hranicí je Česká republika. Přímý bilaterální roaming, roamingové huby a skupinové či platformní cesty představují různé způsoby realizace téhož přístupu k navštívené síti.

VO-IR je skutečně obchodovanou velkoobchodní službou. Veřejné podklady dokládají standardizované smluvní a technické procesy, propojení domovského jádra s navštívenou sítí, výměnu technických dat, testování, zúčtování, bezpečnostní procesy a možnost využívání více sítí a řízení provozu. Dlouhodobá česká agregovaná data současně ukazují výrazný pokles realizovaného velkoobchodního výnosu na jednotku provozu. Nebyl identifikován trvalý specifický vzorec odmítání přístupu nebo uzavírání trhu.

Strukturální překážky vzniku dalšího plnohodnotného českého dodavatele navštívené sítě jsou vysoké, protože spektrum a RAN jsou obtížně replikovatelné vstupy. Samy však neprokazují nepříznivý soutěžní výsledek na VO-IR. **Nebylo doloženo, že by některý z dodavatelů měl jednostrannou obchodní pobídku omezovat roamingový přístup nebo zhoršovat jeho podmínky způsobem, který by pravděpodobně poškodil hospodářskou soutěž na VO-IR.** Předběžné prověření možné tiché koordinace současně neposkytlo koordinační hypotézu dostatečně konkrétní a podloženou pro plné posouzení společné dominance.

Pro období od 1. 7. 2029 do 30. 6. 2032 zůstává část trhu v EHP ovlivněna nařízením (EU) 2022/612. Po 30. 6. 2032 se s pokračováním této konkrétní regulace bez dalšího právního podkladu nepočítá, takže závěr pro pozdější období nestojí na mechanickém prodloužení regulovaných cen nebo podmínek. Opírá se zejména o dlouhodobá česká data mimo EHP, historicky doloženou možnost nákupu prostřednictvím více sítí a řízení provozu a odděleně o evropský srovnávací soubor dobrovolných dohod. Tyto podklady nemění výše popsaný soutěžní obraz; dlouhý horizont po roce 2032 a chybějící současná data na úrovni jednotlivých dodavatelů a smluvních vztahů však snižují míru jistoty výsledku.

Výsledkem samostatné analýzy VO-IR proto je, že **při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK nebylo na dostupných podkladech zjištěno, že by zachování tří hlavních spektrálních/RAN pozic O2, T-Mobile a Vodafone pravděpodobně vedlo k trvalému odmítání nebo omezování velkoobchodního roamingového přístupu, k udržování zvýšených velkoobchodních cen či zhoršených obchodních podmínek, ke konkrétnímu koordinovanému výsledku mezi těmito dodavateli nebo k jinému materiálně nepříznivému soutěžnímu výsledku na VO-IR.** Míra jistoty tohoto závěru je střední; přesnost strukturálního popisu omezuje zejména nedostupnost současných dodavatelsky a vztahově specifických objemů, tržeb a bilaterálních cen.

VO-IR má současně význam jako **technický a ekonomický srovnávací zdroj** pro posouzení domácího celostátního roamingu. Dokládá, že mezinárodní roaming v praxi využívá propojení mobilního jádra jednoho operátora s RAN jiné sítě a že související zprovoznění, testování, výměna technických dat, zúčtování a bezpečnostní procesy jsou standardizovatelně realizovány. Neproказuje však, že permanentní domácí roaming používá totožné rozhraní nebo má stejný účel, časový profil, kapacitní dimenzování, QoS/SLA, provozní zajištění, cenu či jiné smluvní podmínky.

Tento závěr se týká podmínek hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK. Neodpovídá na otázku nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b) ani na jeho pravděpodobné účinky na investice podle písm. c).

3.5.5 Posouzení velkoobchodního trhu přístupu pro Light MVNO / resellery (VO-L)

Úplné posouzení dotčeného trhu VO-L je uvedeno v **Příloze 7 těchto závěrů**. Tato část shrnuje jeho rozhodující zjištění a závěr pro účely soutěžního posouzení v této kapitole.

Dotčeným trhem je **velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery**, geograficky Česká republika. Jde o obchodovaný mobilní přístupový produkt, který podle konkrétní nabídky zahrnuje vedle mobilního přístupu významnou hostitelem řízenou SIM, provisioning, jádro sítě a síťově-produktovou vrstvu potřebnou pro maloobchodní poskytování mobilních služeb. Funkčně odlišný přístup k RAN pro operátora s vlastním jádrem sítě není součástí tohoto trhu.

Na sítích O2, T-Mobile a Vodafone jsou doloženy realizované nebo historicky realizované vztahy odpovídající Light architektuře. Existující přímé vztahy dokazují obchodovatelnost produktu a jeho praktickou použitelnost pro konkrétní obsluhované subjekty. **Neprokazují však obecnou dostupnost nové přímé smlouvy pro nového nebo migrujícího odběratele.** Po oddělení navazujícího maloobchodního přeprodeje od přímého velkoobchodního vztahu cílený audit neumožnil spolehlivě datovat žádnou novou přímou velkoobchodní smlouvu s MNO po roce 2022; dostupné podklady proto neprokazují obecnou dostupnost nové přímé smlouvy po únoru 2026 ani počet prakticky dosažitelných alternativ pro konkrétního nového nebo migrujícího odběratele.

Na VO-L může hospodářskou soutěž oslabovat kombinace **hostitelem řízené technické a produktové vrstvy Light produktu a technického, ekonomického a zákaznického tření při změně dodavatele.** Je-li změna hostitele obtížná, odběratel má slabší vyjednávací alternativu a menší schopnost nezávisle a včas měnit podstatné produktové parametry. Tím může slábnout tlak hostitelů na cenu, smluvní ekonomiku, necenové podmínky a rychlost implementace a současně může klesat produktová autonomie odběratele. Historické podklady ukazují velmi nízkou četnost přechodů MVNO mezi hostitelskými operátory a případy, kdy se po ukončení vztahu ze strany hostitele v relevantním čase nevytvořila doložená použitelná alternativa. Tyto skutečnosti však samy neprokazují, jak silně tento problém působí dnes nebo jaký bude jeho čistý účinek ve výhledu.

Proti tomuto možnému oslabení soutěže působí existence tří hostitelských sítí, existující realizované velkoobchodní vztahy a cenově agresivní maloobchodní nabídky některých MVNO. Současně však není doloženo, kolik velkoobchodních alternativ je pro konkrétního odběratele skutečně a prakticky dosažitelných. **Dostupné podklady neumožňují spolehlivě určit, zda může odběratel v praxi získat konkurenční nabídku, skutečně převést významnou část své zákaznické báze k jinému hostiteli ani jak velkou technickou a produktovou samostatnost dnes má.**

V podstatné části historického období podporoval dostupnost Light přístupu **obecný právně vynutitelný přístupový rámec.** Ten skončil v únoru 2026 a pro období od 1. 7. 2029 nebyl identifikován nástupnický právně vynutitelný rámec stejného typu. Historické regulované nabídky a ceny proto nelze přenášet do období 2029–2049 jako pokračující soutěžní nebo regulační tlak. Ekonomická váha nezávislé MVNO vrstvy se přitom zmenšovala již během existence tohoto rámce: její podíl na širokém jmenovateli aktivních SIM klesl z 3,7 % v roce 2020 na 2,16 % v H1 2025. Tento vývoj nelze celý kauzálně připsat podmínkám VO-L ani lineárně extrapolovat k nulové velikosti trhu; ukazuje však, že nezávislá vrstva vstupuje do období po únoru 2026 s menší ekonomickou vahou. Známé změny mezi historickým obdobím a výhledem proto působí nepříznivým směrem a nebyl identifikován strukturální faktor, který by před počátkem nových přidělů tento směr sám obracel.

Nové přiděly rádiových kmitočtů zachovávají spektrální/RAN strukturu u O2, T-Mobile a Vodafone, na níž dodávka Light produktu závisí. Strukturální prvky hostitelské kontroly a tření změny hostitele jsou proto ve výhledovém období pravděpodobně trvalé; historicky nízkou mobilitu mezi hostiteli však bez současných údajů o reálných alternativách, možnosti převodu instalované báze a produktové autonomie nelze mechanicky extrapolovat do budoucnosti.

Výsledkem samostatné analýzy VO-L proto je, že **hostitelem řízená technická a produktová vrstva Light**

produktu spolu s obtížemi a náklady změny hostitele může oslabovat vyjednávací alternativu odběratele, jeho produktovou autonomii a tlak mezi hostiteli na velkoobchodní cenu a další podmínky. Znamé změny oproti podstatné části historického období – zejména konec obecného právně vynutitelného Light přístupového rámce v únoru 2026 bez identifikovaného nástupce stejného typu a pokles ekonomické váhy nezávislé MVNO vrstvy již během jeho existence – posilují nepříznivý směr výhledu. Dostupné podklady však neumožňují spolehlivě určit současnou praktickou dostupnost konkurenčních nabídek, schopnost převádět významnou část instalované báze mezi hostiteli ani dnešní technickou a produktovou autonomii; proto nelze spolehlivě určit, zda tato kombinace podmínek v období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 povede k materiálnímu nepříznivému účinku na hospodářskou soutěž na VO-L. Koordinační hypotéza není dostatečně konkrétní a podložená pro plné posouzení společné dominance.

Tento závěr se týká podmínek hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK. Neodpovídá na otázku nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b) ani na jeho pravděpodobné účinky na investice podle písm. c).

3.5.6 Posouzení velkoobchodního trhu celostátního roamingu / přístupu k RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě (VO-NR)

Úplné posouzení dotčeného trhu VO-NR je uvedeno v **Příloze 8 těchto závěrů**. Tato část shrnuje jeho rozhodující zjištění a závěr pro účely soutěžního posouzení v této kapitole.

Dotčený trh zahrnuje **velkoobchodní poskytování národního / celostátního roamingu a funkčně odpovídajícího RAN vstupu, který umožňuje operátorovi s vlastním jádrem sítě používat českou mobilní rádiovou přístupovou síť pro poskytování běžných veřejných mobilních hlasových, SMS a datových služeb při zachování vlastní síťové identity a řízení funkcí a služeb realizovaných ve vlastní mobilní jádrové síti**. Geografickou hranicí je Česká republika.

Rozhodující celostátní RAN a spektrum kontrolují tři stávající síťové struktury spojené s O2/CETIN, T-Mobile a Vodafone. Vlastní celostátní RAN je v relevantním čase obtížně replikovatelným vstupem a dostupné podklady neukazují vznik nového nezávislého celostátního poskytovatele RAN. **V prověřeném období a veřejně dostupném okruhu zdrojů nebyl identifikován ani jeden realizovaný obchodní vztah odpovídající plnohodnotnému produktu VO-NR.**

Technická realizovatelnost propojení jádra mobilné sítě s externí českou RAN je doložena více typy podkladů. Skutečně provozovaný mezinárodní roaming potvrzuje interoperabilitu mobilního jádra s navštívenou RAN a standardizovatelnost zprovoznění, testování, signalizačního a IP propojení, zúčtování a souvisejících provozních procesů; historické Full-MVNO konstrukce a komerční národní roaming O2 podle podmínky II.9 dále potvrzují realizovatelnost příbuzné architektury s vlastním jádrem sítě a externí RAN. Tyto podklady dokazují technickou realizovatelnost požadované funkce, nikoli současnou praktickou dostupnost celého produktu VO-NR.

Existuje konkrétní a dlouhodobá poptávka po tomto typu vstupu. ČTÚ veřejně potvrzuje, že společnost Uniphone využila zveřejněné přístupové postupy, mediaci, jednání se všemi třemi MNO v letech 2024–2025 a návrh na rozhodnutí sporu podle § 127 ZEK; realizovaný vztah odpovídající VO-NR tím nevznikl. Tento případ proto není hypotetickou neotestovanou poptávkou, ale konkrétní připravenou a nedokončenou cestou vstupu společnosti Uniphone. Pro uskutečnění této cesty by přitom postačoval jeden funkčně a ekonomicky použitelný **poskytovatel RAN přístupu**. Uniphone má připravené vlastní mobilní jádro sítě a související síťové funkce; chybějícím a v relevantním čase nereplikovatelným externím vstupem je prakticky použitelný celostátní přístup k české RAN.

V roce 2026 existují právní přístupové tituly, ale existence právního titulu sama není cestou vstupu. VON z aukce 2016 jsou stále účinné u O2, T-Mobile i Vodafone, jsou formulovány pro každého zájemce včetně Full MVNO a vlastní spektrum žadatele není podmínkou. Na současném podkladovém stavu však **žádný ze tří VON 2016 neprochází produktovým filtrem VO-NR**: u Vodafone je doložen pouze LTE-data přístup v pásmu 1800 MHz a u O2 a T-Mobile není doložena současná povinná implementace zahrnující současně hlas, SMS i data. Právně garantovaný rozsah VON je navíc omezen na konkrétní kmitočty získané v aukci 2016 a

integrace do širší RAN sama nárok na další pásma nerozšiřuje. **Z dostupných podkladů nelze dovodit, že podmínky VON 2016 umožňují ekonomicky udržitelný vstup. Úplné posouzení ekonomické udržitelnosti vstupu podle jednotlivých VON nebylo provedeno a takový závěr se nesmí odvozovat z pouhé existence VON nebo referenční nabídky.** Samostatný komerční národní roaming O2 podle podmínky II.9 produktovou specifikaci VO-NR splňuje, ale nemá současného oprávněného nezávislého odběratele. Proto není identifikována produktově úplná a současně prakticky použitelná cesta k VO-NR. VON 2016 skončí u O2 dne 22. 9. 2028, u T-Mobile dne 15. 11. 2028 a u Vodafone dne 2. 12. 2028; O2 II.9 skončí 30. 6. 2029. **K 1. 7. 2029 proto podle identifikovaného právního stavu nepokračuje žádný z těchto konkrétních přístupových titulů a není identifikována obecná navazující právní cesta k plnohodnotnému VO-NR produktu.**

Na VO-NR působí současně **objektivní zdrojové a kapacitní faktory a jednostranná obchodní pobídka potenciálního poskytovatele RAN přístupu.** Objektivní náklady na zdroje, kapacitu a implementaci jsou reálné a mohou vysvětlovat část pozorovaných podmínek, dostupné podklady je však samy neprokazují jako úplné vysvětlení dlouhodobé absence realizovaného plnohodnotného vztahu. Potenciální poskytovatel RAN přístupu by jeho poskytnutím získal velkoobchodní příjem, současně by však umožnil vznik autonomnějšího soutěžitele na navazujících službách, který může odvádět jeho maloobchodní zákazníky, zvyšovat cenový nebo kvalitativní tlak a oslabovat výhodu poskytovatele RAN přístupu spojenou s kontrolou technické a produktové platformy. To může snižovat jeho motivaci plnohodnotný přístup poskytnout za podmínek umožňujících účinný vstup. **Není však prokázáno, že čistá pobídka je záporná u každého MNO a při každém rozsahu; přesná síla této pobídky u jednotlivých potenciálních poskytovatelů RAN přístupu není kvantifikována.**

Na samotném VO-NR je soutěžní důsledek konkrétní: **nulový identifikovaný realizovaný velkoobchodní výstup, konkrétní technicky realizovatelná poptávka společnosti Uniphone bez realizovaného vztahu, absence volby mezi realizovanými dodavateli a praktická nedostupnost produktu.**

Při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz O2, T-Mobile a Vodafone pro období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK se zachová struktura kontroly obtížně replikovatelného RAN/spektra u stávajících držitelů nebo kontrolorů. Tři VON 2016 skončí v roce 2028 a samostatný O2 II.9 skončí 30. 6. 2029; **od 1. 7. 2029 není identifikována obecná navazující právní cesta k plnohodnotnému VO-NR produktu,** nový celostátní poskytovatel RAN ani včasná vlastní replikace. Je proto pravděpodobné, že závislost odběratele na alespoň jednom ze stávajících držitelů nebo kontrolorů RAN a výše popsaný nepříznivý mechanismus přetrvají i ve výhledovém období. Současné nominální ceny ani konkrétní smluvní parametry se do roku 2049 mechanicky neextrapolují.

Výsledkem samostatné analýzy VO-NR proto je, že **při udělení těchto nových přidělů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK budou soutěžní podmínky na VO-NR nadále charakterizovány kontrolou obtížně replikovatelného celostátního RAN/spektra třemi stávajícími držiteli nebo kontrolory, absencí prakticky dostupné cesty k celému produktu VO-NR, konkrétní a technicky realizovatelnou neuspokojenou poptávkou společnosti Uniphone, absencí volby mezi realizovanými dodavateli a oslabenou soutěžitelností velkoobchodní nabídky; je pravděpodobné, že tento nepříznivý stav přetrvá i v období 1. 7. 2029–30. 6. 2049.** Tři účinné VON 2016 tento závěr nemění, protože na současném podkladovém stavu neprocházejí produktovým filtrem VO-NR a jejich samotná existence neprokazuje ekonomicky udržitelnou cestu vstupu. O2 II.9 je produktově úplný, ale nemá oprávněného nezávislého odběratele.

Vedle objektivních zdrojových a kapacitních faktorů může k tomuto výsledku přispívat také výše popsaná jednostranná pobídka potenciálního poskytovatele RAN přístupu, přesná relativní váha obou vrstev však není kvantifikována. Dostupné podklady neumožňují spolehlivě rozhodnout, zda na VO-NR existuje společná dominance; společná dominance však není základem uvedeného výsledku. Podrobnější dodavatelsky specifická data o nákladech, míře odklonu a velkoobchodním přínosu mohou dále zpřesnit sílu této pobídky a pokud by ukázala materiálně opačný výsledek, vyžádat nové posouzení; na současných podkladech však nejsou nezbytným chybějícím podkladem pro uvedený tržní závěr.

Tento závěr se týká podmínek hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK. Neodpovídá na otázku nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b) ani na jeho pravděpodobné účinky na investice podle písm. c).

3.5.7 Celkové výhledové posouzení podmínek hospodářské soutěže bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK

Čtyři samostatné analýzy vedou k rozdílným závěrům pro čtyři dotčené trhy. Tyto závěry se v této části společně posuzují pouze proto, aby bylo možné zachytit jejich vzájemné vazby; nevytvářejí jeden společný trh ani nový souhrnný tržní závěr.

Na maloobchodním trhu mobilních služeb (MO) je podle samostatné analýzy identifikován materiální nepříznivý účinek spočívající v oslabení potenciálního a dynamického soutěžního tlaku prostřednictvím omezené pravděpodobnosti, rychlosti nebo rozsahu dalšího autonomního vstupu nebo expanze. Historicky výrazná cenová a produktová rivalita je doložena zejména pro období 2019–2021 a bez další evidence ji nelze přenášet do výhledu jako stejně silnou. Možnost změny maloobchodního poskytovatele je reálným současným soutěžním tlakem; existující Light-MVNO vztahy mohou působit i ve výhledu, budou-li příslušné smluvní vztahy pokračovat.

Na velkoobchodním trhu přístupu pro Light MVNO / resellery (VO-L) existující vztahy dokazují obchodovatelnost Light modelu pro obsluhované subjekty, nikoli obecnou dostupnost nové přímé smlouvy po únoru 2026. Hostitelem řízená technická a produktová vrstva spolu s obtížemi změny hostitele může oslabovat vyjednávací alternativu odběratele a jeho produktovou autonomii. Výhled je oproti podstatné části historického období méně podporován regulací: obecný právně vynutitelný Light přístupový rámec skončil v únoru 2026 bez identifikovaného nástupce stejného typu a ekonomická váha nezávislé MVNO vrstvy klesala již během jeho existence; tyto skutečnosti posilují nepříznivý směr výhledu. Dostupné podklady však neumožňují spolehlivě určit současnou praktickou dostupnost alternativ, schopnost převádět instalovanou bázi ani dnešní míru autonomie. Proto nelze spolehlivě určit, zda tento stav ve výhledu povede k materiálnímu nepříznivému účinku na soutěž na VO-L.

Na velkoobchodním trhu celostátního roamingu a přístupu k RAN pro operátora s vlastním jádrem sítě (VO-NR) je technická realizovatelnost posuzovaného typu přístupu doložena, ale nebyl zjištěn žádný realizovaný plnohodnotný vztah a konkrétní dlouhodobá poptávka společnosti **Uniphone** zůstala bez realizovaného výsledku. V roce 2026 sice stále platí tři VON 2016, žádný z nich však na současném podkladovém stavu nesplňuje produktovou specifikaci VO-NR a jejich samotná existence neprokazuje ekonomicky udržitelnou cestu vstupu. O2 II.9 je produktově úplný, ale nemá oprávněného nezávislého odběratele. Od 1. 7. 2029 navíc není identifikována obecná navazující právní cesta, nový celostátní poskytovatel RAN ani včasná vlastní replikace.

Na velkoobchodním trhu mezinárodního roamingu (VO-IR) nebylo zjištěno, že by zachování tří hlavních českých spektrálních/RAN pozic pravděpodobně vedlo k trvalému odmítání nebo omezování roamingového přístupu, zvýšeným velkoobchodním cenám, zhoršeným obchodním podmínkám, konkrétnímu koordinovanému výsledku nebo jinému materiálně nepříznivému soutěžnímu výsledku; **tento závěr má střední míru jistoty**. VO-IR současně slouží jako technický a ekonomický srovnávací zdroj k realizovatelnosti propojení mobilního jádra s externí RAN.

Rozhodující prokázaná mezitržní vazba vede od spektra a mobilní RAN přes VO-NR k podmínkám autonomního vstupu a expanze na MO. Nové přiděly zachovávají v období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 rozhodující spektrální/RAN strukturu u O2, T-Mobile a Vodafone, zatímco dosavadní konkrétní přístupové tituly posuzované v souvislosti s touto cestou do tohoto období nepokračují. **Tuto vazbu konkretizuje připravená, ale nedokončená cesta vstupu společnosti Uniphone:** Uniphone má vlastní mobilní jádro a dlouhodobě poptává externí český RAN vstup; technická realizovatelnost této architektury je doložena a pro uskutečnění této cesty by postačoval jeden funkčně a ekonomicky použitelný poskytovatel RAN přístupu, avšak realizovaný vztah nevznikl. Osobní oprávněnost žadatele, produktová úplnost nabídky a její praktická a ekonomická použitelnost jsou přitom oddělené otázky.

Light-MVNO zůstává odlišnou mezitržní cestou. Existující vztahy mohou prostřednictvím obsluhovaných MVNO vytvářet maloobchodní soutěžní tlak. Ani případně dostupná nová Light smlouva by však nevytvořila funkčně rovnocennou náhradu cesty založené na vlastním mobilním jádru a externím přístupu k RAN, protože hostitelem řízený model neposkytuje stejnou míru síťové a produktové autonomie.

Vedle tržně specifických nejistot popsaných výše zvyšuje vzdálená část období do roku 2049 nejistotu konkrétních obchodních výsledků. Závěry pro vzdálenější část výhledu jsou proto strukturální, nikoli bodovou predikcí cen, smluv nebo individuálních tržních podílů.

Mezitržní konsolidace proto nemění žádný ze čtyř samostatných tržních závěrů. Prokázaná vazba VO-NR → MO spočívá v tom, že praktická nedostupnost celého VO-NR produktu brání uskutečnění konkrétní technicky realizovatelné autonomnější cesty vstupu (kupř. Uniphone) a podle samostatné analýzy MO tím oslabuje potenciální a dynamický soutěžní tlak. Historicky doložená rivalita na MO, existující Light-MVNO vztahy ani srovnávací zjištění VO-IR se tím nepřepisují do silnějších nebo obecnějších závěrů, než jaké podporují jejich vlastní podklady.

Tato část dokončuje mezitržní skutkový a kauzální obraz pro účely § 23b odst. 3 písm. a) ZEK. Nemění závěry jednotlivých dotčených trhů a neposuzuje, zda je konkrétní opatření podle § 23b odst. 1 ZEK nezbytné, přiměřené nebo jinak právně přípustné ani jaké jsou jeho pravděpodobné účinky na investice.

3.5.8 Navrhované opatření – povinnost celostátního roamingu

Pro účely následujícího posouzení se jako konkrétní opatření podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK navrhuje **povinnost celostátního roamingu** spojená s novými přiděly rádiových kmitočtů.

Volba tohoto typu opatření vychází ze čtyř základních východisek:

- **Existuje konkrétní neuspokojená poptávka jiného podniku na trhu po prakticky použitelném celostátním RAN vstupu pro model založený na vlastní mobilní jádrové síti.** Podle § 20 odst. 10 ZEK Úřad při rozhodování o udělení nového přidělu zohlední připomínky a informace z veřejné konzultace o poptávce jiných podnikatelů než držitelů přidělu v dotčeném pásmu. Tato poptávka byla uplatněna a je proto relevantním skutkovým podkladem; § 20 odst. 10 však sám není právním titulem pro uložení povinnosti.
- **Zvolený typ opatření je zákonem výslovně předvídaný.** § 23b odst. 1 písm. b) ZEK výslovně umožňuje stanovit povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu. Zda jsou v tomto případě splněny materiální podmínky pro jeho použití, je posouzeno v následujících částech.
- **Zvolený technický model je standardní a prakticky ověřený.** Mezinárodní roaming i české Full-MVNO a národně-roamingové konstrukce používají standardizované mechanismy propojení vlastního mobilního jádra s navštívenou RAN. Konkrétní omezení některých existujících nabídek sama neprokazují technickou neobvyklost roamingového modelu.
- **Povinný přístup se omezuje na obtížně replikovatelnou RAN a ostatní síťové a produktové funkce ponechává na žadateli.** Ten si může vlastní mobilní jádro a další replikovatelné části sítě sám vybudovat, provozovat a optimalizovat, a soutěžit tak vlastními investicemi, technickým řešením, efektivitou a inovacemi. Tato konstrukce odpovídá cíli podle § 5 odst. 4 písm. b) ZEK vytvářet podmínky pro hospodářskou soutěž ku prospěchu spotřebitelů a podporovat hospodářskou soutěž v oblasti infrastruktury; její konkrétní přiměřenost je posouzena níže.

Navrhované opatření má držiteli nového přidělu uložit povinnost poskytovat oprávněným žadatelům celostátní roaming v rozsahu umožňujícím využití vlastní mobilní jádrové sítě a celostátní poskytování veřejně dostupných mobilních služeb. Konkrétní funkční, technologické, ekonomické a procesní podmínky opatření, jeho adresáti, okruh oprávněných žadatelů, relevantní pásma, pravidla implementace, objektivní důvody omezení nebo odmítnutí a pravidla kontroly a vymahatelnosti jsou vymezeny v **Příloze 4**.

V konzultovaném dokumentu je opatření promítnuto do **čl. 7a Přílohy 1**, který odkazuje na podmínky uvedené v Příloze 4. Samotné Závěry přezkoumání tím ještě nevytvářejí právně závaznou povinnost konkrétního držitele přidělu; opatření podle § 23b odst. 1 ZEK bude právně uloženo až převzetím nebo výslovnou inkorporací čl. 7a a Přílohy 4 do následného rozhodnutí o udělení konkrétního přidělu rádiových kmitočtů.

Tato část **vymezuje opatření, které je předmětem následujícího posouzení; sama nepředjímá závěr o jeho**

nezbytnosti, přiměřenosti, pravděpodobných účincích na investice ani právní přípustnosti. Tyto otázky jsou posouzeny v následujících částech.

3.5.9 Výhledový účinek povinnosti celostátního roamingu

Pro zjištění pravděpodobného účinku opatření vymezeného v kapitole 3.5.8 jsou porovnány dva výhledové stavy se stejným rámcem nových přidělů rádiových kmitočtů pro období 1. 7. 2029–30. 6. 2049:

1. stav bez uplatnění povinnosti celostátního roamingu, odpovídající celkovému výhledovému stavu podle kapitoly 3.5.7;
2. stav se stejnými novými přiděly rádiových kmitočtů doplněnými o povinnost celostátního roamingu vymezenou v kapitole 3.5.8.

Toto porovnání neposuzuje znovu jednotlivé dotčené trhy. Jeho předmětem je **výhledový účinek konkrétního opatření na již identifikované soutěžní mechanismy a mezitržní vazby. Hlavním soutěžním výsledkem, k němuž opatření směřuje, je posílení soutěže na maloobchodním trhu mobilních služeb a tím zvýšení konkurenčního tlaku ve prospěch koncových uživatelů; změny na VO-NR, mezi držiteli RAN a případně na VO-L jsou mechanismy, jimiž se tohoto výsledku dosahuje.**

Bez opatření zůstává rozhodující celostátní RAN a spektrum soustředěno ve třech stávajících síťových strukturách a **v současnosti ani po 30. 6. 2029 není doložena obecná prakticky použitelná cesta**, kterou by vstupující podnik mohl získat plnohodnotný přístup k celostátní RAN. Ve stavu s právně uloženým opatřením se tato podmínka mění přímo: oprávněný podnik získává právně vymahatelnou cestu k celostátnímu roamingu za podmínek stanovených v Příloze 4. Tím se odstraňuje konkrétní chybějící vstup v řetězci identifikovaném v kapitole 3.5.7.

Hlavní účinek na MO a koncové uživatele

Rozhodujícím výsledkem opatření je účinek na maloobchodním trhu mobilních služeb (MO) a prostřednictvím něj na koncové uživatele. Bez opatření zůstávají reálnými soutěžními tlaky tři vzájemně soutěžící MNO, možnost změny maloobchodního poskytovatele a existující vrstva MVNO. **Výrazná cenová a produktová rivalita je však v dostupných podkladech doložena zejména pro období 2019–2021; bez další evidence se nepředpokládá její stejná intenzita v současnosti ani v období 2029–2049.** Opatření zvyšuje možnost vzniku nebo expanze dalšího autonomnějšího soutěžního centra. Jeho kvalitativní význam vyplývá zejména z míry vlastní síťové a produktové autonomie popsané v následujících odstavcích.

Tento maloobchodní účinek je kvalitativně významnější právě proto, že opatření umožňuje **soutěž na úrovni síťové infrastruktury v rozsahu, který je reálně replikovatelný.** Povinně zpřístupňuje pouze obtížně replikovatelnou celostátní rádiovou přístupovou síť; nevyžaduje, aby držitel RAN poskytoval žadateli mobilní jádro sítě, síťovou identitu, provisioning, řízení služeb, platformu, IT ani jiné funkce, které si žadatel může vybudovat a provozovat sám. Žadatel proto může do těchto vrstev samostatně investovat, volit vlastní technickou architekturu a provozní model, dosahovat vlastní nákladové a provozní efektivity, inovovat a tuto vlastní efektivitu promítat do své konkurenční nabídky na MO.

Ve srovnání s řízeným Light-MVNO přístupem tak VO-NR zachovává **širší prostor pro soutěž v infrastrukturních a síťových funkcích.** U Light modelu zůstává významná část mobilního jádra, provisioningu a technické či produktové kontroly u poskytovatele velkoobchodního vstupu, zatímco při VO-NR může vstupující podnik provozovat vlastní mobilní jádro a další replikovatelné funkce a nakupovat pouze chybějící nereplikovatelný RAN vstup. Opatření tím nesnižuje soutěž na úroveň pouhého přeprůje, ale umožňuje, aby se soutěž odehrávala i na autonomnější síťové úrovni pod celostátní RAN.

Účinkem opatření na MO je proto zvýšení otevřenosti trhu vůči vstupu a expanzi, pravděpodobnosti a rozsahu autonomního vstupu nebo expanze a odpovídající zvýšení potenciálního a dynamického tlaku na ceny, kvalitu, produktové parametry a inovaci.

Tento výhledový účinek není pouze hypotetický. Mezitržní vazba VO-NR → MO je podložena konkrétní

připravenou, ale nedokončenou cestou vstupu společnosti **Uniphone**. Uniphone má funkční vlastní mobilní jádro sítě s doloženou interoperabilitou prostřednictvím roamingového prostředí a propojení; v letech 2024–2025 využil zveřejněné přístupové postupy, mediaci, jednání se všemi třemi MNO a návrh na rozhodnutí sporu podle § 127 ZEK, přičemž navazující procesy dosud nebyly ukončeny. Přes tyto kroky nevznikl realizovaný plnohodnotný VO-NR vztah. **Chybějícím obtížně replikovatelným vstupem pro realizaci této již připravené cesty vstupu je prakticky použitelný celostátní přístup k české RAN v rozsahu celého produktu VO-NR; po jeho získání zbývá dokončit implementaci a testování specifické pro konkrétního poskytovatele.** Opatření proto neotevřelo pouze abstraktní možnost budoucího vstupu, ale odstraňuje překážku u již existujícího a technicky připraveného zájemce.

Opatření samo nezaručuje konkrétní počet nových soutěžitelů, konkrétní tržní podíly ani přesnou intenzitu jejich budoucího působení. Výhledový rozdíl spočívá mezi **trhem bez obecně dostupné cesty vstupu a trhem, na němž je tato cesta právně otevřená a může vznikat soutěž mezi více RAN zdroji po celé období přidělu.**

Mechanismus dosažení účinku na MO: otevření VO-NR a soutěž mezi držiteli RAN

Na VO-NR je prvním přímým účinkem opatření změna samotné praktické dostupnosti produktu. Současný stav je charakterizován nulovým identifikovaným realizovaným plnohodnotným výstupem, absencí volby mezi dodavateli a absencí prakticky použitelné cesty k celému produktu VO-NR. Tři VON z aukce 2016 sice v roce 2026 představují platné právní přístupové tituly, **samotná existence právního titulu, referenční nabídky nebo formální možnosti požádat o smlouvu však není důkazem existence reálně použitelné cesty vstupu.** Žádný z VON 2016 na současných podkladech neprochází produktovým filtrem VO-NR: u Vodafone je doložen pouze LTE-data přístup v pásmu 1800 MHz a u O2 a T-Mobile není doložena současná povinná implementace zahrnující současně hlas, SMS a data. Ekonomická použitelnost VON 2016 jako udržitelné cesty vstupu nebyla v této analýze samostatně posouzena a nelze ji dovozovat z pouhé existence VON nebo referenční nabídky. O2 II.9 je produktově úplný, ale nemá současného oprávněného nezávislého odběratele. Stav bez prakticky dostupného plnohodnotného produktu se opatřením mění na stav, v němž jsou držitelé dotčených přidělů povinni požadovaný funkčně úplný vstup nabídnout a poskytnout, pokud není konkrétní omezení objektivně odůvodněno.

Význam opatření se neomezuje na uspokojení jedné existující poptávky. **Po dobu trvání nových přidělů zachovává otevřenou autonomní cestu vstupu na český mobilní trh založenou na vlastním mobilním jádru sítě a externím RAN vstupem.** Tři VON 2016 končí jednotlivě v roce 2028 a O2 II.9 dne 30. 6. 2029; od 1. 7. 2029 podle identifikovaného právního stavu nepokračuje žádný z těchto konkrétních přístupových titulů. Bez nového opatření proto není identifikována obecná navazující právní cesta k plnohodnotnému produktu VO-NR a realizace této cesty by závisela na vzniku nové komerční nebo jiné právně použitelné možnosti přístupu. S opatřením zůstává právně dostupná po celé období přidělů, tedy do 30. 6. 2049.

Navržené opatření současně nevytváří pouze povinnou nabídku jednoho zdroje. Je konstruováno tak, aby oprávněný žadatel mohl uzavřít smlouvy s více poskytovateli celostátního roamingu, využívat více navštívených mobilních sítí a mezi poskytovateli přecházet. Neznamená to současnou registraci jedné SIM v několika sítích. Soutěžní význam spočívá v tom, že odběratel není strukturálně odkázán na jediný regulovaný velkoobchodní zdroj a jednotliví poskytovatelé RAN mohou soutěžit o jeho provoz a smluvní vztah.

Tím se z dosavadní otázky, zda některý provozovatel RAN vůbec umožní autonomní vstup, stává rovněž otázka, **kteřý provozovatel RAN - držitel přidělů kmitočtů - přinábidne lepší cenu, kvalitu, kapacitu a smluvní podmínky.** VO-NR se tím může přiblížit některým soutěžně relevantním vlastnostem VO-IR: na VO-IR jsou historicky doloženy neexkluzivní vztahy s více navštívenými sítěmi a možnost rozdělovat nebo přesouvat provoz mezi sítěmi podle dostupných obchodních a technických podmínek.

VO-IR zde poskytuje dva srovnávací údaje. Zaprvé dokládá technickou a smluvní realizovatelnost propojení externího mobilního jádra s českou RAN. Zadruhé dokládá prakticky používaný mechanismus více navštívených sítí a řízení provozu, který dává odběrateli možnost rozdělovat nebo přesouvat provoz mezi sítěmi. **Tyto podklady současně potvrzují, že zvolená forma opatření – celostátní roaming – využívá široce používaný a standardizovaný technický model propojení vlastního mobilního jádra s cizí RAN.**

Standardizované jsou zejména procesy zprovoznění a testování, signalizační a IP propojení, výměna provozních dat, zúčtování a bezpečnostní procesy. Obdobnou architekturu používají také historické české Full-MVNO konstrukce a komerční národní roaming O2 podle podmínky II.9. Jejich konkrétní produktová, frekvenční, časová nebo právní omezení proto nejsou důkazem technické neobvyklosti nebo nemožnosti tohoto způsobu přístupu.

Jde o srovnávací podklad k technické realizovatelnosti a fungování tohoto mechanismu, nikoli o předpoklad konkrétní současné intenzity rivality na VO-IR ani o tvrzení ekonomické totožnosti obou trhů. Z tohoto srovnání nelze mechanicky převzít konkrétní cenu, objemový profil, QoS/SLA ani ostatní podmínky permanentního domácího celostátního roamingu.

Otevření VO-NR vytváří **novou vrstvu soutěže mezi provozovateli RAN o velkoobchodní poptávku**. Pokud může každý z více provozovatelů RAN získat velkoobchodní provoz lepší cenou, kvalitou, kapacitou, rychlostí implementace nebo jinými smluvními podmínkami, roste ekonomická hodnota samostatné konkurenční nabídky, která může získat provoz na úkor ostatních provozovatelů. Opatření proto nejen odstraňuje možnost úplného zablokování autonomního vstupu na trh, ale vytváří podmínky pro průběžnou cenovou a necenovou rivalitu o velkoobchodní provoz.

Pro tento účinek je relevantní rovněž stávající rozsáhlé sdílení části síťové infrastruktury O2/CETIN a T-Mobile. Sdílení infrastruktury samo neznamena, že O2 a T-Mobile tvoří jediného ekonomického dodavatele ani neprokazuje existenci koordinovaného chování. Povinnost celostátního roamingu však vytváří vůči budoucímu odběrateli samostatnou obchodní poptávku, o niž mohou jednotlivé komerční struktury soutěžit. **Praktický účinek opatření tak zahrnuje také to, zda se u držitelů sdílejících část infrastruktury projeví cenová a necenová rivalita o nový velkoobchodní provoz, nebo zda společné infrastrukturní uspořádání intenzitu této rivality omezí.** Opatření samo nepředpokládá ani neprokazuje současnou tichou koordinaci; mění však budoucí pobídky tím, že každému samostatnému poskytovateli vytváří možnost získat dodatečný velkoobchodní provoz konkurenční nabídkou.

Nelze spolehlivě předpovědět konkrétní počet budoucích žadatelů, objemy provozu, individuální smluvní ceny ani přesnou intenzitu budoucí rivality mezi poskytovateli celostátního roamingu. Tyto nejistoty ovlivňují velikost účinku, nikoli jeho základní směr. **Rozhodující inkrementální změnou je, že bez opatření je autonomní cesta vstupu závislá na dobrovolném poskytnutí prakticky nedostupného vstupu, zatímco s opatřením se z této bariéry stává obchodovatelný a mezi více RAN zdroji potenciálně soutěžitelný velkoobchodní vztah.**

Sekundární posílení MO prostřednictvím VO-L

Další cesta, kterou může opatření posílit soutěž na MO, vede přes VO-L. Podnik s vlastním mobilním jádrem a velkoobchodním RAN vstupem nemusí působit pouze jako maloobchodní poskytovatel. Může vytvořit vlastní MVNA/MVNE nebo jinou velkoobchodní platformu a poskytovat řízený mobilní produkt Light MVNO, resellerům nebo jiným odběratelům. Nevytváří tím nový fyzicky nezávislý celostátní RAN, ale může vytvořit **nové samostatné velkoobchodní soutěžní centrum mezi RAN vrstvou a Light-MVNO odběratelem**. Jde o inkrementální účinek posuzovaného opatření na podmínky VO-L; nemění samostatný závěr analýzy VO-L, podle něhož nelze na současných podkladech spolehlivě určit, zda identifikovaný VO-L mechanismus bez opatření povede k materiálnímu nepříznivému účinku na hospodářskou soutěž.

Pobídková struktura takového samostatného provozovatele mobilního jádra se může lišit od pobídkové struktury vertikálně integrovaného MNO. Vertikálně integrovaný držitel RAN při rozhodování o velkoobchodním přístupu internalizuje nejen velkoobchodní výnos, ale také možné oslabení vlastní maloobchodní pozice, tlak na marži a ztrátu části platformové kontroly. Samostatná velkoobchodní platforma může mít silnější přímou motivaci získávat a agregovat velkoobchodní odběratele a prostřednictvím jejich provozu soutěžit o podmínky RAN vstupu, zejména pokud sama nenese srovnatelnou vlastní maloobchodní bázi. Nejde o tvrzení, že její pobídky jsou za všech okolností opačné; jde o **možnost nové strukturálně odlišné pobídkové konfigurace**, která může zvýšit soutěž o Light-MVNO odběratele a jejich vyjednávací alternativy.

Výsledkem může být mezitržní řetězec **VO-NR → vznik platformy s vlastním mobilním jádrem / MVNA → nový dodavatel nebo agregátor na VO-L → větší volba a vyjednávací alternativa Light MVNO / resellerů → silnější maloobchodní tlak jejich prostřednictvím**. Tento účinek je významný právě vzhledem k tomu, že dosavadní nezávislá MVNO vrstva se zmenšovala a po únoru 2026 není doložen nástupnický obecný Light přístupový rámec stejného typu.

Tento účinek odpovídá rovněž mechanismu, který Evropská komise popsala v rozhodnutí CZ/2022/2421. Komise očekávala, že nový mobilní operátor vstupující na základě vnitrostátního roamingu nebo spektra by mohl **sám nabízet přístup pro MVNO**, a tím vytvořit další konkurenční tlak nejen na maloobchodní, ale i na velkoobchodní úrovni. Význam tohoto podkladu pro VO-L spočívá právě v tom, že otevření autonomní cesty vstupu nevytváří pouze dalšího maloobchodního konkurenta, ale může vytvořit **nový nezávislejší velkoobchodní zdroj pro MVNO**. Komise současně uvedla, že takový vstup může narušit případnou tichou koordinaci, aniž sama dospěla k závěru, že tichá koordinace byla na tehdejších podkladech prokázána.^[1]

Investiční účinky opatření

Pravděpodobné investiční účinky stavu s opatřením jsou smíšené a strukturálně odlišné od stavu bez opatření. U oprávněných žadatelů opatření zvyšuje návratnost a využitelnost investic do vlastního mobilního jádra, síťových funkcí, platformy, interoperability, backhau, IT, produktové vrstvy a případně do vlastního dílčího spektra nebo RAN, protože k těmto replikovatelným investicím zpřístupňuje chybějící obtížně replikovatelný externí vstup.

U držitelů RAN vytváří nový potenciální velkoobchodní výnos a pobídku soutěžit o provoz, současně však zvyšuje maloobchodní a velkoobchodní soutěž. Příloha 4 omezuje riziko nepřiměřeného investičního zásahu tím, že zachovává úhradu objektivně odůvodněných nákladů a přiměřenou návratnost, umožňuje úhradu konkrétní zvláštní nebo dedikované investice vyvolané požadavkem žadatele a sama o sobě neukládá držiteli vybudovat nové geografické pokrytí výhradně pro žadatele.

3.5.10 Posouzení nezbytnosti a podmínek uložení opatření

Tato část posuzuje opatření vymezené v kapitole 3.5.8 na základě celkového výhledového stavu bez opatření podle kapitoly 3.5.7 a jeho inkrementálního účinku vyhodnoceného v kapitole 3.5.9. Neprovádí znovu skutkové porovnání obou stavů, ale vyhodnocuje, jaké právní závěry z tohoto porovnání vyplývají pro konkrétní opatření.

3.5.10.1 Nezbytnost opatření k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže

Podle § 23b odst. 3 písm. b) ZEK je rozhodující, zda je konkrétní povinnost celostátního roamingu nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže.

Kapitoly 3.5.7 a 3.5.9 ukazují, že **v současnosti ani po 30. 6. 2029 není identifikována obecná právně vynutitelná a prakticky použitelná cesta k plnohodnotnému autonomnímu vstupu na trh**, zatímco povinnost celostátního roamingu tuto překážku přímo odstraňuje. Opatření nenahrazuje vlastní investice a podnikatelské riziko žadatele; zpřístupňuje obtížně replikovatelný RAN vstup a ponechává žadateli investice do vlastního mobilního jádra, produktové a provozní vrstvy.

Nebyla identifikována realistická a stejně účinná alternativa, která by při menším zásahu odstranila tutéž překážku a poskytla srovnatelný soutěžní účinek:

- tři VON z aukce 2016 jsou v roce 2026 stále platnými právními přístupovými tituly, ale nejsou stejně účinnou alternativou: žádný z nich na současných podkladech neposkytuje celý produkt VO-NR, jejich ekonomická použitelnost jako udržitelné cesty vstupu nebyla samostatně posouzena a všechny tři závazky končí v roce 2028;
- O2 II.9 produktovou specifikaci VO-NR splňuje, ale k rozhodnému okamžiku nemá současného oprávněného nezávislého odběratele a končí 30. 6. 2029;

- pokračování dobrovolného komerčního vyjednávání a dosud využitých procesních cest samo neřeší identifikovaný stav;
- Light-MVNO přístup je funkčně odlišný a nenahrazuje autonomní vstup s vlastním mobilním jádrem;
- mezinárodní roaming dokládá technickou realizovatelnost a historicky doložený mechanismus využívání více navštívených sítí a řízení provozu, není však produktem určeným pro permanentní domácí vstup;
- v relevantním čase není doložena vznikající nezávislá čtvrtá celostátní RAN ani jiná prakticky dosažitelná replikace celostátního RAN;
- není doložena konkrétní varianta odlišného přidělení nebo rezervace spektra, která by k 1. 7. 2029 vytvořila samostatnou celostátní RAN s obdobným soutěžním účinkem a současně představovala méně omezující prostředek.

Omezení počtu držitelů přidělů rádiových kmitočtů vychází ze strukturálních důvodů spojených s omezeností rádiového spektra a požadavkem na jeho účelné využívání. Při zachování tohoto omezení však podnikatel bez vlastního přidělu nemůže sám replikovat celostátní rádiovou přístupovou síť, která je nezbytná pro poskytování celostátních mobilních služeb. Ve výhledovém období nových přidělů do roku 2049 proto bez dalšího opatření není identifikována prakticky dostupná možnost autonomního vstupu na trh mobilních služeb.

Navrhované opatření samotné omezení počtu spektrálních práv nemění. Odstraňuje však jeho soutěžně relevantní důsledek tím, že právně zajišťuje přístup k rádiové přístupové síti jako k té části infrastruktury, jejíž samostatná replikace není bez potřebného přidělu rádiových kmitočtů objektivně možná, zatímco investice a soutěž v ostatních replikovatelných částech sítě zůstávají zachovány.

Účinkem opatření na MO je proto snížení překážek vstupu a expanze, zvýšení pravděpodobnosti a rozsahu autonomního vstupu nebo expanze a odpovídající zvýšení potenciálního a dynamického tlaku na ceny, kvalitu, produktové parametry a inovaci.

Na dostupných podkladech je proto povinnost celostátního roamingu jako typ opatření nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže ve smyslu § 23b odst. 3 písm. b) ZEK. Její konkrétní rozsah vůči více držitelům a ostatní podmínky se samostatně hodnotí z hlediska přiměřenosti v kapitole 3.5.10.3 a rozsahu v kapitole 3.5.10.5.

3.5.10.2 Pravděpodobné účinky na stávající a budoucí investice

Podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK musí být samostatně zohledněny pravděpodobné účinky opatření na stávající a budoucí investice tržních subjektů.

Skutkové účinky identifikované v kapitole 3.5.9 ukazují, že u vstupujících nebo expandujících podniků opatření zvyšuje ekonomickou využitelnost investic do vlastní mobilní jádrové sítě a dalších replikovatelných síťových a produktových funkcí. U držitelů RAN může současně zvýšit soutěž o maloobchodní a velkoobchodní výnosy, ale také vytváří nový zdroj velkoobchodního provozu.

Pro právní hodnocení je podstatné, že Příloha 4 zachovává úhradu objektivně odůvodněných relevantních nákladů a přiměřenou návratnost. Zvláštní dedikovaná kapacita, nestandardní technické řešení nebo konkrétní investice vyvolaná požadavkem žadatele může být uhrazena v rozsahu příčinně přiřaditelných nákladů a povinnost sama o sobě nevyžaduje výstavbu nového geografického pokrytí pouze pro žadatele.

Pravděpodobným investičním účinkem opatření je proto podpora investic do replikovatelných síťových a produktových vrstev při zachování možnosti návratnosti efektivních investic držitelů RAN. Na dostupných podkladech nebyl identifikován důvod dospět k závěru, že by takto vymezená povinnost pravděpodobně vedla k čistému nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic do českých mobilních sítí. Tento závěr nevyklučuje zohlednění konkrétních objektivních kapacitních nebo investičních nákladů při individuální aplikaci opatření.

3.5.10.3 Odůvodněnost a přiměřenost konkrétního opatření

Pro povinnost celostátního roamingu jsou dány **odůvodněné okolnosti**. Jak vyplývá z kapitol 3.5.7–3.5.9, nejde pouze o vysokou koncentraci nebo existenci tří RAN, ale o kombinaci konkrétní a technicky realizovatelné neuspokojené poptávky, kontroly obtížně replikovatelného celostátního RAN, absence prakticky použitelné cesty k celému produktu VO-NR a doloženého přenosu této překážky do možnosti autonomního vstupu na MO. Test alternativ v kapitole 3.5.10.1 současně neidentifikoval realistickou a stejně účinnou méně omezující cestu.

Opatření je svým typem přiměřené tomuto mechanismu, protože se soustřeďuje na chybějící obtížně replikovatelný RAN vstup a ponechává žadateli vlastní investice, efektivitu a soutěž v replikovatelných síťových a produktových vrstvách. Jak ukazuje kapitola 3.5.9, používá přitom standardizovaný a prakticky ověřený roamingový model, nikoli novou nebo technicky mimořádnou síťovou architekturu. Přiměřenost dále podporuje možnost konkrétního objektivně odůvodněného omezení z právních, bezpečnostních, technických nebo kapacitních důvodů a možnost úhrady objektivně vyvolané zvláštní investice.

Z hlediska rozsahu vůči více poskytovatelům platí, že **minimální technická životaschopnost vstupu není totožná s minimálním soutěžně účinným rozsahem opatření**. Povinnost uložená jedinému poskytovateli by mohla technicky otevřít jednu cestu vstupu, ale současně by vytvořila jediný povinný velkoobchodní zdroj a zachovala silnou závislost odběratele na něm. Povinnost umožňující přístup k více relevantním RAN vytváří možnost soutěže o provoz, změny poskytovatele a využívání více navštívených sítí a snižuje riziko, že původní vstupní bariéra bude pouze nahrazena novým regulovaným úzkým místem.

Ekonomická konstrukce opatření rovněž odpovídá požadavku přiměřenosti. Podmínky musí pokrývat objektivně odůvodněné náklady a přiměřenou návratnost držitele, ale současně nesmějí být nastaveny tak, aby samy znemožňovaly efektivnímu žadateli při realistickém náběhu poskytovat konkurenceschopnou službu. Mezinárodní roaming a unijní velkoobchodní roamingové sazby se používají jako srovnávací nebo nákladový údaj s možností prokázat konkrétní objektivní rozdíly, nikoli jako tvrzení úplné ekonomické totožnosti VO-IR a VO-NR.

Navržený typ a vícezdrojový rozsah povinnosti je proto vzhledem k identifikovanému mechanismu a dostupným alternativám přiměřený. Přiměřenost musí zůstat zachována také při individuální aplikaci jednotlivých technických, kapacitních, bezpečnostních, ekonomických a investičních pravidel Přílohy 4.

3.5.10.4 Nediskriminace, transparentnost, určitost a vymahatelnost

Navržená povinnost je formulována jako obecná podmínka vztahující se na držitele dotčených přidělů a na objektivně vymezený okruh oprávněných žadatelů. Postavení žadatele není podmíněno jeho obchodní velikostí, držbou českého rádiového spektra, existencí jiného vztahu s mobilním operátorem ani tím, zda bude soutěžit s držitelem přidělu na navazujícím trhu.

Nediskriminace není ponechána pouze jako obecný právní požadavek na následnou aplikaci opatření, ale je přímo zahrnuta do podmínek povinnosti v Příloze 4. Její materiální význam spočívá v tom, že držitel nesmí oprávněného žadatele bez objektivního důvodu znevýhodnit zejména v rozsahu a dostupnosti služby, technologiích a funkcionalitách, kvalitě a kapacitě, implementaci a provozní podpoře ani v ekonomických a procesních podmínkách. Při posouzení srovnatelnosti jsou relevantní zejména podmínky, které držitel zajišťuje pro vlastní maloobchodní služby, spojené osoby, jiné velkoobchodní odběratele a tam, kde je srovnání věcně použitelné, také pro zahraniční roamingové partnery.

Rozdílné zacházení je přípustné pouze tehdy, pokud odpovídá konkrétnímu objektivnímu technickému, kapacitnímu, provoznímu, bezpečnostnímu, právnímu, nákladovému nebo rizikovému rozdílu. Takový rozdíl musí být omezen na rozsah odpovídající danému důvodu a musí být přezkoumatelně odůvodněn. Tím je požadavek nediskriminace nejen deklarován, ale také materiálně vymezen tak, aby bylo možné posoudit konkrétní jednání držitele.

Transparentnost a předvídatelnost podporuje přesné vymezení oprávněných žadatelů, rozsahu služby, technických a kvalitativních principů, procesu žádosti, lhůt, cenových zásad, kapacitních a investičních

pravidel, důvodů odmítnutí, změny poskytovatele a evidence plnění. Vymahatelnost je posílena povinností držitele evidovat žádosti, nabídky, implementaci, smlouvy, omezení a jejich důvody a na vyžádání předkládat Úřadu podklady nezbytné pro kontrolu.

Určitost opatření podporuje rovněž skutečnost, že **celostátní roaming není nově vytvářeným nebo právně neurčitým typem zásahu**. Jde o opatření výslovně předvídané v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK a na unijní úrovni v čl. 52 odst. 2 písm. a) EEECC. Konkrétní Příloha 4 tak nerozšiřuje neurčitý obecný institut, ale podrobně vymezuje obsah zákonem a unijním právem výslovně předpokládaného opatření.

Navržené opatření je proto z hlediska své konstrukce nediskriminační, transparentní, dostatečně určité, předvídatelné, prakticky kontrolovatelné a vymahatelné.

3.5.10.5 Rozsah opatření, adresáti, technologie a pásma

Adresáty navrhované povinnosti jsou držitelé nových přidělů, k nimž je podmínka podle Přílohy 1 čl. 7a připojena a kteří prostřednictvím dotčeného přidělu poskytují veřejnou mobilní síť. Ve výhledovém rámci posuzovaném v této kapitole jde o nové přiděly navazující na stávající spektrální/RAN strukturu O2, T-Mobile a Vodafone.

Oprávněným žadatelem je podnikatel oprávněný poskytovat veřejné sítě nebo veřejně dostupné služby elektronických komunikací, který poskytuje nebo hodlá poskytovat mobilní služby s využitím vlastní nebo smluvně zajištěné mobilní jádrové sítě. Jádro nebo jeho funkce může technicky provozovat i jiná osoba, pokud zůstává zachována funkční autonomie žadatele. Držba vlastního spektra nebo RAN v České republice není podmínkou a částečné vlastní spektrum nebo RAN oprávnění nevylučuje.

Funkční rozsah zahrnuje hlasové služby, SMS a mobilní data a síťové, signalizační, propojovací, testovací, zúčtovací, bezpečnostní a provozní funkce objektivně potřebné pro poskytování funkčně srovnatelné mobilní služby. Povinnost je technologicky neutrální a má sledovat technologie a generace sítí, které držitel používá pro odpovídající veřejně dostupnou mobilní službu, s objektivně odůvodnitelnými výjimkami.

Podmínka má být spojena s novými přiděly v posuzovaných pásmech **800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz**. Soutěžní mechanismus identifikovaný v této analýze není vázán pouze na jednotlivý rádiový blok, ale na praktickou dostupnost funkčního celostátního RAN vstupu.

Unijní čl. 52 odst. 2 písm. a) umožňuje použití opatření v určitých pásmech nebo ve skupinách pásem s podobnými charakteristikami. **Navržená povinnost se proto váže samostatně ke každému z přezkoumávaných přidělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Každé z těchto pásem je součástí veřejné mobilní RAN příslušného držitele a podílí se na poskytování celoplošné mobilní služby, jejíž funkčně použitelný velkoobchodní RAN vstup je předmětem opatření.** Omezení povinnosti pouze na vybranou dílčí frekvenční vrstvu by mohlo zachovat formální přístup, avšak neposkytnout oprávněnému žadateli funkčně srovnatelný přístup k mobilní síti, a tím neodstranit identifikovanou soutěžní překážku.

Funkční rozsah samotné roamingové služby přitom nemusí být omezen pouze na frekvenční vrstvu, k níž je právní podmínka připojena. Pokud držitel v téže mobilní síti umožňuje srovnatelným zahraničním roamingovým partnerům využívat další pásma, technologie nebo funkcionality, může být jejich zpřístupnění oprávněnému žadateli relevantní z hlediska nediskriminace a funkční použitelnosti služby, není-li pro rozdíl konkrétní objektivní důvod.

Navržený funkční i pásmový rozsah odpovídá identifikovanému soutěžnímu mechanismu: povinnost je připojena samostatně k přezkoumávaným přidělům v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a její věcný rozsah zajišťuje prakticky použitelný přístup k mobilní RAN, nikoli pouze formální přístup k jedné dílčí frekvenční vrstvě.

3.5.10.6 Právní přípustnost konkrétní podmínky

Právní rámec navrženého opatření není založen pouze na dílčí pravomoci uložit konkrétní podmínku.

Ochrana a rozvoj hospodářské soutěže patří mezi zákonné cíle, které musí Úřad při výkonu své působnosti sledovat. Podle § 4 ZEK je regulace prováděna mimo jiné za účelem vytvářet předpoklady pro řádné

fungování hospodářské soutěže. Podle § 5 odst. 1 ZEK Ministerstvo a Úřad podporují hospodářskou soutěž při zajišťování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací a přiřazených prostředků a při rozhodování ve své působnosti zejména **zajišťují, aby nedocházelo k narušování nebo omezování hospodářské soutěže v odvětví elektronických komunikací.**

Tento obecný zákonný cíl se přímo promítá i do správy a přidělování rádiového spektra. Podle § 20 odst. 1 ZEK může být počet práv k využívání rádiových kmitočtů omezen jen tehdy, není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže. Při povinném přezkumu před koncem platnosti přidělu podle § 20 odst. 4 ZEK Úřad výslovně posuzuje také **fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací.** A při rozhodování o udělení nového přidělu podle § 20 odst. 10 ZEK musí zohlednit rovněž připomínky a informace z veřejné konzultace o poptávce jiných podnikatelů na trhu než dosavadních držitelů přidělů.

§ 23b ZEK na tento soutěžní rámec navazuje konkrétními nástroji použitelnými právě při udělení, změně nebo prodloužení doby platnosti přidělu. Podle § 23b odst. 1 písm. b) může předseda Rady stanovit **povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu.** Český zákon tedy upravuje právě ten typ podmínky, který je zde navrhován; nejde o analogické použití jiného regulačního nástroje ani o nápravné opatření ukládané podniku s významnou tržní silou.

Použití tohoto nástroje zároveň není ponecháno na neurčité správní úvaze. § 23b odst. 3 ZEK stanoví konkrétní rozhodovací test: předseda Rady musí vycházet z objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže na trhu, posoudit, zda je opatření nezbytné k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže, a zohlednit jeho pravděpodobný účinek na stávající a budoucí investice. § 23b odst. 4 dále vyžaduje zkoumání dotčeného trhu obdobně jako při analýzách relevantních trhů. Skutkový základ těchto materiálních podmínek je obsažen v kapitole 3.5.7, účinek opatření v kapitole 3.5.9 a jejich právní vyhodnocení v částech 3.5.10.1–3.5.10.5. **Právní přípustnost konkrétní povinnosti se proto posuzuje podle tohoto výslovného právního titulu, soutěžního a spektrálního rámce ZEK, čl. 52 odst. 1 a 2 EECC a požadavků předchozí určitosti a transparentnosti podle čl. 47 EECC; nevytváří se nad tento rámec další samostatná taxonomická podmínka právní přípustnosti.**

Stejná konstrukce vyplývá z unijního práva. Čl. 52 odst. 1 EECC ukládá vnitrostátním regulačním a jiným příslušným orgánům při rozhodování o udělení, změně nebo obnovení práv na užívání rádiového spektra **povinnost prosazovat účinnou hospodářskou soutěž a předcházet jejímu narušení.** Čl. 52 odst. 2 písm. a) pak mezi vhodnými soutěžními opatřeními výslovně uvádí podmínky, jako je **poskytování velkoobchodního přístupu či vnitrostátního nebo regionálního roamingu** v určitých pásmech nebo skupinách pásem s podobnými charakteristikami.^[^2]

Právní konstrukce je tedy ucelená: **§ 4 a § 5 ZEK stanoví soutěžní účel a povinnost Úřadu chránit řádné fungování hospodářské soutěže; § 20 ZEK promítá tento požadavek přímo do přezkumu a nového přidělování spektra; § 23b ZEK poskytuje konkrétní soutěžní nástroje a závazný test jejich použití; čl. 52 EECC stejnou povinnost i nástroj upravuje na unijní úrovni.** Povinnost celostátního roamingu proto není výjimkou stojící mimo systém správy spektra, ale zákonem výslovně předvídaným prostředkem ochrany účinné hospodářské soutěže při rozhodování o spektrálních právech – přidělech kmitočtů.

Požadavek právní jistoty dále podporuje čl. 47 EECC, podle něhož mají být podmínky individuálních práv předem jasně stanoveny a transparentně konzultovány. Navrhované zařazení konkrétního znění do konzultovaných závěrů, Přílohy 1 čl. 7a a Přílohy 4 umožňuje, aby byl věcný a procesní obsah povinnosti znám před vydáním konkrétních přidělů a následně převzat nebo výslovně inkorporován do příslušných rozhodnutí o udělení přidělu.

Konkrétní technické, kvalitativní, procesní a ekonomické parametry Přílohy 4 musí zůstat objektivně spojeny s poskytováním uloženého celostátního roamingu a respektovat požadavky nediskriminace, přiměřenosti, transparentnosti a určitosti. Jejich funkcí je učinit výslovně dovolenou povinnost prakticky použitelnou a vymahatelnou.

Navržená povinnost celostátního roamingu má přímý a výslovný právní základ v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK a odpovídající výslovnou unijní oporu v čl. 52 odst. 2 písm. a) EECC. Současně slouží k naplnění obecné povinnosti Úřadu chránit a podporovat hospodářskou soutěž podle § 5 ZEK a soutěžních požadavků

vztahujících se přímo k přezkumu a novému přidělení spektra podle § 20 ZEK a čl. 52 odst. 1 EECC. Při splnění materiálních podmínek posouzených v předchozích částech je proto tento typ podmínky právně přípustný a věcně odpovídá účelu, pro který zákon a EECC tento nástroj výslovně stanoví.

3.5.11 Závěr

Při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů pro období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 bez povinnosti celostátního roamingu zůstává zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu na trh s mobilními službami. Současné VON 2016 tuto překážku neodstraňují: na dostupných podkladech neposkytují celý produkt VO-NR a jejich ekonomická použitelnost jako udržitelné cesty vstupu nebyla samostatně posouzena; produktově úplný O2 Il.9 nemá současného oprávněného nezávislého odběratele. Všechny tyto konkrétní tituly navíc skončí nejpozději 30. 6. 2029. Povinnost celostátního roamingu tuto překážku odstraňuje, zachovává tuto cestu vstupu otevřenou po celé období přidělů a vytváří prostor pro soutěž více držitelů RAN o cenu, kvalitu, kapacitu a smluvní podmínky velkoobchodního provozu. **Hlavním soutěžním výsledkem je vyšší otevřenost maloobchodního trhu vůči vstupu a expanzi a silnější potenciální a dynamický tlak na cenu, kvalitu, výběr, produktové podmínky a inovaci ve prospěch koncových uživatelů.** Současně se zachovává širší prostor pro soutěž v replikovatelných síťových a infrastrukturních vrstvách, zejména ve vlastním jádru mobilní sítě, protože povinně se zpřístupňuje pouze chybějící nereplikovatelný RAN vstup. Zvolený roamingový model přitom používá široce standardizovaný a prakticky ověřený způsob propojení vlastního mobilního jádra s cizí RAN, nikoli novou nebo technicky mimořádnou architekturu. VO-L představuje další možný kanál, jímž se může účinek opatření vracet do silnějšího maloobchodního tlaku.

Povinnost celostátního roamingu jako typ opatření je na dostupných podkladech nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. b) ZEK. Nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa, která by od 1. 7. 2029 odstranila praktickou nedostupnost plnohodnotného autonomního vstupu na trh.

Pravděpodobný účinek opatření na investice podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK není jednostranně negativní. Opatření podporuje využitelnost investic do vlastního mobilního jádra a dalších replikovatelných vrstev a současně zachovává možnost úhrady objektivně odůvodněných nákladů, přiměřené návratnosti a zvláštních investic držitelů RAN.

Jsou dány odůvodněné okolnosti pro tento typ opatření a vícezdrojový rozsah vůči relevantním držitelům je soutěžně přiměřený, protože vedle samotného otevření vstupu vytváří volbu mezi velkoobchodními zdroji a soutěž o provoz. Navržená konstrukce je založena na objektivně vymezeném okruhu oprávněných žadatelů, připouští objektivně odůvodněné rozdíly a obsahuje pravidla podporující transparentnost, určitost, předvídatelnost a vymahatelnost. Pásmový rozsah je vymezen připojením povinnosti samostatně k přezkoumávaným přidělům v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.

Český právní titul je dán přímo v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK a čl. 52 odst. 2 písm. a) EECC výslovně počítá s poskytováním velkoobchodního přístupu či vnitrostátního nebo regionálního roamingu jako soutěžními nástroji spojenými se spektrálními právy – přiděly kmitočtů. Tento konkrétní nástroj je současně zasazen do soutěžního účelu regulace podle § 4 ZEK, do obecné povinnosti Úřadu podle § 5 ZEK zajišťovat, aby nedocházelo k narušování nebo omezování hospodářské soutěže, do povinného posouzení fungování hospodářské soutěže při spektrálním přezkumu podle § 20 ZEK a do požadavku čl. 52 odst. 1 EECC prosazovat účinnou hospodářskou soutěž a předcházet jejímu narušení při rozhodování o spektrálních právech. **Navržený typ povinnosti má proto výslovné vnitrostátní i unijní právní ukotvení a při splnění výše posouzených materiálních podmínek je právně přípustný.**

Zbývající skutkové nejistoty se týkají především velikosti budoucího účinku – počtu žadatelů, objemu provozu, konkrétních obchodních cen a intenzity budoucí rivality – nikoli základního rozdílu mezi stavem, v němž je autonomní cesta vstupu prakticky nedostupná, a stavem, v němž je právně otevřená a může vznikat soutěž mezi více RAN zdroji.

Vymezení navrhovaného opatření, jeho promítnutí do **Přílohy 1 čl. 7a a Přílohy 4** a způsob, jakým se stane právně závaznou podmínkou konkrétního přidělu, jsou uvedeny v kapitole **3.5.8**.

[^1]: Evropská komise, rozhodnutí ze dne 24. 3. 2023 ve věci CZ/2022/2421, zejména body 101, 111 a 112. Komise v bodě 111 očekávala, že vstup nového mobilního operátora založený na vnitrostátním roamingu nebo spektru, který by mohl sám poskytovat přístup MVNO, vytvoří další konkurenční tlak na maloobchodní i velkoobchodní úrovni a naruší případnou tichou koordinaci; současně výslovně neučinila závěr, že tichá koordinace byla prokázána.

[^2]: Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace, zejména čl. 47 a čl. 52 odst. 1 a 2 písm. a).

Příloha č. 3

Návrh úplného znění kapitoly 3.14

3.14. Zajištění hospodářské soutěže

Pro posouzení **kritéria zajištění hospodářské soutěže** podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK Úřad vychází z posouzení fungování hospodářské soutěže provedeného v článku 3.5 výše.

Z tohoto posouzení vyplývá, že při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů pro období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 bez povinnosti celostátního roamingu by zůstala zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu. Současně nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa, která by tuto překážku od 1. 7. 2029 odstranila.

Jak je podrobně odůvodněno v článku 3.5, povinnost celostátního roamingu tuto překážku přímo odstraňuje, zvyšuje otevřenost maloobchodního trhu vůči vstupu a expanzi a vytváří prostor pro silnější potenciální a dynamický soutěžní tlak na cenu, kvalitu, výběr, produktové podmínky a inovaci ve prospěch koncových uživatelů. Současně zachovává prostor pro vlastní investice a soutěž v replikovatelných síťových a produktových vrstvách a podle dostupných podkladů nevede k nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic.

Pro zajištění hospodářské soutěže při udělení nových přidělů je proto třeba zahrnout do jejich podmínek povinnost celostátního roamingu vymezenou v **Příloze 1 čl. 7a** a **Příloze 4** a tuto povinnost převzít nebo výslovně inkorporovat do příslušných rozhodnutí o udělení nových přidělů rádiových kmitočtů.

Příloha č. 4

Podmínky poskytování celostátního roamingu

Vazba na konzultovaný materiál ČTÚ: tato příloha je současně návrhem nové **Přílohy 4** dokumentu „Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“ a obsahuje návrh podmínek povinnosti podle **Přílohy 1 čl. 7a** tohoto dokumentu. Právně závaznou podmínkou konkrétního přidělu se tento návrh stane až jeho převzetím nebo výslovnou inkorporací do následného rozhodnutí o udělení konkrétního přidělu.

1. Úvod

Držitel přidělu, na který se vztahuje povinnost podle přílohy 1 článku 7a (dále jen „držitel přidělu“), je povinen za podmínek stanovených v této příloze poskytovat oprávněným žadatelům celostátní roaming prostřednictvím veřejné mobilní komunikační sítě, jejímž prostřednictvím poskytuje služby s využitím rádiových kmitočtů dotčeného přidělu.

Celostátní roaming musí být nabízen a poskytován za nediskriminačních a přiměřených podmínek. Držitel přidělu nesmí v procesu žádosti, sjednání, implementace ani poskytování celostátního roamingu klást oprávněnému žadateli administrativní, právní, technické, obchodní ani jiné překážky a vyžadovat splnění podmínek, které nejsou pro poskytování celostátního roamingu objektivně nezbytné.

Skutečnost, že držitel přidělu zajišťuje provoz nebo část provozu své mobilní sítě prostřednictvím jiné osoby, sdílené infrastruktury nebo jiného smluvního uspořádání, nemá vliv na jeho povinnost podle této přílohy. Držitel přidělu musí své technické a smluvní vztahy uspořádat tak, aby mohl tuto povinnost řádně splnit; tím není sama o sobě ukládána samostatná veřejnoprávní povinnost třetí osobě.

2. Oprávnění žadatelé

Oprávněným žadatelem je podnikatel oprávněný poskytovat veřejné sítě nebo veřejně dostupné služby elektronických komunikací, který poskytuje nebo hodlá poskytovat mobilní služby s využitím vlastní nebo smluvně zajištěné mobilní jádrové sítě a za tímto účelem požádá držitele přidělu o poskytnutí celostátního roamingu.

Technické zajištění mobilní jádrové sítě nebo jejích jednotlivých funkcí prostřednictvím jiné osoby samo o sobě postavení oprávněného žadatele nevylučuje.

Postavení oprávněného žadatele není podmíněno vlastnictvím rádiových kmitočtů nebo vlastní rádiové přístupové sítě v České republice. Vlastnictví nebo provozování části vlastní rádiové přístupové sítě nebo držení části rádiového spektra právo požádat o celostátní roaming nevylučuje. Rozsah požadovaného celostátního roamingu vymezí oprávněný žadatel ve své žádosti.

Držitel přidělu je oprávněn při posouzení postavení oprávněného žadatele ověřovat pouze splnění podmínek stanovených v tomto článku a nesmí pro vznik tohoto postavení stanovit další podmínky.

Poskytnutí celostátního roamingu nesmí být podmíněno existencí ani neexistencí jiného smluvního vztahu oprávněného žadatele s jiným provozovatelem mobilní sítě.

3. Rozsah celostátního roamingu

Držitel přidělu musí poskytovat celostátní roaming v územním rozsahu své mobilní sítě v České republice, v

němž prostřednictvím této sítě poskytuje odpovídající veřejně dostupné mobilní služby. Povinnost sama o sobě nezakládá povinnost vybudovat výhradně pro oprávněného žadatele nové geografické pokrytí nad rámec sítě držitele přidělu.

Celostátní roaming musí v rozsahu objektivně potřebném pro poskytování funkčně srovnatelné mobilní služby zahrnovat zejména:

- a) hlasové služby, SMS a mobilní datové služby;
- b) mobilní technologie a generace sítí používané držitelem přidělu pro odpovídající veřejně dostupné mobilní služby;
- c) potřebná rádiová, síťová a propojovací rozhraní, signalizaci, směrování, testování, zúčtování a předávání provozních údajů;
- d) mobilitu a předávání provozu v rozsahu odpovídajícím zvolenému modelu celostátního roamingu;
- e) funkce nezbytné pro plnění právních a bezpečnostních povinností spojených s poskytováním veřejně dostupných mobilních služeb;
- f) poskytování technických informací objektivně potřebných pro implementaci, provoz, změny a odstraňování poruch.

Držitel přidělu nesmí podmínit poskytnutí povinným odběrem funkcí mobilní jádrové sítě nebo jiných služeb, které si oprávněný žadatel zajišťuje sám a které nejsou objektivně nezbytné pro poskytování celostátního roamingu.

Celostátní roaming musí být poskytován prostřednictvím mobilní sítě držitele přidělu v takovém rozsahu kmitočtových pásem, technologií a síťových funkcionalit, aby přístup k síti nebyl v důsledku technického omezení znevýhodněn proti zákaznický srovnatelnému využití téže sítě.

Pokud držitel přidělu umožňuje zákazníkům zahraničních roamingových partnerů při mezinárodním roamingu v téže mobilní síti využívání dalších kmitočtových pásem, technologií nebo funkcionalit vedle pásem, k nimž je povinnost podle přílohy 1 článku 7a připojena, musí je ve srovnatelném rozsahu umožnit rovněž oprávněnému žadateli, ledaže prokáže konkrétní objektivní technický, kapacitní, bezpečnostní nebo právní důvod odlišného zacházení a přiměřenost tohoto rozdílu.

4. Technické a kvalitativní podmínky

Technické a kvalitativní podmínky celostátního roamingu musí být nediskriminační a přiměřené. Oprávněný žadatel nesmí být bez objektivního důvodu znevýhodňován oproti podmínkám, které držitel přidělu uplatňuje při poskytování funkčně srovnatelné služby vlastní maloobchodní části, propojeným osobám nebo jiným uživatelům téže mobilní sítě ve srovnatelné situaci, s přihlédnutím k objektivním rozdílům technické architektury a způsobu poskytování služby.

Rozdílné zacházení je přípustné pouze v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu objektivnímu technickému, kapacitnímu, provoznímu, bezpečnostnímu nebo právnímu důvodu. Existenci takového důvodu, jeho příčinnou souvislost s rozdílným zacházením a přiměřenost rozsahu rozdílu je povinen prokázat držitel přidělu.

Při posouzení nediskriminačního a přiměřeného zacházení se jako relevantní srovnávací základ použijí rovněž technické a kvalitativní podmínky, za nichž držitel přidělu v téže mobilní síti poskytuje funkčně srovnatelný mezinárodní roaming zákazníkům zahraničních roamingových partnerů. Podmínky celostátního roamingu nesmějí být oproti tomuto srovnávacímu základu méně výhodné, ledaže držitel přidělu prokáže konkrétní objektivní důvod rozdílu, jeho příčinnou souvislost s odlišnou podmínkou a přiměřenost tohoto rozdílu.

Technologie a funkcionality relevantní pro poskytování funkčně srovnatelné mobilní služby nesmějí být oprávněnému žadateli bez objektivního důvodu zpřístupňovány později než vlastní maloobchodní části

držitele přidělu, propojeným osobám nebo srovnatelným mezinárodním roamingovým partnerům. Objektivně potřebná doba pro integraci, testování a bezpečnostní implementaci je přípustná. Výkonnostní parametry služby, včetně omezení rychlosti, latence, prioritizace nebo jiného řízení provozu, podléhají pravidlům nediskriminace a přiměřenosti podle tohoto článku.

Smlouva musí obsahovat měřitelné ukazatele kvality služby a odpovídající garance nejméně pro:

- a) dobu zřízení služby a provedení dohodnutých změn;
- b) dostupnost služby;
- c) výkonnostní parametry služby relevantní pro hlasové, SMS a datové služby, včetně případné prioritizace nebo řízení provozu;
- d) dobu odstranění poruchy;
- e) dobu poskytnutí technické nebo kapacitní informace nezbytné pro provoz služby;
- f) postup eskalace a odpovídající sankce za nedodržení dohodnutých garantovaných parametrů.

5. Postup při žádosti, sjednání a zřízení služby

Oprávněný žadatel podá držiteli přidělu žádost obsahující informace objektivně potřebné pro ověření jeho oprávnění, navrhovaného technického řešení, interoperability, bezpečnosti a předpokládaného provozního profilu.

Držitel přidělu nesmí podmínit přijetí nebo posouzení žádosti, běh lhůt podle této přílohy, předložení návrhu smlouvy, pokračování jednání ani zřízení celostátního roamingu uzavřením jiné předběžné dohody nebo splněním jiné smluvní podmínky, není-li taková dohoda nebo podmínka objektivně nezbytná pro konkrétní fázi sjednání nebo poskytování služby a přiměřená svému účelu. Existenci této nezbytnosti, její příčinnou souvislost s požadovanou podmínkou a její přiměřenost je povinen prokázat držitel přidělu.

Dohodu o důvěrnosti může držitel přidělu požadovat pouze v rozsahu objektivně nezbytném k ochraně konkrétních důvěrných informací zpřístupňovaných v souvislosti se sjednáním nebo poskytováním celostátního roamingu. Rozsah chráněných informací, okruh osob, na které se povinnost důvěrnosti vztahuje, doba jejího trvání a případné sankce musí být přiměřené povaze a významu chráněných informací a nesmějí vytvářet nepřiměřenou překážku podání nebo posouzení žádosti, sjednání, implementaci ani využívání celostátního roamingu.

Povinnost důvěrnosti nesmí omezovat oprávněného žadatele v poskytnutí informací Úřadu, jinému příslušnému správnímu orgánu, orgánu ochrany hospodářské soutěže, Evropské komisi nebo soudu ani jeho právním, technickým, ekonomickým a finančním poradcům, osobám zajišťujícím financování nebo osobám nezbytným pro technickou implementaci služby, pokud jsou tyto osoby vázány odpovídající povinností důvěrnosti. Povinnost důvěrnosti nesmí omezovat výkon práv oprávněného žadatele podle právních předpisů, této přílohy ani příslušné smlouvy, včetně práva napadnout nabízené podmínky nebo se domáhat jejich přezkumu či vymáhání.

Smluvní pokuta nebo jiná sankce za porušení povinnosti důvěrnosti může zajišťovat pouze přiměřenou ochranu proti skutečnému riziku újmy spojenému s porušením konkrétní povinnosti důvěrnosti. Nesmí mít represivní účinek ani svou výší, způsobem kumulace nebo jinou konstrukcí vytvářet nepřiměřenou překážku jednání o celostátním roamingu nebo jeho využívání. Přiměřenost takové sankce je povinen prokázat držitel přidělu.

Jednání o dohodě o důvěrnosti nebo jiné předběžné dohodě, požadavek na doplnění informací ani dílčí technické jednání samo o sobě nestaví, nepřerušuje ani neobnovuje běh lhůty, která již začala běžet podle této přílohy. Lhůta může být dotčena pouze v rozsahu a po dobu, po kterou konkrétní doložená okolnost objektivně znemožňuje provést příslušný krok; důvod a dobu takového dotčení lhůty je povinen prokázat držitel přidělu.

Držitel přidělu nejpozději do 10 pracovních dnů od obdržení žádosti potvrdí její úplnost nebo souhrnně označí konkrétní informace, které jsou objektivně nezbytné pro její zpracování a v žádosti chybí. Neučiní-li tak v této lhůtě, považuje se žádost pro účely běhu lhůt podle této přílohy za úplnou dnem jejího doručení. Stejně pravidlo se použije po doplnění žádosti; držitel přidělu může znovu požadovat pouze doplnění dříve konkrétně označené chybějící informace nebo informace, jejíž objektivní potřeba vznikla z nově zjištěné skutečnosti, kterou nemohl při předchozím posouzení žádosti přiměřeně identifikovat. Nevyjádří-li se k doplněné žádosti do 10 pracovních dnů, považuje se za úplnou dnem doručení doplnění.

Držitel přidělu předloží oprávněnému žadateli nejpozději do jednoho měsíce od obdržení úplné žádosti úplný návrh smlouvy obsahující všechny podstatné a podle této přílohy povinné náležitosti a způsobilý k přijetí oprávněným žadatelem bez nutnosti dalšího sjednání těchto náležitostí. Návrh smlouvy musí obsahovat alespoň:

- a) předmět a rozsah poskytované služby;
- b) technické specifikace, rozhraní, signalizační a provozní postupy;
- c) podmínky testování a zkušebního provozu;
- d) lhůty pro zřízení služby a následné změny;
- e) ukazatele kvality služby, jejich garance a sankce;
- f) cenovou strukturu a mechanismus stanovení jednotlivých cen a poplatků;
- g) platební podmínky a případné finanční zajištění;
- h) postup při řešení poruch a provozních incidentů;
- i) postupy pro předávání technických a provozních údajů a pro oznamování změn sítě;
- j) postupy pro změnu smlouvy, řešení sporů, zajištění důvěrnosti informací a ukončení smluvního vztahu.

Po uzavření smlouvy musí být celostátní roaming technicky zřízen co nejdříve, nejpozději do 3 měsíců od uzavření smlouvy. Delší doba je přípustná pouze tehdy a pouze po dobu, po kterou je objektivně nezbytná v důsledku konkrétního nestandardního technického požadavku oprávněného žadatele nebo jiné konkrétně doložené technické okolnosti. Důvod a nezbytnou dobu prodloužení je povinen prokázat držitel přidělu.

6. Ekonomické podmínky a ceny

Ekonomické podmínky celostátního roamingu musí být nediskriminační a přiměřené. Musí umožnit držiteli přidělu úhradu objektivně odůvodněných relevantních nákladů a přiměřenou návratnost, nesmějí však být nastaveny tak, aby samy o sobě znemožňovaly efektivnímu oprávněnému žadateli při realisticky dosažitelném rozsahu a náběhu dlouhodobě ekonomicky udržitelně poskytovat konkurenceschopné služby na navazujícím maloobchodním nebo velkoobchodním trhu.

Celkové ekonomické podmínky celostátního roamingu nesmějí být méně výhodné než ekonomicky srovnatelné podmínky, za nichž tentýž držitel přidělu reálně poskytuje velkoobchodní mezinárodní roaming zahraničním roamingovým partnerům, ledaže je rozdíl odůvodněn objektivním rozdílem v nákladech nebo rizicích podle následujícího odstavce. Při porovnání se zohlední pouze objektivní rozdíly, zejména v objemu a profilu provozu, zatížení sítě v místě a čase, dopadu na kapacitu, rozsahu technologií a funkcionalit, kvalitě služby, reciprocitě, platebním a úvěrovém riziku a konkrétních implementačních nákladech.

Odlišné ekonomické podmínky může držitel přidělu uplatnit pouze tehdy a v takovém rozsahu, v jakém prokáže jejich příčinnou souvislost s objektivním rozdílem v nákladech nebo rizicích poskytování celostátního roamingu a přiměřenost tohoto rozdílu. Skutečnost, že oprávněný žadatel soutěží nebo hodlá soutěžit s držitelem přidělu na navazujícím trhu v České republice, není objektivním důvodem pro horší ekonomické podmínky.

Pro odpovídající jednotkové složky hlasových, SMS a datových služeb představují maximální velkoobchodní

ceny stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím velkoobchodní mezinárodní roaming veřejně ověřitelný nákladový benchmark. Bez prokázání konkrétního dodatečného nákladu nebo rizika specifického pro celostátní roaming a jeho příčinné souvislosti nesmí odpovídající jednotková cena tento benchmark překročit.

Při posouzení ekonomických podmínek se hodnotí jejich celkový účinek. Zohledňují se zejména jednotkové ceny, pravidelné fixní poplatky, implementační a kapacitní poplatky, finanční zajištění, sankce, poplatky za změnu, migraci nebo ukončení a všechny další povinné platby nebo závazky. Cenové nebo jiné pravidlo podle této přílohy nesmí být obcházeno přes jinou povinnou platbu nebo necenovou podmínku.

7. Kapacita, prognózy provozu, zvláštní investice a finanční zajištění

Poskytnutí celostátního roamingu nesmí být podmíněno minimálním odběrem, minimálním obratem, závazkem k úhradě minimálního odběru i při jeho nevyužití (take-or-pay) ani jiným závazkem k minimálnímu odběru nebo minimální úhradě bez ohledu na skutečný rozsah využití služby.

Držitel přidělu může požadovat přiměřenou prognózu provozu, pokud je objektivně potřebná pro technické a kapacitní plánování. Prognóza provozu je plánovacím podkladem a nesmí být považována za povinný odběr. Odchylka od prognózy může mít ekonomický důsledek pouze v rozsahu konkrétního dodatečného nákladu přímo vyvolaného touto odchylkou, který držitel přidělu prokáže.

Vyžádá-li si oprávněný žadatel zvláštní dedikovanou kapacitu, nestandardní technické řešení nebo jinou investici nad rámec služby vyžadované touto přílohou, která vzniká specificky v důsledku jeho požadavku, může držitel přidělu požadovat úhradu objektivně odůvodněných nákladů takové investice. Za zvláštní investici se nepovažují náklady na integraci, testování nebo zřízení, které jsou nezbytné k poskytnutí celostátního roamingu v rozsahu této přílohy a nejsou vyvolány zvláštním požadavkem oprávněného žadatele nad tento rozsah. Náklad musí být transparentně vyčíslen, příčinně přiřaditelný konkrétnímu požadavku a nesmí být uhrazen současně jinou cenovou složkou. Slouží-li investice současně držiteli přidělu nebo jiným uživatelům jeho sítě, lze oprávněnému žadateli přiřadit pouze část nákladu objektivně vyvolanou jeho zvláštním požadavkem.

Celostátní roaming nesmí být omezen předem stanoveným obecným limitem počtu SIM, objemu provozu nebo růstu oprávněného žadatele.

Bankovní záruka, předplatba nebo jiné finanční zajištění může sloužit pouze k zajištění skutečné platební expozice nebo konkrétního prokázaného rizika zvláštní investice. Jeho výše musí být přiměřená zejména předpokládané platební expozici, délce zúčtovacího období, konkrétnímu úvěrovému riziku a případné prokázané dedikované investici. Finanční zajištění nesmí nahrazovat zakázaný minimální odběr nebo vytvářet nepřiměřenou vstupní kapitálovou překážku.

8. Omezení nebo odmítnutí celostátního roamingu

Držitel přidělu může požadovaný rozsah celostátního roamingu oprávněného žadatele omezit nebo žádost oprávněného žadatele odmítnout pouze z konkrétního objektivně doloženého právního, bezpečnostního, technického nebo kapacitního důvodu. Takový důvod a z něj vyplývající omezení musí být za srovnatelných okolností uplatňovány nediskriminačně vůči jiným oprávněným žadatelům, srovnatelným tuzemským velkoobchodním odběratelům a zahraničním roamingovým partnerům.

Je-li požadovaná služba, technologie, funkcionalita nebo síťový rozsah v téže mobilní síti poskytován jinému srovnatelnému velkoobchodnímu odběrateli nebo je dostupný zákazníkům zahraničních roamingových partnerů, může být vůči oprávněnému žadateli omezen nebo odmítnut pouze v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu objektivnímu rozdílu. Existenci tohoto rozdílu, jeho příčinnou souvislost s omezením nebo odmítnutím a přiměřenost odlišného zacházení je povinen prokázat držitel přidělu.

Držitel přidělu musí důvod omezení nebo odmítnutí písemně konkretizovat a nese důkazní břemeno ohledně

jeho existence, příčinné souvislosti s požadovaným přístupem, nediskriminačního uplatnění a přiměřenosti omezení nebo odmítnutí. Obecný odkaz na integritu sítě, plánování sítě, interní informační nebo zúčtovací systémy nebo velikost oprávněného žadatele bez konkrétního doložení nepředstavuje dostatečný důvod. Skutečnost, že poskytnutí celostátního roamingu umožní nebo posílí soutěž oprávněného žadatele s držitelem přidělu na navazujícím trhu, nesmí být při rozhodování o omezení nebo odmítnutí zohledněna v neprospěch oprávněného žadatele.

Je-li překážka odstranitelná přiměřeným technickým, provozním nebo kapacitním opatřením, musí držitel přidělu nabídnout méně omezující realizovatelné řešení. Objektivně vyvolané náklady takového opatření mohou být zohledněny pouze způsobem stanoveným v této příloze.

9. Souběžné smluvní vztahy, přechod mezi poskytovateli a ukončení

Smluvní ani technické podmínky nesmějí vytvářet výhradnost ani jiné překážky, které by oprávněnému žadateli bránily uzavřít smlouvy o celostátním roamingu s více poskytovateli celostátního roamingu, využívat více navštívených mobilních sítí nebo stávající smlouvu ukončit a nahradit smlouvou s jiným poskytovatelem celostátního roamingu.

Výpovědní doby, migrační poplatky, podmínky ukončení a případná náhrada nevratné zvláštní investice musí být objektivně odůvodněné a přiměřené. Držitel přidělu nesmí technickými nebo smluvními prostředky bránit oprávněnému žadateli v přechodu k jinému poskytovateli celostátního roamingu.

Držitel přidělu nesmí poskytování celostátního roamingu jednostranně omezit, přerušit, ukončit ani odmítnout jeho pokračování, ledaže je takový zásah odůvodněn důvodem podle článku 8 nebo podstatným porušením smluvní povinnosti oprávněného žadatele sjednané v souladu s touto přílohou a je přiměřený povaze a závažnosti tohoto porušení. Opírá-li držitel přidělu zásah o podstatné porušení smluvní povinnosti, je povinen prokázat existenci porušení, jeho podstatnost a přiměřenost zvoleného zásahu. Je-li porušení napravitelné, musí držitel přidělu před takovým zásahem poskytnout oprávněnému žadateli přiměřenou lhůtu k nápravě. Samotný spor o podmínky smlouvy nebo o spornou část pohledávky není důvodem k omezení, přerušení nebo ukončení služby, pokud oprávněný žadatel řádně plní nesporné splatné peněžité závazky.

Držitel přidělu oznámí oprávněnému žadateli s dostatečným předstihem změny své sítě, které mohou materiálně ovlivnit poskytovaný celostátní roaming, a poskytne informace objektivně potřebné k jejich včasné implementaci.

10. Evidence, kontrola plnění a důvěrnost

Držitel přidělu vede po dobu trvání povinnosti evidenci nejméně o:

- a) přijatých žádostech a dni jejich přijetí;
- b) posouzení úplnosti žádostí a požadavcích na jejich doplnění;
- c) dni předložení návrhu smlouvy, průběhu implementace a dni zahájení poskytování služby;
- d) uzavřených smlouvách a rozsahu poskytovaných technologií a funkcionalit;
- e) omezeních, odmítnutích a jejich důvodech;
- f) významných provozních sporech, prodleních, přechodech mezi poskytovateli celostátního roamingu a ukončeních smluvních vztahů.

Držitel přidělu oznámí Úřadu bez zbytečného odkladu přijetí každé žádosti, den jejího přijetí a následně výsledek posouzení její úplnosti, den předložení návrhu smlouvy a den zahájení poskytování služby. Omezení, odmítnutí, přerušení nebo ukončení celostátního roamingu oznámí Úřadu bez zbytečného odkladu spolu s konkrétním důvodem takového postupu. Podklady, jimiž držitel přidělu odůvodňuje odlišnou technickou nebo ekonomickou podmínku, prodlení, omezení, odmítnutí, přerušení nebo ukončení služby, musí existovat

nejpozději v okamžiku, kdy takovou podmínku nebo postup uplatní, a držitel přidělu je musí uchovávat po dobu trvání povinnosti. To zahrnuje zejména podklady potřebné k ověření srovnání s mezinárodním roamingem, nákladové příčinnosti jednotlivých odlišností a celkového ekonomického účinku nabídky. Úřadu na vyžádání poskytne informace a podklady nezbytné ke kontrole plnění povinnosti, včetně technických a ekonomických podmínek, podkladů k objektivnímu odůvodnění rozdílů a údajů o skutečně uplatňovaných podmínkách mezinárodního roamingu potřebných pro srovnání podle této přílohy.

Předávání informací Úřadu podle této přílohy nezakládá povinnost jejich zveřejnění v rozsahu, v němž jsou chráněny jako obchodní tajemství nebo jiná důvěrná informace. Tím není dotčeno oprávnění Úřadu použít tyto informace pro kontrolu a vymáhání povinnosti v souladu se zákonem.

11. Doba trvání povinnosti

Povinnost poskytovat celostátní roaming podle této přílohy platí po celou dobu platnosti přidělu, jehož je podmínkou.

Příloha č. 5

Vazba na konzultovaný materiál ČTÚ: tato příloha je současně návrhem nové **Přílohy 5** dokumentu „Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“.

Analýza dotčeného trhu MO – maloobchodní mobilní služby v České republice

1. Předmět a rámec analýzy

Právní otázka: Jaké jsou při objektivním a do budoucna zaměřeném posouzení podmínky hospodářské soutěže na celostátním maloobchodním trhu mobilních telekomunikačních služeb v České republice v souvislosti se zamýšlenými novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2, T-Mobile a Vodafone na období 1. 7. 2029–30. 6. 2049, pokud budou tyto nové přiděly rádiových kmitočtů uděleny bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK?

Předmět: analýza posuzuje soutěžní podmínky na již analyticky vymezeném **celostátním maloobchodním trhu mobilních telekomunikačních služeb v České republice** ve vztahu ke konkrétnímu rozhodování podle § 23b ZEK (srov. čl. 52 EECC).

Posuzované nové přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2, T-Mobile a Vodafone mají platit v období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 a časově navázat na dosavadní přiděly.^{[1][2]} Rozhodným výhledovým stavem je jejich udělení v zamýšlené konfiguraci **bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK**; právně známá končící regulace se po skončení z výhledového posouzení odstraní. Nejde o porovnání stavu bez opatření se stavem s konkrétním opatřením; to patří až do následného posouzení konkrétního opatření.

Posuzovaná soutěžní hypotéza: pokud nové přiděly zachovají kontrolu obtížně replikovatelného spektra/RAN u stávající trojice a po skončení dřívějších vstupních práv nevznikne jiná prakticky použitelná cesta autonomního vstupu, mohou jednostranné soutěžní pobídky vertikálně integrovaných MNO omezovat pravděpodobnost, rychlost nebo rozsah nového autonomního vstupu nebo expanze na maloobchodním trhu. Tato hypotéza je testována proti skutečné maloobchodní rivalitě, změně poskytovatele, existující vrstvě MVNO, cenovým a kvalitativním výsledkům, jiným cestám vstupu a pokračující regulaci.

Podle § 23b odst. 4 ZEK se dotčený trh zkoumá obdobně jako při analýzách relevantních trhů, zejména se zohledněním § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC); jde tedy o objektivní a výhledové posouzení soutěžních podmínek. **Režim § 23b ZEK neimportuje formální režim SMP jako právní vstupní podmínku:** nepřebírá tříkriteriální test podle § 52 odst. 3–4 ZEK (srov. čl. 67 odst. 1 EECC), formální určení SMP podle § 53 ZEK ani postup ukládání nápravných opatření SMP. Pokud by soutěžní teorie stála na individuální nebo společné dominanci, musí být tato otázka samostatně posouzena; vlastní soutěžní teorie tohoto trhu na dominanci nestojí.^{[13][12]}

2. Analytické vymezení dotčeného trhu

Analytické vymezení dotčeného trhu se pro účely tohoto posouzení opírá o § 23b odst. 3 a 4 ZEK. Podle § 23b odst. 4 ZEK se dotčený trh zkoumá obdobně jako při analýzách relevantních trhů podle §§ 51–53 ZEK, zejména se zohledněním § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC). **Toto analytické vymezení samo nepředstavuje formální analýzu relevantního trhu podle §§ 51–53 ZEK** (srov. čl. 64 a 67 EECC) ani samostatnou procesní podmínku § 23b ZEK.

2.1 Produktová hranice a substituce na straně poptávky

Výsledek: produktovou hranici dotčeného trhu tvoří **celkový maloobchodní trh mobilních telekomunikačních služeb**, tj. maloobchodní poskytování mobilních telekomunikačních služeb koncovým zákazníkům.

Rozhodující české podklady a závěry o substituci na straně poptávky:

- aktuální veřejné nabídky O2, T-Mobile a Vodafone ukazují, že maloobchodní zákazník pořizuje mobilní tarif jako kombinaci mobilního přístupu, hlasu, SMS a dat; tyto funkce jsou v současné nabídce komplementárními parametry jedné pořizované služby, nikoli samostatnými obchodovanými produkty, mezi nimiž by zákazník volil jako mezi náhradami;[¹⁰]
- údaje ČTÚ o portaci mobilních čísel dokládají dlouhodobě významnou reálnou změnu poskytovatele. Pro analytické vymezení trhu jde o přímý důkaz, že zákazníci skutečně mění **mobilního poskytovatele při zachování potřeby téže mobilní služby**;[⁹]
- pre-paid a post-paid představují odlišný platební/smluvní způsob téže mobilní konektivity a funkcionality. Veřejná data ČTÚ zachycují jejich dlouhodobé souběžné používání; dostupné podklady neukazují odlišný soubor dodavatelů ani funkční hranici, která by z nich vytvářela dva oddělené dotčené trhy;[⁶]
- soukromí a firemní zákazníci mohou mít odlišné ceny, způsob nákupu a vyjednávací sílu, ale používají tutéž základní mobilní konektivitu a stejné hlavní dodavatelské struktury. Historická veřejná analýza mobilního trhu ČTÚ se zde používá pouze jako rozhodovací srovnávací údaj; aktuální podklady neidentifikují substituční diskontinuitu odůvodňující samostatný hlavní firemní trh;[⁸]

Hranice vůči sousedním službám: pevný broadband/hlas ani OTT komunikace nenahrazují mobilní předplatné jako celek: pevná služba neposkytuje mobilitu a OTT je aplikační vrstva závislá na přístupu k internetu. Mohou vytvářet vnější soutěžní tlak na jednotlivé funkce, nikoli substituci na straně poptávky za celý mobilní přístupový produkt.

2.2 Bezprostřední substituce na straně nabídky a potenciální soutěž

Současní MNO/MVNO již posuzovanou maloobchodní mobilní službu poskytují a mohou bez změny hranice trhu měnit tarifní mix, objemy dat, parametry hlasu/SMS a platební formu.

Naopak subjekt, který maloobchodní mobilní službu dosud neposkytuje a musel by získat spektrum/RAN, vytvořit novou významnou kapacitu nebo získat nový velkoobchodní přístup, **nevytváří bezprostřední substituci na straně nabídky pro účely analytického vymezení dotčeného trhu**. Taková cesta vyžaduje dodatečné vstupy, čas a podnikatelské riziko a je proto **potenciální soutěží** posuzovanou v navazující analýze soutěžních podmínek, zejména v částech „Překážky vstupu a expanze“, „Obtížně replikovatelné vstupy“ a „Skutečný a potenciální vstup“. Skutkový základ tvoří zejména podklady ČTÚ k přezkumu a navrhovaným novým přidělům rádiových kmitočtů, údaje ČTÚ o pokrytí mobilních sítí a veřejné či doložené podklady o aktuálním stavu velkoobchodního přístupu.[¹][¹⁶][³][⁴][⁵]

Tato hranice je důležitá i pro cestu přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě: její existence/připravenost **nerozšiřuje produktový maloobchodní trh při analytickém vymezení dotčeného trhu**; její schopnost vytvořit nový vnější maloobchodní soutěžní tlak se hodnotí až v části o vstupu na trh a soutěžním mechanismu.

2.3 Obchodované transakce, nabídka a vlastní zajištění

Na trhu existují rozsáhlé **skutečné maloobchodní transakce** a aktuální maloobchodní nabídka; analytické vymezení proto vychází z obchodovaných maloobchodních služeb. Velkoobchodní vlastní zajištění není maloobchodní obchodovanou transakcí a nepoužívá se k rozšíření produktové hranice maloobchodního trhu.

Historické nebo sektorové rozhodovací precedenty slouží pouze jako srovnávací údaj/kontrola; produktová hranice je uzavřena z českých podkladů a substitučního posouzení výše.

2.4 Geografická hranice

Výsledek: geografickou hranicí dotčeného trhu je **území České republiky**.

Pro granulární kontrolu se jako praktické soutěžně relevantní jednotky použijí hlavní známé infrastrukturní zóny, v nichž se mohou soutěžní podmínky lišit:

1. **Praha/Brno** – mimo hlavní oblast sdílení O2/CETIN–T-Mobile;
2. **západní sdílená zóna** – T-Mobile Master / CETIN Visitor;
3. **východní sdílená zóna** – CETIN Master / T-Mobile Visitor.

Kontrola dostupných faktorů:

- veřejné maloobchodní nabídky O2, T-Mobile a Vodafone jsou koncipovány celostátně, nikoli jako tři odlišné regionální tarifní trhy;[¹⁰]
- simulace pokrytí ČTÚ VPortal potvrzuje u všech tří MNO velmi vysoké celostátní 5G populační pokrytí; současné podklady proto neukazují rozsáhlé regiony, v nichž by se maloobchodní soubor dodavatelů systematicky redukoval na odlišnou skupinu poskytovatelů;[¹⁶]
- sdílení O2/CETIN–T-Mobile mění podkladové výrobní/řídící podmínky, ale O2 a T-Mobile zůstávají samostatnými maloobchodními soutěžními centry a Vodafone je mimo sdílení. Samotná změna Master/Visitor role mezi západem a východem proto nevytváří odlišný maloobchodní soubor dodavatelů;
- nejsou identifikovány stabilní regionální maloobchodní cenové režimy ani jiný aktuální skutkový signál, který by na dostupných podkladech odůvodňoval rozdělení těchto zón do více maloobchodních dotčených trhů.

Dostupné podklady tedy podporují **jediný celostátní geografický trh** a regionální heterogenitu sdílení/pokrytí vedou dále pouze jako podklad o soutěžních podmínkách v části o geografické struktuře, dodavatelích, technických podmínkách, překážkách vstupu a obtížně replikovatelných vstupech.

Na aktuálních podkladech není otevřena žádná zásadní mezera schopná realisticky změnit geografickou hranici. Pokud se později objeví konkrétní podklad o stabilně odlišných regionálních cenách, volbě dodavatele, podílech/migraci nebo kvalitě/kapacitě, který může hranici materiálně změnit, provede se návrat k analytickému vymezení dotčeného trhu.

2.5 Výsledek analytického vymezení dotčeného trhu

Výsledek analytického vymezení dotčeného trhu: celostátní maloobchodní trh mobilních telekomunikačních služeb v České republice.

Hranice vůči velkoobchodnímu přístupu/RAN/roamingovým produktům zůstává zachována: jde o samostatně analyticky vymezované navazující dotčené trhy. Podkladová skutková zjištění z nich mohou být pro tento trh materiální, ale jejich soutěžní závěry se do této analýzy nepřebírají.

Pokud pozdější podklady materiálně zpochybní produktovou nebo geografickou hranici, následuje:

návrat k analytickému vymezení dotčeného trhu → nové analytické vymezení dotčeného trhu → nové provedení dotčené analýzy soutěžních podmínek.

3. Produktové a funkční charakteristiky trhu

Výsledek: pro posouzení soutěžních podmínek uvnitř již vymezeného dotčeného trhu jsou materiální zejména kombinované maloobchodní mobilní tarify, jejich parametry hlas/SMS/data, zákaznická forma pre-paid/post-paid pouze jako segmentační charakteristika a vrstva obchodních modelů MNO/MVNO. **Tato část hranici trhu znovu nevymezuje.**

Současné podklady neukazují produktově-funkční heterogenitu uvnitř trhu, která by vyžadovala samostatnou větev soutěžního mechanismu nebo samostatný závěr. Pokud by nový podklad místo pouhé intenzity soutěže zpochybnil samotnou produktovou hranici, vrací se k analytickému vymezení dotčeného trhu.

4. Geografické podmínky soutěže

Výsledek: uvnitř celostátní geografické hranice jsou materiální regionální rozdíly zejména v podkladovém uspořádání RAN/sdílení O2/CETIN–T-Mobile a případně pokrytí/kapacitě. Tyto rozdíly se zohledňují v částech o dodavatelské struktuře, technických a kvalitativních podmínkách, překážkách vstupu na trh a obtížně replikovatelných vstupech podle jejich soutěžního významu, **aniž by tato část znovu otevírala geografickou hranici trhu.**

Současné podklady neukazují, že by tato heterogenita sama vytvářela odlišný maloobchodní soutěžní mechanismus pro samostatný region. Podklad schopný změnit samotnou geografickou hranici vyžádá nové posouzení k analytickému vymezení dotčeného trhu.

5. Datový základ a dostupnost podkladů

Analýza využívá zejména veřejné a doložené podklady k zamýšleným novým přidělům a časové ose spektrálních práv, pokrytí a struktuře sítí, počtům a podílům MNO a MVNO, maloobchodním výnosům, cenám a portacím a k dostupnosti souvisejících velkoobchodních cest. Pro autonomnější cestu založenou na vlastním jádru sítě a agregačním modelu MVNA jsou dále použity veřejné záznamy o jednáních a sporech a podklady poskytnuté společností Uniphone k existující funkční platformě. [^1] [^4] [^5] [^6] [^7] [^9]

Dostupný datový základ neobsahuje mezeru specifickou pro maloobchodní trh, která by sama vyžadovala změnu analytického vymezení dotčeného trhu nebo bránila posouzení jeho soutěžních podmínek. Neuzavřené údaje o současné rivalitě mezi hostiteli Light MVNO mají význam pro kalibraci síly jednoho z protitlaků; jejich význam je popsán v příslušných věcných částech a není zaměňován s dostupností funkčně odlišné cesty přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě.

6. Srovnávací a referenční údaje

Pro posouzení potenciálního vstupu a soutěžního mechanismu jsou materiální tyto srovnávací skutečnosti:

- **Historický podklad k hostitelským vztahům Light:** soubor 14 MVNO / 533 852 SIM za období 2016–2021 neznamenal soutěží motivovanou změnu hostitele a případ 12 MVNO po výpovědích T-Mobile neukázal včas použitelnou O2/Vodafone alternativu. Jde o historický zátěžový test, nikoli o současný stav rivality hostitelů.
- **Mezinárodní roaming:** reálně provozovaná interoperabilita mezi jádrem sítě a navštívenou sítí dokládá technickou realizovatelnost příslušných rozhraní a implementačních procesů. Nepřenáší však ceny, právní režim, funkční paritu ani náklady permanentního domácího použití a sama neprokazuje praktickou komerční dostupnost domácího přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě.
- **Cenové srovnání:** zpráva ČTÚ o vývoji cen v období 2020–2024 zachycuje obecně vyšší českou cenovou úroveň v mezinárodním srovnání, zatímco některé neomezené profily byly v roce 2024 přibližně kolem průměru; podrobnosti a limity jsou uvedeny v části **Ceny a ekonomické podmínky.** [^15]

Tyto srovnávací skutečnosti se používají pouze v rozsahu, v němž podporují posouzení potenciálního vstupu, síly existujících protitlaků a soutěžního mechanismu na maloobchodním trhu; samy nenahrazují zjištění o současné komerční dostupnosti konkrétní cesty vstupu.

7. Velikost a vývoj trhu

Výsledek: jde o vyspělý maloobchodní trh s velmi malou nezávislou vrstvou MVNO vůči ekonomické velikosti maloobchodu. H1 2025 nezávislí MVNO představují 2,16 % širokého jmenovatele aktivních SIM a přibližně 1,79 % maloobchodních mobilních výnosů.^[^17]

Pro tento trh z toho plyne pouze zjištění o **relativním rozsahu maloobchodního soutěžního tlaku nezávislé MVNO vrstvy**. Přesná velkoobchodní ekonomika hostitelských vztahů není součástí části „Velikost a vývoj trhu“; její případný význam pro jednostranné pobídky se posuzuje až v části „Další strukturální faktory“ a nesmí být mechanicky odvozován z maloobchodního podílu na výnosech.

8. Dodavatelé, vlastnictví a kontrola relevantních aktiv

Výsledek: na trhu působí tři hlavní obchodní centra MNO, ale podkladová síťová/kontrolní struktura se nesmí zjednodušovat na tvrzení, že každý maloobchodní MNO sám přímo fyzicky kontroluje odpovídající RAN vstup.

Pro O2/CETIN analýza vychází zejména z rozhodnutí Evropské komise AT.40305 o sdílení sítí, podkladů ČTÚ k vývoji trhu a veřejných informací CETIN o jeho infrastrukturní roli: **O2 je komerční MNO; CETIN má významnou infrastrukturní/RAN roli.**^{[^18][^19]} Přesná produktově specifická alokace technických, smluvních a rozhodovacích práv není v těchto společných podkladech uzavřena. Ve vztahu k přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě se proto používá označení **struktura O2/CETIN a relevantní komerční rozhodovací kanál** a analýza netvrdí, že O2 samo přímo kontroluje CETIN RAN.

T-Mobile a Vodafone se vedou jako další dva identifikované celostátní komerční RAN/MNO kanály. Sdílení O2/CETIN–T-Mobile samo neslučuje O2 a T-Mobile do jednoho ekonomického dodavatele a nevytváří čtvrtou nezávislou cestu. Přesné uspořádání řízení sdílení se nepoužívá jako zkratka pro dominanci, koordinaci nebo produktově specifickou kontrolu.

9. Tržní podíly a koncentrace

Výsledek: maloobchodní struktura je vysoce koncentrovaná u tří MNO. Na širokém jmenovateli aktivních SIM činí k H1 2025 individuální podíly **T-Mobile 38,43 %, O2 33,18 % a Vodafone 25,15 %**; tři MNO společně drží **96,76 %**.^[^7]

období	T-Mobile	O2	Vodafone	vlastnický propojení MVNO	nezávislí MVNO	3 MNO souhrn
2020	38,8 %	28,1 %	25,5 %	3,9 %	3,7 %	92,4 %
2021	38,8 %	28,8 %	25,1 %	3,7 %	3,6 %	92,7 %
2022	38,3 %	29,9 %	24,9 %	3,5 %	3,5 %	93,1 %
2023	38,7 %	32,1 %	24,6 %	1,1 %	3,5 %	95,4 %
2024	38,5 %	32,6 %	25,5 %	1,1 %	2,2 %	96,6 %
H1 2025	38,43 %	33,18 %	25,15 %	1,08 %	2,16 %	96,76 %

V období 2020–H1 2025 zůstává podíl T-Mobile přibližně stabilní kolem 38–39 %, podíl O2 roste z 28,1 % na 33,18 %, Vodafone zůstává přibližně kolem jedné čtvrtiny a agregovaný podíl tří MNO roste z 92,4 % na 96,76 %. Podíl nezávislých MVNO na stejném jmenovateli klesá z 3,7 % na 2,16 %.^[^7]

Podíly podle maloobchodních mobilních výnosů jsou vedeny odděleně od SIM. Za rok 2024 připadalo na MNO agregovaně **98,0 %** maloobchodních mobilních výnosů, na vlastnický propojené MVNO **0,5 %** a na nezávislé MVNO **1,5 %**. V H1 2025 činil agregovaný podíl MNO **97,77 %**, vlastnický propojených MVNO **0,44 %** a nezávislých MVNO **1,79 %**.^[^7] Aktuální veřejný jmenný rozpad maloobchodních mobilních výnosů mezi

T-Mobile, O2 a Vodafone není v použitých podkladech doložen; chybějící individuální výnosové podíly se proto nedopočítávají z jiné metriky nebo z nesrovnatelných firemních výnosů.

Tyto podíly a jejich vývoj podporují strukturální kontext vysoké koncentrace, samy však neprokazují individuální ani společnou dominanci.

10. Ceny a ekonomické podmínky

Výsledek: časové řady ČTÚ o vývoji cen dokládají **reálnou historickou schopnost maloobchodních dodavatelů výrazně měnit cenu i poskytovaný objem kombinovaných mobilních tarifů**, nikoli však kontinuální dlouhodobý pokles nominálních cen balíčků.^[11] U porovnatelného nabídkového profilu neomezený hlas/SMS + 5 GB klesla nejnižší cena z 777 Kč/měs. v roce 2017 na 600 Kč v roce 2021 (–22, 8 %), přičemž hlavní pokles proběhl v letech 2019–2021; v roce 2022 cena vzrostla na 620 Kč a v roce 2023 zůstala stejná. U novějšího profilu neomezený hlas/SMS + 10 GB klesla cena 799 → 599 Kč mezi 2020–2021, poté zůstala 599 Kč v roce 2022 a vzrostla na 652,91 Kč v letech 2023–2024. Neomezený hlas/SMS/data vykazuje 1 075 Kč v letech 2019–2020, 599 Kč v letech 2021–2022 a 652,91 Kč v letech 2023–2024; rychlostní omezení jsou součástí hranice srovnatelnosti.

Podklady proto podporují **významné maloobchodní přecenění / produktovou expanzi zejména kolem 2019–2021**, nikoli zjištění trvalé cenové války. Od roku 2022 sledované reprezentativní nominální ceny balíčků systematicky neklesají. Současně skutečná jednotková cena dat na celém trhu klesla 0,0456 → 0,0149 Kč/MB mezi 2020–2024, avšak ČTÚ tento vývoj spojuje s rostoucím využíváním tarifů s vyššími a neomezenými datovými limity; **skutečná Kč/MB proto není ekvivalentem ceny posuzovaného maloobchodního předplatného**.

Srovnávací údaje navíc zachycují nepříznivou relativní mezinárodní cenovou úroveň s vlastní hranicí srovnatelnosti. Celkový cenový soubor je tedy **smíšený**: prokazuje skutečnou cenovou a produktovou rivalitu v konkrétních obdobích, ale neprokazuje trvale klesající ceny balíčků ani nízkou relativní cenovou úroveň. Toto zjištění kalibruje sílu vnitřní rivality a závažnost mechanismu; samo neuzavírá soutěžní mechanismus a kauzální posouzení ani závěr o podmínkách hospodářské soutěže na dotčeném trhu.

11. Technické a kvalitativní podmínky

Výsledek: základní dostupnost signálu je silná (^[16]), ale sama neprokazuje dostatečnou rivalitu v kapacitě/kvalitě. Detailnější QoS údaje mohou kalibrovat závažnost, nikoli existenci objektivní strukturální a zdrojové složky na současných podkladech.

12. Překážky vstupu a expanze

Výsledek: cesta nového podniku založená na vlastním spektrálním portfoliu / vlastní infrastruktuře není v přechodovém období ani v zamýšlené konfiguraci od 1. 7. 2029 identifikována jako prakticky realizovatelná cesta. Návrh nových přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz je směřuje pouze k O2, T-Mobile a Vodafone a nevytváří nového držitele spektra mimo stávající strukturu.^[1]

Tento závěr se znovu otevře pouze při konkrétní události přidělu/převodu spektra schopné vytvořit funkčně dostatečné vstupní portfolio; detailní hypotetické investiční náklady a výstavba sítě nového podniku se do té doby nerozpracovávají.

13. Obtížně replikovatelné vstupy

Výsledek: spektrum a celostátní RAN jsou **obtížně replikovatelné vstupy**. Zamýšlená struktura přidělů zachovává jejich kontrolu ve struktuře tří stávajících MNO. Sdílení O2/CETIN–T-Mobile může zvyšovat váhu infrastrukturní závislosti, ale objektivní strukturální a zdrojová složka nestojí na tom, že sdílení samo prokazuje jednu ekonomickou jednotku nebo dominanci.

14. Další strukturální faktory

Pro posouzení maloobchodního trhu jsou materiální zejména čtyři strukturální skutečnosti. Zaprvé, T-Mobile a Vodafone současně působí jako významní maloobchodní MNO a jako relevantní potenciální poskytovatelé rádiového vstupu; u O2/CETIN se maloobchodní role O2 a infrastrukturní/RAN role CETIN vedou odděleně. Analýza proto nepřipisuje O2 fyzickou kontrolu RAN, pokud ji podklady nepřipisují právě O2.^[3]

Zadruhé, řízený Light model a přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě nejsou totožnými cestami vstupu. Light model zachovává podstatnou kontrolu hostitele nad jádrem sítě, SIM, provisioningem a síťově-produktovou vrstvou, zatímco přístup pro podnik s vlastním jádrem sítě poskytuje vyšší autonomii. Rivalita nebo mobilita v Light modelu proto sama neprokazuje dostupnost plnohodnotného RAN vstupu pro podnik s vlastním jádrem sítě.

Zatřetí, permanentní domácí použití rádiového vstupu může oproti mezinárodnímu roamingu vyžadovat další QoS/SLA, provozní, bezpečnostní, regulační, OSS/BSS nebo kapacitní zdroje. Srovnání s mezinárodním roamingem proto oslabuje pouze tezi principiální technické nemožnosti; neprokazuje nulové přírůstkové náklady.

Začtvrté, historické podklady k mobilitě Light MVNO jsou pouze podpůrnou indicií a nelze je vydávat za současný stav rivality mezi hostiteli ani z nich samotných dovozovat soutěžní motivaci k omezení autonomnějšího vstupu.

15. Vyjednávací síla odběratelů a změna dodavatele

Odběrateli na maloobchodním trhu jsou koncoví zákazníci mobilních služeb – soukromí a firemní zákazníci, kteří nakupují maloobchodní mobilní službu od MNO nebo MVNO. MVNO je na maloobchodním trhu dodavatelem; jeho vztah k hostitelskému MNO je velkoobchodní vztah a není předmětem této části o vyjednávací síle a změně dodavatele.

Výsledek: změna maloobchodního poskytovatele je reálně využívaná a představuje skutečný soutěžní tlak mezi existujícími dodavateli. Údaje ČTÚ zachycují dlouhodobě významnou portaci mobilních čísel, včetně 964 000 portací v roce 2024 a 878 000 v roce 2025; u těchto dvou let však podklady výslovně upozorňují na zahrnutí hromadných migrací.^[9] Samotný počet portací proto neprokazuje intenzitu individuální zákaznické volby v každém případě ani automaticky neprokazuje vyjednávací sílu odběratelů.

U rezidenčních zákazníků současný podkladový soubor neprokazuje samostatnou materiální protichůdnou vyjednávací sílu vůči MNO; jejich hlavním disciplinujícím nástrojem je možnost zvolit nebo změnit maloobchodního poskytovatele. Firemní zákazníci mohou mít v konkrétních nákupech vyšší vyjednávací sílu, avšak současné podklady neobsahují dostatečné údaje pro její samostatnou kvantifikaci nebo závěr, že by na úrovni celého maloobchodního trhu představovala rozhodující protisílu.

Maloobchodní změna poskytovatele může disciplinovat ceny, kvalitu a produktové podmínky **mezi dostupnými dodavateli**. Sama však nevytváří nového dodavatele, spektrum/RAN ani velkoobchodní vstup potřebný pro vstup nového podniku. Je proto pozitivním soutěžním tlakem, který musí být zohledněn v části „Soutěžní mechanismus a posouzení příčinné souvislosti“, ale není funkční náhradou chybějící cesty vstupu.

Hranice vůči jiným trhům: historická změna hostitelské sítě MVNO, podmínky migrace mezi hostiteli a soutěž MNO o velkoobchodní klienty nejsou samy otázkou maloobchodní vyjednávací síly koncových zákazníků. Pokud jsou tato fakta materiální pro maloobchodní trh, používají se pouze v částech hodnotících autonomii cesty vstupu, jednostranné soutěžní pobídky, další strukturální faktory, potenciální vstup, vnější soutěžní tlaky a výsledný soutěžní mechanismus.

16. Skutečný a potenciální vstup

Výsledek: aktuální skutkový stav neumožňuje sloučit všechny velkoobchodní cesty do jednoho statusu. Analýza proto odděleně posuzuje autonomnější cestu přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem

sítě a řízenou Light cestu.

16.1 Cesta přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě

- zamýšlená konfigurace 2029–2049 nevytváří nového celostátního držitele spektra/RAN mimo stávající strukturu;
- pro podnik s vlastním jádrem sítě jsou identifikovány tři celostátní RAN/MNO kanály O2/CETIN, T-Mobile a Vodafone; není identifikován čtvrtý celostátní RAN dodavatel ani včasná infrastrukturní obchvatná cesta;
- existující platforma vstupujícího podniku má vlastní jádro sítě, SIM/IMSI/síťovou identitu a připravenost interoperability; pro zahájení služby postačuje jeden funkčně a ekonomicky použitelný hostitel; [^4] [^5]
- za přibližně roky 2020–2026 nebyl identifikován ani prokázán realizovaný vztah plnohodnotného přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě. Komerční národní roaming O2 podle II.9 je produktově relevantní právní mechanismus do 30. 6. 2029, ale k 16. 8. 2026 neměl žádného aktuálního oprávněného nezávislého odběratele, takže nevytváří současnou nově uzavíratelnou ani prakticky použitelnou cestu nezávislého vstupujícího podniku; u O2/CETIN není současná možnost uzavřít novou plnohodnotnou smlouvu prokázána, u T-Mobile nová nabídka po skončení historické vrstvy nebyla identifikována a Vodafone 1800MHz RAO je pouze LTE data / 1800 MHz a samostatně nesplňuje hranici plnohodnotného přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě; [^3]
- **současný prakticky použitelný plnohodnotný přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě není identifikován** a pro 1. 7. 2029 není identifikována obecná nástupnická vymahatelná cesta.

Analýza proto uzavírá pouze to, že **na současných podkladech není identifikována prakticky použitelná plnohodnotná cesta přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě pro vstup na maloobchodní trh**; nejde o tvrzení, že relevantní subjekty technicky produkt poskytovat neumějí.

16.2 Řízená cesta Light MVNO / prodejce

Řízený Light model je skutečně obchodovaná cesta, v níž podstatná core/SIM/provisioning a síťově-produktová kontrola zůstává na hostiteli. Přímý hostitel nebo prostředník funkčně zachovávající tento řízený model zůstává závislý na navazujícím přístupu k některému z O2/T-Mobile/Vodafone. Označení MVNA se do této kategorie nezařazuje jen podle obchodního názvu; přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě je samostatná cesta.

Existující a pokračující Light vztahy prokazují, že Light cesta je pro již obsluhované poskytovatele prakticky použitelná. **Neprokazují však obecnou schopnost nového vstupujícího podniku získat novou smlouvu.** Dřívější obecný přístupový rámec skončil v únoru 2026; pro období od 1. 7. 2029 nebyl identifikován srovnatelný právně vynutitelný nástupce. Schopnost nového vstupujícího podniku získat novou smlouvu je podle současného podkladového stavu **nejistá** a stejně tak zůstává neuzavřena současná schopnost existujícího Light MVNO vyvolat konkurenční nabídky, změnit hostitele nebo materiálně realokovat instalovanou bázi.

Historický soubor 14 MVNO / 533 852 SIM z let 2016–2021 a případ 12 výpovědí ze strany T-Mobile jsou pouze historickým zátěžovým testem změny nebo ztráty hostitele; nejsou současným zjištěním o hostitelské rivalitě ani důkazem dostupnosti první smlouvy nového vstupujícího podniku.

16.3 Závěr o potenciálním vstupu na maloobchodní trh

- **přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě:** prakticky použitelná aktuální plnohodnotná cesta není identifikována; jde o autonomnější model a její absence je aktuálním skutkovým omezením potenciálního vstupu;

- **řízený Light:** cesta reálně existuje, ale je hostitelsky závislá a současná možnost nově uzavřít smlouvu i praktická možnost přechodu mezi hostitelskými operátory jsou neuzavřené; nelze ji proto popsat ani jako obecně nedostupnou, ani jako pro nového vstupujícího podnikatele spolehlivě dostupnou;
- **vlastní nová celostátní RAN:** v relevantním horizontu není identifikována jako prakticky realizovatelná.

Soutěžní význam těchto odlišných stavů se uzavírá až v části „Soutěžní mechanismus a posouzení příčinné souvislosti“ společně s jednostrannými soutěžními pobídkami a ostatními maloobchodními soutěžními tlaky.

17. Vnější a regulační soutěžní tlaky

Výsledek: současná vrstva MVNO, maloobchodní rivalita tří MNO, možnost změny poskytovatele, pokrytí a existující regulace jsou reálné soutěžní tlaky na maloobchodním trhu. Výhledové posouzení regulace však musí respektovat právně známé skončení režimů a nesmí z existujícího nebo historického velkoobchodního vztahu vytvářet fiktivní budoucí právo nového vstupujícího podniku.

- dřívější rámec Light/Full velkoobchodních nabídek a jednání skončil v únoru 2026;
- přístupové režimy VON z roku 2016 končí před 1. 7. 2029 a komerční národní roaming O2 podle II.9 nejpozději 30. 6. 2029;
- pro období od 1. 7. 2029 není na současných podkladech identifikována pokračující obecná vymahatelná povinnost přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě, obecně prokázaná komerční cesta takového přístupu ani nový infrastrukturní obchvat;
- výhledový stav pro § 23b odst. 3 písm. a) vychází z udělení nových přidělů rádiových kmitočtů **bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK**.

Pro maloobchodní trh z toho plyne, že **regulace sama při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK negarantuje vznik nové Light cesty ani cesty přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě**. Existující smlouvy mohou dále umožňovat současným MVNO poskytovat maloobchodní služby a vytvářet skutečný soutěžní tlak; samy však neprokazují obecnou dostupnost téže cesty pro nového vstupujícího podnikatele.

Maloobchodní změna poskytovatele a existující nezávislá MVNO vrstva mohou disciplinovat maloobchodní výsledky, ale jejich funkce je odlišná od potenciálního vstupu nového autonomního poskytovatele. Síla této existující vrstvy se proto hodnotí podle jejího rozsahu, autonomie a schopnosti působit na maloobchodní trh; podkladová fakta o závislosti na hostiteli jsou pouze jedním z prvků tohoto posouzení, nikoli samostatným závěrem o soutěži na velkoobchodním trhu.

18. Příčiny omezení a jejich soutěžní význam

Příčiny omezené dostupnosti autonomnější cesty vstupu mají **smíšenou povahu**. Na jedné straně existuje objektivní strukturální a zdrojová vrstva: spektrum a celostátní RAN jsou obtížně replikovatelné a permanentní domácí přístup může vyžadovat další implementační, provozní a kapacitní zdroje. Na druhé straně dostupné podklady podporují kvalitativně materiální jednostrannou soutěžní pobídku spojenou s náklady obětované příležitosti na navazujícím maloobchodním trhu a s mírou platformové kontroly. Přesná intenzita této pobídky u jednotlivých dodavatelů není kvantifikována.

T-Mobile a Vodafone jsou současně významnými maloobchodními MNO a relevantními potenciálními poskytovateli rádiového vstupu. U O2/CETIN se maloobchodní expozice O2 a infrastrukturní/RAN role CETIN posuzují odděleně; analýza pracuje pouze s takovým komerčním rozhodovacím kanálem, který podle podkladů skutečně internalizuje maloobchodní náklady obětované příležitosti.^[^3]

Skutkový stav popsáný v části **Skutečný a potenciální vstup** ukazuje technickou realizovatelnost

relevantního propojení, konkrétní trvalý poptávku a funkční platformu s vlastním jádrem sítě, ale neidentifikuje současnou prakticky použitelnou plnohodnotnou cestu takového přístupu.^{[3][4][5]} Tato kombinace je podkladem pro atribuci omezení; sama ještě neprokazuje soutěžní účinek.

Ekonomický kanál spočívá v tom, že plnohodnotný přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě může vytvořit autonomnější maloobchodní nebo platformové soutěžní centrum, zvýšit autonomii odběratele a maloobchodní cenový či kvalitativní tlak. Relevantní poskytovatel proto vedle očekávaného velkoobchodního příspěvku může internalizovat také riziko kanibalizace vlastních maloobchodních výnosů, tlaku na marži a ztráty platformové kontroly. To podporuje existenci jednostranné soutěžní pobídky; neprokazuje však, že čistý ekonomický výsledek poskytnutí přístupu je záporný u každého poskytovatele a při každém rozsahu.

Aktuální panel velkoobchodních vztahů Light MVNO může kalibrovat sílu existující Light vrstvy jako protitlaku a váhu historických indicií. Ani materiálně silnější současná hostitelská rivalita by však sama neprokazovala dostupnost funkčně odlišného přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě ani nevytvořila nový nezávislý zdroj RAN.

19. Posouzení možné tiché koordinace a společné dominance

Výsledek předběžného prověření: na dostupných podkladech není koordinační hypotéza dostatečně konkrétní a podložená pro plné posouzení společné dominance; plné posouzení se proto neaktivuje.

Předběžné prověření je odůvodněno oligopolní strukturou trhu: tři ekonomicky významní MNO společně drží 96, 76 % širokého jmenovatele aktivních SIM. Samotná oligopolní struktura je však pouze důvodem k prověření, nikoli indicií nebo presumpcí koordinace. Pro právní hranici případného plného posouzení společné dominance slouží pokyny Evropské komise k analýze trhu a posouzení významné tržní síly.^[14]

Případná koordinační hypotéza by musela být formulovatelná na **soutěžním parametru maloobchodního trhu** – například na maloobchodní ceně, produktových podmínkách, kvalitě, kapacitě nebo jiném maloobchodním soutěžním výsledku. Koordinované neposkytování samostatného velkoobchodního produktu není samo o sobě koordinační hypotézou tohoto maloobchodního trhu; jeho případný význam se posuzuje v rámci jednostranných soutěžních pobídek a kauzálního mechanismu vstupu.

Na dostupných podkladech nevzniká dostatečně konkrétní maloobchodní koordinační hypotéza:

- veřejné maloobchodní tarify a základní produktové parametry jsou pozorovatelné, ale podklady neidentifikují jednotný konkrétní cenový, objemový, kvalitativní nebo jiný maloobchodní referenční bod, který by mohl nést stabilní společný výsledek;
- historické cenové údaje zachycují významné přecenění a produktovou změnu zejména v letech 2019–2021 a následnou stagnaci či mírný růst sledovaných minim, což samo neumožňuje odlišit koordinaci od běžné oligopolní rivality; používané cenové srovnávací údaje navíc nezachycují všechny individuální slevy a balíčky;
- opakovaná interakce tří MNO je zřejmá a sdílení O2/CETIN–T-Mobile může zvyšovat kontakt části účastníků, Vodafone však stojí mimo toto sdílení a samotné sdílení neprokazuje společné rozhodování o maloobchodních cenách, kvalitě nebo produktové strategii;
- dostupné podklady neidentifikují konkrétní mechanismus, jímž by MNO spolehlivě rozpoznaly materiální odchylku od hypotetického společného výsledku a věrohodně ji sankcionovaly;
- skutečná změna maloobchodního poskytovatele, produktové a cenové změny a existence MVNO představují tlaky, které by případná koordinační hypotéza musela vysvětlit, nikoli pouze předpokládat jako neúčinné.

Tento výsledek není důkazem abstraktní nemožnosti koordinace; pouze znamená, že výsledný soutěžní mechanismus a závěr tohoto trhu na koordinační teorii nestojí.

20. Soutěžní mechanismus a posouzení příčinné souvislosti

Výsledek: Přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě může vytvořit autonomnějšího maloobchodního nebo platformového soutěžitele. Pro stávajícího poskytovatele rádiového vstupu proto nejde jen o možný velkoobchodní příjem: současně může čelit odlivu části maloobchodních zákazníků, tlaku na marži a oslabení kontroly nad platformou. Tato pobídka působí vedle objektivních zdrojových a implementačních omezení spojených s obtížně replikovatelným spektrem/RAN a omezenou praktickou dosažitelností této cesty vstupu; její intenzita u jednotlivých dodavatelů není kvantifikována.

20.1 Strukturální složka a překážky vstupu na trh

Předchozí části ukazují dvě funkčně odlišné skutečnosti. **Přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě** je autonomnější cesta, pro kterou na současných podkladech není identifikována prakticky použitelná plnohodnotná podoba ani včasná nezávislá čtvrtá RAN alternativa. **Řízený Light model** je naopak skutečně obchodovaná a pro existující poskytovatele použitelná hostitelská cesta, která však zachovává významnou hostitelskou kontrolu a jejíž současná možnost nově uzavřít smlouvu i praktická možnost přechodu mezi hostitelskými operátory jsou nejisté.

To neznamená, že neexistuje žádná cesta vstupu. Znamená to, že autonomnější cesta není na současném skutkovém základě prakticky dosažitelná, zatímco existující Light cesta je funkčně odlišná a hostitelsky závislá. Samotná strukturální složka ještě nepředstavuje nepříznivý soutěžní účinek.

20.2 Jednostranná soutěžně podmíněná pobídková složka

Dostupné podklady podporují smíšenou atribuci: objektivní zdrojová vrstva může být materiální, ale vedle ní je kvalitativně identifikován samostatný mechanismus nákladů obětované příležitosti a kontroly platformy.

Plnohodnotný přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě může vytvořit autonomnější maloobchodní nebo platformové soutěžní centrum, které zvyšuje autonomii odběratele a navazující maloobchodní cenový či kvalitativní tlak. Relevantní komerční rozhodovací kanál proto vedle potenciálního velkoobchodního příspěvku internalizuje i riziko kanibalizace, eroze maloobchodní marže a ztráty platformové nebo kontrolní pozice. To vytváří materiální jednostranný soutěžní kanál, aniž by bylo prokázáno, že čistá pobídka je záporná u každého dodavatele a při každém rozsahu.

U O2/CETIN se tento závěr **neformuluje jako tvrzení, že O2 samo fyzicky kontroluje RAN**. Podklady připisují O2 roli komerčního MNO a CETIN významnou infrastrukturní/RAN roli; analýza proto pracuje s O2/CETIN strukturou a relevantním komerčním rozhodovacím kanálem bez domýšlení přesné produktově specifické alokace rozhodovacích práv.

Historické podklady Light jsou pouze podpůrnou indicií. Aktuální velkoobchodní Light panel může významně kalibrovat sílu protitlaku existující Light vrstvy a váhu jednostranného kanálu, ale sám netestuje funkčně odlišnou cestu přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě.

20.3 Vazba na nové přiděly rádiových kmitočtů

Vazba nevyžaduje tvrzení, že nové přiděly mechanismus nově vytvořily. Zamýšlené přiděly 800/1800/2600 MHz pro období 2029–2049 zachovávají a prodlužují strukturu práv/spektra u stejných tří stávajících RAN/MNO kanálů; nevytvářejí nového držitele relevantního spektra. Posouzení vychází z jejich udělení **bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK**. Inkrementální účinek konkrétního opatření patří až do následného posouzení opatření.

20.4 Pravděpodobný výhledový účinek a celkové soutěžní tlaky

Kauzální řetězec na maloobchodním trhu je tento: **obtížně replikovatelné spektrum/RAN zůstává soustředěno ve třech relevantních RAN strukturách → prakticky použitelná plnohodnotná autonomnější cesta přístupu není identifikována → vedle objektivních zdrojových faktorů existuje také jednostranná**

pobídka potenciálního hostitele takový přístup neposkytnout nebo jej nabídnout za méně atraktivních podmínek, protože by vedle velkoobchodního příjmu současně umožnil vznik autonomnějšího maloobchodního konkurenta, který může odvádět jeho zákazníky, zvyšovat tlak na marže a oslabovat jeho kontrolu nad technickou a produktovou platformou → bez nezávislé čtvrté RAN cesty a obecné nástupnické cesty se snižuje pravděpodobnost, rychlost nebo rozsah vzniku dalšího autonomního soutěžního centra → maloobchodní trh přichází o část potenciálního a dynamického soutěžního tlaku.

Proti tomuto mechanismu působí skutečné protitlaky:

- tři MNO mezi sebou reálně soutěží;
- maloobchodní změna poskytovatele a portace jsou reálné;
- řízený Light je skutečný obchodovaný model a jednotliví MVNO mohou vytvářet maloobchodní tlak;
- historické cenové a produktové změny a vysoké pokrytí jsou příznivé soutěžní výsledky;
- **současná soutěž mezi hostiteli a možnost změny hostitele v řízeném Light modelu zůstává neuzavřena**, nikoli negativně předpokládána.

Aktuální panel hostitelských vztahů Light MVNO může materiálně kalibrovat sílu Light protitlaku, na současných podkladech však není nositelem maloobchodního závěru.

Závěr: současné pozitivní maloobchodní protitlaky dokazují existenci soutěže mezi dostupnými poskytovateli, ale na dostupném souboru podkladů neodstraňují identifikovaný výhledový mechanismus oslabení dalšího autonomního vstupu nebo expanze. Nepříznivý účinek není tvrzen jako absence veškeré soutěže, dominance ani nutně okamžité zvýšení cen.

21. Výhledový vývoj bez opatření podle § 23b odst. 1 ZEK

Výhledový stav od 1. 7. 2029 obsahuje nové přiděly rádiových kmitočtů 800/1800/2600 MHz stávajícím držitelům O2/T-Mobile/Vodafone a ostatní zamýšlené podmínky **bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK**. Právně známé dřívější vstupní režimy se po skončení z výhledového posouzení odstraní; existující smluvní vztahy mohou pokračovat podle svých podmínek, ale nejsou přepisovány na obecné budoucí právo nového vstupujícího podniku. Komerční národní roaming O2 podle II.9 končí 30. 6. 2029 a sám proto neprokazuje dostupnost cesty přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě od 1. 7. 2029.

V tomto výhledovém stavu **kontrola obtížně replikovatelných spektrálních/RAN vstupů ve stávající trojici přetrvává; není identifikována nezávislá infrastrukturní obchvatná cesta ani obecné nové vymahatelné právo vstupu; vedle objektivních zdrojových faktorů může u potenciálních hostitelů přetrvávat pobídka takový přístup neposkytnout nebo jej nabídnout za méně atraktivních podmínek, protože jeho poskytnutím by vedle velkoobchodního příjmu umožnili vznik autonomnějšího maloobchodního konkurenta, který může odvádět jejich zákazníky, zvyšovat tlak na marže a oslabovat jejich kontrolu nad technickou a produktovou platformou. Snižovaná pravděpodobnost, rychlost nebo rozsah autonomního vstupu na maloobchodní trh proto může přetrvávat i ve výhledovém období.**

Existující Light smlouvy a maloobchodní změna poskytovatele jsou na současných podkladech reálnými soutěžními tlaky; ve výhledovém období mohou působit nadále, budou-li příslušné smluvní vztahy a mechanismy pokračovat. **Cenová a produktová rivalita je však doložena historicky, zejména v období 2019–2021; od roku 2022 sledované reprezentativní nominální ceny balíčků systematicky neklesají.** Bez další evidence proto výhled nepředpokládá stejnou intenzitu cenové a produktové rivality pro období 2029–2049. Současná soutěž mezi hostiteli a možnost změny hostitele v řízené Light vrstvě zůstávají neuzavřené; ani jejich případně silnější aktuální stav by sám nevytvořil plnohodnotnou cestu přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě. Dlouhý horizont 2029–2049 neumožňuje falešně přesnou predikci jednotlivých komerčních výsledků; závěr se proto omezuje na trvalost identifikovaných strukturálních podmínek a pobídek, dokud nebude doložena materiálně opačná změna.

Tato část **neporovnává stav bez opatření se stavem s konkrétním opatřením a nevyhodnocuje**

inkrementální účinek opatření; to patří výhradně do následného posouzení konkrétního opatření.

22. Závěr a odpověď na právní otázku

Právní otázka: Jaké jsou při objektivním a do budoucna zaměřeném posouzení podmínky hospodářské soutěže na celostátním maloobchodním trhu mobilních telekomunikačních služeb v České republice v souvislosti se zamýšlenými novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2, T-Mobile a Vodafone na období 1. 7. 2029–30. 6. 2049, pokud budou tyto nové přiděly rádiových kmitočtů uděleny bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK?

Odpověď: Při udělení uvedených nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK bude výhledový stav nadále zahrnovat tři vzájemně soutěžící MNO, možnost změny maloobchodního poskytovatele a existující řízenou Light-MVNO vrstvu; historické podklady současně dokládají významnou cenovou a produktovou rivalitu zejména v období 2019–2021, zatímco od roku 2022 sledované reprezentativní nominální ceny balíčků systematicky neklesají. Současně však přetrvává struktura obtížně replikovatelného spektra/RAN soustředěná u tří stávajících RAN struktur, pro období od 1. 7. 2029 není identifikována obecná prakticky použitelná autonomnější cesta přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě a vedle objektivních zdrojových faktorů existuje také jednostranná pobídka potenciálního hostitele takový přístup neposkytnout nebo jej nabídnout za méně atraktivních podmínek, protože by vedle velkoobchodního příjmu současně umožnil vznik autonomnějšího maloobchodního konkurenta, který může odvádět jeho zákazníky, zvyšovat tlak na marže a oslabovat jeho kontrolu nad technickou a produktovou platformou. Tento souběh podle dostupných podkladů pravděpodobně snižuje pravděpodobnost, rychlost nebo rozsah vzniku dalšího autonomního soutěžního centra a oslabuje potenciální a dynamický soutěžní tlak na maloobchodním trhu; materiální nepříznivý účinek na hospodářskou soutěž je proto identifikován. Závěr není založen na individuální dominanci ani na tiché koordinaci; koordinační hypotéza není na dostupných podkladech dostatečně konkrétní a podložená pro plné posouzení společné dominance. Závěr má dostatečnou oporu pro současnou odpověď; aktuální velkoobchodní panel Light může významně kalibrovat sílu protitlaku a jednostranné pobídky, ale sám nemění funkční odlišnost řízeného Light modelu a této cesty ani současný skutkový stav praktické použitelnosti takového přístupu.

Hranice odpovědi: Tento závěr uzavírá pouze tržně specifickou část posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a). Neodpovídá na otázku nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b) ani na jeho pravděpodobné účinky na investice podle písm. c).

23. Zdroje

[*1]: ČTÚ, *Závěry přezkoumání 800/1800/2600 MHz*, 13. 8. 2026 str. 1–2 pro současné přiděly a jejich skončení; str. 3–7 pro využití jednotlivých pásem a role; str. 7 pro proces po přezkumu; str. 20 pro závěr o nových přidělech rádiových kmitočtů, jejich časové návaznosti a období 2029–2049; Příloha 1 str. 21–30 pro přesné bloky spektra a navrhované podmínky. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-udelit-pridely-radiovyh-obrazky/20260813-zavery_prezkoumani.pdf Závěry přezkoumání, str. 20–21; Příloha 1, část 1 Specifikace rádiových kmitočtů; doba platnosti viz Příloha 1, část 5, str. 30.

[*2]: ČTÚ, *Závěry přezkoumání 800/1800/2600 MHz*, 13. 8. 2026 str. 1–2 pro současné přiděly a jejich skončení; str. 3–7 pro využití jednotlivých pásem a role; str. 7 pro proces po přezkumu; str. 20 pro závěr o nových přidělech rádiových kmitočtů, jejich časové návaznosti a období 2029–2049; Příloha 1 str. 21–30 pro přesné bloky spektra a navrhované podmínky. <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-online/45604/soubory/20160208-vyhlaseni-vyberovehorizenienpriloha2final.pdf>; Příloha 1, zejména str. 21–30, části 2–5.

[*3]: ČTÚ, výsledky aukce 800/1800/2600 MHz (2013), včetně skutkové vrstvy přidělových rozhodnutí. https://ctu.gov.cz/cs/download/vyberova_rizeni/vyhlaseni_vyberoveho_rizeni_15_08_2013_zprava_prubeh-vysledky_vyberoveho_rizeni.pdf; ČTÚ, zveřejněný soubor rozhodnutí o přidělech, mj. O2 II.9. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/zverejneni-informace-poskytnute-na-zadost-podle-zakona-c-106/1999-sb.-o-svobodnem-pristupu-k-informacim-ve-zneni-pozdejsich-predpisu-obrazky/poskytnuti_informace_dle_z106.pdf; ČTÚ, aukce 1800/2600 MHz <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-online/45604/soubory/20160208-vyhlaseni-vyberovehorizenienpriloha2final.pdf>; ČTÚ, výsledky aukce 1800/2600 MHz, 2017. <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/zprava-o-prubehu-vysledcich-vyberoveho-rizeni-za-ucelem-udeleni-prav-k-vyuzivani-radiovyh-kmitoctu-obrazky/20170221-zpravaoprubehuavysledcichvyberovehorizeni1800a2600.pdf>; ČTÚ, finální podmínky aukce 700/3400–3600 MHz <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/oznameni-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-o-vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-za-ucelem-udeleni-prav-k-obrazky/20200921-vyhlaseniczoprava.pdf>; ČTÚ, *Závěry přezkoumání 800/1800/2600 MHz*, 13. 8. 2026 str. 1–2 pro současné přiděly a jejich skončení; str. 3–7 pro využití jednotlivých pásem a role; str. 7 pro proces po přezkumu; str. 20 pro závěr o nových přidělech rádiových kmitočtů, jejich časové návaznosti a období 2029–2049; Příloha 1 str. 21–30 pro přesné bloky spektra a navrhované podmínky. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-udelit-pridely-radiovyh-obrazky/20260813-zavery_prezkoumani.pdf; ČTÚ, závěry přezkoumání pásem 900/1800 MHz. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-udelit-pridely-radiovyh-obrazky/20250220-zavery_prezkoumani-900-1800-mhz.pdf; ČTÚ, Výroční zpráva 2021 <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/424163/soubory/vyrocnizpravaceskehotelekomunikacnihouraduzarok2021.pdf>;

European Commission, AT.40305 Network Sharing – Czech Republic zejména body (58)–(66), zvl. (60), (63), (66), tiskové str. 13–15, pro vymezení síťové úrovně a historický rozsah/podíly; body (90)–(105), zvl. (104), tiskové str. 20–23, pro Master/Visitor technickou flexibilitu; Final Commitments pro následná ochranná opatření a dobu trvání. https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases1/202250/AT_40305_8638841_4187_5.pdf; ČTÚ Open Data, přehled přidělu rádiových kmitočtů <https://data.ctu.gov.cz/dataset/prehled-pridelu-radiovykh-kmitoctu/resource/29415b1c-692c-4738-ac70-15efa7d05ad0>

[^4]: Městský soud v Praze, veřejný soudní záznam ve věci Uniphone proti rozhodnutím navazujícím na spory o přístup, sp. zn. 10 A 66/2025, včetně usnesení č. j. 10 A 66/2025-111; dále skutkové informace poskytnuté společností Uniphone k 17. 8. 2026 o dlouhodobé aktuální poptávce po českém přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě, nulovém realizovaném přístupu, existenci funkčního jádra sítě, doložené provozuschopnosti a interoperabilitě s mobilními sítěmi a primárním agregačním modelem MVNA.

[^5]: ČTÚ, výsledky aukce 800/1800/2600 MHz (2013), včetně skutkové vrstvy přidělových rozhodnutí. https://ctu.gov.cz/cs/download/vyberova_rizeni/vyhlaseni_vyberoveho_rizeni_15_08_2013_zprava_prubeh-vysledky_vyberoveho_rizeni.pdf; ČTÚ, aukce 1800/2600 MHz <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-online/45604/soubory/20160208-vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-npriloha2final.pdf>; ČTÚ, finální podmínky aukce 700/3400–3600 MHz <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/oznameni-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-o-vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-za-ucelem-udeleni-prav-k-obrazky/20200921-vyhlasenic-zprava.pdf>; skutkové informace poskytnuté společností Uniphone k 17. 8. 2026 o dlouhodobé aktuální poptávce po českém přístupu k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě, nulovém realizovaném přístupu, existenci funkčního jádra sítě, doložené provozuschopnosti a interoperabilitě s mobilními sítěmi a primárním agregačním modelem MVNA.; Městský soud v Praze, veřejný soudní záznam ve věci Uniphone proti rozhodnutím navazujícím na spory o přístup, sp. zn. 10 A 66/2025, včetně usnesení č. j. 10 A 66/2025-111.

[^6]: ČTÚ Open Data – mobilní sítě; aktivní SIM, předplacené/paušální služby, M2M a maloobchodní výnosy. <https://data.ctu.gov.cz/dataset/ukazatele-o-trhu-elektronickych-komunikaci-v-ceske-republice>

[^7]: ČTÚ, Zpráva o vývoji trhu se zaměřením na rok 2024. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/472017/soubory/zovt_2024.pdf; ČTÚ, Výroční zpráva 2025, zejména str. 17–18 pro MVNO count/shares. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-new/pro-media/vyrocnizpravy-o-cinnosti-ctu/vz_ctu_2025.pdf

[^8]: ČTÚ, veřejná verze historické analýzy mobilního trhu; používány pouze maloobchodní části o produktu, zákaznících, podílech a HHI. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/467711/soubory/oop_art1_veřejna_verze_k_vydani.pdf

[^9]: ČTÚ, Výroční zpráva 2015; historická řada přenesených čísel 2010–2015. <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/47517/soubory/vyrocnizprava2015.pdf>; ČTÚ, Výroční zpráva 2025, zejména str. 17–18 pro MVNO count/shares. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-new/pro-media/vyrocnizpravy-o-cinnosti-ctu/vz_ctu_2025.pdf

[^10]: O2 Czech Republic, veřejná nabídka NEO+, stav 16. 8. 2026. <https://www.o2.cz/osobni/volani/mobilni-tarif>; T-Mobile Czech Republic, veřejná nabídka mobilních tarifů, stav 16. 8. 2026. <https://www.t-mobile.cz/tarif>; Vodafone Czech Republic, veřejná nabídka BezLimitu, stav 16. 8. 2026. <https://www.vodafone.cz/tarif/>

[^11]: ČTÚ, Zpráva o vývoji cen na trzích elektronických komunikací v období 2017–2021. <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-new/telekomunikace/vyvoj-urovne-cen/zovc-2022.pdf>; ČTÚ, Zpráva o vývoji cen na trzích elektronických komunikací v období 2019–2023. <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/472018/soubory/zovc-finalni-24-9-2024.pdf>; ČTÚ, Zpráva o vývoji cen na trzích elektronických komunikací v období 2020–2024. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/472018/soubory/zovc_2025_2025_09_30.pdf

[^12]: Směrnice (EU) 2018/1972, zejména čl. 52 odst. 2 a čl. 67 odst. 2, podpůrně pro transpoziční původ a eurokonformní výklad českého rámce § 23b ZEK.

[^13]: Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, zejména § 23b odst. 1, 3 a 4, § 51 odst. 2, § 52 odst. 3–4 a § 53; primární právní rámec této analýzy.

[^14]: European Commission, *Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the EU regulatory framework for electronic communications networks and services*, 2018/C 159/01; pro posouzení společné dominance zejména body 66–67, 77, 84–88. Použito pouze jako vodítko pro posouzení společné dominance, nikoli jako vstupní podmínka § 23b ZEK. [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52018XC0507\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52018XC0507(01))

[^15]: ČTÚ, Zpráva o vývoji cen na trzích elektronických komunikací v období 2020–2024. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/472018/soubory/zovc_2025_2025_09_30.pdf

[^16]: ČTÚ VPortal, operator-level mobile coverage simulation. 5G – vše / Celá ČR / % populace / platnost 5. 5. 2026. <https://vportal.ctu.gov.cz/mobile/mapa> VPortal → Mobilní služby → Vyhodnocení → Simulace pokrytí → Oblasti → % populace → 5G – vše → Celá ČR, platnost 5. 5. 2026.

[^17]: ČTÚ, Výroční zpráva 2025, zejména str. 17–18 pro MVNO count/shares. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-new/pro-media/vyrocnizpravy-o-cinnosti-ctu/vz_ctu_2025.pdf Výroční zpráva ČTÚ 2025, str. 17–18; Tabulka 1 a Graf 1 + navazující text.

[^18]: European Commission, AT.40305 Network Sharing – Czech Republic zejména body (58)–(66), zvl. (60), (63), (66), tiskové str. 13–15, pro vymezení síťové úrovně a historický rozsah/podíly; body (90)–(105), zvl. (104), tiskové str. 20–23, pro Master/Visitor technickou flexibilitu; Final Commitments pro následná ochranná opatření a dobu trvání. https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases1/202250/AT_40305_8638841_4187_5.pdf; ČTÚ, Zpráva o vývoji trhu se zaměřením na rok 2024. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/472017/soubory/zovt_2024.pdf; CETIN – korporátní a infrastrukturní role. <https://www.cetin.cz/web/guest/about-us>

[^19]: European Commission, AT.40305 Network Sharing – Czech Republic zejména body (58)–(66), zvl. (60), (63), (66), tiskové str. 13–15, pro vymezení síťové úrovně a historický rozsah/podíly; body (90)–(105), zvl. (104), tiskové str. 20–23, pro Master/Visitor technickou flexibilitu; Final Commitments pro následná ochranná opatření a dobu trvání. https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases1/202250/AT_40305_8638841_4187_5.pdf; CETIN – korporátní a infrastrukturní role. <https://www.cetin.cz/web/guest/about-us> AT.40305 zejména body (58)–(66), zvl. (60), (63), (66), pro metodiku síťové úrovně a historický rozsah; body (90)–(105), zvl. (104), pro Master/Visitor technickou flexibilitu.

Příloha č. 6

Vazba na konzultovaný materiál ČTÚ: tato příloha je současně návrhem nové **Přílohy 6** dokumentu „Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“.

Analýza dotčeného trhu VO-IR – velkoobchodní služby mezinárodního roamingu poskytované českými navštívenými sítěmi

1. Předmět a rámec analýzy

Tato analýza posuzuje soutěžní podmínky na dotčeném trhu velkoobchodních služeb mezinárodního roamingu poskytovaných českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi v souvislosti s novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz od 1. 7. 2029.

Právní otázka: Jaké jsou při objektivním a do budoucna zaměřeném posouzení podmínky hospodářské soutěže na dotčeném trhu velkoobchodních služeb mezinárodního roamingu poskytovaných českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice v souvislosti s novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz od 1. 7. 2029, pokud budou tyto nové přiděly rádiových kmitočtů uděleny bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK?

Posouzení vychází z § 23b odst. 3 a 4 ZEK; při analytickém vymezení dotčeného trhu se obdobně zohledňuje přístup analýz relevantních trhů, zejména § 51 odst. 2 ZEK. Nejde o formální analýzu relevantního trhu podle §§ 51–53 ZEK ani o samostatné provedení tříkriteriálního testu podle § 52 odst. 3–4 ZEK.

Dotčená stávající práva O2, T-Mobile a Vodafone v posuzovaných částech pásem končí 30. 6. 2029. Přezkum ČTÚ předpokládá nové přiděly pro stejné tři držitele od 1. 7. 2029 do 30. 6. 2049; podrobnosti držeb a jejich soutěžní význam jsou uvedeny v příslušných strukturálních částech analýzy.^[1]

Výhledový stav vychází z udělení těchto nových přidělů **bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK**. Na část trhu v EHP působí na začátku výhledového období nařízení (EU) 2022/612, jehož platnost končí 30. 6. 2032; po tomto datu se tato konkrétní regulace z výhledového posouzení odstraní, není-li doložen konkrétní nástupnický režim.^[2]

2. Analytické vymezení dotčeného trhu

2.1 Produktová hranice

Dotčený produktový trh: velkoobchodní služby mezinárodního roamingu poskytované českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice.

Rozhodujícím způsobem využití je přístup k české navštívené síti pro dočasné poskytování mobilních služeb roamingovým zákazníkům. Typickým odběratelem je mobilní operátor, jehož zákazníci využívají roaming v České republice, nebo poskytovatel roamingu; tato charakteristika odběratele však není samostatným definičním kritériem dotčeného trhu, protože dostupná substituční analýza neprokázala samostatný zákaznický segment s odlišnými soutěžními podmínkami. Hlas, SMS a mobilní data jsou funkční a cenové kategorie uvnitř téhož velkoobchodního produktu.

Na straně poptávky přímý bilaterální roaming, roamingový hub, skupinová smluvní nebo platformní cesta a

obdobné implementační cesty mění způsob kontraktace a realizace téhož přístupu k navštívené síti, nikoli základní způsob využití služby. Sponzorovaný roaming může být podle konkrétní konfigurace nákupní nebo vnější alternativou; dostupné podklady neprokazují, že by sám měnil hranici VO-IR.

Na straně nabídky se do hranice trhu nezahrnuje hypotetický nový dodavatel, jehož vstup by vyžadoval nové spektrum nebo RAN, významnou investici, čas a podnikatelské riziko. Taková možnost představuje potenciální soutěž, nikoli dostatečně bezprostřední substituci na straně nabídky.

EHP a oblast mimo EHP jsou součástí téhož dotčeného VO-IR trhu. Rozdíl regulačního režimu se zohledňuje jako regulační soutěžní tlak a při srovnání výsledků, nikoli jako automatický důvod pro rozdělení trhu.

2.2 Geografická hranice

Geografická hranice dotčeného trhu: Česká republika.

Základní jednotkou geografického posouzení je územní stopa české navštívené PLMN. Smluvní nárok, zprovoznění a obchodní vztah jsou sjednávány vůči navštívené PLMN jako celku. Nebyla zjištěna samostatná regionální poptávka po VO-IR ani regionálně členěná nabídka O2, T-Mobile nebo Vodafone. Regionální rozdíly pokrytí a kapacity a sdílení RAN O2/CETIN–T-Mobile proto představují možnou vnitrotržní heterogenitu, nikoli na současných podkladech samostatné regionální dotčené trhy.

2.3 Hranice vůči národnímu a celostátnímu roamingu

VO-IR a velkoobchodní národní / celostátní roaming se liší především funkcí pro navazující službu a časovým a kapacitním profilem využití. VO-IR slouží k dočasnému roamingovému využití české navštívené sítě koncovými uživateli, jejichž běžná mobilní služba je poskytována operátorem mimo českou navštívenou síť. Naproti tomu národní / celostátní roaming slouží jako trvale nebo kontinuálně dostupný RAN vstup pro poskytování mobilních služeb v České republice vlastní zákaznické bázi podniku s vlastním jádrem sítě a může vyžadovat jiný kapacitní profil, QoS/SLA, provozní zajištění a další parametry.

Podobná technická architektura jádro sítě odběratele ↔ RAN navštívené sítě proto sama nevytváří substituci mezi dočasným VO-IR a trvale dostupným národním / celostátním roamingem pro poskytování mobilních služeb v České republice.

Samostatný formální postup vymezení relevantního trhu podle §§ 51–53 ZEK nebyl pro tuto analytickou větev aktivován.

3. Produktové a funkční charakteristiky trhu

Uvnitř již vymezeného trhu jsou pro soutěžní posouzení materiální zejména hranice hlasových, SMS a datových služeb, způsob kontraktace a realizace přístupu, technologický rozsah, zprovoznění a testování, bezpečnost, zúčtování, délka vztahu, provozní a kapacitní profil a případné rozdíly v QoS/SLA.

Přímá bilaterální, hubová, skupinová nebo platformní cesta představují různé způsoby realizace přístupu k navštívené síti. Samy o sobě nemění produktovou hranici dotčeného trhu. Veřejné podklady T-Mobile, Vodafone a BEREC potvrzují standardizované smluvní a technické procesy mezinárodního roamingu.^{[^3][^4][^5]}

4. Geografické podmínky soutěže

VO-IR se pořizuje vůči české navštívené PLMN jako celku. Poptávka ani nabídka nejsou na dostupných podkladech regionálně členěny. Regionální rozdíly pokrytí, kapacity a technologie ani sdílení části RAN O2/CETIN–T-Mobile proto na současném záznamu nevytvářejí samostatný regionální soutěžní prostor uvnitř dotčeného trhu.

Tyto infrastrukturní skutečnosti zůstávají relevantní jako možné zdroje vnitrotržní heterogenity, nikoli jako samostatné regionální trhy.

5. Datový základ a dostupnost podkladů

Analýza vychází zejména z těchto okruhů podkladů:

- přezkum ČTÚ k pásmům 800/1800/2600 MHz a přesný rozsah stávajících a navrhovaných přidělů;
- veřejné statistické a metodické podklady BEREC k velkoobchodnímu roamingu, včetně českých a evropských řad příchozího provozu a souhrnných velkoobchodních výnosů;
- veřejné referenční nabídky a smluvní rámce T-Mobile Czech Republic a Vodafone Czech Republic pro přímý velkoobchodní roaming;[³][⁴]
- veřejné a správní podklady k O2 Czech Republic, Vodafone Roaming Services, roamingovým hubům a sponzorovanému roamingu;
- historické podklady ČTÚ k neexkluzivním roamingovým vztahům, využívání více navštívených sítí a řízení provozu;[⁸]
- rozhodnutí ČTÚ č. j. ČTÚ-37 210/2026-611 ze dne 9. 9. 2026 k informační žádosti na podrobnější data VO-IR a rozklad proti tomuto rozhodnutí ze dne 10. 9. 2026.[⁷]

Podrobnější současná data na úrovni jednotlivých dodavatelů a smluvních vztahů nebyla v rámci informační žádosti poskytnuta. Chybí zejména současná matice dodavatel–odběratel, vztahově specifické objemy a tržby, bilaterální IOT a podrobnější bilance na úrovni jednotlivých vztahů. Prvostupňové rozhodnutí ČTÚ bylo napadeno rozkladem; výsledek rozkladového řízení není k datu této analýzy znám.

Tato datová mezera omezuje přesnost strukturálního popisu a je jedním z důvodů, proč výsledná míra jistoty není hodnocena jako vysoká. Sama však nebrání uzavření analýzy na současném skutkovém základě, protože rozhodující závěr nestojí na předpokladu nízké koncentrace ani na předpokladu neexistence neveřejných bilaterálních rozdílů.

6. Srovnávací a referenční údaje

Použité srovnávací údaje mají odlišné důkazní funkce a nejsou zaměřovány za bilaterální cenu konkrétního vztahu. Ne každý zde uvedený srovnávací údaj je automaticky zákonnou dostupnou referenční hodnotou podle § 23b odst. 3 ZEK. Souhrnné údaje BEREC a ČTÚ jsou interpretovány jako **agregovaný realizovaný velkoobchodní výnos na jednotku provozu**, nikoli jako individuální IOT.

Evropský soubor BEREC o dobrovolných dohodách bez použití cenového maxima je použit pouze jako evropský srovnávací údaj o existenci a ekonomických výsledcích těchto dohod; sám o sobě neprokazuje, že konkrétní český MNO takovou dohodu uzavřel.

Srovnání podle typu odběratele z podkladů ČTÚ se používá pouze k doložení heterogenity podle typu odběratele. Nejde o cenu téže příchozí transakce VO-IR a nelze z něj mechanicky odvozovat cenu odlišného velkoobchodního produktu.

Použité evropské a české agregované roamingové řady vycházejí zejména z reportů a datových příloh BEREC a z cenových zpráv ČTÚ.[⁹][¹⁰]

7. Velikost a vývoj trhu

Absolutní velikost VO-IR v objemu nebo celkových výnosech není na současném skutkovém základě rozhodujícím nositelem závěru. Materiální historický vývoj je zachycen zejména v dlouhé řadě agregovaného realizovaného velkoobchodního výnosu na jednotku provozu a v údajích o nákupních a bilančních charakteristikách.

Další rozpracování absolutní velikosti trhu by na současném skutkovém základě neměnilo výsledné posouzení; proto jsou uvedeny pouze veličiny, které mají konkrétní analytickou funkci.

8. Dodavatelé, vlastnictví a kontrola relevantních aktiv

Na straně nabídky jsou ekonomicky samostatně posuzovány české navštívené sítě O2, T-Mobile a Vodafone. Nové přiděly v posuzovaných pásmech zachovávají jejich hlavní spektrální a RAN pozice po 1. 7. 2029.^[1]

O2/CETIN a T-Mobile sdílejí část RAN; tato infrastrukturní vazba sama neprokazuje společné obchodní rozhodování o podmínkách VO-IR. Vodafone využívá skupinovou/platformní vrstvu Vodafone Roaming Services, která centralizuje část roamingových funkcí, ale nepředstavuje samostatného českého vlastníka RAN.^[6]

Kontrola spektra a RAN je významná zejména pro překážky vstupu a obtížně replikovatelné vstupy. Dostupné podklady však samy neprokazují jednotné obchodní řízení tří dodavatelů.

9. Tržní podíly a koncentrace

Pro současný VO-IR nejsou v dostupném podkladovém souboru k dispozici **vzájemně srovnatelné individuální tržní podíly O2, T-Mobile a Vodafone na stejném relevantním jmenovateli**. Rozhodnutí ČTÚ ze dne 9. 9. 2026^[7] neposkytlo požadovanou současnou matici dodavatel–odběratel, vztahově specifické objemy a tržby ani jiný podklad, z něhož by bylo možné takové podíly spolehlivě sestavit.

Individuální podíly ani HHI proto nejsou dopočítávány, alokovány ani odvozovány z jiného jmenovatele nebo z nesrovnatelných metrik. Za náhradu tržních podílů se nepoužijí agregované realizované velkoobchodní výnosy na jednotku provozu, celkový roamingový provoz, spektrální držby, maloobchodní SIM ani jiné ukazatele s odlišnou ekonomickou funkcí nebo jmenovatelem.

Nedostupnost individuálního rozpadu omezuje přesnost strukturálního popisu. Pokud bude v budoucnu získán porovnatelný individuální rozpad na jednotném relevantním jmenovateli nebo materiální časová řada takových podílů, bude nutné jeho dopad na posouzení koncentrace, možné koordinace, kauzální mechanismus a míru jistoty znovu prověřit.

10. Ceny a ekonomické podmínky

Použité hodnoty nejsou bilaterálními cenami ani IOT. Jde o **agregovaný realizovaný velkoobchodní výnos na jednotku příchozího roamingového provozu**. Kapitola používá dvě odlišná srovnání: zaprvé český výsledek příchozího roamingu v rámci EHP vůči odpovídajícímu průměru EHP a zadruhé, uvnitř českých navštívených sítí, příchozí roaming z EHP vůči roamingu mimo EHP.^[9]

České výsledky příchozího roamingu v rámci EHP ve srovnání s průměrem EHP. Dlouhá česká řada ukazuje výrazný pokles agregovaného realizovaného velkoobchodního výnosu na jednotku provozu u hlasu, SMS i dat. V každé buňce tabulky je nejprve česká hodnota pro příchozí roaming v rámci EHP a za lomítkem odpovídající průměr EHP. Pro orientaci jsou uvedeny pouze tři body dlouhé časové řady; úplné řady jsou ve zdrojových datech BEREC.^[9]

období	hlas: ČR (v rámci EHP) / průměr EHP (eurocent/min)	SMS: ČR (v rámci EHP) / průměr EHP (eurocent/SMS)	data: ČR (v rámci EHP) / průměr EHP (EUR/GB)
Q3 2017	2,403 / 2,409	0,704 / 0,550	5,070 / 3,960
Q3 2021	1,753 / 1,965	0,276 / 0,278	1,452 / 1,388
Q3 2025	1,147 / 1,286	0,139 / 0,154	0,591 / 0,575

Ve sledovaných hodnotách 3. čtvrtletí od roku 2019 nejsou české agregované výsledky příchozího roamingu v rámci EHP systematicky vyšší než odpovídající průměr EHP; ve 3. čtvrtletí 2025 jsou české hodnoty hlasu a SMS pod průměrem EHP a u dat jsou mu velmi blízko. Výsledek může ovlivňovat struktura odběratelů a smluv, reciprocita, skupinové vztahy a řízení provozu.^{[9][10]}

Český příchozí roaming z EHP versus mimo EHP. Jde o jiné srovnání: obě skupiny se vztahují k provozu v českých navštívených sítích a liší se původem roamingového provozu. Roaming mimo EHP je skutečně realizován a řada od 4. čtvrtletí 2017 do 3. čtvrtletí 2025 rovněž ukazuje výrazný pokles agregovaného realizovaného výnosu na jednotku provozu. Ve 3. čtvrtletí 2025 činily hodnoty mimo EHP 1,976 eurocent/min u hlasu, 0,555 eurocent/SMS a 0,424 EUR/GB u dat; proti českým hodnotám příchozího roamingu z EHP šlo o poměr přibližně 1,72×, 4,00× a 0,72×. Tyto rozdíly nelze vykládat jako párové cenové rozdíly konkrétních smluv, protože oba soubory mají odlišný mix odběratelů, smluv a provozu.^[^9]

Evropský soubor BEREC za období 2019 až 3. čtvrtletí 2024, zahrnující 16 národních regulačních orgánů a pouze MNO, zároveň dokládá existenci dobrovolných dohod podle čl. 3 odst. 4 bez použití velkoobchodního cenového maxima. Jejich realizované průměry se od dohod podléhajících cenovým maximům liší, avšak výběr vztahů do jednotlivých režimů neumožňuje rozdíly interpretovat jako čistý kauzální účinek regulace a tento evropský údaj sám neprokazuje konkrétní českou dobrovolnou dohodu.^[^11]

Bilance a reciprocita jsou materiálními faktory interpretace agregovaných výsledků; dostupná česká data za 4. čtvrtletí 2024 až 3. čtvrtletí 2025 však neobsahují bilaterální rozklad konkrétních vztahů odběratel–dodavatel.^[^9]

11. Technické a kvalitativní podmínky

Veřejné podklady T-Mobile Czech Republic, Vodafone Czech Republic a BEREC potvrzují standardizované a technicky realizovatelné zprovoznění velkoobchodního mezinárodního roamingu, zahrnující zejména signalizační/IP propojení, výměnu technických údajů, testování, účtování a zúčtování a bezpečnostní procesy. BEREC pracuje s nejzazší lhůtou zprovoznění tři měsíce od podpisu dohody.^{[^3][^4][^5]}

V použitých veřejných vzorech T-Mobile a Vodafone dostupných k 13. 9. 2026 nebyla identifikována explicitní univerzální podmínka minimálního odběru nebo minimální útraty ani reprodukovatelný univerzální pevný zřizovací poplatek; to neprokazuje nulový objektivní náklad. Prognózy a další technické, bezpečnostní a finanční podmínky se uplatňují a BEREC připouští zřizovací i průběžné poplatky v rámci použitelného regulačního režimu.^{[^3][^4][^5]}

12. Překážky vstupu a expanze

Vznik dalšího českého plnohodnotného dodavatele navštívené veřejné mobilní sítě by vyžadoval významná spektrální a infrastrukturní aktiva, investice, čas a podnikatelské riziko. Tato strukturální překážka je pro VO-IR relevantní, sama však neprokazuje nepříznivý soutěžní důsledek na tomto trhu.

13. Obtížně replikovatelné vstupy

Spektrum a RAN jsou pro poskytování plnohodnotné české navštívené veřejné mobilní sítě obtížně replikovatelnými vstupy. Jejich obtížná replikovatelnost vysvětluje strukturální omezení vzniku dalšího dodavatele, nikoli sama o sobě konkrétní nepříznivý soutěžní mechanismus na VO-IR.

14. Další strukturální faktory

Nad rámec struktury dodavatelů, kontroly spektra a RAN, sdílení části RAN a skupinové/platformní organizace roamingu nebyl identifikován další samostatný strukturální faktor, který by realisticky mohl změnit soutěžní mechanismus nebo závěr této analýzy.

15. Vyjednávací síla odběratelů a změna dodavatele

Historické podklady ČTÚ k trhu mezinárodního roamingu dokládají neexkluzivní vztahy s více navštívenými sítěmi a řízení provozu. Takové mechanismy umožňují odběrateli rozdělovat nebo přesouvat provoz mezi sítěmi podle dostupných obchodních a technických podmínek.

Současně nelze z veřejných agregovaných údajů přímo odvodit vyjednávací sílu konkrétního odběratele. Bilaterální IOT, reciprocita, skupinové vztahy a objem provozu jsou vztahově specifické a agregované výsledky je směřují.

Historická evidence více-síťových vztahů a řízení provozu vychází z podkladů ČTÚ; ekonomické a bilanční vrstvy z dat BEREK a cenových zpráv ČTÚ.^{[8][9][10]}

16. Skutečný a potenciální vstup

Analýza není založena na předpokladu rychlého vstupu dalšího plnohodnotného českého dodavatele navštívené sítě. Překážky této cesty jsou zachyceny v částech o vstupu a obtížně replikovatelných vstupech.

Nová věrohodná evidence o skutečném nebo bezprostředně realizovatelném vstupu dalšího dodavatele by vyžadovala nové posouzení tohoto kroku; na současném záznamu takový vstup není rozhodujícím soutěžním tlakem.

17. Vnější a regulační soutěžní tlaky

Část VO-IR v EHP podléhá do 30. 6. 2032 nařízení (EU) 2022/612. Oblast mimo EHP tomuto harmonizovanému velkoobchodnímu cenovému režimu nepodléhá a poskytuje pozorování obchodních výsledků mimo tento rámec.

Evropský srovnávací soubor BEREK dobrovolných dohod bez použití cenového maxima ukazuje, že takové dohody v evropském souboru existují a mají měřitelné ekonomické výsledky. Nejde však o důkaz konkrétní české dobrovolné dohody.

Regulační charakteristiky přístupu, odmítnutí, prognóz a nákladových složek vycházejí z nařízení (EU) 2022/612 a z BEREK Wholesale Roaming Guidelines 2026.^{[2][5]}

18. Příčiny omezení a jejich soutěžní význam

Strukturální omezení je doloženo v tom smyslu, že spektrum a RAN jsou obtížně replikovatelné vstupy a vznik dalšího českého plnohodnotného dodavatele navštívené sítě je obtížný. Tato skutečnost sama o sobě nepředstavuje soutěžní mechanismus s materiálním nepříznivým účinkem na VO-IR.

Nebylo doloženo, že by některý z dodavatelů měl jednostrannou obchodní pobídku omezovat roamingový přístup nebo zhoršovat jeho podmínky způsobem, který by pravděpodobně poškodil hospodářskou soutěž na VO-IR. Analýza proto nestaví svůj závěr na individuální dominanci konkrétního dodavatele.

19. Posouzení možné tiché koordinace a společné dominance

O2, T-Mobile a Vodafone tvoří tři ekonomicky významné dodavatele VO-IR, takže oligopolní struktura odůvodňuje předběžné prověření možné tiché koordinace. Současný skutkový záznam však **neposkytuje koordinační hypotézu dostatečně konkrétní a podloženou pro plné posouzení společné dominance podle Airtours/Impala**.

Možný obecný koordinační výsledek by bylo možné formulovat jako udržování zvýšených roamingových cen nebo zhoršených či obtížně dostupných obchodních podmínek vůči zahraničním mobilním operátorům nakupujícím roamingový přístup v českých navštívených sítích. Dostupné podklady však takovou hypotézu dostatečně nekonkretizují:

- skutečné bilaterální ceny a většina obchodních podmínek jsou vztahově specifické; agregovaný realizovaný velkoobchodní výnos na jednotku provozu směřuje strukturu provozu, reciprocitu, skupinové vztahy a typ odběratele, takže neidentifikuje dostatečně jednotný a stabilní společný parametr;

- opakovaná interakce a kontakty na více trzích existují a O2/CETIN–T-Mobile sdílí část RAN, ale sdílení sítě samo neprokazuje společné obchodní rozhodování o VO-IR; Vodafone navíc využívá odlišnou skupinovou/platformní vrstvu Vodafone Roaming Services;
- historické vztahy s více sítěmi a řízení provozu ukazují mechanismus přesouvání provozu;
- český agregovaný realizovaný velkoobchodní výnos na jednotku hlasového, SMS a datového provozu v dlouhé časové řadě výrazně klesal a nebyl identifikován trvalý společný vzorec odmítání nebo uzavírání trhu;
- z dostupných podkladů nelze věrohodně formulovat konkrétní mechanismus zjištění materiální odchylky a reakce na ni.

Plné posouzení společné dominance podle Airtours/Impala se proto na tomto skutkovém základě neotevívá. Tento závěr neznamená, že koordinace je abstraktně nemožná; znamená pouze, že současný záznam neposkytuje hypotézu dostatečně konkrétní a podloženou pro plné posouzení.

Nedostupnost současných individuálních podílů, vztahově specifických cen a provozu může zpřesnění tohoto posouzení omezovat, není však použita jako důkaz proti koordinaci. Ani hypoteticky symetrické nebo stabilní podíly by samy neidentifikovaly konkrétní společný parametr, jeho monitorovatelnost a věrohodný mechanismus reakce na odchylku.

Podkladově toto posouzení vychází zejména z nedostupnosti vztahově specifických dat, dlouhodobých agregovaných výsledků, historicky doloženého řízení provozu a strukturálních vazeb popsanych v předchozích částech.^{[7][8][9]}

20. Soutěžní mechanismus a posouzení příčinné souvislosti

Na dostupných podkladech nebylo zjištěno, že by zachování tří hlavních spektrálních/RAN pozic O2, T-Mobile a Vodafone vedlo na trhu VO-IR k trvalému odmítání nebo omezování velkoobchodního roamingového přístupu, k udržování zvýšených velkoobchodních cen či zhoršených obchodních podmínek ani ke konkrétnímu koordinovanému výsledku mezi těmito třemi dodavateli.

Vysoké strukturální překážky vzniku dalšího plnohodnotného českého dodavatele navštívené sítě jsou doloženy, samy však žádný z těchto navazujících nepříznivých výsledků neprokazují. Proti závěru o takovém výsledku stojí zejména dlouhodobě klesající český agregovaný realizovaný velkoobchodní výnos na jednotku provozu, realizovaný roamingový provoz mimo EHP, historicky doložené vztahy s více sítěmi a řízení provozu, absence identifikovaného trvalého specifického vzorce odmítání nebo uzavírání trhu a skutečnost, že koordináční hypotéza není dostatečně konkrétní a podložená pro plné posouzení společné dominance.

Nové přiděly rádiových kmitočtů zachovávají tři hlavní spektrální/RAN pozice O2, T-Mobile a Vodafone. Na dostupných podkladech však nebylo zjištěno, že by právě toto zachování pravděpodobně vedlo k odmítání nebo omezování velkoobchodního roamingového přístupu, k udržování zvýšených velkoobchodních cen, ke zhoršení obchodních podmínek, ke koordinovanému výsledku nebo k jinému konkrétnímu materiálně nepříznivému soutěžnímu výsledku.

Rozhodující ekonomické a strukturální podklady jsou doloženy v předchozích částech; samostatně evropský soubor dobrovolných dohod slouží pouze jako srovnávací údaj a nikoli jako důkaz konkrétní české dohody.^[11]

21. Výhledový vývoj bez opatření podle § 23b odst. 1 ZEK

Při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK se výhled dělí podle právně známého zlomu regulačního režimu:

- **1. 7. 2029–30. 6. 2032:** nové přiděly rádiových kmitočtů již působí a část VO-IR v EHP je současně ovlivněna nařízením (EU) 2022/612;

- **1. 7. 2032–30. 6. 2049:** tato konkrétní regulace se z výhledového posouzení odstraní; bez konkrétního právního podkladu se nepředpokládá nástupnický režim.

Pro období po 30. 6. 2032 se historický regulovaný výsledek EHP mechanicky neextrapoluje. Relevantní kontrolní podklady tvoří především dlouhá česká řada agregovaného realizovaného velkoobchodního výnosu na jednotku provozu mimo EHP, historicky doložený mechanismus nákupu prostřednictvím více sítí a řízení provozu a odděleně evropský BEREC srovnávací soubor dobrovolných dohod bez použití cenového maxima.

Tyto skutečnosti nepředpovídají konkrétní IOT ani jiné obchodní podmínky roku 2049 a nezaručují totožné podmínky každému typu odběratele. Na současném záznamu však neukazují na pravděpodobný přechod k odmítání nebo omezování velkoobchodního roamingového přístupu, k udržování zvýšených velkoobchodních cen, ke zhoršení obchodních podmínek, ke koordinovanému výsledku nebo k jinému materiálně nepříznivému soutěžnímu výsledku po skončení regulace EHP.

Dlouhý horizont po roce 2032 proto snižuje míru jistoty výsledku.

Časový zlom 30. 6. 2032 vychází přímo z platnosti nařízení (EU) 2022/612.^[^2]

22. Závěr a odpověď na právní otázku

Právní otázka: Jaké jsou při objektivním a do budoucna zaměřeném posouzení podmínky hospodářské soutěže na dotčeném trhu velkoobchodních služeb mezinárodního roamingu poskytovaných českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice v souvislosti s novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz od 1. 7. 2029, pokud budou tyto nové přiděly rádiových kmitočtů uděleny bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK?

Odpověď: Při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK analýza na dotčeném trhu VO-IR na dostupných podkladech **nezjistila, že by zachování tří hlavních spektrálních/RAN pozic O2, T-Mobile a Vodafone pravděpodobně vedlo k trvalému odmítání nebo omezování velkoobchodního roamingového přístupu, k udržování zvýšených velkoobchodních cen či zhoršených obchodních podmínek, ke konkrétnímu koordinovanému výsledku mezi těmito dodavateli nebo k jinému materiálně nepříznivému soutěžnímu výsledku na tomto trhu;** tento závěr má **střední míru jistoty**.

Rozhodujícími důvody jsou zejména vysoké strukturální překážky vzniku dalšího plnohodnotného českého dodavatele navštívené sítě, které samy neprokazují uvedené nepříznivé výsledky, dlouhodobý pokles českého agregovaného realizovaného velkoobchodního výnosu na jednotku provozu, realizovaný roamingový provoz mimo EHP, doložené mechanismy nákupu prostřednictvím více sítí a řízení provozu, evropský srovnávací údaj o dobrovolných dohodách bez použití cenového maxima, absence identifikovaného trvalého vzorce odmítání nebo uzavírání trhu a nedostatečně konkrétní a podložená koordinační hypotéza pro plné posouzení. Dostupné podklady současně neukazují, že by zachování tří hlavních spektrálních/RAN pozic prostřednictvím nových přidělů vedlo k některému z uvedených nepříznivých výsledků.

Výsledek současně zohledňuje, že regulace EHP podle nařízení (EU) 2022/612 končí 30. 6. 2032^[^2] a vzdálená část období 2029–2049 je proto méně jistá. Závěr pro období po roce 2032 nestojí na mechanické extrapolaci regulovaných cen, ale na podkladech, jejichž relevance není na této končící regulaci přímo závislá.

Současné individuální dodavatelské podíly a vztahově specifické údaje nejsou dostupné. Tato mezera omezuje přesnost strukturálního posouzení a je jedním z důvodů **střední míry jistoty**, sama však nemění výsledné posouzení, protože závěr nestojí na předpokladu nízké koncentrace ani na neexistenci neveřejných bilaterálních rozdílů a chybějící data sama neposkytují skutkový základ pro některý z výše uvedených nepříznivých výsledků.^[^7]

Hranice odpovědi: Tento závěr uzavírá pouze tržně specifickou část posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a), při postupu podle § 23b odst. 4 ve spojení s § 51 odst. 2 ZEK. Neodpovídá na otázku nezbytnosti konkrétního opatření podle § 23b odst. 3 písm. b) ani na jeho pravděpodobné účinky na investice podle §

23b odst. 3 písm. c).

Analýza zároveň nevydává samostatný závěr tříkriteriálního testu podle § 52 odst. 3–4 ZEK. Pozorovaný vývoj trhu je pouze jedním z podkladů objektivního a výhledového posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a).

23. Zdroje

[^1]: Český telekomunikační úřad, *Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz*, 13. 8. 2026, zejména str. 2–6, 20–21 a Příloha 1.

[^2]: Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/612 ze dne 6. 4. 2022 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii, zejména čl. 3, 9–11 a 24.

[^3]: T-Mobile Czech Republic, *Direct Wholesale Roaming Access Agreement*, v5.1, veřejná referenční dokumentace: https://www.t-mobile.cz/dcpubic/RAO_Reference_Offer_for_Wholesale_Roaming_Resale_Access.pdf

[^4]: Vodafone Czech Republic, *Služby pro operátory – mezinárodní roaming a Direct Access Reference Offer*: <https://www.vodafone.cz/o-vodafone/ke-stazeni/pro-obchodni-partnery/sluzby-pro-operatory3/>; <https://www.vodafone.cz/sys/FileStorage/download/2/1853/direct-access-reference-offer-21062022-final.pdf>

[^5]: BEREC, BoR (26) 70, *Wholesale Roaming Guidelines*, 2. 6. 2026: https://www.berec.europa.eu/system/files/2026-06/BoR%20%2826%29%2070_Wholesale%20Roaming%20Guidelines.pdf

[^6]: GSMA, profil *Vodafone Roaming Services S.à r.l.*; Vodafone Procure & Connect, *Managed Roaming Services* a související veřejné materiály: https://www.gsma.com/get-involved/gsma-membership/gsma_orgs/vodafone-roaming-services-s-a-r-l/; <https://procureconnect.vodafone.com/our-solutions/managed-roaming-services>

[^7]: Český telekomunikační úřad, rozhodnutí č. j. ČTÚ-37 210/2026-611, 9. 9. 2026, k informační žádosti VO-IR; Uniphone, rozklad proti tomuto rozhodnutí ze dne 10. 9. 2026. Rozklad slouží jako procesní podklad k doložení napadení rozhodnutí a obsahu námitek.

[^8]: Český telekomunikační úřad, opatření obecné povahy A/17/08.2006-33, analýza velkoobchodního vnitrostátního trhu mezinárodního roamingu ve veřejných mobilních sítích; použito pro historické neexkluzivní vztahy a řízení provozu.

[^9]: BEREC, BoR (26) 28, *32nd BEREC International Roaming Benchmark Data and Monitoring Report*, 12. 3. 2026, včetně datové přílohy XLSX; použito pro české agregované výsledky příchozího roamingu v rámci EHP a jejich srovnání s průměrem EHP, pro české členění příchozího roamingu EHP/mimo EHP a pro bilanční údaje.

[^10]: Český telekomunikační úřad, *Zpráva o vývoji cen na trzích elektronických komunikací v období 2020–2024*, část 4.3 „Roamingové služby“, https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/472018/soubory/zovc_2025_2025_09_30.pdf; a *Zpráva o vývoji cen na trzích elektronických komunikací v období 2017–2021*, část 5.3 „Roamingové služby“, <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-new/telekomunikace/vyvoj-urovne-cen/zovc-2022.pdf>

[^11]: BEREC, BoR (25) 48, část 5.1.3; srovnání dohod podléhajících velkoobchodním cenovým maximům a dobrovolných dohod podle čl. 3 odst. 4 za období 2019 až 3. čtvrtletí 2024.

Příloha č. 7

Vazba na konzultovaný materiál ČTÚ: tato příloha je současně návrhem nové **Přílohy 7** dokumentu „Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“.

Analýza dotčeného trhu VO-L – velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery

1. Předmět a rámec analýzy

Tato analýza posuzuje podmínky hospodářské soutěže na dotčeném trhu velkoobchodního přístupu pro Light MVNO / resellery v souvislosti se zamýšlenými novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2, T-Mobile a Vodafone na období od 1. 7. 2029 do 30. 6. 2049.^[1]

Právní otázka: Jaké jsou při objektivním a do budoucna zaměřeném posouzení podmínky hospodářské soutěže na dotčeném trhu velkoobchodního přístupu pro Light MVNO / resellery, geograficky Česká republika, v souvislosti se zamýšlenými novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2 / T-Mobile / Vodafone na období 1. 7. 2029–30. 6. 2049, pokud budou tyto nové přiděly rádiových kmitočtů uděleny bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK?

Analytické vymezení dotčeného trhu vychází z § 23b odst. 4 ZEK a přiměřeně z postupu používaného při analýze relevantních trhů, zejména se zohledněním § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC). Nejde však o formální analýzu relevantního trhu podle §§ 51–53 ZEK a tato analýza nepřebírá tříkriteriální test ani formální postup pro určení podniku s významnou tržní silou.

Výhledovým stavem je udělení uvedených nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK. Posouzení konkrétního opatření, jeho nezbytnosti, proporcionality a účinků na investice není předmětem této tržně specifické analýzy.

2. Analytické vymezení dotčeného trhu

2.1 Produktové vymezení a substituce

Produktová hranice dotčeného trhu zahrnuje **velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery**. Jde o obchodovaný mobilní přístupový produkt, jehož dodávaná funkce podle konkrétní nabídky zahrnuje vedle mobilního přístupu také podstatnou hostitelem řízenou SIM/provisioning/core a síťově-produktovou vrstvu potřebnou pro maloobchodní poskytování mobilních služeb. Označení „Light MVNO / reseller“ v názvu trhu popisuje typické funkční využití produktu, nikoli samostatnou třídu kupujících určující hranici trhu.

Hranice trhu není založena na tom, zda konkrétní odběratel vlastní nebo nevlastní určité síťové aktivum. Vlastní core, SIM infrastruktura nebo síťová identita kupujícího samy neurčují, zda daný velkoobchodní produkt patří do tohoto trhu. Rozhodující je funkční obsah skutečně dodávané nebo nabízené služby a její substitučnost.

Na straně poptávky mohou být substituty jiné nabídky poskytující srovnatelný řízený produkt pro tentýž způsob využití. O2, T-Mobile a Vodafone představují tři samostatné hostitelské síťové subjekty, na jejichž sítích jsou doloženy realizované nebo historicky realizované vztahy odpovídající Light architektuře.^[2] Samotná existence tří hostitelských sítí však neprokazuje, že konkrétní nový nebo migrující odběratel má v daném okamžiku tři současně prakticky dosažitelné konkurenční nabídky.

Funkčně odlišný je produkt přístupu k RAN pro operátora s vlastním jádrem sítě (core-based access),

který nezahrnuje hostitelem řízené jádro sítě, SIM a síťovou identitu v rozsahu charakteristickém pro zde posuzovaný řízený produkt. Přechod mezi těmito modely vyžaduje materiální změnu produkční architektury, integrace a rozdělení kontroly; dostupné podklady proto nepodporují jejich bezprostřední substituci v rámci jednoho dotčeného trhu.

MVNE nebo jiný agregátor či prostředník může dodávat nebo zprostředkovávat produkt spadající do tohoto trhu, pokud funkční obsah dodávky odpovídá výše popsanému řízenému produktu a konečná závislost na hostitelském MNO zůstává součástí dodávané architektury. Klasifikace se proto provádí podle produktu, nikoli podle názvu prostředníka.

Hypotetický vstup dodavatele vyžadující významnou novou RAN/core/integrační kapacitu, novou investici, delší čas nebo podstatné podnikatelské riziko se neposuzuje jako bezprostřední substituce na straně nabídky, ale jako potenciální soutěž.

Historické širší sektorové označení typu *wholesale access and call origination services on mobile networks* se používá pouze jako srovnávací precedent; nejde o název ani presumpci hranice zde vymezeného dotčeného trhu.

Doloženy jsou skutečně realizované velkoobchodní vztahy i historické veřejné Light-MVNO nabídky.^{[2][3]} Historické nabídky, zejména z období trvání dřívějšího aukčního přístupového rámce do února 2026, dokazují tehdejší existenci a parametry nabídky, nikoli automaticky její platnost po skončení tohoto rámce, možnost nově uzavřít smlouvu nebo její dostupnost v období 2029–2049.^{[4][7]}

2.2 Geografické vymezení

Geografickou hranicí dotčeného trhu je **Česká republika**.

Smlouvy, architektura služby a hostitelské nabídky jsou koncipovány národně. Dostupné podklady neukazují regionálně odlišné smluvní nebo cenové režimy ani samostatnou regionální volbu odběratele.

Regionální rozdíly rádiové vrstvy, kapacity, kvality nebo sdílení RAN mohou ovlivnit intenzitu soutěžních podmínek uvnitř trhu, ale dostupné podklady neodůvodňují vymezení samostatných regionálních trhů.

3. Produktové a funkční charakteristiky trhu

Posuzovaný produkt poskytuje velkoobchodní mobilní přístup a podle konkrétní nabídky také hostitelem řízené SIM/provisioning/core a síťově-produktové funkce potřebné k maloobchodnímu poskytování mobilních služeb. Typický odběratel zajišťuje vlastní maloobchodní nabídku a obchodní vztah vůči koncovému zákazníkovi; rozdělení dalších IT, vyúčtovacích, servisních a implementačních funkcí je produktově specifické.

Pro soutěžní posouzení jsou materiální zejména rozsah dodávaných mobilních služeb, rozdělení SIM a provisioningu, technická a produktová autonomie odběratele, kvalitativní podmínky a procesy změny produktu a implementace. Tyto charakteristiky jsou relevantní v rozsahu, v němž ovlivňují závislost na dodavateli, možnost změny dodavatele, reálnou komerční dostupnost a praktickou použitelnost služby.

4. Geografické podmínky soutěže

Uvnitř národního trhu nebyla zjištěna geografická heterogenita, která by sama měnila posuzovaný soutěžní mechanismus. Sdílení RAN O2/CETIN–T-Mobile a případné regionální rozdíly rádiové vrstvy jsou relevantní pouze tam, kde mohou ovlivnit konkrétní funkčnost, kontrolu hostitele, kapacitu nebo podmínky změny hostitele.

5. Datový základ a dostupnost podkladů

Analýza pracuje s historickými a současnými veřejnými dokumenty ČTÚ, veřejnými nabídkami a ceníky,

seznamy poskytovatelů a hostitelských vztahů APMS, historickým souborem změn hostitele, veřejnými podklady k migraci a technické funkčnosti a s odpověďmi ČTÚ z 9. 9. 2026.

ČTÚ ve svých odpovědích z 9. 9. 2026 potvrdil, že eviduje vztah MVNO–hostitelský MNO v systému ESD, podle § 80 odst. 4 ZEK dostává úplná znění smluv o přístupu a pro požadované podrobné rozlišení by musel prověřit vyšší desítky jednotlivých smluv. Úřad dále pravidelně shromažďuje aktivní SIM, maloobchodní tržby, hlasový/SMS/datový provoz a velkoobchodní tržby hostitele nebo platby MVNO. Tyto podrobné údaje však nebyly žadateli zpřístupněny.^{[5][6]}

Dostupný skutkový základ je dostatečný k identifikaci konkrétního soutěžního mechanismu, nikoli k úplnému uzavření jeho současného a výhledového čistého materiálního účinku. Materiálně chybí zejména:

- aktuální panel vztahů a skutečné materiální realokace instalované báze mezi dodavateli;
- současná celková ekonomika skutečně realizovaných smluv, včetně minim, fixních plateb, slev, sankcí, obnovovacích a migračních podmínek;
- současná produktová a technická autonomie odběratele podle hostitele.

Tyto mezery jsou zachovány v následujících věcných částech a přímo omezují konečný závěr.

6. Srovnávací a referenční údaje

Navazující maloobchodní změna poskytovatele a přenositelnost čísla v České republice reálně existují, nejsou však velkoobchodní změnou hostitele a samy neprokazují vyjednávací sílu Light MVNO vůči hostitelskému MNO. Maloobchodní vývoj ekonomické váhy nezávislé MVNO vrstvy je proto použit pouze jako navazující skutkový ukazatel a je vyhodnocen v následující části **Velikost a vývoj trhu**; nejde o přímé měření velikosti, podílů ani intenzity soutěže na VO-L.

7. Velikost a vývoj trhu

Počet nezávislých MVNO evidovaných ČTÚ klesl z 133 v roce 2020 na 125 v roce 2021, 103 v roce 2022, 96 v roce 2023 a 89 v roce 2024. Počet MVNO s více než 100 tis. SIM současně klesl ze čtyř na dva.^[2] K 30. 6. 2025 ČTÚ potvrdil 89 aktivních MVNO celkem, přičemž aktivním MVNO rozumí subjekt s alespoň jednou aktivní SIM.^[5] Vzhledem ke změnám klasifikace a vlastnictví se tyto řady nepoužívají jako mechanicky totožný jmenovatel, společně však ukazují, že nezávislý okraj se početně nerozšiřuje.

Ekonomická váha dlouhého ocasu je nízká. V roce 2022 bylo 98 ze 105 MVNO s nejvýše 10 tis. SIM a těchto 98 subjektů představovalo dohromady 0,55 % maloobchodního trhu.^[8] V roce 2024 mělo 53 MVNO nejvýše 100 SIM a společně pouze 0,01 % trhu; pouze dva MVNO překračovali 100 tis. SIM.^[2]

Na srovnatelném širokém jmenovateli aktivních SIM se navazující maloobchodní váha nezávislých MVNO vyvíjela takto:^{[2][7]}

období	nezávislí MVNO	tři MNO souhrn
2020	3,7 %	92,4 %
2021	3,6 %	92,7 %
2022	3,5 %	93,1 %
2023	3,5 %	95,4 %
2024	2,2 %	96,6 %
H1 2025	2,16 %	96,76 %

Od roku 2022 do H1 2025 se podíl nezávislých MVNO snížil z 3,5 % na 2,16 %, tedy o 1,34 procentního bodu a přibližně o 38 % relativně. V roce 2024 činil jejich podíl na maloobchodních mobilních tržbách přibližně 1,5 % a v H1 2025 přibližně 1,79 %.^{[2][7]}

Tato řada **není přímým měřením velikosti VO-L**. Vlastnické a klasifikační změny mohou část poklesu vysvětlit, takže celý pohyb nelze připsat organickému odchodu zákazníků ani velkoobchodnímu soutěžnímu mechanismu. Je však materiálním skutkovým ukazatelem, že ekonomicky nezávislá maloobchodní vrstva, která vytváří poptávku po velkoobchodních mobilních cestách, vstupuje do období po únoru 2026 s podstatně menší vahou než na začátku sledovaného období.

Vysoký nominální počet značek proto nelze zaměňovat za početný ekonomicky významný nezávislý soutěžní okraj. Pro soutěžní posouzení jsou podstatnější ekonomická váha, schopnost expandovat, měnit hostitele a vytvářet vyjednávací tlak.

8. Dodavatelé, vlastnictví a kontrola relevantních aktiv

O2, T-Mobile a Vodafone jsou tři samostatné hostitelské síťové subjekty schopné nést rádiovou a síťovou vrstvu, na níž jsou realizovány produkty odpovídající zde vymezenému trhu. To je strukturální fakt, nikoli automatický důkaz tří současně prakticky dosažitelných nabídek pro konkrétního odběratele.

Dodavatelem nebo obchodním prostředníkem řízeného produktu může být podle architektury přímo MNO nebo MVNE či jiný agregátor. Prostředník bez vlastní RAN může změnit obchodní či technické rozhraní vůči odběrateli, nevytváří však nový nezávislý RAN zdroj.^[^2]

Existence hostitelské infrastruktury, veřejného dokumentu nebo již realizovaného smluvního vztahu sama neprokazuje, že dnes lze uzavřít novou smlouvu nebo že je nabídka prakticky dosažitelná pro konkrétního odběratele. Existující přímé vztahy dokazují obchodovatelnost a použitelnost produktu pro obsluhované subjekty; současnou dostupnost nové smlouvy a prakticky použitelných alternativ je proto nutné posuzovat odděleně v částech o vstupu na trh a změně dodavatele.

9. Tržní podíly a koncentrace

Pro O2, T-Mobile a Vodafone nejsou v dostupném skutkovém základu doloženy vzájemně srovnatelné individuální podíly na jednom spolehlivém jmenovateli vymezeného velkoobchodního trhu. Přesné současné individuální podíly ani HHI proto nelze bezpečně uvést.

Agregované podíly nezávislých MVNO na maloobchodních aktivních SIM a maloobchodních mobilních tržbách mají jinou metriku a jiný jmenovatel. Popisují ekonomickou váhu navazujícího maloobchodního segmentu, nikoli individuální podíly dodavatelů na velkoobchodním trhu. Stejně tak počet vztahů nebo průměrný počet SIM největších MVNO neposkytují srovnatelný jmenovatel pro výpočet podílů O2, T-Mobile a Vodafone.

Individuální dodavatelské podíly se proto z těchto údajů nedopočítávají, nealokují ani neodvozují. Pokud budou zpřístupněna srovnatelná data rozdělující relevantní velkoobchodní objem podle hostitele, bude možné tuto část doplnit při zachování stejné metriky a stejného jmenovatele.

10. Ceny a ekonomické podmínky

Dostupné historické cenové výsledky představují relevantní protiargument vůči jednoduchému tvrzení o absenci jakéhokoli soutěžního tlaku. Současná ekonomika skutečně realizovaných smluv a míra soutěže o tyto smluvní vztahy však nejsou spolehlivě zjištěny.

Historické agregované skutečně realizované jednotkové ceny za období 2020–2024 byly:^[^10]

Rok	Hovory (Kč/min)	SMS (Kč/SMS)	Data (Kč/MB)
2020	0,43	0,34	0,0902
2021	0,38	0,36	0,0800
2022	0,32	0,33	0,0571
2023	0,33	0,31	0,0402

Rok	Hovory (Kč/min)	SMS (Kč/SMS)	Data (Kč/MB)
2024	0,39	0,42	0,0225

Mezi roky 2020 a 2024 tak cena hovoru klesla přibližně o 9,3 %, cena SMS vzrostla přibližně o 23,5 % a cena dat klesla přibližně o 75,1 %. Tyto historické hodnoty popisují období svého pozorování a samy neprokazují současnou možnost získat novou smlouvu.

ČTÚ pro rok 2025 uvádí další pokles zveřejňovaných 5G Light-MVNO nabídkových cen proti roku 2024: O2 o 15,5 %, T-Mobile v průměru o 11,7 % a Vodafone o 17,2 %.^[7] Tyto nabídky byly spojeny s aukčním závazkem a dohledem ČTÚ. Po skončení tohoto rámce v únoru 2026 proto jejich cenový vývoj nelze mechanicky považovat za důkaz současné komerční rivality nebo dostupnosti nové smlouvy v období 2029–2049.

ČTÚ rovněž identifikoval šest MVNO nabídek mezi deseti cenově nejvýhodnějšími maloobchodními tarify s neomezenými daty.^[5] Úřad však současně uvedl, že pro toto srovnání neměl informace o hostitelském MNO daných MVNO, jejich majetkovém nebo kontrolním propojení s MNO ani o počtu zákazníků těchto nabídek. Tento údaj proto dokládá existenci cenově agresivních maloobchodních nabídek, nikoli sám o sobě nezávislou velkoobchodní rivalitu nebo věrohodnou schopnost měnit dodavatele.

ČTÚ disponuje úplnými smlouvami o přístupu a uvedl, že pro požadované detailní rozlišení by musel posoudit vyšší desítky jednotlivých smluv.^[6] Přesné současné minimální závazky, fixní platby, sankce, individuální úpravy, slevy a obnovovací podmínky proto nelze z veřejně dostupných podkladů spolehlivě uzavřít. Právě tato současná smluvní ekonomika může materiálně měnit sílu obchodní disciplíny i bez faktické změny hostitele.

11. Technické a kvalitativní podmínky

Hostitelem řízená technická a produktová vrstva je strukturální vlastností posuzovaného produktu. Přesnou současnou míru autonomie odběratele podle jednotlivého dodavatele však dostupné podklady neumožňují spolehlivě určit.

Historické veřejné podklady dokládají schvalovací a implementační závislost na hostiteli a technicko-komerční implementaci nových MVNO balíčků v řádu přibližně 6–12 měsíců.^[8] Historická Light-MVNO nabídka T-Mobile ponechávala některé technické a implementační vrstvy v režimu změn řízených hostitelem.^[3]

ČTÚ v rozhodnutí ze dne 9. 9. 2026 při vysvětlení citlivosti hostitelského vztahu uvedl, že ze znalosti použité síťové infrastruktury MVNO lze dovodit, na jakých technických podmínkách je MVNO závislý.^[6] Toto vyjádření potvrzuje existenci technické závislosti jako ekonomicky relevantní charakteristiky vztahu, neurčuje však úplný současný rozsah autonomie u jednotlivých dodavatelů.

Tato závislost může ovlivňovat rychlost inovace, dobu uvedení produktu na trh, důvěrnost produktové strategie a schopnost odlišit maloobchodní nabídku. Výrazně vyšší současná autonomie u materiálních parametrů by mohla sílu tohoto necenového mechanismu oslabit; právě proto zůstává úplná současná matice produktové a technické autonomie podstatnou datovou mezerou.

12. Překážky vstupu a expanze

Použitelnost Light cesty omezuje smluvní, zprovoznovací a integrační tření, migrace a rozsahové podmínky.

Je třeba odlišit existujícího Light MVNO, který při změně hostitele nese tření spojené s instalovanou bází – zejména změny SIM/eSIM/provisioning, implementační čas a schopnost přenést významný objem – od nového vstupujícího podniku, který musí nejprve získat smlouvu a překonat zprovoznění, případné zřizovací a fixní náklady, záruky, minimální objemy či závazky a hostitelem řízenou implementaci.

Existence mnoha pokračujících smluv proto sama o sobě neprokazuje nízkou bariéru pro nového žadatele.

13. Obtížně replikovatelné vstupy

Spektrum a RAN zůstávají obtížně replikovatelnými vstupy na vyšší síťové úrovni. Zamýšlené nové přiděly rádiových kmitočtů samy nevytvářejí nový nezávislý RAN velkoobchodní zdroj.

Tento strukturální fakt je relevantní pro trvalost závislosti na hostitelské infrastruktuře. Sám však neurčuje hranici trhu, neprokazuje individuální nebo společnou dominanci a neprokazuje nezbytnost konkrétního opatření.

14. Další strukturální faktory

Hostitelští MNO jsou vertikálně integrováni do maloobchodního trhu. Taková struktura může vytvářet jednostranné soutěžní pobídky, dostupné podklady však neumožňují spolehlivě určit, do jaké míry konkrétní neposkytnutí, omezení nebo ekonomika velkoobchodní služby vyplývají z objektivních nákladových, kapacitních či rozsahových důvodů a do jaké míry z jednostranných soutěžních pobídek.

Tato nejistota je v analýze zachována a není nahrazena předpokladem o motivu dodavatele.

15. Vyjednávací síla odběratelů a změna dodavatele

Historicky pozorovaná mobilita instalované báze je slabá; současnou schopnost materiální realokace instalované báze však nelze na dostupných podkladech spolehlivě uzavřít.

Ve vzorku 14 MVNO zahrnujícím 533 852 SIM nebyla v období 2016–2021 zaznamenána soutěž motivovaná změna velkoobchodního hostitele.^[8] Tento soubor je historický a nepokrývá události po roce 2021.

Samostatný zátěžový test v roce 2021 zachycuje výpovědi 12 MVNO ze strany T-Mobile a skutkové zjištění ČTÚ, že se pro dotčené MVNO v relevantním čase nevytvořila použitelná včasná alternativa u O2 nebo Vodafone.^[8] Jde o důkaz tehdejší slabé dostupnosti včasné alternativy při nucené potřebě změny hostitele, nikoli o důkaz současného stavu.

Novější kontrola seznamů APMS za roky 2023 a 2025 obsahuje průnik 43 IČO.^[11] U 42 zůstala množina hostitelů stejná a u ERBIA MOBILE se rozšířila z T-Mobile na T-Mobile a Vodafone. Audit neidentifikoval čistý přechod z jednoho MNO k jinému. Neobsahuje však rozdělení SIM mezi hostitele a neumožňuje zjistit, zda nebo v jakém objemu byla instalovaná báze materiálně realokována. Nelze z něj proto vyvodit nulový ani přesně kvantifikovaný současný objem změn hostitele.

Technický mechanismus migrace je historicky doložen: hostitelská síťová identita je spojena se SIM/IMSI a změna hostitele může vyžadovat výměnu SIM a koordinaci portace.^{[3][9]} Konkrétní SIM nebo zákazník je v jednom čase obsluhován jedním hostitelským MNO. Jeden MVNO může mít vztahy s více hostiteli na úrovni poskytovatele, ale tato skutečnost sama neznamená, že jednotlivá SIM má více „home“ sítí nebo že lze bez významného tření materiálně přesunout instalovanou bázi.

Současný úplný panel změn hostitele, převáděných SIM, souvisejících tržeb a velkoobchodních plateb nebyl zpřístupněn. Proto nelze historickou slabou mobilitu mechanicky extrapolovat na současnou intenzitu dodavatelské rivalry.

16. Skutečný a potenciální vstup

Existující velkoobchodní vztahy dokazují, že posuzovaný produkt je obchodovatelný a prakticky použitelný pro konkrétní odběratele. Cílený audit nových vstupů však po rozlišení **nové maloobchodní značky nebo navazujícího přeprdeje od nového přímého velkoobchodního vztahu** neprokazuje více nových přímých vstupů v období 2023–2025.

Pro započtení nového přímého vstupu je třeba doložit nový přímý velkoobchodní vztah s MNO nebo jiný nový vztah funkčně spadající do vymezeného produktu. Seznam APMS je pro tento účel silným veřejným indikátorem přímého smluvního vztahu; jeho absence sama neprokazuje neexistenci mobilní služby ani

nevyklučuje nepřímý model přepraveje.[¹²]

Sít'21 je jediným identifikovaným kandidátem nového přímého vztahu po roce 2022: současný vztah k Vodafone je doložen, ale datum jeho vzniku není bezpečně určeno.[¹³][¹⁴] O-Mobil se na dostupných podkladech nepovažuje za doložený nový přímý vstup a zjištěné skutečnosti jsou slučitelné s nepřímým modelem; K1 Mobil je doložen jako navazující přepravej přes IPEX TELCO.[¹³][¹⁵][¹⁶] TOAJTO / za200.cz představuje kontinuitu stejné právnické osoby a nejde o nový vstup po roce 2022.[¹³][¹⁷]

Audit proto neprokazuje více nových přímých vstupů v období 2023–2025 a současně neposkytuje úplný počet žádostí, jejich úspěšnost, dobu do uzavření smlouvy ani výsledky neúspěšných jednání u alternativních MNO. **Nelze z něj tedy uzavřít obecnou pravděpodobnost získání nové smlouvy.**

17. Vnější a regulační soutěžní tlaky

Funkčně odlišná cesta přístupu k RAN pro operátora s vlastním jádrem sítě není součástí zde vymezeného produktu. V dostupných podkladech nebyl identifikován realizovaný vztah tohoto typu u O2, T-Mobile nebo Vodafone ani doložený dobrovolný ekvivalent stejného typu.

Dřívější 4G/5G velkoobchodní závazek poskytoval do února 2026 právně relevantní rámec přístupu a jednání pro nové žadatele o Light-MVNO nabídku.[⁴][⁷] Po jeho skončení nelze pokračující smlouvy zaměňovat za právo nového poskytovatele na novou nabídku nebo smlouvu. Pro období od 1. 7. 2029 nebyl v posouzených podkladech identifikován nástupnický právně vynutitelný rámec stejného typu.

Skončení tohoto rámce není pouze omezením použitelnosti historických údajů. Je to známá strukturální změna regulačního soutěžního tlaku: ve výhledovém stavu již nepůsobí obecný právně vynutitelný rámec jednání, nediskriminace a nabídky, který byl součástí prostředí, v němž vznikla podstatná část historických dat. Samo jeho skončení neprokazuje odmítání smluv ani nepříznivý soutěžní účinek, ale tento dřívější regulační tlak nelze po únoru 2026 ani v období 2029–2049 počítat jako pokračující proti-váhu mechanismu. Případné doznívající účinky existujících smluv je třeba hodnotit podle jejich skutečných podmínek.

Další posuzované přístupové režimy končí před 1. 7. 2029 nebo nejpozději k tomuto datu, a proto samy nepředstavují soutěžní tlak po celé výhledové období.

18. Příčiny omezení a jejich soutěžní význam

Strukturální příčiny identifikovaných omezení zahrnují obtížně replikovatelnou RAN/spektrální vrstvu, závislost produkční architektury Light produktu na hostitelském vstupu, migrační tření a nejistotu skutečně dostupných alternativ.

Tyto strukturální příčiny jsou doloženy. Samy však neprokazují nepříznivý soutěžní účinek ani nezbytnost opatření.

Dostupné podklady současně neumožňují spolehlivě rozdělit neposkytnutí, nezískání nebo ekonomické podmínky konkrétního obchodu mezi objektivní zdrojové, kapacitní, nákladové nebo efektivně-rozsahové důvody a jednostranné soutěžní pobídky. Analýza proto nečiní pozitivní závěr o motivu dodavatelů.

19. Posouzení možné tiché koordinace a společné dominance

Vzhledem k oligopolní struktuře se třemi ekonomicky významnými hostitelskými síťovými subjekty byla předběžně prověřena možnost tiché koordinace. Samotná koncentrace, podobné pobídky, paralelní chování nebo sdílení sítě nejsou samy o sobě důkazem koordinace.

Dostupné podklady ukazují dlouhodobou opakovanou interakci a kontakty na více trzích. Sdílení RAN O2/CETIN–T-Mobile může zvyšovat opakovanou interakci, zatímco Vodafone stojí mimo toto sdílení.[²] Historické regulované nabídky byly veřejné, rozhodující současné skutečně realizované smluvní podmínky, individuální slevy, vyjednávání a ekonomika však nejsou z veřejných podkladů dostatečně pozorovatelné.

Z dostupných podkladů proto nelze formulovat konkrétní společný parametr nebo koordinovaný výsledek s doloženým způsobem rozpoznání odchylky a realistickou reakcí na ni. **Koordinační hypotéza není dostatečně konkrétní a podložená pro plné posouzení podle Airtours/Impala.** Plné posouzení společné dominance se proto na tomto skutkovém základě neprovádí.

20. Soutěžní mechanismus a posouzení příčinné souvislosti

Na dotčeném trhu je identifikován konkrétní ekonomický mechanismus:

Identifikovaný mechanismus: Hostitelem řízená technická a produktová vrstva vymezeného Light produktu spolu se strukturálním technickým, ekonomickým a zákaznickým třením změny dodavatele může oslabovat věrohodnost hrozby odchodu a vyjednávací alternativu odběratele a současně omezovat jeho schopnost nezávisle a včas měnit materiální produktové parametry. Tím může oslabovat tlak dodavatelů na cenu, smluvní ekonomiku, necenové podmínky, implementační rychlost a produktovou autonomii.

Mechanismus má konkrétní strukturální kanál a historicky pozorované projevy:

- ve vzorku 14 MVNO / 533 852 SIM nebyla v období 2016–2021 zaznamenána soutěží motivovaná změna hostitele;[⁸]
- při zátěžovém testu v roce 2021 se pro 12 MVNO po výpovědi T-Mobile v relevantním čase nevytvořila doložená použitelná alternativa u O2 nebo Vodafone;[⁸]
- kontrola APMS 2023→2025 ukazuje u 42 z 43 společných IČO stejnou množinu hostitelů; u ERBIA MOBILE se množina rozšířila z T-Mobile na T-Mobile a Vodafone, bez údaje o objemu realokace;[¹¹]
- migrace je spojena se SIM/IMSI a hostitelskou koordinací;[³][⁹]
- ČTÚ potvrzuje technickou závislost MVNO na použité síťové infrastruktuře;[⁶]
- nezávislý MVNO segment je malý a fragmentovaný; jeho maloobchodní podíl na aktivních SIM klesl z 3,7 % v roce 2020 na 2,16 % v H1 2025, přičemž tato řada je pouze navazujícím ukazatelem a část pohybu může souviset s vlastnickými a klasifikačními změnami;[²][⁷]
- audit nových vstupů po oddělení maloobchodního přeprodeje od přímého velkoobchodního vstupu neprokazuje dynamický tok nových přímých velkoobchodních vztahů.

Tato identifikace **sama neprokazuje současný čistý materiální účinek mechanismu.** Úplný současný panel může ukázat materiální soutěží motivované realokace mezi dodavateli; současné skutečně realizované smluvní podmínky mohou prokazovat účinný konkurenční tlak na smluvní vztahy i bez faktické migrace; a současná produktová autonomie může být výrazně vyšší než v historických podkladech. Každý z těchto výsledků by mohl materiálně oslabit pravděpodobný účinek mechanismu.

Proti mechanismu působí existence tří hostitelských sítí, existující realizované velkoobchodní vztahy a cenově agresivní maloobchodní nabídky. Současně však není doloženo, kolik velkoobchodních alternativ je pro konkrétního odběratele skutečně a prakticky dosažitelných. Historické regulované nabídky do roku 2025 po skončení příslušného rámce v únoru 2026 samy neprokazují současnou ani budoucí komerční rivalitu; zaniklý obecný přístupový rámec se ve výhledovém stavu rovněž nepovažuje za pokračující regulační protiváhu.[⁴][⁷] Skutečnost, že nezávislá vrstva ztrácela ekonomickou váhu již během regulovaného období, posiluje význam této změny pro výhled, avšak sama neprokazuje kauzalitu VO-L mechanismu.

Nové přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz zachovávají kontrolu spektra/RAN u O2, T-Mobile a Vodafone, tedy strukturu vstupů, na niž dodávka Light produktu závisí. Analýza netvrdí, že nové přiděly tento mechanismus nově způsobují; vazba spočívá v zachování a prodloužení struktury, v níž mechanismus může působit.

21. Výhledový vývoj bez opatření podle § 23b odst. 1 ZEK

Při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK jsou strukturální prvky výše identifikovaného mechanismu v období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 pravděpodobně trvalé. Znamé změny mezi historickým obdobím a tímto výhledem působí v nepříznivém směru, **materiální čistý výhledový soutěžní účinek však nadále nelze spolehlivě uzavřít.**

Dřívější obecný Light-MVNO přístupový rámec skončil v únoru 2026 a pro období od 1. 7. 2029 nebyl identifikován nástupnický právně vynutitelný rámec stejného typu.^{[4][7]} Další relevantní přístupové režimy končí před 1. 7. 2029 nebo nejpozději k tomuto datu.^[4] Výhledový stav proto tento zaniklý regulační tlak neobsahuje. Historické regulované ceny a nabídky se do období 2029–2049 mechanicky nepřenášejí; případné pokračující smlouvy mohou působit pouze podle svých skutečných podmínek.

Tento rozdíl oproti historickému období je materiální i proto, že ekonomicky nezávislá MVNO vrstva se zmenšovala již v době, kdy obecný Light rámec ještě existoval. Její podíl na širokém jmenovateli aktivních SIM klesl z 3,7 % v roce 2020 na 2,16 % v H1 2025; od roku 2022 jde o pokles z 3,5 % na 2,16 %.^{[2][7]} Vlastnické a klasifikační změny znamenají, že celý pohyb nelze vykládat jako organický zákaznický úbytek nebo jako důsledek velkoobchodního mechanismu. Bezpečný výhledový závěr je užší: nezávislá vrstva vstupuje do období po únoru 2026 s menší ekonomickou vahou a nebyl identifikován známý strukturální faktor, který by před počátkem nových přidělů tento směr sám obracel; zánik obecného přístupového rámce takový obracející faktor nepředstavuje.

Nové přiděly současně zachovávají spektrální/RAN strukturu u tří stávajících MNO a není identifikován strukturální důvod, proč by do roku 2029 zmizela potřeba externí hostitelské infrastruktury pro dodávku řízeného Light produktu nebo produktově a migračně relevantní závislost této architektury.

Dosavadní pokles se **neextrapoluje lineárně k nulové velikosti trhu**. Taková bodová predikce by nebyla spolehlivá vzhledem k vlastnickým a klasifikačním zlomům a chybějícím současným velkoobchodním údajům. Trend pouze ukazuje scénář další marginalizace, pokud se jeho směr nezmění.

Z historické slabosti změn hostitele navíc nelze bez současných údajů přímo odvodit současnou ani budoucí intenzitu dodavatelské rivality. Rozhodujícími neuzavřenými skutečnostmi zůstávají současná míra soutěže o smluvní vztahy, materiální tlak z možnosti realokace instalované báze a současná produktová a technická autonomie. Jejich opačný realistický výsledek může materiálně oslabit uvedenou nepříznivou výhledovou inferenci.

Dlouhodobé závěry pro období do 30. 6. 2049 jsou proto strukturální a scénářové, nikoli přesnou predikcí konkrétního stavu trhu v roce 2049.

22. Závěr a odpověď na právní otázku

Právní otázka: Jaké jsou při objektivním a do budoucna zaměřeném posouzení podmínky hospodářské soutěže na dotčeném trhu velkoobchodního přístupu pro Light MVNO / resellery, geograficky Česká republika, v souvislosti se zamýšlenými novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2 / T-Mobile / Vodafone na období 1. 7. 2029–30. 6. 2049, pokud budou tyto nové přiděly rádiových kmitočtů uděleny bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK?

Odpověď: Na tomto dotčeném trhu je identifikován konkrétní soutěžní mechanismus, v němž hostitelem řízená technická a produktová vrstva velkoobchodního Light produktu spolu s migračním třením může oslabovat věrohodnost změny dodavatele, vyjednávací alternativu odběratele a jeho produktovou autonomii; nové přiděly rádiových kmitočtů přitom zachovávají spektrální/RAN strukturu, na níž dodávka tohoto produktu závisí. Výhledový stav je oproti podstatné části historického období méně podporován regulací: obecný právně vynutitelný Light přístupový rámec skončil v únoru 2026 bez identifikovaného nástupce stejného typu pro období od 1. 7. 2029, přičemž ekonomická váha nezávislé MVNO vrstvy klesala již během jeho existence.^{[2][4][7]} Tyto skutečnosti posilují nepříznivý směr výhledu a neodůvodňují automatický předpoklad obratu dosavadního trendu. Současná smluvní napadnutelnost skutečně realizovaných vztahů,

současná schopnost materiální realokace instalované báze a současná produktová/technická autonomie však nejsou spolehlivě uzavřeny a jejich opačný realistický výsledek může materiálně změnit čistý účinek; proto **nelze spolehlivě určit, zda tento mechanismus při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK povede v období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 k materiálnímu nepříznivému účinku na hospodářskou soutěž na tomto dotčeném trhu.**

Hranice odpovědi: Tento závěr uzavírá pouze tržně specifickou část posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK. Neodpovídá na otázku nezbytnosti konkrétního opatření podle § 23b odst. 3 písm. b) ani na jeho pravděpodobné účinky na investice podle § 23b odst. 3 písm. c).

23. Zdroje

[^1]: ČTÚ, *Závěry přezkoumání 800/1800/2600 MHz*, 13. 8. 2026; podklad k zamýšleným novým přidělům v pásmech 800/1800/2600 MHz a k jejich výhledovému období.

[^2]: ČTÚ, *Zpráva o vývoji trhu elektronických komunikací se zaměřením na rok 2024*. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/472017/soubory/zovt_2024.pdf

[^3]: T-Mobile Czech Republic a.s., *Light-MVNO referenční nabídka* (2021). https://www.t-mobile.cz/dcpublish/RAO_LMVNO_01092021.pdf

[^4]: ČTÚ, podklady k závazkům velkoobchodní nabídky v přidělových rozhodnutích; k původnímu přidělu též Věstník ČTÚ 18/2014. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/zverejneni-informace-poskytnute-na-zadost-podle-zakona-c.-106/1999-sb.-o-svobodnem-pristupu-k-informacim-ve-zneni-pozdejsich-predpisu/obrazky/poskytnuti_informace_dle_z106.pdf ; https://ctu.gov.cz/cs/download/vestniky/rok_2014/tv_18_2014.pdf

[^5]: ČTÚ, čj. ČTÚ-35 772/2026-611, *poskytnutí informací*, 9. 9. 2026; zejména údaje o aktivních MVNO, srovnání „6 z 10“ a rozsahu dat vedených ČTÚ.

[^6]: ČTÚ, čj. ČTÚ-35 772/2026-611/II., *rozhodnutí o částečném odmítnutí*, 9. 9. 2026; zejména ESD, smlouvy podle § 80 odst. 4 ZEK, rozsah sběru a technická závislost MVNO.

[^7]: ČTÚ, *Výroční zpráva 2025*. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu-new/pro-media/vyrocnizpravy-o-cinnosti-ctu/vz_ctu_2025.pdf

[^8]: ČTÚ, *veřejná verze návrhu analýzy trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám* (2022), pasáže k MVNO, změnám hostitele, výpovědím T-Mobile a implementaci nových MVNO balíčků. <https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecnepovahy-analzy-trhu-c.a/3/xx.2022-x-trhu-c.3-velkoobchodni-trh-pristupu-k-mobilnim-sluzbam/obrazky/art3verzevkvspeceti.pdf>

[^9]: APMS, *Kodex MNP v3.0* (2020). https://www.apms.cz/wp-content/uploads/20200331_Kodex-MNP_v3_0.pdf

[^10]: ČTÚ, *Zpráva o vývoji cen 2020–2024*. https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/472018/soubory/zovc_2025_2025_09_30.pdf

[^11]: APMS, *Seznam poskytovatelů mobilních služeb*, stav 1. 4. 2023 a 1. 10. 2025. <https://www.apms.cz/wp-content/uploads/230401-Seznam-poskytovatelu-mobilnich-sluzeb-APMS.pdf> ; https://apms.cz/wp-content/uploads/251001_Seznam-poskytovatelu_mobilnich_sluzeb_APMS.pdf

[^12]: APMS, *Seznam virtuálních operátorů – vysvětlení účelu a obsahu seznamu*. <https://apms.cz/pro-spotrebitele/seznam-virtualnich-operatoru/>

[^13]: APMS, *Seznam poskytovatelů mobilních služeb*, stav 1. 7. 2026. <https://apms.cz/wp-content/uploads/260701-Seznam-poskytovatelu-mobilnich-sluzeb-APMS.pdf>

[^14]: Síť21 s.r.o., *Všeobecné podmínky pro poskytování telekomunikačních služeb*, účinné od 18. 1. 2023, a *Ceník mobilního volání – Q tarify*, platný od 12. 2. 2024. https://sit21.cz/wp-content/uploads/2021/05/vseobecne_podminky_Sit21_18_01_2023.pdf ; https://sit21.cz/wp-content/uploads/2021/05/cenik_mobilnich_sluzeb.pdf

[^15]: O-Mobil.cz / BLAKAR s.r.o., *VOP služeb elektronických komunikací*, platné od 1. 8. 2024. <https://o-mobil.cz/vop.pdf>

[^16]: Jiří Ouda / Kabel1, *Smlouva o poskytování mobilních hlasových a mobilních internetových služeb*; smlouva identifikuje IPEX TELCO a.s., IČO 08287627, jako provozovatele mobilních hlasových a mobilních internetových služeb. https://www.kabel1.cz/www/wp-content/uploads/2025/04/Smlouva_mobil_2025.pdf

[^17]: za200.cz voip s.r.o., *Všeobecné obchodní podmínky* (2021); dokument identifikuje IČO 29392772 a upravuje GSM služby. https://za200.cz/VOP_TP_2021.pdf

Příloha č. 8

Vazba na konzultovaný materiál ČTÚ: tato příloha je současně návrhem nové **Přílohy 8** dokumentu „Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“.

Analýza dotčeného trhu VO-NR – velkoobchodní celostátní roaming / velkoobchodní přístup k mobilní RAN

1. Předmět a rámec analýzy

Předmět: analýza posuzuje soutěžní podmínky na již vymezeném VO-NR ve vztahu k zamýšleným **novým přidělům rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz** pro O2, T-Mobile a Vodafone, jejichž doba platnosti má bezprostředně navazovat na skončení dosavadních přidělů.^[^1]

Právní opora posouzení: § 23b odst. 3 písm. a) a odst. 4 ZEK ve spojení s § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC). ZEK je pro tuto českou analýzu primárním právním referentem; odpovídající ustanovení EECC zde slouží pouze jako podpůrná interpretační opora.

Právní otázka: Jaké jsou při objektivním a do budoucna zaměřeném posouzení podmínky hospodářské soutěže na dotčeném trhu VO-NR, jehož produktová a geografická hranice je analyticky vymezena níže, v souvislosti s novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2, T-Mobile a Vodafone na období 1. 7. 2029–30. 6. 2049, pokud budou tyto nové přiděly rádiových kmitočtů uděleny bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK?

1.1 Dotčené stávající a nové přiděly rádiových kmitočtů

Relevantní stávající přiděly rádiových kmitočtů O2, T-Mobile a Vodafone v pásmech 800/1800/2600 MHz končí 30. 6. 2029. Posuzované nové přiděly mají na tato práva bez časové mezery navázat pro období **1. 7. 2029–30. 6. 2049** a zachovat uvedená pásma u stejné trojice držitelů.^[^1]

1.2 Výhledový stav pro posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a)

Výhledový stav zachovává zamýšlené nové přiděly rádiových kmitočtů pro období 2029–2049 a ostatní prvky spektrálního rozhodnutí vedené v podkladech ČTÚ k navrhovaným podmínkám nových přidělů, **bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK.**^[^1] Nejde o stav bez nových přidělů a nejde ještě o posouzení nezbytnosti nebo účinku konkrétního opatření; to patří do následného posouzení konkrétního opatření podle § 23b odst. 3 písm. b) a c).

1.3 Pokračující a končící regulace a jiné soutěžní tlaky

Je třeba rozlišit **tři VON z aukce 2016** a od nich odlišný **komerční národní roaming O2 II.9 z roku 2020**. VON 2016 jsou v roce 2026 stále účinné u O2, T-Mobile i Vodafone a jejich rozsah se posuzuje pouze v konkrétních kmitočtech získaných daným držitelem v aukci 2016; širší multiband přístup se z integrace sítě nepresumuje. VON 2016 končí jednotlivě v roce 2028, zatímco O2 II.9 končí 30. 6. 2029.^{[^2][^4]} Od 1. 7. 2029 proto podle identifikovaného právního stavu nepokračuje žádný z těchto konkrétních přístupových titulů.

2. Analytické vymezení dotčeného trhu

Právní/metodický rámec: produktová a geografická hranice dotčeného trhu se pro účely § 23b odst. 3 a 4 ZEK analyticky vymezuje s použitím postupu podle § 23b odst. 4 ve spojení s § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EEC). Jde o analytické vymezení dotčeného trhu pro posouzení podle § 23b ZEK, **nikoli o formální analýzu relevantního trhu podle §§ 51–53 ZEK.**

2.1 Produktová hranice, substituce na straně poptávky a bezprostřední substituce na straně nabídky

Výsledek: pro účely této analýzy je analyticky vymezena produktová hranice dotčeného trhu **velkoobchodního poskytování národního / celostátního roamingu a funkčně odpovídajícího přístupu k mobilní RAN a související originace, které umožňuje odběrateli při zachování vlastního mobilního jádra sítě (core-based access) a síťové identity používat navštívenou RAN pro poskytování běžných celostátních veřejných mobilních hlasových, SMS a datových služeb a řídit vlastní mobilní jádrovou síť a její funkce.**

2.1.1 Analytický kandidátní produkt

Protože nejsou identifikovány realizované obchodní vztahy posuzovaného produktu a zveřejněné nabídky mohou být funkčně nebo ekonomicky neúplné, používá analytické vymezení pro substituční test **analytický kandidátní produkt**:

Analytický kandidátní produkt: velkoobchodní RAN vstup umožňující operátorovi s vlastním jádrem sítě používat českou mobilní rádiovou přístupovou síť pro poskytování běžných veřejných mobilních hlasových, SMS a datových služeb při zachování vlastní síťové identity a řízení vlastní službové vrstvy.

Kandidátní produkt je vymezen podle objektivní funkce, doložené poptávky, technické realizovatelnosti a relevantních srovnávacích údajů; **není vymezen podle budoucího opatření.** Jeho definičním znakem není konkrétní cena, minimum odběru, prognóza provozu, SLA ani konkrétní kombinace pásem/RAT. Hranice trhu zároveň není podmíněna tím, zda odběratel drží vlastní dílčí spektrum nebo RAN; rozhodující je, zda pro vymezenou celostátní funkci potřebuje externí RAN vstup. Praktická použitelnost konkrétní nabídky se posuzuje v navazujících částech analýzy.

2.1.2 Substituce na straně poptávky

Řízený Light MVNO / resellerský vstup není pro podnik, jehož způsob využití spočívá v provozu vlastního jádra sítě a síťové identity a vlastní vrstvy jádra sítě a služeb, bezprostředním funkčním substitutem. Přechod na řízený Light MVNO mění výrobní model a převádí materiální funkce jádra sítě, provisioningu a řízení na poskytovatele řízeného velkoobchodního přístupu. VO-L je proto vůči VO-NR sousedním velkoobchodním trhům / vnějším soutěžním tlakem, nikoli součástí stejné produktové hranice.

Mezinárodní roaming (včetně sponzorovaného roamingu) je funkčně příbuzný srovnávací zdroj pro jádro sítě↔RAN interoperabilitu, ale jeho roamingový způsob využití není substitutem permanentního domácího RAN vstupu.

2.1.3 Bezprostřední substituce na straně nabídky

O2/CETIN, T-Mobile a Vodafone již kontrolují relevantní české RAN a mají technickou schopnost poskytovat RAN vstup pro operátora s vlastním jádrem sítě; veřejná historie obsahuje různé Full-MVNO/referenční/modelové konstrukce. Proto představují tři přímo relevantní potenciální dodavatelské kanály posuzovaného produktu. **Existence historického nebo funkčně užšího Full-MVNO dokumentu sama neznamená existenci současné nabídky splňující produktovou hranici uvnitř vymezeného VO-NR.**

Dodavatelsky specifický soulad s produktovou hranicí se testuje v navazujícím posouzení soutěžních podmínek. Vlastní zajištění MNO a reálně provozovaná VO-IR interoperabilita podporují technickou schopnost provozovat příbuznou jádro sítě↔RAN funkci; samy však nevytvářejí fiktivní realizovaný obchodní vztah ani současnou nabídku splňující produktovou hranici VO-NR.

Hypotetický nový dodavatel, který by musel nejprve získat významné spektrum, vybudovat RAN nebo nést významnou novou investici/riziko, není bezprostřední substitucí na straně nabídky. Jde o potenciální soutěž posuzovanou zejména v části „Skutečný a potenciální vstup“.

2.2 Geografická hranice

Výsledek: geografickou hranicí dotčeného trhu je **Česká republika**.

Uspořádání sdílení RAN O2/CETIN–T-Mobile a samostatná síť Vodafone vytvářejí uvnitř České republiky technickou heterogenitu, ale dostupné podklady neprokazují regionálně oddělenou obchodní dostupnost posuzovaného produktu, samostatný regionální okruh dodavatelů, odlišnou smluvní protistranu ani stabilní regionální cenotvorbu. Popsaný způsob využití navíc vyžaduje celostátně použitelnou mobilní službu. Dostupné podklady proto nepodporují rozdělení VO-NR na samostatné regionální trhy.

2.3 Hranice vůči sousedním trhům

VO-L je funkčně odlišný řízený velkoobchodní vstup mimo VO-NR. VO-IR je samostatný dotčený trh s odlišným roamingovým způsobem využití, ale jeho architektura propojení domovského jádra s navštívenou sítí a její ekonomika jsou technickým a ekonomickým srovnávacím údajem pro příbuznou funkci propojení jádra sítě s RAN ve VO-NR. Srovnání se používá pouze po samostatném testu srovnatelnosti a kauzality nákladů; nepřenáší VO-IR soutěžní mechanismus a závěr o podmínkách hospodářské soutěže, závěr o vyjednávací síle ani regulovaný obchodní model.

3. Produktové a funkční charakteristiky trhu

Výsledek: posuzovaný VO-NR produkt poskytuje operátorovi s vlastním jádrem sítě především rádiový přístup/originaci a mobilitu v navštívené české RAN. Pro praktickou použitelnost jsou materiální zejména hlas/SMS/data, relevantní RAT/pásma, pokrytí a kapacita, kompatibilita zařízení, mobility/interworking, QoS/SLA, provisioning/rozhraní a čas zprovoznění.

Operátor s vlastním jádrem sítě si naopak zajišťuje vlastní jádro sítě a síťovou identitu, SIM/IMSI/MCC-MNC, relevantní služby jádra sítě a navazující provozní/BSS funkce v rozsahu svého modelu. Další externí vstupy mimo RAN mohou být potřebné podle konkrétní cesty, ale samy nerozšiřují hranici VO-NR.

Část „Produktové a funkční charakteristiky trhu“ **znovu nevymezuje trh** a neurčuje univerzální minimální model vstupujícího podniku. Pokud nový podklad změní samotnou substituční hranici, je třeba analytické vymezení dotčeného trhu znovu posoudit.

4. Geografické podmínky soutěže

Výsledek: odlišná RAN/sdílecí konfigurace O2/CETIN–T-Mobile a samostatná síť Vodafone mohou měnit technickou implementaci, kapacitu nebo QoS uvnitř celostátního trhu. Dostupné podklady však neukazují regionálně odlišnou obchodní dostupnost posuzovaného produktu, odlišnou smluvní protistranu ani regionální dodavatelskou volbu schopnou změnit soutěžní mechanismus a závěr o podmínkách hospodářské soutěže. Nový podklad tohoto typu by se nejprve vrátil k analytickému vymezení dotčeného trhu.

5. Datový základ a dostupnost podkladů

Rozhodující skutkové a datové vrstvy tvoří zejména:

- veřejná rozhodnutí ČTÚ o relevantních přidělech rádiových kmitočtů a přístupových závazcích;
- veřejné referenční a smluvní dokumenty O2, T-Mobile a Vodafone vztahující se k Full-MVNO / přístupu k RAN;

- veřejné podklady ČTÚ k aktuálnímu stavu velkoobchodního přístupu a k regulačním postupům využitým při konkrétní poptávce po přístupu;
- veřejné podklady k uspořádání a kontrole relevantních českých RAN;
- srovnávací podklady z analýzy mezinárodního roamingu a řízeného velkoobchodního přístupu, vždy pouze v rozsahu, v němž je jejich funkční srovnatelnost pro VO-NR výslovně odůvodněna.

Soutěžní závěry jiných dotčených trhů se nepřenesají; používají se pouze konkrétní skutkové nebo srovnávací podklady, jejichž význam je samostatně posouzen pro VO-NR.

6. Srovnávací a referenční údaje

Terminologická hranice: níže uvedené položky jsou používány jako **srovnávací údaje**. Za zákonné **dostupné referenční hodnoty** podle § 23b odst. 3 ZEK se označí pouze takový údaj, který je v této zákonné roli výslovně použit; samotné použití údaje ke srovnávacímu posouzení tento status nevytváří.

6.1 Mezinárodní roaming – technický a ekonomický srovnávací údaj

VO-IR je materiální srovnávací zdroj pouze v omezeném rozsahu: dokládá standardizovanou a reálně provozovanou funkci propojení samostatného domovského mobilního jádra s navštívenou mobilní sítí a poskytuje kontrolní rámec pro posouzení technické realizovatelnosti a některých implementačních prvků. VO-NR z něj nepřebírá cenu, právní nárok, regulovaný obchodní model ani předpoklad stejného kapacitního či provozního profilu.^[5]

Permanentní domácí VO-NR může vyžadovat další QoS/SLA, provozní zajištění, bezpečnostní a regulační funkce, OSS/BSS implementaci a podle konkrétního provozu i dodatečnou kapacitu. Proto se VO-IR používá pouze k odmítnutí teze, že samotný typ propojení jádra sítě a cizí RAN je technicky nerealizovatelný, nikoli k mechanickému odvození nákladů nebo podmínek VO-NR.

6.2 Domácí řízená cesta Light MVNO

Podkladová skutková zjištění VO-L potvrzují existenci reálně obchodované domácí řízené velkoobchodní cesty, ale řízený Light MVNO zachovává podstatně menší autonomii jádra sítě, SIM a provisioningu a není substitutem posuzovaného VO-NR pro podnik požadující vlastní jádro sítě. Jeho význam pro VO-NR je proto omezen na vnější soutěžní tlak a na skutkový údaj o existenci odlišného domácího velkoobchodního modelu.

7. Velikost a vývoj trhu

Výsledek: pro období přibližně 2020–2026 nebyl identifikován žádný doložený český vztah splňující vymezenou produktovou a geografickou hranici VO-NR, v němž by nezávislý podnik při zachování vlastního mobilního jádra sítě získal od O2, T-Mobile nebo Vodafone externí RAN vstup potřebný pro běžnou celostátní mobilní službu a na jeho základě takovou službu komerčně zahájil. Test není podmíněn nulovým vlastnictvím spektra/RAN; zahrnuje i odběratele s dílčím nebo lokálním vlastním zajištěním, pokud pro posuzovaný způsob využití stále potřebují externí RAN vstup. **0 identifikovaných/prokázaných realizovaných obchodních vztahů.**^[6]

Formulace identifikovaných/prokázaných zachovává důkazní limit veřejných podkladů; nejde o absolutní důkaz neexistence hypotetického neveřejného vztahu, který by nebyl nikde zachycen.

Absence realizovaných vztahů přitom není důsledkem absence projevené poptávky; konkrétní doložená poptávka a její výsledek jsou posouzeny v části „Skutečný a potenciální vstup“.

7.1 Nabídky a dostupnost podle dodavatele

Celkový výsledek o realizovaných vztazích je uzavřen výše. Následující tabulka proto neopakuje tento údaj po

jednotlivých subjektech a soustředí se na **současný stav nabídky, možnost nového uzavření smlouvy a praktickou použitelnost.**

Pravidlo praktické dostupnosti: samotná existence právního přístupového titulu, referenční nabídky nebo formální možnosti požádat o smlouvu se nepovažuje za důkaz existence reálně použitelné cesty vstupu. Pozitivní závěr o takové cestě by vyžadoval kumulativně právní dostupnost pro daný typ odběratele, úplný produkt VO-NR, smluvní a technickou realizovatelnost a ekonomické podmínky slučitelné s udržitelným vstupem. **Ekonomická použitelnost VON 2016 nebyla v této analýze samostatně uzavřena a nesmí se presumovat z pouhé existence VON nebo RAO.**

držitel / právní cesta	právní stav a oprávněný žadatel	právně garantovaný frekvenční rozsah	současná implementac e / nový kontrakt	hlas	SMS	data	splňuje dnes produktovou specifikaci VO-NR?
O2 – VON 2016	aktivní do 22. 9. 2028 ; každý zájemce, včetně Full MVNO; vlastní spektrum žadatele není podmínkou; závazek počítá s uzavřením nové smlouvy během své účinnosti	pouze konkrétní 1800 + 2600 MHz úseky získané O2 v aukci 2016 ; bez automatické extenze na jiná pásma O2	O2 dále publikuje/aktualizuje FAO a cenové podklady, avšak identifikovaný smluvní vzor nese starší konec z předchozího režimu; veřejná implementace aktivního VON 2016 je proto nejasná	neprokázán jako povinná součást současné implementace	neprokázány jako povinná součást současné implementace	doložena datová/RAN-capacity vrstva; vztah k signovatelné implementaci VON 2016 je nejasný	NE pro účely současného trhu – úplný hlas/SMS/data rozsah není doložen; nejde tím o závěr, že právní závazek hlas nebo SMS definitivně vylučuje
O2 – komerční národní roaming II.9 (2020)	aktivní do 30. 6. 2029 ; oprávněným odběratelem může být jiný než stávající celostátní MNO držící 700 a/nebo 3400–3800 MHz a splňující rollout	podle II.9; 2G/3G/4G a definovaný 5G rozsah	k 16. 8. 2026 je okruh oprávněných odběratelů prázdný	ano	ano	ano	ANO produktově; NE prakticky , protože chybí současný oprávněný nezávislý odběratel
T-Mobile – VON 2016	aktivní do 15. 11. 2028 ; každý zájemce, včetně Full MVNO; vlastní spektrum žadatele není podmínkou; závazek počítá s uzavřením nové smlouvy během své účinnosti	pouze 2600 MHz získané T-Mobile v aukci 2016 ; bez automatické extenze na jiná pásma	samostatná současná veřejná implementace aktivního VON 2016 nebyla identifikována; nalezené podklady zachycují zejména RAN-capacity/data/SIM model	neprokázán v současné implementaci VON 2016	neprokázány v současné implementaci VON 2016	doložena v identifikovaných datových/RAN-capacity podkladech; samostatná současná implementace VON 2016 není doložena	NE pro účely současného trhu – úplný hlas/SMS/data rozsah není doložen; právní rozsah je navíc omezen na 2600 MHz

držitel / právní cesta	právní stav a oprávněný žadatel	právně garantovaný frekvenční rozsah	současná implementace / nový kontrakt	hlas	SMS	data	splňuje dnes produktovou specifikaci VO-NR?
Vodafone – VON 2016	aktivní do 2. 12. 2028; každý zájemce, včetně Full MVNO; vlastní spektrum žadatele není podmínkou; novou smlouvu lze podle živé RAO uzavřít během závazku	pouze 2 x 5 MHz v 1800 MHz (1755– 1760 / 1850–1855 MHz); bez automatické extenze na další pásma Vodafone	živá RAO 2016, ceny od 15. 4. 2026	ne	ne	ano – LTE data	NE – živý povinný produkt je LTE data / 1800 MHz a nesplňuje úplnou hlas/SMS/da ta specifikaci VO-NR

Závěr k dostupnosti: tři aktivní závazky **VON 2016 neprocházejí produktovým filtrem VO-NR**. U Vodafone je neúplnost doložena přímo živou RAO, která obsahuje pouze LTE data v 1800 MHz; u O2 a T-Mobile není doložena současná implementace, která by v právně garantovaném frekvenčním rozsahu zahrnovala současně hlas, SMS i data, a proto je nelze započíst jako současně nabídky produktu VO-NR. **Jediným identifikovaným právním mechanismem, který produktovou specifikaci VO-NR splňuje, je O2 II.9; ten však k rozhodnému okamžiku nemá žádného současného oprávněného nezávislého odběratele.** Ekonomická použitelnost VON 2016 navíc nebyla samostatně uzavřena; jejich existence proto není pozitivním zjištěním o existenci ekonomicky životaschopné cesty vstupu. Pro nynější negativní závěr není ekonomický test VON 2016 rozhodující, protože všechny tři VON již neprocházejí produktovým filtrem a O2 II.9 selhává na podmínkách oprávněného odběratele. Proto není identifikována současná prakticky použitelná cesta k produktu VO-NR a VO-NR REAL = 0 identifikovaných/prokázaných vztahů.

8. Dodavatelé, vlastnictví a kontrola relevantních aktiv

Výsledek: jsou identifikováni tři existující kontroloři relevantní celostátní mobilní RAN a současně tři technicky schopní **potenciální poskytovatelé** posuzovaného RAN vstupu: **O2/CETIN, T-Mobile a Vodafone**. Tato skutečnost neznamená, že na VO-NR dnes existují tři komerční dodavatelé nebo tři současné nabídky splňující produktovou hranici; jejich obchodní stav a praktická dostupnost jsou autoritativně shrnuty v části „Velikost a vývoj trhu“.

Aktivní sdílení RAN O2/CETIN–T-Mobile samo neslučuje O2 a T-Mobile do jednoho ekonomického potenciálního poskytovatele a nevytváří čtvrtého nezávislého kontrolora RAN / potenciálního poskytovatele. Řízený Light MVNO/MVNE neposkytuje stejný RAN vstup pro operátora s vlastním jádrem sítě. Sponzorovaný roaming je odlišný roamingový/obstarávací model a není substitutem permanentního českého RAN vstupu.

Skutkový závěr: není identifikován čtvrtý nezávislý celostátní kontrolor RAN / potenciální poskytovatel, včasná alternativa vlastní infrastrukturou ani jiný vstup, který by operátorovi s vlastním jádrem sítě umožnil popsanou cestu bez přístupu k RAN alespoň jednoho z O2/CETIN, T-Mobile nebo Vodafone.

9. Tržní podíly a koncentrace

Při nulové či velmi řídké obchodované aktivitě posuzovaného produktu nejsou k dispozici vzájemně srovnatelné individuální tržní podíly ekonomicky významných soutěžitelů na spolehlivém společném jmenovateli obchodovaného VO-NR. Robustní aktuální obchodní podíly nebo HHI by proto vyžadovaly

vytvoření fiktivního jmenovatele.

Vlastní zajištění MNO se nepřeměňuje na obchodované podíly VO-NR. Stejně tak se chybějící individuální podíly nedopočítávají, nealokují ani neodvozují z maloobchodních SIM, tržeb, provozu, podílů na jiném trhu nebo jiné nesrovnatelné metricky či jiného jmenovatele. Tržní podíly proto pro tento neobchodovaný či velmi řídko obchodovaný produkt nemají spolehlivou vypovídací hodnotu; struktura potenciálních dodavatelů a kontrola relevantních aktiv se posuzují v příslušných strukturálních částech, nikoli prostřednictvím uměle konstruovaných podílů VO-NR.

10. Ceny a ekonomické podmínky

Výsledek: spolehlivou současnou tržní cenu VO-NR nelze z veřejných podkladů určit. Tři VON 2016 neprocházejí produktovým filtrem VO-NR: u Vodafone je živý produkt pouze LTE-data/1800, u O2 a T-Mobile není doložena současná implementace zahrnující současně hlas, SMS a data. O2 II.9 produktovou specifikaci splňuje, ale nemá současného oprávněného nezávislého odběratele. Historické, modelové a funkčně užší referenční dokumenty proto slouží pouze jako srovnávací podklady a jejich časový a věcný status se zachovává.

Veřejné dokumenty O2, historické nabídky T-Mobile a současný funkčně užší referenční produkt Vodafone obsahují cenové prvky použitelné ke srovnání, ale vzhledem k rozdílnému období a produktovému rozsahu nepředstavují současnou tržní cenu plnohodnotného VO-NR.^{[8][9][10]}

Ekonomická použitelnost VON 2016 nebyla samostatně uzavřena. Identifikované zprovoznovací, fixní, minimální, prognózní a zajišťovací podmínky mohou být pro dosažitelnost vstupu materiální, ale tato analýza neprovádí úplný business-case test jednotlivých VON 2016. Z existence referenční nabídky nebo právního závazku se proto nevyvozuje, že na jeho podmínkách lze postavit ekonomicky udržitelný vstup.

Modelové cenové vstupy používané ČTÚ v testech stlačování marže nejsou samy kalkulací přírůstkových nákladů provozovatele navštívené RAN sítě ani důkazem současné komerční dostupnosti.^[11]

Nákladová kauzalita: objektivní implementační, provozní a kapacitní náklady mohou být reálné a mohou vysvětlovat část podmínek přístupu. Ve veřejně dostupných podkladech však nebyla identifikována reprodukovatelná vazba, která by konkrétní vysoké předem stanovené zprovoznovací, fixní, minimální nebo prognózní břemeno odvozovala od konkrétního přírůstkového nákladu provozovatele navštívené RAN sítě. Obecná námitka nákladů nebo kapacity proto sama není úplným vysvětlením absence realizovaného výstupu; současně se z tohoto zjištění nevyvozuje, že takové náklady neexistují nebo že konkrétní historický poplatek byl nepřiměřený.

11. Technické a kvalitativní podmínky

Výsledek: prakticky použitelný VO-NR musí umožnit tržně použitelnou běžnou mobilní službu při zachování vlastního jádra sítě odběratele. **Hlas, SMS a data jsou kumulativní součástí zde vymezené produktové specifikace;** cesta, u níž některá z těchto složek chybí nebo není pro současnou povinnou implementaci doložena, se pro účely analýzy nezapočítává jako současná nabídka VO-NR. Materiální jsou dále potřebné rádiové vrstvy a pokrytí, mobilita, kapacita, QoS/SLA a implementovatelná rozhraní.

Technická realizovatelnost posuzovaného typu přístupu je doložena. Veřejné české podklady obsahují historické Full-MVNO konstrukce a přístupové závazky pro operátora s vlastním jádrem sítě; O2 komerční národní roaming II.9 svým funkčním rozsahem spadá do VO-NR.^{[2][9]} Mezinárodní roaming současně dokládá standardizovanou interoperabilitu samostatného domovského jádra s navštívenou sítí.^[5]

Identifikovaná omezení těchto konkrétních cest jsou právní, časová, funkční nebo frekvenční; z dostupných podkladů neplyne principiální technická nemožnost tohoto typu přístupu. Konkrétní implementace může vyžadovat dodatečné technické, provozní nebo kapacitní řešení a náklady, ty však musí být posuzovány pro konkrétní řešení a nelze je zaměňovat za technickou nemožnost produktu jako takového.

12. Překážky vstupu a expanze

Výsledek: podnik, jehož vlastní RAN/spektrum samo nezajišťuje funkci potřebnou pro běžnou celostátní mobilní službu, nemůže v relevantním čase replikovat chybějící celostátní RAN/spektrální vstup. Samotná existence právního přístupového závazku překážku neodstraňuje, pokud jeho doložený současný produkt nesplňuje celou hlas/SMS/data specifikaci VO-NR nebo pokud produktově úplný mechanismus nemá oprávněného odběratele.

Překážka má dvě oddělené vrstvy:

1. **obtížně replikovatelný infrastrukturní vstup:** spektrum/RAN;
2. **smluvně-ekonomická dosažitelnost:** zprovoznění/fixní platby/minima/prognóza/sankční riziko/finanční kapacita do dosažení měřítka.

Existence právního VON nebo zveřejněné RAO sama druhou vrstvu neodstraňuje. Protože ekonomická použitelnost VON 2016 nebyla samostatně uzavřena, jejich existence se nepoužívá jako důkaz ekonomicky dosažitelné cesty vstupu.

VO-IR snižuje důkazní váhu nevyčísleného tvrzení, že standardní integrace jádro sítě→sít' nebo malá zákaznická báze samy vysvětlují celou druhou vrstvu. Neodstraňuje možnost skutečných nákladů permanentního domácího provozu/kapacity.

13. Obtížně replikovatelné vstupy

Výsledek: pro posuzovanou cestu je obtížně replikovatelným vstupem celostátně použitelná česká RAN/spektrum. Technická realizovatelnost samostatného jádra sítě a jeho propojení s navštívenou RAN sítí je doložena, zatímco vlastní vybudování další celostátní RAN není v relevantním horizontu realistickou alternativou.

Není identifikován čtvrtý nezávislý celostátní kontrolor RAN ani jiný poskytovatel, který by vstupujícímu operátorovi s vlastním jádrem sítě umožnil popsanou cestu bez přístupu k RAN alespoň jednoho z O2/CETIN, T-Mobile nebo Vodafone.

14. Další strukturální faktory

Objektivní zdrojová vrstva: permanentní domácí VO-NR může oproti mezinárodnímu roamingu vyžadovat další QoS/SLA, provozní zajištění, bezpečnostní a regulační funkce, OSS/BSS implementaci a podle konkrétního provozního profilu i zvýšení kapacity RAN nebo transportu. Tato objektivní vrstva je reálná a v kauzálním posouzení se zachovává.

Veřejné podklady však neposkytují reprodukovatelný základ pro závěr, že obecně tvrzené zdrojové nebo kapacitní náklady samy vysvětlují celý pozorovaný stav nulového realizovaného výstupu. Pro takový závěr by bylo nutné spojit konkrétní provozní požadavek s konkrétním dodatečným zdrojem, přírůstkovým nákladem a jeho alokací na posuzovaný vztah.

15. Vyjednávací síla odběratelů a změna dodavatele

Výsledek: odběratel s vlastním jádrem sítě, jehož vlastní RAN/spektrum samo nezajišťuje posuzovanou celostátní funkci, nemá identifikovanou účinnou alternativu na témže trhu mimo RAN vstup některého z O2/CETIN, T-Mobile nebo Vodafone.

Doložená neúspěšná poptávka a využití dostupných regulačních postupů, podrobně posouzené v části „**Skutečný a potenciální vstup**“, podporují závěr, že odběratel nemá účinnou vyjednávací nebo regulační alternativu schopnou zajistit vznik použitelného vztahu. Tři aktivní VON 2016 se přitom do alternativ odběratele uvnitř VO-NR nezapočítávají, protože neprocházejí produktovým filtrem; jediný produktově úplný mechanismus O2 II.9 nemá současného oprávněného nezávislého odběratele.[⁷]

Řízený Light MVNO není substitut VO-NR a vlastní vybudování celostátní RAN není realistickou včasnou alternativou.

16. Skutečný a potenciální vstup

Výsledek: technická realizovatelnost posuzovaného typu přístupu je doložena a existuje konkrétní, dlouhodobá poptávka po takovém přístupu. ČTÚ veřejně potvrzuje, že Uniphone využil zveřejněné postupy, mediaci, jednání se všemi třemi MNO v letech 2024–2025 a návrh na rozhodnutí sporu podle § 127 ZEK; realizovaný vztah odpovídající VO-NR tím nevznikl.^[7]

Tento stav odlišuje posuzovaný případ od čistě hypotetické neotestované poptávky. Za období přibližně 2020–2026 současně nebyl v prověřeném veřejném okruhu zdrojů identifikován jiný realizovaný obchodní vztah splňující produktovou a geografickou hranici VO-NR.^[6]

16.1 Alternativní cesty

Na dostupném podkladovém stavu není identifikována včasná cesta přes čtvrtého celostátního provozovatele RAN, vlastní výstavbu nové celostátní RAN, řízený Light-MVNO model ani mezinárodní roaming, která by pro posuzovaný způsob využití nahrazovala potřebný domácí RAN vstup.

Současný stav jednotlivých nabídek je popsán v části „**Velikost a vývoj trhu**“ a časová a právní omezení přístupových závazků v části „**Vnější a regulační soutěžní tlaky**“. Žádná z tam identifikovaných cest nepředstavuje pro posuzovaný způsob využití současnou plnohodnotnou alternativu uvnitř VO-NR.

Závěr k alternativním cestám: aktivní VON 2016 představují v roce 2026 právní přístupové tituly vůči O2, T-Mobile i Vodafone, ale **existence právního titulu není sama cestou vstupu**. Žádný z těchto tří titulů není na současném podkladovém stavu produktem VO-NR: Vodafone má doložen pouze LTE-data/1800 produkt a u O2/T-Mobile není doložena současná implementace zahrnující hlas, SMS i data. Jejich ekonomická použitelnost navíc nebyla samostatně uzavřena a nesmí se presumovat. O2 II.9 produktovou specifikaci splňuje, ale nemá současného oprávněného nezávislého odběratele. Pro celý produkt VO-NR proto nebyla identifikována prakticky použitelná alternativní cesta.

17. Vnější a regulační soutěžní tlaky

Výsledek: VON z aukce 2016 jsou v roce 2026 **stále účinnými právními přístupovými závazky** u O2, T-Mobile i Vodafone. Jsou otevřeny každému zájemci včetně Full MVNO a vlastní spektrum žadatele není podmínkou. Pro soutěžní analýzu je však rozhodující, že **žádný ze tří VON 2016 na současném podkladovém stavu nesplňuje produktovou specifikaci VO-NR**: u Vodafone je doložen jen LTE-data/1800 produkt, u O2 a T-Mobile není doložena současná povinná implementace zahrnující hlas, SMS i data. Současně nejde o obecné právo na celou multiband RAN; právně garantovaný je pouze rozsah konkrétních kmitočtů získaných v aukci 2016 a integrace do širší sítě sama nárok na další pásma nerozšiřuje.

17.1 VON 2016 a samostatný O2 národní roaming

Přístupové závazky z roku 2016 končí u O2 dne **22. 9. 2028**, u T-Mobile dne **15. 11. 2028** a u Vodafone dne **2. 12. 2028**.^[4] O2 komerční národní roaming II.9 je odlišný právní mechanismus a končí **30. 6. 2029**; jeho produktový rozsah spadá do VO-NR, avšak právní okruh oprávněných odběratelů je omezen na vymezenou třídu držitelů spektra a k 16. 8. 2026 nemá současného oprávněného nezávislého odběratele.^[2]

Rozsah VON 2016: O2 – pouze konkrétní 1800 a 2600 MHz úseky získané v aukci 2016; T-Mobile – pouze 2600 MHz získané v aukci 2016; Vodafone – pouze 2 × 5 MHz v 1800 MHz. Širší pásma se nepřičítají jen proto, že jsou součástí stejné integrované RAN.^[4]

Vodafone má živou RAO výslovně navázanou na VON 2016 a umožňující nový kontrakt do 2. 12. 2028, avšak standardní produkt je pouze LTE-data/1800 a **neprochází produktovým filtrem VO-NR**.^{[3][10]} U O2 je VON 2016 právně aktivní, ale veřejné podklady neprokazují současnou signovatelnou implementaci, v níž by byly

jako povinný rozsah doložený **hlas, SMS i data**. U T-Mobile je VON 2016 rovněž právně aktivní, ale samostatná současná veřejná implementace tohoto závazku nebyla identifikována a v identifikovaných podkladech není doložen kompletní hlas/SMS/data produkt; právně garantovaný frekvenční rozsah je navíc omezen na 2600 MHz. **Pro účely současného trhu se proto žádný ze tří VON 2016 nezapočítává jako nabídka VO-NR.**^{[4][8][9]}

K 1. 7. 2029 již skončily všechny tři VON 2016 a samostatně skončil i O2 II.9; podle identifikovaného právního stavu proto nepokračuje žádný z těchto konkrétních přístupových titulů.^{[2][4]}

17.2 Regulační proces v konkrétním případě

Jak je doloženo v části „**Skutečný a potenciální vstup**“, dostupné regulační postupy byly v konkrétním případě využity, aniž vznikl realizovaný vztah odpovídající VO-NR.^[7] Rozhodnutí vydaná v těchto řízeních se pro účely této analýzy **nepoužívají jako důkaz existence prakticky použitelné cesty vstupu**. Otázka, zda konkrétní žadatel obecně spadal do osobního okruhu zájemců podle VON 2016, nemění výsledek produktového testu ani sama nic neříká o ekonomické použitelnosti nabídky. Osobní oprávněnost, produktová úplnost a praktická/ekonomická použitelnost jsou oddělené otázky.

17.3 Řízený Light MVNO a jiné vnější soutěžní tlaky

Řízený Light MVNO je vnější soutěžní tlak, nikoli substitut uvnitř VO-NR. Jeho existence nevytváří vlastní jádro sítě / síťovou identitu kupujícího ani realizovanou nabídku VO-NR. VO-IR je technický a ekonomický srovnávací údaj, nikoli substitut permanentního domácího přístupu.

18. Příčiny omezení a jejich soutěžní význam

18.1 Soutěžně podmíněná pobídková vrstva

Vertikálně integrovaný MNO při poskytnutí plnohodnotného RAN vstupu operátorovi s vlastním jádrem sítě nezískává pouze velkoobchodní příspěvek. Současně může umožnit vznik autonomnějšího soutěžitele na navazujících službách, který může odvádět maloobchodní zákazníky, zvyšovat cenový nebo kvalitativní tlak a snižovat výhodu poskytovatele RAN přístupu spojenou s kontrolou platformy.

Proti tomuto mechanismu stojí legitimní protiargument: nový odběratel může získávat zákazníky také od ostatních MNO, takže poskytovatel RAN přístupu může získat velkoobchodní příspěvek z větší báze, než je jeho vlastní maloobchodní ztráta. Proto se **neprokazuje**, že čistá jednostranná pobídka je záporná u každého MNO a při každém měřítku; přesná míra odklonu a velkoobchodní příspěvek nejsou kvantifikovány.

Závěr k příčinám omezení: objektivní zdrojové a kapacitní náklady jsou reálné a mohou vysvětlovat část pozorovaných podmínek. Současně je kvalitativně identifikován materiální jednostranný soutěžně podmíněný mechanismus nákladu příležitosti a kontroly platformy. Jejich přesná dodavatelsky specifická relativní intenzita není kvantifikována; analýza proto pracuje se smíšeným objektivním a soutěžně podmíněným vysvětlením.

19. Posouzení možné tiché koordinace a společné dominance

19.1 Předběžné prověření možné tiché koordinace

Výsledek: koordinační hypotéza – dostatečně konkrétní a podložená pro plné posouzení.

Nízký strukturální spouštěč je splněn: tři ekonomicky významné RAN/MNO subjekty kontrolují nezbytný obtížně replikovatelný vstup; uvnitř trhu nebyl identifikován ani prokázán žádný realizovaný obchodní vztah a konkrétní trvalá poptávka nevytvořila vztah.

Konkrétní hypotéza:

- **skupina:** O2/CETIN, T-Mobile, Vodafone;
- **možný koordinovaný výsledek:** nevznikne prakticky použitelný realizovaný VO-NR vztah pro operátora s vlastním jádrem sítě pro odběratele závislého na externím celostátním RAN vstupu;
- **rozpoznání materiální odchylky:** spuštění významného nového poskytovatele s vlastním jádrem sítě a jeho vztah s poskytovatelem RAN přístupu by byly dobře pozorovatelné z tržní aktivity, veřejných map/oznámení o využívané RAN síti a technického pozorování používané sítě;
- **reakce na odchylku:** ekonomicky lze formulovat otevření konkurenční velkoobchodní cesty nebo zesílení soutěže proti odchylujícímu se poskytovateli RAN přístupu či jím umožněnému vstupujícímu podniku, ale dostatečnost takové reakce není prokázána.

Veřejná transparentnost současné implementace VON 2016 je asymetrická: [4][8][9][10] Vodafone má živou dílčí LTE-data/1800 RAO; u O2 jsou veřejné dokumenty aktualizované, ale jejich vztah k dnešní signovatelné implementaci aktivního VON 2016 a plnému hlas/SMS/data rozsahu není dostatečně jasný; u T-Mobile samostatná současná implementace aktivního VON 2016 nebyla identifikována. Monitorovatelnost samotného **realizovaného výsledku** je však nadále vysoká.

19.2 Plné posouzení společné dominance podle Airtours/Impala

Výsledek: společná dominance – nelze spolehlivě uzavřít.

1. **Transparentnost / monitorovatelnost:** materiální realizovaná odchylka by byla pravděpodobně dobře pozorovatelná. Úplná transparentnost individuálních podmínek ani současných standardních parametrů nabídek odpovídajících produktové hranici však není prokázána symetricky u všech tří MNO.
2. **Vnitřní udržitelnost / věrohodná odrazující reakce:** není doložen konkrétní dostatečně silný a věrohodný mechanismus, který by činil jednostrannou odchylku dlouhodobě nevýhodnou.
3. **Vnější reakce:** absence čtvrté celostátní RAN a slabá alternativa odběratele na téže trhu koordinaci podporují; naopak potenciální velkoobchodní přínos a asymetrie mezi dodavateli mohou vytvářet protitlaky.

Otázku společné dominance nelze spolehlivě uzavřít. **Tento stav však neblokuje závěr o nepříznivém soutěžním mechanismu a podmínkách hospodářské soutěže**, protože identifikovaný lokální mechanismus nestojí na společné dominanci ani koordinaci; posouzení možné tiché koordinace / společné dominance je samostatná kvalifikační větev.

20. Soutěžní mechanismus a posouzení příčinné souvislosti

Výsledek: Na trhu VO-NR je identifikován konkrétní mechanismus, který **nepříznivě působí na hospodářskou soutěž**. Projevuje se dlouhodobě potlačeným realizovaným velkoobchodním výstupem, praktickou nedostupností produktu, omezenou volbou odběratele a oslabenou soutěží mezi potenciálními dodavateli. Vedle objektivních strukturálních a zdrojových omezení je současně kvalitativně identifikována materiální jednostranná soutěžní pobídka spojená s nákladem příležitosti a kontrolou platformy. Otázku společné dominance nelze spolehlivě uzavřít, ale tento závěr na společné dominanci nestojí.

20.1 Podmínky a konkrétní ekonomický mechanismus

Dostupné podklady podporují tento lokální řetězec:

Kauzální řetězec: tři stávající subjekty kontrolují obtížně replikovatelnou relevantní RAN/spektrum a jsou technicky schopnými potenciálními poskytovateli → odběratel závislý na externím celostátním RAN vstupu nemá v relevantním čase substitut na téže trhu ani včasnou vlastní replikaci → **všechny tři MNO sice stále váže VON 2016, ale žádný ze tří závazků na současném podkladovém stavu neprochází produktovým filtrem VO-NR:** Vodafone poskytuje pouze LTE-data/1800, u O2 a T-Mobile není doložena současná povinná

implementace zahrnující hlas, SMS i data; právně garantovaný rozsah je navíc omezen na konkrétní aukční pásma bez extenze na další pásma integrované RAN; **ekonomická použitelnost těchto VON jako udržitelné cesty vstupu nebyla samostatně uzavřena a z jejich existence se nepresumuje** → samostatný O2 II.9 jako jediný identifikovaný právní mechanismus produktovou specifikaci VO-NR splňuje, ale nemá současného oprávněného nezávislého odběratele → technická realizovatelnost typu přístupu a konkrétní trvalá poptávka jsou doloženy, přesto nebyl identifikován realizovaný obchodní vztah odpovídající VO-NR ani současná prakticky použitelná cesta uvnitř trhu → objektivní implementační a kapacitní náklady mohou vysvětlovat část podmínek, dostupné veřejné podklady je však neprokazují jako úplné vysvětlení celého pozorovaného výsledku → vertikálně integrovaný potenciální poskytovatel RAN přístupu současně čelí soutěžně podmíněnému nákladu příležitosti spojenému s umožněním autonomnějšího soutěžitele → slabá alternativa odběratele na témže trhu a absence účinné cesty k **celému** produktu VO-NR umožňují, aby se technicky realizovatelná poptávka dlouhodobě nepřeměnila na realizovaný velkoobchodní výstup.^{[2][4][7][6]}

Neprokazuje se, že každý MNO má při každém měřítku záporný čistý přínos jednostranné odchylky. Soutěžně podmíněná pobídková vrstva je kvalitativní materiální mechanismus; dodavatelsky specifická intenzita není kvantifikována. Proto objektivní zdrojová a soutěžně podmíněná pobídková vrstva jsou materiálně přítomné a analyticky oddělitelné, nikoli převážně soutěžně podmíněná varianta.

20.2 Alternativní vysvětlení

Technická realizovatelnost a konkrétní implementační omezení: technická realizovatelnost posuzovaného typu přístupu je doložena a nevysvětluje absenci realizovaného produktu. Veřejné konstrukce Full MVNO a národního roamingu i srovnávací podklady mezinárodního roamingu dokládají realizovatelnost relevantního typu propojení samostatného jádra sítě a cizí RAN.^{[2][9][10][3][5]} Identifikované důvody, proč konkrétní existující nebo historické cesty nepředstavují současnou plnohodnotnou a prakticky použitelnou cestu VO-NR, jsou právní, časové, funkční nebo frekvenční. Konkrétní implementace může mít vlastní provozní či kapacitní požadavky a náklady; z jejich existence však nelze dovozovat technickou nemožnost produktu jako takového.

Poptávka: absence poptávky pozorovaný stav nevysvětluje. Konkrétní dlouhodobá poptávka a její neúspěšný výsledek jsou doloženy v části „Skutečný a potenciální vstup“.^[7]

Objektivní zdrojové/kapacitní/měřítkové vysvětlení: je částečně relevantní, ale na dostupném podkladovém stavu není úplným alternativním vysvětlením současného výsledku. Použité cenové podklady jsou historické, modelové nebo funkčně užší a nejsou vydávány za současné ceny plnohodnotného VO-NR. Obecná námitka kapacity není úplným vysvětlením bez reprodukovatelné vazby mezi konkrétním provozním požadavkem, vyvolaným dodatečným zdrojem, přírůstkovým nákladem a účtovanou cenovou složkou. Z dostupných podkladů se současně nevyvozuje, že objektivní náklady neexistují nebo že konkrétní historický poplatek byl nepřiměřený.

Současná právní/nabídková cesta: právní přístupové tituly v roce 2026 existují, ale **tři VON 2016 neprocházejí produktovým filtrem VO-NR**. Vodafone má živou implementaci pouze pro LTE-data/1800; u O2 a T-Mobile není doložena současná povinná implementace zahrnující současně hlas, SMS a data. U všech tří se navíc právně garantovaný frekvenční rozsah omezuje na konkrétní kmitočty z aukce 2016 a nerozšiřuje se na další pásma jen z důvodu integrace RAN. Samostatný O2 II.9 produktovou specifikaci splňuje, ale nemá současného oprávněného nezávislého odběratele. **Produktově způsobilá a současně prakticky dostupná cesta k VO-NR proto není identifikována.**

Koordinace: otázku společné dominance nelze spolehlivě uzavřít a její uzavření není podmínkou tohoto zjištění.

20.3 Soutěžní důsledek na VO-NR

Závěr o nepříznivém soutěžním důsledku nestojí pouze na existenci bariéry ani pouze na absenci realizovaných smluvních vztahů. Na samotném VO-NR je doložen kumulativní důsledek:

- dlouhodobě **nulový identifikovaný realizovaný výstup** posuzovaného produktu uvnitř trhu;
- **tři aktivní VON 2016 neprocházejí produktovým filtrem VO-NR**: Vodafone je doložen jako LTE-data/1800, u O2 a T-Mobile není doložena současná povinná implementace zahrnující hlas, SMS i data; jediný produktově úplný mechanismus O2 II.9 má prázdný okruh oprávněných odběratelů; proto **nulová identifikovaná současná prakticky použitelná cesta uvnitř trhu**;
- konkrétní trvalá poptávka po technicky realizovatelném typu přístupu bez realizovaného vztahu;
- absence substitutu na témže trhu a účinné alternativy odběratele nebo regulační cesty k celému produktu VO-NR;
- omezení **dostupnosti a realizovaného velkoobchodního výstupu, volby odběratele a soutěže mezi potenciálními dodavateli o autonomního odběratele s vlastním jádrem sítě**;
- očekávaná trvalost po skončení tří VON 2016 a samostatného O2 II.9.

Tím je na analyzovaném VO-NR identifikován **potlačený realizovaný velkoobchodní výstup, praktická nedostupnost produktu a oslabená soutěžitelnost velkoobchodní nabídky** jako konkrétní soutěžní důsledek. Toto zjištění je užší než tvrzení, že každý jednotlivý historický poplatek nebo každé odmítnutí bylo samo o sobě protisoutěžní.

20.4 Vazba na nové přiděly rádiových kmitočtů

Navrhované nové přiděly rádiových kmitočtů 2029–2049 nemusí mechanismus nově způsobit v přísném kontrafaktuálním smyslu. **Přímo zachovávají a prodlužují** strukturu, v níž rozhodující RAN/spektrum zůstává u O2, T-Mobile a Vodafone, zatímco tři VON 2016 skončí v roce 2028 a O2 II.9 skončí 30. 6. 2029 a odběratel závislý na externím celostátním RAN vstupu nemá včasnou replikovatelnou alternativu. Tím je doložena přímá vazba mezi zachováním spektrální/RAN struktury a působením identifikovaného mechanismu.^[1]

20.5 Hranice vlastního soutěžního důsledku

Vlastní soutěžní mechanismus VO-NR je uzavřen prostřednictvím důsledku pro realizovaný velkoobchodní výstup, dostupnost produktu, volbu odběratele a soutěžitelnost velkoobchodní nabídky. Případné účinky nedostupnosti tohoto vstupu na vstup nebo expanzi na navazujícím maloobchodním trhu nejsou součástí vlastního nepříznivého účinku na VO-NR a tato analýza je do svého tržně specifického závěru nezahrnuje.

21. Výhledový vývoj bez opatření podle § 23b odst. 1 ZEK

Výsledek: již v současném stavu tři samostatné VON 2016 **nesplňují pro účely trhu doloženou úplnou produktovou specifikaci VO-NR**, zatímco jediný identifikovaný produktově úplný mechanismus O2 II.9 nemá současného oprávněného nezávislého odběratele. Při udělení nových přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz O2, T-Mobile a Vodafone pro období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 **bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK** navíc před T1 skončí všechny tři VON 2016 – O2 **22. 9. 2028**, T-Mobile **15. 11. 2028**, Vodafone **2. 12. 2028** – a O2 II.9 skončí **30. 6. 2029**. Od 1. 7. 2029 proto není identifikována obecná navazující právní cesta k produktu VO-NR.^{[2][4]}

Není identifikován nový celostátní poskytovatel RAN, včasná vlastní replikace ani obecná navazující právní cesta k analytickému kandidátnímu produktu. Proto je pravděpodobné, že v období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 přetrvá:

- kontrola obtížně replikovatelného RAN/spektra;
- závislost odběratele na alespoň jednom ze stávajících držitelů/kontrolorů RAN;
- pobídka spojená s nákladem příležitosti a ztrátou platformní kontroly při plnohodnotném přístupu pro operátora s vlastním jádrem sítě;
- absence účinné externí cesty na témže trhu.

Současné nominální ceny ani přesné smluvní parametry se do roku 2049 mechanicky neextrapolují. Výhledové zjištění je **strukturální a vázané na identifikovaný mechanismus**, nikoli bodová cenová predikce. Tato část neporovnává tento výhledový stav se stavem s konkrétním opatřením a nevyhodnocuje jeho inkrementální účinek; to patří do následného posouzení konkrétního opatření podle § 23b odst. 3 písm. b) a c).

22. Závěr a odpověď na právní otázku

Právní otázka: Jaké jsou při objektivním a do budoucna zaměřeném posouzení podmínky hospodářské soutěže na dotčeném trhu VO-NR, jehož produktová a geografická hranice je analyticky vymezena níže, v souvislosti s novými přiděly rádiových kmitočtů v pásmech 800/1800/2600 MHz pro O2, T-Mobile a Vodafone na období 1. 7. 2029–30. 6. 2049, pokud budou tyto nové přiděly rádiových kmitočtů uděleny bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK?

Odpověď: Při udělení těchto nových přidělů rádiových kmitočtů bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK budou soutěžní podmínky na VO-NR podle dostupných podkladů nadále charakterizovány kontrolou obtížně replikovatelného celostátního RAN/spektra třemi stávajícími držiteli/kontrolory a absencí prakticky dostupné cesty k produktu VO-NR. V současném stavu **žádný ze tří VON 2016 neprochází produktovým filtrem VO-NR** – u Vodafone je doložen pouze LTE-data/1800 produkt a u O2/T-Mobile není doložena současná povinná implementace zahrnující hlas, SMS i data – zatímco jediný identifikovaný produktově úplný mechanismus O2 II.9 nemá oprávněného nezávislého odběratele. Samotná existence VON 2016 proto není zjištěním existence cesty vstupu; jejich ekonomická použitelnost jako udržitelné cesty vstupu nebyla samostatně uzavřena a v analýze se nepresumuje. Vedle toho je doložena konkrétní a technicky realizovatelná neuspokojená poptávka a je identifikován mechanismus, který **nepříznivě působí na hospodářskou soutěž na VO-NR**. Jeho podstatou je kombinace kontroly obtížně replikovatelného RAN/spektra, absence prakticky dostupné cesty k celému produktu VO-NR a slabé alternativy odběratele; vedle objektivních zdrojových a implementačních omezení současně působí soutěžně podmíněná jednostranná pobídka potenciálního poskytovatele RAN přístupu neumožnit nebo nezjednodušit vznik autonomnějšího konkurenta. **Výsledkem je nižší realizovaný velkoobchodní výstup, praktická nedostupnost produktu, absence volby mezi realizovanými dodavateli a oslabená soutěžitelnost velkoobchodní nabídky.** Je pravděpodobné, že po skončení tří VON 2016 a samostatného O2 II.9 tento nepříznivý mechanismus přetrvá i v období 1. 7. 2029–30. 6. 2049.^{[*1][*2][*6][*7]}

Důkazní limit: Otázku společné dominance nelze spolehlivě uzavřít; společná dominance však není základem uvedené odpovědi. Interní dodavatelské rozdělení nákladů, dodavatelsky specifická míra odklonu a velkoobchodní příspěvek mohou dále kalibrovat sílu a atribuci jednostranné pobídkové vrstvy a při skutečně kontradiktorním výsledku vyžádat nové posouzení, na současných podkladech však nejsou nezbytným chybějícím podkladem pro identifikovaný nepříznivý soutěžní mechanismus.

Hranice odpovědi: Tento závěr uzavírá pouze část posouzení pro daný dotčený trh podle § 23b odst. 3 písm. a), při postupu podle § 23b odst. 4 ve spojení s § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC). Neodpovídá na otázku nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b) ani na jeho pravděpodobné účinky na investice podle písm. c).

23. Zdroje

[*1]: ČTÚ, *Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz*, 13. 8. 2026, včetně podkladů k navrhovaným novým přidělům a jejich časové ose.

[*2]: ČTÚ, č. j. ČTÚ-38 426/2020-613/L. vyř. , výrok II bod 9 – závazek komerčního národního roamingu, jeho produktový rozsah, podmínky oprávněného odběratele a trvání do 30. 6. 2029.

[*3]: ČTÚ, rozhodnutí ČTÚ-1/2016-613/XXVIII. vyř. , ze dne 5. 9. 2016, zejména podmínky přidělu a souvisejícího velkoobchodního závazku; Vodafone získal 2 × 5 MHz v pásmu 1800 MHz (1755–1760 / 1850–1855 MHz) a dvanáctiletý závazek trvá do 2. 12. 2028.

[*4]: ČTÚ, rozhodnutí o přidělech z výběrového řízení 1800/2600 MHz z roku 2016: O2 ČTÚ-1/2016-613/XXVI. vyř. , výrok 9 písm. a), právní moc **22. 9. 2016**; T-Mobile ČTÚ-1/2016-613/XXVII. vyř. , ve znění rozhodnutí ČTÚ-1/2016-613/XXX. vyř. , výrok 8 písm. a), právní moc **15. 11. 2016**; Vodafone ČTÚ-1/2016-613/XXVIII. vyř. , výrok 8 písm. a), právní moc **2. 12. 2016**. VON jsou stanoveny na 12 let, jsou formulovány pro každého zájemce a

výslovně zahrnují Full MVNO; vlastní spektrum žadatele není podmínkou. Pro tuto analýzu se jejich právně garantovaný rozsah počítá restriktivně pouze v kmitočtech získaných v aukci 2016: O2 – konkrétní úseky 1800 a 2600 MHz; T-Mobile – 2600 MHz; Vodafone – 2 × 5 MHz v 1800 MHz. Integrace do širší RAN sama nárok na další pásma nerozšiřuje. Závazky končí **22. 9. 2028 / 15. 11. 2028 / 2. 12. 2028**.

[^5]: BEREC, BoR (26) 70, *Wholesale Roaming Guidelines*, 2. 6. 2026, zejména pravidla k přímému velkoobchodnímu roamingovému přístupu, implementaci, prognózám a alternativním cenovým modelům; v této analýze pouze jako regulační a ekonomický srovnávací údaj VO-IR po vymezení hranice srovnatelnosti.

[^6]: **Negativní rešeršní výsledek k realizovaným vztahům (cca 2020–2026)**. Prověřeny byly veřejně dohledatelné zdroje zachycující české mobilní síťové a velkoobchodní vztahy, zejména veřejné analýzy ČTÚ, veřejné a historické referenční nabídky O2, T-Mobile a Vodafone, rozhodnutí ČTÚ o relevantních přidělech a přístupových závazcích z let 2016 a 2020 a konečná rozhodnutí ČTÚ ve sporech Uniphone o přístup k mobilním sítím: ČTÚ-10 167/2024-606/XXIV. vyř. ze 7. 2. 2025 (O2), ČTÚ-10 170/2024-606/XXVI. vyř. ze 16. 12. 2024 (T-Mobile) a ČTÚ-10 171/2024-606/XXIX. vyř. z 20. 12. 2024 (Vodafone). V tomto okruhu zdrojů nebyl identifikován vztah splňující kumulativní kritéria použitá v části „Velikost a vývoj trhu“: nezávislý odběratel, vlastní jádro sítě a síťová identita, externí RAN vstup českého MNO potřebný pro posuzovanou celostátní funkci, komerční spuštění a běžná mobilní hlasová/SMS/datová služba odpovídající vymezenému produktu. Jde o reprodukovatelný negativní rešeršní výsledek, nikoli o absolutní důkaz neexistence neveřejného vztahu.

[^7]: ČTÚ, dopis z 27. 8. 2026 k postupu Uniphone při přístupu/propojení – zveřejněné postupy, mediace, jednání se všemi třemi MNO v letech 2024–2025, využití sporu podle § 127 ZEK a vyjádření k dalším dostupným nástrojům Úřadu.

[^8]: O2 Czech Republic, veřejný balík FA0_202604 a cenové přílohy _04_2026. Dokumenty dokládají pokračující publikaci/aktualizaci cenových podkladů, zatímco identifikovaný smluvní vzor zachovává starší datum konce. Tento rozpor se nepoužívá jako důkaz zániku VON 2016; z veřejných dokumentů však není dostatečně doložena dnešní konkrétní signovatelná implementace aktivního VON 2016 ani její plný hlas/SMS/data rozsah.

[^9]: T-Mobile Czech Republic, historické veřejné generace Full-MVNO referenčních nabídek a smluvních dokumentů pro operátora s vlastním jádrem sítě. Konec identifikovaného staršího smluvního režimu 24. 2. 2026 se nepoužívá jako důkaz zániku VON 2016, který trvá do 15. 11. 2028; samostatná současná veřejná implementace aktivního VON 2016 však nebyla identifikována.

[^10]: Vodafone Czech Republic, *Referenční nabídka přístupu k síti 4G provozované na kmitočtech 1800 MHz* a související dokumenty o službách, implementaci, cenách, SLA, prognózách, kapacitě a finančním zajištění, účinné od 15. 4. 2026.

[^11]: ČTÚ, pracovní sešity Full-MVNO testu stlačování marže zveřejněné v lednu 2026; v analýze používány jako modelové/cenové vstupy, nikoli jako kalkulace přírůstkových nákladů provozovatele navštívené RAN sítě.