Vypořádání připomínek k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit příděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz podle § 20 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích

Seznam doručených připomínek a stanovisek

Datum	Subjekt	Zkratka
14.9.2026	České Radiokomunikace a.s.	CRA
14.9.2026	O2 Czech Republic a.s.	O2
14.9.2026	Sdružení místních samospráv ČR, z.s.	SMS
14.9.2026	T-Mobile Czech Republic a.s.	TM
14.9.2026	Uniphone, s.r.o.	UNI
14.9.2026	Vodafone Czech Republic a.s.	VOD

Připomínky k Závěrům přezkoumání

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
1.3	1 / CRA	CRA navrhuje, aby ČTÚ doplnil publikované „Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“ (dále jen „**Přezkum**“) o analýzu spektrální efektivity využívání FDD pásem, a to samostatně pro uplinkovou a downlinkovou část duplexních přídělů. Přezkum hodnotí využívání frekvenčních pásem zejména podle rozsahu jeho nasazení, počtu základnových stanic, dosaženého pokrytí a splnění rozvojových kritérií. Tyto ukazatele dokládají význam pásma pro plošné pokrytí a dostupnost mobilních služeb. Samy o sobě však neposkytují úplný obraz o intenzitě	Doplnění příslušné analýzy spektrální efektivity je relevantní zejména pro posouzení: • nutnosti zachování omezení počtu práv podle § 20 odst. 4 písm. a) při zohlednění základní podmínky omezení práv podle § 20 odst. 1 zákona, • účelného využívání přidělených rádiových kmitočtů podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., • technických podmínek jejich dalšího využívání podle § 20 odst. 4 písm. c),	**Vysvětleno**. Úřad má za to, že otázku využívání dotčených kmitočtových pásem již dostatečně posoudil v rámci Závěrů přezkoumání, zejména v čl. 1.3. (a na něj navazujících částech) Závěrů přezkoumání věnovaných dosavadnímu využívání pásma 2600 MHz jako celku, které je z hlediska FDD pásem relevantní. Z tohoto důvodu Úřad nepovažuje za vhodné doplnit Závěry přezkoumání o samostatnou analýzu využívání uplinkové a downlinkové části FDD pásma. Uplinkové a downlinkové části představuji pouze dílčí kmitočtové úseky kmitočtového

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		a technické efektivitě využívání disponibilních rádiových zdrojů v obou směrech přenosu.	• možnosti zefektivnění využití spektra s ohledem na technologický nebo tržní vývoj podle § 20 odst. 4 písm. h), • účinného a efektivního využívání harmonizovaného rádiového spektra podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12. ČTÚ by měl v rámci Přezkumu za přiměřené referenční období vyhodnotit např.: a) objem dat přenesených v uplinku a downlinku a jejich vzájemný poměr, b) průměrný objem přenesených dat v uplinku a downlinku, c) úroveň maximálního vytížení duplexních bloků ve špičkách datových přenosů, d) celkovou spektrální efektivitu uplinku a downlinku, e) časové a geografické rozložení zatížení, zejména rozdíly mezi městskými, a venkovskými lokalitami a dopravními koridory, f) význam uplinku pro pokrytí, signalizaci, mobilitu, hlasové a tísňové služby a dostupnost spojení na hranici buňky, g) vliv agregace nosných a přenosu uživatelských dat prostřednictvím jiných mobilních pásem. Samotný poměr objemu dat UL/DL nelze považovat za postačující ukazatel efektivity.	pásma 2600 MHz. Celé pásmo 2600 MHz je prováděcím rozhodnutím Komise 2020/6363 harmonizováno pro zemské systémy k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v Evropské unii. Zvláštní přezkoumání důvodů pro omezení počtu práv v uplinkových a downlinkových částí pásma 2600 MHz by nebylo v souladu s účelnou správou rádiového spektra, protože využití celého pásma je harmonizováno na úrovni Evropské unie a samostatné posuzování jednotlivých jeho částí by mohlo komplikovat budoucí efektivní využívání tohoto pásma. Je proto nezbytné posuzovat toto harmonizované pásmo jako jednotný celek. Ukazatele hodnocení navrhované připomínkujícím subjektem se vztahují k dílčím úsekům relevantního kmitočtového pásma, které mohou poskytnout pouze dílčí informaci o způsobu využívání části pásma rádiových kmitočtů. Samy o sobě však nevypovídají o tom, zda je příslušné kmitočtové pásmo jako celek využíváno účelně a efektivně. Zpracování samostatného hodnocení těchto ukazatelů by proto nemělo vliv na závěry učiněné v Závěrech přezkoumání o využívání pásma 2600 MHz a současně by nebylo v souladu s požadavkem posuzovat využívání tohoto harmonizovaného pásma jako celku. Pro úplnost nicméně Úřad uvádí ke spektrální efektivitě FDD pásem v uplinku a downlinku, že, jak je dále uvedeno i ve vypořádání připomínky P11 / TM, dochází k postupnému

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			Nižší objem uplinkového provozu nemusí znamenat neefektivní využití uplinkového spektra, protože uplink je nezbytný pro obousměrnost služby a může určovat skutečný rozsah pokrytí. ČTÚ by však měl na základě objektivních údajů vysvětlit, zda zjištěná asymetrie odpovídá technické funkci pásma, potřebám uživatelů a očekávanému vývoji mobilních služeb. Účelem připomínky je zajistit, aby závěr o účelném, účinném a efektivním využívání celého pásma nebyl založen pouze na rozsahu pokrytí a počtu základnových stanic, ale také na transparentním a přezkoumatelném vyhodnocení skutečného využití obou částí příslušných duplexních přídělů. Přezkum by měl analyzovat spektrální efektivitu v širších souvislostech, a měl by proto monitorovat i efektivitu využívání kmitočtových pásem dedikovaných pro downlinkový provoz, vč. možnosti přidružení kmitočtových pásem SDL (tzv. Supplemental Downlink). S ohledem na zamýšlenou dobu platnosti nových přídělů 20 let by tato analýza měla současně vytvořit výchozí stav pro budoucí sledování efektivity využívání pásma. Veřejná část Přezkumu by proto měla obsahovat metodiku, základní souhrnné ukazatele a odůvodněný závěr umožňující ověřit naplnění zákonných kritérií.	technickému sbližování FDD a TDD. Některé nevýhody (zejména signálové interference) TDD pásem jsou postupně eliminovány a jsou vyvíjeny flexibilnější způsoby využití spektra, jako je dynamický duplex s časovým dělením a/nebo *sub-band full duplex* (SBFD). TDD současně oproti fixnímu rozdělení spektra mezi uplink a downlink v režimu FDD umožňuje flexibilnější přizpůsobování využití spektra aktuálním potřebám provozu. Nelze proto předběžně vyloučit, že FDD pásma v uplinku i downlinku budou výhledově transformována na TDD. Detailní analýza současného poměru využití uplinkové a downlinkové části FDD by tak zachycovala pouze stav v určitém časovém okamžiku a sama o sobě nepředstavuje relevantní podklad pro přezkum podle § 20 odst. 3 zákona. Úřad proto považuje skutečnosti zohledněné v Závěrech přezkoumání za dostatečný podklad pro posouzení, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv k jejich využívání. Tím není vyloučeno, aby Úřad při budoucím hodnocení využívání kmitočtových pásem přihlédl také k ukazatelům spektrální efektivity a k rozdílům ve využívání uplinkové a downlinkové části, bude-li to s ohledem na konkrétní předmět a okolnosti takového posouzení nezbytné.
3.5	2 / UNI	**Připomínka č. 1: Dostupnost podkladů pro kvalifikované uplatnění připomínek**	Podle § 6 odst. 4 písm. a) ZEK je Úřad v rámci naplňování zásady transparentnosti povinen s předstihem poskytovat informace, které jsou	**Neakceptováno.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání, kterou by bylo

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u> **Kapitola 3.5 – skutkový a důkazní základ soutěžního posouzení**, zejména v rozsahu, v němž jsou závěry Úřadu založeny na údajích o velkoobchodních vztazích MVNO, technickém a smluvním režimu přístupu, počtech SIM, provozu, tržbách, velkoobchodních platbách a příchozím mezinárodním roamingu, které nejsou z konzultovaného materiálu nebo jeho zveřejněných podkladů dostatečně zjistitelné a ověřitelné. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření</u>** Jde o procesní návrh nezbytný k tomu, aby skutkový a důkazní základ kapitoly 3.5 mohl být zainteresovanými stranami kvalifikovaně posouzen a aby veřejná konzultace mohla řádně splnit svůj účel. **Úřad zpřístupní v rozsahu slučitelném se zákonnou ochranou neveřejných informací podklady, z nichž vycházejí materiální skutková zjištění a soutěžní závěry kapitoly 3.5, případně jejich anonymizovanou nebo agregovanou podobu umožňující ověřit použitý závěr. U podkladu, který v potřebném rozsahu zpřístupnit nelze, Úřad v konzultovaném materiálu uvede alespoň jeho povahu, časové období, rozsah a způsob, jakým z něj byl konkrétní skutkový nebo analytický závěr odvozen.**	rozhodující pro posouzení věci a jejichž poskytnutí nebrání zvláštní právní předpis. Tomu odpovídá i účel veřejné konzultace podle § 130 odst. 1 ZEK, jímž je v souladu se zásadami transparentnosti a objektivity získat připomínky, stanoviska a názory dotčených subjektů k návrhu opatření. Požadovaným výsledkem je takový informační základ, který umožní kvalifikovaně posoudit a připomínkovat materiální skutkové a soutěžní závěry konzultovaného návrhu. Společnost Uniphone bezprostředně po zahájení konzultace požádala podle zákona č. 106/1999 Sb. o informace potřebné k ověření některých skutkových předpokladů soutěžního posouzení, zejména o údaje týkající se jednotlivých MVNO a jejich velkoobchodních vztahů s mobilními síťovými operátory, technické architektury a rozsahu poskytovaných služeb, počtu zákazníků, provozu, tržeb, velkoobchodních plateb a příchozího mezinárodního roamingu. Většinu požadovaných informací Úřad neposkytl. Pro účely veřejné konzultace je rozhodující, zda jsou materiální skutkové a soutěžní závěry, k nimž se mají zainteresované strany vyjádřit, doloženy v rozsahu umožňujícím jejich kvalifikované přezkoumání. Pokud nelze zveřejnit individuální nebo jinak chráněná data, lze podle povahy věci použít dostatečně informativní agregaci, anonymizaci nebo jiný přezkoumatelný popis podkladu a způsobu jeho použití.	možné vypořádat ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení Závěrů přezkoumání, neboť neobsahuje návrh na doplnění, změnu, zrušení ani nahrazení navrhovaného opatření. Přesto se Úřad k uplatněnému návrhu připomínkujícího subjektu vyjadřuje v následujícím rozsahu. Úřad má za to, že zveřejněný návrh Závěrů přezkoumání obsahuje dostatečný popis skutkových zjištění, podkladů a úvah, z nichž vycházejí závěry obsažené v článku 3.5. Závěrů přezkoumání. Závěry obsažené v čl. 3.5 vycházejí z údajů a závěrů obsažených ve Zprávách o vývoji trhu a Zprávách o vývoji cen, které Úřad zpracovává v rámci své regulatorní činnosti na základě průběžného monitoringu trhu služeb elektronických komunikací. Tuto skutečnost Úřad výslovně deklaruje v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání. Tyto zprávy zachycují vývoj vybraných tržních ukazatelů v čase, včetně údajů o cenovém vývoji a dalších skutečností významných pro posouzení stavu hospodářské soutěže. Relevantní zprávy Úřad pravidelně zveřejňuje. Představují tak veřejně dostupný zdroj informací o vývoji relevantních tržních ukazatelů, které mohou sloužit jako podklad jak pro analytickou činnost Úřadu, tak pro účastníky veřejné konzultace při připomínkování Závěrů přezkoumání. Pokud měl některý z účastníků konzultace za to, že určité závěry učiněné v čl. 3.5. nejsou správné, úplné nebo dostatečně odůvodněné,

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			Bez takového podkladového základu je možnost kvalifikovaně ověřit a připomínkovat část soutěžních závěrů podstatně omezena.	mohl tyto výhrady v rámci veřejné konzultace uplatnit. Úřad se všemi řádně uplatněnými připomínkami podrobně zabýval a vypořádal je způsobem stanoveným zákonem. Bylo-li pro jejich posouzení nezbytné zohlednit další skutečnosti nebo podklady, Úřad tak učinil v rámci vypořádání těchto konkrétních připomínek. Úřad nad rámec výše uvedeného poznamenává, že připomínkující subjekt v rámci veřejné konzultace předložil připomínky v celkovém rozsahu přesahujícím 100 stran, v nichž připomínkující subjekt podrobně rozporuje skutkové i právní závěry Úřadu. Rozsah a obsah uplatněných připomínek tak svědčí o tom, že zveřejněné podklady poskytovaly dostatečný základ pro kvalifikované uplatnění připomínek v rámci veřejné konzultace.
3.5	3 / UNI	**Připomínka č. 3: Konkrétní poptávka Uniphone po celostátním roamingu** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** **Kapitola 3.5**, zejména její posouzení velkoobchodních podmínek a závěr o neuložení další velkoobchodní povinnosti. Konzultovaný text samostatně nezohledňuje konkrétní, již uplatněnou a technicky připravenou poptávku Uniphone po přístupu k celostátní rádiové přístupové síti odpovídajícímu funkci **celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK**, umožňujícímu podniku s vlastní mobilní	Poptávka Uniphone je konkrétní a doložená. Společnost provozuje vlastní mobilní jádrovou síť, požádala o přístup k celostátní RAN v rozsahu potřebném pro poskytování mobilních služeb, využila obchodní jednání i dostupné postupy před ČTÚ a oznámila připravenost zahájit poskytování mobilních služeb po zpřístupnění tohoto přístupu. ČTÚ tuto historii samo zachytilo ve sdělení č. j. ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026. Z hlediska nynějšího řízení jde o konkrétní poptávku po funkci odpovídající celostátnímu roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. Její význam spočívá jednak v § 20 odst. 10 ZEK,	**Neakceptováno.** Úřad v souladu s § 20 odst. 10 zákona zohlednil při vypořádání připomínky k Závěrům přezkoumání poptávku připomínkujícího subjektu po přístupu k celostátní rádiové přístupové síti jako poptávku jiného podniku než držitele přídělů rádiových kmitočtů v dotčených kmitočtových pásmech, a to v kontextu dalších informací a podkladů předložených připomínkujícím subjektem, jakož i ostatních relevantních skutečností, a to jak v rámci svého vstupu do jednání mezi připomínkujícím subjektem s mobilními operátory podle § 80 odst. 6 zákona, tak

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		jádrovou sítí využívat celostátní RAN (rádiovou přístupovou síť) pro poskytování mobilních služeb. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>** **K odstranění této vady Uniphone navrhuje, aby Úřad v tomto přezkumu konkrétní a doloženou poptávku Uniphone po celostátním roamingu zohlednil jako materiálně relevantní skutkový podklad pro posouzení hospodářské soutěže a potřeby konkrétního opatření. Na základě úplného posouzení obsaženého v Příloze č. 2 Uniphone navrhuje, aby podmínky nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz počítaly s uložením povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK v podobě navržené v Příloze 1 čl. 7a a za podmínek vymezených v Příloze 4; právně závazná povinnost bude následně uložena v rozhodnutí o udělení konkrétního přídělu.** Z navrženého znění (v přílohách) zejména vyplývá, že: • existuje konkrétní a dlouhodobá poptávka Uniphone po přístupu k celostátní RAN odpovídajícímu funkci celostátního roamingu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí; společnost Uniphone využila zveřejněné přístupové postupy, mediaci, jednání se všemi třemi MNO	který výslovně ukládá při rozhodování o novém přídělu zohlednit informace z veřejné konzultace o poptávce jiných podnikatelů než držitelů přídělu, jednak v tom, že při posouzení konkrétního opatření podle § 23b nejde pouze o hypoteticky uvažovanou službu, ale o doloženou poptávku po právě takovém přístupu. Požadovaný přístup je přímo spojen s předmětem nynějšího spektrálního přezkumu: má být poskytován prostřednictvím veřejné mobilní rádiové přístupové sítě držitele příslušného přídělu, která při poskytování celoplošných mobilních služeb využívá rádiové kmitočty z přezkoumávaných pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Příloha č. 2 zohledňuje poptávku Uniphone jako materiálně relevantní skutkový údaj o existenci poptávky, praktické dostupnosti produktu a realizovatelnosti konkrétního přístupu a následně při posouzení výhledového účinku konkrétního opatření. **Hlavní podklady:** Příloha č. 2 tohoto podání; navrhovaný čl. 7a Přílohy 1 konzultovaného dokumentu a Příloha č. 4 tohoto podání; sdělení ČTÚ č. j. ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026; veřejná rozhodnutí ČTÚ ve sporech o přístup; podání Uniphone o připravenosti zahájit služby; § 20 odst. 10 a § 23b ZEK.	v souvislosti se spornými řízeními. Úřad v této souvislosti uvádí následující. Úřad neshledal důvod uložit v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona, a to prostřednictvím doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání za podmínek navrhovaných připomínkujícím subjektem v příloze 4 jeho připomínky. V této souvislosti Úřad také nepovažuje za důvodné nahrazovat vlastní posouzení obsažené v Závěrech přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínek (ani přebírat související analýzy obsažené v přílohách 5 až 8, na které tato příloha odkazuje), které má odůvodňovat uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu. Úřad v této souvislosti předně upozorňuje, že primárním účelem přezkumu podle § 20 odst. 3 zákona je posouzení, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů. Přestože součástí tohoto posouzení je i posouzení, zda omezení počtu práv není v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže a v této souvislosti Úřad zkoumá fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací, k adresování případných zjištěných selhání efektivní hospodářské soutěže na konkrétním relevantním trhu elektronických komunikací

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		a sporový postup, aniž byl takový přístup realizován; • podle § 20 odst. 10 ZEK je poptávka jiného podnikatele než držitele přídělu uplatněná ve veřejné konzultaci relevantním skutkovým podkladem pro rozhodování o novém přídělu; splnění podmínek pro uložení opatření podle § 23b ZEK je posouzeno v Příloze č. 2 tohoto podání; • konkrétní poptávka Uniphone dokládá, že posuzovaný **celostátní roaming není abstraktním nebo hypotetickým opatřením**, nýbrž odpovídá reálně existující poptávce po celostátním přístupu k RAN ze strany podniku s vlastní mobilní jádrovou sítí.		zákon svěřuje Úřadu primárně jiné regulatorní nástroje, zejména postupy analýzy relevantních trhů podle § 51 a násl. zákona. Právě v rámci analýz relevantních trhů Úřad podrobně posuzuje soutěžní poměry na vymezeném trhu, existenci překážek vstupu, působení podniků s významnou tržní silou, míru a vývoj hospodářské soutěže a případnou potřebu regulatorních opatření. Úřad je sice oprávněn v rámci obnovy přídělů rádiových kmitočtů stanovit povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu postupem dle § 23b zákona, ale i tento postup vyžaduje zkoumání tržních podmínek způsobem obdobným analýze relevantních trhů. Při provádění analýzy relevantního trhu (trhu mobilních služeb) bere Úřad v potaz zejména Doporučení Komise ze dne 9. října 2014 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (2014/710/EU) a Sdělení Komise – Pokyny k analýze trhu a posouzení významné tržní síly podle předpisového rámce EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2018/C 159/01). Tento rámec předpokládá v první řadě věcné vymezení maloobchodního a následně velkoobchodního trhu (a dále jejich vymezení časové a územní). Následně je třeba posouzení tří kritérií, kterými jsou **(i)** existence

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				značných, a nikoliv dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu, **(ii)** struktura trhu, který v daném časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže založené na infrastruktuře a jiné hospodářské soutěže, které vyvolávají překážky vstupu a **(iii)** samo právo hospodářské soutěže není schopno dostatečně reagovat na uvedené selhání trhu. Pouze trh, na kterém je prokázáno, že jsou kumulativně splněna uvedená tři kritéria lze považovat za relevantní a vhodný pro uložení ex-ante regulace. Úřad má za to, že připomínkující subjekt nepředložil relevantní argumenty ani podklady, které by dokládaly naplnění uvedených kritérií odůvodňujících ex ante regulaci. Úřad se podrobně seznámil s obsahem přílohy 2 připomínky a navazujících příloh, která představuje základní východisko nejen této, ale i řady dalších připomínek připomínkujícího subjektu a která má odůvodňovat uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu. S jejími závěry se však Úřad neztotožňuje. K hlavním bodům hodnocení připomínkujícího subjektu v příloze 2 jeho připomínky a k analýzám trhů v přílohách 5 až 8, na které tato příloha odkazuje, Úřad uvádí následující: - Připomínkující subjekt fakticky neidentifikuje konkrétní soutěžní problém na maloobchodním trhu. Sám uvádí, že „*mezi třemi stávajícími MNO*

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				existují reálné soutěžní vztahy“ a že „*existující Light-MVNO vztahy umožňují obsluhovaným MVNO poskytovat maloobchodní služby a vytvářet soutěžní tlak*“. Připomínkující subjekt současně netvrdí, že by docházelo k cenové deformaci vůči koncovým zákazníkům nebo k jinému konkrétnímu selhání maloobchodního trhu. Tvrzený nepříznivý účinek je založen především na nejasné úvaze o „*oslabení potenciálního a dynamického soutěžního tlaku prostřednictvím omezené pravděpodobnosti, rychlosti nebo rozsahu dalšího autonomního soutěžního centra*“. Úřad se přitom maloobchodním trhem podrobně zabýval již v Závěrech přezkoumání. V současné době všichni tři mobilní síťoví operátoři umožňují na svých sítích působení mobilních virtuálních operátorů (MVNO) na základě komerčních dohod. Tyto komerční dohody umožňují MVNO vytvářet různorodé nabídky mobilních služeb včetně neomezených datových tarifů. V době zpracování Závěrů přezkoumání nabízeli šest z deseti cenově nejvýhodnějších neomezených datových tarifů na trhu právě MVNO, zatímco zbývající čtyři nabídky

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				pocházely od síťových mobilních operátorů. Tato skutečnost podle Úřadu svědčí o tom, že MVNO jsou na základě uzavíraných komerčních dohod schopni nabízet cenově konkurenceschopné služby a představují relevantní zdroj konkurenčního tlaku na maloobchodním trhu. - Úřad se neztotožňuje ani s hodnocením situace na velkoobchodním trhu předloženým připomínkujícím subjektem. Ani zde připomínkující subjekt neidentifikuje relevantní selhání na velkoobchodním trhu, zejména pokud jde o vývoj velkoobchodních cen. Úvahy připomínkujícího subjektu se zejména týkají tvrzené skutečnosti, že „*nebyl identifikován ani jeden realizovaný obchodní vztah odpovídající plnohodnotnému produktu VO-NR [velkoobchodní celostátní roaming a funkčně odpovídající přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě]*“, který odpovídá jeho obchodnímu modelu a jeho poptávce, a z této skutečnosti snad dovozuje existenci nepříznivého soutěžního stavu, neboť model MVNO nemá poskytovat stejnou míru síťové a produktové autonomie. Samotná skutečnost, že určitý produkt nebo obchodní model odpovídající poptávce

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				připomínkujícího subjektu není na trhu poskytován, však bez dalšího neprokazuje existenci soutěžního selhání. Úřad rovněž neshledal za přiléhavé hodnocení připomínkujícího subjektu týkající se velkoobchodního trhu mezinárodního roamingu, který dle Úřadu nemá vypovídající hodnotu ve vztahu k návrhu uložit povinnost celostátního roamingu. Úřad se vývojem velkoobchodního trhu podrobně zabýval již v Závěrech přezkoumání. Jak uvedl v čl. 3.5, na velkoobchodním trhu dlouhodobě dochází k poklesu průměrných jednotkových cen datových služeb. Za období 2020–2024 klesla průměrná velkoobchodní jednotková cena za 1 MB dat o 75,1 %. V České republice současně působí přibližně 90 MVNO, jejichž segment se nadále rozvíjí. U deseti nejvýznamnějších MVNO došlo od roku 2023 k navýšení počtu SIM karet o 5,4 % a jednotková velkoobchodní cena, za kterou nakupují data od MNO, klesla bez zásahu regulátora o 58 %. Úřad proto na základě těchto skutečností neshledal na velkoobchodním trhu skutečnosti svědčící o jeho selhání, které by odůvodňovalo uložení povinnosti navrhované připomínkujícím subjektem.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				Úřad proto uzavírá, že příloha 2 a související přílohy jsou založeny převážně na nejednoznačných, hypotetických a spekulativních úvahách připomínkujícího subjektu, které nijak neprokazují nezbytnost navrhované ex ante regulace. Naopak řada jejich závěrů je v rozporu se skutkovými zjištěními a závěry Úřadu obsaženými v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání. Úřad má za to, že předložený materiál nepředstavuje objektivní a nestranné posouzení podmínek hospodářské soutěže, ale argumentaci směřující k odůvodnění konkrétního podnikatelského zájmu připomínkujícího subjektu. V této souvislosti Úřad rovněž zohlednil skutečnost, že připomínkující subjekt v příloze 2 výslovně uvádí, že „*analýzy dotčených trhů uvedené v přílohách 5 až 8 byly zpracovány s využitím modelů umělé inteligence*“. Z předložených materiálů přitom není zřejmé, v jakém rozsahu byly modely umělé inteligence využity, z jakých vstupů, dat a zdrojů vycházely ani zda a případně jakým způsobem byly jejich výstupy následně odborně ověřovány. I proto nemohou tyto materiály představovat validní podklady, z nichž by bylo možné vycházet pro účely Závěrů přezkoumání. Zcela nad rámec výše uvedeného Úřad připomíná, že na trhu byla do února 2026 stanovena povinnost poskytování velkoobchodního přístupu, jejíž plnění Úřad průběžně monitoroval. Z regulatorní praxe je přitom Úřadu známo, že připomínkující subjekt

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				v rámci svých předchozích aktivit nesměřoval k využití velkoobchodní nabídky, která byla v daném období pro dotčené mobilní operátory stanovena jako povinná. Tato skutečnost je podle Úřadu rovněž relevantní při hodnocení tvrzení připomínkujícího subjektu o existenci soutěžního problému a potřebě regulatorního zásahu. Připomínkující subjekt totiž namísto využití dostupné velkoobchodní nabídky usiloval o zajištění přístupu v podobě, která není na trhu standardní a vycházela zřejmě z jeho specifického obchodního modelu. Samotná skutečnost, že takový požadovaný model nebyl na trhu realizován, proto nemůže bez dalšího odůvodňovat závěr o selhání trhu a potřebu jeho regulace. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání a neshledává, že by byly prokázány skutečnosti odůvodňující uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu.
3.5	4 / UNI	**Připomínka č. 4: Objektivní a do budoucna zaměřené posouzení soutěžních podmínek** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** **Kapitola 3.5**, zejména následující pasáže: *„Na základě průběžného monitorování a vyhodnocování situace na maloobchodním i velkoobchodním trhu, jehož výsledky Úřad zveřejňuje v pravidelných Zprávách o vývoji trhu a Zprávách o vývoji cen, dospěl Úřad k závěru, že není přiměřené ukládat*	**Objektivita posouzení** Požadavek objektivity podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK není splněn pouhým uvedením vybraných tržních ukazatelů a následným obecným závěrem. Z konzultovaného textu není dohledatelné systematické posouzení všech materiálně relevantních soutěžních vztahů a cest vstupu ani vysvětlení, proč mají právě použité údaje rozhodující význam pro otázku, zda je soutěžní opatření potřebné. Zejména není dostatečně oddělen význam Light-MVNO vztahů od otázky praktické	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně kapitolami 3.5.3 až 3.5.7.), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		držiteli přídělů další opatření k podpoře fungování hospodářské soutěže spočívající v povinnosti velkoobchodní nabídky.“ (str. 14, třetí odstavec) „*Od vydání tohoto rozhodnutí Evropské Komise v roce 2023 nedošlo k takovému vývoji na trhu, který by zpochybňoval přijaté závěry Evropské komise*.“ (str. 14, čtvrtý odstavec) „*Úřad proto na základě závěrů přezkumu, hodnocení trhu a dalších výše uvedených skutečností nezamýšlí uložit držitelům přídělů povinnost velkoobchodní nabídky*.“ (str. 15, poslední odstavec) **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření** V nynějším přezkumu podle § 20 ZEK Úřad posuzuje mimo jiné fungování hospodářské soutěže a současně věcně posuzuje, zda mají být s novými příděly spojena opatření podle § 23b ZEK. Podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK musí toto posouzení vycházet z **objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže na trhu**. Konzultovaný text tomuto požadavku v potřebném rozsahu neodpovídá. **Objektivita posouzení.** Úřad musí posoudit všechny materiálně relevantní soutěžní podmínky a skutkové okolnosti v rozsahu	dostupnosti plnohodnotného RAN vstupu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí. Příloha č. 2 tuto vadu napravuje samostatným posouzením jednotlivých dotčených trhů a následnou mezitržní syntézou, přičemž zachovává i nejistoty a skutečnosti, které závěr oslabují nebo neumožňují uzavřít. Právě takový postup umožňuje, aby výsledný závěr vycházel z objektivně posouzeného skutkového základu, nikoli z izolovaných indikátorů. **Zaměření posouzení do budoucna** ČTÚ výhledové prvky v materiálu obsahuje. Vada proto nespočívá v absenci jakéhokoli pohledu do budoucnosti. Konkrétní závěr o neuložení velkoobchodní povinnosti však Úřad opírá zejména o současné komerční dohody MVNO, stav maloobchodních nabídek, vývoj velkoobchodních cen v letech 2020–2024, počet MVNO a závěry rozhodnutí Komise z roku 2023. U těchto údajů není dostatečně vysvětleno, jaký mají predikční význam pro budoucí soutěžní podmínky relevantní pro nové příděly. Významná je zejména známá změna regulatorního prostředí. ÚOHS ve stanovisku ze dne 7. 2. 2025 upozornil na význam skončení dosavadních velkoobchodních povinností v letech 2026/2029 pro budoucí tržní dynamiku a soutěžní podmínky. Historické výsledky vzniklé za dřívějšího regulatorního prostředí proto nelze bez analytického mostu	v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad nerozporuje, že je v rámci obnovy přídělů rádiových kmitočtů oprávněn stanovit povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu postupem dle § 23b zákona, přičemž v takovém případě vyžaduje takový postup zkoumání tržních podmínek způsobem obdobným analýze relevantních trhů, a právě toto posouzení musí být založeno na objektivním a do budoucna zaměřeném hodnocení. Úřad má ale každopádně za to, že připomínkující subjekt nepředkládá žádné relevantní argumenty, které by zpochybňovaly, že posouzení Úřadu těmto požadavkům odpovídá. - Pokud jde o objektivitu posouzení, připomínkující subjekt zpochybňuje materiálně toliko, že Úřad neprovedl samostatné hodnocení některých jím vybraných tržních segmentů a ukazatelů, konkrétně otázku

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		potřebném pro rozhodnutí, nikoli pouze jednotlivé indikátory podporující předem přijatý závěr. Posouzení musí rozlišit funkčně odlišné velkoobchodní vstupy, podmínky vstupu a expanze, praktickou dostupnost jednotlivých cest vstupu a význam skutečností, které mohou závěr podporovat i oslabovat. Obecný souhrn údajů o počtu MVNO, maloobchodních nabídkách, historických velkoobchodních cenách nebo existenci některých smluvních vztahů sám o sobě takové objektivní posouzení nenahrazuje. **Zaměření posouzení do budoucna.** Historické a současné údaje mohou být východiskem pouze tehdy, je-li vysvětlen jejich význam pro očekávaný budoucí vývoj soutěžních podmínek relevantní pro rozhodování o nových přídělech. Posouzení proto musí zohlednit zejména právně známé změny regulačního prostředí, skončení nebo změnu stávajících přístupových titulů a povinností, budoucí působení relevantních velkoobchodních a maloobchodních soutěžních tlaků a praktickou dostupnost cest vstupu a expanze. § 23b odst. 3 písm. a) vyžaduje skutečně výhledové posouzení, které umožní rozhodnout o soutěžních podmínkách v budoucím rámci, pro nějž jsou nové příděly zamýšleny. K odstranění této vady **Uniphone navrhuje, aby Úřad převzal objektivní a do budoucna zaměřené posouzení obsažené v kapitolách 3.5.3 až 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání**,	přenést do budoucího stavu, o němž Úřad rozhoduje. Kapitoly 3.5.3 až 3.5.7 navrhované Přílohy č. 2 pracují s výhledovým stavem odpovídajícím novým přídělům bez právě posuzovaného nového opatření podle § 23b odst. 1 ZEK a zohledňují právně známé změny a dostupnost relevantních vstupních cest. Jejich převzetím by Úřad doplnil skutkový a analytický základ potřebný pro nynější posouzení podmínek hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK a pro závěr o potřebě či nepotřebě konkrétního opatření. **Hlavní podklady:** § 23b odst. 3 písm. a) a odst. 4 ZEK; § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC); kap. 3.5 Závěrů ČTÚ; stanovisko ÚOHS č. j. ÚOHS-04823/2025/872 ze dne 7. 2. 2025; Příloha č. 2 tohoto podání, zejména kapitoly 3.5.3–3.5.7.	praktické dostupnosti plnohodnotného RAN vstupu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí, <u>která fakticky odpovídá jeho poptávanému obchodnímu modelu</u>. Taková námitka fakticky ale nezpochybňuje objektivitu posouzení Úřadu, směřuje pouze proti absenci posouzení konkrétních skutečností, které připomínkující subjekt považuje za rozhodující pro posouzení situace na trhu. Úřad v této souvislosti uvádí, že účelem přezkumu podle § 20 odst. 3 zákona není vyčerpávající posouzení všech možných ukazatelů hospodářské soutěže, ale posouzení, zda na základě provedeného přezkumu zvolený postup Úřadu zásadním způsobem nenaruší fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací. Tomu odpovídá rovněž § 20 odst. 1 zákona, podle kterého „*Úřad může omezit počet práv (…) není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže*.“ Skutečnost, že Úřad v rámci tohoto posouzení samostatně nehodnotil určitou specifickou skutečnost, proto sama o sobě neznamená, že jeho posouzení nebylo objektivní. Objektivita posouzení provedeného Úřadem je přitom zjevná z textu Závěrů přezkoumání, kde Úřad

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		které tvoří součást navrhovaného úplného znění kapitoly 3.5. Na toto posouzení navazuje posouzení konkrétního opatření v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11.		výslovně uvádí, že vychází z dlouhodobého průběžného monitorování a vyhodnocování maloobchodního i velkoobchodního trhu, jehož výsledky Úřad pravidelně zveřejňuje ve Zprávách o vývoji trhu a ve Zprávách o vývoji cen. Závěry Úřadu jsou tak založeny na empirických údajích, které jsou veřejně dostupné a ověřitelné. - Pokud jde o požadavek posouzení zaměřeného do budoucna, připomínkující subjekt sám připouští, že Závěry přezkoumání prvky takového posouzení obsahují a že vytýkaná vada nespočívá v „*absenci jakéhokoli pohledu do budoucnosti*“, pouze namítá, že Úřad při svém hodnocení vycházel z určitých ukazatelů (zejména z „*komerčních dohod MVNO, stavu maloobchodních nabídek, vývoje velkoobchodních cen v letech 2020–2024 [a] počtu MVNO*“), a podle jeho názoru není zřejmé, jaký predikční význam mají tyto ukazatele pro budoucí soutěžní podmínky relevantní pro nové příděly. Dle Úřadu je přitom ze Závěrů přezkoumání zřejmé, že uvedené ukazatele byly zohledněny právě proto, že představují relevantní empirické informace, ze kterých lze vyvodit dlouhodobější trendy vývoje

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				trhu, cenových podmínek a hospodářské soutěže. Úřad odmítá tvrzení připomínkujícího subjektu, že by „*bez analytického mostu*“ přenášel do budoucího stavu historické výsledky. Výhledové posouzení podmínek hospodářské soutěže musí vycházet z informací dostupných v době jeho provádění, včetně empirických údajů o dosavadním vývoji trhu, a z hodnocení trendů, které z těchto údajů vyplývají. Bez opory v dostupných empirických datech by naopak hodnocení budoucího vývoje trhu bylo založeno na hypotézách a spekulacích, což by bylo v rozporu s požadavkem objektivního posouzení, jehož nedostatek připomínkující subjekt Úřadu současně vytýká. Připomínkující subjekt ostatně nepředkládá ani přesvědčivý způsob, jakým by měl Úřad výhledové posouzení provést jinak. Z hodnocení obsaženého v příloze 2 připomínky, které má podle připomínkujícího subjektu nahradit posouzení Úřadu právě proto, že je snad více zaměřeno do budoucna (zejména její část 3.5.7 „*Celkové výhledové posouzení podmínek hospodářské soutěže bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK*“), přitom vyplývá, že i připomínkující subjekt při svých

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				úvahách o budoucím vývoji vychází především ze současného stavu a dosavadního vývoje trhu a na jejich základě formuluje závěry o očekávaném budoucím vývoji na trhu. Na rozdíl od Úřadu však tyto úvahy v relevantní části většinově neopírá o jakákoliv empirická data a současně přikládá rozhodující význam zejména budoucí dostupnosti plnohodnotného RAN vstupu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí, což fakticky odpovídá zamýšlenému obchodnímu modelu připomínkujícího subjektu. Úřad tak uzavírá, že námitky připomínkujícího subjektu zpochybňující objektivní a do budoucna zaměřeného posouzení Úřadu nejsou důvodné. Úřad pak dodává, a v této souvislosti odkazuje i na vypořádání připomínky 3 / UNI, že pokud připomínkující subjekt namítá nedostatek objektivity a do budoucna zaměřeného posouzení ze strany Úřadu a navrhuje tento nedostatek napravit přijetím přílohy 2 jeho připomínky, nepovažuje Úřad tento materiál za objektivní a dostatečně podložené posouzení podmínek hospodářské soutěže. Příloha 2 a navazující přílohy nepředstavují objektivní a nestranné posouzení podmínek hospodářské soutěže, ale argumentaci směřující k odůvodnění konkrétního podnikatelského zájmu připomínkujícího subjektu. Závěry připomínkujícího subjektu jsou přitom založeny

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				převážně na nejednoznačných, hypotetických a spekulativních úvahách o budoucím vývoji trhu, které nelze považovat za vypovídající obraz o budoucím stavu hospodářské soutěže prokazující nezbytnost navrhované ex ante regulace. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání, přičemž má za to, že tyto závěry již odpovídají požadavku objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže
3.5	5 / UNI	**Připomínka č. 5: Identifikace, analytické vymezení a posouzení dotčených trhů** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** **Kapitola 3.5,** zejména pasáže, v nichž Úřad souhrnně pracuje s maloobchodním a velkoobchodním trhem, postavením MVNO a potřebou velkoobchodního opatření, aniž by jednotlivé materiálně dotčené trhy před vlastním soutěžním hodnocením analyticky vymezil a samostatně posoudil způsobem odpovídajícím § 23b odst. 4 ZEK, obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>** V nynějším přezkumu podle § 20 ZEK Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně provádí posouzení konkrétního opatření podle § 23b ZEK. Podle § 23b odst. 4	Podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK musí rozhodování o opatření vycházet z objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže. § 23b odst. 4 ZEK současně výslovně stanoví, že dotčený trh se zkoumá obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů. Jde o analytické zkoumání dotčeného trhu obdobným způsobem jako při analýze relevantních trhů; formální režim § 51 až 53 ZEK a určení významné tržní síly se zde neuplatní. Tento požadavek vyžaduje analytické vymezení trhu a samostatné vyhodnocení soutěžních podmínek na něm. Konzultovaná kapitola 3.5 jednotlivé materiálně odlišné soutěžní vztahy tímto způsobem neodděluje. Přechází mezi maloobchodními výsledky, Light-MVNO vztahy, obecnými velkoobchodními údaji a otázkou přístupu k mobilní RAN, aniž by bylo předem určeno, jaký produktový a geografický trh je v daném kroku posuzován, jaké soutěžní	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně kapitolami 3.5.3 až 3.5.6. a souvisejícími analýzami obsaženými v přílohách 5 až 8, na které tyto kapitoly odkazují), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		se při posouzení podle odst. 3 písm. a) dotčený trh zkoumá obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů. Uniphone proto jako minimální nápravu navrhuje převzít analytické vymezení a posouzení čtyř dotčených trhů obsažené v kapitolách **3.5.3 až 3.5.6 Přílohy č. 2 tohoto podání**, která tvoří nedílnou součást této připomínky: • celostátní maloobchodní trh mobilních telekomunikačních služeb v České republice (MO); • velkoobchodní trh služeb mezinárodního roamingu poskytovaných českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice (VO-IR); • velkoobchodní trh přístupu pro Light MVNO / resellery v České republice (VO-L); • velkoobchodní trh celostátního roamingu a funkčně odpovídajícího RAN vstupu pro operátora s vlastním mobilním jádrem sítě v České republice (VO-NR). Podle předložených analýz představují uvedené čtyři trhy minimální okruh materiálně odlišných tržních vztahů, které je pro posouzení nynější otázky třeba analyticky rozlišit a samostatně vyhodnotit.	tlaky se k němu vztahují a jaký tržně specifický závěr z použitých podkladů plyne. Takové souhrnné hodnocení neumožňuje spolehlivě ověřit, zda konkrétní evidence skutečně odpovídá právě posuzovanému soutěžnímu vztahu. Příloha č. 2 tento nedostatek napravuje tím, že nejprve analyticky vymezuje a následně samostatně posuzuje čtyři výše uvedené dotčené trhy a teprve poté jejich prokázané vazby konsoliduje. Proto Uniphone navrhuje, aby Úřad tato vymezení a tržně specifická posouzení převzal.	proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Jak Úřad uvedl v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI, při provádění analýzy relevantního trhu (trhu mobilních služeb) (potažmo při zkoumání dotčeného trhu podle § 23b zákona, které Úřad provádí způsobem obdobným analýze relevantních trhů) bere Úřad v potaz zejména Doporučení Komise ze dne 9. října 2014 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (2014/710/EU) a Sdělení Komise – Pokyny k analýze trhu a posouzení významné tržní síly podle předpisového rámce EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2018/C 159/01). Tento rámec předpokládá v první řadě věcné vymezení maloobchodního a následně velkoobchodního trhu (a dále jejich vymezení časové a územní). Úřad se proto v souladu s uvedeným rámcem zabýval v Závěrech přezkoumání situací na maloobchodním a velkoobchodním trhu. Připomínka připomínkujícího subjektu fakticky směřuje k tomu, že namísto tohoto posouzení měl Úřad samostatně posuzovat čtyři trhy, jak činí připomínkující subjekt v kapitolách 3.5.3 až 3.5.6 přílohy 2, přičemž velkoobchodní trh

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				rozděluje na tři samostatné trhy („*velkoobchodní trh služeb mezinárodního roamingu poskytovaných českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice (VO-IR)*“; „*velkoobchodní trh přístupu pro Light MVNO / resellery v České republice (VO-L)*“ a „*velkoobchodní trh celostátního roamingu a funkčně odpovídajícího RAN vstupu pro operátora s vlastním mobilním jádrem sítě v České republice (VO-NR)*“). Úřad se však neztotožňuje s návrhem takového rozdělení: - Připomínkující subjekt především neprokazuje, proč by mělo být posouzení podmínek hospodářské soutěže rozděleno právě do čtyř jím navržených trhů, ani proč by měly být jednotlivé jím vymezené oblasti velkoobchodního trhu posuzovány jako samostatné trhy. Sám přitom v příloze 2 připouští, že se v případě těchto oblastí jedná o „*tržní oblasti*“ a že nejde o „*předem uzavřený závěr, že každý z nich představuje samostatný dotčený trh*“. Přesto s nimi v navazujícím hodnocení zachází jako se samostatnými trhy, aniž by dostatečně odůvodnil, na základě jakých kritérií k jejich oddělení dochází. Takový postup podle Úřadu vyvolává pochybnosti

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				o srozumitelnosti a vnitřní logice použité metodiky. - Úřad zejména nepovažuje přiléhavé hodnocení připomínkujícího subjektu týkající se velkoobchodního trhu mezinárodního roamingu, které ostatně ani nemá vypovídající hodnotu ve vztahu k návrhu uložit povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu podle § 23b zákona. - Úřad rovněž zohlednil skutečnost, že připomínkující subjekt v příloze 2 výslovně uvádí, že na rozdělení uvedených trhů navazují analýzy v přílohách 5 až 8, přičemž „*analýzy dotčených trhů uvedené v přílohách 5 až 8 byly zpracovány s využitím modelů umělé inteligence*“. Z předložených materiálů přitom není zřejmé, v jakém rozsahu byly modely umělé inteligence využity, z jakých vstupů, dat a zdrojů vycházely ani zda a případně jakým způsobem byly jejich výstupy následně odborně ověřovány. I proto nemohou tyto materiály představovat validní podklady, z nichž by bylo možné vycházet pro účely Závěrů přezkoumání. Úřad pak uzavírá, že navrhované tržní rozdělení nemá specifickou právní oporu ani nevychází z jakékoliv ekonomické logiky, ale především z účelového přístupu zvoleného

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				připomínkujícím subjektem. Zejména vytvoření samostatného trhu VO-NR vede k tomu, že připomínkující subjekt nejprve vymezí úzce definovaný produkt odpovídající jeho vlastnímu obchodnímu modelu, tedy přístup k mobilní rádiové přístupové síti pro operátora s vlastním jádrem sítě, a následně zjišťuje, zda je takový produkt na trhu dostupný. Z absence tohoto produktu pak dovozuje existenci soutěžního selhání a potřebu ex ante regulace. Pro úplnost, jak Úřad podrobně uvedl již ve vypořádání připomínky 3 / UNI, připomínkující subjekt nicméně nepředložil relevantní argumenty ani podklady, které by dokládaly naplnění kritérií odůvodňujících ex ante regulaci – nebylo zejména prokázáno, že by byly kumulativně splněny podmínky spočívající v (i) existenci významných a nikoli pouze dočasných strukturálních, právních nebo regulatorních překážek vstupu, (ii) existenci tržní struktury, která v relevantním časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži s ohledem na stav soutěže založené na infrastruktuře a další soutěžní tlaky působící na trhu, a (iii) nedostatečnosti nástrojů soutěžního práva k řešení případného tržního selhání. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a nepovažuje za důvodné přebírat věcné vymezení trhů navržené připomínkujícím subjektem.
3.5	6 / UNI	**Připomínka č. 6: Dopad omezení přístupu ke spektru na možnosti vstupu a hospodářskou soutěž**	Zákonný přezkum není omezen na ověření technického nebo administrativního důvodu existence omezeného počtu práv. § 20 odst. 3	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u> **Kapitola 3.5 – celkové posouzení soutěžních podmínek a podmínek vstupu**, zejména závěr Úřadu, že na základě přezkumu a hodnocení trhu není přiměřené ukládat další velkoobchodní opatření a že Úřad nezamýšlí uložit povinnost velkoobchodní nabídky. Omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů samo omezuje možnost vstupu založeného na vlastní celostátní rádiové přístupové síti. ZEK proto dovoluje počet práv omezit pouze tehdy, není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže (§ 20 odst. 1), a v nynějším přezkumu ukládá Úřadu posoudit mimo jiné nutnost zachování omezení a **fungování hospodářské soutěže** (§ 20 odst. 3 a odst. 4 písm. a) a e)). U přídělů v harmonizovaném rádiovém spektru Úřad dále posuzuje plnění podmínek podle § 21 odst. 12, mezi nimiž je výslovně **zajištění hospodářské soutěže** (§ 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e)). Pokud podnik, který není držitelem přídělu, nemůže v důsledku zachovaného omezení počtu práv získat vlastní celostátní spektrální vstup, je pro toto soutěžní posouzení materiálně relevantní, zda má k dispozici jiný prakticky použitelný vstup umožňující vytvořit skutečný soutěžní tlak. Pouhá technická představitelnost určitého obchodního modelu, existence funkčně odlišných MVNO vztahů nebo jiného dílčího velkoobchodního produktu	výslovně ukládá Úřadu zvažovat také, zda nelze v daném pásmu udělit další příděl nebo omezení počtu práv zrušit, a tím umožnit využívání rádiových kmitočtů dalším subjektům. Současně musí být zachování omezení slučitelné se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže a přezkum musí posoudit její fungování; u harmonizovaného spektra navíc zákon výslovně požaduje posouzení zajištění hospodářské soutěže. Kapitola 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání skládá výsledky jednotlivých dotčených trhů do jednoho výhledového obrazu. Zachovává tržně specifické výsledky a propojuje pouze prokázané skutkové a kauzální vazby, zejména vztah mezi spektrem a RAN, dostupností VO-NR, možností autonomního vstupu nebo expanze a soutěžním tlakem na maloobchodním trhu; současně zohledňuje skutečný význam VO-L a srovnávací význam VO-IR v rozsahu doloženém samostatnými analýzami. Rozhodující proto není, zda je určitý obchodní model pouze technicky představitelný nebo zda na trhu obecně existují MVNO. Má-li být určitý vstup považován za zdroj soutěžního tlaku, musí být posouzena jeho praktická dostupnost a schopnost tento tlak ve výhledovém stavu skutečně vytvářet. Pokud realizace určité cesty závisí výlučně na dobrovolném poskytnutí obtížně replikovatelného vstupu podnikem, vůči němuž má vstupující podnik soutěžit, je soutěžní	připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně „*navrhuje převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu obsaženou v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání*“), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad předně nesouhlasí s tvrzením připomínkujícího subjektu, že „*zákonný přezkum <u>není omezen</u> na ověření technického nebo administrativního <u>důvodu existence omezeného počtu práv</u>. § 20 odst. 3 výslovně ukládá Úřadu zvažovat také, <u>zda nelze v daném pásmu udělit další příděl</u>* […]“. Úřad v této souvislosti uvádí, že účelem přezkumu podle § 20 odst. 3 zákona je právě posoudit, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů. Přestože

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		sama neprokazuje, že takový vstup ve výhledovém stavu skutečně existuje a je prakticky použitelný. Konzultovaná kapitola 3.5 pracuje s údaji o maloobchodním trhu, Light-MVNO vztazích, velkoobchodních cenách a dalších přístupových možnostech, aniž by přezkoumatelně vyhodnotila, zda jsou jednotlivé vstupy ve výhledovém stavu skutečně dostupné podnikům, které na nich mají založit vstup na trh nebo expanzi, a jaký soutěžní tlak proto mohou reálně vytvářet. Tím zůstává neuzavřen podstatný soutěžní důsledek zachování omezeného počtu spektrálních práv. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **K odstranění této vady Uniphone navrhuje doplnit kapitolu 3.5 o návazné vyhodnocení praktické dostupnosti jednotlivých relevantních vstupů a jejich skutečného soutěžního významu. Jako způsob provedení tohoto vyhodnocení Uniphone navrhuje převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu obsaženou v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání**. Účelem této syntézy je propojit již zjištěné tržně specifické skutečnosti a prokázané vazby tak, aby bylo možné posoudit, jaké relevantní soutěžní tlaky lze ve výhledovém stavu skutečně očekávat a zda zachování omezení počtu spektrálních práv ve spojení s	význam této závislosti součástí posouzení fungování a zajištění hospodářské soutěže. Pro nynější posouzení konkrétního opatření podle § 23b je tento skutkový a soutěžní obraz relevantní zejména pro objektivní a do budoucna zaměřené posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a) a pro posouzení nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b).	součástí tohoto posouzení je i posouzení, zda omezení počtu práv není v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže a v této souvislosti Úřad zkoumá fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací, k adresování případných zjištěných selhání efektivní hospodářské soutěže na konkrétním relevantním trhu elektronických komunikací zákon svěřuje Úřadu jiné regulatorní nástroje. Tomu odpovídá rovněž § 20 odst. 1 zákona, podle kterého „*Úřad může omezit počet práv (…) není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže.*“ Není proto zcela pravdivé, že je účelem přezkumu posuzovat všechny myslitelné varianty vstupu dalších podnikatelů na trh. Konkrétně pak k návrhu „*převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu obsaženou v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2*“ připomínky připomínkujícího subjektu Úřad uvádí, že tato kapitola podle svého obsahu představuje shrnutí závěrů obsažených v kapitolách 3.5.3 až 3.5.6, které se zabývají analýzou čtyř samostatně vymezených trhů navrhovaných připomínkujícím subjektem. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal důvod převzít analýzy obsažené v kapitolách 3.5.3 až 3.5.6, jak podrobně uvedl ve vypořádání připomínky 5 / UNI, neshledal důvod převzít ani kapitolu 3.5.7, která z těchto kapitol primárně vychází a jejich závěry shrnuje.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		dostupností nebo nedostupností potřebných velkoobchodních vstupů uzavírá materiálně významnou možnost vstupu nebo expanze.		Úřad dále dodává, že ani z materiálního hlediska kapitola 3.5.7 Přílohy č. 2 neposkytuje dostatečný podklad pro změnu závěrů Úřadu. Takzvaná „*mezitržní skutková a kauzální syntéza*“ v zásadě spočívá vedle shrnutí závěrů předchozích kapitol v tvrzení, že nedostupnost plného produktu VO-NR, který odpovídá obchodnímu modelu připomínkujícího subjektu, „*brání uskutečnění konkrétní technicky realizovatelné a autonomnější cesty vstupu na trh, a tím oslabuje potenciální a dynamický soutěžní tlak*“. Takové hodnocení však podle Úřadu neprokazuje nezbytnost navrhované ex ante regulace. Jak Úřad podrobně uvedl ve vypořádání připomínky 3 / UNI, Úřad nemá za to, že došlo k naplnění nezbytných kritérií odůvodňující ex ante regulace. Současně uvedená *„mezitržní skutková a kauzální syntéza*“ představují vlastní hodnocení připomínkujícího subjektu, které je založeno převážně na hypotetických a spekulativních úvahách o možném budoucím vývoji trhu a neposkytuje podložené posouzení podmínek hospodářské soutěže, které by Úřad mohl jakkoliv převzít jako podklad pro nahrazení vlastního hodnocení. Pro úplnost Úřad v souvislosti s tvrzením připomínkujícího subjektu, že „*je pro toto soutěžní posouzení materiálně relevantní, zda má k dispozici jiný prakticky použitelný vstup umožňující vytvořit skutečný soutěžní tlak*“, připomíná, že na trhu byla až do února 2026 stanovena povinnost poskytování

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				velkoobchodního přístupu, jejíž plnění Úřad průběžně monitoroval. Z regulatorní praxe je přitom Úřadu známo, že připomínkující subjekt v rámci svých předchozích aktivit nesměřoval k využití velkoobchodní nabídky, která byla v daném období pro dotčené mobilní operátory stanovena jako povinná. V podrobnostech Úřad odkazuje na vypořádání připomínky 3 / UNI. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a neshledal důvod převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2 připomínky připomínkujícího subjektu.
3.5	7 / UNI	**Připomínka č. 7: Význam zjištění o Light MVNO pro posouzení přístupu k mobilní RAN** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5,** zejména pasáže, v nichž Úřad používá počet MVNO, jejich maloobchodní nabídky, vývoj velkoobchodních cen a existenci komerčních velkoobchodních vztahů jako podklad pro obecnější závěr o nepotřebnosti dalšího velkoobchodního opatření. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Uniphone navrhuje upravit soutěžní posouzení tak, aby zjištění týkající se řízeného velkoobchodního přístupu pro Light MVNO / resellery byla používána pouze v rozsahu	V nynějším přezkumu Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně provádí posouzení konkrétního opatření podle § 23b ZEK. Pokud přitom z evidence o Light-MVNO vztazích dovozuje obecnější závěr o nepotřebnosti dalšího velkoobchodního opatření, musí být zřejmé, jaký soutěžní význam tato evidence skutečně má. Při posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a) a odst. 4 ZEK nelze zjištění vztahující se k jednomu funkčně odlišnému velkoobchodnímu produktu použít jako oporu závěru o jiném produktu bez doložení jejich relevantní vazby. Předložené analýzy rozlišují řízený velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery a velkoobchodní celostátní roaming / přístup k mobilní RAN jako funkčně odlišné vstupy. Model Light MVNO ponechává podstatnou část funkcí mobilního jádra sítě,	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně „*převzít rozlišení a výsledky obsažené v kapitolách 3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání a zohlednit skutková zjištění obsažená v analýzách dotčených trhů v Přílohách č. 5 až 8 tohoto podání*“), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		odpovídajícím jejich skutečně prokázanému soutěžnímu významu. Z těchto zjištění nelze bez doložení funkční zastupitelnosti nebo jiného konkrétního přenosového mechanismu dovozovat dostupnost nebo soutěžní účinek funkčně odlišného přístupu k mobilní RAN pro podnik využívající vlastní mobilní jádrovou síť. Jako nápravu Uniphone navrhuje převzít rozlišení a výsledky obsažené **v kapitolách 3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání** a zohlednit skutková zjištění obsažená v analýzách dotčených trhů v **Přílohách č. 5 až 8 tohoto podání**.	správy SIM, zřizování služeb a síťově-produktové kontroly hostitelskému MNO, zatímco cesta založená na přístupu k RAN umožňuje vstupujícímu podniku provozovat vlastní mobilní jádro sítě a zachovat podstatně vyšší míru technické a produktové autonomie. Zjištění o počtu Light MVNO, jejich maloobchodních cenách nebo podmínkách řízeného přístupu proto sama o sobě neprokazují dostupnost ani soutěžní účinek této odlišné cesty vstupu. Právě proto Příloha č. 2 oba velkoobchodní vztahy odděleně posuzuje a v kapitole 3.5.7 následně propojuje pouze ty mezitržní vazby, které jsou podloženy skutkovými zjištěními jednotlivých tržních analýz. Uniphone proto navrhuje tento analytický výsledek a jeho skutkový základ převzít namísto obecného přenosu zjištění o Light MVNO na funkčně odlišný RAN vstup	celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad v této souvislosti předně uvádí, že účelem přezkumu podle § 20 odst. 3 zákona není vyčerpávající posouzení všech možných obchodních modelů a způsobů vstupu na trh ani posouzení, zda jsou jednotlivé takové modely na trhu dostatečně zastoupeny. Účelem tohoto přezkumu je posoudit, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů a zda zvolený postup Úřadu zásadním způsobem nenaruší fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací. Tomu odpovídá rovněž § 20 odst. 1 zákona, podle kterého „*Úřad může omezit počet práv (…) není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže*.“ Úřad se přitom vývojem na maloobchodním a velkoobchodním trhu zabýval podrobně v rámci Závěrů přezkoumání, kde neidentifikoval, že skutečnosti svědčící o jeho selhání, které by odůvodňovalo uložení povinnosti navrhované připomínkujícím subjektem (v podrobnostech vypořádání připomínky 3 / UNI).

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				Pokud jde o návrh převzít „*rozlišení a výsledky*“ obsažené v kapitolách 3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 a zohlednit skutková zjištění obsažená v analýzách v přílohách 5 až 8, Úřad uvádí, že těmito materiály se rovněž zabýval v rámci vypořádání dalších připomínek připomínkujícího subjektu a opakuje zejména následující: - Příloha 2, včetně jejích kapitol 3.5.5 až 3.5.7 a navazující přílohy nepředstavují objektivní a nestranné posouzení podmínek hospodářské soutěže, ale argumentaci směřující k odůvodnění konkrétního podnikatelského zájmu připomínkujícího subjektu. Závěry připomínkujícího subjektu jsou zároveň založené převážně na nejednoznačných, hypotetických a spekulativních úvahách o budoucím vývoji trhu, které nelze považovat za vypovídající obraz o budoucím stavu hospodářské soutěže prokazující nezbytnost navrhované ex ante regulace. - Úřad při posuzování předložených materiálů rovněž zohlednil skutečnost, že připomínkující subjekt v příloze 2 výslovně uvádí, že „*analýzy dotčených trhů uvedené v přílohách 5 až 8 byly zpracovány s využitím modelů umělé inteligence*“. Z předložených materiálů přitom není zřejmé, v jakém rozsahu

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				byly modely umělé inteligence využity, z jakých vstupů, dat a zdrojů vycházely ani zda a případně jakým způsobem byly jejich výstupy následně odborně ověřovány. I proto nemohou tyto materiály představovat validní podklady, z nichž by bylo možné vycházet pro účely Závěrů přezkoumání. - Úřad se dále neztotožňuje s odděleným posuzováním přístupu pro Light MVNO / resellery a velkoobchodního celostátního roamingu nebo přístupu k mobilní RAN jako samostatných tržních segmentů způsobem navrhovaným připomínkujícím subjektem. Úřad má za to, že toto rozdělení je primárně odvozeno od snahy připomínkujícího subjektu vymezit samostatný produkt odpovídající obchodnímu modelu připomínkujícího subjektu a následně z jeho omezené dostupnosti dovozovat existenci soutěžního problému na trhu. - Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal důvod převzít analýzy obsažené v kapitolách 3.5.5 až 3.5.6 přílohy 2, jak podrobně uvedl ve vypořádání připomínky 5 / UNI, neshledal důvod převzít ani text kapitoly 3.5.7, která slouží jako shrnutí uvedených kapitol.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				- Ani z materiálního hlediska přitom kapitola 3.5.7 neposkytuje dostatečný podklad pro změnu závěrů Úřadu, Takzvaný „*analytický výsledek*“ v kapitole 3.5.7 v zásadě spočívá vedle shrnutí závěrů předchozích kapitol v tvrzení, že nedostupnost plného produktu VO-NR, který odpovídá obchodnímu modelu připomínkujícího subjektu, „*brání uskutečnění konkrétní technicky realizovatelné a autonomnější cesty vstupu na trh, a tím oslabuje potenciální a dynamický soutěžní tlak*“; to nicméně nijak neodůvodňuje naplnění kritérií pro uložení ex ante regulace, jejíž nezbytností se podrobně Úřad zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a neshledal důvod převzít rozlišení a výsledky obsažené v kapitolách 3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 připomínky připomínkujícího subjektu ani převzít analýzy trhu v přílohách 5 až 8 připomínky připomínkujícího subjektu jako podklad pro nahrazení vlastního hodnocení Úřadu.
3.5	8 / UNI	**Připomínka č. 8: Samostatné posouzení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká**	V nynějším přezkumu Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně věcně posuzuje, zda mají být s novými příděly spojena opatření podle § 23b ZEK. Proto musí být z podkladů přezkoumatelně zřejmé, že byla	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		ČTÚ na závěr kapitoly 3.5 uvádí: *„Úřad proto na základě závěrů přezkumu, hodnocení trhu a dalších výše uvedených skutečností nezamýšlí uložit držitelům přídělů povinnost velkoobchodní nabídky.“* **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **Navrhujeme doplnit kapitolu 3.5 o samostatně přezkoumatelné věcné posouzení konkrétně požadované povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK, způsobem obsaženým v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 tohoto podání.** Toto posouzení navazuje na celkové výhledové posouzení soutěžních podmínek bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK v kapitole 3.5.7 a je provedeno odděleně od posouzení obecné velkoobchodní nabídky pro MVNO.	věcně posouzena i konkrétně požadovaná povinnost celostátního roamingu, která má samostatný právní titul v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. „Povinnost velkoobchodní nabídky“ pro MVNO a **povinnost celostátního roamingu** nejsou totožné otázky. § 23b odst. 1 písm. b) ZEK výslovně stanoví právní titul pro **povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu**. Odmítnutí obecné MVNO nabídky proto samo neodpovídá na otázku, zda je za zjištěných podmínek nezbytné uložit povinnost celostátního roamingu pro vstup podniku s vlastní mobilní jádrovou sítí. Posouzení obsažené v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 vymezuje konkrétní povinnost celostátního roamingu, porovnává výhledový stav se stejnými novými příděly bez tohoto opatření a s tímto opatřením a hodnotí jeho inkrementální soutěžní účinek. Na dostupných podkladech uzavírá, že povinnost celostátního roamingu je jako typ opatření nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. b) ZEK a že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa, která by od 1. 7. 2029 odstranila praktickou nedostupnost plnohodnotného celostátního RAN vstupu. Samostatně jsou v tomto posouzení vyhodnoceny také pravděpodobné účinky opatření na stávající a budoucí investice podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK, odůvodněnost a	přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně doplnit čl. 3.5. Závěrů přezkoumání *„o samostatně přezkoumatelné věcné posouzení konkrétně požadované povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK, způsobem obsaženým v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 tohoto podání“*), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. K požadavku na samostatné posouzení povinnosti celostátního roamingu Úřad uvádí následující. Úřad předně uvádí, že § 23b odst. 1 písm. b) zákona upravuje v rámci jednoho ustanovení povinnost velkoobchodního přístupu, celostátního roamingu i regionálního roamingu. Zákon dle ustanovení § 23b při posouzení potřeby uložení těchto opatření shodně předpokládá zkoumání tržních podmínek způsobem obdobným analýze relevantních trhů. Jak Úřad podrobně vysvětlil již ve

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			přiměřenost konkrétního opatření, nediskriminace, transparentnost, určitost a vymahatelnost, jeho adresáti, funkční a pásmový rozsah a právní přípustnost. Výsledek je shrnut v kapitole 3.5.11 a konkrétní podmínky opatření jsou vymezeny v Příloze 1 čl. 7a a Příloze 4.	vypořádání připomínky 3/UNI, při posouzení podmínek na maloobchodním a velkoobchodním trhu neshledal skutečnosti, které by indikovaly selhání trhu a odůvodňovaly uložení ex ante regulace. Tyto závěry se vztahují jak k povinnosti velkoobchodního přístupu, tak k povinnosti celostátního/regionálního roamingu. Úřad proto nepovažuje za důvodné doplňovat čl. 3.5 Závěrů přezkoumání o samostatné hodnocení jednoho z možných opatření podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona. Takové doplnění by nepřineslo žádné nové skutkové ani analytické poznatky, které by měnily učiněné závěry Úřadu o podmínkách hospodářské soutěže nebo o potřebě ex ante regulace. Úřad dále uvádí, že kapitoly 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 připomínky připomínkujícího subjektu věcně navazují na tvrzení a závěry obsažené v předchozích kapitolách této přílohy. Jak Úřad podrobně uvedl ve vypořádání předchozích připomínek 4 / UNI až 7 / UNI, Úřad neakceptoval převzetí těchto kapitol Přílohy č. 2. Nelze proto bez dalšího převzít ani navazující kapitoly 3.5.8 až 3.5.11, jejichž závěry jsou na těchto východiscích přímo závislé. Úřad pak opakuje s odkazem na vypořádání připomínky 3 / UNI, že Příloha č. 2 jako celek nepředstavuje objektivní a nestranné posouzení podmínek hospodářské soutěže, ale argumentaci směřující k odůvodnění konkrétního podnikatelského zájmu

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				připomínkujícího subjektu. Příloha č. 2 a související přílohy jsou založeny převážně na nejednoznačných, hypotetických a spekulativních úvahách připomínkujícího subjektu, které nijak neprokazují nezbytnost navrhované ex ante regulace. Úřad proto setrvává na závěrech uvedených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a nepovažuje za důvodné tento článek doplnit o samostatné věcné posouzení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona ani převzít způsob posouzení uplatněný připomínkujícím subjektem v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 jeho připomínky.
3.5	9 / UNI	**Připomínka č. 9: Právní význam rozhodnutí Komise CZ/2022/2421** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5, str. 14,** zejména pasáž: *„Pro úplnost Úřad uvádí, že uložení další regulace formou povinné velkoobchodní nabídky nebylo shledáno jako přiměřené ani ze strany Evropské komise v rámci procesu poslední analýzy* relevantního *trhu č. 3 (velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám) v březnu 2023.“ Na tutéž argumentaci navazuje tvrzení, že Evropská komise neshledala splnění testu tří kritérií, že od roku 2023 nedošlo k vývoji zpochybňujícímu její závěry a že vývoj na trhu „nedokládá*	ČTÚ připisuje rozhodnutí CZ/2022/2421 širší právní význam, než jaký odpovídá jeho předmětu, výroku a odůvodnění. Komise nerozhodovala o obecné přípustnosti nebo přiměřenosti velkoobchodních podmínek ukládaných při přidělování spektra. Rozhodovala o konkrétním návrhu ex ante regulace založené na zjištění společné významné tržní síly v režimu čl. 32 a 67 EECC. Závěr, že Komise obecně „neshledala“ velkoobchodní opatření na českém mobilním trhu přiměřeným, proto z rozhodnutí v této šíři nevyplývá. Tento výklad je navíc v napětí s výslovnými částmi téhož rozhodnutí. V bodě 86 Komise uvedla, že licenční podmínky pro spektrum mají hrát klíčovou roli při zlepšení podmínek na českém trhu. V závěrečných bodech rozhodnutí současně pracuje s paralelními	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (konkrétně připomínkující subjekt navrhuje zohlednění výsledku řízení CZ/2022/2421 vypustit a nepoužívat jej jako důvod proti posouzení či případnému uložení opatření, potažmo tuto skutečnost nezohledňovat v jím navrhovaném alternativním znění čl. 3.5 obsaženém v příloze č. 2 jeho připomínky), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		potřebu regulace a její uplatnění by tak bylo nepřiměřené". **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>** **Navrhujeme uvedenou argumentaci z výsledného znění kapitoly 3.5 vypustit a nepoužívat výsledek řízení CZ/2022/2421 jako důvod proti posouzení nebo případnému uložení opatření podle § 23b odst. 1 ZEK. Při převzetí úplného návrhu kapitoly 3.5 obsaženého v Příloze č. 2 tohoto podání bude rozhodnutí CZ/2022/2421 používáno pouze v rozsahu závěrů, které z něj skutečně vyplývají.** Pro právní význam rozhodnutí CZ/2022/2421 je třeba vycházet z těchto závěrů: • rozhodnutí ze dne 24. 3. 2023 se týkalo konkrétního oznámeného návrhu ex ante regulace založené na analýze relevantního trhu, testu tří kritérií a navrhovaném zjištění společné významné tržní síly; jeho výrok ukládal ČTÚ vzít zpět právě tento oznámený návrh opatření; • rozhodnutí neobsahuje závěr, že velkoobchodní přístup, celostátní roaming nebo jiné opatření spojené s právy k využívání rádiových kmitočtů podle čl. 52 EECC a § 23b ZEK je obecně nepřiměřené, nepřípustné nebo nepotřebné;	regulačními nástroji souvisejícími se spektrem jako s nástroji, které mohou přispět k dosažení účinné hospodářské soutěže. Rozhodnutí tedy nelze použít jako argument, že samostatná spektrální větev podle čl. 52 EECC byla Komisí odmítnuta; jeho vlastní odůvodnění ukazuje opak. ČTÚ bylo na tuto interpretační hranici také výslovně upozorněno. V odborné odpovědi Acting Head of Unit DG CONNECT B.3 ze dne 1. 3. 2024, kterou Uniphone předložilo ČTÚ a kterou ČTÚ následně zveřejnilo, bylo uvedeno, že podle čl. 52 odst. 2 písm. a) EECC lze k právům k využívání spektra připojit povinnost velkoobchodního přístupu nebo celostátního či regionálního roamingu, že tento postup je odlišný od regulace založené na analýze trhu a nevyžaduje zjištění významné tržní síly a že postoj Komise ve věci CZ/2022/2421 připojení takových podmínek nevylučuje. Odpověď je přímým podpůrným interpretačním podkladem k přesně té právní otázce, kterou konzultovaný materiál vykládá opačným směrem. Stejnou hranici následně identifikoval ÚOHS ve stanovisku ze dne 7. 2. 2025, když výslovně uvedl, že vetování analýzy mobilních trhů Evropskou komisí podle jeho názoru není překážkou pro uložení povinnosti velkoobchodního přístupu, a současně poukázal na význam licenčních podmínek pro spektrum podle samotného rozhodnutí Komise.	účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad předně uvádí, že rozhodnutí Evropské komise ve věci CZ/2022/2421 nepředstavuje stěžejní podklad, na němž by byl založen závěr Úřadu o neuložení ex ante regulace. Závěry Úřadu vycházejí především ze skutkových zjištění týkajících se podmínek na českém maloobchodním a velkoobchodním trhu a z jejich vlastního posouzení Úřadem, které je podrobně popsáno v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a dále shrnuto ve vypořádání připomínky 3 / UNI. Na základě těchto zjištění Úřad neshledal skutečnosti svědčící o selhání trhu, které by odůvodňovaly uložení ex ante regulace. Úřad současně odmítá, že by odkazem na rozhodnutí Evropské komise dovozoval obecnou nepřípustnost ex ante regulace v podmínkách českého trhu. Na rozhodnutí ve věci CZ/2022/2421 Úřad odkazuje jako na jednu z relevantních skutečností týkajících se podmínek hospodářské soutěže na českém trhu mobilních služeb a regulatorního přístupu k těmto podmínkám.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		• naopak samotná Komise v bodě 86 rozhodnutí uvedla, že regulační zásah prostřednictvím licenčních podmínek pro spektrum (t.j. prostřednictvím podmínek přídělů kmitočtů) má hrát klíčovou roli při zlepšování podmínek na českém trhu, a v závěru rozhodnutí výslovně odlišila odmítnutou ex ante regulaci založenou na společné významné tržní síle od paralelních nástrojů souvisejících s kmitočtovým spektrem; • skutková a analytická zjištění z CZ/2022/2421 mohou být použita jako podklad pouze v rozsahu, v němž jsou pro nynější posouzení nadále aktuální a relevantní; právní výsledek tehdejšího řízení však nenahrazuje ani negativně nepředjímá samostatné posouzení podle § 23b odst. 3 a 4 ZEK.	Otázka, zda má být konkrétní opatření uloženo, je předmětem nynějšího posouzení podle § 23b odst. 3 a 4 ZEK; jeho výsledek má být následně promítnut do rozhodnutí o udělení konkrétních nových přídělů. Vadou konzultovaného textu je právě to, že výsledek odlišného ex ante řízení používá jako argument proti tomuto samostatnému posouzení, ačkoli takový závěr z rozhodnutí Komise nevyplývá. **Hlavní podklady:** Evropská komise, C(2023) 1884 final ze dne 24. 3. 2023, zejména čl. 1 a body 86, 111 a 112; § 23b ZEK; čl. 52 a čl. 67 EECC; odborná odpověď Acting Head of Unit DG CONNECT B.3 ze dne 1. 3. 2024; stanovisko ÚOHS ze dne 7. 2. 2025.	Výsledek řízení CZ/2022/2421 představuje podle Úřadu relevantní podpůrný podklad pro posouzení podmínek hospodářské soutěže na trhu mobilních služeb. Úřad z něj nevyvozuje samostatný závěr o potřebě či nepotřebě ex regulace, jeho zohlednění však přispívá k úplnosti a transparentnosti odůvodnění Závěrů přezkoumání. Úřad proto neshledal důvod vypustit z čl. 3.5 Závěrů přezkoumání pasáž týkající se výsledku řízení CZ/2022/2421.
3.5	10 / UNI	**Připomínka č. 10: BEREC BoR (25) 69 a význam zahraničních srovnávacích údajů** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** Kapitola 3.5, str. 14, zejména pasáž: *„Úřad dále konstatuje, že na základě sledování regulatorní praxe v ostatních členských státech Evropské unie odpovídá uvedený závěr rovněž současnému evropskému regulatornímu přístupu.“*	§ 23b odst. 3 ukládá Úřadu při posuzování opatření zohlednit podmínky na trhu a dostupné referenční hodnoty. Zákon však pojem „referenční hodnoty“ nezužuje na ceny ani z něj nevytváří samostatný kvantitativní test založený na četnosti použití určitého opatření v jiných členských státech. Význam konkrétní referenční hodnoty závisí na tom, pro kterou zákonnou otázku je používána a zda okolnosti, z nichž pochází, umožňují požadované srovnání.	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně vypustit z čl. 3.5. Závěrů přezkoumání část týkající se výsledků šetření (konkrétně připomínkující subjekt navrhuje vypustit z čl. 3.5 Závěrů přezkoumání část týkající se

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		„Ze závěrů tohoto šetření vyplývá, že ukládání povinností velkoobchodního přístupu představuje v rámci Evropské unie spíše výjimečnou formu regulace. [...] Pouze ve 4 členských státech byla v některém z těchto řízení povinnost velkoobchodního přístupu uložena. Naproti tomu zbývajících 11 členských států, které v posuzovaném období obdobná řízení realizovaly, k uložení této povinnosti nepřistoupilo.“ **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>** Navrhujeme uvedenou pasáž kapitoly 3.5 v konečném znění nepřevzít. Kapitola 3.5 má být v souladu s připomínkou č. 18 nahrazena úplným zněním uvedeným v Příloze č. 2 tohoto podání, které z prosté četnosti použití opatření v jiných členských státech nedovozuje závěr o potřebě či nepotřebě opatření v České republice. Při použití zprávy BEREC BoR (25) 69 jako srovnávacího podkladu je třeba vycházet z toho, že samotný agregovaný údaj o počtu států, v nichž byla nebo nebyla v některém relevantním spektrálním řízení uložena povinnost velkoobchodního přístupu, vypovídá o četnosti použití tohoto nástroje ve sledovaných řízeních, nikoli bez dalšího o jeho nezbytnosti za podmínek českého trhu. Je-li ze zahraniční regulatorní praxe dovozován závěr významný pro posouzení podle § 23b ZEK,	BoR (25) 69 je stock-taking zprávou mapující národní zkušenosti s čl. 52 odst. 2 EECC. Vedle samotného výsledku „uloženo/neuloženo“ zachycuje rozdílné důvody a okolnosti jednotlivých rozhodnutí. Právě tato heterogenita brání tomu, aby byl prostý poměr 4/15 použit jako samostatný důkaz, že uložení opatření v České republice neodpovídá „evropskému regulatornímu přístupu“ nebo že není nezbytné. Použití zprávy BEREC jako jednoho ze srovnávacích podkladů je legitimní. **Pokud Úřad z tohoto srovnání odvozuje závěr významný pro posouzení českých podmínek, musí být z jeho odůvodnění zřejmé, co přesně je srovnáváno, proč je srovnání pro danou otázku relevantní a co z něj lze věcně dovodit.** Takové srovnání je pomocným podkladem; nemůže nahradit vlastní posouzení českých podmínek vyžadované § 23b odst. 3 a 4 ZEK. **Hlavní podklady:** § 23b odst. 3 a 4 ZEK; čl. 52 odst. 2 EECC; BEREC BoR (25) 69; kap. 3.5 Závěrů ČTÚ.	výsledků šetření (dokument č. BoR (25) 69) zaměřeného na uplatňování čl. 52 odst. 2 směrnice (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, potažmo tuto skutečnost nezohledňovat v jím navrhovaném alternativním znění čl. 3.5 obsaženém v příloze 2 jeho připomínky), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Připomínkující subjekt nepředkládá relevantní argumenty, které by zpochybňovaly využití uvedené zprávy jako jednoho z podkladů pro závěry v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání. Připomínkující subjekt ostatně sám připouští, že „*použití zprávy BEREC jako jednoho ze srovnávacích podkladů je legitimní*“. Námitky připomínkujícího subjektu toliko směřují k tomu, že „*takové srovnání je pomocným podkladem; nemůže nahradit vlastní posouzení českých podmínek*“ a že dle jeho názoru snad není „*zřejmé, co přesně je srovnáváno, proč je srovnání pro danou otázku*

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		musí být přezkoumatelně doloženo, proč je použité srovnání věcně relevantní, v čem jsou srovnávané případy srovnatelné a jaký závěr lze z jejich konkrétních okolností učinit.		*relevantní a co z něj lze věcně dovodit*“. Úřad pak uvádí následující. - Zpráva BEREC v žádném případě nenahrazuje vlastní posouzení podmínek na českém trhu. Závěry Úřadu vycházejí především ze skutkových zjištění týkajících se podmínek na českém maloobchodním a velkoobchodním trhu a z jejich vlastního posouzení Úřadem, které je podrobně popsáno v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a dále shrnuto ve vypořádání připomínky 3 / UNI. Na základě těchto zjištění Úřad neshledal skutečnosti svědčící o selhání trhu, které by odůvodňovaly uložení ex ante regulace. Zpráva BEREC toto vlastní posouzení nenahrazuje ani na něm není závěr Úřadu založen. - Z textu Závěrů přezkoumání je dle Úřadu zcela zřejmé, že zpráva BEREC představuje další podklad poskytující veřejnosti informace o trendech regulatorní praxe v souvislosti s ukládáním ex ante regulace v Evropské unii, o které Úřad hovoří v předchozí části textu čl. 3.5 Závěrů přezkoumání. Zpráva BEREC tedy slouží zejména k zasazení závěrů Úřadu do širšího evropského regulatorního kontextu a referenci, že tyto závěry nejsou v rozporu s trendy v evropské regulatorní praxi.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				Rozhodující význam pro závěry Úřadu mají nadále skutková zjištění a hodnocení podmínek hospodářské soutěže na českém maloobchodním a velkoobchodním trhu provedená v rámci předchozích částí čl. 3.5. Závěrů přezkoumání. Úřad proto neshledal důvod vypouštět pasáž týkající se výsledků šetření obsažených v dokumentu BEREC BoR (25) 69 z čl. 3.5 Závěrů přezkoumání.
3.5	11 / UNI	**Připomínka č. 11: Pravděpodobné investiční účinky povinnosti celostátního roamingu** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** Kapitoly 3.1–3.5 ve spojení se závěrem kapitoly 3.5 hodnotí význam stability přídělů rádiových kmitočtů, investičního horizontu, návratnosti a budoucích investic současných držitelů, avšak při odmítnutí velkoobchodního opatření není samostatně dohledatelné posouzení pravděpodobného investičního účinku právě konkrétně posuzované povinnosti celostátního roamingu. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>** **Navrhujeme doplnit samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu v rozsahu kapitoly 3.5.10.2 uvedené v Příloze**	V nynějším přezkumu Úřad současně posuzuje, zda má být s novými příděly spojeno konkrétní opatření podle § 23b ZEK. Proto musí již nyní podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK zohlednit pravděpodobný účinek konkrétně posuzované povinnosti celostátního roamingu na stávající a budoucí investice účastníků trhu. Investiční otázka v materiálu ČTÚ nechybí obecně: Úřad opakovaně zdůrazňuje, že nové příděly mají současným držitelům poskytnout dostatečný investiční horizont, možnost plánovat technologický rozvoj a dobu potřebnou k návratnosti a amortizaci investic. Tato obecná úvaha je relevantní pro spektrální rozhodování, ale není totožná se samostatnou zákonnou otázkou podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK, jejímž předmětem je pravděpodobný účinek konkrétně posuzovaného opatření na stávající a budoucí investice účastníků trhu. Kapitola 3.5.10.2 tuto otázku samostatně uzavírá pro konkrétně navrženou povinnost celostátního roamingu a současně zohledňuje	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně doplnit čl. 3.5. Závěrů přezkoumání „*samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu v rozsahu kapitoly 3.5.10.2 uvedené v Příloze č. 2 tohoto podání*“), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody <u>pro neuložení povinnosti celostátního roamingu,</u> jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu,

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		č. 2 tohoto podání, která tvoří nedílnou součást této připomínky. Z tohoto posouzení vyplývá, že u vstupujících nebo expandujících podniků opatření zvyšuje ekonomickou využitelnost investic do vlastní mobilní jádrové sítě a dalších replikovatelných síťových a produktových funkcí. U držitelů RAN může současně zvýšit soutěž o maloobchodní a velkoobchodní výnosy, ale také vytváří nový zdroj velkoobchodního provozu. Příloha 4 zachovává úhradu objektivně odůvodněných relevantních nákladů a přiměřenou návratnost a umožňuje zohlednit příčinně přiřaditelné náklady zvláštní kapacity, nestandardního technického řešení nebo konkrétní investice vyvolané požadavkem žadatele. **Pravděpodobným investičním účinkem opatření je proto podpora investic do replikovatelných síťových a produktových vrstev při zachování možnosti návratnosti efektivních investic držitelů RAN. Na dostupných podkladech nebyl identifikován důvod dospět k závěru, že by takto vymezená povinnost pravděpodobně vedla k čistému nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic do českých mobilních sítí.**	jak investice vstupujících nebo expandujících podniků do replikovatelných vrstev, tak návratnost efektivních investic držitelů RAN a možnost zohlednit konkrétní objektivní kapacitní nebo investiční náklady při individuální aplikaci opatření. Úplné posouzení je uvedeno v Příloze č. 2 tohoto podání.	podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad předně uvádí, že připomínkující subjekt fakticky navrhuje doplnění kapitoly 3.5.10.2 již v rámci připomínky 8 / UNI, v níž požaduje doplnit čl. 3.5 Závěrů přezkoumání „*o samostatně přezkoumatelné věcné posouzení konkrétně požadované povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK způsobem obsaženým v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 tohoto podání*“. Je zřejmé, že návrh na převzetí kapitol 3.5.8 až 3.5.11 zahrnuje rovněž návrh na převzetí kapitoly 3.5.10.2 týkající se posouzení pravděpodobných investičních účinků navrhované povinnosti celostátního roamingu. Úřad tento návrh neakceptoval z důvodů uvedených ve vypořádání připomínky 8 / UNI, na které se v plném rozsahu odkazuje. K materiálnímu obsahu této připomínky Úřad uvádí, že připomínkující subjekt nepředkládá relevantní odůvodnění, proč by mělo být do Závěrů přezkoumání doplněno samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu. Sám připomínkující subjekt ostatně uvádí, že „*investiční otázka v materiálu nechybí obecně*“. Jeho výtka tak směřuje pouze proti tomu, že

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				Úřad samostatně neposuzoval investiční účinky konkrétního opatření spočívajícího v uložení povinnosti celostátního roamingu. Taková výtka by však mohla být relevantní pouze v případě, že by Úřad dospěl k závěru o potřebě uložení takového opatření z důvodu selhání trhu. Jak však Úřad podrobně vysvětlil již ve vypořádání připomínky č. 3 / UNI, podmínky na maloobchodním i velkoobchodním trhu nesvědčí o existenci selhání trhu, které by odůvodňovalo uložení ex ante regulace v podobě povinnosti celostátního roamingu. Za této situace není důvod samostatně posuzovat investiční účinky opatření, jehož uložení Úřad neshledal odůvodněným. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a považuje za důvodné tento článek doplnit o samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu.
3.5	12 / UNI	**Připomínka č. 12: Zohlednění přeshraničního rozměru vstupu při posouzení opatření** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** Připomínka se týká **kapitoly 3.5** a souvisejících závěrů konzultovaného materiálu v rozsahu, v němž při posouzení podmínek hospodářské soutěže a podmínek vstupu nezohledňují jejich konkrétní přeshraniční	Podle § 5 odst. 2 písm. a) ZEK Úřad přispívá k rozvoji vnitřního trhu Evropské unie zejména tím, že při svém rozhodování odstraňuje překážky pro zajišťování sítí elektronických komunikací, přiřazených prostředků a poskytování služeb elektronických komunikací mezi členskými státy. Současně podle § 5 odst. 1 písm. b) ZEK podporuje hospodářskou soutěž tím, že při rozhodování zajišťuje, aby nedocházelo k jejímu narušování nebo omezování. Tyto cíle navazují na obecný účel regulace podle § 4 ZEK.	**Vysvětleno.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání, kterou by bylo možné vypořádat ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení Závěrů přezkoumání, neboť neobsahuje návrh na doplnění, změnu, zrušení ani nahrazení navrhovaného opatření. Přesto se Úřad k uplatněnému návrhu připomínkujícího subjektu vyjadřuje v následujícím rozsahu. Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		rozměr ani související zákonný cíl rozvoje vnitřního trhu Evropské unie. Společnost Uniphone je podnik usazený v jiném členském státě Evropské unie, který oznámil záměr vykonávat komunikační činnost v České republice a konkrétně usiluje o získání přístupu k mobilní RAN potřebného pro zamýšlený vstup na český mobilní trh prostřednictvím vlastní mobilní jádrové sítě. Úřad má o této situaci prokazatelnou vědomost ze své vlastní úřední činnosti; dokládá ji rovněž sdělení ČTÚ č. j. ČTÚ- 36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026, předložené jako Příloha č. 1 tohoto podání. Konzultovaný materiál však tuto konkrétní skutkovou okolnost nepromítá do posouzení z hlediska jejího přeshraničního rozměru a cíle rozvoje vnitřního trhu Evropské unie. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Uniphone požaduje, aby Úřad při nynějším posouzení podle § 20 a § 23b ZEK, při utváření výsledného závěru o potřebě a podobě opatření a při vypořádání této a souvisejících připomínek **zohlednil konkrétní přeshraniční rozměr poptávky Uniphone po vstupu na český mobilní trh a obecný regulační cíl rozvoje vnitřního trhu Evropské unie podle § 5 odst. 2 písm. a) ZEK.** Z vypořádání připomínek a z výsledného odůvodnění musí být přezkoumatelně zřejmé, zda a jak Úřad tento rozměr zohlednil při	Tomu odpovídá čl. 3 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) EECC. Národní regulační orgány mají při plnění úkolů podle směrnice přijímat přiměřená opatření potřebná k dosažení jejích obecných cílů, mezi něž patří podpora hospodářské soutěže a rozvoj vnitřního trhu prostřednictvím odstraňování zbývajících překážek a usnadňování poskytování sítí a služeb elektronických komunikací v celé Unii. § 5 odst. 2 písm. a) ZEK stanoví **zákonný regulační cíl, který musí Úřad při výkonu pravomocí podle § 20 a § 23b ZEK zohlednit**. V nynějším případě má tento regulační cíl konkrétní skutkový základ. Podnik usazený v jiném členském státě uplatnil konkrétní poptávku po přístupu potřebnému k vstupu na český trh a uvádí, že bez přístupu k potřebnému RAN vstupu nemá prakticky použitelnou možnost realizovat zamýšlený vstup s vlastní mobilní jádrovou sítí. Tato konkrétní skutková okolnost zakládá přeshraniční rozměr relevantní pro hodnocení podmínek vstupu a jejich soutěžních účinků. Úřad musí tento konkrétní přeshraniční rozměr při posouzení zohlednit a z vypořádání připomínek a výsledného odůvodnění musí být zjistitelné, jaký význam mu přisoudil. Tento požadavek odpovídá také účelu veřejné konzultace podle § 130 odst. 1 ZEK, jímž je získání připomínek, stanovisek a názorů dotčených subjektů v souladu se zásadami transparentnosti a objektivity, a § 130 odst. 7 ZEK, podle něhož Úřad zveřejňuje výsledky	připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad při zohlednění návrhu (poptávky) připomínkujícího subjektu zohlednil rovněž skutečnost, že se jedná o podnik usazený v jiném členském státě Evropské unie, který má záměr vykonávat komunikační činnost v České republice. Úřad současně souhlasí s tím, že přispívání k rozvoji vnitřního trhu Evropské unie, mimo jiné prostřednictvím odstraňování překážek pro zajišťování sítí elektronických komunikací, přiřazených prostředků a poskytování služeb elektronických komunikací mezi členskými státy Evropské unie, patří mezi oblasti spadající do výkonu jeho působnosti podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona. Úřad nicméně neshledal, že by skutečnost, že připomínkující subjekt je podnikem usazeným v jiném členském státě Evropské unie a hodlá vstoupit na český trh, měla vliv na závěr o neuložení povinnosti celostátního roamingu v souvislosti

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		hodnocení zjištěných podmínek vstupu, jejich soutěžních účinků a konkrétního opatření podle § 23b ZEK.	veřejné konzultace včetně vypořádání připomínek. **Hlavní podklady**: § 4 ZEK; § 5 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. a) ZEK; § 130 odst. 1 a 7 ZEK; čl. 3 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) EECC; § 20 a § 23b ZEK; oznámení / osvědčení Uniphone o výkonu komunikační činnosti v České republice; podklady k poptávce Uniphone po vstupu na český mobilní trh.	s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Jak Úřad již podrobně vysvětlil ve vypořádání připomínky 3 / UNI, podmínky na maloobchodním i velkoobchodním trhu nesvědčí o existenci selhání trhu, které by odůvodňovalo uložení ex ante regulace v podobě povinnosti celostátního roamingu. Pro učinění závěru o potřebě takové regulace je nezbytné prokázat kumulativní naplnění tří kritérií, a to (i) existenci významných a nikoli pouze dočasných strukturálních, právních nebo regulatorních překážek vstupu, (ii) existenci tržní struktury, která v relevantním časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a (iii) nedostatečnost samotného soutěžního práva k řešení zjištěného tržního selhání. Úřad nemá za to, že by skutečnost, že připomínkující subjekt je podnikem usazeným v jiném členském státě Evropské unie, byla jakkoli relevantní z hlediska naplnění těchto podmínek. Úřad současně upozorňuje, že vstup na český trh elektronických komunikací není v obecné rovině omezen a právní rámec umožňuje subjektům z jiných členských států Evropské unie na tento trh vstupovat. V této souvislosti Úřad připomíná, že do února 2026 byla na trhu uložena povinnost poskytování velkoobchodního přístupu, jejíž plnění Úřad průběžně monitoroval a vyhodnocoval. Z regulatorní praxe je Úřadu současně známo, že připomínkující subjekt

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				v rámci svých předchozích aktivit neusiloval o využití velkoobchodní nabídky, která byla v daném období pro dotčené mobilní operátory stanovena jako povinná. Tato skutečnost je relevantní i při hodnocení tvrzení připomínkujícího subjektu o existenci soutěžního problému a potřebě regulatorního zásahu. Připomínkující subjekt totiž namísto využití dostupné velkoobchodní nabídky usiloval o získání přístupu v podobě odpovídající jeho specifickému obchodnímu modelu. Samotná skutečnost, že takový požadovaný model nebyl na trhu realizován, proto bez dalšího neprokazuje existenci tržního selhání ani potřebu jeho regulatorního řešení.
3.5	13 / UNI	**Připomínka č. 13: Závěr kapitoly 3.5** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** **Kapitola 3.5 – závěrečný blok soutěžního posouzení**, zejména závěr, podle něhož Úřad na základě provedeného hodnocení nezamýšlí uložit držitelům přídělů povinnost velkoobchodní nabídky. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>** **Navrhujeme nahradit závěrečný blok kapitoly 3.5 zněním kapitoly 3.5.11 uvedeným v Příloze č. 2 tohoto podání. Příloha č. 2 tvoří nedílnou součást této připomínky.**	Kapitola 3.5.11 shrnuje výsledek úplného posouzení obsaženého v kapitolách 3.5.3–3.5.10. Uzavírá, že při udělení nových přídělů bez povinnosti celostátního roamingu zůstává zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu. Současné VON 2016 tuto překážku podle dostupných podkladů neodstraňují, produktově úplný O2 II.9 nemá současného oprávněného nezávislého odběratele a všechny tyto konkrétní přístupové tituly skončí nejpozději 30. 6. 2029. Výsledné posouzení současně uzavírá, že povinnost celostátního roamingu je na dostupných podkladech nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. b) ZEK, nebyla	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně „*nahradit závěrečný blok kapitoly 3.5 zněním kapitoly 3.5.11 uvedeným v Příloze č. 2 tohoto podání. Příloha č. 2 tvoří nedílnou součást této připomínky*“), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody <u>pro neuložení povinnosti</u>

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa a pravděpodobný účinek opatření na investice podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK není jednostranně negativní. Jsou dány odůvodněné okolnosti pro tento typ opatření a vícezdrojový rozsah vůči relevantním držitelům je posouzen jako soutěžně přiměřený. Konkrétní návrh povinnosti je promítnut do **Přílohy 1 čl. 7a** a její úplné podmínky do **Přílohy 4**. Tyto části se stanou právně závaznou podmínkou konkrétního přídělu až jejich převzetím nebo výslovnou inkorporací do následných rozhodnutí o udělení konkrétních přídělů rádiových kmitočtů.	celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Jak vysvětluje připomínkující subjekt, kapitola 3.5.11 přílohy 2 jeho připomínky toliko „*shrnuje výsledek úplného posouzení obsaženého v kapitolách 3.5.3–3.5.10*“. Úřad přitom nepřijal návrhy na doplnění textů obsažené v těchto kapitolách, a to z důvodů podrobně uvedených zejména ve vypořádání připomínek 3 / UNI až 12 / UNI, na které se Úřad plně odkazuje. Za této situace není důvod přebírat ani text kapitoly 3.5.11 přílohy 2, neboť představuje pouze shrnutí závěrů obsažených v kapitolách, jejichž převzetí Úřad z uvedených důvodů rovněž nepovažoval za důvodné. Z výše uvedených důvodů již tato připomínka není relevantní a nelze ji akceptovat.
3.14	14 / UNI	**Připomínka č. 14: Návaznost kapitoly 3.14 na soutěžní posouzení** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.14 – „Zajištění hospodářské soutěže“,** která pro posouzení kritéria podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK navazuje na soutěžní posouzení provedené v kapitole 3.5.	Kapitola 3.14 používá soutěžní posouzení kapitoly 3.5 jako podklad pro závěr o zajištění hospodářské soutěže podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK. Po dokončení posouzení v kapitole 3.5 je proto třeba navazující závěr 3.14 uvést do souladu s jeho výsledkem. Kapitola 3.5 uzavírá, že bez povinnosti celostátního roamingu zůstává zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu	**Neakceptováno.** Připomínka je věcně závislá na připomínky připomínkujícího subjektu na nahrazení závěrů Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky, které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u> Navrhujeme nahradit kapitolu 3.14 v celém rozsahu tímto zněním: „***3.14. Zajištění hospodářské soutěže*** *Pro posouzení* ***kritéria zajištění hospodářské soutěže*** *podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK Úřad vychází z posouzení fungování hospodářské soutěže provedeného v článku 3.5 výše.* *Z tohoto posouzení vyplývá, že při udělení nových přídělů rádiových kmitočtů pro období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 bez povinnosti celostátního roamingu by zůstala zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu. Současně nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa, která by tuto překážku od 1. 7. 2029 odstranila.* *Jak je podrobně odůvodněno v článku 3.5, povinnost celostátního roamingu tuto překážku přímo odstraňuje, zvyšuje otevřenost maloobchodního trhu vůči vstupu a expanzi a vytváří prostor pro silnější potenciální a dynamický soutěžní tlak na cenu, kvalitu, výběr, produktové podmínky a inovaci ve prospěch koncových uživatelů. Současně zachovává prostor pro vlastní investice a soutěž v replikovatelných síťových a produktových vrstvách a podle dostupných*	založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu, že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa a že povinnost celostátního roamingu tuto překážku přímo odstraňuje při zachování prostoru pro investice do replikovatelných vrstev a bez identifikovaného nepřiměřeného oslabení investic držitelů RAN. Navržené znění 3.14 proto pouze přenáší tento již provedený výsledek do kritéria zajištění hospodářské soutěže a navazuje jej na konkrétní podmínku nových přídělů v Příloze 1 čl. 7a a Příloze 4.	a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání ostatních připomínek připomínkujícího subjektu. Úřad přitom neshledal důvod pro uložení povinnosti celostátního roamingu ani pro nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze č. 2 jeho připomínky. V podrobnostech Úřad odkazuje zejména na vypořádání připomínek 3 / UNI až 13 / UNI. Návrh na nahrazení čl. 3.14 Závěrů přezkoumání textem navrhovaným připomínkujícím subjektem je přitom založen právě na předpokladu převzetí uvedeného hodnocení a souvisejících závěrů obsažených v příloze 2 připomínky. Jelikož Úřad tento návrh nepřijal, neshledal důvod ani pro navrhovanou změnu čl. 3.14 Závěrů přezkoumání. Z výše uvedených důvodů již tato připomínka není relevantní a nelze ji akceptovat.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		podkladů nevede k nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic. *Pro zajištění hospodářské soutěže při udělení nových přídělů je proto třeba zahrnout do jejich podmínek povinnost celostátního roamingu vymezenou v **Příloze 1 čl. 7a** a **Příloze 4** a tuto povinnost převzít nebo výslovně inkorporovat do příslušných rozhodnutí o udělení nových přídělů rádiových kmitočtů*.“ Úplné znění kapitoly 3.14 je současně uvedeno v Příloze č. 3 tohoto podání.		
Příloha 1, 3.2, 3.4 a 3.5	15 / SMS	Možné změny podmínek pro využití v rádiových kmitočtů by neměly vést ke snížení rozsahu pokrytí obyvatel a mělo by být zachována alespoň navržená míra pokrytí pro jednotlivá kmitočtová pásma (tzn. 90 % pro 800 MHz. 80 % pro 1800 MHz a 20 % pro 2600 MHz). Nemělo by dojít ani ke zmírnění podmínek pro vyhodnocení pokrytí, které je nyní založeno na pravděpodobnosti vnitřního příjmu.	Podmínky využívání rádiových kmitočtů musí podporovat pokrytí co největší části populace České republiky. A to nejen pro připojení mimo objekty ale i uvnitř budov. Ve 21.století není možné vyzývat obyvatele venkovských oblastí se slabým pokrytím, aby chodili tzv. lovit signál mimo svá obydlí, případně na kopec. Kvalita života se mění a sítě el. komunikací k tomu musí přispívat.	**Vysvětleno.** Úřad potvrzuje, že navržené podmínky udělení přídělů rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz nesměřují ke snížení rozsahu pokrytí obyvatel ani ke zmírnění podmínek pro vyhodnocení pokrytí, naopak jejich cílem je podpořit další rozvoj míry pokrytí.
Příloha 1, 3.5	16 / SMS	Termín pro zajištění pokrytí železničních koridorů v rozsahu úseků Praha hl. n. – Pardubice hl. n. – Česká Třebová – Olomouc hl. n. – Přerov – Ostrava hl. n. – Bohumín a Česká Třebová – Brno hl. n. by měl být zkrácen z 1.7. 2036 na 1. 7. 2034.	Jde o klíčový železniční koridor v rámci České republiky, který již měl být dostatečně pokryt v rámci dotační podpory z Národního programu obnovy do června letošního roku. Zlepšení dostupnosti mobilního signálu na celém úseku v obou koridorů není možné odkládat na rok 2036, už nyní jak obce kolem koridorů a jejich občané, tak i cestující na nejvytíženějších českých linkách nemohou efektivně pracovat a další oddálení by mělo negativní dopad na cestující i manažery, kteří tento spoje využívají ve vyšších tisících denně. Brzké pokrytí	**Vysvětleno.** Termín 1. 7. 2036 byl stanoven s ohledem na technickou, investiční a organizační náročnost realizace opatření nezbytných k dosažení požadovaného pokrytí v celé délce dotčených úseků. Úřad zohlednil jak samotnou výstavbu nových základnových stanic, tak rovněž časovou náročnost přípravy jejich výstavby, včetně získání potřebných práv k dotčeným pozemkům a absolvování příslušných povolovacích řízení podle stavebních předpisů.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			napomůže spokojenosti lidí, kvalitě a rychlosti práce a dalšímu rozvoji veřejné dopravy.	Úřad přitom přihlédl také ke své dosavadní regulační praxi. Povinnost zajistit pokrytí vybraných železničních koridorů byla stanovena rovněž v přídělech rádiových kmitočtů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz, u níž byl termín pro splnění stanoven do 31. 12. 2031. Dosavadní zkušenosti Úřadu z výkonu dohledu nad plněním těchto povinností potvrzují, že zajištění souvislého pokrytí železničních koridorů v požadovaném rozsahu představuje dlouhodobý proces vyžadující významnou přípravnou fázi a postupnou realizaci celé řady administrativních a technických kroků. Úřad má proto za to, že navržený termín představuje přiměřenou rovnováhu mezi potřebou co nejrychlejšího zajištění pokrytí a reálnými možnostmi jeho efektivní realizace.
Příloha 1, 3.5	17 / VOD	Koridor TEN-T Praha–Česká Třebová s navazujícími větvemi do Ostravy a Brna tvoří klíčovou železniční osu propojující hlavní město s významnými centry Moravy a Slezska a současně je součástí evropské dopravní sítě. Kvalitní a nepřerušované pokrytí mobilním signálem je zde důležité nejen pro hlasové a datové služby cestujících, ale i pro další digitalizaci železničního provozu. Vybudování souvislého pokrytí v požadované kvalitě signálu na této trase je mimořádně náročné kvůli jeho délce, různorodému terénu a množství obtížně dostupných úseků, například hlubokých údolí podél řek Tiché Orlice, Svitavy a Moravské Sázavy. Výstavba	Pokrývání železničních koridorů (i bílých míst) je tedy náročné na výstavbu a společnost Vodafone vítá, že v nedávné době byla přijata právní ustanovení, která výstavbu mobilních sítí lépe podporují. Nicméně v praxi společnost Vodafone naráží na to, že aplikace existujících a nových právních ustanovení ještě není dostatečně zažitá a sjednocená. Podpora ČTÚ a Ministerstva průmyslu a obchodu při zjednodušování a urychlování výstavby sítí elektronických komunikací v praxi bude v tomto ohledu důležitá i do budoucna, případně i ve spolupráci se Správou železnic.	**Vzato na vědomí.** Uvedené skutečnosti byly zohledněny při stanovení podmínek a termínů plnění povinností pokrytí železničních koridorů.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		nových lokalit vyžaduje nalezení vhodných pozemků, připojení k elektrické energii a přenosové síti, povolovací řízení a případně koordinaci mezi Správou železnic a mobilními operátory. Technická, majetková a organizační složitost způsobuje, že pokrytí jednotlivých úseků je časově i investičně výrazně náročnější než běžná výstavba mobilní sítě. S ohledem na výše uvedené bude pro pokrytí dotčených koridorů potřebná výstavba významného počtu nových základnových stanic. Z dosavadních zkušeností při pokrývání železničních koridorů je pravděpodobné, že v různých fázích konkrétní realizace pokrytí v terénu vzniknou další bariéry pro výstavbu, což vyvolá potřebu výstavby ještě více základnových stanic, než jak je uvažované v Posudku.		
Příloha 1, 3.5	18 / VOD	Společnost Vodafone považuje dodatečnou dobu do 30. 6. 2049 pro plnění povinností z přídělu 900/1800 MHz (bod 3.5 písm. i) za zásadní pro doručení cíle pokrytí a udržování pokrytí celkového počtu bílých míst (ZSJ) a železničních koridorů ze strany všech operátorů v období 2044-2049.	Uložení této povinnosti zajistí kontinuitu pokrytí ve dvou ohledech. Obyvatelé dotčených ZSJ (500 ZSJ původně pokrytých od O2 a 500 ZSJ původně pokrytých od T-Mobile), na které se bude povinnost vztahovat také v období 2044-2049, budou mít zajištěné pokrytí mobilními sítěmi od těchto společností. Zároveň povinnost pro O2 a T-Mobile zpřístupnit ostatním držitelům přídělů, včetně společnosti Vodafone, základnové stanice pokrývající bílá místa a železniční koridory bude znamenat, že všichni tři operátoři budou mít stejné povinnosti a rovné podmínky v daném období.	**Vzato na vědomí.** Úřad předpokládá udělení přídělů rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz s podmínkou zachování pokrytí ZSJ a železničních koridorů, které bylo zajištěno a oznámeno v rámci plnění rozvojových kritérií podle přídělů vydaných držitelům přídělů v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz, a to v rozsahu a za podmínek stanovených těmito příděly.
Příloha 1, 3.9	19 / TM	Navrhujeme doplnit text následovně:	Úřad v návrhu přídělu výslovně uvádí, že účelem povinnosti refarmingu je zajistit účelné	**Neakceptováno, vysvětleno.**

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		"**Úřad zahájí proces změny přídělů podle tohoto ustanovení z moci úřední nebo na základě žádosti dotčeného držitele přídělu v pásmu 2600 MHz. V případě podání takové žádosti zahájí Úřad proces bez zbytečného odkladu. Současně vyzve dotčené držitele přídělů k podání žádostí o změnu přídělů tak, aby mohl být realizován refarming podle tohoto článku**."	využívání ucelených přídělů rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz. Pokud Úřad dospěl k závěru, že navržené uspořádání spektra představuje efektivnější a dlouhodobě vhodnější stav, není důvod, aby realizace tohoto opatření závisela výhradně na budoucím uvážení Úřadu. Navržené znění vytváří právní nejistotu, neboť nestanoví žádné podmínky, lhůty ani kritéria, za kterých Úřad výzvu k provedení refarmingu vydá. Přestože jsou držitelům přídělů ukládány konkrétní povinnosti a je definováno cílové uspořádání pásma, samotné zahájení procesu zůstává plně v diskreci Úřadu. V krajním případě tak nemusí být refarming realizován vůbec, a to navzdory tomu, že jej Úřad sám považuje za potřebný pro účelné využívání spektra. Takový přístup je problematický i z hlediska investičního plánování držitelů přídělů. Operátoři potřebují mít dostatečnou jistotu, zda a kdy ke změně spektrálního uspořádání dojde, aby mohli plánovat technologický rozvoj sítí, využití rádiových kanálů (včetně mezinárodní koordinace) i související investice. Současné znění naopak vytváří dlouhodobou nejistotu, kdy může být refarming vyžadován kdykoliv během dvacetiletého období platnosti přídělů. Pokud Úřad považuje refarming za nezbytný nástroj pro zajištění efektivního využívání pásma, ať už v pásmu 2600 MHz nebo i jiném, měl by současně vytvořit mechanismus, který	Úřad nepovažuje navrhované doplnění za důvodné. Držitel přídělu může podat žádost o změnu přídělu rádiových kmitočtů i bez předchozí výzvy Úřadu. Podle § 22a odst. 1 zákona platí, že předseda Rady rozhodne po konzultaci podle § 130 zákona o změně přídělu rádiových kmitočtů na žádost držitele přídělu. Pokud tedy držitel přídělu rozhodne zahájit proces vedoucí k realizaci refarmingu podle podmínek stanovených v přídělu, může za tímto účelem podat žádost o změnu přídělu. Úřad se v takovém případě bude žádostí zabývat v souladu se zákonem a posoudí splnění podmínek pro změnu přídělu. Dospěje-li Úřad k závěru, že navrhovaná změna přídělu vyžaduje rovněž změnu přídělů jiných držitelů přídělů, za účelem zajištění účelného využívání ucelených přídělů rádiových kmitočtů v celém pásmu 2600 MHz může vyzvat ostatní dotčené držitele přídělů k podání žádosti o změnu přídělu v souladu s čl. 3.9 přílohy 1, aby mohl být refarming podle příslušného článku realizován. Úřad proto nepovažuje za potřebné výslovně upravovat v přídělu zvláštní mechanismus pro zahájení procesu refarmingu na žádost držitele přídělu. Pro úplnost Úřad uvádí, že vzhledem k povaze navrhovaného refarmingu, který se dotýká více držitelů přídělů, předpokládá, že jeho realizaci bude primárně předcházet vzájemná dohoda dotčených držitelů přídělů a že případné

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			umožní jeho realizaci také na základě iniciativy držitelů přídělů, kteří jsou dopady současného uspořádání spektra přímo dotčeni. Žádost dotčeného držitele přídělu by proto měla založit povinnost Úřadu zahájit proces vedoucí k realizaci refarmingu podle podmínek stanovených v přídělu. Takové řešení zvyšuje právní jistotu všech dotčených subjektů, zachovává regulační roli Úřadu a současně zajišťuje, že opatření, které je podle názoru Úřadu nezbytné pro účelné využívání spektra, bude skutečně možné realizovat i v případě, že potřeba refarmingu vznikne z iniciativy samotných držitelů přídělů	žádosti o změnu přídělů budou podávány koordinovaně, tak aby mohl být refarming realizován efektivně a v souladu s požadavkem účelného využívání rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz.
Příloha 1, 3.10	20 / O2	Žádáme Úřad o potvrzení, že přehled organizačně-technických pravidel a postupů při řízení sítě a provozu v případě výpadku elektrické energie podle čl. 3.10 má být vypracován a připraven nejpozději ke dni 31. 12. 2029, tedy ke dni splnění povinnosti vybavit síť záložními zdroji napájení. Současně žádáme o potvrzení, že aktualizace tohoto přehledu má být provedena a předložena pouze v případě podstatné změny relevantních organizačně-technických pravidel, architektury sítě nebo krizových postupů, nikoliv při každé dílčí provozní nebo technické změně.	Článek 3.10 ukládá držiteli přídělu povinnost vést a předložit Úřadu přehled organizačně-technických pravidel a postupů při řízení sítě a provozu v případě výpadku elektrické energie. Z textu návrhu nicméně není zřejmé, k jakému okamžiku má být tento dokument připraven a v jakém režimu má být následně aktualizován. Společnost O2 rozumí této povinnosti tak, že přehled má být připraven ke dni splnění samotné povinnosti zálohování, tedy ke dni 31. 12. 2029. Stejně tak dovozujeme, že jeho aktualizace má být vyžadována pouze při podstatných změnách, které mohou mít významný dopad na řízení sítě a provozu při výpadku elektrické energie. Žádáme Úřad o potvrzení, že toto chápání čl. 3.10 je správné.	**Vysvětleno.** Držitel přídělu je povinen vést a předložit přehled organizačně-technických pravidel a postupů při řízení sítě a provozu v případě výpadku elektrické energie pro účely ověření plnění povinnosti podle čl. 3.10 přílohy 1. Vzhledem k tomu, že povinnost podle čl. 3.10 musí být splněna nejpozději ke dni 31. 12. 2029 a od tohoto data musí být její plnění nadále zajišťováno, musí mít držitel přídělu nejpozději k tomuto dni uvedený přehled zpracován a zaveden tak, aby umožnil Úřadu ověřit plnění této povinnosti. Pokud jde o aktualizaci přehledu, držitel přídělu je povinen zajistit, aby přehled průběžně odpovídal skutečnému stavu a byl vždy dostatečně aktuální pro účely ověření plnění povinnosti podle čl. 3.10. Platí přitom, že přehled musí obsahovat náležitosti alespoň

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				v rozsahu požadavků dle prováděcí vyhlášky č. 241/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dojde-li ke změně skutečností, která má vliv na soulad přehledu s požadavky této vyhlášky, je držitel přídělu povinen uvést přehled do souladu s touto změnou. Současně platí, že dojde-li ke změně požadavků stanovených touto vyhláškou, musí být přehled rovněž aktualizován tak, aby tyto změny reflektoval. Úřad pro úplnost vyjasňuje, že přehled organizačně-technických pravidel bude držitel přídělu předkládat Úřadu na jeho vyžádání, obdobně jako je tomu podle § 99 odst. 2 zákona v případě obdobných technicko-organizačních pravidel týkajících se bezpečnosti, integrity a poskytování služeb za krizových stavů. Pro vyloučení případných pochybností proto Úřad doplňuje text článku 3.10 přílohy 1 následovně: *„[…] Držitel přídělu je dále povinen vést a předložit Úřadu **na jeho vyžádání** pro potřeby ověření plnění povinnosti podle tohoto článku 3.10. přehled organizačně-technických pravidel a postupů při řízení sítě a provozu v případě výpadku elektrické energie. […]“*
Příloha 1, 3.10	21 / O2	Žádáme Úřad o potvrzení, že čl. 3.10 návrhu obsahuje liberační mechanismus obdobný klauzuli vyšší moci, který umožňuje zohlednit situace, kdy držitel přídělu splnil povinnost vybavit síť záložními zdroji napájení a postupoval s řádnou odbornou péčí, avšak k dočasnému nesplnění některého z	Společnost O2 rozumí čl. 3.10 tak, že odpovědnost držitele přídělu za splnění povinnosti zajištění dostupnosti služeb elektronických komunikací v případě výpadku dodávky elektrické energie je posuzována s přihlédnutím k tomu, zda držitel přídělu navrhl, provozoval a udržoval veřejnou komunikační síť a související záložní systémy s odbornou	**Vysvětleno.** Úřad při stanovení povinnosti podle čl. 3.10 přílohy 1 Závěrů přezkoumání zohlednil, že plnění této povinnosti spočívající v zajištění dostupnosti určených služeb elektronických komunikací za stanovených podmínek může být ve výjimečných případech dočasně znemožněno okolnostmi, které držitel přídělu

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		požadovaných parametrů došlo z důvodů mimo jeho kontrolu. Mobilní síť je vysoce komplexní technologický a provozní systém, u něhož může i při vynaložení nejlepší odborné péče dojít k výpadku nebo omezení dostupnosti služeb z řady technických, provozních či externích důvodů. Taková situace by proto neměla být automaticky považována za porušení povinnosti podle čl. 3.10, pokud byla samotná povinnost instalace a udržování odpovídajících záložních zařízení splněna.	péčí, měl zavedené odpovídající organizačně-technické postupy a přijal přiměřená preventivní opatření. Současně z návrhu dovozujeme, že pokud by i přes tato opatření došlo k dočasnému nesplnění některého z požadovaných parametrů z důvodů, které držitel přídělu sám nevyvolal, nemohl je rozumně předvídat a ani jim při vynaložení řádné péče zabránit, nebude taková situace sama o sobě považována za porušení povinnosti podle čl. 3.10. Může se jednat zejména o mimořádnou technickou událost, výrobní vadu, náhlé selhání zařízení, kybernetický incident, poruchu infrastruktury třetí osoby nebo obdobnou mimořádnou okolnost. Žádáme Úřad o potvrzení, že toto chápání čl. 3.10 je správné.	nevyvolal a nemohl je ovlivnit, a takové okolnosti by proto neměly jít k jeho tíži. Úřad z tohoto důvodu stanovil, že držitel přídělu neodpovídá za neplnění povinnosti podle čl. 3.10, jestliže prokáže, že jejímu plnění dočasně brání překážka jiná než výpadek elektrické energie, kterou sám nevyvolal, nemohl ji předvídat a jejímu vzniku nemohl ani při vynaložení řádné péče zabránit, zejména v důsledku přírodních událostí. Držitel přídělu je však i v takovém případě povinen postupovat tak, aby bylo omezení plnění povinnosti co nejmenší a aby byla překážka odstraněna v co nejkratší době. Je na držiteli přídělu, aby prokázal splnění uvedených podmínek. Prokáže-li jejich splnění, nebude dočasné neplnění povinnosti po dobu trvání takové překážky považováno za porušení povinnosti podle čl. 3.10. Pro úplnost Úřad vyjasňuje, že samotné splnění povinnosti podle čl. 3.10 není primárně posuzováno podle toho, zda držitel přídělu navrhl, provozoval a udržoval veřejnou komunikační síť a související záložní systémy s odbornou péčí, měl zavedeny odpovídající organizačně-technické postupy a přijal přiměřená preventivní opatření, jak uvádí připomínkující subjekt. Povinnost podle čl. 3.10 spočívá v zajištění dostupnosti služeb elektronických komunikací v rozsahu stanoveném tímto článkem v případě výpadku dodávky elektrické energie a požadavky na vybavení sítě záložními zdroji napájení a na

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				související organizačně-technická opatření představují pouze prostředky k dosažení tohoto cíle. Plnění povinnosti je proto posuzováno především z hlediska toho, zda je zajištěna dostupnost služeb v rozsahu stanoveném v čl. 3.10.
Příloha 1, 7 a 8	22 / UNI	**Připomínka č. 15: Operativní podmínka celostátního roamingu v podmínkách nových přídělů** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** **Příloha 1 – „Základní parametry nově udělených přídělů“, PDF str. 31, mezi čl. 7 „Povinnosti sdílení infrastruktury“ a čl. 8 „Povinnosti při ukončení poskytování služeb na sítích 2G využívajících technologie GSM“.** Stávající čl. 7 upravuje pouze možnost pozdějšího uložení dalších povinností podle § 79a ZEK, včetně lokalizovaných dohod o přístupu k roamingu; nejde o povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření</u>** **Navrhujeme bez přečíslování stávajících článků vložit nový čl. 7a tohoto znění:** „***7a. Povinnost celostátního roamingu*** *„Držitel přídělu je povinen poskytovat oprávněným žadatelům celostátní roaming podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v rozsahu*	Povinnost celostátního roamingu má přímý právní základ v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. Posouzení v kapitole 3.5 uzavírá, že tento typ opatření je na dostupných podkladech nezbytný k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže, že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa a že navržený vícezdrojový rozsah je vzhledem k identifikovanému soutěžnímu mechanismu přiměřený. Současně nebyl identifikován důvod pro závěr, že by takto vymezená povinnost pravděpodobně vedla k čistému nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic do českých mobilních sítí. Příloha 4 úplně vymezuje adresáty a oprávněné žadatele, funkční a technologický rozsah služby, územní a pásmový rozsah, technické a kvalitativní podmínky, postup žádosti a zřízení, ekonomické podmínky a ceny, kapacitu a zvláštní investice, důvody omezení nebo odmítnutí, souběžné smluvní vztahy a přechod mezi poskytovateli, kontrolu plnění a dobu trvání povinnosti. Navržený čl. 7a má funkci stručné operativní inkorporační normy: stanoví povinnost celostátního roamingu a jednoznačně	**Neakceptováno.** Připomínka je věcně závislá na návrhu připomínkujícího subjektu na nahrazení závěrů Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (a potažmo na nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.14 Závěrů přezkoumání jeho hodnocením obsaženým v příloze 3 jeho připomínky), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání ostatních připomínek připomínkujícího subjektu. Úřad neshledal důvod pro uložení povinnosti celostátního roamingu ani pro nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.5 a čl. 3.14 Závěrů přezkoumání hodnoceními předloženými připomínkujícím subjektem. V podrobnostech

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		a za podmínek stanovených v příloze 4 těchto závěrů.“ Uvedené znění je návrhem podmínky budoucího přídělu. Čl. 7a a Příloha 4 musí být převzaty nebo výslovně inkorporovány do následných rozhodnutí o udělení konkrétních přídělů, v nichž se opatření podle § 23b odst. 1 ZEK právně uloží. Podrobné věcné, technické, ekonomické a procesní podmínky jsou soustředěny v Příloze 4. Čl. 7a vymezuje samotnou povinnost a prostřednictvím výslovného odkazu inkorporuje její úplný obsah z Přílohy 4. Tím se zachovává jednoznačný vztah mezi operativní podmínkou přídělu a jejími podrobnými pravidly.	odkazuje na Přílohu 4 jako na její úplný obsah. Právně závazná povinnost vůči konkrétnímu držiteli vznikne až převzetím nebo výslovnou inkorporací čl. 7a spolu s Přílohou 4 do následného rozhodnutí o udělení konkrétního přídělu podle § 23b odst. 1 ZEK.	Úřad odkazuje zejména na vypořádání připomínek 3 / UNI až 14 / UNI. Návrh na doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání, který stanoví znění povinnosti celostátního roamingu v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, a související nové přílohy 4, která má upravit podmínky této povinnosti, je přitom podmíněn přijetím návrhu na uložení povinnosti celostátního roamingu ze strany Úřadu. Jelikož Úřad tento návrh nepřijal, není dán důvod ani pro navrhované doplnění čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání, ani pro související doplnění přílohy 4 do Závěrů přezkoumání. Z výše uvedených důvodů již tato připomínka není relevantní a nelze ji akceptovat.
Příloha 3, 2.2.5	23 / TM	Navrhujeme upravit následující znění: Dosažení požadované datové rychlosti se považuje pro účely této povinnosti za splněné, pokud je v dané sérii měření a místě splněno, že rychlost download dosáhne alespoň 5 Mbit/s a rychlost upload alespoň 1 Mbit/s nejméně v **85** ~~95~~ % měření při standardní dimenzaci sítě v dané lokalitě.	Úřad v Metodice výpočtu a měření pro účely kontroly pokrytí území a obyvatel stanovuje podmínku dosažení minimální rychlosti 5 Mbit/s pro download a 1 Mbit/s pro upload v 95 % provedených měření. Chápeme snahu Úřadu zajistit i v případě rozsáhlých výpadků elektrické energie dostatečnou úroveň služeb pro potřeby krizového řízení a složek integrovaného záchranného systému. Navržená hodnota 95 % však představuje významný odklon od evropské regulatorní praxe, dosavadního přístupu Úřadu a nereflektuje technické charakteristiky mobilních sítí. Mobilní síť je prostředím se sdílenou kapacitou, ve kterém se kvalita služby přirozeně mění v závislosti na okamžitém	**Neakceptováno** Úřad uvádí, že požadovaná rychlost 5 Mbit/s pro download a 1 Mbit/s pro upload představuje minimální úroveň služby nezbytnou pro zajištění základních komunikačních potřeb v krizových situacích. Stanovený parametr nelze chápat jako garanci konkrétní přenosové rychlosti jednotlivému účastníkovi v každém okamžiku provozu sítě, ale jako požadavek na celkovou úroveň výkonnosti a dostupnosti mobilní sítě při kontrolním měření za podmínek definovaných metodikou měření. Mobilní sítě jsou sice založeny na principu sdílené kapacity, jejich technický návrh a dimenzace však musí zohledňovat i mimořádné **provozní stavy**

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			počtu uživatelů, jejich aktivitě, rádiových podmínkách i dalších provozních faktorech. Na rozdíl od pevných sítí proto nelze úroveň kvality služby garantovat s téměř stoprocentní pravděpodobností. Současně je třeba zohlednit, že navrhovaná povinnost se nevztahuje pouze na omezený počet lokalit určených pro krizové řízení, ale fakticky na rozsáhlou část mobilní sítě pokrývající více než 80 % obyvatel České republiky. Takto nastavený parametr by proto vytvářel precedent pro ukládání prakticky garantovaných datových rychlostí v mobilních sítích, což neodpovídá jejich technické povaze ani dosavadní regulatorní praxi. Pokud by Úřad i přes uvedené skutečnosti považoval za nezbytné zachovat obdobný koncept hodnocení kvality služby, považujeme za přiměřenější stanovit požadovanou úspěšnost na úrovni 85 % měření, která lépe odpovídá reálným možnostem mobilních sítí a současně zajišťuje vysokou úroveň dostupnosti služby i v mimořádných situacích.	**a zajistit odpovídající úroveň poskytovaných služeb v situacích, kdy jsou elektronické komunikace nezbytné pro** činnost orgánů krizového řízení, složek integrovaného záchranného systému i široké veřejnosti. Úřad dále považuje za nezbytné zohlednit, že účelem předmětné podmínky není posouzení běžné komerční kvality služby, ale ověření schopnosti sítě poskytovat alespoň základní datovou konektivitu i v podmínkách mimořádných událostí. Požadovaná úroveň 5 Mbit/s pro download a 1 Mbit/s pro upload představuje z technického hlediska relativně nízký minimální práh umožňující realizaci základních komunikačních potřeb, včetně přenosu provozních informací, přístupu k informačním systémům, zasílání fotografické dokumentace nebo využívání běžných datových aplikací potřebných při řešení krizových situací. Úřad současně upozorňuje, že navrhované snížení požadované úspěšnosti z 95 % na 85 % nepředstavuje pouze marginální úpravu parametru. Takové snížení by vedlo k významnému poklesu jistoty dostupnosti základní datové konektivity právě v situacích, pro které je předmětná povinnost ukládána. S ohledem na požadavek zajištění vysoké úrovně odolnosti sítí elektronických komunikací, kontinuity poskytování služeb a zachování funkční komunikační infrastruktury i během mimořádných událostí

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				proto Úřad nepovažuje snížení hranice na 85 % měření za odůvodněné a trvá na zachování původně navržené hodnoty 95 %.
Obecně	24 / UNI	**Připomínka č. 2: Přiměřenost lhůty pro uplatnění připomínek** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** Výzva k uplatnění připomínek ze dne **13. 8. 2026**, č. j**. ČTÚ-2 299/2026-613**, v části stanovující lhůtu pro uplatnění připomínek do **14. 9. 2026**, a navazující postup Úřadu při posouzení žádosti Uniphone ze dne **2. 9. 2026** o prodloužení této lhůty, kterou Úřad přípisem č. j. **ČTÚ-2 299/2026-613/II. vyř. ze dne 9. 9. 2026** neprodloužil. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>** Jde o procesní návrh směřující k zajištění přiměřeného prostoru pro kvalifikované posouzení a připomínkování konzultovaného návrhu. **Úřad prodlouží lhůtu pro uplatnění připomínek tak, aby zainteresovaným stranám poskytl přiměřený čas k odbornému posouzení relevantních podkladů a ke kvalifikované přípravě připomínek s přihlédnutím ke složitosti věci. Při stanovení nové lhůty zohlední rovněž dostupnost podkladů, o něž se soutěžní posouzení opírá, a čas potřebný k jejich zpracování.**	Podle § 130 odst. 6 ZEK nesmí být lhůta pro uplatnění připomínek kratší než 30 dnů. Dodržení této minimální hranice však samo neřeší otázku přiměřenosti konkrétní lhůty. Čl. 23 odst. 1 EECC vyžaduje, aby zainteresované strany měly možnost vyjádřit se v přiměřené lhůtě s přihlédnutím ke složitosti věci; na konzultaci podle tohoto ustanovení při rozhodování o dalším přidělení omezeného počtu práv k využívání harmonizovaného rádiového spektra výslovně odkazuje čl. 50 odst. 3 EECC. Nynější konzultace zahrnuje mimo jiné posouzení fungování hospodářské soutěže, které má být podkladem pro rozhodnutí o nových přídělech rádiových kmitočtů na dobu přibližně dvou desetiletí. Řádné posouzení této otázky vyžaduje zpracování rozsáhlých podkladů, jejich kontrolu, vzájemné a časové porovnání a následné soutěžní vyhodnocení. Část podkladů relevantních pro posouzení závěrů Úřadu navíc nebyla veřejně dostupná a společnost Uniphone o ni požádala podle zákona č. 106/1999 Sb. bezprostředně po zahájení konzultace. Společnost Uniphone proto dne 2. 9. 2026 požádala o prodloužení konzultační lhůty. Úřad žádosti dne 9. 9. 2026 nevyhověl. Odkaz na běžnou praxi Úřadu při obdobně komplexních konzultacích, na samotnou možnost	**Vysvětleno.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání, kterou by bylo možné vypořádat ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení Závěrů přezkoumání, neboť neobsahuje návrh na doplnění, změnu, zrušení ani nahrazení navrhovaného opatření. Požadavek na prodloužení lhůty pro uplatnění připomínek není možné vypořádat, neboť veřejná konzultace již byla ukončena a lhůta pro podávání připomínek uplynula dne 14. 9. 2026. Nad rámec uvedeného Úřad doplňuje, že při stanovení lhůty pro konzultaci Závěrů přezkoumání již zohlednil komplexní povahu a rozsah konzultovaného materiálu a stanovil lhůtu standardně uplatňovanou pro materiály obdobného obsahu a rozsahu. Úřad dále uvádí, že se žádostí navrhovatele o prodloužení lhůty pro uplatnění připomínek ze dne 2. 9. 2026 řádně zabýval a neshledal důvody pro její prodloužení. Vzal přitom v úvahu, že konzultovaný materiál obsahuje podstatné skutkové a právní důvody navrhovaného postupu a umožňuje dotčeným subjektům uplatnit kvalifikované připomínky ve stanovené lhůtě. Pokud navrhovatel považoval některé závěry za nesprávné, neúplné nebo nedostatečně odůvodněné, mohl tyto výhrady v rámci veřejné konzultace uplatnit.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			připomínku ve stanovené lhůtě podat ani na možnost Úřadu později při jejím vypořádání zohlednit další podklady neodpovídá na odlišnou otázku, zda měla zainteresovaná strana vzhledem ke složitosti věci reálný a přiměřený prostor relevantní podklady sama odborně vyhodnotit a na jejich základě kvalifikovanou připomínku připravit. Význam dostatečného času je zesílen tím, že podle zveřejněného záměru mají nové příděly nabýt účinnosti až **1. 7. 2029**. Pro zachování konzultační lhůty blízké zákonnému minimu proto nebyla v odpovědi Úřadu vysvětlena konkrétní časová naléhavost, která by vyvažovala potřebu řádného odborného zpracování podkladů.	Úřadem stanovená lhůta pro uplatnění připomínek je lhůtou objektivní, která platí shodně pro všechny potenciální připomínkující subjekty. Úřad připouští, že individuální časová potřeba konkrétního účastníka pro uplatnění připomínek může být pro daný subjekt sice významná, sama o sobě však nevypovídá o přiměřenosti či nepřiměřenosti konzultační lhůty jako takové. Konečně ani skutečnost, že účastník konzultace požádal o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., sama o sobě nezakládala důvod pro prodloužení konzultační lhůty. Úřad nepovažoval za vhodné podmiňovat délku konzultační lhůty průběhem či ukončením jiných individuálních procesů probíhajících souběžně s veřejnou konzultací. Takový přístup by mohl vést k nepřiměřenému a nedůvodnému prodlužování lhůty pro veřejnou konzultaci.
Obecně	25 / UNI	**Připomínka č. 16: Příloha 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu** **<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u>** Konzultovaný materiál nyní obsahuje Přílohy 1–3. Navrhovaná povinnost celostátního roamingu v novém čl. 7a Přílohy 1 vyžaduje doplnění samostatné **Přílohy 4**, která obsahuje návrh jejích konkrétních podmínek. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>**	Samotné připojení dokumentu s podmínkami roamingu bez výslovné vazby na Přílohu 1 by nezajistilo, že jeho obsah tvoří návrh konkrétní podmínky nového přídělu. Konstrukce Příloha 1 čl. 7a Příloha 4 proto→ vytváří v konzultovaném materiálu jednoznačný obsahový a inkorporační řetězec a současně odpovídá způsobu, jakým konzultovaný materiál již propojuje čl. 3.6 Přílohy 1 s detailními podmínkami v Příloze 2. Právně závazná povinnost vůči konkrétnímu držiteli však vznikne až tehdy, když bude tento čl. 7a spolu s Přílohou 4 převzat nebo výslovně	**Neakceptováno.** Připomínka je věcně závislá na připomínky připomínkujícího subjektu na nahrazení závěrů Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (a potažmo na nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.14 Závěrů přezkoumání jeho hodnocením obsaženým v příloze č. 3 jeho připomínky), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		Navrhujeme za stávající Přílohu 3 vložit novou „Přílohu 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu“ v úplném znění obsaženém v Příloze č. 4 tohoto podání, která tvoří nedílnou součást této připomínky. Příloha č. 4 tohoto podání výslovně navazuje na **Přílohu 1 čl. 7a** a obsahuje úplné znění navrhovaných podmínek povinnosti celostátního roamingu, včetně vymezení oprávněných žadatelů, rozsahu služby, technických a kvalitativních podmínek, postupu při žádosti a zřízení služby, ekonomických a kapacitních podmínek, pravidel pro zvláštní investice a finanční zajištění, objektivních důvodů omezení nebo odmítnutí, souběžných smluvních vztahů a přechodu mezi poskytovateli, evidence a kontroly plnění a doby trvání povinnosti. Konkrétním opatřením podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK je **povinnost celostátního roamingu**; Příloha 4 vymezuje konkrétní podmínky jejího poskytování, které musí být prostřednictvím čl. 7a následně převzaty nebo výslovně inkorporovány do rozhodnutí o udělení konkrétního přídělu.	inkorporován do následného rozhodnutí o udělení konkrétního přídělu podle § 23b odst. 1 ZEK. Úplné znění Přílohy 4 je předloženo v **Příloze č. 4 tohoto podání** jako jediný autoritativní text navrhovaných podmínek.	MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání ostatních připomínek připomínkujícího subjektu. Úřad přitom neshledal důvod pro uložení povinnosti celostátního roamingu ani pro nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.5 a čl. 3.14 Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem. V podrobnostech Úřad odkazuje zejména na vypořádání připomínek 3 / UNI až 14 / UNI. Návrh na doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání, který stanoví znění povinnosti celostátního roamingu v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, a související nové přílohy 4, která má upravit podmínky této povinnosti, je přitom podmíněn přijetím návrhu na uložení povinnosti celostátního roamingu ze strany Úřadu. Jelikož Úřad tento návrh nepřijal, není dán důvod ani pro navrhované doplnění čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání, ani pro související doplnění přílohy 4 do Závěrů přezkoumání. Z výše uvedených důvodů již tato připomínka není relevantní a nelze ji akceptovat.
Obecně	26 / UNI	**Připomínka č. 17: Opakovaná veřejná konzultace upraveného návrhu**	Podle § 130 ZEK je předmětem veřejné konzultace návrh opatření a jejím účelem je v souladu se zásadami transparentnosti a	**Vzato na vědomí.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání, kterou by bylo

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		<u>Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:</u> Veřejná konzultace návrhu „Závěrů přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“, zahájená dne 13. 8. 2026 pod č. j. ČTÚ-2 299/2026-613; konkrétně procesní postup po vypořádání připomínek v případě, že Úřad před konečným přijetím podstatně změní konzultované soutěžní posouzení, navazující závěry nebo podmínky budoucích přídělů. **<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u>** **Navrhujeme, aby Úřad v případě podstatné změny konzultovaného návrhu v důsledku vypořádání této nebo jiných připomínek zveřejnil upravený návrh k nové veřejné konzultaci podle § 130 ZEK a poskytl dotčeným subjektům novou přiměřenou lhůtu k uplatnění připomínek.** Za podstatnou změnu je v tomto případě třeba považovat zejména takovou změnu, která materiálně mění posouzení hospodářské soutěže, závěr o potřebě nebo nepotřebě opatření podle § 23b ZEK anebo obsah podmínek budoucích přídělů s významným dopadem na postavení účastníků trhu. Pokud Úřad přijme nápravu navrženou v tomto podání nebo jiné věcně srovnatelné řešení, nová konzultace má zahrnout zejména upravené	objektivity umožnit dotčeným subjektům uplatnit připomínky k návrhu, který Úřad přijímá. Tomu odpovídá čl. 23 odst. 1 EECC, podle něhož musí mít dotčené osoby možnost vyjádřit se k návrhu opatření, který má významný dopad na trh. Smyslem konzultace proto není pouze umožnit vyjádření k historické pracovní verzi dokumentu, ale zajistit účinnou možnost připomínkovat návrh, který Úřad skutečně zamýšlí přijmout. Požadavek nové konzultace se vztahuje na podstatnou změnu soutěžního posouzení, jeho výsledku nebo podmínek budoucích přídělů. V takovém případě se dotčené subjekty k materiálně změněnému návrhu dosud nemohly vyjádřit a nová konzultace jim musí umožnit uplatnit připomínky k řešení, které Úřad skutečně zamýšlí přijmout. Tento výklad podporuje i systematika ZEK a EECC. § 131 odst. 2 ZEK a odpovídající čl. 32 odst. 7 EECC pro zvláštní situaci změny návrhu po zásahu Komise výslovně předpokládají novou konzultaci podle § 130 ZEK, resp. čl. 23 EECC, a podpůrně tak potvrzují obecný procesní princip, že materiálně změněný regulační návrh má být před přijetím znovu vystaven konzultaci. Stejnou hranici potvrzuje i vlastní praxe Úřadu. Při předchozím přezkumu přídělů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz Úřad po změně rozsahu povinností pokrytí na základě připomínek provedl novou veřejnou konzultaci upravených závěrů přezkumu. Naopak v jiném	možné vypořádat ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení Závěrů přezkoumání, neboť neobsahuje návrh na doplnění, změnu, zrušení ani nahrazení navrhovaného opatření. Přesto se Úřad k uplatněnému návrhu připomínkujícího subjektu vyjadřuje v následujícím rozsahu. Úřad připouští, že v případě podstatné změny konzultovaného návrhu může být namístě provedení nové veřejné konzultace podle § 130 zákona. Posouzení potřeby nové veřejné konzultace závisí na povaze a rozsahu konkrétních změn a na okolnostech daného případu. Úřad pro úplnost dodává, že v rámci vypořádání připomínek k předmětným Závěrům přezkoumání neshledal důvod pro provedení takových změn, které by vyžadovaly provedení nové veřejné konzultace.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		kapitoly 3.5 a 3.14, upravenou Přílohu 1 včetně případného čl. 7a, novou Přílohu 4 a podklady, na nichž budou nové nebo změněné materiální skutkové a analytické závěry založeny, v rozsahu slučitelném se zákonnou ochranou neveřejných informací.	konzultačním procesu Úřad požadavek na opakovanou konzultaci odmítl právě s odůvodněním, že nedošlo k významným změnám návrhu. Vlastní aplikační praxe Úřadu tak rovněž pracuje s materiální významností změny jako s rozhodným hlediskem. V nynější konzultaci Uniphone předkládá rozsáhlé a materiální připomínky, které identifikují vady zákonného posouzení hospodářské soutěže a současně předkládají konkrétní analytické podklady k existujícím soutěžním problémům a návrh opatření, které zákon pro spektrální rozhodování výslovně umožňuje. Pokud Úřad tyto vady napraví a návrh v materiálních částech změní, má být výsledný návrh znovu konzultován. **Hlavní podklady:** § 130 ZEK; čl. 23 odst. 1 EECC; podpůrně § 131 odst. 2 ZEK a čl. 32 odst. 7 EECC; vlastní konzultační praxe ČTÚ při přezkumu pásem 900/1800 MHz a při posuzování požadavku na opakovanou konzultaci v PVRS-10.	
Obecně	27 / UNI	**Připomínka č. 18: Souhrn požadovaných změn konzultovaného materiálu** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** Konzultovaný materiál jako celek, zejména **kapitoly 3.5 a 3.14 hlavního dokumentu, Příloha 1 a struktura příloh navazujících na stávající Přílohu 3**.	Podání obsahuje jak dílčí právní a analytické připomínky, tak úplná náhradní znění částí konzultovaného materiálu a návrhy nových příloh. Vzhledem k rozsahu podání je vhodné výslovně a na jednom místě vymezit, **které části předloženého podání jsou navrženy k přímému převzetí do konečného konzultovaného materiálu a na jaké místo mají být začleněny**. Kapitoly 3.5 a 3.14 jsou předkládány jako úplná náhradní znění příslušných kapitol hlavního	**Neakceptováno.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání. Jedná se o pouze o souhrn návrhů na doplnění Závěrů přezkoumání uplatněných v jiných připomínkách připomínkujícího subjektu. Přesto Úřad k této souhrnné připomínce uvádí následující. Jednotlivé návrhy na doplnění textu směřují k uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		<u>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</u> **Pro vyloučení pochybností a s ohledem na rozsah tohoto podání Uniphone výslovně shrnuje, že požaduje, aby konečné znění konzultovaného materiálu bylo upraveno následovně:** 1. **kapitola 3.5 hlavního dokumentu** bude v celém rozsahu nahrazena úplným zněním kapitoly 3.5 obsaženým v **Příloze č. 2 tohoto podání**; 2. **kapitola 3.14 hlavního dokumentu** bude v celém rozsahu nahrazena úplným zněním kapitoly 3.14 obsaženým v **Příloze č. 3 tohoto podání**; 3. do **Přílohy 1 – Základní parametry nově udělených přídělů** bude mezi stávající čl. 7 a čl. 8 vložen nový čl. **7a – Povinnost celostátního roamingu** v podobě navržené v tomto podání, který stanoví povinnost celostátního roamingu a inkorporuje její podmínky obsažené v nové Příloze 4; 4. za stávající Přílohu 3 konzultovaného materiálu budou doplněny nové přílohy v tomto přesném obsahovém přiřazení: • **Příloha 4 – Podmínky poskytování celostátního**	dokumentu. Příloha č. 4 tohoto podání je současně návrhem nové Přílohy 4 konzultovaného materiálu a Přílohy č. 5 až 8 tohoto podání jsou současně návrhy nových Příloh 5 až 8 konzultovaného materiálu. Nový čl. 7a Přílohy 1 vytváří mezi výsledkem soutěžního posouzení a Přílohou 4 jednoznačnou vazbu tím, že stanoví samotnou povinnost celostátního roamingu a odkazuje na Přílohu 4 jako na úplné vymezení jejích podmínek. Toto souhrnné vymezení má zabránit pochybnostem při vypořádání připomínek o tom, zda je určitá příloha předkládána pouze jako podpůrný podklad, nebo jako návrh konkrétní součásti konečného konzultovaného materiálu.	v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a stanovením podmínek účelného využívání rádiových kmitočtů, a to prostřednictvím doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání za podmínek navrhovaných připomínkujícím subjektem v příloze 4 jeho připomínky. Úřad se těmito návrhy zabýval samostatně v rámci vypořádání příslušných připomínek. Úřad neshledal důvod uložit v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona, a to prostřednictvím doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání za podmínek navrhovaných připomínkujícím subjektem v příloze 4 jeho připomínky. V této souvislosti Úřad také nepovažuje za důvodné nahrazovat vlastní posouzení obsažené v Závěrech přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínek (ani přebírat související analýzy obsažené v přílohách 5 až 8, na které tato příloha odkazuje), které má odůvodňovat uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu. Podrobné důvody jsou uvedeny ve vypořádání jednotlivých připomínek, na které tato souhrnná připomínka navazuje, zejména ve vypořádání připomínky 3 / UNI.

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		roamingu v úplném znění **Přílohy č. 4 tohoto podání**; • **Příloha 5 – Analýza dotčeného trhu MO – maloobchodní mobilní služby v České republice** v úplném znění **Přílohy č. 5 tohoto podání**; • **Příloha 6 – Analýza dotčeného trhu VO-IR – velkoobchodní služby mezinárodního roamingu poskytované českými navštívenými sítěmi** v úplném znění **Přílohy č. 6 tohoto podání**; • **Příloha 7 – Analýza dotčeného trhu VO-L – velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery** v úplném znění **Přílohy č. 7 tohoto podání**; • **Příloha 8 – Analýza dotčeného trhu VO-NR – velkoobchodní celostátní roaming / velkoobchodní přístup k mobilní RAN** v úplném znění **Přílohy č. 8 tohoto podání.** Tato připomínka představuje **souhrn rozsahu požadovaných změn**. Jednotlivé změny, jejich obsah a odůvodnění jsou podrobně rozvedeny v ostatních připomínkách a přílohách tohoto podání.		

Stanoviska a názory k Závěrům přezkoumání

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Stanovisko / Názor
2	S1 / O2	Na straně 7 ČTÚ uvádí, že „na jejichž základě byly vydány nové příděly společnostem O2, T-Mobile a Vodafone s dobou platnosti do 30. 12. 2044“. Správně má být uvedeno 31. 12. 2044; společnosti Vodafone byl navíc nový příděl v tomto pásmu udělen až do 30. 6. 2049.
Příloha 3, 2.2	S2 / O2	Na straně 40 je překlep v limitní hodnotě pro neobydlená území v síti 2G: namísto −99 dBm je uvedeno −9 dBm.
Obecně	S3 / SMS	Dobrý den přeji, předně bychom chtěli záměr ČTÚ (VÝZVA k uplatnění připomínek k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit příděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz podle § 20 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích) pochválit a ocenit množství lokalit, které budou nově pokryty a navržený harmonogram. Jsme moc rádi, že čísla vycházejí z našich vzájemných dlouhodobých debat.
Obecně	S4 / TM	Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „**T-Mobile**“) oceňuje, že Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) přistoupil k řešení dalšího využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz formou obnovy přídělů. Zvolený postup, který považujeme za věcně správný, vyvážený pro všechny aktéry a dlouhodobě prospěšný z hlediska rozvoje sítí elektronických komunikací, umožňuje zachovat kontinuitu poskytovaných služeb, propojit pokračující využívání kmitočtů s převzetím nových závazků ve veřejném zájmu, a současně posílit právní jistotu a předvídatelnost regulatorního prostředí pro držitele přídělů. Tím se vytváří stabilní rámec pro dlouhodobé plánování a realizaci investic do mobilních sítí. Přínosy navrhované obnovy přídělů přitom významně přesahují zájmy samotných držitelů přídělů a mají výrazný veřejný rozměr. **Obnova přídělů umožňuje státu efektivně naplňovat dlouhodobé politiky a strategické cíle v oblasti digitální infrastruktury** (vč. cíle Národního plánu obnovy pokrýt 1000 bílých míst do konce roku 2031). Současně přispívá k zajištění pokrytí vybraných železničních koridorů, které se v minulosti nepodařilo zajistit prostřednictvím dotačních mechanismů. Neméně významným přínosem je požadované zvýšení odolnosti mobilních sítí při výpadcích dodávek elektrické energie. Posílení energetické odolnosti mobilních sítí přispěje ke zvýšení připravenosti státu na krizové situace a podpoří činnost složek integrovaného záchranného systému. **Navrhované podmínky přinášejí širší společenský prospěch občanům i podnikům.** Další rozšíření pokrytí v bílých místech povede ke zlepšení dostupnosti mobilních služeb v současně nepokrytých oblastech a vyššímu uživatelskému komfortu při každodenním využívání digitálních služeb na železničních koridorech. Zvýšení odolnosti sítí současně posílí dostupnost komunikace i v mimořádných situacích, jako jsou rozsáhlé výpadky elektrické energie, povodně či jiné krizové události, a přispěje tak ke zvýšení bezpečnosti a odolnosti celé společnosti. **Současně je však nutné zdůraznit, že navrhované podmínky představují pro držitele přídělů soubor mimořádně náročných investičních, technických a provozních závazků.** Povinnost zajistit pokrytí dalších bílých míst a železničních koridorů (u kterých je ambiciózně požadována úroveň výkonu referenčního signálu RSRP nejméně -83 dBm vyžadující výstavbu minimálně 80 nových stanic), stejně jako rozsáhlé požadavky na zvýšení energetické odolnosti mobilních sítí, budou vyžadovat značné investice, dlouhodobé plánování a koordinaci s řadou dotčených subjektů, přičemž jejich realizace bude pravděpodobně narážet na omezené kapacity českého trhu. Zejména požadavky na zajištění odolnosti sítí vůči

Kapitola	Pořad. č./ Subjekt	Stanovisko / Názor
		výpadkům elektrické energie jsou nastaveny mimořádně ambiciózně a svým rozsahem i požadovanou úrovní odolnosti představují pravděpodobně jeden z nejambicióznějších regulatorních rámců tohoto typu v Evropě. Společnost T-Mobile je připravena tyto závazky přijmout a aktivně přispět k dosažení sledovaných veřejných cílů. S ohledem na jejich rozsah, složitost a dlouhodobý charakter však považujeme za nezbytné, aby Úřad nejen při jejich stanovení, ale rovněž při jejich následném výkladu, aplikaci a vyhodnocování postupoval konstruktivně, přiměřeně a předvídatelně a zohledňoval objektivní technické, provozní a realizační okolnosti. Pouze tak bude možné zajistit, aby deklarované přínosy navrhované obnovy byly skutečně dosaženy ku prospěchu uživatelů, státu i celého sektoru elektronických komunikací.
Obecně	S5 / UNI	Uniphone uvádí, že Český telekomunikační úřad nevyhověl jeho žádosti o prodloužení lhůty pro uplatnění připomínek. Z důvodů podrobně uvedených v připomínce č. 2 má Uniphone za to, že s ohledem na rozsah a složitost konzultované věci, rozsah potřebného odborného posouzení a dostupnost podkladů **nebyl poskytnut přiměřený čas pro úplné dokončení redakční, formální a závěrečné kontrolní fáze tohoto podání**. Uniphone proto předkládá toto podání v Úřadem stanovené lhůtě ve stupni zpracování, kterého bylo možné v poskytnutém čase dosáhnout. Časové omezení se promítlo zejména do typografické, grafické a celkové redakční úpravy; vzhledem k mimořádnému rozsahu materiálu však nelze vyloučit ani jednotlivé chyby, nepřesnosti, nesprávné nebo neúplné odkazy, vnitřní nesrovnalosti či místa vyžadující při následné kontrole další zpřesnění. Uniphone si proto vyhrazuje možnost následně předložit redakčně a vizuálně upravenou nebo konsolidovanou verzi tohoto podání, případně opravit zjištěné chyby a nesrovnalosti, zpřesnit formulace a odkazy nebo doplnit či upřesnit odůvodnění a podklady k připomínkám uplatněným tímto podáním. Tím není dotčena skutečnost, že připomínky obsažené v tomto podání jsou uplatněny v Úřadem stanovené lhůtě. Uniphone žádá, aby Úřad při jejich vypořádání přihlédl také k případným následným opravám, zpřesněním a doplněním vztahujícím se k těmto včas uplatněným připomínkám.
Obecně	S6 / VOD	Pokud jde o význam dotčených pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, společnost Vodafone souhlasí, že jsou aktuálně stěžejní pro poskytování hlasových služeb i služeb vysokorychlostního přístupu k internetu pro zákazníky (obyvatelé, podnikatelský sektor i veřejná správa), primárně prostřednictvím standardu 4G a zčásti i 5G. Jako důležitá součást rozsahu kmitočtů využívaných veřejnými mobilními sítěmi, které jsou nezbytnou digitální infrastrukturou, zároveň přispívají k naplňování cílů strategií České republiky[1] a Evropské unie[2] týkajících se digitalizace a informační společnosti. Společnost Vodafone souhlasí s hlavním závěrem přezkumu, že v dotčených pásmech je potřeba zachovat omezení počtu práv. Jakýkoliv jiný závěr by totiž znamenal zásadní ohrožení bezpečnosti, integrity a rozvoje mobilních sítí a služeb poskytovaných milionům zákazníků, včetně inroamerů, na území České republiky a dále narušení podnikatelské jistoty a investičních a inovačních aktivit. Zachování omezení počtu práv a postup podle § 20 odst. 4 ZEK zajistí efektivní investice, včetně inovací, do celoplošných sítí elektronických komunikací a zlepšování rozsahu poskytovaných veřejně dostupných služeb i pokrytí obyvatel a území.

[1] Zejména strategie Digitální Česko (a na ni navazující Strategický plán digitalizace Česka do roku 2030)
[2] Digitální Dekáda 2030

Připomínky ke znaleckému posudku

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
3.1.6	P1 / O2	Zachovat diskontní sazbu pro výpočet NPV na stejné úrovni jako v posudcích z let 2023 a 2024, tedy ve výši 9 %.	Znalec v posudcích ze září 2023 (CTU/2023_0050) a října 2024 (CTU/2024_0075) použil pro výpočet NPV diskontní sazbu ve výši 9 %. V nynějším znaleckém posudku ji bez bližšího vysvětlení snížil na 8,39 %. Průměrný výnos českých desetiletých státních dluhopisů přitom v červenci 2026 vzrostl oproti červnu 2026, což nepodporuje závěr o poklesu bezrizikové sazby ani celkových tržních rizik. Není proto důvod diskontní sazbu snižovat; přinejmenším by měla být zachována na dosavadní úrovni 9 %.	**Neakceptováno.** Vysvětlení je na str. 32 Posudku - poslední změna diskontní míry platí od 1. 1. 2025 díky opatření OOP/4/10.2024-6, které zvýšilo WACC před zdaněním u přístupových sítí na 8,39 %, která byla uvažována v použitém modelu diskontovaných peněžních toků MNO. Důvody, které vedly k navýšení diskontní sazby na 9 % v předchozích letech (covidová krize), již pominuly.
3.1.6	P2 / VO	Na straně 32 Znaleckého posudku opravit hyperlink uvedený u odkazu na opatření č. OOP/4/10.2024-6 tak, aby směřoval na opatření obecné povahy č. OOP/4/10.2024-6 zmíněné v textu	Na straně 32 Znaleckého posudku je uveden hyperlink na opatření obecné povahy č. OOP/4/10.2024- 6. Tento hyperlink směřuje nesprávně na starší opatření z roku 2022, nikoliv na opatření obecné povahy č. OOP/4/10.2024-6, které znalec zmiňuje v textu.	**Akceptováno.** Bude opraveno v Dodatku k ZP 031737/2026.
3.2.1	P3 / TM	Navrhujeme uplatnit koeficient výnosnosti aktiv 0,47 i pro rok 2049 u vysoké i nízké varianty prognózy.	Z kontrolního porovnání hodnot použitých v ocenění vyplývá možná nekonzistence při aplikaci korekčního faktoru reflektujícího rozdílnou výnosnost aktiv operátorů oproti referenční výnosnosti podniků působících v České republice. Tento faktor je popsán v kapitole 3.2.1 znaleckého posudku. Při přezkoumání hodnot obsažených v tabulkách na stranách 84 a 85 jsme zjistili, že poměr mezi relevantními řádky tabulky dosahuje v letech 2029 až 2048 hodnoty 0,47, zatímco pro rok 2049 tento poměr činí 0,888. Poslední rok ocenění se tak od zbytku časové řady významně odchyluje. Ze zveřejněného modelu	**Akceptováno.** Bude opraveno v Dodatku k ZP 031737/2026.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			ani textové části posudku není zřejmé, zda je tato odchylka výsledkem zamýšleného metodického postupu, nebo zda představuje chybu v kalkulaci. Pokud nebyla pro rok 2049 aplikována stejná úprava jako v předchozích letech, může mít tato skutečnost dopad na výslednou hodnotu oceněných kmitočtových pásem. Žádáme proto o ověření správnosti výpočtu pro rok 2049 a o uplatnění koeficientu ve výši 0,47 i pro tento rok, a to v obou variantách prognózy.	
3.2.1	P4 / VO	Opravit v ocenění pro výpočet NPV kalkulaci tak, aby koeficient 0,47 zohledňující rozdílnou výnosnost aktiv operátorů v porovnání s „obvyklou výnosností aktiv podniků fungujících na území ČR“ byl uplatněn i v roce 2049 (a to jak ve vysoké, tak i v nízké variantě) stejně jako v ostatních letech	V ocenění pro výpočet NPV v kalkulacích vysoké i nízké prognózy není pro poslední rok 2049 zřejmě uplatněn koeficient zohledňující rozdílnou výnosnost aktiv operátorů v porovnání s „obvyklou výnosností aktiv podniků fungujících na území ČR“. Koeficient slouží pro stanovení hodnoty kmitočtových pásem (Příloha 2 a Příloha 3 znaleckého posudku, str. 84-85 v předposledním řádku) a je popsán v kapitole 3.2.1 na str. 35 znaleckého posudku. Tento koeficient je uplatněn v celém oceňovaném období, kromě posledního roku přídělu 2049. Uvedený koeficient má být proto uplatněn i v roce 2049 u vysoké i nízké varianty prognózy (poměr mezi hodnotami v předposledním řádku tabulky na str. 84-85 a ve čtvrtém řádku od konce stejné tabulky je 0,888 pro rok 2049, zatímco v ostatních letech je tento poměr 0,470, což znamená, že uvedený koeficient skutečně v r. 2049 nebyl zřejmě v kalkulaci uplatněn).	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky P3 / TM výše.
3.4	P5 / O2	Upravit vstupní náklady použité pro ocenění povinnosti pokrytí bílých míst a železničních	Znalecký posudek byl vypracován v červenci 2026 a oceňuje práva využívání kmitočtů pro	**Akceptováno.**

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		koridorů tak, aby odpovídaly cenové úrovni ke dni zpracování posudku, případně k rozhodnému okamžiku ocenění. Aktualizace musí zohlednit zejména vývoj cen stavebních prací, pasivní infrastruktury, energetických vstupů, technologických zařízení, projektových prací a souvisejících služeb.	období od 1. 7. 2029 do 30. 6. 2049. Přesto přebírá stejné nákladové částky, které byly použity již v posudcích ze září 2023 a října 2024. Relevantní proto není pouze meziroční vývoj cen, ale jejich kumulovaný růst od okamžiku, k němuž byly tyto částky naposledy použity; je tedy nutné zohlednit období od září 2024 do července 2026. Použití nezměněných částek neodpovídá ani době zpracování nynějšího posudku, ani době, v níž mají být příslušné povinnosti plněny. Povinnost pokrytí bílých míst představuje investičně náročné plnění, které je typicky spojeno zejména s výstavbou nebo rozšiřováním základnových stanic, zajištěním přenosové infrastruktury, připojením elektrické energie, projektovou přípravou, povolovacími procesy a smluvním zajištěním lokalit. Již v připomínkách O2 k předchozí obnově bylo upozorněno, že výstavba vysokého počtu nových základnových stanic je kapacitně složitá a že zvýšená poptávka po specializované výstavbě pasivní infrastruktury má dopad na cenu těchto prací. Neaktualizované nákladové vstupy mohou vést k podhodnocení ekonomické zátěže uložené povinnosti a následně i k nadhodnocení výsledné hodnoty oceňovaného spektra. Za období od září 2024, kdy byl zpracován poslední posudek, do července 2026 činil kumulovaný růst cenové hladiny 6,5 %. Tato hodnota dokládá rozsah cenového vývoje, který stávající nákladové vstupy nezachycují.	Bude akceptováno ve výši souhrnné inflace v cenách stavebních prací za roky 2024 (2 %) a 2025 (3 %) dle Českého statistického úřadu, viz https://csu.gov.cz/docs/107508/c380f0e3-eddb-0aed-b84e-6a06ec4166da/01104125q4.pdf?version=1.0 za rok 2025 a https://csu.gov.cz/docs/107508/0dc84c52-59d4-fc77-1d79-160d39ccdf07/01104124q4.pdf?version=1.0 za rok 2024, tedy v souhrnné výši 5,06 %. Bude provedeno v Dodatku k ZP 031737/2026
3.4	P6 / O2	Upravit výpočet nákladů na plnění povinnosti zajištění zálohy tak, aby koeficient sdílení	Použití 20% koeficientu sdílení infrastruktury může být jako výchozí obecný předpoklad	**Akceptováno.**

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		infrastruktury ve výši 20 % nebyl použit plošně na všechny základnové stanice. Pro základnové stanice společnosti O2 nacházející se v nesdílené oblasti Praha a Brno musí být náklady zohledněny bez snížení koeficientem sdílení infrastruktury. Podle předloženého seznamu jde v případě společnosti O2 o XY základnových stanic zajišťujících zálohu pro 80 % obyvatel a pro zájmové lokality státu.	metodicky přijatelné. Takový koeficient však nemůže být aplikován mechanicky a celoplošně na infrastrukturu, která se fakticky nenachází ve sdíleném režimu. V případě O2 se významná část základnových stanic zajišťujících plnění povinnosti zálohy nachází v nesdílené oblasti Praha a Brno. U těchto základnových stanic není úspora vyplývající ze sdílení infrastruktury realizovatelná. Plošná aplikace 20% snížení proto vede k podhodnocení nákladů na splnění uložené povinnosti.	U společností O2 a T-Mobile bude výpočet upraven ve smyslu připomínky v Dodatku k ZP 031737/2026.
3.4	P7 / TM	Navrhujeme uvést do souladu předpoklady znalce ohledně nutného vybavení BTS s kalkulací znalce v části relevantní k této věci	Posudek předpokládá vybavení přibližně 1 700 lokalit bateriovou kapacitou 21 kWh, přičemž u cca 700 lokalit je navíc požadováno dalších 6 kWh z důvodu napájení mikrovlnných spojů. Celková požadovaná kapacita tak odpovídá přibližně 39 900 kWh. Při znalcem použité jednotkové ceně 4 000 Kč/kWh vychází celkové investiční náklady přibližně na 160 mil. Kč, což odpovídá průměrnému nákladu zhruba 94 tis. Kč na jednu lokalitu (BTS). Ve vlastním výpočtu jsou však použity náklady pouze okolo 67 tis. Kč na BTS, což neodpovídá výše uvedeným vstupním předpokladům. Z posudku není zřejmé, jakým způsobem byl tento rozdíl zohledněn ani které části předpokládané kapacity či nákladů byly z výpočtu vyloučeny. Žádáme proto o doplnění detailního výpočtu nákladů na bateriové systémy a opravu rozdílu mezi deklarovanými technickými předpoklady a hodnotami použitými ve vlastním ocenění.	**Akceptováno.** Bude opraveno v Dodatku k ZP 031737/2026.
3.4	P8 / VO	Stanovení nákladů za prodloužení povinnosti udržovat pokrytí ZSJ a koridorů stanovené v rámci plnění rozvojových kritérií dle přídělu	Povinnost udržovat stanovené pokrytí ZSJ a koridorů a poskytovat přístup k pasivní infrastruktuře se vztahuje k podmínkám přídělu	**Neakceptováno.** V předchozím posudku se jednalo o jinou definici ZSJ a jiný rozsah železničních koridorů.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		vydaného držiteli v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz, se vztahuje k přídělu 900 MHz a 1800 MHz a v něm stanoveným železničním koridorům. Náklady pro plnění této povinnosti mají vycházet z nákladů stanovených pro období 2044-2049 v ocenění přídělu 900 MHz a 1800 MHz pro ZSJ a tyto stanovené železniční koridory, tzn. náklady mají vycházet z parametrů ocenění zpracovaného znalcem pro příděl 900 MHz a 1800 MHz v roce 2024.	900 MHz a 1800 MHz a v něm stanoveným železničním koridorům (které se liší od koridorů v návrhu povinností v rámci obnovy přídělů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz). Náklady pro plnění této povinnosti pro období 2044-2049 již byly oceněny při obnově přídělu 900 MHz a 1800 MHz v roce 2024, kde znalec zohlednil odpovídající parametry včetně časovaní průběhu výstavby (jejíž začátek znalec zohlednil od roku 2025 a trvání povinnosti do roku 2049, zatímco v aktuálním ocenění v Posudku je začátek od roku 2027). Odlišný začátek a odlišný průběh výstavby má totiž dopad na ocenění znalce v letech 2044-2049, což by znamenalo, že nebudou uplatněny rovné podmínky pro všechny držitele přídělů, při stanovení stejných povinností. Pro zachování rovných podmínek držitelů přídělů ve vztahu k této povinnosti je nezbytné, aby náklady pro plnění této povinnosti pro T-Mobile a O2 byly stanoveny na základě stejných parametrů ocenění jako ve znaleckému posudku č. 078025/2024[3], který byl již použit pro ocenění stejné povinnosti pro období 2044-2049 pro společnost Vodafone. V praxi je proto potřeba v současné obnově přídělu ocenit tuto povinnost s použitím parametrů odpovídajícím plnění této povinnosti pokrytí ZSJ a koridorů stanovené v přídělu 900/1800 MHz. Tyto parametry jsou již uvedeny a zohledněny i ve znaleckému posudku č.	Nicméně jinak ZP 031737/2026 vychází ze stejných měrných výdajů na ZSJ a železniční koridory jako v předchozím Posudku.

[3] https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-udelit-pridely-radiovych/obrazky/zp078025-24_oceneni9001800mhz-vf_0.pdf (Příloha 10 a Příloha 11)

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			078025/2024, takže je možné je přímo použít pro stanovení nákladů této povinnosti.	
3.5	P9 / TM	Navrhujeme prověřit správnost časového zařazení úpravy volného cash flow na počátku oceňovaného období a zajistit, aby byla aplikována na první rok prolongace, tj. rok 2029, v souladu s metodikou uvedenou ve znaleckém posudku.	V nízké variantě prognózy identifikujeme nekonzistenci při zohlednění volného cash flow na počátku oceňovaného období. Metodika znaleckého posudku předpokládá, že při stanovení hodnoty spektra bude zohledněna pouze polovina volného cash flow generovaného v prvním roce obnovy, tedy v roce 2029. Z předloženého výpočtu se však jeví, že příslušná korekce není aplikována na rok 2029, ale na volné cash flow roku 2028, tedy období před začátkem obnovy a mimo samotné oceňované období. Takový postup není v souladu s metodikou popsanou ve znaleckém posudku. Pokud je polovina volného cash flow odečtena z roku 2028 namísto roku 2029, dochází k navýšení hodnoty peněžních toků přisuzovaných obnově a následně i ke zvýšení výsledné hodnoty oceňovaného spektra. Žádáme proto o prověření správnosti časového zařazení této úpravy a v případě potvrzení uvedené nekonzistence o její promítnutí do roku 2029, který představuje první rok prolongace a současně první rok oceňovaného období.	**Akceptováno.** Bude opraveno v Dodatku k ZP 031737/2026.
4.1.4	P10 / O2	Zachovat koeficienty relativní hodnoty jednotlivých kmitočtových pásem použité při předchozích obnovách práv k využívání kmitočtů v pásmech 900 MHz a 1 800 MHz.	Posudek používá stejně jako v minulosti vážení pásem podle rozdílů v šíření signálu a průniku do budov. V tomto posudku nicméně znalec přistoupil k úpravě koeficientu k_f, kterou zdůvodnil změnou metodiky vycházející z regresní analýzy výsledků aukcí v evropských zemích. Výsledkem je převážení hodnoty spektra ve prospěch vyšších pásem. Taková	**Neakceptováno.** Použitý model klíčování peněžních toků mezi jednotlivá kmitočtová pásma musí respektovat tržní podmínky, a to i v kontextu výsledků aukcí kmitočtů v evropských zemích. Na základě rozsáhlé regresní analýzy výsledků aukcí zpracovatelé posudku dospěli k úpravě koeficientu k_f pro pomalejší pokles ceny MHz

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			metodická změna má mít podstatný vliv na výslednou cenu, a to rozdílně pro jednotlivé držitele, protože jejich spektrální výbava má odlišnou strukturu a časování. Posudek uvádí, že O2 obnovuje celkem 112,6 MHz spektra, z toho 27,6 MHz v pásmu 1 800 MHz; T-Mobile 109 MHz, z toho pouze 4 MHz v pásmu 1 800 MHz; Vodafone 68 MHz, z toho pouze 8 MHz v pásmu 1 800 MHz. Změna relativního ocenění pásma 1 800 MHz a 2600 MHz proto nemůže dopadat na všechny držitele stejně. Samotné technické vlastnosti pásem přitom nejsou novou skutečností. Posudek uvádí, že pásmo 800 MHz je využíváno technologií LTE, pásmo 1 800 MHz převážně pro LTE a 5G a pásmo 2 600 MHz rovněž v režimu LTE. Dále výslovně připouští, že výhoda nižších pásem z hlediska pokrytí se v hustě obydlených oblastech nemusí plně projevit, protože velikost buněk je omezena zejména kapacitními požadavky, a že operátoři běžně kombinují nízká a vysoká pásma podle charakteru území. To potvrzuje potřebu opatrného, konzistentního a empiricky doloženého přístupu ke změně relativních koeficientů. Bez jasného důkazu o zásadní a trvalé změně technických, natož fyzikálních, podmínek oproti předchozím obnovám kmitočtových přídělů není vhodné koeficienty měnit v tak krátké době od poslední obnovy. Případná metodická revize by měla být zvažována až při pozdějších obnovách, kdy bude možné prokázat skutečnou změnu technického využití, tržní hodnoty či regulatorního prostředí jednotlivých	v závislosti na rostoucí střední frekvenci pásma viz obr. 32 – Regresní analýza středních hodnot aukčních měrných tržeb přepočtená na podmínky ČR v ZP 031737/2026.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			kmitočtových pásem a současně předejít rozdílnému ocenění shodných pásem pro různé držitele v krátkém časovém odstupu.	
4.1.4	P11 / TM	Navrhujeme vysvětlit způsob zohlednění části 2600 MHz TDD při výpočtu NPV a stanovení hodnoty spektra a samostatně stanovit koeficienty Kf a Ka pro pásmo 2600 MHz TDD. V případě, že byla část 2600 MHz TDD oceněna stejným způsobem jako 2600 MHz FDD, provést odpovídající úpravu ocenění reflektující odlišné technické a ekonomické charakteristiky obou pásem.	V ocenění pásma 2600 MHz identifikujeme metodickou nekonzistenci při zohlednění části 2600 MHz TDD. Celkové pásmo 2600 MHz disponuje šířkou 190 MHz, z čehož 140 MHz připadá na FDD část a 50 MHz na TDD část. Z předložené kalkulace se však jeví, že výpočet NPV vychází pouze z kapacit a peněžních toků odpovídajících 140 MHz části pásma 2600 MHz FDD. Výsledná hodnota spektra je však následně vztažena k celému pásmu o šířce 190 MHz, tedy včetně 50 MHz části pásma 2600 MHz TDD. Není proto zřejmé, jakým způsobem byla ekonomická hodnota pásma 2600 MHz TDD ve výpočtu zohledněna. Současně posudek neobsahuje samostatné stanovení koeficientů K_f a K_a pro pásmo 2600 MHz TDD. Z výsledků ocenění se naopak jeví, že část 2600 MHz TDD byla implicitně oceněna stejnými koeficienty a stejnou hodnotou za MHz jako pásmo 2600 MHz FDD. Takový přístup nepovažujeme za správný. Pásma 2600 MHz FDD a 2600 MHz TDD vykazují odlišné technické vlastnosti, rozdílnou míru podpory koncovými zařízeními, odlišný způsob využití v mobilních sítích i rozdílnou úroveň komerční využitelnosti. Tyto rozdíly se promítají rovněž do jejich tržní hodnoty, přičemž z mezinárodních benchmarků i historických aukčních výsledků obecně vyplývá nižší hodnota ocenění pásma 2600 MHz TDD ve srovnání s pásmem 2600 MHz FDD. Pokud by	**Akceptováno.** V posudku byla uvažována šířka pásma 2600 MHz odpovídající FDD, tedy 140 MHz. Tedy nebyla uvažována TDD část o šířce 50 MHz. V rámci Doplňku k ZP 031737/2026 bude rozšířeno pásmo na celkových 190 MHz a proveden odpovídající přepočet. Přitom bude ale použit jednotný koeficient k_f a k_a pro celé pásmo 2600 MHz. Rozdílné koeficienty pro dílčí pásma FDD a TDD nebyly uvažovány, protože určité technické a ekonomické odlišnosti těchto částí pásma se časem stírají. Podpora u mobilních terminálů je u modelů určených pro evropský trh prakticky shodná a téměř 100%. Některé nevýhody (zejména signálové interference) pásma TDD jsou postupně eliminovány a jsou doplňovány flexibilní módy (dynamický duplex s časovým dělením, sub-band full duplex - SBFD). Z hlediska dynamického využití pro směry upload a download naopak TDD přináší výhody oproti fixnímu přidělení pásem u FDD, což vyváží pro budoucí aplikace jeho nevýhody.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			byla hodnota vypočtená na základě ekonomických přínosů 140 MHz části FDD následně rozpočítána na celé pásmo o šířce 190 MHz, aniž by byla samostatně stanovena ekonomická hodnota části TDD, dochází k metodické nekonzistenci při alokaci hodnoty mezi jednotlivé části pásma. Současně může docházet k nadhodnocení části 2600 MHz TDD a tím i k nadhodnocení celkové hodnoty spektra. Žádáme proto o vysvětlení způsobu zohlednění pásma 2600 MHz TDD ve výpočtu NPV, o samostatné stanovení koeficientů Kf a Ka pro toto pásmo a o odpovídající úpravu ocenění, bude-li potvrzeno, že část TDD nebyla oceněna samostatně.	
4.2	P12 / TM	Navrhujeme přehodnotit použité trajektorie vývoje výnosů tak, aby odpovídaly realistickému vývoji využití a komerčního potenciálu dotčených lokalit.	Z předložené prognózy výnosů generovaných pokrytím bílých míst vyplývá výrazné zrychlení růstu výnosů v závěrečné části modelovaného období v letech 2044- 2049, kdy dle znalce dochází k podstatně vyšší dynamice růstu než v předchozích obdobích, přičemž významná část ekonomické hodnoty projektu je vytvářena právě v posledních letech ocenění. Není však zřejmé, jaké konkrétní ekonomické, demografické, technologické či tržní předpoklady takto výraznou změnu trendu odůvodňují. Naopak lze očekávat, že po dosažení požadovaného pokrytí a postupném nasycení využívání služeb v dotčených lokalitách bude tempo růstu výnosů spíše stabilní nebo klesající. Prognóza vykazuje v závěrečných letech ocenění neobvykle akcelerující růst výnosů, který není konzistentní s vývojem v předchozí části modelovaného	**Akceptováno.** V Dodatku k ZP 031737/2026 bude modifikována prognóza ARPU a bude upravena prognóza výnosů.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			období. Bez podrobného zdůvodnění použitých předpokladů vznikají pochybnosti, zda nedochází k nadhodnocení budoucích výnosů a tím i k nadhodnocení hodnoty odpočtu za povinnost pokrytí bílých míst.	
4.2.1	P13 / TM	Navrhujeme prověřit konzistenci vstupních předpokladů růstu počtu M2M SIM karet s metodikou uvedenou v kapitole 4.2.1 a doložit důvody mimořádného navýšení počtu M2M SIM karet v roce 2028. V případě, že takový nárůst není dostatečně odůvodněn, upravit model tak, aby odpovídal deklarovaným parametrům prognózy.	V kapitole 4.2.1 znaleckého posudku je pro vysokou variantu prognózy uveden předpoklad meziročního růstu počtu M2M SIM karet ve výši 10 %. Současně je uvedeno, že vysoká a nízká varianta prognózy vycházejí z historického vývoje trhu a představují přiměřené odchylky od základního scénáře. Z předloženého modelu však vyplývá, že těsně před začátkem oceňovaného období dochází v roce 2028 k jednorázovému navýšení počtu M2M SIM karet přibližně o 61 % meziročně. Takový skokový nárůst významně převyšuje růstové tempo deklarované v metodice a představuje zásadní odchylku od předpokladů použitých pro konstrukci prognózy. Posudek současně neobsahuje vysvětlení ekonomických, technologických, regulatorních ani tržních faktorů, které by takto mimořádný nárůst počtu M2M SIM karet v roce 2028 odůvodňovaly. Není proto zřejmé, proč je bezprostředně před začátkem oceňovaného období použit předpoklad výrazně odlišný od růstových parametrů uvedených v metodice. Vzhledem k tomu, že počet M2M SIM karet představuje významný vstup do projekce budoucích výnosů, má uvedený předpoklad přímý dopad na výši generovaných peněžních toků a výslednou hodnotu oceňovaných kmitočtových pásem. Dle našich propočtů vede jednorázové	**Akceptováno.** Nárůst počtu M2M SIM karet byl mezi roky 2023 a 2025 mezi 12 % a 15 % s hodnotou počtu na konci roku 2025 2,02 mil. kusů, což je o mnoho více než bylo uvažováno v původní prognóze (1 300 – 1 682 mil. ks). Nicméně model bude upraven v Dodatku tak, že se mírně zvýší oproti původním předpokladům rychlost nárůstu v prvních letech sledovaného období a pak se zmírní. Vliv na příjmy je u M2M SIM karet proti zbývajícím segmentům velmi malý, vzhledem k jejich nízkému ARPU.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			navýšení počtu M2M SIM karet v roce 2028 k významnému zvýšení budoucích výnosů generovaných v období 2029 až 2049. Žádáme proto o vysvětlení uvedeného nárůstu, případně o úpravu modelu, aby použitá prognóza byla konzistentní s metodikou uvedenou v kapitole 4.2.1 a s historickým vývojem trhu.	
4.2.6	P14 / TM	Navrhujeme prověřit, zda kalkulace investičních výdajů zahrnuje náklady na očekávanou obnovu přídělů společnosti Vodafone Czech Republic a.s. (dále „Vodafone“) v pásmech 900 MHz a 1800 MHz, jejichž platnost končí po roce 2049, a v případě absence příslušné investice do modelu doplnit. Vznik těchto nákladů lze objektivně očekávat v roce 2048.	V kapitole 4.2.6 „Výdaje na investice“ znalecký posudek uvádí předpokládané budoucí investice související s obnovou či pořízením rádiových kmitočtů v jednotlivých pásmech. Posudek výslovně zohledňuje obnovu přídělů v pásmech 800 MHz, 700 MHz, 2100 MHz, 3500 MHz a 3700 MHz, případně pořízení dalších kmitočtových pásem v budoucích aukcích. Obnova přídělů společností T-Mobile a O2 Czech Republic a.s. v pásmech 900 MHz a 1800 MHz je sice v textové části popsána neúplně, nicméně z výsledků modelu lze dovodit, že byla v kalkulaci pravděpodobně zohledněna. Naproti tomu obnova přídělů společnosti Vodafone v pásmech 900 MHz a 1800 MHz po skončení jejich platnosti v roce 2049 není zachycena ani v textové části posudku, ani se její zohlednění nejeví být patrné z předložené kalkulace, byť se dá očekávat, že nastane kolem roku 2048. Pokud tyto budoucí investice nejsou v modelu zahrnuty, dochází k nadhodnocení budoucích peněžních toků generovaných předmětnými kmitočtovými pásmy, a tím i k nadhodnocení výsledné hodnoty spektra. Z tohoto důvodu žádáme o prověření úplnosti kalkulace	**Akceptováno.** Bude provedeno v Dodatku k ZP 031737/2026.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			obnovovacích investic a případné doplnění investic souvisejících s obnovou přídělů společnosti Vodafone v pásmech 900 MHz a 1800 MHz.	
5.3	P15 / O2	Pro stanovení výše slevy za předčasnou úhradu ceny přídělu (předplatbu k 31. 1. 2027, 30. 4. 2027 nebo 30. 6. 2027) uplatnit diskontní sazbu odpovídající nákladům kapitálu operátorů (WACC) ve výši 8,39 %, respektive 9 %, nikoliv bezrizikovou míru 3,94 %.	Použití bezrizikové sazby 3,94 % vytváří metodickou asymetrii, která neodpovídá principům finančního oceňování. Znalec pro diskontování budoucích volných peněžních toků operátorů v letech 2029–2049 používá oborovou WACC před zdaněním ve výši 8,39 %. Má-li však operátor uhradit vysokou částku až o 2,5 roku dříve z vlastních zdrojů nebo prostřednictvím externího financování, je sleva stanovena pouze podle sazby 3,94 %. Reálným nákladem příležitosti kapitálu vázaného v předčasné úhradě ceny přídělu, který bude možné využívat až od poloviny roku 2029, jsou přitom náklady vlastního a cizího kapitálu operátora, tedy 8,39 %, respektive 9 %, nikoliv bezrizikový výnos státních dluhopisů. Tvrzení znalce, že předčasnou úhradou operátor „snižuje své podnikatelské riziko“, není přesvědčivé. Regulatorní jistotu operátor získává samotným rozhodnutím o udělení přídělu, zatímco předčasné vázání likvidity představuje samostatný finanční náklad. Požadujeme proto, aby byla pro výpočet slevy za předčasnou úhradu použita sazba 8,39 %, respektive 9 %, tedy sazba odpovídající skutečným nákladům kapitálu operátora.	**Neakceptováno.** Již v minulém Posudku byla pro období předplatby uvažována bezriziková diskontní míra, vzhledem k tomu, že operátoři předplatbou získávají jistotu přídělu na 20 let plus dobu od zaplacení po začátek platnosti přídělu. V tomto období je jejich podnikatelské riziko zohledňováno v ceně předchozího přídělu, kterého platnost končí 30. 6. 2029.
5.3	P16 / VO	Dřívější platby by měly být diskontovány stejnou diskontní mírou 8,39 % jako čisté peněžní toky v modelu ocenění.	Znalec na str. 75 Posudku uvádí, že použil 3,94 % místo 8,39 %, z důvodu, že „MO díky této předplatbě snižují riziko svého podnikání v mobilních komunikacích pro nějž je vlastnictví	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky P15 / O2.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			výhradního práva na použití určitých frekvencí k obsluze zákazníků zásadním předpokladem.“ Sazbu 8,39 % je však potřeba uplatnit i pro dřívější platbu, protože dřívější platba žádné riziko nesnižuje. S ohledem na úpravu § 20 ZEK, ČTÚ v přezkumu dochází k závěru, že je nutné zachovat omezení počtu práv, a tedy přistoupit k obnově přídělu, resp. udělení nového, časově navazujícího přídělu rádiových kmitočtů. Dřívější platba proto pouze odráží časovou hodnotu peněz (platba v roce 2027 oproti pozdější platbě), pro kterou se využívá diskontní míra jako pro určení hodnoty ostatních peněžních toků v čase.	
Příloha 3	P17 / O2	V Příloze 3 Znaleckého posudku (Model pro výpočet NPV – nízká prognóza) opravit výpočetní vzorec v řádku ‚roční přírůstky hodnoty spektra‘ pro rok 2029 tak, aby byl zohledněn poloviční náběh platnosti přídělu (od 1. 7. 2029) shodně, jako je tomu ve vysoké variantě prognózy v Příloze 2, a následně přepočíst výslednou střední hodnotu NPV a jednotkové ceny za MHz.	Jak vyplývá z Přílohy 3 znaleckého posudku – Model pro výpočet NPV – nízká prognóza, došlo k písařské chybě: rok 2029 je do hodnoty NPV započten v plné výši, ačkoli platnost přídělu začíná až v polovině roku, tedy 1. 7. 2029. Správně proto má být za rok 2029 zohledněna pouze polovina roční hodnoty. Tato chyba má významný dopad na výsledné NPV ve střední variantě, a tedy i na ocenění obnovy přídělu. Ve vysoké variantě k tomuto pochybení nedochází.	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky P9 / TM.
Příloha 7.1 a 7.2	P18 / O2	Opravit objem spektra v pásmu 2100 MHz na 120 MHz a objem spektra v pásmu 2600 MHz na 190 MHz po celé období.	Jak vyplývá z Příloh 7.1 a 7.2, znalec počítá v pásmu 2 100 MHz pro rok 2029 pouze se 118,2 MHz. Od února 2025 však již všichni držitelé přídělů v tomto pásmu disponují přídělem o šířce 2 × 20 MHz, tedy v celkovém objemu 120 MHz. K písařské chybě došlo rovněž u kmitočtového pásma 2 600 MHz, kde je namísto celkových 190 MHz uvedeno pouze 140 MHz. Pravděpodobně byla opomenuta	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky P11 / TM.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			nepárová část pásma (TDD) o celkové šířce 50 MHz, která je navíc součástí obnovovaného přídělu.	
Přílohy 9, 10 a 11	P19 / VO	Posudek by měl ocenit jak samotná kmitočtová pásma, tak i povinnosti s ním spojené ke stejnému datu. Pokud je hodnota pásem stanovena k polovině roku 2029, měla by být k témuž datu stanovena i hodnota povinností.	Čisté peněžní toky sloužící k ocenění přídělu jsou diskontovány k polovině roku 2029. Peněžní toky plynoucí z rozvojových kritérií (Příloha 9 a Příloha 10) a povinnosti zajištění dostupnosti služeb elektronických komunikací v případě výpadku dodávky elektrické energie (Příloha 11) jsou ale zřejmě oceňovány k počátku roku 2029. Takový postup by ale porovnával hodnoty vztahující se k rozdílným časovým okamžikům, což by neodpovídalo metodice ocenění. Ocenění přídělu a povinností by mělo být ke stejnému datu, tzn. k polovině roku 2029.	**Akceptováno.** Bude provedeno v Dodatku k ZP 031737/2026.
Příloha 10	P20 / O2	Upravit počet základnových stanic potřebných k pokrytí železničního koridoru ve stanoveném rozsahu na XY nových základnových stanic a nadto XY nových instalací aktivní infrastruktury na stávající základnové stanice jiných společností.	Na základě vyhodnocení provedeného pracovníky odpovědnými za plánování mobilní sítě jsme dospěli k závěru, že pro zajištění požadované úrovně pokrytí železničního koridoru je potřeba XY nových základnových stanic a dalších XY instalací aktivní infrastruktury na stávající základnové stanice jiných společností. Tento rozsah odpovídá ideálnímu umístění a parametrům (např. výška) základnových stanic. V případě, že se takové ideální umístění a parametry nepodaří realizovat, může to znamenat potřebu výstavby více základnových stanic tak, aby pokryly stejný úsek jako základnová stanice z ideální lokality. Také není nyní jisté, že všechny stávající lokality, ze kterých nyní společnost O2 nevysílá a pro pokrytí koridoru na ně potřebuje umístit aktivní infrastrukturu budou k tomuto umístění	**Neakceptováno.** Viz vypořádání následující připomínky P21 / TM.

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			způsobilé. V případě, že ne, bude to znamenat další výstavbu nové základnové stanice. Požadovaná úroveň −83 dBm je mimořádně vysoká. Pro jiná neobydlená území je přídělem stanovena úroveň −118 dBm, zatímco pro ostatní železniční koridory úroveň −114 dBm. Vzhledem k logaritmické povaze jednotky dBm nejde o rozdíl v řádu desítek procent: výkon signálu při −83 dBm je přibližně 3 160krát vyšší než při −118 dBm a přibližně 1 260krát vyšší než při −114 dBm. Dosažení takové úrovně po celé délce koridoru vyžaduje velmi hustou síť základnových stanic a minimum překážek v šíření signálu. V praxi to může znamenat potřebu několika stanic i na relativně krátkém souvislém úseku, kde by pro standardní úroveň signálu podle stávající povinnosti postačovala jediná základnová stanice. Vzrostlá vegetace, terénní horizont nebo zářez přitom mohou způsobit pokles signálu pod požadovanou úroveň. V příloze označené jako obchodní tajemství předkládáme předpokládané umístění základnových stanic potřebných pro bezpečné a spolehlivé zajištění pokrytí v požadovaném rozsahu a kvalitě, a to s přiměřenou rezervou pro případy, kdy nebude objektivně možné některou z plánovaných lokalit realizovat.	
Příloha 10	P21 / TM	Navrhujeme zvýšit uvažovaný počet nových BTS ze 70 na 80, které jsou aktuálně operátory identifikovány v rámci plánování jako potřebné minimum pro splnění závazku pokrytí železničních koridorů.	Znalecký posudek předpokládá 70 nových BTS pro pokrytí železničních koridorů v požadovaných úsecích, což však neodpovídá reálným aktualizovaným plánům operátorů. Dle těchto plánů se ukazuje, že k pokrytí koridorů	**Neakceptováno.** Jedná se o modelový (zjednodušený) přístup bez detailní znalosti finálního umístění jednotlivých BTS a jejich konkrétního dosahu pro naplnění povinností. Modelace vycházela z členitosti terénu podél koridoru

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			bude potřeba 80 nových BTS. V tomto smyslu požadujeme úpravu znaleckého posudku.	a z dostupných výsledků měření ČTÚ. Proto je tento počet BTS na koridoru zachován, nicméně v Dodatku k ZP 031737/2026 budou zohledněny vyšší výdaje do pasivních prvků díky zvýšení cen stavebních prací, viz též vypořádání připomínky P5 / O2.
Příloha 10	P22 / VO	Pro rok 2029 je v nízké prognóze (Příloha 10) potřebné započítat pouze polovinu hodnoty roku místo celé hodnoty roku, protože platnost obnoveného přídělu je od 1. 7. 2029.	Diskontované cash flow „DCF“ v ocenění v nízké prognóze (tabulka na str. 85) na rozdíl od vysoké prognózy (tabulka na str. 84) zřejmě započítává celou hodnotu roku 2029. Jelikož platnost obnoveného přídělu je od 1. 7. 2029, ocenění by mělo započítat pouze polovinu hodnoty roku 2029 (od 1.7. 2029 do konce roku 2029).	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky P17/O2.

Stanoviska a názory ke znaleckému posudku

Kapitola	Pořad. č. /Subjekt	Stanovisko / Názor
3.1.3	SP1 / O2	Na straně 18 je chybně uveden rozsah pásma 1 800 MHz. Správně má být uvedeno: uplink 1 710–1 785 MHz, duplexní mezera 1 785–1 805 MHz a downlink 1 805–1 880 MHz.
3.3.1	SP2 / O2	Na straně 41 jsou citovány odkazy č. 23, 24 a 25, nikoliv odkazy č. 36, 37 a 38, jak je nesprávně uvedeno.
4.2.9	SP3 / O2	Na straně 66 je nesprávně uvedena jednotková cena za MHz/rok pro střední variantu, protože se v této variantě výsledná hodnota dělí 15 lety namísto 20 let. Současně je zde nesprávně uvedena hodnota PV uložených povinností.
4.2.9	SP4 / O2	Na straně 67 je překlep v celkové ceně přídělu společnosti T-Mobile: součet cen za jednotlivá pásma činí 3 479 mil. Kč, nikoliv 3 476 mil. Kč. Na straně 76 je již tato hodnota uvedena správně.
4.2.9	SP5 / O2	Na straně 67 je u společnosti Vodafone nesprávně uveden součet hodnot pásem: namísto 68 MHz je uvedeno 88 MHz.
5.2	SP6 / O2	Na straně 74 je nesprávně uveden součet množství MHz (např. 20 + 27,6 + 65 = 85 MHz); v součtu chybí pásmo 1 800 MHz.
5.2	SP7 / O2	V tabulce na straně 74 je u slevy za uložené povinnosti uvedeno „−7 90“ namísto „−7 902 mil. Kč“. Ve sloupci jsou navíc zahrnuty pouze hodnoty za bílá místa, nikoliv za všechny uložené povinnosti.
Obecně	SP8 / O2	Na straně 1 je nesprávně uveden počet stran příloh. Posudek obsahuje 21 stran příloh, nikoliv 23 stran.
Obecně	SP9 / O2	Na titulní straně je chybně uvedeno, že posudek oceňuje období od 30. 6. 2029. Správně má být uvedeno období od 1. 7. 2029.