

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: VÝZVA k uplatnění připomínek k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit přiděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz podle § 20 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích

Čj.: ČTÚ-54 365/2022-613/VIII. vyř.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: O2 Czech Republic a.s.

IČO (bylo-li přiděleno): 60193336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Miloš Koděra (mob: 602 240 147, mail: milos.kodera@o2.cz)

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Bod 3.4.1 Přílohy přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – lhůta na zajištění pokrytí bílých míst

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Stanovit termín, do kterého má držitel splnit pokrytí 95 % obyvatel a 90 % území celkem 300 základních sídelních jednotek identifikovaných Úřadem jako bílá místa službami elektronických komunikací alespoň do 31. 12. 2028.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) stanovil v 1. veřejné konzultaci vyhlášené 26. 10. 2023 povinnost pokrytí 95 % obyvatel v 200 základních sídelních jednotkách identifikovaných Úřadem jako bílá místa s termínem plnění 1. 1. 2028. Společnost O2 s ohledem na stále probíhající technologickou výměnu na 5G, existující dotační

programy na výstavbu fixních i mobilních sítí a výstavbu nutnou k plnění podmínek jiných přidělů rádiových kmitočtů uplatnila v této konzultaci připomínku s žádostí o posun tohoto termínu alespoň do 30. 6. 2028, a to s ohledem na to, že přes zimní měsíce mohou být dokončovací a osazovací stavební práce na základnových stanicích omezené a jarní měsíce naopak poskytnou prostor pro jejich dokončení a splnění uloženého kritéria. **ČTÚ ve vypořádání připomínek k 1. konzultaci této připomínce vyhověl**, když uvedl, že prodloužení lhůty o 6 měsíců je z uvedených důvodů akceptovatelné.

V aktuální 2. veřejné konzultaci ovšem tato připomínka nebyla velmi překvapivě zohledněna a ČTÚ požaduje do 31. 12. 2027 pokrýt ještě o 50 % vyšší počet základních sídelních jednotek (300) a navíc oproti původnímu záměru přidává požadavek na pokrytí také 90 % území posuzovaných základních sídelních jednotek.

Vedle již v předchozí veřejné konzultaci uvedených důvodů, uvádíme také skutečnost, že ČTÚ zamýšlí uložit také **povinnost vysoce kvalitního pokrytí železničních koridorů, které si dle našeho síťového plánování vyžádá dalších až [REDAKCE] základnových stanic pro scénář 1, respektive [REDAKCE] nových základnových stanic pro scénář 2.** Takové množství nových základnových stanic je ve stanovených termínech s velkou pravděpodobností nerealizovatelné nejen z pohledu problémů se stavebním řízením a souvisejících stanovisek dotčených subjektů a osob a dohod s vlastníky dotčených pozemků, ale také **z pohledu všech dostupných stavebních, projekčních i dalších kapacit pro tuto výstavbu v České republice, jak dnes, tak i s ohledem na předpokládaný vývoji v letech následujících.**

Pro pochopení nutnosti prodloužení termínů je vhodné shrnout výstavbu základnové stanice, kterou lze rozfázovat do několika fází. První fází je fáze akvizic pozemků, respektive hledání umístění základnové stanice. Vzhledem k častým odmítnutím ze strany vlastníků vhodných pozemků typicky zhotovitel oslovuje vlastníky minimálně 4 až 5 vhodných pozemků, které však mohou vlastnit desítky vlastníků (často se jedná o roztráštěné vlastnictví). Pro umožnění umístění základnové stanice z důvodu výše investice zhotovitel preferuje odkup pozemku a zřízení služebností k souvisejícím stavbám (napájení, příjezdová komunikace a další). Pro tyto transakce je nutný souhlas všech vlastníků pro výstavbu nutných nemovitostí a v takovém případě tak stačí jediný nespolutracující vlastník, který může výstavbu zablokovat. V případě selhání projednávání všech v první fázi vytipovaných vhodných pozemků, které může trvat dlouhé měsíce, se v takovém případě může proces hledání vhodného umístění vrátit na začátek k rádiovému plánování a akvizice začíná znovu od začátku.

V případě úspěšné akvizice nemovitostí je další fází projektování, které typicky také zabere několik měsíců. S ohledem na výše uvedené nedostatečné kapacity na straně projekčních kanceláří se však při plnění rozvojových kritérií v zamýšleném rozsahu (pro oba stávající držitele přidělu) mohou lhůty dodání projektu oproti stávajícím termínu výrazně (až násobně) prodloužit.

Nejproblematictější fází je pak v mnoha případech povolování výstavby, které bývá v průměru dlouhé kolem 1-1,5 roku, a to z důvodu množství vyjádření, které jsou potřebná pro získání povolení pro výstavbu záměru. V případě povolení s určitými podmínkami se tyto musí zohlednit v úpravě projektu a novém kole vyjádření ostatních orgánů. Velmi často však v rámci této fáze dochází k problémům a požadavkům, které možnost výstavby odsouvají výrazně dál.

Všechny tyto fáze jsou do značné míry mimo kontrolu držitele přidělu nebo jím pověřeného zhotovitele a z dosavadní praxe lze bohužel konstatovat, že k problémům nejsou ojedinělé, ale naopak běžné.

Až po úspěšném dokončení těchto fází lze přikročit k výstavbě, která trvá řádově několik měsíců dle složitosti výstavby (vč. přípojných vedení). Z uvedeného fázování je zřejmé, že v optimistickém scénáři trvá výstavba většinou 2-2,5 roku od zahájení prací. S ohledem na vysokou míru negativních jevů při realizaci je ale zřejmé, že v mnoha případech je výstavba opožděna o několik let.

Vzhledem k výraznému navýšení povinností vyplývajících z rozvojových kritérií v této nové konzultaci i výsledku vypořádání předchozí veřejné konzultace tak žádáme o posun termínu této povinnosti alespoň o 1 rok, na 31. 12. 2028. Upozorňujeme, že i tento posunutý termín je nutné vnímat v kontextu dodržování správních lhůt ze strany správních úřadů, jejichž vyjádření jsou nezbytná pro umístění základnové stanice mobilního signálu. Pokud by správní lhůty ze strany správních úřadů nebyly dodrženy, měla by být o stejnou dobu prodloužena i lhůta držiteli přidělu pro splnění povinnosti. Tato lhůta by dále měla být také prodloužena o dobu, po kterou držitel přidělu vedl vyvlastňovací řízení za účelem omezení vlastnického práva pro umístění základnové stanice mobilního signálu včetně doby soudního přezkumu, kterým se takovéto vyvlastňovací řízení přezkoumávalo, a to vždy pro jednotlivou konkrétní oblast. K problematice úpravě stávající textace upravující zproštění, respektive posun termínu z těchto důvodů se vyjadřujeme v dalších připomínkách.

2. Bod 3.4.2 Přílohy přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – lhůta na zajištění pokrytí bílých míst

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Stanovit termín, do kterého má držitel splnit pokrytí 95 % obyvatel a 90 % území celkem 500 základních sídelních jednotek identifikovaných Úřadem jako bílá místa službami elektronických komunikací alespoň do 31. 12. 2030.

Odůvodnění:

Ze stejných důvodů uvedených v předchozí připomínce žádáme o posun plnění pokrytí 500 základních sídelních jednotek alespoň o 1 rok na 31. 12. 2030.

Nad rámec výše uvedeného zdůvodnění taktéž uvádíme, že je potřeba vnímat, že mezní náročnost a s ní spojené náklady budou s každou další lokalitou narůstat a tím bude také narůstat časová náročnost realizace těchto řešení. Není přitom pravdou, že pokrytí 500 základních sídelních jednotek by mohlo v příznivé variantě znamenat výrazně nižší počet základnových stanic (znalec uvažuje v nízké variantě 350 základnových stanic). Výstavba takto vysokého počtu základnových stanic bude kapacitně velmi problematická a složitá. K počtu potřebných základnových stanic se vyjadřujeme v jedné z následujících připomínek.

3. Bod 3.4.2 Přílohy přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – povinnost minimálního počtu bílých míst v kategorii A a B

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Zrušit umělé rozdělení bílých míst do kategorií A a B.

Případně alternativně snížit minimální počet pokrytých bílých míst z kategorie A a kategorie B na 200 s tím že celkový minimální počet pokrytých bílých míst z obou kategorií může být zachován (500).

Odůvodnění:

ČTÚ stanovil v bodě 3.4.2 povinnost pokrytí alespoň 500 bílých míst z Přílohy A, ale zároveň alespoň 250 bílých míst z kategorie A a 250 bílých míst z kategorie B. V další části přezkumu pak sděluje, že na základě obdržených podnětů bude v případě prokázání nesplnění pokrytí alespoň 95 % obyvatel a 90 % území alespoň jedním mobilním operátorem, a to výpočtem nebo měřením, tento seznam dále doplňovat.

Možnost budoucího doplňování velmi vítáme a souhlasíme s ním. Z dlouholeté zkušenosti víme, že realita je v některých případech jiná, než jak naznačuje výpočtový model nebo se v místě změni šíření signálu (nárůst vegetace, výstavba blokující signál a další) a seznam by tak měl být otevřený shora pro budoucí rozšíření.

Problém ovšem nastane v situaci, kdy nově přidaná místa budou z většiny padat pouze do jedné z kategorií A či B. To by pak významně znevýhodňovalo oblasti v kategorii, na jejímž seznamu bude více bílých míst a pravděpodobnost na pokrytí tak bude úměrně klesat. Z dosavadních zkušeností víme, a dosud zveřejněné připomínky obdržené ČTÚ ve veřejné konzultaci to potvrzují, že podněty budou chodit zejména od lidnatějších obcí a může se tak reálně stát, že se bude navyšovat významně více počet bílých míst v kategorii B (ZSJ s celkovým počtem obyvatel nad 40) než v kategorii A.

Rozdělení do dvou kategorií považujeme za umělé a výrazně komplikující plnění kritéria. Výsledkem navíc mohou být neefektivity, kdy bude muset být pro pokrytí upřednostněna základní sídelní jednotka bez obyvatel a významného pohybu lidí oproti základní sídelní jednotce s vyššími desítkami a více trvalými či rekreačními obyvateli nebo například turisty. Nevidíme tak k tomuto rozdělení důvod.

Navrhujeme tak rozdělení do dvou kategorií bílých míst zrušit.

Pokud bude ČTÚ na rozdělení trvat navrhujeme tak alespoň nastavit nižší minimální počet pokrytých bílých míst v obou kategoriích (např. minimálně 200 v kategorii A a 200 v kategorii B) s tím, že celkový minimální počet (500) pokrytých bílých míst z přílohy A může být zachován, což umožní flexibilnější výběr i v případě, že bude v jedné kategorii více míst k výběru i při následné realizaci například v poměru 230 bílých míst v kategorii A a 270 v kategorii B.

4. Bod 3.4.6 (scénář 1) Přílohy přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – lhůta na zajištění pokrytí železničních koridorů v kategorii A

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Stanovit termín, do kterého má držitel splnit pokrytí úseků železničních koridorů v Příloze B v kategorii A alespoň do 30. 6. 2028.

Odůvodnění:

Z důvodů uvedených v předchozích připomínkách žádáme o posun plnění pokrytí úseků železničních koridorů v Příloze B v kategorii A alespoň o 1 rok na 30. 6. 2028.

Vzhledem k postupujícímu času a trvající nevyjasněnosti problematiky řešení železničního koridoru Praha-Ostrava/Brno se stále posouvá reálný termín realizace zvýšení úrovně pokrytí tohoto koridoru. Jedná se ve většině případů o velmi problematické lokality, jak také vyplývá z realizace VIII. Dotační výzvy Ministerstva průmyslu a obchodu z Národního plánu obnovy pro Správu železnic. Oproti situaci s pokrýváním bílých míst je pokrýván železničních koridorů ještě složitější v tom, že technické možnosti a řešení pro zlepšení pokrytí jsou výrazně limitovány z podstaty plnění této povinnosti. U železničních koridorů nemůže existovat žádný seznam lokalit, z kterého je možné si vybrat, naopak umístění základnové stanice pro pokrytí železničního koridoru nabízí velmi omezené možnosti řešení a z pohledu identifikovaných lokalit, které bude třeba řešit, je zřejmé, že půjde o velmi nákladná řešení.

Počet potřebných stanic podle našich technických expertních výpočtů a rádiového plánování bude přitom zásadně vyšší než počet uvažovaný znalcem na doporučení ČTÚ. K předpokládanému potřebnému počtu základnových stanic pro pokrytí tohoto i dalších úseků železničních koridorů se vyjadřujeme v jedné z připomínek níže.

5. Bod 3.4.7 (scénář 1), respektive 3.4.6. (scénář 2) Přílohy přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – lhůta na zajištění pokrytí železničních koridorů v kategorii B

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Stanovit termín, do kterého má držitel splnit pokrytí úseků železničních koridorů v Příloze B v kategorii B alespoň do 31. 12. 2031.

Odůvodnění:

Z důvodů uvedených v předchozích připomínkách žádáme o posun plnění pokrytí úseků železničních koridorů v Příloze B v kategorii B alespoň o 1 rok na 31. 12. 2031.

Jak jsme uvedli v předchozí připomínce, jedná se problematické lokality, které budou vyžadovat jak nákladově, tak časově výrazně vyšší nároky, než bylo při dosavadní výstavbě běžné a než je možné očekávat při pokrýván bílých míst. Tyto nároky je nutné v udělených povinnostech zohlednit tak, aby byly alespoň v optimistickém vývoji realizovatelné. Počet potřebných stanic bude přitom zásadně vyšší než počet uvažovaný znalcem na doporučení ČTÚ. K předpokládanému potřebnému počtu základnových stanic pro pokrytí všech železničních koridorů se vyjadřujeme v jedné z připomínek níže.

6. Příloha přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – důvody pro nedodržení lhůty a lhůta pro odstranění nedostatků

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Upravit znění odstavce v bodě 3.4 o plnění a nedodržení lhůty rozvojových kritérií pokrytí základních sídelních jednotek a železničních koridorů (čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 (a 3.4.8 v případě scénáře 1) na:

„Za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8–v případě scénáře 1] držitel přidělu informuje Úřad o bílých místech a úsecích železničních koridorů, u nichž zajistil jejich pokrytí dle stanovené úrovně a prostřednictvím konkrétních základnových stanic (stanovišť), prostřednictvím oznámení o zajištění pokrytí ve formě stanovené Úřadem. **Lhůty ke splnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1], se úměrně prodlužují o doby, kdy nebyly dodrženy stanovené správní lhůty ze strany správních úřadů, jejichž vyjádření jsou nezbytná pro umístění základnové stanice mobilního signálu a o dobu, po kterou držitel přidělu vedl vyvlastňovací řízení za účelem omezení vlastnického práva pro umístění základnové stanice mobilního signálu včetně doby soudního přezkumu, kterým se takovéto vyvlastňovací řízení přezkoumávalo a dále také o dobu, kdy čekal na připojení základnové stanice k distribuční soustavě nad rámec průměrných lhůt pro připojení za obdobným účelem, a to vždy pro jednotlivou konkrétní oblast.** V případě nedodržení lhůty ke splnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1] stanoví Úřad podle § 114 zákona lhůtu k odstranění nedostatků, a to v odůvodněných případech pro konkrétní bílá místa a/nebo úseky železničních koridorů, kdy z objektivních důvodů není možné konkrétní bílé místo a/nebo úsek železničních koridorů pokrýt a držitel přidělu prokáže, že po celou dobu trvání lhůty dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, 3.4.7 [a 3.4.8 – v případě scénáře 1] činil aktivní kroky k jeho pokrytí ve stanovené lhůtě. V případě nedodržení lhůty ke splnění povinností pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1], stanoví Úřad podle § 114 zákona lhůtu k odstranění nedostatků v **maximální minimální** délce 1 roku, a to v odůvodněných případech pro konkrétní bílá místa a/nebo úseky koridorů, u kterých z objektivních důvodů není možné konkrétní bílé místo nebo úsek koridoru pokrýt. **Tuto lhůtu v případě trvání objektivních důvodů stanoví Úřad i opakovaně.** Držitel přidělu je povinen prokázat, že po celou dobu trvání lhůt dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1] činil aktivní kroky k pokrytí ve stanovené lhůtě a **v případě neexistence uvedených objektivních důvodů** by splnil povinnost minimálního počtu nových základnových stanic. Při kontrole plnění povinností dle rozhodnutí o udělení přidělu je držitel přidělu povinen předložit Úřadu seznam základnových stanic (stanovišť), jimiž držitel přidělu zajistil plnění povinností pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6, [a 3.4.7–v případě scénáře 1].“

Odůvodnění:

ČTÚ v konzultovaném znění podmínek navrhl, že v odůvodněných případech pro konkrétní bílá místa a/nebo úseky koridorů, u kterých z objektivních důvodů není možné konkrétní bílé místo nebo úsek koridoru pokrýt, **stanoví podle § 114 zákona lhůtu k odstranění nedostatků v maximální délce 1 roku.** V realitě se ovšem stále častěji setkáváme s tím, že se z důvodu zamítavých stanovisek veřejných orgánů či vlastníků nemovitostí, jejichž využití je potřeba pro zajištění pokrytí dané lokality, prodlužuje doba výstavby o několik let nebo není možná vůbec (což může být případ pokrytí některých úseků železničních koridorů, pro něž často neexistuje mnoho alternativ umístění mobilní infrastruktury, která by dokázala zajistit pokrytí na stanovenou vysokou úroveň signálu). ČTÚ je tato skutečnost známá, jelikož je účastníkem mnohých jednání na téma problémů s výstavbou infrastruktury elektronických komunikací.

Z tohoto důvodu se navržené znění připouštějící odklad lhůty podle § 114 maximálně o 1 rok jeví jako velmi nedostatečné. Pokud by zůstalo jen toto navržené znění, tak by reálně mohla nastat situace, kdy i po prodloužení lhůty o 1 rok bude potřeba dalšího prodloužení, protože nikoliv vinou držitele přidělu nebude daná lokalita zatím pokryta. Za těchto okolností, tedy bez absence možného prodloužení lhůty, by držitel přidělu byl zcela nespravedlivě vystaven možnosti sankčních postihů za účelem vynucení

plnění povinnosti. Toto plnění by však držitel přidělu ze své vůle nemohl reálně urychlit, ač by sám nebyl v prodlení a činil by veškeré kroky, které je po něm možné spravedlivě požadovat. Nadto je uvažováno o prodloužení jen v případech objektivní nemožnosti. Ad absurdum, i pokud by vlastník pozemku, jehož využití by bylo pro splnění povinnosti nutné, požadoval nájemné ve výši stonásobku tržní ceny, nejednalo by se o absolutní nemožnost, a ČTÚ by de facto dle stávajícího znění neměl možnost lhůtu v daném případě prodloužit.

Navrhujeme proto upravit znění tohoto ustanovení tak, aby se lhůta prodlužovala o takovou dobu, po kterou nebyly vydány potřebné souhlasy veřejných orgánů či po kterou se nepodařilo získat právní titul k potřebné nemovitosti pro umístění mobilní infrastruktury v přírodním vyvlastňovacím řízení.

Společnost O2 je samozřejmě připravena ve všech těchto případech prokázat ČTÚ, že k nedodržení lhůty a nezajištění pokrytí v dané lokalitě došlo z výše uvedených důvodů, a nikoliv z důvodu prodlení na straně společnosti O2.

7. Příloha přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – nezapočítání úseků pokrytých ze základnových stanic, jejichž výstavba, správa nebo provoz byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Doplnit znění odstavce vylučujícího základnové stanice podpořené v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie z pokrytí o vyloučení jimi pokrytých úseků na:

*„Do pokrytí za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] se nezapočítává pokrytí základnovými stanicemi, pokud výstavba, správa nebo provoz takové základnové stanice (nebo jakékoli související pasivní či aktivní infrastruktury) byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie⁸, a to bez ohledu na to, zda tato podpora byla poskytnuta držiteli přidělu nebo jakékoli třetí osobě, která se podílí nebo podílela na výstavbě, správě nebo provozu základnové stanice či související infrastruktury. Základnové stanice (včetně jejich související pasivní infrastruktury), jejichž výstavba, správa nebo provoz byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie se zároveň nezapočítávají do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8 – v případě scénáře 1; 3.4.7 – v případě scénáře 2]. **Úseky železničních koridorů pokryté těmito základnovými stanicemi jsou zároveň vyloučeny z celkového rozsahu úseků železničních koridorů definovaných v Příloze B.** Informaci o podpoře výstavby, správy nebo provozu základnové stanice nebo související aktivní či pasivní infrastruktury dle první věty tohoto odstavce uvede držitel přidělu v příslušném sloupci seznamu základnových stanic dle čl. 3.9, který pravidelně předkládá Úřadu.*

Odůvodnění:

ČTÚ v konzultovaném znění podmínek navrhl, že do pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] a do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8 – v případě scénáře 1; 3.4.7 – v případě scénáře 2] se nezapočítávají základnové stanice podpořené v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie.

S tímto principem souhlasím a s ohledem na zohlednění povinností znalcem v ceně přidělu dává vyloučení již podpořených základnových stanic z plnění povinnosti smysl.

Zároveň je ale nutné upravit znění tak, **aby zároveň vyřazovalo z těchto základnových stanic pokrytý úsek železničního koridoru z celkového rozsahu stanovených železničních koridorů** (tranzitní koridory) z nichž má společnost O2 pokryt alespoň 98 % obdobně jako jsou z této délky vyloučeny úseky v tunelech.

Pokud totiž dojde k výstavbě takto podpořených základnových stanic v okolí koridoru (například z Národního plánu obnovy) a pokrytí z této základnové stanice nebude započítáno do plnění rozvojového kritéria, lze ze stávajícího znění dovodit, že tento úsek je považován za nepokrytý a společnost O2 by pak musela vybudovat pro daný, podpořenou základnovou stanicí pokrytý, úsek další základnovou stanicí bez podpory, což by bylo technicky a stavebně (odpor vlastníků, okolních obcí, stavebního úřadu a dalších subjektů) patrně nemožné a zejména značně neekonomické a neefektivní. Je tedy třeba společně s touto základnovou stanicí vyloučit také jí pokrytý úsek z povinnosti pokrytí, respektive z posuzování plnění rozvojového kritéria v tomto přidělu. Pro vyloučení pochybností uvádíme, že tyto úseky přitom (v případě existence takto podpořených základnových stanic) samozřejmě pokryty budou a toto pokrytí bude zkontrolováno a změřeno v rámci a pro účely kontroly plnění závazků dotačních výzev právě pro vyplacení dotační podpory.

Znění diskutovaného odstavce je nutné upravit také z důvodu uvedeného v další připomínce. Pro přehlednost však dané úpravy rozdělujeme do dvou připomínek.

8. Příloha přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – Úprava znění vyloučení základnových stanic, jejichž výstavba, správa nebo provoz byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Upravit znění odstavce vylučujícího základnové stanice s veřejnou podporou na:

„Do pokrytí za účelem plnění povinností dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7 – v případě scénáře 1] se nezapočítává pokrytí základnovými stanicemi, pokud výstavba, ~~správa nebo provoz~~ takové základnové stanice (tzn. přímo s danou základnovou stanicí související pasivní infrastruktura)¹ byla zcela anebo zčásti financovaná z prostředků Národního plánu obnovy (nebo jakékoli související pasivní či aktivní infrastruktury byla podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie⁸, a to bez ohledu na to, zda tato podpora byla poskytnuta držiteli přidělu nebo jakékoli třetí osobě, která se podílí nebo podílela na výstavbě, ~~správě nebo provozu základnové stanice či související infrastruktury~~. Základnové stanice (včetně jejich související pasivní infrastruktury¹), jejichž výstavba, ~~správa nebo provoz~~ byla zcela nebo zčásti financovaná z Národního plánu obnovy ~~podpořena v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie~~ se zároveň nezapočítávají do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8–v případě scénáře 1; 3.4.7–v případě scénáře 2]. Informaci o podpoře výstavby, správy nebo provozu základnové stanice nebo související aktivní či pasivní infrastruktury dle první věty tohoto odstavce uvede držitel přidělu v příslušném sloupci seznamu základnových stanic dle čl. 3.9, který pravidelně předkládá Úřadu.

¹ Související pasivní infrastrukturou se myslí zejména:

- sloup/věž/stožár/rooftop základnové stanice,
- pasivní antény a anténní nosiče,
- chráničky pro instalaci kabelového vedení,
- kabely s optickými vlákny,
- kontejner/kabinet pro umístění aktivní technologie.

Odůvodnění:

ČTÚ v konzultovaném znění podmínek navrhl, že do pokrytí dle čl. 3.4.1, 3.4.2, 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1] a do počtu dodatečných základnových stanic dle čl. [3.4.8–v případě scénáře 1; 3.4.7–v případě scénáře 2] se nezapočítávají základnové stanice podpořeny v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie. Tyto články definují povolené formy veřejné podpory. Mezi tyto formy se řadí také například poskytnutí věcného břemene k nemovitostem ve vlastnictví orgánu veřejné moci za cenu nižší než tržní nebo jiné formy nepřímé podpory výstavby mobilní infrastruktury ze strany samosprávních celků.

Nedomníváme se, že cílem ČTÚ je znemožnit tuto formu veřejné podpory, ale pouze vyloučit přímou finanční podporu výstavby pasivní a aktivní infrastruktury přímo svázanou se základnovou stanicí podpořenou formou dotací, což nijak nezpochybnujeme. Navržené znění je příliš široké a jeho výklad by v krajním případě mohl znamenat, že by byla vyloučena i podpora, která přímo nesouvisí s veřejnou podporou pro dokrytí bílých míst na venkově a/nebo pokrytím železničních koridorů z dotačních výzev v rámci Národního plánu obnovy. Považujeme za legitimní, aby držitel přidělu anebo třetí osoba podílející se na výstavbě mohli čerpat podporu z jiných dotačních programů (např. na zřízení fotovoltaiky, snížení energetické náročnosti budov atd). S ohledem na to, že v tuto chvíli nám není znám žádný jiný minulý, probíhající ani plánovaný dotační program na podporu výstavby základnových stanic, než jsou stávající dotační výzvy z Národního plánu obnovy, navrhuje text zúžit právě odkazem na tento program. Zároveň program neposkytuje podporu pro instalaci aktivního zařízení, správu ani provoz základnových stanic a tyto náklady tedy není pro vyloučení pochybností potřeba do podmínky v přidělu zahrnovat (viz např. odkaz na fotovoltaiku, která může být v budoucnu na základnovou stanicí umístěna). Dotační výzvy z Národního plánu obnovy navíc sami o sobě obsahují v rámci svých podmínek ustanovení, které vylučuje jejich pokrytí i započítávání do případných jiných rozvojových kritérií uložených v přidělech udělených v rámci 5G aukce. Tento postup se dá kdykoliv replikovat.

Vymezení podpory termínem „jakékoli související pasivní či aktivní infrastruktury“ je příliš široké a mohlo by být vztaženo na veškerou síťovou infrastrukturu nejen v dané lokalitě, ale i v ČR či EU ve vlastnictví držitele přidělu či třetí osoby, která se podílí nebo podílela na výstavbě, správě nebo provozu základnové stanice a související infrastruktury, a to s ohledem na to, že velmi pravděpodobně bude některá část (např. z vyšších vrstev) sítě vybudována s veřejnou podporou. Vymezení veřejné podpory zahrnující správu nebo provoz základnové stanice bez dalšího upřesnění by šlo vztáhnout na správu a provoz celé sítě, protože některé náklady na správu a provoz je téměř nemožné vztáhnout ke konkrétní stanici a alokují se poměrnou částkou z celkových nákladů. Také proto by mělo dojít k zúžení vymezení podpory pouze na samotnou výstavbu.

Znění diskutovaného odstavce je nutné upravit také z důvodu uvedeného v předchozí připomínce (vyloučení nejen takových základnových stanic, ale také jimi pokrytého úseku na železničních koridorech). Pro přehlednost však dané úpravy rozdělujeme do dvou připomínek.

9. Příloha přezkumu – Základní parametry nově udělených přidělů v pásmu 900 MHz a 1800 MHz – Výjimky z pokrytí železničních koridorů podle čl. 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1]

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Vymout z povinnosti pokrytí železničních koridorů podle čl. 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1] kromě tunelů také 250metrové úseky na obou koncích tunelů.

Odůvodnění:

ČTÚ v bodě 3.4 uvádí, že se „Uvedená povinnost pokrytí dle čl. 3.4.6 [a 3.4.7–v případě scénáře 1] se nevztahuje na tunely.“, což je logická výjimka z důvodu neexistence řešení bez nevynutitelné spolupráce vlastníka těchto staveb.

Navrhujeme tuto výjimku rozšířit také o 250metrové úseky na obou koncích železničních tunelů. Důvodem je skutečnost, že tyto stavby jsou velmi často umístěny ve výrazném krajinném zářezu, a to již v určité vzdálenosti od samotného portálu tunelu. V některých případech jsou navíc krátké otevřené úseky mezi dvěma za sebou následujícími tunely. Takové úseky by bylo v některých případech velmi obtížné až nemožné pokrýt na požadovanou vysokou úroveň signálu -83 dBm. Společnost O2 se bude v každém případě snažit pokrýt co největší část těchto úseků, aby bylo přerušeno kontinuálního signálu eliminováno v co nejvyšší míře. Ovšem již nyní víme, že v některých z těchto extrémních případů se může ukázat pokrytí bezprostředního okolí tunelů na stanovenou úroveň signálu (-83 dBm) jako nemožné (resp. smysluplně řešitelné až v rámci případného budoucího vlastního pokrývání tunelů např. ve spolupráci se Správou železnic).

10. Metodika měření – Velikost čtverce pro vyhodnocení pokrytí podle bodu 1.5

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Zvětšit čtverec pro vyhodnocení pokrytí obcí, dálnic a železničních koridorů na 250x250 metrů.

Odůvodnění:

ČTÚ v bodě 1.5 Vyhodnocení měření uvádí, že vyhodnocení bude probíhat na základě čtverců od jehož středu proběhlo měření do 50 metrů. Z toho vyvozujeme, že se jedná o čtverce o rozměrech přibližně 70x70 metrů (tj. polovina jeho úhlopříčky je 50 metrů). Takový čtverec považujeme pro vyhodnocení za příliš malý, a to zejména pro vyhodnocení pokrytí liniových staveb. Takové nastavení by způsobilo, že se bude nadměrně zohledňovat vliv lokálních jevů, které nemají významný vliv na vnímání služeb ze strany zákazníků a zároveň nejsou v mnoha případech řešitelné ze strany mobilního operátora. Takové parametry navíc omezují počet měření v každém čtverci a tím dále zvyšují vliv lokálních a dočasných jevů.

Navrhujeme se držet metodiky, kterou ČTÚ používá pro vyhodnocení pokrytí liniových staveb v současnosti, a to 250metrové úseky/strany čtverce, ve kterých dokáže zajistit dostatečný a relevantní počet měření pro správné vyhodnocení pokrytí.

Pro příklad uvádíme časovou dobu, po kterou je uživatel v liniovém úseku dlouhém 50, 70 a 250 metrů při rychlosti 90 km/h a 160 km/h:

	50 metrů	70 metrů	250 metrů
--	-----------------	-----------------	------------------

90 km/h (rychlost pro měření dle metodiky)	2 sekundy	2,8 sekundy	10 sekund
160 km/h (stávající maximální rychlost na železničních koridorech)	1,1 sekundy	1,6 sekundy	5,6 sekundy

11. Příloha 10 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 – Nepoužití WACC pro výpočet anuity v nízké variantě

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

V nízké variantě výpočtu CF plynoucího z povinnosti pokrytí vybraných lokalit s doposud nedostatečně kvalitním signálem použít při výpočtu anuity úrok (WACC) ve stejné výši jako ve vysoké variantě.

Odůvodnění:

V Příloze 10 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 znalec v nízké variantě použil nulový úrok (WACC) při výpočtu anuity průměrného investičního výdaje na pasivní a aktivní infrastrukturu. Tento parametr přitom stejně jako některé další parametry není variantní, jelikož je běžně při úhradách infrastrukturním společností logicky aplikován, a to ve výši stejné či vyšší, než která je aplikována ve vysoké variantě (7,25 %) s ohledem na rozložení plateb v čase. Výpočet a aplikace anuity je přitom správný, když odpovídá tržní praxi s výjimkou přírážky infrastrukturní společnosti (servisního poplatku), který je na trhu vyšší než znalcem odhadovaná, a kterou připomínáme v následující připomínce.

Není tak v žádném případě možné v jakékoliv variantě ponížít úrok (WACC) aplikovaný pro výpočet anuity na 0 %. Tento parametr by měl být v obou variantách stejný nebo minimálně ve výši použité nyní ve vysoké variantě.

12. Příloha 10 a Příloha 12 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 – Použití tržně nerealistické výše ziskové přírážky infrastrukturní společnosti

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Ve všech variantách výpočtu peněžních toků plynoucích z povinnosti pokrýt místa s dosud nedostatečným signálem a výpočtu peněžních toků plynoucích z povinnosti zvýšit úroveň signálu na -83 dBm v železničních koridorech zvýšit ziskovou přírážku infrastrukturní společnosti na tržní úroveň (v případě společnosti O2 vůči společnosti Cetin číní [REDACTED]).

Odůvodnění:

V Příloze 10 a v Příloze 12 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 pro výpočet peněžních toků plynoucích z povinnosti pokrýt místa s dosud nedostatečným signálem a z povinnosti zvýšit úroveň signálu na -83 dBm v železničních koridorech znalec použil ve všech variantách tržně nerealistickou výši ziskové přírážky infrastrukturní společnosti.

Společnost O2 na základě smluvního vztahu se společností CETIN, která pro společnost O2 zajišťuje výstavbu a provoz mobilní infrastruktury, hradí ziskovou přírážku (E2E service rate) zohledněnou při výpočtu anuity za danou základnovou stanicí **ve výši** [REDACTED]. Nedomníváme se, že by tato výše vybočovala z tržního standardu u jiných společností. Je tak zřejmé, že znalec tento vstup výrazně podcenil a je její potřeba upravit.

13. Příloha 10 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 – Nízká hodnota koeficientu navýšení investičních výdajů na pasivní prvky infrastruktury k_{IP}

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Zvýšit v případě bílých míst hodnotu koeficientu navýšení investičních výdajů na pasivní prvky infrastruktury k_{IP} alespoň ve vysoké variantě minimálně na 1,2. Znalecký posudek by měl vzít do úvahy ekonomické implikace masivního zvýšení poptávky ze strany mobilních operátorů po specializované výstavbě pasivní infrastruktury pro mobilní sítě.

Odůvodnění:

V situaci, kdy znalec uvažuje navýšení investičních nákladů na vybudování pasivní infrastruktury z důvodu požadavku na její budování pro možnost sdílení (kolokace) minimálně třemi operátory (bez ohledu na to, zda ji nakonec 3 operátoři využijí), je 10% navýšení příliš nízké a neodpovídající realitě výstavby této infrastruktury.

Nutnost budování věže pro 3 operátory vyžaduje masivnější konstrukci (větší návětrná plocha antén a statické zatížení), silnější napájecí zdroje a energetické přípojky a kapacitnější transportní technologie (backhaul). Konkrétní vliv těchto faktorů pro danou lokalitu, kde se řeší výstavba dané infrastruktury, záleží na typu použité konstrukce a řešení transportní technologie, nicméně v průměru dosahuje 20 % oproti novému řešení s kapacitou pro jednoho operátora.

Při úvaze o výši nákladů na pasivní infrastrukturu ve světle stávajících průměrných investičních nákladů je potřeba také zahrnout skutečnost, že zamýšlené povinnosti vyžaduje ČTÚ splnit v několika následujících letech, a to v počtu vyšších stovek nových základnových stanic (a to ještě v optimistickém scénáři sdílení většiny těchto základnových stanic). Snaha o splnění těchto povinností vytvoří zcela jistě obrovskou poptávku po výstavbě infrastruktury ze strany mobilních operátorů směrem ke specializovaným firmám. Ekonomické implikace takto výrazně zvýšené poptávky na nabídkovou stranu, tj. cenu (náklady) jsou z ekonomické teorie a především praxe zjevné a oproti stávající cenové hladině výrazně odlišné. **Tento faktor zvýšení ceny specializované výstavby pasivní infrastruktury mobilních sítí nevzal znalecký posudek žádným způsobem do úvahy.**

14. Příloha 10 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 – Nízký počet započítaných základnových stanic pro pokrytí 500 základních sídelních jednotek

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Upravit počet základnových stanic započítaných do CF plynoucí z povinnosti pokrytí vybraných lokalit s doposud nedostatečně kvalitním signálem na 600 ve vysoké variantě a 400 v nízké variantě.

Odůvodnění:

V kapitole 4.1.2 znalec uvádí, že ve výpočtu uvažuje v nízké variantě s výstavbou pouze 350 věží nových BTS a pokrytí zbývajících 150 míst bude zabezpečeno ekonomicky méně nákladným způsobem. Tuto úvahu však dále nerozvádí a neuvádí, jakým ekonomicky méně nákladným způsobem by měly operátoři daných 150 míst být pokryt. Patrně došlo k úvaze, že z jedné základnové stanice bude možné v některých případech pokrýt více základních sídelních jednotek.

Tato úvaha je ovšem mylná, což lze prokázat analýzou rozložení těchto základních sídelních jednotek při současném uvažování jejich reliéfního profilu. V takové analýze se ukáže, že sídelních jednotek, které by se daly pokrýt z jedné základnové stanice není mnoho a mnohem větší počet základních sídelních jednotek naopak vyžaduje několik základnových stanic pro dosažení úrovně 95 % obyvatel (což v mnoha případech představuje 1 odloučenou budovu) a 90 % území (obě kritéria musí být splněna).

Důležitým vlivem pro výše uvedené je mimo jiné skutečnost, že v mnoha lokalitách nebude možné umístit věž na vyvýšený bod (např. kopec) s ohledem na to, že by nebylo možné naplánovat síť tak, aby nedocházelo k nedostatečnému odstupu signálu od šumu (SINR) neboli k vzájemnému rušení z okolních základnových stanic. Bude tak nutné umístit více základnových stanic přímo v obci, což naopak celé řešení velmi prodražuje a zvyšuje odpor místních obyvatel. Dalším faktorem pro tuto skutečnost je, že velká část lokalit zveřejněných ve veřejné konzultaci se nachází u hranic se sousedními zeměmi, kde by představovala jakákoliv základnová stanice s vyšší výškou a silnějším signálem značný problém (překročení úrovně přeshraničního signálu přímým nebo také zpětným lalokem vysílání) a pokrytí tedy bude muset být řešeno z více základnových stanic, navíc většinou s problematičtějším zajištěním konektivity (délka optického backhau).

Na základě našich analýz je tak nutné zvýšit počet uvažovaných základnových stanic ve vysoké variantě na alespoň 600 a v nízké variantě alespoň na 400.

15. Příloha 12 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 – Nízká hodnota koeficientu navýšení investičních výdajů na pasivní prvky ŽK

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Zvýšit v případě železničních koridorů hodnotu koeficientu navýšení investičních výdajů na pasivní prvky ŽP minimálně na 1,6.

Odůvodnění:

Znalec v posudku při ocenění nově přidané povinnosti pokrytí železničních koridorů využívá pro vyčíslení nákladů na pasivní infrastrukturu potřebnou pro splnění stanovené úrovně signálu na železničních koridorech (-83 dBm) koeficient 1,3 aplikovaný na původně uvažované průměrné náklady na pasivní infrastrukturu v bílých místech. Tento koeficient v sobě již zahrnuje navýšení z důvodu nutnosti budování této infrastruktury pro minimálně 3 operátory (viz předchozí připomínka) a oproti základnovým stanicím v bílých místech je tak navrhované navýšení pouze o 20 %.

Tato navržená výše koeficientu se jeví jako výrazně podceněná. Jak znalec na str. 21 doplnku č. 2 ke znaleckému posudku správně uvádí, tento koeficient v sobě zahrnuje vyšší stupeň omezení v umisťování nových BTS, dimenzování

stožárů pro minimálně 3 mobilní operátory, nutnosti využívání nákladné železniční infrastruktury za nájemné a komplikovaným stavebním řízením apod. Tyto faktory však znalec nedostatečně promítnul do vyčíslení tohoto koeficientu.

Tato omezení je potřeba vnímat v kontextu vysoké požadované úrovně signálu (-83 dBm), která neumožňuje umístit základnovou stanici ve větší vzdálenosti na z pohledu šíření základní úrovně signálu efektivnější lokalitě. Toto omezení tak znamená nejen potřebu většího počtu základnových stanic, ale ve většině případů také jejich umístování do hůře přístupného terénu s potřebou vybudování delšího optického backhaultu pro připojení základnové stanice do páteří sítě.

Tyto základnové stanice navíc budou vyžadovat vysokou výšku z důvodu potřeby pokrytí liniové stavby vyžadující pokrytí vzdalující se křivky často v zalesněných úsecích či úsecích s nerovnou tratí, která je z pohledu pokrytí problematictější než pokrytí plochy menším poloměrem vysílané výšeče potřebné pro běžné pokrytí obyvatel či území.

Jak je společnosti O2, Úřadu i znalci známo, problematictější část z těchto lokalit na koridoru Praha-Ostrava a Praha-Brno bylo určeno jako intervenční lokality v VIII. výzvě - 1.3 Digitální vysokokapacitní sítě Investice č. 2: Pokrytí 5G koridorů a podpora rozvoje 5G, Cíl 40A (pro Správu železnic) z Národního plánu obnovy a **projektované průměrné náklady** na vybudování podporované pasivní infrastruktury jedné základnové stanice, které byly předloženy v žádosti o poskytnutí dotační podpory, **násobně překročily průměrné náklady na vybudování pasivní infrastruktury pro pokrytí koridorů vyčíslené znalcem. Stávající úroveň průměrného investičního výdaje na pasivní infrastrukturu pro pokrytí železničních koridorů uvedená ve znaleckém posudku tak zdaleka nereflektuje předpokládané náklady potřebné na vybudování této infrastruktury v daných lokalitách.**

Jak uvádíme již k připomínce ke koeficientu u bílých míst, při úvaze o výši nákladů na pasivní infrastrukturu ve světle stávajících průměrných investičních nákladů je potřeba také zahrnout skutečnost, že zamýšlené povinnosti vyžaduje ČTÚ splnit v několika následujících letech, a to v počtu vyšších stovek nových základnových stanic (v optimistickém scénáři sdílení většiny těchto základnových stanic). Snaha o splnění těchto povinností vytvoří obrovskou poptávku po výstavbě infrastruktury ze strany specializovaných firem. Ekonomické implikace takto výrazně zvýšené poptávky na cenu (náklady) jsou z ekonomické teorie, a především praxe, zjevné a oproti stávající cenové hladině výrazně odlišné.

16. Příloha 11 a 12 Doplnku č. 2 ke znaleckému posudku č. 175/2023 – Nízký počet započítaných základnových stanic pro dosažení požadované úrovně signálu

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:

Upravit počet základnových stanic započítaných do CF plynoucí z povinnosti zajištění minimální intenzity signálu mobilních sítí 5G na určených tratích železničních koridorů (ŽK) ve výši -83 dBm na [] ve vysoké variantě a [] v krátké variantě.

Odůvodnění:

V kapitole 4.2.4. doplnku č. 2 ke znaleckému posudku znalec uvádí, že na základě mapových podkladů a doporučení z ČTÚ došel k výslednému počtu stanic ve variantě

dlouhá (tranzitní koridory vč. koridoru Praha-Česká Třebová-Ostrava/Brno) ve výši 150 potřebných základnových stanic a ve variantě krátká (tranzitní koridory bez koridoru Praha-Česká Třebová-Ostrava/Brno) ve výši 90 potřebných základnových stanic pro dosažení požadované úrovně signálu (-83 dBm). Tento počet se dle našich technických expertů na rádiové plánování sítě jeví jako podceněný.

Jak už uvádíme v předchozí připomínce, při plánování sítě je nutné v případě železničních koridorů a k dosažení stanovené vysoké úrovně signálu počítat s tím, že **základnové stanice nebude možné umisťovat v přílišné vzdálenosti od samotného koridoru**, ale naopak pokud to bude možné, umisťovat stožár co nejbližší k němu i přes to, že to bude znamenat zvýšené stavební náklady. Umístění základnové stanice ve větší vzdálenosti například na vyvýšené lokalitě a/nebo lokalitě, která by umožnila vybudování levnější elektrické přípojky a backhaulu, na které jsou často základnové stanice umisťovány nyní, není možné z toho důvodu, že takové umístění nezajistí dostatečně vysokou úroveň signálu na relevantně dlouhém úseku koridoru.

Druhým důvodem, proč je počet vyšší, než by mohlo vyplývat při analýze jiného charakteru pokrytí, je skutečnost, že se jedná o liniovou stavbu, která navíc často, a to obzvláště právě v dosud nedostatečně pokrytých úsecích prochází **reliéfními zářezy a také členitostí vyžadující zákruty při vedení železniční tratě, které omezují možnost pokrytí větší délky úseků jednou základnovou stanicí.**

Důležitým faktorem při plnění povinnosti také je, že **pro splnění stanovené úrovně pokrytí -83 dBm musí společnost O2 plánovat síť o alespoň 5 dBm lepší úroveň** vzhledem k tomu, že při ověření plnění povinnosti ze strany ČTÚ mohou vnější vlivy negativně ovlivnit naměřené hodnoty a tím způsobit vyhodnocení daných úseků za nepokryté. Pokud tak ČTÚ v posledním měření naměřil na daném 250metrovém úseku úroveň -83 dBm, je možné že beze změny na straně konfigurace základnových stanic při příštím měření naměří například -85 dBm z důvodů atmosférických či jiných, které nejsou v moci mobilního operátora (v této souvislosti je třeba například upozornit na skutečnost, že poslední měření pokrytí železničních koridorů ČTÚ prováděl v zimních měsících, kdy stromy nejsou olistěné, a nebrání tak šíření signálu. Pokud by měření bylo prováděno v jinou roční dobu, byl by pravděpodobně výsledek horší). Společnost O2 tak bude muset plánovat plnění povinnosti s určitým bezpečnostním polštářem tak, aby bezpečně splnila stanovenou úroveň.

Ze zveřejněné Přílohy č. 11 také vyplývá, že za nepokryté úseky byly označeny pouze ty, kde není pokrytí ani jednoho ze tří mobilních operátorů na požadovanou úroveň (-83 dBm), nikoliv ty, kde nemá požadovanou úroveň pokrytí O2, respektive T-Mobile. Pro **společnost O2** ale uložená povinnost (minimálně 98 % všech úseků tranzitních koridorů) znamená, že **musí pokrývat také úseky, které sice pokrývá jeden z konkurenčních operátorů, ale nikoliv společnost O2.** To ve výsledku také pro společnost O2 znamená, že pro splnění povinnosti bude potřeba vyšší počet základnových stanic. Upozorňujeme, že není v žádném případě pravidlem, že společnosti O2 v těchto lokalitách bude umožněna nebo bude technicky realizovatelná kolokace (nedostatečné statické parametry u konstrukce stožáru či jiné parametry jako kapacita napájení apod.).

Z naší technické analýzy vyplývá, že pro splnění povinnosti se započítáním výše uvedených skutečností bude potřeba vystavět až [] nových základnových stanic v případě dlouhé varianty (všechny tranzitní koridory v celé délce bez tunelů) a až [] v krátké variantě (tranzitní koridory bez úseku Praha-Česká Třebová-Brno/Ostrava) bez tunelů. Jejich seznam s uvedením přibližných souřadnic jejich umístění předkládáme v samostatném souboru, u kterého žádáme vzhledem k citlivosti těchto údajů, které považujeme za obchodní tajemství, o nezveřejnění

a využití pouze pro účely vypořádání této připomínky ze strany znalce, případně ČTÚ.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

Nad rámec připomínek uvedených v bodě I. doplňuje společnost O2 také několik stanovisek ke zveřejněné veřejné konzultaci.

Jsme srozuměni s tím, že ČTÚ zamýšlí uložit společnosti O2 a T-Mobile povinnosti v rozsahu, který výrazným způsobem zlepší úroveň signálu v méně obydlených nepokrytých základních sídelních jednotkách a na hlavních železničních koridorech. Navržený rozsah povinností je nicméně velmi značný a realizovatelný pouze za podmínek, které jsme reflektovali do našich připomínek. Ve svém vyjádření jsem se zdrželi těch méně důležitých či pro splnění povinností přijatelných nesouladů mezi názorem znalce a/nebo ČTÚ a naším názorem. **Tímto tak pro vyloučení pochybností uvádíme, že všechny zaslané připomínky považujeme za naprosto zásadní a pro realizaci uložených povinností je nutné jejich kumulativní zohlednění v podmínkách nového přidělu.**

Zároveň s ohledem na variantní návrh rozsahu pokrývaných železničních koridorů jako povinnosti uložené do nového přidělu a s ohledem na aktuální vývoj dotační výzvy Ministerstva průmyslu a obchodu podle kapitoly 1.3 Digitální vysokokapacitní sítě, Investice č. 2: Dokrytí 5G koridorů a podpora rozvoje 5G cíl 40A a 40B sdělujeme, že za jednoznačně nejvhodnější považujeme uložení dlouhé varianty, tj. pokrytí všech tranzitních železničních koridorů vč. úseku Praha - Česká Třebová - Brno/Ostrava, a zrušení dotačních výzev s přesměrováním dotačních prostředků do jiných souvisejících iniciativ (např. technických prostředků pro 5G v železničních vozech (opakovače a další) či pokrytí železničních tunelů).

Důvodem je, že tyto dotační výzvy mají pevně stanovený termín realizace, a to březen 2026. Přitom do dnešního dne není dokončeno vyhodnocení podaných žádostí, natož vydaná rozhodnutí o přidělení dotací. Přestože již podle našich informací žadatelé zahájili přípravné práce, a to i přes riziko negativního výsledku hodnocení, je zřejmé, že pravděpodobnost nedostatku času a ukončení realizace ve chvíli takového zjištění je relativně vysoká u velké části podaných projektů. V případě výzvy 40A pak navíc dle informací, které jsou Ministerstvu průmyslu a obchodu i Českému telekomunikačnímu úřadu známy, došlo v žádosti k velmi výraznému překročení alokovaných prostředků na dotační výzvu, což je další výrazná překážka pro úspěšnou realizaci. **V takové situaci se domníváme, že z pohledu zajištění kvalitního pokrytí na nejdůležitějším železničním koridoru v České republice je jednoznačně vhodnější uložit tuto povinnost do přidělu a dotační výzvy zrušit.** Toto stanovisko zaujímáme i přesto, že by tato varianta znamenala větší rozsah uložené povinnosti s rizikem vynaložení neúměrně vysokých nákladů na její plnění a s určitým rizikem nesplnění povinnosti v daném termínu, který je i v případě akceptace našich připomínek velmi napjatý.

V opačném případě, tedy neuložení povinnosti pokrytí diskutovaného železničního koridoru do přidělu, je téměř jisté, že nedojde k potřebnému zvýšení úrovně signálu na velké části tohoto koridoru. S ohledem na silnou potřebu pokrytí liniiových staveb spočívající v kontinuálním signálu je takový výsledek z pohledu uživatelů nefunkční. Výsledkem by tak bylo vysoce kvalitní pokrytí všech hlavních koridorů v České republice s výjimkou toho nejdůležitějšího. **V případě, že se ČTÚ po zvážení všech okolností i**

přesto rozhodne uložit krátkou variantu, upozorňujeme, že pravděpodobný výsledek bude z pohledu uživatelské zkušenosti na tomto železničním koridoru nadále negativní.

Jak sdělujeme v jedné z výše uvedených připomínek, vítáme možnost rozšiřování seznamu bílých míst (Příloha A). Pro vyloučení pochybností bychom uvítali, pokud by ČTÚ sdělil, že v případě, že se nepodaří realizovat některý z projektů v rámci dotační výzvy Ministerstva průmyslu a obchodu podle kapitoly 1.3. Digitální vysokokapacitní síť – Rozvoj mobilní infrastruktury sítí 5G v investičně náročných místech na venkově například z časových důvodů, **bude moci být taková lokalita v danou chvíli (zrušení žádosti, zrušení projektu či odstoupení od projektu) zařazena na seznam bílých míst (Příloha A) pro plnění povinnosti dle bodu 3.4.1. a 3.4.2. z přidělu.** V opačném případě by totiž paradoxně nastala situace, kdy by tyto místa nemohla a tedy do budoucna nebyla pokryta na úkor méně smysluplných lokalit. Jak již uvádíme v předchozím odstavci, taková situace v neurčeném počtu nastane téměř jistě.

Zároveň také pro jistotu upozorňujeme ČTÚ, že **pokud v rámci vypořádání došlých připomínek od jiných subjektů dojde ke změnám v podmínkách přidělu, které budou mít vliv na nákladovost, respektive budou mít nákladový dopad při plnění uložených povinností, musí být tyto změny zohledněny ve znaleckém posudku,** který v tuto chvíli (s výjimkou výše uvedených připomínek) pracuje se stávajícím zněním, rozsahem a podmínkami konzultovaného návrhu. Mezi takové změny mohou patřit například podmínky velkoobchodního přístupu definované odlišně od stávajícího znění návrhu, které by musel znalecký ústav reflektovat v ocenění uložených povinností změnou vstupního parametru.

Datum: 25. 3. 2024

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: **Ing. Miloš Koděra**, senior specialista regulačních záležitostí

Podpis oprávněné osoby*): podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.