#### Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

**NÁZEV návrhu opatření KE KONZULTACI:**

**Čj.:**  ČTÚ-48 172/2019-610/VIII. vyř.

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:**

**Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Josef Jůza**

(jako fyzická osoba, uživatel telekomunikačních služeb)

**IČO (bylo-li přiděleno):**

**Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):**

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxx (tento údaj považujte za důvěrný)

**ISDS 6pdeifp**

##### **DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:**

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 PravidelČeského telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

**I. PŘIPOMÍNKY k jednotlivým částem/ustanovením návrhu opatření:**

1. *Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:*

*„***neuložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu: služby veřejných telefonních automatů nebo jiných obdobných technických prostředků umožňujících přístup k veřejně dostupné telefonní službě podle § 38 odst. 2 písm. e) Zákona.***“*

*Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:*

Navrhuji citovaný text nahradit zněním opačného charakteru:

*„***uložit povinnost poskytovat v rámci univerzální služby dílčí službu veřejných telefonních automatů nebo jiných obdobných technických prostředků umožňujících přístup k veřejně dostupné telefonní službě podle § 38 odst. 2 písm. e) Zákona:**

1. **na letištích s mezinárodním provozem**
2. **v železničních stanicích krajských měst a v pohraničních železničních stanicích s provozem vlaků kategorie Eurocity**
3. **na centrálních autobusových nádražích měst nad 100 000 obyvatel**
4. **na místech, kde bylo v letech 2018 - 2019 uskutečněno z veřejných telefonních automatů včetně automatů provozovaných na komerční bázi (souhrnně ze všech VTA v blízkosti) uskutečněno více než 20 oprávněných hovorů na tísňové linky nebo 50 oprávněných hovorů na poruchové a informační služby za 12 měsíců** (popřípadě jiné obdobné kritérium)

**a to tak, aby byly nepřetržitě přístupné.***“*

*Odůvodnění:*

A) Dosavadní regulace vycházela z předpokladu, že je třeba ukládat provoz veřejných telefonních automatů v malých obcích, zatímco na frekventovaných místech si na svůj provoz vydělají a mohou být provozovány v komerčním režimu. Došlo tak postupem času k paradoxní situaci, že v rámci závazku univerzální služby musela být provozována řada téměř nevyužívaných automatů, zatímco z míst, kde byly automaty výrazně více využívány, zmizely a nyní citelně chybí.

B) V odůvodnění záměru Úřad uvádí, že vycházel z aktuálních počtů VTA **provozovaných v rámci univerzální služby a objemů volání pouze z nich**. Jak uvádím výše, do univerzální služby byly v poslední době zahrnuty až na možné výjimky VTA s velmi nízkým stupněm využití a s daleko nižší pravděpodobností potřeby pro přivolání pomoci, nahlášení poruchy či kriminální činnosti než pro VTA na frekventovaných místech provozovaných v roce 2018 a 2019 na komerčním základě. Rovněž počty volání na tísňové linky je vyhodnocen pouze pro volání z automatů dosud zařazených do univerzální služby. Pro objektivní posouzení potřebnosti univerzální služby **měly** být podle mého názoru **vyhodnoceny všechny** veřejné telefonní automaty včetně automatů provozovaných na komerčním základě, z nich vyhodnocena míra využití a zejména počty oprávněných volání na tísňové, poruchové a bezplatné informační linky, a podle nich určeny VTA, jejichž další provozování má být uloženo v rámci univerzální služby. S vysokou pravděpodobností by šlo o automaty dosud do univerzální služby nezařazené.

C) V odůvodnění se tvrdí: „Podle názoru společnosti O2 Czech Republic a.s. jako současného poskytovatele dílčí služby VTA již netrvají důvody pro další uložení této služby. Občané mají dostupnou alternativu (mobilní telefony), která má ve společnosti velmi vysokou míru penetrace.“ Vůči tomuto tvrzení namítám:

C1) Není výjimečné, že v rodině sdílí více osob jeden mobilní telefon; nejsou-li právě pohromadě, pro přivolání pomoci apod. jej má ve chvíli nenadále potřeby pouze jedna z nich, která má přístroj právě u sebe.

C2) Ne každý je ochoten platit trvalé poplatky za provozování mobilního telefonu, **za vyjádřením společnosti není veřejný zájem, ale jejich zájem jako provozovatele mobilních telefonů** s podmínkami nevýhodnými pro málo volající uživatele připravit je o alternativy a **vytvořit tlak na přistoupení** na tyto **nevýhodné podmínky** jejich a dalších operátorů.

C3) Veřejný telefonní automat používají i ti, kdo jinak běžně užívají mobilní telefon, v případě nehod, okradení či oloupení, ale i prosté ztráty funkčnosti mobilního telefonu (v některých lokalitách je pak důvodem některých k volbě VTA nechuť ukazovat, kde má volající peněženku, doklady a mobilní telefon).

C3.1) Zatímco u nehod ohrožujících život nebývá problém, aby zavolal pomoc kdokoli z kolemjdoucích vybavených mobilním telefonem, již u krádeží a loupeží je situace jiná: U oběti obava, aby si pro oslovení o pomoc se zavoláním na policii nezvolili komplice pachatelů, i nedůvěra, zda oslovený o pomoc správně přetlumočí informace (nelze očekávat ochotu půjčovat mobilní telefon do ruky, zejména na místech známých kriminalitou), zatímco VTA dává relativní záruku přímého dovolání na správné místo. U oslovených pak obava, že jde o trik, jak vylákat a ukradnout mobilní telefon.

C3.2) V případě ztráty a nefunkčnosti vlastního mobilního telefonu je ještě problematičtější žádat o pomoc cizí osoby – právě to bývá záminkou při krádežích a loupežích mobilních telefonů. Podobně například pro volání na infolinky dopravců. V případě hlášení poruch veřejně prospěšných zařízení (veřejné osvětlení, dopravní značení) či vyžádání zásahu proti vandalismu, znečišťování veřejného prostoru, obtěžování kolemjdoucích nespojeného přímo s násilím a jiné osobně neohrožující kriminalitě je iluzorní představa, že by ten, kdo nemá s sebou aktuálně funkční mobilní telefon, požádal někoho cizího – než se dostane k telefonu, věc není aktuální nebo na ni zapomene.

Nelze exaktně dokázat, ale lze pozorovat, jak se s odstraněním veřejných telefonních automatů v tomto ohledu zhoršila situace např. v Praze kolem hlavního a Masarykova nádraží a stanic metra (např. uprostřed Václavského náměstí). Bez důkazů se domnívám, že mezi odstraňováním VTA a zhoršováním situace s obtěžujícími osobami, vandaly a další protiprávní činností je příčinná souvislost.

D) V odůvodnění ČTÚ píše: „*Úřad zkoumal i alternativy, kterými lze přivolat pomoc i v místech, kde se VTA nenachází.*“ Dále však uvádí pouze možnosti, ke kterým je zapotřebí funkční mobilní telefon, mnohdy navíc s parametry, které velká část používaných mobilních telefonů ani nemá (instalovatelnost aplikace Záchranka, Echo), nebo jiných a podstatně méně rozšířených speciálních zařízení (SOS přívěšek, speciální hodinky). **Postrádám zmínku o tom, jak a s jakými výsledky úřad zkoumal možnosti přivolání pomoci bez jakéhokoli mobilního telefonu. Skutečnost, že alternativy ČTÚ dle svého vyjádření zkoumal a žádnou takovou neuvádí, spíše svědčí o tom, že nebyla nalezena a že je v tomto ohledu služba VTA nezastupitelná.**

E) Rovněž bych upozornil, že někteří mobilní operátoři přistoupili k dalšímu kolu zhoršování podmínek pro málo volající zákazníky právě v době odstraňování veřejných telefonních automatů z velkých měst a frekventovaných míst (např. Vodafone - <https://mobilizujeme.cz/clanky/vodafone-jde-proti-lidem-zavadi-uctovani-po-minutach-i-u-tarifu> ). Ač to nelze prokázat, domnívám se, že časový souběh s odstraněním zbytků alternativy v podobě VTA s použitím virtuálních karet není náhodný. Zachování základní sítě VTA alespoň ve velkých městech a dopravních uzlech by neponechalo málo volající uživatele odkázané na libovůli mobilních operátorů.

Touto připomínkou navrhovaný rozsah uložení univerzální služby bez bodu d) představuje málo desítek přístrojů, u bodu d) nelze laicky odhadnout a závisí na přesném nastavení kritéria. Jde však o řádově menší počet přístrojů než doposud, dosažitelnějších ze servisních středisek a s řádově větším využitím až do svého odstranění v posledních měsících.

1. *………*
2. *………*

**II. STANOVISKA A NÁZORY k návrhu opatření:**

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)**

1. *Odůvodnění návrhu považuji za předpojaté a nevyvážené. Sice uvádí: „Z vyjádření dotčených organizací nevyplynul jednoznačný závěr, zda je potřeba i nadále povinnost ukládat. Jako důvod pro další uložení povinnosti uvádějí některé organizace možnost dovolat se v případě krizového stavu, případně v situaci, kdy se jedná o domácí násilí či tíživou sociální situaci.“, ale podrobněji cituje argumentaci pro zrušení povinnosti poskytovat univerzální službu.*
2. *V závěru odůvodnění úřad uvádí: „Při svém rozhodování vzal Úřad v úvahu také deklaraci společnosti O2 Czech Republic a.s., že již od počátku roku 2020 nebude provozovat jiné VTA než ty povinně poskytované. V současné době jsou většinově fyzicky odstraněny přístroje a v některých případech také samotné telefonní budky. Odstranění zbývajících budek by mělo být podle vyjádření společnosti O2 Czech Republic a. s. dokončeno v první polovině roku 2020. Tato společnost neplánuje zachovat komerčně poskytované VTA ani v takových lokalitách, jako jsou např. významné dopravní uzly či nemocnice.“ Domnívám se, že na toto prohlášení měl úřad reagovat jednáním o tom, které z VTA by bylo možno nově převzít mezi povinně poskytované. Nastala situace, jejíž náprava (pokud by k ní došlo) bude nákladnější, než kdyby vybrané přístroje byly zachovány v provozu do rozhodnutí VTA o dalším uložení povinnosti poskytovat univerzální službu. Rozhodně by k tomuto ukvapenému odstranění přístrojů nemělo být přihlíženo při stanovování povinnosti poskytovat univerzální službu VTA.*
3. ……….

Datum: 3. 5. 2020

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Josef Jůza

Podpis oprávněné osoby[[1]](#footnote-1)\*):

1. \*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem. [↑](#footnote-ref-1)