

**Vypořádání připomínek uplatněných k záměru o uložení povinnosti podle § 38 odst. 3 Zákona umožnit osobám se zvláštními sociálními potřebami podle § 44 a 45 výběr cen nebo cenových plánů, které se liší od cenových plánů poskytovaných za běžných obchodních podmínek, tak, aby tyto osoby měly přístup a mohly využívat dílčí služby podle § 38 odst. 2 písm. a) a b) Zákona, a to nejen v pevném místě (dále jen "zvláštní ceny")**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Podmínky, které Úřad hodlá stanovit v rámci plnění povinnosti zvláštních cen – bod l) – zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu	l) nabídka cen nebo cenových plánů pro osoby se zvláštními sociálními potřebami obsahovala pro mobilní služby zvláštní (univerzální) tarif obsahující 150 minut a 50 SMS do všech národních sítí a 2,5 GB dat při nulovém zpoplatnění ze strany oprávněné osoby,	O2 Czech Republic a.s. (1)  Vodafone Czech Republic a.s. (1)  T-Mobile Czech Republic a.s. (1)	<b>Vypustit z podmínek poskytování zvláštní (univerzální) tarif definovaný v bodě l) podmínek, které ČTÚ hodlá stanovit v rámci plnění povinnosti zvláštních cen.</b>  <b>Společnost Vodafone se zavedením zvláštního tarifu v rámci institutu zvláštních cen zásadně nesouhlasí.</b>  <b>Vypuštění povinnosti nabízet zvláštní (univerzální) tarif z navrhované změny konceptu univerzální služby pro protiprávnost a nepřiměřenost takového požadavku.</b>	<b>Akceptováno.</b> ČTÚ v průběhu veřejné konzultace získal nad rámec obdržených připomínek další související informace v rámci své úřední činnosti a tyto vzal při vypořádání připomínek z veřejné konzultace v úvahu a ve světle obdržených připomínek opětovně posoudil původní záměr. Jakkoli se ČTÚ neztotožňuje se všemi argumenty připomínkových subjektů směřujícími k absolutní absenci zmocnění ve věci univerzálního tarifu, když má za to, že Zákon dává určitý prostor pro širší paletu možných způsobů uložení povinnosti poskytovat zvláštní ceny, než jen prostou „slevu“ z komerčně nabízených tarifů (jak byla dosud uložena), rozhodl se nadále na svém záměru uložit povinnost poskytovat konkrétní univerzální tarif netrvat. A to i přesto, že takový tarif i nadále považuje za jeden z vhodných a potenciálně možných nástrojů naplňujících primární účel univerzální služby, která má zajistit těm nejpotřebnějším přístup ke službám elektronických komunikací zajišťujícím jejich sociální začlenění a rovnocenné postavení s ostatními spotřebiteli. Při svém rozhodování vzal ČTÚ v úvahu i současné aktivity směřující k určité revizi sociální podpory ze strany státu sociálně slabým občanům

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>a zavedení některých nových nástrojů této podpory, přičemž institut univerzální služby je třeba vnímat v této souvislosti jako poslední možný nástroj zajišťující ochranu těchto osob ve vztahu k možnosti konzumovat služby elektronických komunikací. ČTÚ bude nadále sledovat vývoj zejména v oblasti sociálních dávek a podpor, a to s ohledem na současnou energetickou krizi a s ní spojené riziko zhoršení postavení oprávněných osob a jejich možnosti využívat služby elektronických komunikací. Nelze tedy do budoucna vyloučit, že ČTÚ v reakci na situaci může opětovně zvážit zařazení povinnosti poskytovat určitou formu univerzálního tarifu. Protože ČTÚ akceptuje návrh na vypuštění takto uložené povinnosti, uvádí nad rámec výše uvedeného k jednotlivým tvrzením a argumentům připomínkových subjektů níže vysvětlení pouze tam, kde to považuje za potřebné a relevantní.</p> <p>Vzhledem k tomu, že ČTÚ akceptoval uvedenou připomínku a ustoupil od původního záměru tak, jak byl předmětem veřejné konzultace, vyhlásí s ohledem na změnu rozsahu a obsahu podmínek pro poskytování dílčí služby zvláštních cen novou veřejnou konzultaci.</p>
		O2 Czech Republic a.s. (2)	<p><b><u>Absence zákonného zmocnění ČTÚ</u></b></p> <p>ČTÚ v návrhu záměru uložit v rámci univerzální služby povinnost poskytovat zvláštní ceny („dále jen US ZCP“) přistoupil na rozdíl od dlouholeté formy uložení této univerzální služby k definici zvláštního (univerzálního) tarifu. Ze záměru přitom</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>není zřejmé, na základě jakého zákonného ustanovení má ČTÚ v úmyslu tuto povinnost při poskytování této dílčí univerzální služby uložit ani z jakého důvodu tak činí. V záměru se totiž ČTÚ odvolává pouze na § 43 odst. 2 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoEK“), který se však jednoznačně váže na poskytovatele univerzální služby podle § 38 odst. 2 písm. c) ZoEK (speciálně vybavených koncových zařízení) nikoliv na poskytovatele podle § 38 odst. 3 a i v případě, že pomineme formu, kterou ČTÚ k naplnění tohoto ustanovení zvolil, <b>nemá ČTÚ zákonné zmocnění tento tarif při uložení US ZCP stanovit.</b> Případné zachování tohoto zvláštního (univerzálního) tarifu v podmínkách US ZCP by tak představovalo ohrožení jejího fungování a představovalo riziko soudních sporů.</p> <p>Z dikce § 39 odst. 13 ZoEK navíc plyne, že ČTÚ teoreticky může přistoupit k přímému určení ceny (tedy určení konkrétního cenového tarifu, jak navrhuje) až teprve v momentě, pokud by nedošlo k výběru poskytovatele univerzální služby ve výběrovém řízení:</p> <p>§ 39 <i>(13) Nepodá-li žádný podnikatel přihlášku do výběrového řízení ve lhůtě podle odstavce 7 nebo nebude-li vybrán žádný subjekt pro nesplnění podmínek účasti nebo pro nevyhovění kritériím hodnocení žádostí, Úřad uloží rozhodnutím povinnost poskytovat univerzální službu podniku s významnou tržní silou nebo, neexistuje-li na relevantním trhu</i></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>podnik s významnou tržní silou, uloží tuto povinnost subjektu, který nejlépe vyhovuje kritériím hodnocení žádostí. <b>Úřad současně rozhodnutím stanoví v souladu s § 45 cenu, za jakou bude v takovém případě univerzální služba poskytována. Úřad provede kvalifikovaný odhad předběžné výše čistých nákladů.</b></p> <p>Nad rámec těchto skutečností, které samotné postačují na nutnou akceptaci této připomínky a odstranění zvláštního (univerzálního) tarifu, však uvádíme další odůvodnění, proč by tato forma stanovení speciálního tarifu nebyla obhajitelná.</p>	
		O2 Czech Republic a.s. (3)	<p><b><u>Absence zdůvodnění a argumentace</u></b></p> <p><b>ČTÚ nepředkládá žádné zdůvodnění ani argumenty, proč je na rozdíl od předchozích rozhodnutí nutné takový tarif vedle státního příspěvku dle Nařízení vlády č. 500/2021 Sb. stanovit,</b> respektive zdůvodnění omezil na konstatování, že „Úřad vyhodnotil všechny výše uvedené skutečnosti (tedy předpokládaný nárůst počtu oprávněných osob a zvýšenou administrativní zátěž, nutnost zajištění dostupnosti služeb s cílem omezit riziko úplného sociálního a ekonomického vyloučení a potřebu možnosti výběru mezi službami a poskytovateli) a dospěl k závěru, že je k naplnění účelu univerzální služby nutné vedle stávající možnosti uplatnění cenového zvýhodnění ve výši podle Nařízení zajistit i existenci konkrétního tarifu, který pokryje základní potřeby oprávněných osob.“ To je vzhledem k tomu, že se fakticky jedná o cenovou regulaci na maloobchodním trhu extrémně vágní a naprosto nedostatečné zdůvodnění, které nemůže</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			v právním státě a na společném regulovaném trhu Evropské unie obstat. Navíc toto odůvodnění z pohledu jednotlivých použitých argumentů při bližším zkoumání naprosto selhává.	
		O2 Czech Republic a.s. (4)	<p><b><u>Předpokládaný nárůst počtu oprávněných osob</u></b></p> <p>Nárůst počtu oprávněných osob plyne z jejich nové definice, kdy jsou nově podle ZoEK zahrnuty osoby s nízkými příjmy. <b>Naprosto tedy není zřejmé, jak nárůst počtu oprávněných osob, kterým argumentuje ČTÚ, souvisí a ospravedlňuje zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu do stávajícího systému poskytování měsíční slevy ve výši 200 Kč z komerčně dostupných tarifů.</b> Samozřejmě nemůže obstat ani případný argument ČTÚ, že je to právě zavedení osob s nízkými příjmy do systému, který vyvolává tuto potřebu. ZoEK ani související podzákoné předpisy zcela správně nerozlišují mezi osobami se zdravotním postižením a nízkými příjmy, když je stanoví na roveň jako osoby se zvláštními sociálními potřebami a oběma kategoriím, pokud je tak můžeme vůbec nazývat, přiznává měsíční slevu 200 Kč z komerčních tarifů dle jejich výběru. Tento systém pro zdravotně postižené osoby přitom funguje po mnoho let a ČTÚ nikdy nepřišel s návrhem, že je potřeba zavést zvláštní (univerzální) tarif.</p> <p><b>ČTÚ tedy nepředložil žádnou analýzu ani důkazy, co se oproti minulosti změnilo tak výrazným způsobem, že je nutné stávající systém doplnit o zvláštní (univerzální) tarif, který naopak ještě počet osob čerpajících zvláštní cenový</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			plán dále zvýší. ČTÚ by tímto návrhem zcela jistě výrazně umocnil již tak zvýšený dopad na státní rozpočet zavedením této novinky, pro kterou však nemá ospravedlnění.	
		O2 Czech Republic a.s. (5)	<p><b><u>Zvýšená administrativní zátěž</u></b></p> <p>Argumentace ČTÚ, že zvýšená administrativní zátěž vyvolává potřebu zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu je zcela scestná. V tomto případě neexistuje naprosto žádná souvztažnost, že zvýšená administrativní zátěž vyvolává potřebu zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu nebo že jeho zavedení jakkoliv administrativní zátěž sníží. <b>Zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu by vyvolalo naopak ještě větší administrativní zátěž z důvodu jeho předpokládaného masivního využití především sociálně slabými osobami s nízkými příjmy, ale i zdravotně postiženými oprávněnými osobami. Zbytečně zvýšená administrativní zátěž je přitom nežádoucí pro celý proces poskytování univerzální služby, jak na straně poskytovatele univerzální služby a oprávněných osob, tak na straně státních orgánů.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>ČTÚ nepovažuje připomínku za relevantní, když tvrzení „zvýšená administrativní zátěž vyvolává potřebu zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu“ je v dané souvislosti vytrženo z kontextu. Administrativní zátěž vzal ČTÚ v úvahu a posuzoval ji jako jeden z řady aspektů při nastavení povinnosti tak, jak byla vymezena v záměru.</p>
		O2 Czech Republic a.s. (6)	<p><b><u>Nutnost zajištění dostupnosti služeb s cílem omezit riziko úplného sociálního a ekonomického vyloučení</u></b></p> <p>Tento argument ČTÚ je opět zcela lichý, když je vyvrácen výše k bodu 1 týkajícím se předpokládaného nárůstu počtu oprávněných osob. <b>Pokud ČTÚ v minulosti při obdobných přezkumech univerzální služby došel k závěru, že je třeba</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><b>US ZCP uložit dle stávajícího systému, tj. měsíční slevu 200 Kč z komerčních tarifů dle výběru oprávněných osob, tak dnes ČTÚ nemůže tvrdit, že je nutné systém doplnit o zvláštní (univerzální) tarif v podobě, jak jej navrhl.</b> Situace na trhu elektronických komunikací z pohledu ekonomické dostupnosti komerčních tarifů a jejich hodnoty v celkovém ekonomickém koši spotřeby ohrožených skupin obyvatel jde přesně opačným směrem. Ceny tarifů stagnují nebo klesají, resp. do jejich parametrů jsou přidávány typicky větší objemy minut, SMS a hlavně dat. Pokud ceníkové položky některých tarifů rostou, tak jen velmi málo, v řádu desetikorun měsíčně. <b>Za situace, kdy ceny všech možných energií, vody a dalších položek rostou ve výdajích domácností o stovky a tisíce Kč měsíčně, tak těžko může ČTÚ ze stavu trhu elektronických komunikací dovodit, že je potřeba zavést zvláštní (univerzální) tarif, který bude pro oprávněné osoby znamenat měsíčně zcela nulový výdaj, protože jinak bez nulového výdaje za služby elektronických komunikací by existovalo riziko jejich úplného sociálního a ekonomického vyloučení z fungování v občanské společnosti. To je ze strany ČTÚ argumentace, která nedává žádný ekonomický smysl.</b></p> <p>Tato fakta jsou dobře viditelná na statistických datech. Pokud domácnosti na telekomunikační služby vynakládají cca 2,5 % ze svých celkových výdajů a tato položka na rozdíl od ostatních výdajů klesá, tak naprosto není zřejmé, kde by byla ta potřeba pro zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><b>To, že ceny v sektoru telekomunikací nerostou, ale klesají nebo stagnují dokládají i analýzy Ministerstva práce a sociálních věcí.</b></p> <p><b>Inflace naopak roste a tím ještě devaluje stagnující nebo spíše klesající ceny (ve vztahu ke spotřebované jednotce), průměrná mzda roste. Naopak, náklady společnosti O2 s inflací a růstem cen energií zásadně rostou. To mluví naprosto proti uložení jakékoliv povinnosti speciálního tarifu.</b></p>	
		O2 Czech Republic a.s. (7)	<p><b><u>Potřeba možnosti výběru mezi službami a poskytovateli</u></b></p> <p>ČTÚ odůvodňuje návrh na zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu potřebou možnosti výběru mezi službami a poskytovateli. Přitom zavedení jednotného povinného univerzálního tarifu s jednotnými parametry napříč potenciálními poskytovateli univerzální tarify jde přesně proti tomuto argumentu, který se pokouší ČTÚ využít, protože pro oprávněné osoby by pak bylo zcela jedno, u kterého poskytovatele univerzální služby by jej čerpali. Naopak stávající systém, kdy mají oprávněné osoby možnost výběru ze všech komerčních tarifů u poskytovatele nebo více poskytovatelů univerzální služby dává těmto osobám tu potřebnou svobodu volby. V případě, že by finální podmínky ZCP obsahovaly i zvláštní (univerzální) tarif, tak to minimálně na společnost O2 (ale předpokládáme, že i na další potenciální poskytovatele univerzální služby) bude působit natolik odrazujícím dojmem,</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>že se nakonec nemusí výběrového řízení na určení poskytovatele této univerzální služby vůbec zúčastnit.</p> <p>ČTÚ by tak nakonec získal mnohem menší počet poskytovatelů univerzální služby, než by měl v případě vyhlášení výběrového řízení bez tohoto zvláštního (univerzálního) tarifu a možná by dokonce musel přistoupit k výběru a určení jen jednoho nejvhodnějšího poskytovatele univerzální služby, jak předpokládá ZoEK v případě nevýběru poskytovatele/poskytovatelů v rámci výběrového řízení, čímž se by možnost výběru pro oprávněné osoby naopak zúžila. Z toho plyne, že ani tento argument ČTÚ pro zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu nefunguje, resp. funguje, ale zcela opačně čili na podporu nezavedení tohoto tarifu do univerzální služby.</p>	
		O2 Czech Republic a.s. (8)	<p><b><u>Časová rizika a ekonomická náročnost (neefektivnost) implementace</u></b></p> <p>Případná implementace takového zvláštního (univerzálního) tarifu by byla velmi časově náročná. Proces implementace by mohl začít až po určení této povinnosti a již nyní je jasné, že by se to v žádném případě nepodařilo stihnout do 1. 1. 2023. Navíc by šlo o velmi nákladný proces vyžadující mimo jiné změny v IT, na back office i front office u poskytovatele univerzální služby. To vyvolává otázku přiměřenosti takového regulačního zásahu ze strany ČTÚ a</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>ČTÚ nezpochybňuje, že zavedení nového tarifu vyvolává obecně u poskytovatelů služeb určité náklady a je spojeno s nastavením systémů. Vzhledem k tomu, že však v průběhu poskytování služby poskytovatelé běžně nastavení svých komerčně nabízených tarifů mění, některé stahují z nabídky a jiné do ní naopak přidávají, nepovažuje ČTÚ požadavek na zavedení nového tarifu za nepřiměřený.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>čeho tím chce ČTÚ dosáhnout, když ve stávajícím systému již existuje sleva 200 Kč měsíčně z jakéhokoliv komerčního tarifu operátora a bude to tak i nadále. Přitom prostým zjištěním z aktuální situace na trhu musí být ČTÚ známo, že v nabídce mobilních operátorů a MVNO se již nyní vyskytují komerčně dostupné tarify s podobnými parametry za podobnou cenu, jak nyní navrhuje ČTÚ uložit jako povinnost.</p> <p>V případě zavedení takového zvláštního (univerzálního) tarifu by výrazně narostla administrace na straně poskytovatele univerzální služby i státních orgánů, zejména ČTÚ, ale i dalších institucí spojená s ověřováním oprávněnosti nároku u osob uplatňujících nárok na tento tarif. Přitom ČTÚ deklaruje, že jeho cílem je snížit administrativní náročnost na všech stranách spojenou s poskytováním této univerzální služby. <b>Samozřejmě existuje silný předpoklad, že nemalá část osob by se pokusila získat nárok na tento bezplatný tarif podvodným způsobem a bylo by potřeba dopředu vyvinout, připravit a vyzkoušet bezpečnostní mechanismy pro eliminaci těchto podvodů na straně poskytovatelů univerzální služby i státních orgánů, což je v daném časovém okně do konce roku 2022 se všemi nutnými procesními kroky k určení poskytovatele univerzální služby zhoła nemožné.</b> Dokonce i v případě přechodu od čestných prohlášení k prokazování nároku na základě dokumentu vydaného orgánem</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkovájící subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			veřejné moci (nutná změna ZoEK a podzákonných předpisů) by existovalo riziko zneužití a podvodů u části osob s nárokem na tento zvláštní (univerzální) tarif.	
		O2 Czech Republic a.s. (9)	<p><b><u>Arbitrární stanovení obsahu zvláštního (univerzálního) tarifu bez analýzy dat</u></b></p> <p>Dále není zřejmé, jakým způsobem došel ČTÚ ke specifikaci tohoto tarifu. Omezil se opět jen na stručné konstatování, že „Ze struktury jednotlivých tarifů využívaných těmito osobami a jejich celkové oblíby si lze učinit představu o takovém nastavení vzájemného poměru jednotlivých služeb (volání, SMS, data), které nejlépe uspokojuje jejich komunikační potřeby.“ Z tohoto konstatování nevyplývá, že by ČTÚ disponoval daty o využívání mobilních služeb oprávněných osob, ale naopak že ke specifikaci tarifu došel svou arbitrární představou o „správné“ cenové úrovni.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>K cenové úrovni, jejíž úroveň dle připomínkujícího subjektu ČTÚ arbitrárně stanovil, ČTÚ uvádí, že částka 200 Kč s DPH využitá pro stanovení ceny univerzálního tarifu nebyla nastavena ČTÚ, ale vychází z příslušného nařízení vlády ČR, ze kterého jí ČTÚ převzal tak, aby byla ve prospěch dotčených uživatelů bezzbytku využita dostupná státní podpora. Stejnou výši příspěvků na úhradu telekomunikačních služeb v rámci institutu zvláštních cen konečně využívaly zvláštní skupiny uživatelů již v předchozích obdobích s uloženou povinností poskytovat zvláštní ceny.</p> <p>Rovněž při návrhu celkového množství volných jednotek všech služeb zahrnutých do univerzálního tarifu byl ČTÚ omezen, a to velikostí nákladů spojených s poskytováním těchto služeb, které nesmí převýšit stanovenou cenu univerzálního tarifu. ČTÚ vycházel z předpokladu, že výše částky 200 Kč na úhradu univerzálního tarifu zůstane zachována po celé období trvání povinností (tj. 3 roky) a bude tak třeba, aby pokrývala nejen současné náklady na poskytování služby, ale i očekávané budoucí náklady v celém období platnosti povinnosti. V daném období lze přitom očekávat silné tlaky na růst nákladových vstupů spojených mimo jiné s celkovou inflací, zejména růstem cen energií. Tento očekávaný vývoj ČTÚ zohlednil v 10% rezervě</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>z částky 165 Kč bez DPH. ČTÚ při nastavení tarifů vycházel z průměrných jednotkových nákladů vč. nákladů vloženého kapitálu za 3 největší síťové operátory v ČR, kteří mají uloženou povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. V průměru za tyto tři operátory částka 200 Kč vč. DPH postačuje na úhradu nákladů všech volných jednotek zahrnutých do univerzálního tarifu.</p> <p>Míru volnosti pro správné uvážení tak mohl ČTÚ využít pouze při stanovování vzájemných poměrů volných jednotek jednotlivých služeb v rámci univerzálního tarifu. Při tom ČTÚ využil, jak uvedl již v připomínkovaném záměru uložit předmětnou univerzální službu, znalost preferencí osob se zdravotním postižením, tedy poměry spotřebovaných jednotek služeb u nejoblíbenějších tarifů využívaných v rámci aktuálně uložené povinnosti poskytovat univerzální službu. O tom, že tento vzájemný poměr služeb byl nastaven přiměřeně svědčí i jejich vztah k průměrné spotřebě těchto služeb za všechny uživatele mobilních služeb v ČR, od které se, při srovnání s daty za rok 2020, odchyluje o 17 minut u hlasového volání (směrem dolů), o 12 SMS (směrem nahoru) a o 0,6 GB (směrem dolů). O něco nižší počet volných jednotek u hlasového volání a dat byl pak kompenzován i nižší cenou univerzálního tarifu (165 Kč bez DPH) oproti ARPU za mobilní služby v ČR, který byl v roce 2020 ve výši 237 Kč. Tato zjevná provázanost na průměrnou spotřebu služeb v ČR, jak co do své absolutní velikosti, tak i do poměru jednotlivých služeb, pak vede k závěru, že v rámci daného rozpočtového ome-</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				zení by byly maximálně uspokojeny telekomunikační potřeby nejen osob se zdravotním postižením, ale i osob s nízkými příjmy.
		O2 Czech Republic a.s. (10)	<p><b><u>Zamezení využívání zvláštního (univerzálního) tarifu po vyčerpání měsíčních objemů minut, SMS, dat</u></b></p> <p>Na společném workshopu zorganizovaném ČTÚ k této problematice dne 27. dubna 2022 byla mimo jiné diskutována situace, co by se stalo v momentě vyčerpání určených jednotek minut, SMS a dat v tomto zvláštním (univerzálním) tarifu. <b>Tendence poskytovatele univerzální služby by byla, vzhledem k rizikovosti profilu oprávněných osob z pohledu jejich platební schopnosti a rizika zneužívání, zamezit další čerpání minut, SMS a dat (např. v polovině měsíce). Vyšší rizikovost plyne ze samotného navrhovaného principu zvláštního (univerzálního) tarifu poskytovaného pro oprávněné osoby za 0 Kč, a tak například rodiče by neměli problém dát takovýto tarif i malým dětem, které, bez nějaké předem nastavené limitace, by mohli potenciálně způsobit značnou škodu. Zamezení dalšího čerpání minut, SMS a dat nad rámec objemů tohoto tarifu by dle vyjádření ČTÚ na daném workshopu bylo zcela legální a v pořádku. Nicméně takovéto situace samozřejmě vyvolávají minimálně otázky sociální citlivosti takovýchto kroků a případně možností vyvinutí alternativních scénářů za jakých podmínek by mohlo dojít k dalšímu</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			čerpání jednotek ještě v průběhu daného měsíčního období čili potřeba vývoje složitých ad hoc konstrukcí a procesů se zásahy do IT a vše čistě jen pro účely tohoto tarifu. To celé naprosto postrádá smysl.	
		O2 Czech Republic a.s. (11)	<p><b><u>Pokryvání účelně a efektivně vynaložených nákladů včetně zajištění návratnosti a přiměřeného zisku – negativní dopad do investic</u></b></p> <p>Ještě nejasnější je, jakým způsobem ČTÚ došel k tomu, že tento tarif při zpoplatnění 200 Kč pokryje účelně a efektivně vynaložené náklady, včetně zajištění návratnosti investic a přiměřeného zisku. Jsme přesvědčeni, že ČTÚ nemůže disponovat tak komplexními daty, aby mohl vyhodnotit, zda tento tarif pokryje účelně a efektivně vynaložené náklady, včetně zajištění návratnosti investic a přiměřeného zisku. Je totiž potřeba si uvědomit, že tarifní nabídka mobilního operátora se skládá z komplexní kombinace tarifů různých specifikací a cenových úrovní, a právě pouze tato komplexní nabídka jako celek může zajistit návratnost vložených investic. <b>V žádném případě nelze návratnost investic ani rámcově počítat z jednotkových výnosů/nákladů, které navíc zahrnují různé typy zákazníků a služeb, a na základě těchto veličin zkonstruovat „průměrný“ tarif. Je totiž zřejmé, že průměrná jednotková cena bude nízká díky neexistenci omezení shora (neomezené tarify), ale není možné takovou jednotkovou cenu aplikovat na celou tarifní nabídku. Vzhledem k dnešnímu počtu poskytovaných služeb v rámci US ZCP a předpokladu významného zvýšení tohoto počtu zařazením osob s nízkými</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><b>příjmy by takový tarif mohl ovlivnit rozsah investic do mobilní i fixní sítě nebo ve svém důsledku zvýšit cenovou úroveň komerční tarifní nabídky. Takovéto negativní důsledky pro celý trh elektronických komunikací by byly zcela v rozporu s cíli státní politiky i cíli sledovanými ČTÚ.</b></p> <p>S výše uvedeným navíc souvisí skutečnost, že hodnota peněz se v čase mění (typicky snižuje). Navíc je nutné si uvědomit, že jsme v období, kdy dochází k dvouciferné meziroční inflaci. Odvětví telekomunikací je navíc nadprůměrně energeticky závislé a zároveň využívá velké množství průmyslové výroby (zařízení, síťové prvky ad.), která v posledních letech v souvislosti s kybernetickými hrozbami a zároveň pokračující krizí výrobního řetězce zažívá významný pokles na straně nabídky a tím pádem významné navýšení cenové hladiny. Skutečné zvýšení nákladů na tomto trhu je tak ještě významně vyšší než obecné zvýšení cenové hladiny v ekonomice měřené indexem spotřebitelských cen. To jde proti skutečnosti, že chce ČTÚ v rámci uložení US ZCP zavést fixní maloobchodní cenovou regulaci na 3 další roky ve formě pevně stanoveného tarifu za pevně stanovenou cenu. Právě tato skutečnost je jedním z důvodů, proč se cenová regulace (typicky na velkoobchodním trhu), pokud má být uložena, stanovuje jako jednotková a pravidelně aktualizovaná, a nikoliv ve formě arbitrárního stanovení regulovaného maloobchodního tarifu.</p> <p>Výše uvedené argumenty přitom nelze odmítnout s tím, že poskytovatel US ZCP má možnost takový</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tarif neposkytovat, když prokáže, „že by při poskytování tohoto zvláštního (univerzálního) tarifu za podmínek stanovených Úřadem neměl pokryty účelně a efektivně vynaložené náklady, včetně zajištění návratnosti investic, a nedosáhl by přiměřeného zisku stanoveného opatřením obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6 v platném znění.“ Jedná se totiž o konstrukt představující presumci viny a způsob, úspěch a termín takového prokázání je pro poskytovatele před převzetím povinnosti velmi nejasný.</p>	
		O2 Czech Republic a.s. (12)	<p><b>Negativní dopad na trh předplacených karet</b></p> <p>Pokud by došlo k zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu, tak by to mělo významně negativní dopad na celý trh mobilních služeb založených na předplacených kartách, protože jsou ze strany sociálně znevýhodněných osob aktuálně hojně využívány. Zároveň je zřejmé, že segment trhu s předplacenými kartami je poměrně významně obhospodařován MVNOs. Proto v případě, že by došlo k zavedení zvláštního (univerzálního) tarifu, lze předpokládat i silný negativní dopad na působení MVNOs na trhu elektronických komunikací.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1 a 27.</p> <p>Ukládání povinnosti poskytovat zvláštní ceny bylo zaměřeno na ochranu spotřebitele na základě vyhodnocení situace na trhu. ČTÚ měl za to, že je potřeba kromě poskytování slevy ve výši 200 Kč na libovolný tarif nabízený operátorem uložit i konkrétní tarif, který pomůže naplnit účel univerzální služby, a to ochránit spotřebitele v tíživé sociální a ekonomické situaci (minimálně do doby, než to bude státem zajištěno jinými vhodnými prostředky). V současné době však žádný virtuální mobilní operátor (MVNO) nenabízí tarif shodných parametrů jako univerzální tarif s cenou 200 Kč nebo méně. Atraktivita univerzálního tarifu pro skupiny zákazníků, na které se MVNO zaměřují, by pak skutečně mohla vést ke ztrátě či redukci zákaznické báze těchto MVNO. I to bylo důvodem ke změně postoje ČTÚ k rozsahu ukládané povinnosti univerzální služby.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		O2 Czech Republic a.s. (13)	<p><b><u>Negativní dopad na státní rozpočet a riziko zneužitelnosti tarifu</u></b></p> <p>Dalším aspektem je dopad na státní rozpočet. Je možné předpokládat, že s rozšířením počtu oprávněných osob se výrazně zvýší počet čerpaných státních příspěvků a tím objem prostředků nárokovaný ze státního rozpočtu. Zvláštní <b>(univerzální) tarif tak, jak je v návrhu specifikovaný, by však tento nárok na státní rozpočet významným způsobem dále zvýšil. Tarif bez jakékoliv finanční spoluúčasti oprávněných osob by byl velmi rizikový i s ohledem na možnost jeho zneužití a následného zcela nekontrolovatelného růstu nároků na prostředky nárokované ze státního rozpočtu.</b> Domníváme se, že odebrání zvláštního (univerzálního) tarifu z podmínek poskytování US ZCP by mimo jiné výrazným způsobem snížilo riziko extrémního nekontrolovaného dopadu US ZCP na státní rozpočet.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p> <p>ČTÚ vnímá v obecné rovině riziko zneužitelnosti, a to nejen v souvislosti s potenciálním zavedením univerzálního tarifu. Na druhou stranu však nelze argumentovat tím, že uložená povinnost klade nároky na státní rozpočet, když je třeba naplnit účel univerzální služby jako posledního možného nástroje k zajištění nároků oprávněných osob na rovnocenný přístup ke službám elektronických komunikací.</p>
		O2 Czech Republic a.s. (14)	<p><b><u>Diskriminace a nerovné podmínky mezi uchazeči o US ZCP</u></b></p> <p>V neposlední řadě je nutné upozornit na to, že povinnost poskytování zvláštního (univerzálního) tarifu by se vztahovala pouze na podnikatele poskytující mobilní služby. To by mohlo vyvolat diskuzi o diskriminačních a nerovných podmínkách pro uchazeče o poskytování US ZCP ve výběrovém řízení, když na jednoho uchazeče by se vztahovala povinnost maloobchodní cenové regulace a na jiného nikoliv.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Umožnění využívání standardní bezpečnostní politiky v souladu s všeobecnými obchodními podmínkami poskytování služeb při poskytování US ZCP</p>		<p>O2 Czech Republic a.s. (15)</p>	<p><b>Uvést v podmínkách poskytování US ZCP, že poskytovatel v souladu se svými všeobecnými obchodními podmínkami může v odůvodněných případech odmítnout poskytnout zvláštní cenový plán oprávněné osobě.</b></p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>ZoEK i návrh podmínek, které ČTÚ hodlá stanovit v rámci plnění povinnosti zvláštních cen je uvedeno, že osobám se zvláštními sociálními potřebami podle § 38 odst. 4 Zákona bude umožněn výběr cen nebo cenových plánů, které se liší od cenových plánů poskytovaných za běžných obchodních podmínek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že stát hradí pouze část ceny cenového plánu, a to konkrétně do výše 200 Kč vč. DPH, může docházet k neuhrazení části ceny, které je nad uvedený státní příspěvek. V takovém případě musí být poskytovateli umožněno postupovat v souladu s právními předpisy a všeobecnými obchodními podmínkami, a to mimo jiné včetně práva poskytovatele v odůvodněných případech odmítnout uzavřít smlouvu, požadovat složení finanční jistoty (depozitu), možnosti přerušit služeb a vymáhání dlužné částky vč. úroků z prodlení. Domníváme se, že by pro zvýšení právní jistoty poskytovatele měla být tato skutečnost uvedena ve výběrovém řízení a v rozhodnutí o uložení povinnosti poskytovat US ZCP.</p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>ČTÚ uvádí, že v této části uložení dílčí služby zvláštních cen nedochází k žádným změnám. Ani aktuálně platné rozhodnutí o uložení povinnosti neřeší, jak postupovat v situaci, kdy je státem hrazena pouze část cenového plánu (tedy max 200 Kč včetně DPH).</p> <p>Již v současné době musí poskytovatel univerzální služby poskytnout službu zvláštních cen každému, kdo splní podmínky dané Zákonem. ČTÚ předpokládá, že mechanismus popsany společností O2 již musí mít tato za období poskytování univerzální služby již nastavený. To však nevylučuje i dnes aplikovaný přístup, kdy je odmítnuto poskytování služby elektronických komunikací jako takové (hlavová komunikační služba, služba přístupu k internetu) v odůvodněných případech.</p> <p>V případě, že zákazník za službu neplatí, je v souladu s všeobecnými obchodními podmínkami možné mu odepřít přístup ke službě, nicméně nelze primárně odepřít poskytnutí zvláštní ceny u osob, které mají na tuto ze Zákona nárok (osobám se zvláštními sociálními potřebami).</p> <p>I vzhledem k této připomínce ČTÚ v podmínkách poskytování dílčí služby zvláštních cen navrhne nově možnost využití cenového zvýhodnění na předplacené karty, když tento způsob poskytování služeb (pre-paid) eliminuje riziko neplacení poskytnutých služeb elektronických komunikací a současně tak bude zajištěn přístup ke službám elektronických komunikací všem oprávněným osobám (viz také vypořádání připomínky č. 27).</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Vodafone Czech Repub- lic a.s. (16)	<p><u>ČTÚ nemá pravomoc stanovit tarif v rámci „zvláštních cen“ (test zákonnosti)</u> Společnost Vodafone je přesvědčena, že rámec, který poskytuje v § 38 odst. 3 ZEK pro zvláštní ceny, neobsahuje pravomoc ČTÚ stanovit poskytovateli univerzální služby povinnost poskytovat tarif definovaný ze strany ČTÚ včetně ceny, za jakou má takový tarif být poskytován.</p> <p>Pokud zákon o elektronických komunikacích svěřuje v § 38 odst. 3 do působnosti ČTÚ uložit „povinnost umožnit osobám se zvláštními sociálními potřebami podle § 44 a 45 výběr cen nebo cenových plánů, které se liší od cenových plánů poskytovaných za běžných obchodních podmínek, tak, aby tyto osoby měly přístup a mohly využívat dílčí služby podle odstavce 2 písm. a) a b)“, jak tuto povinnost vykládat (když nejsou § 38 stanoveny žádné další details)? Je důvodné text „výběr cen nebo cenových plánů, které se liší od cenových plánů poskytovaných za běžných podmínek“ vykládat tak, že jde o zmocnění uložit pouze povinnost poskytovat standardní tarify se slevou, nebo tak, že obsahuje také možnost uložit povinnost poskytovat stanovený tarif za stanovenou cenu? S ohledem na níže uvedené je společnost Vodafone přesvědčena, že ČTÚ pravomoc uložit povinnost poskytovat stanovený tarif za stanovenou cenu nemá:</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- Dosud byl uplatňován pouze režim slev: Zvláštní ceny jsou poskytovány po celou dobu existence univerzální služby upravené zákonem o elektronických komunikacích, avšak možnost uložit v rámci institutu zvláštních cen vedle poskytování slev také konkrétní tarif za konkrétní cenu, nebyla dosud nikdy navrhována. Po celou dobu uplatňování institutu zvláštních cen byly dosud využívány výhradně slevy na standardní tarify, nabízené dotčenými podnikateli za komerčních podmínek.</p> <p>- důvodová zpráva k novele ZEK relevantní informace ohledně úvah předkladatele (MPO/vláda) o obsahu institutu zvláštních cen neposkytuje, avšak doprovodný dokumentu obsahující posouzení RIA už ano – možnosti naplnění institutu zvláštních cen jsou zde zvažovány v různých variantách, ale vůbec zde není uváděna a diskutována možnost zavedení tarifu za stanovenou cenu</p> <p>- možnost stanovit speciální tarif spolu s jeho cenou je velmi závažný a zásadní nástroj. Nařízením vlády jsou stanoveny slevy a související detaily, avšak žádné podmínky týkající se zvláštního (univerzálního) tarifu a jeho ceny. Pokud zákonodárce svěřil vládě stanovení výše cenového zvýhodnění, proč by jí nesvěřil také definování tarifu, pokud by to bylo obsahem ustanovení § 38 odst. 3 ZEK? Pokud by zákonodárce měl v úmyslu takto závažný nástroj svěřit do rukou ČTÚ,</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>výslovně by jej do zákona vložil a zmocnil by i vládu stanovit jeho mantinely či detaily, jako je tomu v případě méně závažného institutu slev.</p> <p>- V žádném podnikatelském sektoru včetně těch regulovaných (např. energetika) neexistuje státem určený maloobchodní tarif za stanovenou cenu, za který by navíc uživatel neplatil žádnou cenu.</p>	
		Vodafone Czech Repub- lic a.s. (17)	<p><u>Možnost cenové regulace dle ZEK</u></p> <p>- § 56 ZEK obsahuje ustanovení, které vymezuje případy, kdy ČTÚ může regulovat cenu (tj. stanovit nebo přímo usměrnit výši ceny), a to právě v případě univerzální služby a v případě služeb poskytovaných podnikem s významnou tržní silou</p> <p>- Regulaci cen může ČTÚ podle § 56 odst. 2 ZEK provést pouze rozhodnutím o ceně.</p> <p>- ČTÚ je oprávněn regulovat pouze cenu, nikoliv samotnou podobu nabídky (a to ani v případě poskytovatele univerzální služby).</p> <p>- Pokud by tedy chtěl ČTÚ regulovat cenu v rámci univerzální služby, může tak učinit u nějakého tarifu z nabídky tohoto poskytovatele (nikoliv stanovit tarif jako takový) pro účely USO, a musí tak s odkazem na § 56 odst. 2 ZEK učinit rozhodnutím o ceně.</p> <p>- ČTÚ návrhem na stanovení univerzálního tarifu zamýšlí provést de facto cenovou regulaci na maloobchodním trhu obejitím ustanovení § 56 ZEK,</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1 a 3.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			příčemž taková cenová regulace je z pohledu Vodafone nelegitimním a neopodstatněným zásahem do tržního prostředí.	
		Vodafone Czech Republic a.s. (18)	<p><u>Podoba tarifu, včetně ceny, je nepřiměřená (test přiměřenosti)</u></p> <p>Jak je uvedeno výše, společnost Vodafone je přesvědčena, že ČTÚ nemá pravomoc stanovit v rámci USO povinnost poskytovat ČTÚ definovaný tarif za regulovanou cenu. Pro úplnost doplňujeme, že opatření v podobě konkrétního cenově regulovaného tarifu je dle přesvědčení společnosti Vodafone také nepřiměřené.</p> <p>Záměr je – jak sám ČTÚ uvádí - výsledkem přezkumu dotčené oblasti. Přezkum by přitom dle přesvědčení společnosti Vodafone měl být v principu podobný analýzám trhu – tedy ČTÚ nejprve prozkoumával situaci v dané oblasti, které se složka USO, v daném případě „zvláštní ceny“, týká. Pokud dle svého tvrzení zjistil nedostatečnou účinnost stávajícího přístupu, pak je nutné důkladně odůvodnit, vysvětlit, v čem nedostatečnost spočívá a jak ji daný návrh má řešit, včetně prokázání, že dané řešení je přiměřené/proporcionální. Závěry neposkytují odpověď na otázku, jaký nedostatek – který nebyly sto vyřešit dosud poskytované slevy - má zvláštní tarif vyřešit, z jakých možných řešení ČTÚ volil, proč zvolil právě danou variantu (mobilní tarif obsahující 150 minut, 50 SMS, 2,5 GB) a jakými relevantními právními úvahami se při tvorbě návrhu řídil.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1, 3 a 9.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Jediná část Závěru, v níž lze vnímat odůvodnění – avšak v naprosto nedostatečném rozsahu – se omezuje na pouhé konstatování, že ČTÚ „zohlednil znalost preferencí osob se zdravotním postižením, které využívaly státní příspěvek ve výši 200 Kč v rámci poskytování zvláštních cen“. Už toto odůvodnění klade otazník nad tím, jak mohou být preference osob se zdravotním postižením (které mohou preferovat jen určitý typ komunikace právě vzhledem ke svému handicapu/znevýhodnění – například mohou preferovat výrazně datovou komunikaci vzhledem k řadě speciálních aplikací) přiměřené i pro preference osob s nízkými příjmy, jejichž preference vycházejí nepochybně z jiných důvodů než u osob se zdravotním znevýhodněním.</p> <p>Pokud jde o cenu „univerzálního“ tarifu a jejího vztahu k nákladům, v Závěrech ČTÚ uvádí: „Tento tarif bude zahrnovat nezbytné minimum kombinace služeb hlasových a přístupu k internetu tak, aby oprávněná osoba již nemusela vynakládat žádné další prostředky za služby elektronických komunikací a částka 200 Kč pokryla efektivně vynaložené náklady a přiměřený zisk poskytovatele univerzální služby spojené s poskytnutím konkrétního tarifu.“ ČTÚ pak na jiném místě uvádí, jaké objemy služeb má tarif obsahovat. Protože žádný „univerzální tarif“ není dosud poskytován, pak podnikatel, který nebude mít ve své nabídce tarif se stejnými objemy služeb, bude muset tento tarif nově naimplementovat, což bude vyžadovat kromě časové náročnosti i zřejmě nemalé finanční prostředky. Protože však ČTÚ nemůže z logiky věci znát náklady implemen-</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tace takového tarifu u jednotlivých podnikatelů, nemohou tyto náklady být započítány v nákladové kalkulaci „univerzálního“ tarifu, kterou (dle našich předpokladů) ČTÚ provedl. Už jen z tohoto důvodu vzniká pochybnost o přiměřenosti stanovené měsíční ceny 200 Kč s DPH.</p> <p>Dle § 38 odst. 3 ZEK má institut zvláštních cen umožnit dotčeným osobám přístup primárně k hlasovým službám a internetu <u>v pevném místě</u>. Jeví se proto jako značně disproporční, když ČTÚ navrhuje uložit povinnost poskytovat (pouze) cenově regulovaný tarif s mobilními službami.</p> <p>Navrhovaný tarif představuje naprosto unikátní přístup v rámci podpory sociálně slabých osob obecně. Jak jsme uvedli již výše, v ČR neexistuje sektor, v němž by byl uplatněn koncept, kdy by uživatel/spotřebitel „nemusel vynakládat žádné další prostředky za služby“ poskytované podnikatelem. Přitom by nepochybně bylo možné najít oblasti potřeb osob se zvláštními sociálními potřebami, které lze považovat za významnější než telekomunikační služby (bydlení, strava, energie).</p>	
		Vodafone Czech Republic a.s. (19)	<p>ČTÚ konečně v Závěrech vůbec nezmiňuje, jaké možné dopady zvláštního tarifu, včetně negativních, na jednotlivé skupiny nejen spotřebitelů ale i podnikatelů v sektoru elektronických komunikací zvažoval. Společnost Vodafone považuje v tomto za důležité zejména následující body:</p> <p><u>Tarif za nulovou cenu</u></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- pravděpodobně bude zajímavý pro zákazníky zejména předplacených služeb. Je pravděpodobné, že tak budou zákazníci přecházet od svých stávajících poskytovatelů k poskytovateli USO (zvláštních cen).</p> <p>- může mít velmi závažné dopady na spotřebitelské chování; vnímáme značné riziko, že takový tarif bude ve velmi významných objemech zneužíván (druhotný trh – zejména pře prodej těm, kdo by na něj jinak neměli nárok, případně měli nárok jen na jednu slevu/tarif)</p> <p>- Poskytovatel by fakticky měl účtovat zákazníkům 0 Kč. Dle nám dostupných informací vzniká nejistota, zda v případě tarifu za nulovou cenu se na kompenzace ze státního rozpočtu (které mají charakter dotace) vztahuje možnost odpočtů DPH. Tuto otázku by měl ČTÚ jednoznačně zodpovědět a možné pochybnosti odstranit.</p> <p>- Zvažoval ČTÚ, zda a v jaké míře může univerzální tarif ovlivnit počet žadatelů o měsíční slevu 200 Kč?</p> <p>Závěry neposkytují relevantní odůvodnění pro odpověď na otázku, z jakého zákonného ustanovení ČTÚ dovozuje pravomoc rozhodovat o tom, zda má být v rámci institutu zvláštních cen nabízen také speciální tarif za stanovenou cenu. Jediná část Závěru, v níž lze vnímat náznak odůvodnění, se omezuje na pouhé konstatování, že ČTÚ „dospěl k závěru, že je k naplnění účelu univerzální služby nutné vedle stávající možnosti uplatnění cenového</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zvýhodnění ve výši podle Nařízení zajistit i existenci konkrétního tarifu, který pokryje základní potřeby oprávněných osob“. Návrh ČTÚ na zavedení zvláštního tarifu je tak z formálního hlediska naprosto netransparentní a neposkytuje možnost přezkoumání úvah o pravomoci ČTÚ takto postupovat, ani navrhované konkrétní podoby tarifu jako takového ani důvodů pro jeho zvolenou podobu či identifikaci nedostatků v poskytování USO, pro jejichž řešení nejsou postačující slevy ale je nutný právě uvedený tarif, včetně posouzení všech možných relevantních dopadů, které by poskytování takového tarifu mohlo mít nejen na spotřebitele, ale i na poskytovatele a tedy dotčený trh jako takový. Samotný fakt absence řádného a relevantního odůvodnění podporuje závěr o nepřiměřenosti tohoto návrhu.</p> <p><b>S ohledem na výše uvedené jsme přesvědčeni, že ČTÚ pravomoc stanovit jím definovaný tarif za jím stanovenou cenu nemá. To, co ČTÚ navrhuje, je nutné hodnotit především jako nepřijatelnou skrytou cenovou regulaci ve velmi specifické podobě (včetně stanovení produktu, který má být za stanovenou cenu poskytován), která obchází proces analýzy trhu dle § 51 a násl. ZEK.</b></p> <p>Návrh zvláštního tarifu vyvolává další nejasnosti a otázky, které pro úplnost rovněž zmiňujeme:</p> <p>- Kdo bude mít nárok na tento tarif? Mohou to být i děti, resp. mohou rodiče získat tarif i pro dítě?</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- Co vše nemusí být součástí tarifu (roaming, dodatečné jednotky nad rámec volných jednotek - budou či nebudou regulované)?</p> <p>- Zavedení nového tarifu a souvisejících procesů (sběr, kontrola, uchovávání a aktualizace dokladů) bude vyžadovat pravděpodobně nutnost úprav v IT systémech budoucího poskytovatele. Může nastat situace, že časová náročnost implementace těchto úprav v návaznosti na výsledky výběrového řízení neumožní poskytování nového tarifu od 1.1.2023.</p>	
		Vodafone Czech Republic a.s. (20)	<p><b><u>Čestné prohlášení:</u></b></p> <p>ZEK předpokládá, že osoba s nízkými příjmy doloží svůj nárok čestným prohlášením, jehož vzor stanovuje nařízení vlády č. 500/2021 Sb. S postavením této osoby a uvedeným dokladem jsou však spojeny nejasnosti představující významná rizika, které by v rámci ukládání povinnosti zvláštních cen měly být odstraněny či minimalizovány.</p> <p>- V ZEK ani nařízení vlády není výslovně stanovena věková hranice. Nařízení vlády stanovuje, že žadatel dokládá nárok čestným prohlášením dle vzoru v příloze k nařízení a dále že předkládá k nahlédnutí doklad totožnosti. Jaký je okruh osob s nízkými příjmy? Jedná se i o děti? Pokud jde i o děti, kdo je oprávněn za ně požádat (vzor čestného prohlášení nepočítá s tím, že by mohlo být vyplněno a podepsáno zákonným zástupcem)?</p>	<p><b><u>Vysvětleno.</u></b></p> <p>Jakkoli ČTÚ vnímá riziko zneužitelnosti, připomínka společnosti Vodafone Czech Republic a.s. z velké části směřuje vůči zákonné úpravě a jako taková v rámci veřejné konzultace záměru nemůže dojít naplnění.</p> <p>Obecně lze uvést, pokud se týká otázky uzavírání smluv a jednání za nezletilé, že i na problematiku a poskytování zvláštních cen dopadá obecná úprava právních vztahů, která je v oblasti elektronických komunikací již dlouhodobě aplikována.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>- Hrozí riziko významného počtu podvodů, a s tím spojené nejistoty poskytovatele USO, že poskytnutá sleva bude uznaná. Dle Závěrů má poskytovatel univerzální služby mj. poskytovat slevy pouze oprávněným osobám, „a to maximálně po dobu platnosti takového dokladu/čestného prohlášení, resp. dokud <u>se nezmění skutečnosti</u>, které se tímto dokladem/čestným prohlášením potvrzují“. Podnikatel však nemá nástroje na kontrolu, zda čestné prohlášení odpovídá realitě (kontrola, zda žadatel skutečně splňuje požadavek na nepřekročení 2,15 násobku životního minima...), proto nelze přenášet rizika (zejména neuznání slevy) na poskytovatele.</p> <p>Na základě uvedeného se domníváme, že pro funkčnost zvláštních cen by bylo velmi vhodné čestné prohlášení nahradit spolehlivějším dokladem, který přinese i zásadně nižší riziko podvodů/zneužití.</p>	
		Vodafone Czech Republic a.s. (21)	<p><b><u>Proces úhrady ztráty z poskytování zvláštních cen:</u></b>  Vzhledem k tomu, že úhrada ztráty z poskytování zvláštních cen (tj. proplácení poskytnutých slev až 200 Kč ze státního rozpočtu prostřednictvím ČTÚ) probíhá až v následujícím kalendářním roce, může při očekávaném zásadním navýšení počtu osob oprávněných čerpat tyto slevy představovat pro poskytovatele univerzální služby určité finanční riziko. Při stávajícím počtu oprávněných osob cca 25-30tisíc a úhradě ztráty z poskytování zvláštních cen ve výši 63m Kč (za rok 2020) je zřejmě možné považovat úhradu nákladů se zpožděním i více než</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Stejně jako u připomínky č. 20, tato připomínka společnosti Vodafone Czech Republic a.s. směřuje vůči zákonné úpravě a jako taková v rámci veřejné konzultace záměru nemůže dojít naplnění.  Dosavadní znění Zákona předpokládá, že čisté náklady i ztráta se počítají za kalendářní rok, v němž měl poskytovatel univerzální služby povinnost poskytovat dílčí službu (zúčtovací období). Úplné podklady umožňující správný výpočet čistých nákladů, resp. ztráty za zúčtovací období předloží poskytovatel univerzální služby ČTÚ do 31. července kalendářního roku, následujícího po zúčtovacím</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			jednoho kalendářního roku od poskytnutí slev za únosnou, ovšem v případě nárůstu počtu oprávněných osob na stovky tisíc se náklady pro jejich poskytovatele vyšplhají do vyšších stovek milionů Kč, což již může významně negativně ovlivnit finanční zdroje a toky daného poskytovatele. Domníváme se tedy, že by bylo potřebné provést revizi stávajícího procesu úhrady ztráty tak, aby poskytovateli univerzální služby byly poskytnuté slevy hrazeny s výrazně menším časovým zpožděním	období. Zmíněný termín 31. červenec je nejpozdější datum pro předložení žádosti o úhradu, včetně všech podkladů, zde má poskytovatel prostor pro zavedení takových interních opatření, která mu umožní vyčíslit celkovou ztrátu a shromáždit potřebné podklady co nejdříve.
		Vodafone Czech Republic a.s. (22)	<p><b><u>Možnost uložit povinnost zvláštních cen i jiným podnikatelům, než kteří poskytují dílčí služby dle § 38 odst. 2 písmena a) a b).</u></b></p> <p>Podle § 38 odst. 3 ZEK má ČTÚ uložit povinnost poskytovatelům poskytujícím dílčí služby dle § 38 odst. 2 písmena a) a b), tj. hlasovou službu a službu přístupu k internetu v pevném místě. Na str. 5 Závěrů je uvedeno, kdo se může výběrového řízení zúčastnit – a ČTÚ uvádí i poskytovatele mobilních hlasových služeb a služeb přístupu k internetu. Vystává tak otázka, na základě čeho došel ČTÚ k závěru, že povinnost zvláštních cen je možné uložit i podnikateli, který poskytuje pouze mobilní služby. Na tuto otázku Závěry odpovíď neposkytují, přitom je dle našeho přesvědčení zcela zásadní.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Ustanovení § 38 odst. 3 Zákona uvádí, že „podnikatelům poskytujícím <u>dílčí službu podle odstavce 2 písm. a) nebo b)</u>, kteří podali přihlášku a vyhověli podmínkám účasti ve výběrovém řízení, Úřad uloží povinnost umožnit osobám se zvláštními sociálními potřebami podle § 44 a 45 výběr cen nebo cenových plánů, které se liší od cenových plánů poskytovaných za běžných obchodních podmínek, tak, aby tyto osoby měly přístup a mohly využívat dílčí služby podle odstavce 2 písm. a) a b) (dále jen „zvláštní ceny“), <u>a to nejen v pevném místě.</u>“</p> <p>Z výše uvedeného plyne, že povinnost poskytovat zvláštní ceny lze uložit jak podnikateli, který poskytuje jakoukoli relevantní službu elektronických komunikací, v tomto případě službu přiměřeného přístupu k internetu v pevném místě, včetně připojení potřebného pro využívání služby (§ 38 odst. 2 písm. a) Zákona), tak podnikateli, který poskytuje přístup k hlasové komunikační službě v pevném místě, včetně připojení potřebného pro využívání</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>služby (§ 38 odst. 2 písm. b) Zákona). Nepochopení vyjádřené v připomínce může vyplývat z uvedení (připomínkujícím subjektem) spojky „a“ mezi oběma službami, nicméně Zákon uvádí spojku „nebo“, která je uvedena ve významovém poměru slučovacím, nikoliv vylučovacím.</p> <p>Ze spojení „a to nejen v pevném místě“ vyplývá, že dílčí služba zvláštních cen musí být aplikovatelná jak na služby poskytované v pevném místě, tak i na služby mobilní.</p> <p>Takto jsou nastaveny i podmínky uvedené v konzultovaném záměru.</p>
		T-Mobile Czech Republic a.s. (23)	<p><b>Administrace oprávněnosti nároku žadajících osob</b></p> <p>Univerzální služba, konkrétně její část poskytování zvláštních cen není novým institutem, ale již mnoho let plní svoji funkci pro osoby se zvláštními sociálními potřebami. Na konci dubna tohoto roku Český telekomunikační úřad (dále jen „úřad“) na jednání se sektorem představil svůj záměr, jak tuto službu zatraktivnit. Ke změně ho částečně vedla novela zákona o elektronických komunikacích účinná od 1. ledna 2022 vyvolaná Směrnicí (EU) 2018/1972, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace („Evropský kodex“) a částečně snaha zlepšit tuto službu. Úřad očekává především větší nabídku jednotlivých tarifů od více poskytovatelů, což zákazníkům umožní vybrat si tarif, který jim bude nejvíce vyhovovat. Protože si úřad uvědomoval složitost administrace (ověřování, uchovávání a následné prokazování) oprávněnosti nároku žadajících osob, slíbil na jednání se sektorem dne 27.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>ČTÚ uvádí, že možnost ověřování, uchovávání a následného prokazování oprávněnosti nároku žadajících osob byla na pracovním jednání (setkání se sektorem) dne 27. dubna 2022 diskutována. Postup a možnosti ČTÚ je však třeba vnímat v kontextu navrženého rozsahu plnění povinnosti a rozsahu zmocnění ČTÚ. Za navrhovaných podmínek by ČTÚ vedl systém, jehož prostřednictvím si poskytovatel může ověřit, zda lze cenové zvýhodnění přiznat, či nikoli. ČTÚ se bude snažit o minimalizaci administrativní zátěže v rámci úvah o budoucím řešení i v kontextu revize sociálních dávek.</p> <p>Zákon v § 38 odst. 8 mimo jiné uvádí, že vláda stanoví nařízením doklady, kterými se osoby se zvláštními sociálními potřebami prokazují podnikateli, který poskytuje zvláštní ceny podle odstavce 3. Toto ustanovení výslovně zmocňuje poskytovatele univerzální služby, aby kontroloval příslušné doklady předkládané osobami se zvláštními sociálními</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>dubna 2022 výkon této administrace úřadem. Operátoři tedy neměli mít problém s administrací, protože tuto by již provedl úřad a operátor by si online u úřadu ověřil, že žadatel má oprávnění požádat o zvláštní cenu. Tato operátory oceňovaná funkcionality není v Návrhu uvedena a pravděpodobně nebude zavedena, což původní záměr úřadu degraduje. Na operátory je tak vytvářena enormní zátěž v podobě administrace konceptu univerzální služby, spočívající v ověřování identity a oprávněnosti žadatele, uchovávání této identifikace po významnou dobu a zajištění schopnosti prokázat nárok v případě kontroly této oprávněnosti ze strany úřadu. Je tedy zřejmé, že na straně každého jednoho operátora bude muset být vytvořen komplexní systém pro administraci univerzální služby, který bude muset být navíc napojen na centrální evidenci, která bude evidovat čerpané nároky a bude sloužit jako ochrana proti dvojímu čerpání nároku. Zdroje, které budou muset být vynaloženy na několika stranách tak budou značné. Degradaci konceptu dále zesiluje rozšíření oprávněných osob o osoby s nízkými příjmy, které svoji oprávněnost požádat o zvláštní cenu mohou doložit „pouze“ čestným prohlášením. Takové čestné prohlášení není schopen validovat žádný operátor. Možnost zneužití této skutečnosti je dalším negativním aspektem, který na jedné straně staví operátory do rizika, že mu státní kompenzace nebude nakonec proplacena, na straně druhé vytváří riziko neoprávněně navýšených státních výdajů. Toto může mít vliv na původní záměr úřadu získat pro univerzální službu více poskytovatelů.</p>	<p>ními potřebami. Nelze tedy požadovat, aby oprávněná osoba předkládala vymezené doklady ČTÚ. V takovém případě by chybělo nejen zákonné zmocnění, ale oprávněná osoba by musela doklady de facto předkládat 2x – jednou ČTÚ, jednou vybranému poskytovateli služby.</p> <p>Nadto ČTÚ konstatuje, že se ze strany podnikatelů jedná o kontrolu pouze takových dokladů, které jsou vymezené v nařízení vlády č. 500/2021 Sb. Co se týče ověřování identity, ČTÚ konstatuje, že identitu ověřuje poskytovatel služby při každém jejím poskytování, a to i bez vazby na univerzální služby. Jedná se o standardní součást procesu poskytování služby.</p> <p>ČTÚ tedy v souladu se zveřejněným záměrem bude spravovat seznam osob, které využívají dílčí službu zvláštních cen tak, aby nedocházelo k duplicitnímu čerpání. Tato aplikace bude pak přístupná všem podnikatelům, kteří budou poskytovat dílčí službu zvláštních cen jako povinnost.</p> <p>Co se týče uvedené „validace“ čestného prohlášení, takový proces bude spočívat pouze v kontrole, zda jsou vyplněny všechny náležitosti v souladu se vzorem uvedeným v příloze nařízení vlády č. 500/2021 Sb. Pokud bude dodržena tato kontrola, nedojde k duplicitnímu poskytování služby zvláštních cen a budou dodrženy všechny podmínky stanovené v rozhodnutí o poskytování služby, není možné, aby nebyla proplacena ztráta vzniklá poskytováním univerzální služby.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		T-Mobile Czech Republic a.s. (24)	<p><b>Cenové nastavení Návrhu a Zvláštní (univerzální) tarif</b></p> <p>Základním požadavkem univerzální služby je zajistit, aby všichni spotřebitelé měli přístup k předemným službám v přiměřené kvalitě, a to za dostupnou cenu. Mělo by jít tedy, v souladu se zásadou proporcionality, o nutná opatření k zajištění cenové dostupnosti. Univerzální služba není politickým nástrojem, ale má reagovat na faktickou situaci, kdy si služby elektronických komunikací nemohou určit skupiny obyvatel dovolit. V tomto legislativním ukotvení univerzální služby ve smyslu „nezbytných opatření směřujících k dostupnosti služeb“ (viz článek 85, 86 a recitály 219 – 225 Evropského kodexu) tkví naše stěžejní připomínka k Návrhu, neboť úřad dle našeho soudu neprokázal, že navrhované nastavení je nezbytné k zajištění cenové dostupnosti předemných služeb a že se jedná o proporcionalní opatření ke stavu trhu. Není nám známa žádná podkladová analýza, která by dokládala opodstatněnost a přiměřenost Návrhu, který je tím pádem v této části nepřezkoumatelný. Navíc nelze ani vyloučit, že navrhovaná a ve svém důsledku celkem dalekosáhlá opatření nemají potenciál narušit trh. Takový výsledek by byl v přímém rozporu s principy evropské regulace včetně již zmiňovaných ustanovení Evropského kodexu. Úřad v Návrhu nově navrhuje uložit povinnost nabízet zvláštní (univerzální) tarif, přestože tato pravomoc není zakotvena v zákoně o elektronických komunikacích. Podle názoru společnosti T-Mobile, tak úřad překračuje své pravomoci, protože se</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 1 a 9.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>snaží o další formu cenové regulace. Nejen že ne-souhlasíme s povinností poskytovat univerzální tarif, nemůžeme dále souhlasit ani s koncepčním po-jetím zvláštního (univerzálního) tarifu v ceně 200 Kč (s DPH), který by ve svém důsledku byl pro uve- dené osoby zdarma (státní příspěvek 200 Kč by pokrýl celou jeho cenu). Takový přístup není stá- tem v žádné jiné oblasti ekonomiky zaveden. Stát poskytuje slevy na zboží či služby (např. sleva na cestování vlakem) případně formou dávky (např. dávka na bydlení), ale občané si vždy tyto služby (produkty) částečně hradí sami. Zachování prin- cipu alespoň minimální spoluúčasti na pořízení ja- kýchkoliv statků a služeb vede především k neplýt- vání se zdroji a tento princip by měl být zachován i u telekomunikačních služeb, zvláště v situaci, kdy dochází k úhradě z veřejných rozpočtů. Oprávněné osoby by měli částečně přispívat na tarif, v opač- ném případě lze předpokládat zneužívání tohoto tarifu, protože o něj budou moci požádat pouze s čestným prohlášením, jehož správnost (a tedy oprávněnost žádat o slevu) nebudou operátoři a nejspíše ani úřad schopni zkontrolovat. Úřad tak otevírá dveře ke vzniku černého trhu, což je z po- hledu společnosti T-Mobile naprosto nepřijatelné. A nemělo by to být ani v zájmu státu, ani regulá- tora. Dále není jasné, jak úřad dospěl k určení uni- verzálního tarifu. Společnost T-Mobile nezazname- nala od zákazníků požadavky na tarif s těmito pa- rametry (150 minut, 50 SMS a 2,5 GB dat). Je také otázkou, co nastane po využití všech minut, SMS, resp. dat z tohoto tarifu. Z jednání úřadu se sekto- rem vyplynulo, že je pro úřad akceptovatelné, aby</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>byl zákazník po vyčerpání předepsaných parametrů bez možnosti dalšího čerpání služeb po zbytek účtovacího období. Toto je zcela jistě proti zaběhlým současným standardům kvality poskytování služeb elektronických komunikací a není ani v zájmu koncových účastníků, kteří navíc mohou být v tíživé životní situaci.</p> <p>Domníváme se, že nabídka tarifů všech operátorů na trhu, včetně tarifů pro sociálně slabé, je dostatečně pestrá, aby umožňovala výběr nejvýhodnější kombinace minut, SMS a dat z komerčně nabízených tarifů, na které může zákazník čerpat 200 Kč slevu. V případě, že stát na jeden z komerčních tarifů přispěje 200 Kč za měsíc, jde z pohledu společnosti T-Mobile o dostatečnou podporu pro osoby se zvláštními sociálními potřebami.</p> <p>Podotýkáme, že společnosti T-Mobile není známo, že by podobný univerzální tarif byl v rámci univerzální služby uložen v jiných zemích Evropské unie. Návrh úřadu tedy v tomto ohledu nemá srovnání, což může souviset se skutečností, že příslušná ustanovení Evropského kodexu (články 85 a 86) narušení trhu prostřednictvím univerzální služby výslovně zapovídají a zároveň vyžadují, aby přijatá opatření byla sledovanému účelu přiměřená.</p>	
		T-Mobile Czech Republic a.s. (25)	<p>Z výše uvedených důvodů navrhuje:</p> <p><b>Provedení změny zákona č. 127/2005 sb., o elektronických komunikacích a o změně souvisejících zákonů a následně i nařízení vlády č. 500/2022 o podmínkách poskytování zvláštních</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>I tato připomínka směřuje vůči zákonné úpravě a jako taková v rámci veřejné konzultace záměru nemůže dojít naplnění.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			cen hlasové komunikační služby a služby přístupu k internetu osobám se zvláštními sociálními potřebami, kdy by se oprávněnost osob s nízkými příjmy neprokazovala čestným prohlášením, ale byla by navázána na jinou sociální dávku. Takové řešení by umožnilo efektivní kontrolu oprávněnosti žádajících osob a tím i větší jistotu pro operátory, že jim bude proplacena ztráta z poskytování zvláštních cen. Správné a kompletní nastavení podmínek univerzální služby, které zajistí jednoduchost a snadnou kontrolovatelnost, jak ze strany operátorů, tak státu, a zamezí excesivnímu čerpání prostředků ze státního rozpočtu.	ČTÚ nemá v současné době jinou možnost, než postupovat v souladu s platným a účinným Zákonem (a s ním souvisejícím nařízením vlády č. 500/2021 Sb.).
		T-Mobile Czech Republic a.s. (26)	Z výše uvedených důvodů navrhuje: <b>Provedení digitalizace systémů</b> používaných pro administraci univerzální služby, která by (jak původně navrhoval úřad) měla probíhat zásadně elektronicky. Jedná se o systém na ověřování oprávněnosti nároku, evidence uplatněných nároků apod. Je zřejmé, že takovéto řešení nelze časově stihnout do začátku roku 2023. Příprava změny zákona a následného nařízení vlády, včetně jejich schválení, zabere několik měsíců. Tento čas lze ale efektivně využít pro digitalizaci systémů na straně úřadu, a také na implementaci na straně operátorů (pravděpodobně kromě současného poskytovatele univerzální služby). Protože ani operátoři nejsou v současné chvíli připraveni na poskytování univerzální služby v úřadem navrženém formátu. Pro implementaci na straně společnosti T-Mobile je nutné znát vstupní parametry, bez kterých nelze s implementací začít. Samotná implementace následně potrvá minimálně 6	<b>Vysvětleno.</b> Viz také vypořádání připomínky č. 23. V případě, že ČTÚ povede seznam osob čerpajících službu zvláštních cen prostřednictvím informačního systému, bude respektovat všechny požadavky vyplývající z relevantní právní úpravy v oblasti digitalizace a elektronizace státní správy. Při přípravě by postupoval tak, aby určení podnikatelé měli časový prostor jak na testování, tak na napojení do systému. Vstupní parametry a ostatní záležitosti nutné pro fungování systému budou konzultovány s podnikateli.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			měsíců, což je úřadu známo, neboť jsme ho o těchto skutečnostech již několikrát informovali.	
		T-Mobile Czech Republic a.s. (27)	Z výše uvedených důvodů navrhuje: <b>Začlenění předplacených služeb</b> elektronických komunikací do možnosti čerpání slevy v rámci univerzální služby.	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>ČTÚ zvážil připomínku a dospěl po doplňujícím vysvětlení, že poskytovatel zvláštních cen by byl schopen zajistit možnost ověření splnění všech podmínek pro čerpání cenového zvýhodnění určeným způsobem, k závěru, že cenové zvýhodnění bude možné uplatnit i na předplacené karty.</p> <p>Je však třeba upozornit, že v případě, že poskytovateli služby zvláštních cen, který nebude schopen prokázat splnění všech podmínek a neumožní posouzení správnosti postupu při poskytování zvláštních cen v rámci ověřování nároku na úhradu čistých nákladů spojených s poskytováním této služby, nebude tento nárok uznán.</p> <p>ČTÚ vzal při svém rozhodování při vypořádání připomínky v úvahu i recitál č. 222 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský rámec pro elektronické komunikace. V něm je uvedeno následující: „Právo uzavřít smlouvu s poskytovatelem by mělo znamenat, že by spotřebitelé, kterým by mohly být služby odepřeny, zejména spotřebitelé s nízkými příjmy nebo se zvláštními sociálními potřebami, měli mít možnost uzavřít smlouvu o poskytování služby cenově dostupného přiměřeného širokopásmového přístupu k internetu a hlasových komunikačních služeb alespoň v pevném místě s jakýmkoliv poskytovatelem takových služeb v dané lokalitě nebo s označeným poskytovatelem, pokud se členský stát výjimečně rozhodl</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				označit jednoho či více poskytovatelů, kteří mají dané sazby nebo balíčky poskytovat. Aby se minimalizovala finanční rizika, jako je neplacení účtů, měli by mít poskytovatelé možnost poskytovat tyto služby formou předplatného, na základě cenově dostupných individuálních předplacených jednotek.“
		T-Mobile Czech Republic a.s. (28)	Z výše uvedených důvodů navrhuje: <b>Zachování současného nastavení univerzální služby</b> a teprve po legislativních změnách a digitalizaci systémů rozšířit univerzální službu na více služeb a pro další oprávněné osoby (tedy osoby s nízkými příjmy).	<b>Vysvětleno.</b> Viz vypořádání připomínky č. 20. Transpoziční novela Zákona nejenže nově vymezila dílčí služby v rámci univerzální služby, ale zavedla ve svých přechodných ustanoveních jak lhůty, ve kterých musí být proveden přezkum, tak stanovila, do jakého data musí být případně nově uložena povinnost poskytovat konkrétní dílčí službu.
Stanoviska a názory		Asociace provozovatelů mobilních sítí (APMS) (29)	APMS nemá v úmyslu se vyjadřovat k jednotlivým částem záměru, ale soustředí se v těchto připomínkách na proces kvalifikace žadatelů o zvláštní cenu. V rámci novely zákona o elektronických komunikacích došlo k rozšíření oprávněných osob o osoby s nízkými příjmy, které svoji oprávněnost požádat o zvláštní cenu mají doložit pouze čestným prohlášením, ve kterém uvedou, že jejich započitatelné příjmy za uplynulé kalendářní čtvrtletí jsou nižší než 2,15násobek životního minima. APMS je toho názoru, že takovýto mechanismus je dlouhodobě neudržitelný z několika důvodů: • ČTÚ ani žádný operátor není schopen zkontrolovat věrohodnost čestného prohlášení,	Vyjádření APMS nelze ani z jejich věcného obsahu považovat za připomínky uplatněné v souladu s Pravidly Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě, a proto se nevypořádávají. ČTÚ přesto k věcnému obsahu obdrženého stanoviska uvádí následující. Vzhledem k tomu, že ČTÚ nemá v současné době jinou možnost, než postupovat v souladu s platným a účinným Zákonem (a s ním souvisejícím nařízením vlády č. 500/2021 Sb.), jsou podmínky pro uplatnění nároku na využívání dílčí služby zvláštních cen nastaveny tak, jak je uvedeno v záměru. ČTÚ vnímá riziko zneužitelnosti, a to nejen v souvislosti s potenciálním zavedením univerzálního ta-

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>a tedy oprávněnost žádat o zvláštní cenu, protože k tomu nemá příslušné kompetence.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Takto nastavená podpora by mohla vést ke zneužití institutu univerzální služby (neověřitelné čestné prohlášení k tomu přímo vybízí), což může mít následek ve zvýšeném čerpání ze státního rozpočtu, který je v současné době velmi napjatý.</li> <li>• Poskytovatelé univerzální služby budou následně vystaveni riziku neproplacení ztráty z univerzální služby, pokud by ČTÚ neuznal čestná prohlášení.</li> <li>• Takto nastavená podpora nemá obdobu ani u žádné jiné dávky poskytované státem. Z výše uvedených důvodů navrhuje před uložením povinností poskytovat zvláštní ceny pečlivě připravit změnu zákona o elektronických komunikacích v přímé spolupráci se zástupci telekomunikačního sektoru, u kterých existuje určitý předpoklad, že by se mohli stát poskytovateli této univerzální služby. Následně by bylo nutné změnit i nařízení vlády o podmínkách poskytování zvláštních cen hlasové komunikační služby a služby přístupu k internetu osobám se zvláštními sociálními potřebami. Tato změna by měla respektovat principy digitalizace státní správy (žádné kopie papírových formulářů apod.).</li> </ul>	<p>rifu. Na druhou stranu je třeba naplnit účel univerzální služby jako posledního možného nástroje k zajištění nároků oprávněných osob na rovnocenný přístup ke službám elektronických komunikací, o což se ČTÚ snaží.</p> <p>Co se týče navrženého postupu, kdy by nejprve byla provedena změna Zákona (a nařízení vlády) a pak by teprve byla ukládána povinnost, ČTÚ uvádí, že takto nelze postupovat. V okamžiku, kdy ČTÚ dospěl k závěru, že je nutné předmětnou dílčí službu uložit, je nutné činit kroky směřující k uložení povinnosti ihned.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. 20</p>
Stanoviska a názory		Asociace pro- vozovatelů mo- bilních sítí (APMS) (30)	ČTÚ v záměru avizuje vznik databáze příjemců zvláštních cen pro účely kontroly duplicitních žádostí o čerpání příspěvků (dotací). Připomínáme však, že ČTÚ přislíbil sektoru vytvořit také digitální systém, který umožní ověřit způsobilost žadatele k získání příspěvku, resp. dotace 200 Kč/měsíc (výše je určena nařízením vlády) k žadatelem zvolenému cenovému plánu. Důsledně promyšlené řešení by na rozdíl od aktuálního návrhu umožnilo	<b>Vysvětleno.</b> Viz také vypořádání připomínky č. 23.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínku- jící subjekt (poř. č. připo- mínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			nejen kontrolu oprávněnosti žadajících osob, ale také větší jistotu pro stát, že tato podpora nebude zneužívána a nedojde k neoprávněným výdajům ze státního rozpočtu.	