

## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

**NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:** VÝZVA k uplatnění připomínek k záměru vydání rozhodnutí o změně přidělu rádiových kmitočtů společností Czech Digital Group, a.s., ČESKÁ TELEVIZE, České radiokomunikace a.s., ČESKÝ ROZHLAS, Digital Broadcasting s.r.o., incrate s.r.o., Inmarsat Ventures SE, Nordic Telecom 5G a.s., O2 Czech Republic a.s., PODA a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. („Výzva“)

Čj.: ČTÚ-38 511/2022-613

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

**Obchodní firma:** Czech Digital Group, a.s.

**IČO (bylo-li přiděleno):** 258 42 609

**Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):** Marcel Procházka, tel. č.: +420 242 417 305, e-mail: [m.prochazka@czechdigitalgroup.cz](mailto:m.prochazka@czechdigitalgroup.cz)

### DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

### I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) na diskusním místě zveřejnil dle 31. srpna 2022 výše specifikovanou Výzvu. Společnost Czech Digital Group, a.s. („CDG“) tímto ve stanovené lhůtě podává k předmětnému opatření stanovenému ve Výzvě („Opatření“) následující připomínky.

#### 1. Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:

Ve Výzvě ČTÚ uvádí, že je jeho záměrem v souladu s bodem 12 přechodných ustanovení zákona č. 374/2021 Sb. („Novela“ a „Přechodné ustanovení“), kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů („ZEK“), změnit již dříve udělené přiděly rádiových kmitočtů výše uvedených subjektům (včetně CDG) tak, že do podmínek uvedených v přidělu rádiových kmitočtů ČTÚ doplní možnost uložení povinnosti podle § 22 odst. 3 a § 79a ZEK. Přičemž ČTÚ dále uvádí, že je jeho záměrem sjednotit podmínky pro všechny držitele přidělu rádiových kmitočtů a doplnit do nich možnost uložit, v případě splnění zákonných předpokladů, podmínky podle §22 odst. 3 ZEK nebo povinnost podle §79a ZEK.

### Přípomínka č. 1: Neurčitost daného Opatření a porušení požadavku na transparentnost

**Odůvodnění:** CDG předkládá zcela zásadní připomínku, a to sice, že na diskusním místě ČTÚ nezveřejnil konkrétní a specifický návrh opatření, která má být předmětem veřejné konzultace – tj. přesné znění změny, kterou se ČTÚ chystá do již udělených přiděľů rádiových kmitočetů provést.

Přechodné ustanovení výslovně vyžaduje, aby před případnou změnou přiděľů rádiových kmitočetů proběhla veřejná konzultace ve smyslu §130 ZEK. Pouze velmi obecné vymezení předmětu Opatření je však v přímém rozporu s hlavním účelem veřejné konzultace, kterým je naplnění zásady transparentnosti a objektivit<sup>1</sup>. Absence konkrétního znění Opatření je též v rozporu s Kodexem<sup>2</sup>, který na několika místech zdůrazňuje nepostradatelný význam veřejných konzultací a transparentního postupu vnitrostátních regulačních orgánů – v této souvislosti odkazujeme mj. na článek 23 odst. 1<sup>3</sup> či 47 odst. 1<sup>4</sup> Kodexu.

Navíc, s ohledem na požadavek dostatečné určitosti a na předchozí praxi ČTÚ by měla být Výzva zveřejněna ve vztahu ke každému dotčenému subjektu zvlášť.<sup>5</sup>

**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** S ohledem na výše uvedené společnost CDG žádá ČTÚ o uvedení konkrétního návrhu změny přiděľů rádiových kmitočetů, a to ve vztahu ke každému dotčenému subjektu zvlášť – tedy tak, aby mohlo dojít k naplnění cíle konzultačního procesu v souladu s §130 ZEK a článkem 47 Kodexu.

### Přípomínka č. 2: Porušení zákazu retroaktivity a principu legitimního očekávání, ochrany nabytých práv a předvídatelnosti regulace

**Odůvodnění:** Dle CDG Přechodné ustanovení představuje zakázanou retroaktivitu, a tudíž je v rozporu s právním řádem a ústavním pořádkem České republiky – z tohoto důvodu by jej ČTÚ neměl v již udělených přiděľech rádiových kmitočetů reflektovat. Dle judikatury i právní teorie lze z čl. 1 Ústavy České republiky (podle něhož je ČR právním státem, k jehož definičním znakům patří mj. princip právní jistoty a ochrany důvěry občanů v právo, jejichž součástí je také

<sup>1</sup> §130 odst. 1, poslední věta, ZEK: „Účelem konzultace je, v souladu s naplněním zásad transparentnosti a objektivit, získání připomínek, stanovisek a názorů dotčených subjektů k návrhu opatření přijímaných Úřadem.“

<sup>2</sup> Směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11 prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace („Kodex“).

<sup>3</sup> Článek 23 odst. 1 Kodexu: „S výjimkou případů, na které se vztahují články 26 nebo 27 nebo čl. 32 odst. 10, zajistí členské státy, aby v případě, že mají vnitrostátní regulační nebo jiné příslušné orgány v úmyslu přijmout opatření podle této směrnice, nebo v případě že mají v úmyslu stanovit omezení v souladu s čl. 45 odst. 4 a 5, která mají výrazný dopad na relevantní trh, byla zainteresovaným stranám poskytnuta příležitost vznést k návrhu opatření v přiměřené lhůtě připomínky, a to s ohledem na složitost problematiky a v každém případě – s výjimkou mimořádných okolností – ve lhůtě, která není kratší než 30 dnů.“

<sup>4</sup> Článek 47 odst. 1, poslední odstavce, Kodexu: „Příslušné orgány včas a transparentním způsobem konzultují a informují zainteresované strany ohledně podmínek spojených s individuálními právy na užívání předtím, než tyto podmínky uloží. Předem určí kritéria pro posouzení toho, zda byly tyto podmínky splněny, a zainteresované strany o nich transparentně informují.“

<sup>5</sup> Mj. v roce 2013 byly zveřejněny dvě separátní výzvy/veřejné konzultace pro změnu přiděľů CRA a CDG související s technologickou neutralitou: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-vydani-rozhodnuti-o-zmene-pridelu-radiovykh-kmitoctu-pro-15> a <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-vydani-rozhodnuti-o-zmene-pridelu-radiovykh-kmitoctu-pro-16>; v roce 2019 pak byly zveřejněny dvě separátní výzvy/veřejné konzultace pro změnu přiděľů CRA a CDG ve vztahu k refarmingu: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-pridelu-radiovykh-kmitoctu-k-zajisteni-site-1> a <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-pridelu-radiovykh-kmitoctu-k-zajisteni-site-2>.

zákaz retroaktivity právních norem<sup>6</sup>) dovodit všeobecný zákaz retroaktivity právních norem, a to pouze s přísně vymezenými výjimkami. Přičemž pokud by vznikl spor o tom, zda Přechodné ustanovení představuje pravou či nepravou retroaktivitu, je třeba uvést, že ačkoli nálezy Ústavního soudu<sup>7</sup> dovozují, že pravá retroaktivita je obecně nepřipustná, zatímco nepravá retroaktivita je v zásadě přípustná, toto v žádném případě neplatí bezvýhradně. Vždy platí, že rozhodnutí zákonodárce o způsobu řešení časového střetu staré a nové právní úpravy z hlediska ústavního nemůže být věcí nahodilou, neboť jakékoli zrušení staré a přijetí nové právní úpravy je nutně spjato se zásahem do principů rovnosti a ochrany důvěry občana v právo, a tudíž je nezbytné provedení testu proporcionality.<sup>8</sup> V případě Přechodného ustanovení však nebyl test proporcionality předkladatelem Novely proveden, proto změna všech přidělů rádiových kmitočtů dle Opatření by znamenala nepřiměřený zásah do práv držitelů stávajících přidělů rádiových kmitočtů. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že jistě nebylo úmyslem zákonodárce, aby se na základě Přechodného ustanovení bez podrobnější analýzy provedené ze strany ČTÚ paušálně změnila veškeré již vydané přiděly rádiových kmitočtů, neboť tento výklad odporuje tomu, jak je Přechodné ustanovení formulováno: „Úřad může do 31. prosince 2022 změnit přiděl rádiových kmitočtů...“. Dle daného znění lze dovodit, že tato změna by měla být provedena pouze v odůvodněných případech, kdy lze naplnění předpokladů pro uložení povinností dle §79a ZEK důvodně předpokládat (a to mj. z toho důvodu, že Přechodné ustanovení představuje zásadní průlom do pravidla stanoveného v §79a odst. 2 ZEK, které stanovuje, že ČTÚ může povinnosti podle §79a odst. 1 uložit pouze za předpokladu, že tato možnost byla podnikateli jednoznačně stanovena již v přidělu rádiových kmitočtů). Jakékoli takové zdůvodnění však ve Výzvě chybí.

Společnost CDG je též přesvědčena, že Přechodné ustanovení (a tedy i Opatření) je v rozporu se zásadou ochrany legitimního očekávání držitelů stávajících přidělů rádiových kmitočtů, která je dle judikatury Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva považována za základní právo a integrální součást ochrany majetkových práv<sup>9</sup>.

Přechodné ustanovení lze rovněž považovat za rozporné s principem předvídatelnosti regulace, který je opakovaně zdůrazňován mj. v Kodexu. Navíc, ze znění Kodexu vyplývá, že jeho záměrem v žádném případě nebylo, aby se povinnosti sdílení infrastruktury mohly aplikovat na již vydané (existující) přiděly rádiových kmitočtů. Tento závěr lze dovodit zejména z čl. 61 odst. 4 Kodexu, dle kterého povinnost sdílení infrastruktury lze uložit pouze, pokud tato možnost „*byla jednoznačně stanovena již při udělování práv na užívání rádiového spektra*“. Pojem „*udělování*“ je pak třeba vykládat jako prvotní udělení přidělu rádiových kmitočtů, tj. nikoliv jeho změnu (tato interpretace je v souladu s výše uvedeným principem legitimního očekávání). Výše uvedený závěr lze dále podpořit zněním souvisejícího recitálu 156 Kodexu, ve kterém je omezující podmínka vyjádřena následovně: „*[...] pokud je tato možnost jasně uvedena v původních podmínkách pro udělení práva na užívání spektra a [...]*“.

**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:**  
Z důvodu rozporu Opatření s právním řádem a ústavním pořádkem České republiky společnost CDG s Opatřením formulovaným ve Výzvě nesouhlasí a považuje jej za protiprávní.

<sup>6</sup> Např. nálezy ÚS: sp. zn. IV. ÚS 215/94 ze dne 8. 6. 1995, sp. zn. Pl. ÚS 16/93 ze dne 24. 5. 1994, Pl. ÚS 33/01 ze dne 12. 3. 2002.

<sup>7</sup> Např. nálezy ÚS sp. zn. Pl. ÚS 21/96 ze dne 4. 2. 1997 („Nález“).

<sup>8</sup> Nález: „*Proporcionalitu lze přitom charakterizovat tak, že vyšší stupeň intenzity veřejného zájmu, resp. ochrany základních práv a svobod odůvodňuje vyšší míru zásahu do principů rovnosti a ochrany důvěry občana v právo novou právní regulací*“.

<sup>9</sup> Např. nálezy ÚS sp. zn. I. ÚS 353/04 ze dne 16. 6. 2015 či sp. zn. I. ÚS 2989/09 ze dne 25. 3. 2012.

## II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)**

Společnost CDG neuplatňuje žádná stanoviska a názory nad rámec výše uvedených připomínek. **Společnost CDG si však vyhrazuje právo podat případně další připomínky k nové výzvě, která bude ze strany ČTÚ zveřejněna po zohlednění výše uvedených připomínek podaných v rámci této veřejné konzultace, tj. zejména až bude jasné, jaká konkrétní změna je vzhledem ke konkrétnímu přidělu rádiových kmitočtů Opatřením zamýšlena, a to včetně konkrétního zdůvodnění takové změny.**

Datum: 30. 9. 2022

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Marcel Procházka, předseda dozorčí rady

Podpis oprávněné osoby: