



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO

PRÁVNÍ MOCÍ dne 8. 12. 2018 a je  
VYKONATELNÉ dne 28. 12. 2018

Český telekomunikační úřad  
Odbor pro oblast Praha dne 10.1.2019

Číslo jednací  
ČTÚ-7 911/2018-631/VIII. vyř. - ZvM

Praha 9  
12.11.2018

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **Dragon Internet a.s., IČO 272 37 800, se sídlem Pod Loretou 883, 29306 Kosmonosy (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: [redacted] advokát, [redacted]

(dále jen "advokát navrhovatele"), zn. [redacted], se vyhovuje a odpůrce [redacted] (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 1 444,00 Kč a příslušenství, za čísla smlouvy [redacted]

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
1.6.2017 — 30.6.2017	448,00	8,05	20.7.2017 — do zaplacení
1.7.2017 — 31.7.2017	996,00	8,05	19.8.2017 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3834346001/5500, pod variabilním symbolem 38867.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 1 444,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 3834346001/5500, pod variabilním symbolem 38867.

## Odůvodnění:

Dne 26. 2. 2018 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísel smluv uvedených ve výroku.

V průběhu řízení správní orgán v centrální evidenci obyvatel ČR zjistil, že účastník komunikační služby je trvale hlášen na adrese [redacted].

V návrhu navrhovatel uvádí, že na základě smluv o poskytování služby elektronických komunikací, smlouva číslo: [redacted], které uzavřel navrhovatel s odpůrcem dne 5.5.2017, poskytoval navrhovatel odpůrci služby elektronických komunikací v souladu s

uzavřenou smlouvou. Odpůrce se smluvně zavázal mj. řádně hradit za poskytované služby vyúčtovanou cenu. Odpůrci tak na základě uzavřené smlouvy vznikla povinnost platit navrhovateli vyúčtované částky za poskytnuté služby, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. Nedílnou součástí uzavřené smlouvy jsou platné Všeobecné obchodní podmínky navrhovatele. Odpůrce porušil své povinnosti vyplývající ze smlouvy, a přestože mu byly zaslány upomínky, do dnešního dne nezaplatil navrhovateli vyúčtovanou částku za poskytnuté služby. Na základě uvedených skutečností navrhovatel coby poskytovatel smlouvu vypověděl, resp. od smlouvy uzavřené s odpůrcem odstoupil a smlouva již zanikla. Protože je zřejmé, že odpůrce dlužné částky dobrovolně nezaplatí, obrátil se proto navrhovatel s tímto návrhem na příslušný odbor ČTÚ a navrhuje, aby bylo jeho návrhu v celém rozsahu vyhověno a odpůrci uloženo nahradit náklady právního zastoupení v tomto řízení. Podle ust. § 10 odst. 1) Vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, se při zastupování ve správním řízení, považuje za tarifní hodnotu částka 5.000,- Kč, přičemž dle §7 advokátního tarifu činí sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby u této tarifní hodnoty 1.000,- Kč. Ustanovení § 13 odst. 3 advokátního tarifu poté stanoví výši náhrady hotových výdajů, kdy tato činí 300,- Kč na jeden úkon právní služby. Navrhovatel s ohledem na shora uvedené požaduje na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2.600,- Kč za dva úkony právní služby.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 1 444,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Faktury č.: 2017083919, 2017089903, Smlouva o poskytování služby elektronických komunikací (2x), VOP, Plná moc.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 6. 8. 2018 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu.

Dne 13. 9. 2018 vyzval správní orgán účastníky řízení k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí s možností nahlédnout do spisového materiálu v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Této možnosti účastníci řízení nevyužili a do vydání rozhodnutí nezaslali správnímu orgánu žádné doplnění.

Správní orgán provedl a posoudil všechny předložené důkazní prostředky a konstatuje, že navrhovatel uzavřel s odpůrcem smlouvu [redacted] dne 5. 5. 2017. Podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je účastník, popřípadě uživatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací, povinen uhradit za poskytnutou službu cenu ve výši platné v době poskytnutí této služby. Odpůrce však svůj závazek platit ceny za zúčtovací období uvedená ve výroku nesplnil a nedodržel tak smluvní ujednání.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 200,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 2 600,00 Kč bez DPH.

*Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích Úřad přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může Úřad náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu Úřad přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze Úřadu. Úřad přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi řízení také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem řízení podán důvodně.*

Správní orgán posuzoval, zda je možno v tomto případě náklady na právní zastoupení považovat za potřebné k účelnému uplatňování práva, a dospěl k názoru, že výše požadované náhrady nákladů na právní zastoupení není přiměřená okolnostem projednávaného případu.

Návrh, na jehož základě bylo řízení zahájeno, je typově identický s množstvím ostatních návrhů na zahájení řízení, jež jsou navrhovatelem k Úřadu podávány. K vytvoření takového návrhu není třeba právního vzdělání, jeho tvorba se v podstatě omezuje jen na vyplnění elektronického formuláře, nedá se tak mluvit o právním, ale spíše o administrativním úkonu. Návrhy se liší zpravidla pouze ve specifikaci osoby odpůrce a předmětu řízení, jinak se jedná o skutkově podobné případy.

K tomu správní orgán odkazuje na nálezy Ústavního soudu ze dne 25. 7. 2012, sp. zn. I. ÚS 988/12, jehož závěry lze aplikovat i na sporné správní řízení, ve kterém Ústavní soud uvedl, že za účelně vynaložené náklady lze považovat toliko takové náklady, které musela procesní strana nezbytně vynaložit, aby mohla řádně hájit své porušené nebo ohrožené subjektivní právo u soudu. Náklady spojené se zastoupením advokátem tomuto vymezení zpravidla budou odpovídat. Tomuto pravidlu však nelze přisuzovat absolutní, bezvýjimečnou povahu; mohou se vyskytovat i situace, za nichž náklady spojené se zastoupením advokátem nebude možno považovat za nezbytné k řádnému uplatňování nebo bránění práva u soudu. A právě s ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že za současného působení uvedených okolností, tzn. jednoduchosti a administrativní povahy tvorby a podávání návrhu na zahájení řízení, není možno považovat náklady spojené se zastoupením advokátem v nyní projednávané věci za účelně vynaložené.

Při své úvaze se správní orgán řídil též právním názorem Ústavního soudu vyjádřeným v jeho nálezu ze dne 29. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 3923/11. Podle něj ve specifických řízeních, v nichž proti rozsudku nalézacího soudu není odvolání přípustné (řízení o tzv. bagatelní věci), jednotlivé žaloby se v zásadě liší jen údaji o žalovaných a žalované částce (jde o tzv. formulářové žaloby) a jde o tzv. adhezní smlouvy (typicky zejména o smlouvy o přepravě, dodávce tepla nebo energií, spotřebitelském úvěru, běžném účtu, o poskytování služeb elektronických komunikací atd.), přičemž pravidelným (nikoli nutným) rysem je, že právo na peněžní plnění vymáhá jiný než původní (originární) věřitel, se jako spravedlivé jeví určit výši odměny za zastupování advokátem pouze jako ekvivalent jednonásobku vymáhané jistiny.

I když se uvedené nálezy týkají občanského soudního řízení, lze je podle názoru správního orgánu obdobně vztáhnout i na sporné správní řízení.

Nyní projednávaný případ uvedené podmínky splňuje, proto přiznal správní orgán navrhovateli náhradu nákladů na právní zastoupení pouze ve výši 1 444,00 Kč (jednonásobek jistiny). Spolu s náhradou za správní poplatky tak celková náhrada nákladů řízení činí 1 644,00 Kč.

Správní orgán na základě výše uvedeného rozhodl o nákladech řízení tak, jak uvedl ve II. výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Margita Zvánovcová v. r.  
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Margita Zvánovcová, 10. 1. 2019

Vypraveno dne: 12. 11. 2018