



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací  
ČTÚ-11 100/2023-631/IV. vyř. - RaB

Praha 9  
19.05.2023

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 12. 4. 2023 z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je Luxury Network s.r.o., IČO 027 03 823, se sídlem Holečkova 789/49, Smíchov, 15000 Praha 5, ve věci přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, toto

## rozhodnutí:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **Luxury Network s.r.o., IČO 027 03 823, se sídlem Holečkova 789/49, Smíchov, 15000 Praha 5 (dále jen „obviněný“)**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 7. 9. 2022 v 9:35 h uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor ve věci investic z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] a dne 15. 12. 2022 ve 13:40 h uskutečnil další obtěžující nevyžádaný marketingový hovor ve věci investic z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE].

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se obviněnému z přestupku podle § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **40 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6000111003.

III. Dále se obviněnému z přestupku v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 7000111003.

## Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad v souladu s § 108 odst. 1 písm. m) zákona o elektronických komunikacích vykonává kontrolu elektronických komunikací.

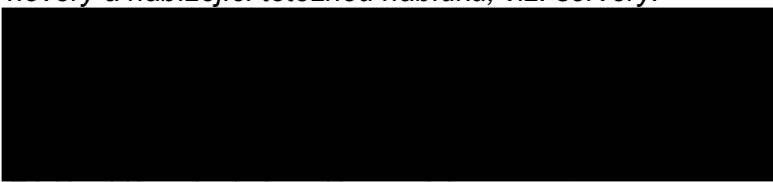
Podle § 113 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích kontroluje Úřad při výkonu státní kontroly elektronických komunikací plnění povinností a podmínek stanovených tímto zákonem, prováděcími právními předpisy, opatřeními obecné povahy, rozhodnutími a rozhodnutími o ceně vydanými na základě tohoto zákona.

Správnímu orgánu byla ve věci nevyžádaných marketingových hovorů uskutečněných obviněným doručena následující podání, která jsou součástí spisu:

#### 1. podání

Číslo jednací	Datum nevyžádaného hovoru	Čas hovoru	Volající telefonní číslo	Telefonní číslo podatele	Ve věci:
40 464/2022-631	7. 9. 2022	9:35	██████████	██████████	Nabídka investování skrze GSM investice

Podatel ve svém podání, evidovaném pod čj. 40 464/2022 uvedl, že *podává stížnost na nevyžádaný marketingový hovor ze dne 07.09.2022 v čase od 09:35, nabídka investování skrze GSM Investice z tel. čísla ██████████ můj operátor ██████████ Po žádosti volajícího o sdělení informací ohledně udělení souhlasu jsem byl arogantně odmítnut. Po kontrole tel. čísla na "blacklistech" jsem zjistil, že se dlouhodobě jedná o nevyžádané tel. hovory a nabízející totožnou nabídku, viz. servery:*



*Zádám Vás, aby byla celá věc řádně prošetřena.*

Dne 22. 9. 2022 správní orgán vyzval stěžovatele k doplnění podání. Stěžovatel své podání doplnil dne 21. 9. 2022, kde potvrdil, že v žádném účastnickém seznamu nevyjádřil souhlas s marketingovými hovory. Dne 22. 9. 2022 doplnil své telefonní číslo ██████████, na které se uskutečnil předmětný marketingový hovor, záznam tohoto hovoru ani printscreen obrazovky svého mobilního telefonu nedoložil.

Správní orgán poskytovatele služeb elektronických komunikací volajícího, kterým je společnost ██████████ požádal dopisem ze dne 7. 10. 2022 a následně v rámci upřesnění dne 20. 12. 2022 o sdělení identifikace volajícího z telefonního čísla ██████████ dne 27. 12. 2022 sdělila, že dané číslo je vedeno na společnost Luxury Network s.r.o., IČO: 027 03 823, se sídlem Holečkova 789/49, 15000 Praha 5 – Smíchov.

#### 2. podání

Číslo jednací	Datum nevyžádaného hovoru	Čas hovoru	Volající telefonní číslo	Telefonní číslo podatele	Ve věci:
55 978/2022-631	15.12. 2022	13:40	██████████	██████████	Nabídka investic

Podatel ve svém podání, evidovaném pod čj. 55 978/2022 uvedl, že *dne 15.12.2022 mi nejprve ve 13:17 a následně v 13:40 z čísla ██████████ volal nějaký pán a představil se (jméno si nyní nepamatuji) a tvrdil, že je ze společnosti ██████████ a že volá na základě souhlasu, který jsem udělal jeho kolegovi nějakému panu ██████████ Nejsem si vědom, že bych kdy udělal souhlas této firmě za účelem investic, jelikož telefonické nabídky na investice striktně odmítám. Dohledal jsem podle názvu webové stránky společnosti: ██████████ společnost se sídlem ██████████ ██████████ Z celého hovoru jsem pořídil krátkou nahrávku, kterou posílám v příloze tohoto emailu. Děkuji za zpracování stížnosti.*

Správní orgán poslechem doložené nahrávky ze dne 15. 12. 2022 i přes malé zvukové nedostatky potvrdil uskutečnění hovoru, týkající se finančních služeb. Když se stěžovatel na začátku hovoru zeptal operátora, z jaké společnosti mu volá, ten mu představil společnost ██████████ která ho kontaktuje s nabídkou zvýhodněných investic a dividend.

Stěžovatel operátora přerušil, že ví, co je dividenda a žádné investice si nepřeje. A začal zjišťovat, odkud na něj volající operátor nebo vlastně společnost, vzali kontakt. Operátor odpověděl, že pokud nechce být kontaktován, že to může zařídit. Stěžovatel znovu zopakoval, že si opravdu nepřeje být kontaktován, ani ve věci nabídky finančních služeb. Operátor se snažil oponovat, že zřejmě svůj souhlas někde někomu dal, s čímž ale volaný nesouhlasil. Znovu zopakoval, že nechce být kontaktován, operátor už proto raději poděkoval a zavěsil.

Správní orgán požádal dopisem ze dne 19. 12. 2022 poskytovatele služeb elektronických komunikací volajícího, kterým je [REDAKCE] o sdělení identifikace volajícího z telefonního čísla [REDAKCE]. [REDAKCE] dne 20. 12. 2022 uvedla, že dané číslo je vedeno na společnost Luxury Network s.r.o., IČO: 027 03 823, se sídlem Holečkova 789/49, 15000 Praha 5 – Smíchov.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k provedení kontroly společnosti Luxury Network s.r.o, IČO: 027 03 823.

Kontrola pro podání s čj. 55 978/2022 byla zahájena dne 10. 1. 2023 doručením Oznámení o zahájení kontroly s čj. ČTÚ-244/2023-631 ze dne 3. 1. 2023 účastníku řízení do datové schránky ID: qzdz3k3.

Ke kontrole požadoval správní orgán předložit:

- *Informaci, v jakém veřejném účastnickém seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo § 95 odst. 2 ZEK (dále též jen „veřejný účastnický seznam“) je uveden souhlas s kontaktováním za účelem marketingu majitele výše uvedeného čísla, a dále kde je uveden souhlas majitele výše uvedeného telefonního čísla s kontaktováním prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské účasti (automatická volací zařízení), resp. ze kterých konkrétních účastnických seznamů kontrolovaná osoba vycházela při výběru kontaktování výše uvedeného čísla,*
- *Informaci, zda užíváte při obchodním styku v rámci své obchodní činnosti telefonní číslo uvedené v tabulce, viz výše ve sloupci „volající telefonní číslo“,*
- *Doložení předchozího souhlasu kontaktovaného stěžovatele za účelem marketingu prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské účasti (automatická volací zařízení),*
- *Doložení individuálního souhlasu s kontaktováním za účelem marketingu u stěžovatele, který není uvedený ve veřejném účastnickém seznamu.*

Tyto informace byly požadovány v souvislosti s uskutečněným hovorem z telefonního čísla [REDAKCE] ze dne 15. 12. 2022. Kontrolovaná osoba byla vyzvána k dodání úplných a pravdivých informací a podkladů ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti na adresu Český telekomunikační úřad, Sokolovská 58/219, 190 00 Praha 9, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo prostřednictvím e-mailu na [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz), a to pod výše uvedeným číslem jednacím. Kontrolovaná osoba byla rovněž vyzvána k doložení jména, příjmení, telefonu a e-mailu kontaktních osob kontrolované osoby, se kterými budou pracovníci Úřadu při její realizaci spolupracovat, a to na kontaktní e-mailu [REDAKCE] a [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz), případně prostřednictvím datové schránky Úřadu a9qaats. Tyto údaje požadoval kontrolní orgán doložit do 2 pracovních dnů po obdržení oznámení. Kontrolovaná osoba byla poučena podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu a dále byla obeznámena se skutečností, že za nesplnění této povinnosti lze uložit kontrolované osobě podle § 15 odst. 2 kontrolního řádu pokutu do 500 000 Kč.

Dne 4. 1. 2023 správní orgán zaslal účastníku řízení do datové schránky ID: qzdz3k3 další Oznámení o sloučení stávající kontroly ČTÚ 244/2023-631/II. vyř. RaB s dalším kontrolovaným podnětem, evidovaným pod čj. 40 464/2022. Účastníka řízení požádal v rámci dalšího podnětu o uskutečněném hovoru z telefonního čísla [REDAKCE] ze dne 7. 9. 2022 v předmětné kontrole o doložení stejných informací a podkladů jako v oznámení o zahájení kontroly, a to ve stejných lhůtách, které správní orgán určil při zahájení kontroly.

Správní orgán obdržel dne 26. 1. 2023 od účastníka řízení vyjádření datované dne 25. 1. 2023, ve kterém na základě dne 10. 1. 2023 doručených obou oznámení, uvádí následující: „*Naše společnost v rámci své činnosti postupuje v souladu s platnou právní úpravou, což ostatně platí i pro telefonní hovor realizovaný dne 15.12.2022 z tel. čísla [REDAKCE] na tel. číslo [REDAKCE] kdy stěžovatel společnost ve svém podnětu označil jako původce šíření marketingových sdělení za účelem investic. Stejný stav věci je dle společnosti i v případě telefonického hovoru realizovaného dne 07.09.2022 z tel. čísla [REDAKCE] na tel. číslo [REDAKCE]. Společnost ale majitele telefonních čísel nekontaktovala ani v jednom z výše uvedených případů za účelem marketingu. Jednalo se o běžný telefonický kontakt v rámci podnikatelské činnosti, kdy kontaktované osobě nebyly nabízeny žádné produkty či aktivity.*“

Dále účastník řízení potvrdil, že telefonní čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] byla v rozhodném čase používána v rámci obchodní činnosti, nyní již ani jedno z výše uvedených čísel nepoužívá. A nepotvrdil žádné kontakty realizované za účelem marketingu prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské účasti.

Požadované doložení individuálního souhlasu s kontaktováním za účelem marketingu zdůvodnil účastník řízení následovně: „*Je třeba upozornit, že telefonní číslo [REDAKCE] stěžovatele je uvedeno jako firemní kontaktní telefonní číslo na webových stránkách [REDAKCE] nebo [REDAKCE] v rámci podnikatelské činnosti stěžovatele, tedy toto telefonní číslo lze považovat za číslo uvedené ve veřejném účastnickém seznamu. Podstatné ale je, stěžovatel nebyl ze strany Společnosti kontaktován za účelem marketingu. Stejně tak nebyl kontaktován za účelem marketingu ani stěžovatel na tel. čísle [REDAKCE]*“

Správní orgán vyhotovil dne 3. 2. 2023 Protokol o kontrole č. 2211-449-00/K3, který byl účastníku řízení doručen dne 15. 2. 2023 do jeho datové schránky.

Obviněný podal námitky proti protokolu o kontrolním zjištění č. 2211-449-00/K3 ze dne 3. 2. 2023, které byly správnímu orgánu doručeny dne 3. 3. 2023 (poslední možný den před uplynutím lhůty pro podání námítky). Obviněný namítl nesprávnost a neúplnost kontrolních zjištění, resp. kontrolního závěru, dle kterého: „*Kontrolní orgán předmětnou kontrolu uzavírá se zjištěním, že kontrolovaná osoba je uživatelem a zároveň účastníkem služeb pro telefonní číslo [REDAKCE] ze kterého uskutečnila telefonické hovory dne 15. 12. 2022 ve 13:17 h a následně i ve 13:40 h, a uživatelem a zároveň účastníkem služeb pro telefonní číslo [REDAKCE] ze kterého uskutečnila telefonický hovor dne 7. 9. 2022 v 9:35 h. Z doložených podkladů (i vč. doloženého samotného telefonického hovoru ze dne 15. 12. 2022) dále vyplývá, že telefonické hovory byly uskutečněny za účelem specifikovaným v § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, tedy za účelem „jiné obchodní nabídky služeb“. Kontrolovaná osoba tímto porušila zákaz uvedený v § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích.*“

Obviněný v rámci námítky nesouhlasil se závěrem kontrolního orgánu, dle kterého z jeho strany došlo k porušení zákazu uvedeného v § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, tedy, že se jako kontrolovaná osoba dopustila přestupku tím, že prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací obtěžuje marketingovou reklamou nebo jiným obdobným způsobem nabídky zboží nebo služeb. Dle jeho názoru se žádného takového jednání nedopustil, a to z toho důvodu, že držitel telefonních čísel [REDAKCE] má na svých volně dohledatelných internetových stránkách, na kterých je uvedeno předmětné telefonní číslo [REDAKCE]

uvedeno mimo jiné: [REDACTED]

S ohledem na výše uvedené se kontrolovaná osoba domnívá, že daný stěžovatel je v tomto případě osobou, která se zajímá o investice, vyhledává možnosti investic a různé investice i realizuje, proto dále obviněný konstatuje, že za tohoto stavu věci tedy nelze hovořit o tom, že předmětný telefonát naplnil charakter přestupku dle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích.

Správní orgán zaslal dne 9. 3. 2023 účastníku řízení vyřízení námitek proti protokolu o předmětné kontrole, které bylo v jeho datové schránce doručeno dne 15. 3. 2023. Nejprve ale správní orgán upřesnil, že protokol o kontrole ze dne 3. 2. 2023 chybně označil jako Protokol o kontrole č. 2211-449-00/K3, správné označení předmětné kontroly je č. 2301-023-00/K3.

Ve smyslu § 14 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „KŘ“) správní orgán zrekapituloval námítky k protokolu a k jednotlivým bodům a uvedl:

Podle § 95 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích *Každý, kdo shromažďuje osobní údaje účastníků k vydání seznamu účastníků, jehož účelem je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, je povinen získat předem souhlas účastníků s uveřejněním jejich osobních a identifikačních údajů a zajistit, aby účastníci měli možnost stanovit, které osobní údaje z rozsahu relevantního pro účely seznamu stanovenými vydavatelem mají být uvedeny ve veřejném seznamu; dále je povinen zajistit, aby účastníci měli možnost tyto údaje ověřovat a žádat jejich opravu a jejich odstranění. Současně je povinen zajistit, aby účastníci nebo uživatelé mohli u svých osobních údajů uvést, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu. Neuvedení ve veřejném seznamu účastníků, ověřování, opravení a odstranění osobních údajů ze seznamu a uvedení údaje, že si účastník nebo uživatel přeje být kontaktován za účelem marketingu, je bezplatné.*

Podle § 95 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích *Bude-li účel veřejného seznamu jiný, než je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, je každý, kdo zamýšlí vydat takový seznam účastníků, povinen vyžádat si od dotčených účastníků další souhlas.*

Podle § 95 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích *Za vytvoření účastnického seznamu se považuje i náhodné vygenerování telefonních čísel. Účastnickým seznamem je rovněž seznam telefonních čísel bez jiných identifikačních údajů nebo seznam, ve kterém se uvádí telefonní čísla či osobní nebo identifikační údaje účastníků, kteří neuvedli, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu.*

K samotné námítce účastníka řízení správní orgán uvedl, že původním zdrojem kontaktu s telefonním číslem [REDACTED], který kontrolovaná osoba uvedla ve svém vyjádření ze dne 25. 1. 2023, byl v posuzovaném případě portál [www.kurzy.cz](http://www.kurzy.cz), který shromažďuje informace o firmách z celé České republiky vč. dalších nabízených služeb a jako druhý zdroj byla osobní stránka stěžovatele, pana [REDACTED] jako partnera v oblasti informačních a telekomunikačních technologií. V aktuální vyjádření v rámci námitek proti protokolu o kontrole kontrolovaná osoba uvedla další zdroj (viz výše).

Správní orgán ve svém vyřízení k námítkám tak konstatoval, že uvedené databáze lze považovat za veřejné účastnické seznamy ve smyslu ustanovení § 95 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích. I zde se ale musí aplikovat pravidlo, že pokud u konkrétního subjektu není uvedeno, že si přeje být kontaktován za účelem marketingu, nelze ho za tímto účelem kontaktovat.

K předmětné námitce kontrolované osoby proto uvedl, že z uvedených zdrojů pro kontakt a z informací uvedených na zdrojových stránkách nevyplývá, že uvedení kontaktů stěžovatele slouží jako veřejný seznam pro účely aplikace § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

A pokud je předmětem kontroly mj. dodržování zákazu uvedeného v ust. § 96 odst. 1 ZEK, který vyslovuje zákaz prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný obdobný způsob nabídky, a kontrolní úřad v rámci působnosti dle § 23b odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, je pověřen vykonáváním dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele na úseku služeb elektronických komunikací, námitce kontrolované osoby nevyhověl.

S ohledem na skutkové zjištění vydal dne 29. 3. 2023 správní orgán dle ustanovení § 90 zákona o přestupcích a řízení o nich příkaz, neboť obviněného uznal vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikací, ve věci uskutečněných obtěžujících marketingových hovorů. Příkaz byl obviněnému doručen do jeho datové schránky ID: qzdz3k3 dne 3. 4. 2023 s poučením, že proti příkazu s vyčíslenou pokutou lze u správního orgánu ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor.

Obviněný podal dne 12. 4. 2023 (poslední možný den před uplynutím lhůty pro podání) odpor proti příkazu, a to konkrétně proti jeho výroku ad) I a navazujícího výroku ad) II z důvodu jejich nesprávnosti a nezákonnosti. Obviněný má za to, že správní orgán při ukládání příkazu nezohlednil všechny rozhodné skutečnosti a v tomto důsledku potom výše uložené pokuty neodpovídá míře závažnosti přestupku.

Správní orgán zaslal obviněnému dne 17. 4. 2023 vyrozumění o pokračování v řízení po podání odporu. Následně dne 2. 5. 2023 seznámil správní orgán obviněného opět prostřednictvím datové schránky s možností vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí v termínu do 17. 5. 2023, avšak obviněný svého práva nevyužil a svá tvrzení o nesprávnosti a nezákonnosti v odporu nedoplnil ani neupřesnil.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje:**

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích je *zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.*

Podle ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích „*je zakázáno využívat účastnické seznamy podle § 95, síť nebo službu elektronických komunikací pro účely přímého marketingu prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské účasti (automatická volací zařízení), faksimilních přístrojů nebo elektronické pošty, nedal-li k tomu dotčený účastník nebo uživatel předem souhlas.*“

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, „*že prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací obtěžuje marketingovou reklamou nebo jiným obdobným způsobem nabídky zboží nebo služeb.*“

Obviněný potvrdil, že telefonní čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] byla v rozhodném čase používána v rámci obchodní činnosti. A popírá, že by podatelům nabízel zboží či služby. Dále upozornil správní orgán, že u volaného telefonního čísla [REDAKCE] je číslo podatele uvedeno jako firemní kontaktní telefonní číslo na webových stránkách [REDAKCE] nebo [REDAKCE] což podle jeho názoru lze považovat za číslo uvedené ve veřejném účastnickém seznamu.



Český telekomunikační úřad ve spolupráci s Úřadem pro ochranu osobních údajů Ministerstvem průmyslu a obchodu připravil společné [Výkladové stanovisko s odpověďmi na nejčastější otázky](#), týkající se nových pravidel pro marketingová volání, která stanovuje novela zákona o elektronických komunikacích (zákon č. 374/2021 Sb. s účinností od 1. 1. 2022) (dále jen „stanovisko“). Podle tohoto stanoviska *veřejný (účastnický) seznam ve smyslu zákona o elektronických komunikacích nemusí obsahovat údaje o všech účastnících, když může být omezen na určitý okruh účastníků, zde na firmy. Pokud taková veřejná databáze slouží k vyhledávání podrobného kontaktu o osobě (fyzické nebo právnické osobě – viz rovněž odpověď na otázku B1) na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, bude zřejmě považována za veřejný seznam podle zákona o elektronických komunikacích. Pokud byl souhlas s uveřejněním dalších údajů ve smyslu § 95 odst. 2 a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích již udělen, není potřeba jej znovu žádat. V případě, že se jedná o „databázi“ sloužící primárně k jiným účelům, než je kontaktování za účelem marketingu, o účastnický seznam ve smyslu zákona o elektronických komunikacích nejedná.*

Zdrojem kontaktu u podatele s telefonním číslem [REDAKCE] je v posuzovaném případě portál [www.kurzy.cz](http://www.kurzy.cz), který shromažďuje informace o firmách z celé České republiky vč. dalších nabízených služeb. Z informací uvedených na stránkách nevyplývá, že uvedení kontaktů slouží jako veřejný seznam pro účely aplikace § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Ani další zdroje, stránka Evropské databanky nebo stránka Firmy v dosahu, či osobní stránka podatele, pana [REDAKCE] jako partnera v oblasti informačních a telekomunikačních technologií, nevykazují znaky veřejného seznamu, s označeným souhlasem k marketingovému kontaktování. Tzn. že z uvedených zdrojů pro kontakt a z informací uvedených na zdrojových stránkách nevyplývá, že uvedení kontaktů podatele slouží jako veřejný seznam pro účely aplikace § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Z podkladů a doloženého uskutečněného telefonického hovoru vyplývá, že obviněný používal ke své obchodní činnosti níže uvedená telefonní čísla a dne 7. 9. 2022 uskutečnil telefonický hovor z telefonního čísla [REDAKCE] a dne 15. 12. 2022 telefonický hovor z telefonního čísla [REDAKCE] za účelem specifikovaným v § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, tedy za účelem „jiné obchodní nabídky služeb“, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí správní orgán konstatuje:**

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného z přestupku, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u právnické nebo podnikající fyzické osoby i k povaze její činnosti.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a

Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Z důvodové zprávy k novele ustanovení § 95 – § 96 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že se navrhla změna přístupu ohledně toho, kdy lze, resp. nelze účastníka kontaktovat za účelem marketingu. Na rozdíl od dosavadního přístupu, kdy účastník musel vyjádřit, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, se navrhlo přenést aktivitu na ty účastníky, kteří o tento typ komunikace stojí (aktivně vyjádří svůj souhlas stejně jako např. v případě podmínek zákaznických či slevových karet), jinak tento kontakt není možný, resp. dovolený. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě došlo k nedovolenému kontaktování stěžovatele, považuje správní orgán toto jednání obviněného za závažné a rozhodl se za spáchaný přestupek uložit právě finanční pokutu.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Ale aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. Z veřejně dostupných údajů (Vybrané údaje z Rozvahy pro podnikatele) se jeví, že obviněný měl dle posledního zveřejněného výkazu ve sbírce listin (ke dni 31. 12. 2019) čistý obrát za 7 měsíců daného roku ve výši 15 880 tis Kč, tudíž uložená výše pokuty nebude mít pro obviněného likvidační charakter. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému z přestupku spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši 40.000 Kč, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v druhově podobných věcech (lze odkázat např. na pravomocný příkaz čj. ČTÚ-4 772/2023-631/l. vyř. – MiK ze dne 15. 2. 2023, kde byla uložena pokuta ve výši 20 000 Kč nebo čj. ČTÚ 15 582/2023-631/l. vyř. – RaB ze dne 6. 4. 2023 s uloženou pokutou ve výši 20 000 Kč).

Vzhledem k tomu, že správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a nemá pochybnosti o tom, že se uvedeného jednání obviněný dopustil, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

Jelikož účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.



### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro oblast Praha, Sokolovská 219, Praha 9, pošt. př. 02, 225 02 Praha 025, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Mgr. Bohdana Rabová  
odborný rada