



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ-24 534/2019-631/III. vyř. - KuK

Praha 9
27.11.2019

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 7. 6. 2019 z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je Tarifomat, s.r.o., IČO 292 83 183, se sídlem Rohanské nábřeží 678/29, Karlín, 18600 Praha 8, ve věci přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, toto

rozhodnutí:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **Tarifomat, s.r.o., IČO 292 83 183, se sídlem Rohanské nábřeží 678/29, Karlín, 18600 Praha 8 (dále jen „obviněný“)**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 9. 5. 2019 uskutečnil 3 marketingové hovory z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] patřící [redacted] (dále jen „stěžovatel“), jež ve veřejném seznamu uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přešupek uvedený ve výroku I. se obviněnému z přestupku podle § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **13 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-5920041/0710, pod variabilním symbolem 6000245349.

III. Dále se obviněnému z přestupku podle § 79 odst. 5 správního řádu ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-5920041/0710, pod variabilním symbolem 7000245349.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 9. 5. 2019 doručena stížnost, vedená pod č.j. 21561/2019, v níž stěžovatel namítl, že tentýž v čase 11:48 hod., 11:53 hod. a 12:52 hod byl na jeho telefonním čísle [redacted] obtěžován marketingovým hovorem, a to přesto, že ve veřejném seznamu 1188.cz uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Volající uvedl, že je ze společnosti Tarifomat a sdělil, že volá ohledně výhodnějšího tarifu. Stěžovatel ke svému podání připojil výpis hovorů a nahrávku samotného hovoru z času 12:52 hod.

Správní orgán vyzval účastníka řízení o zahájení správního řízení dopisem ze dne 7. 6. 2019.

Obviněný ve vyjádření ze dne 26. 6. 2019 uvedl, že stěžovatel zadal své tel. číslo do tzv. kalkulačky mobilních tarifů dne 30. 4. 2019. Z tohoto důvodu byl operátorem ověřován zájem o výhodný tarif. Obviněný dále uvedl, že nemůže ověřit, že je telefonní číslo zadáno někým jiným než vlastníkem telefonního čísla. Stěžovatel nebyl kontaktován vyhledáním jeho telefonního čísla ve veřejném seznamu, ale z důvodu zadání telefonního čísla samotným stěžovatelem do kalkulačky výpočtu mobilních tarifů. Tímto krokem stěžovatel taktéž souhlasil s obchodními podmínkami obviněného. Obviněný má za to, že není jeho povinnost ověřovat údaj, o skutečnosti, že si stěžovatel nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Kontakt byl poskytnut samotným stěžovatelem a s tímto vědomím byl i osloven operátorem call centra. V seznamu 1188.cz nelze zákazníka dohledat pouze na základě telefonního čísla, ale je nutné k tomu mít další údaje (jméno a příjmení). Obviněný má za to, že k porušení ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích ani nedošlo, neboť nebyly naplněny skutkové znaky tohoto přestupku. Podle výkladových pravidel předmětného ustanovení v případech poskytnutí kontaktního údaje samotným zákazníkem se nelze odvolávat na generální zákaz kontaktování za účelem marketingových nabídek vyjádřený ve veřejném seznamu, neboť takový nesouhlas není adresný a odporuje projevu vůle.

Správní orgán vyzval dne 5. 9. 2019 obviněného k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích je *zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.*

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích *se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.*

Správní orgán nahlédnutím do veřejného seznamu 1188.cz ověřil, že u telefonního čísla [REDAKCE] je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188.cz znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“.

Z podkladů jednoznačně vyplývá, že obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval stěžovatele ohledně marketingové nabídky. Správní orgán k námitkám obviněného sděluje, že obviněný sice nemá povinnost ověřit, kdo tel. číslo do kalkulačky zadal, ani nemá zákonnou povinnost ověřovat si, kdo má tel. číslo uveřejněné ve veřejném seznamu, ale vystavuje se tak riziku protiprávního jednání, pokud na tel. číslo zavolá s nabídkou marketingu a volaný má u volaného čísla uvedeno, že si nepřeje být kontaktován za tímto účelem. Proto je v nejlepším zájmu obviněného si tuto informaci nejprve zjistit, než na konkrétní číslo zavolá. Správní orgán dále uvádí, že pokud stěžovatel rozporuje, že své číslo kamkoliv zadával je pak na obviněném prokázat, že tel. číslo do kalkulačky zadal skutečně stěžovatel. To se však v tomto případě nestalo a nelze bezpečně prokázat, že telefonní číslo zadal do kalkulačky stěžovatel. Obviněný sám musí vědět, případně si musí sám zajistit takové kontrolní mechanismy, které umožňují bližší identifikaci volaného, na základě kterého lze ověřit případný nesouhlas s kontaktováním za účelem marketingu. Nelze se vyvinít z protiprávního jednání prostým konstatováním, že obviněný vlastně sám neví, komu volá a kdo hovor přijme, a proto také nemůže vědět, zda tato osoba nemá ve veřejném seznamu uveden nesouhlas s kontaktováním za účelem marketingu.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že vůči účastníkovi neneviduje žádné další stížnosti, jež by se dotýkaly nevyžádaných marketingových hovorů ve vztahu k uživatelům, kteří ve veřejném seznamu uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu. Správní orgán považuje rovněž za polehčující okolnost přístup obviněného vůči osobě stěžovatele poté, co došlo ke spáchání přestupku.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. V dané věci správní orgán při ukládání pokuty rovněž zohlednil i obrat účastníka, jenž je ve výroční zprávě společnosti Tarifomat s. r. o. za rok 2017, jež je jako poslední uveřejněna ve sbírce listin. Čistý obrat za účetní období 2017 činil 139 834 000 Kč, tudíž uložená výše pokuty nebude mít pro účastníka likvidační charakter. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obratu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníku řízení spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Ing. Kateřina Kudláčková
odborný rada