



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-17 744/2020-637/l. vyř. - DiH

Brno
21.4.2020

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 28. 2. 2020 v 9:22 hod. uskutečnil marketingový hovor na telefonní číslo [REDAKCE] jehož uživatel ve veřejném seznamu uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **5 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000177440.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 1. 3. 2020 doručena stížnost, vedená pod č.j. 10 365/2020, v níž stěžovatel namítl, že dne 28. 2. 2020 byl na jeho telefonním čísle [REDAKCE] uskutečněn marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] s nabídkou korálků chráněné dílny. Vzhledem k tomu, že se volající na začátku hovoru dotázal, zda jde o stěžovatele, přičemž ho jmenoval příjmením, stěžovatel začal pátrat po tom, kde volající vzal jeho osobní údaje. Zpětným voláním na volající telefonní číslo zjistil, že ho kontaktovala společnost [REDAKCE], kterou následně kontaktoval e-mailem s dotazem na to, kde tato společnost získala jeho osobní údaje a obtěžovala jej nevyžádaným obchodním sdělením. E-mailem ze dne 2. 3. 2020 mu bylo paní [REDAKCE] z e-mailu s doménou [REDAKCE] mj. sděleno, že pokud stěžovatelovy údaje byly v jejich databázi, k dnešnímu dni v ní již nejsou, „takže veškeré údaje byly zjevně příslušným oddělením na základě Vašeho předchozího přípisu smazány“. Stěžovatel dále uvedl, že jeho telefonní čísla jsou uvedena ve veřejném seznamu 1188 s dovětkem, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Dále uvedl, že na internetu dohledal, že telefonní číslo [REDAKCE] je na internetu hodnoceno jako obtěžující a doložil otisky webových stránek www.vyhledatcislo.cz, www.muzutozvednout.cz, www.telefonnidatabaze.cz, www.vyhledatcislo.cz. Dále předložil fotografii displeje mobilního

přístroje s výpisem přijatého hovoru, z nějž je patrné, že mu v 9:22 hod. bylo voláno z telefonního čísla [REDAKCE]. Požádal o potrestání viníka a zamezení dalšího obtěžování.

Správní orgán nahlédnutím do telefonního seznamu 1188 (www.seznam.1188.cz) ověřil, že u telefonního čísla [REDAKCE] (ESO) je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188 znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“. Správní orgán si opatřil výtisk kontaktu ze seznamu 1188, z nějž je shora uvedené patrné.

Z vyjádření společnosti [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2020 vyplývá, že telefonní číslo [REDAKCE] je vedeno v síti společnosti [REDAKCE] na zákaznickém účtu společnosti [REDAKCE]. Dále uvedla, že dne 28. 2. 2020 byl z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] uskutečněn hovor v 9:22:41 hod. s tím, že hovor trval do minuty.

K výzvě správního orgánu se v rámci šetření stížnosti vyjádřil také obviněný, jenž v přípisu doručeném dne 26. 3. 2020 uvedl, že je účastníkem telefonního čísla [REDAKCE] a že telefonický hovor na telefonní číslo [REDAKCE] dne 28. 2. 2020 uskutečnil a dále také uvedl, že neměl souhlas volaného „pro marketingové účely“ a že se jednalo o omyl.

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění, je „zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu“.

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

Z podkladů (zejména ze sdělení společnosti [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2020 a rovněž i ze samotného vyjádření obviněného) jednoznačně vyplývá, že dne 28. 2. 2020 v 9:22 hod. tedy obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval ze svého telefonního čísla [REDAKCE] účastníka telefonního čísla [REDAKCE] s marketingovou nabídkou korálků chráněné dílny, ačkoliv tento účastník ve veřejném seznamu 1188 uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

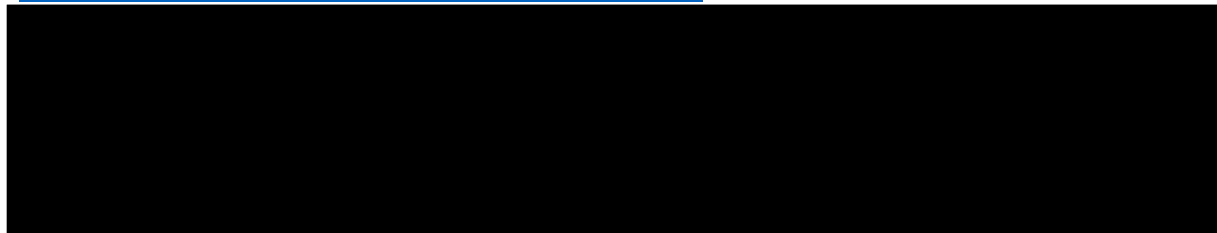
Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že

účastníkům musí poskytnuta **ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu**. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku.

V obdobných případech správní orgán při ukládání výše pokuty pravidelně zvažuje i hospodaření účastníka, resp. jeho hospodářské výsledky. Nicméně nahlédnutím do sbírky listin [REDAKCE] bylo zjištěno, že obviněný od roku 2016, kdy došlo k založení společnosti do sbírky listin nepředložil žádné výsledky hospodaření. Správní orgán tedy vyšel ze skutečnosti, že obviněný je obchodní společností, jež vznikla v roce 2016 (viz výpis z obchodního rejstříku) a z obsahu jeho webových stránek [REDAKCE] lze dovodit, že předmětem jeho činnosti je prodej šperků, za jehož účelem provozuje i e-shop (viz i obchodní podmínky [REDAKCE]). Na webu obviněného se uvádí:



[REDAKCE]. Tento popis i samotná firma obviněného evokuje, že by se mohlo jednat o chráněnou dílnu, proto správní orgán ověřil na webové stránce Úřadu práce ČR (<https://www.uradprace.cz/web/cz/seznam-dodavatele-nahradniho-plneni>), zda obviněný figuruje v seznamu dodavatelů náhradního plnění, avšak obviněný v tomto seznamu není uveden. Správní orgán tedy vychází z toho, že jde o standardní obchodní společnost prodávající zboží. Při svých úvahách o předmětu činnosti obviněného zohlednil také podklady doložené stěžovatelem, jimiž jsou otisky webových stránek www.vyhledatcislo.cz, www.muzutozvednout.cz, www.telefonnidatabaze.cz, www.vyhledatcislo.cz, z nichž se rovněž podává, že obviněný v rámci své činnosti nabízí zboží.

Správní orgán je přesvědčen, že uložená výše pokuty nebude mít pro účastníka likvidační charakter. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak ve světle uvedených okolností při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníku řízení spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku.

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích a řízení o nich lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydání příkazu přitom může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán přesvědčen, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána

skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu účastníku řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Ing. Helena Dizdar v. r.
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Ing. Helena Dizdar, 21. 4. 2020

Vypraveno dne: 21. 4. 2020