



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací  
ČTÚ-20 722/2020-637/l. vyř. - DiH

Brno  
28.4.2020

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

## příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 20. 3. 2020 v 9:39 hod. uskutečnil marketingový hovor na telefonní číslo [REDAKCE] jehož uživatel ve veřejném seznamu uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **5 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000207220.

## Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 24. 3. 2020 doručena stížnost vedená pod č.j. 13 890/2020, v níž stěžovatel namítl, že dne 20. 3. 2020 v čase 9:39 hod. byl na jeho telefonním čísle [REDAKCE] obtěžován marketingovým hovorem z telefonního čísla [REDAKCE], a to přesto, že ve veřejném seznamu 1188 uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Volající uvedla, že je ze společnosti [REDAKCE] a uvedla, že volá s nabídkou slev na volání. Podatel uvedl, že žádá o potrestání viníka a zamezení dalšího obtěžování. Podatel doložil i záznam předmětného telefonního hovoru a snímek displeje mobilního telefonu se zachyceným příchozím hovorem.

Ze záznamu telefonního hovoru je patrné, že volající uvedla, že se jmenuje [REDAKCE] a že volá ze společnosti [REDAKCE] a že jde o partnera společnosti [REDAKCE] a dále pak, že v rámci dnešní akce má pro volaného „výborné slevy na volání“ a dotazovala se, zda si volaný kupuje kredit nebo mu chodí měsíční vyúčtování. Poté co se volaný začal dotazovat na to, kde vzala jeho telefonní číslo a zda by mohla sdělit IČ společnosti, za niž volá, volající následně zavěsila. Z pořízené nahrávky je tedy zcela evidentní, že se jednalo o marketingový hovor. Zvuková nahrávka hovoru je součástí správního spisu.

Správní orgán nahlédnutím do veřejného seznamu 1188 (viz <https://seznam.1188.cz/>) ověřil, že u telefonního čísla [REDAKCE] (účastník ESO) je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188 znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“. Otisk tohoto zápisu je součástí spisu.

V rámci řízení o stížnosti správní orgán obdržel vyjádření obviněného (přípis ze dne 9. 4. 2020), v němž uvedl, že „*hovor, který byl uskutečněn směrem k stěžovateli, byl pouze v duchu představení a nebyla sdělena žádná konkrétní nabídka*“. Dále uvedl, že „*naše společnost nedisponuje databází, nýbrž náhodnými telefonními čísly, která jsou prověřována u našeho telefonního partnera [REDAKCE], zda nemají přiděleny nesouhlas ke kontaktování. Každé telefonní číslo je kontrolováno, než se na něj zavolá, aby nedošlo ke kontaktování osob, které mají zamezené kontaktování, takzvaný restrikt*“. Dále uvedl, že „*po doručení stížnosti jsme opětovně ověřovali, zda má stěžovatel uveden nesouhlas o kontaktování a nedošlo v některých procesech k chybě. Číslo jsme prověřili také na lince 1188, kde nám bylo potvrzeno, že stěžovatel uvedené znamení nemá. Taktéž v aplikaci nevolejte.cz, kterou doporučuje ÚPOOÚ evidovaný také není*“. Z vyjádření obviněného mj. vyplývá, že hovor uskutečnil.

Z vyjádření společnosti [REDAKCE], ze dne 2. 4. 2020 vyplývá, že poskytovatelem služby elektronických komunikací na telefonním čísle [REDAKCE] je právě společnost [REDAKCE].

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění, je „*zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu*“.

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.

Ze zvukové nahrávky je jednoznačné, že hovor obviněného byl marketingovým hovorem, neboť volanému byly nabízeny „výborné slevy na volání“.

Z podkladů jednoznačně vyplývá, že dne 20. 3. 2020 v 9:39 hod. tedy obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval z telefonního čísla [REDAKCE] účastníka telefonního čísla [REDAKCE] s marketingovou nabídkou slev na volání, ačkoliv tento účastník ve veřejném seznamu <https://seznam.1188.cz/> uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

Správní orgán doplňuje, že poskytovatel služby elektronických komunikací na telefonním čísle volaného [REDAKCE] je společnost [REDAKCE] tudíž sdělení obviněného, že číslo volaného bylo prověřováno v databázi společnosti [REDAKCE] nedává příliš smysl. Jak již bylo uvedeno, správní orgán ověřil, že u volaného telefonního čísla je v seznamu <https://seznam.1188.cz/> uveden znak, že číslo není možné využít pro marketingové účely. Nad rámec správní orgán uvádí, že z jiných řízení vedených před správním orgánem je mu známo, že u všech telefonních čísel účastníka je tento znak uveden již od roku 2018. Seznam <http://nevolejte.cz/> je pouze určitým zájmovým seznamem osob, které si nepřejí být kontaktovány za účelem marketingu, z webu [nevolejte.cz](http://nevolejte.cz/) vyplývá, že „*zápisem do tohoto registru dáváte najevo prodejcům po telefonu, že si nepřejete být kontaktováni za účelem marketingu*“. Tento seznam však není veřejným seznamem ve smyslu § 95 zákona o elektronických komunikacích. Podle § 95 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je veřejným seznamem pouze takový seznam, jehož účelem je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků. Tento účel databáze [nevolejte.cz](http://nevolejte.cz/) nenaplnuje.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že vůči účastníkovi neneviduje žádné další stížnosti, jež by se dotýkaly nevyžádaných marketingových hovorů ve vztahu k uživatelům, kteří ve veřejném seznamu uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. V dané věci správní orgán při ukládání pokuty rovněž zohlednil i obrat účastníka, jenž je ve výroční zprávě za rok 2018, jež je jako poslední uveřejněna ve sbírce listin. Čistý obrat účastníka za účetní období 2018 činil 3 917 000 Kč, tudíž uložená výše pokuty nebude mít pro účastníka likvidační charakter. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obratu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak ve světle uvedených okolností při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlídnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníku řízení spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku.

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích a řízení o nich lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydání příkazu přitom může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán

přesvědčen, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu účastníku řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Ing. Helena Dizdar v. r.  
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Ing. Helena Dizdar, 28. 4. 2020

Vypraveno dne: 28. 4. 2020