



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací  
ČTÚ-35 424/2021-637/l. vyř. - VyM

Brno  
03.08.2021

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

## příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 11. 5. 2021 v 15:57 hod. uskutečnil marketingový hovor na telefonní číslo [REDAKCE], jehož uživatel ve veřejném seznamu uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 24 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **5 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000354241.

## Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 12. 5. 2021 doručena stížnost vedená pod č.j. ČTÚ-23 331/2021-637, v níž stěžovatel namítl, že dne 11. 5. 2021 v čase 15:57 hod. byl na jeho telefonním čísle [REDAKCE] obtěžován marketingovým hovorem z telefonního čísla [REDAKCE] a to přesto, že ve veřejném seznamu 1188 uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Stěžovatel uvedl, že žádá o potrestání viníka a zamezení dalšího obtěžování. Stěžovatel doložil i záznam předmětného telefonního hovoru a snímek displeje mobilního telefonu se zachyceným příchozím hovorem.

Ze záznamu telefonního hovoru je patrné, že volající nabízela stěžovateli sjednání schůzky za účelem kontroly pojistných smluv. Z pořízené nahrávky je tedy zcela evidentní, že se jednalo o marketingový hovor. Zvuková nahrávka hovoru je součástí správního spisu.

Správní orgán nahlédnutím do veřejného seznamu 1188 (viz <https://seznam.1188.cz/>) ověřil, že u telefonního čísla [REDAKCE] (účastník ESO) je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188 znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“.

Obecně k veřejnému seznamu 1188 správní orgán uvádí, že telefonní číslo 1188 je dle vyhlášky č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací vyhrazeno jako zkrácené telefonní číslo výhradně pro informace o národních a mezinárodních telefonních číslech účastníků a další související informace (viz příloha 1 Číslovací plán veřejných sítí, bod 4. citované vyhlášky). Z veřejně přístupné databáze přidělených čísel a kódu, která je veřejně přístupná na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu: <https://www.ctu.cz/vyhledavaci-databaze/pridelen-a-kody>, lze po zadání telefonního čísla 1188 ověřit, že telefonní číslo 1188 bylo udělením oprávnění správního orgánu č.j. ČTÚ-6 209/2019-610 svěřeno společnosti Conectart, s.r.o., a to od 30. 5. 2014 do 31. 12. 2023. S ohledem na délku existence telefonního čísla 1188 jakožto číslu vyhrazenému dle číslovacího plánu pro informace o národních a mezinárodních telefonních číslech účastníků a další související informace, nelze považovat jeho smysl a povahu za jakkoli překvapivé.

V rámci prošetření stížnosti č.j. ČTÚ-23 331/2021-637 správní orgán obdržel dne 26. 5. 2021 vyjádření obviněného z přestupku, v něm je mimo jiné uvedeno, že obviněný z přestupku působí na trhu od roku 2011 jako profesionální callcentrum a zajišťuje schůzky s potenciálními zájemci o nezávislé a bezplatné posouzení pojistných smluv. Veškerá telefonní čísla (včetně telefonního čísla stěžovatele) jsou náhodně generovaná. Smluvní partner, pro něž obviněný z přestupku schůzky zajišťuje, mimo jiné pomáhá klientům při likvidaci pojistných událostí, provádí servisní návštěvy, každoročně kontaktuje klienty pro ověření jejich spokojenosti, hlídá upomínky klientů, pomáhá jim s chybnými platbami a zajišťuje další činnosti, přičemž za tyto služby neplatí klienti vůbec ničeho.

K tvrzení stěžovatele o jeho zápisu ve veřejném seznamu, v němž měl uvést, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, obviněný z přestupku sdělil, že v návaznosti na výzvu správního orgánu provedl lustraci databáze telefonních kontaktů spravované korporací Conectart s.r.o. a zpřístupněnou na webových stránkách [www.1188.cz](http://www.1188.cz), a to na základě jména a příjmení stěžovatele. V databázi figuruje několik osob se jménem stěžovatele, nicméně u žádného z nich není uvedeno jeho číslo. V uvedené databázi však není možné vyhledávat na základě zadání telefonního čísla.

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění, je „zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu“.

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.

Dle § 95 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění, je „každý, kdo shromažďuje osobní údaje účastníků k vydání seznamu účastníků, jehož účelem je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, je povinen

*a) informovat bezplatně a před zařazením údajů dotčených účastníků do seznamu tyto účastníky o účelu tištěného nebo elektronického seznamu účastníků, který bude k dispozici veřejnosti přímo nebo prostřednictvím informačních služeb dotazů, a o dalších možnostech využití založených na vyhledávacích funkcích obsažených v elektronických verzích seznamu,*

*b) získat předem souhlas účastníků s uveřejněním jejich osobních údajů podle § 41 odst. 5 a zajistit, aby účastníci měli možnost stanovit, které osobní údaje z rozsahu relevantního pro účely seznamu stanovenými vydavatelem mají být uvedeny ve veřejném seznamu; dále je povinen zajistit, aby účastníci měli možnost tyto údaje ověřovat a žádat jejich opravu a jejich odstranění. Současně je povinen zajistit, aby*

*účastníci nebo uživatelé mohli u svých osobních údajů uvést, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu. Neuvedení ve veřejném seznamu účastníků, ověřování, opravení a odstranění osobních údajů ze seznamu a uvedení údaje, že si účastník nebo uživatel nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, je bezplatné.“*

Dle § 95 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění, platí, že „bude-li účel veřejného seznamu jiný, než je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, je každý, kdo zamýšlí vydat takový seznam účastníků, povinen vyžádat si od dotčených účastníků další souhlas.“

Ze zvukové nahrávky a vyjádření obviněného z přestupku je jednoznačné, že hovor uskutečněný dne 11. 5. 2021 v 15:57 hod. byl marketingovým hovorem, neboť stěžovatel byl telefonicky kontaktován za účelem poskytnutí služby – kontroly pojistných smluv, kterou si předem neobjednal. Ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, zakazuje prostřednictvím sítí či služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu či jiný způsob nabídky zboží a služeb. A stěžovateli byla služba nabídnuta, byť alespoň dle tvrzení stěžovatele, zadarmo. Z výše uvedeného ustanovení v žádném případě nevyplývá, že by se vztahovalo jen na placené služby.

Tvrzení, že seznam 1188 ani neumožňuje vyhledávání kontaktů zadáním telefonního čísla, považuje správní za nedůvodný a poukazuje na znění § 95 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, z něž vyplývá, že účelem tohoto seznamu je vyhledávání kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků. Jde tedy o klasický telefonní seznam, v němž lze vyhledávat telefonní čísla podle příjmení a jména nebo podle názvu subjektu s případným doplněním dalších identifikačních znaků (bydliště, sídlo, místo podnikání apod.). Funkce vyhledávání jména či názvu účastníka podle telefonního čísla není standardní funkcí elektronického seznamu účastníků, což lze dovodit i z bodu 38 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích), kde je upravena zvláštní informační povinnost poskytovatelů seznamů ve vztahu k zapisovaným účastníkům o jakémkoli zvláštním použití elektronických verzí seznamů účastníků, k nimž patří i zjištění jména a adresy pouze na základě účastníkového telefonního čísla. Tato úprava se následně promítla do ustanovení § 95 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích. Skutečnost, že seznam účastníků 1188 neumožňuje funkci zjištění jména či názvu účastníka na základě telefonního čísla, nelze tedy považovat za jakoukoli závadu, pro niž by seznam 1188 nebylo možno považovat se seznam účastníků ve smyslu § 95 zákona o elektronických komunikacích.

K výše uvedenému správní orgán dodává, že bylo jednoznačně prokázáno, že telefonní číslo stěžovatele je v seznamu účastníků 1188 uvedeno i s tím, že si stěžovatel nepřeje, aby byl obtěžován obchodními sděleními. To, že databázi není dle obviněného z přestupku možné využít pro ověření, zda vyjádřil stěžovatel nesouhlas s kontaktováním za účelem marketingu, nic nemění na skutečnosti, že ke spáchání přestupku došlo.

Z podkladů jednoznačně vyplývá, že dne 11. 5. 2021 v 15:57 hod. tedy obviněný z přestupku v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval z telefonního čísla [REDAKCE] účastníka telefonního čísla [REDAKCE] s marketingovou nabídkou, ačkoliv tento účastník ve veřejném seznamu <https://seznam.1188.cz/> uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného z přestupku, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávními jednáními pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí být poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Dále správní orgán uvádí, že neshledal žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, které by měly vliv na výši uložené pokuty.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro obviněného z přestupku. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. V dané věci správní orgán při ukládání pokuty rovněž zohlednil i obrát obviněného z přestupku, jenž je ve výkazu zisku a ztrát za rok 2018, jež je jako poslední uveřejněn ve sbírce listin. Čistý obrát obviněného z přestupku za účetní období 2018 činil 6 273 000 Kč, tudíž uložená výše pokuty nebude mít pro obviněného z přestupku likvidační charakter. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak ve světle uvedených okolností při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému z přestupku spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku.

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích a řízení o nich lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydání příkazu přitom může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán přesvědčen, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu obviněnému z přestupku ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Michal Vysoudil v. r.  
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Ing. Michal Vysoudil, 3. 8. 2021

Vypraveno dne: 3. 8. 2021