



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO VÝCHODOČESKOU OBLAST

Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové

Číslo jednací  
ČTÚ-46 404/2020-636/IV. vyř. - VoT

Hradec Králové  
23.10.2020

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 29. 9. 2020 z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je [REDAKCE], ve věci přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, toto

## rozhodnutí:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 25. 8. 2020 uskutečnil marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] patřící [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), jež ve veřejném seznamu uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se obviněnému z přestupku podle § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **9 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-3520511/0710, pod variabilním symbolem 6000464040.

III. Dále se obviněnému z přestupku v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-3520511/0710, pod variabilním symbolem 7000464040.

## Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 31. 8. 2020 doručena stížnost, vedená pod č.j. 42 236/2020, v níž stěžovatel sděloval, že dne 25.8.2020 v 15:55 hod. byl na jeho telefonním čísle [REDAKCE] obtěžován marketingovým hovorem, a to přesto, že ve veřejném seznamu, který je zveřejněn na internetových stránkách 1188.cz uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Volající uvedl, že je ze společnosti [REDAKCE] a sdělil, že

volá ohledně nabídky, týkající se cenných papírů. Stěžovatel dále uvedl, že neměl jak pořídit nahrávku hovoru, ale své tvrzení dokládá tzv. „screenshotem“ obrazovky jeho mobilního telefonu. Závěrem uvedl, že se domnívá, že tímto došlo k porušení zákona o elektronických komunikacích a požádal o prošetření celé věci a případné udělení pokuty společnosti.

Správní orgán Žádostí o podání informací, údajů a podkladů, ze dne 2.9.2020 vyzval obviněného, aby se ke stížnosti stěžovatele vyjádřil a dále poskytnul správnímu orgánu následující informace:

- O sdělení, zda jste účastníkem telefonního čísla [REDAKCE] (informace bude ověřována)?
- V případě, že odpověď na předešlý dotaz zní ano, o sdělení, zda byl dne 25.8.2020 uskutečněn z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] v 15:55 hod. nevyžádaný telefonní hovor (informace bude ověřována)?
- Zda Vaše společnost měla udělen souhlas využití čísla stěžovatele pro marketingové účely?
- Za jakým účelem byl hovor uskutečněn?
- Jakým způsobem byl veden telefonní hovor?

Protože však ve stanovené lhůtě požadované neobdržel, přestože obviněnému byl dokument „Žádost o podání informací, údajů a podkladů“ doručen do datové schránky dne 3.9.2020, obrátil se správní orgán na poskytovatele služeb, kterým je [REDAKCE] (dále jen „poskytovatel služeb“) a u kterého je telefonní číslo [REDAKCE] provozováno v síti, se žádostí podle § 115 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, aby správnímu orgánu poskytnul výpis odchozích hovorů z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE], a to ze dne 25. 8. 2020 a současně, aby správnímu orgánu potvrdil, že telefonní číslo [REDAKCE] patří právě obviněnému.

Dne 18.9.2020 obdržel správní orgán od poskytovatele služeb sdělení, ve kterém bylo uvedeno:

*„Společnost [REDAKCE] eviduje, že dne 25. 8. 2020 v čase 15:55:26 proběhl tel. hovor trvajících 47 sekund z tel. čísla [REDAKCE] na tel. číslo [REDAKCE]. Tel. číslo [REDAKCE], stejně tak jako správním orgánem uváděné tel. číslo [REDAKCE], jsou tel. čísla z trunku přiděleného společnosti [REDAKCE].*

*Společnost [REDAKCE] pro úplnost uvádí, že zákazník může pro účely účtování služeb používat pouze jedno hlavní tel. číslo, které je v signalizaci, ale nezobrazuje se.“*

Součástí tohoto sdělení byl i výpis volání z ústředny poskytovatele služeb, viz. níže:

Faktura č.	Telefonní číslo	Směr	Produktová skupina	Produktová řada	Položka	Služba	Datum/čas	Volané číslo	Trvání (s)	Účtovaná doba (s)
[REDAKCE]	[REDAKCE]	O	Používání služeb	Národní volání	Z pevné do mobilní sítě [REDAKCE]	Z pevné do mobilní sítě [REDAKCE]	25.08.2020 15:55:26	[REDAKCE]	47	60

Následně pak bylo toto sdělení doplněno, a to na základě požadavku správního orgánu následovně:

*„Zákazník společnosti [REDAKCE] (společnost [REDAKCE]) má přidělených více tel. čísel (trunk), která volají přes PBx zákazníka, která následně směřuje tel. hovor na ústřednu společnosti [REDAKCE]. Pokud se nepodaří sladit parametry mezi PBx zákazníka s ústřednou společností [REDAKCE] pak se jako technické řešení věci vybere jedno z tel. čísel z trunku, a to se vloží do hlavičky tel. hovorů zákazníka (v řešeném případě se jedná o tel. číslo [REDAKCE]). Takto vybrané (hlavní) tel. číslo se pak objevuje na vyúčtování tel. hovorů zákazníka jako tel. číslo, ze kterého se uskutečnil tel. hovor. Volaný však při přijetí tel. hovoru vidí na svém telefonu tel. číslo zákazníka, které skutečně volalo, tj. v řešeném případě tel. číslo [REDAKCE], neboť signalizace tel. hovoru obsahuje skutečné volající tel. číslo. Společnost [REDAKCE] nemá možnost ovlivnit to, jaké tel. číslo zobrazí PBx zákazníka*

volanému. Pro společnost [REDAKCE] je pro účely vyúčtování tel. hovor zaznamenán pod tel. číslem [REDAKCE].“

Správní orgán v mezidobí informoval stěžovatele o výsledku jeho šetření a dalším postupu dne 16.9.2020.

V § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích je uvedeno: „Je zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.“

Na základě výše uvedených skutečností zahájil správní orgán s účastníkem řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, a to oznámením o zahájení správního řízení ze dne 24.9.2020, které bylo účastníku řízení doručeno do datové schránky dne 29.9.2020, což je také den samotného zahájení správního řízení.

Současně správní orgán usnesením ze dne 24.9.2020 vyzval obviněného, aby mu předložil jednoznačně přesné vyčíslenou hodnotu čistého obratu společnosti za poslední ukončené účetní období. Usnesení bylo doručeno obviněnému do datové schránky dne 29.9.2020.

Dne 30.9.2020 obdržel správní orgán vyjádření obviněného, ve kterém obviněný své pochybení uznal, za jeho chybu se omluvil a současně uvedl, že všichni jeho zaměstnanci budou znovu přeškoleni, aby v budoucnosti nemohlo dojít znovu k porušení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Současně obviněný vyčísлил hodnotu čistého obratu, a to na částku 68 322 076,00 Kč.

Před vydáním rozhodnutí byla dána možnost obviněnému nahlédnout do spisu, a to dokumentem Vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí, které bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 1.10.2020.

Obviněný vyjádřením ze dne 12.10.2020 správnímu orgánu sdělil, že se vzdává práva na možnost nahlédnout do spisu a současně uvedl, že své pochybení uznává a současně již zavedl patřičné kroky, aby nedošlo ke stejnému, či podobnému pochybení v budoucnu.

Jak již bylo uvedeno výše, tak platí:

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích je zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.

Správní orgán nahlédnutím do veřejného seznamu 1188.cz ověřil, že u telefonního čísla [REDAKCE] je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188.cz znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“, viz. níže:



☒ Číslo není možné využít pro marketingové účely.

Správní orgán přezkoumal jednotlivá tvrzení stěžovatele, obviněného a všechny podklady, které mu byly poskytnuty a dospěl k závěru, že došlo k pochybení na straně obviněného, když sám obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval stěžovatele ohledně marketingové nabídky, přestože stěžovatel má ve veřejném seznamu uvedeno, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu a tato skutečnost musí být ze strany obviněného vždy respektována. Tento fakt sám obviněný potvrdil i ve svém vyjádření, které správnímu orgánu při šetření poskytnul a nesnažil nikterak tvrdit opak. Je tedy nesporné, že obviněný měl zamezit tomu, aby nedošlo k marketingovému volání na telefonní číslo, které má ve veřejném seznamu na internetových stránkách [www.1188.cz](http://www.1188.cz) uvedeno, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, což se v tomto případě nestalo, čímž se obviněný dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

Správní orgán uvádí, že je v nejlepší zájmu obviněného si tuto informaci vždy nejprve zjistit, než na konkrétní číslo zavolá. Obviněný, jako profesionál ve svém oboru, musí sám vědět, které zákony, případně nařízení, se pojí k jeho podnikání a současně si musí sám zajistit takové kontrolní mechanismy, které umožňují bližší identifikaci volaného, na základě kterého, lze ověřit případný nesouhlas s kontaktováním za účelem marketingu.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

V § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je uvedeno: „*Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*

*e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*

*g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*

*h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*

*i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.“*

V § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je uvedeno: „*Povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.“

V § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je uvedeno: „Jako k polehčující okolnosti se přihlídnou zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.“

V § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je uvedeno: „Jako k přitěžující okolnosti se přihlídnou zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,
- b) spáchal více přestupků,
- c) spáchal přestupek opakovaně,
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.“

Za přestupek podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

Správní orgán v průběhu správního řízení vyzval obviněného, aby mu předložil jeho ekonomický údaj týkající se čistého obrátu za poslední účetní období.

Obviněný tento údaj poskytl sdělením ze dne 30.9.2020 kde uvedl, že již z auditovaných a zveřejněných výsledků dosáhl za ukončené účetní období čistého obrátu ve výši 68 322 076,00 Kč.

Protože obviněný tedy dosáhl za rok 2019 čistého obrátu ve výši 68 322 076,00 Kč, kde by podle 10 % z čistého obrátu mohl správní orgán uložit pokutu do 6 832 207,60 Kč, což je nižší než hodnota do 50 000 000 Kč, vychází správní orgán při uložení sankce tedy z pokuty do 50 000 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán v souladu s § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k:

- *významem zákonem chráněného zájmu*. Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí poskytnuta **ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu**. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.
- *významem a rozsahem následku přestupku*. K prokázanému pochybení došlo v jednom případě, význam a rozsah následku protiprávního jednání je v tomto případě malý, nicméně pochopitelně není zanedbatelný.
- *způsobem a okolnostmi spáchání přestupku*. Ke spáchání přestupku došlo z nedbalosti, když obviněný při vykonávání své podnikatelské činnosti nevěděl, že mu plynou i povinnosti ze zákona o elektronických komunikacích, tedy minimálně z § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Tato skutečnost byla hodnocena v neprospěch účastníka řízení, neboť účastník řízení měl zajistit dostatečně účinné preventivní a kontrolní mechanismy, aby mohl při výkonu své podnikatelské činnosti postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Ze strany účastníka řízení tak nemohla být v tomto případě učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.
- *k povaze činnosti účastníka řízení*. Správní orgán shledal, že tento, jakožto osoba podnikající v jeho odvětví, tedy profesionál v takovém oboru, je povinen zajistit, že bude provozovat své služby vždy v souladu se zákonem.

Správní orgán dále přistoupil k hodnocení přitěžujících a polehčujících okolností.

Jako **polehčující okolnost** správní orgán hodnotí tu skutečnost, že účastník řízení projevil nad svým jednáním lítost a sám přistoupil k omluvě a v současné době již proškolil všechny své zaměstnance, aby k podobnému porušení zákona do budoucna již nedošlo.

Správní orgán též hodnotí jako **polehčující okolnost** součinnost účastníka řízení v průběhu správního řízení a jeho jednoznačné uznání svého pochybení.

**Přitěžující okolnosti** správní orgán neshledal žádné.

Po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníku řízení spolehlivě prokázáno a pokuta, uložená při dolní hranici sazby zákonem stanovené maximální výše (sankce dosahuje 0,018 % z maximální výše pokuty, kterou mohl správní orgán uložit až do 50 000 000,00 Kč), zcela odpovídá způsobu, následkům a okolnostem protiprávního jednání obviněného, s tím že sankce ve výši 9 000,00 Kč naplní výchovný a preventivní účel tak, aby obviněný dbal na to, aby v budoucnu nevolal na telefonní čísla,

kteřá mají ve veřejném seznamu uvedena značku, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu, a proto správní orgán rozhodl, tak jak je uvedeno ve výroku II.

Správní orgán je též přesvědčen, že výše uložená pokuta je zcela přiměřená k majetkovým poměrům účastníka řízení tak, aby nebyla pro účastníka řízení likvidační (čistý obrat za rok 2019 činil 68 322 076,00 Kč).

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtědľku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Ing. Tomáš Vodička v. r.  
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Ing. Tomáš Vodička, 23. 10. 2020

Vypraveno dne: 23. 10. 2020