



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-48 554/2020-637 - VyM

Brno
09.10.2020

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 6. 8. 2020 v 14:07 hod. uskutečnil marketingový hovor na telefonní číslo [REDAKCE] jehož uživatel ve veřejném seznamu uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **5 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000485540.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 6. 8. 2020 doručena stížnost vedená pod č.j. ČTÚ-38 964/2020-637, v níž stěžovatel namítl, že dne 6. 8. 2020 v čase 14:07 hod. byl na jeho telefonním čísle [REDAKCE] obtěžován marketingovým hovorem z telefonního čísla [REDAKCE], a to přesto, že ve veřejném seznamu 1188 uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Stěžovatel uvedl, že žádá o potrestání viníka a zamezení dalšího obtěžování. Stěžovatel doložil i záznam předmětného telefonního hovoru a snímek displeje mobilního telefonu se zachyceným příchozím hovorem.

Ze záznamu telefonního hovoru je patrné, že volající uvedla, že nabízí slevy na nákupy pro osoby starší padesáti let, a že volá za subjekt [REDAKCE]. Z pořízené nahrávky je tedy zcela evidentní, že se jednalo o marketingový hovor. Zvuková nahrávka hovoru je součástí správního spisu.

Správní orgán nahlédnutím do veřejného seznamu 1188 (viz <https://seznam.1188.cz/>) ověřil, že u telefonního čísla [REDAKCE] (účastník ESO) je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188 znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“.

Následně se správní orgán snažil identifikovat uživatele telefonního čísla [REDAKCE], jelikož společnost [REDAKCE] se k žádosti o podání informací ve stanoveném termínu nevyjádřila a z doložené nahrávky není jednoznačně zřejmé, že skutečně volala zástupkyně výše uvedené společnosti. Z tohoto důvodu kontaktoval správní orgán dne 31. 8. 2020 společnost [REDAKCE] a požádal o identifikaci účastníka telefonního čísla [REDAKCE], neboť dle seznamu přidělených čísel, veřejně dostupného na internetových stránkách správního orgánu www.ctu.cz, by číslo mělo patřit právě společnosti [REDAKCE]. V odpovědi ze dne 4. 9. 2020 je uvedeno, že telefonní číslo [REDAKCE] je aktivní na zákaznickém účtu společnosti [REDAKCE].

Na základě těchto informací oslovil správní orgán dne 14. 9. 2020 společnost [REDAKCE] za účelem zjištění, z jakého důvodu byl stěžovatel kontaktován. V odpovědi, kterou správní orgán obdržel dne 21. 9. 2020, je uvedeno, že telefonní číslo není využíváno společností samotnou, ale užívá jej partnerská společnost [REDAKCE] (obviněný z přestupku). Správní orgán tedy dne 23. 9. 2020 vyzval obviněného z přestupku k vyjádření. V odpovědi ze dne 30. 9. 2020 je uvedeno, že obviněný z přestupku disponuje telefonním číslem [REDAKCE] na základě spolupráce se společností [REDAKCE]. Toto číslo je užíváno v rámci činnosti callcentra obviněného z přestupku. Pro společnost [REDAKCE] navolává schůzky se zájemci o služby. Obviněný z přestupku nedisponuje žádnou databází kontaktů, telefonní čísla získává z počítačového programu, který čísla generuje náhodně. Vygenerovaná čísla jsou následně přidělena konkrétnímu pracovníkovi, který na ně zkouší volat. Pokud se jedná o funkční číslo, pak se pokouší pracovník s příjemcem hovoru domluvit pro klienta schůzku. Pokud si příjemce hovoru nepřeje být kontaktován, neneviduje obviněný z přestupku jeho osobní údaje. Pouze má evidováno, že na toto číslo již nemá volat.

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění, je „zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu“.

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.

Ze zvukové nahrávky a vyjádření obviněného z přestupku je jednoznačné, že hovor uskutečněný dne 6. 8. 2020 v 14:07 hod. byl marketingovým hovorem, neboť byl stěžovatel kontaktován za účelem slev na nákupy.

Z podkladů jednoznačně vyplývá, že dne 6. 8. 2020 v 14:07 hod. tedy obviněný z přestupku v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval z telefonního čísla [REDAKCE] účastníka telefonního čísla [REDAKCE] s marketingovou nabídkou, ačkoliv tento účastník ve veřejném seznamu <https://seznam.1188.cz/> uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného z přestupku, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí být poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Dále správní orgán uvádí, že neshledal žádné polehčující ani přitěžující okolnosti, které by měly vliv na výši uložené pokuty.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro obviněného z přestupku. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak ve světle uvedených okolností při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému z přestupku spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku.

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích a řízení o nich lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydání příkazu přitom může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán přesvědčen, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu obviněnému z přestupku ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Michal Vysoudil v. r.
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Ing. Michal Vysoudil, 9. 10. 2020

Vypraveno dne: 9. 10. 2020