



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ-51 534/2021-631/l. vyř. - KuK

Praha 9
14.3.2022

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném do 31. 12. 2021, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále jen „obviněný“ nebo „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 12. 6. 2021 v čase 12:10 hod a dále dne 15. 6. 2021 v čase 10:59 hod z telefonního čísla [REDAKCE] volal na telefonní číslo [REDAKCE] a nabízel drobné zboží v celkové částce 1 499 Kč, ačkoliv měl volaný ve veřejném seznamu uveden zákaz kontaktování za účelem marketingu, čímž porušil § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 24 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **2 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-5920041/0710, pod variabilním symbolem 6000515341.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu byl dne 13. 6. 2021 doručen podnět, vedený pod č.j. 29473/2021-637, a dne 19. 6. 2021 podnět vedený pod č.j. 30302/2021-637. V podnětech stěžovatel uvedl, že dne 12. 6. 2021 v čase 12:10 hod volající osoba, která se představila jako [REDAKCE] z [REDAKCE] a nabízela svíčky a andělíčky za cenu 1.499,- Kč s tím, že kurýr přiveze zásilku do týdne a bez poplatku za poštovné. Na dotaz, kde vzala tel. číslo volaného tato sdělila, že z veřejné databáze. Když stěžovatel požadoval IČO subjektu, operátorka tuto informaci nesdělila a hovor ukončila. Stěžovatel dále uvedl, že dne 15. 6. 2021 v čase 10:59 hod z telefonního čísla [REDAKCE] volal účastník řízení na telefonní číslo [REDAKCE] a volající osoba se představila jako [REDAKCE] a nabízel jednorázový balíček obsahující svíčku a anděla za cenu 1499 Kč. Na dotaz, kde volající opatřil číslo volaného tento sdělil, že jej vylosoval počítač. Na dotaz ohledně IČ na naléhání volající sdělil, že IČ je [REDAKCE] a jméno vedoucího pracovníka p. [REDAKCE]. Volaný jej seznámil s faktem, že byl již jednou obtěžován ze strany účastníka řízení a že podal stížnost na ČTÚ a nepřeje si být již nikdy obtěžován. Součástí obou podnětů byl audio záznam a výpis hovorů, kde je patrné, že obviněný provedl několik pokusů za účelem kontaktování stěžovatele.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že *Odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen „pachatel“) příznivější.*

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích je *zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.*

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se *právnícká nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.*

Podle § 118 odst. 24 písm. c) zákona o elektronických komunikacích *Za přestupek podle § 118 lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až l), odstavce 2 písm. a), b), odstavce 4, odstavce 6 písm. a) až f), odstavce 7, odstavce 8 písm. a) až c), odstavce 9, odstavce 10 písm. a) až i), odstavce 11, odstavce 12 písm. a) až e), odstavce 13 písm. a) až h), odstavce 14 písm. a) až j), odstavce 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 nebo 23 písm. a).*

Správní orgán předně uvádí, že dne 1. 1. 2022 nabyla účinnosti novela zákona o elektronických komunikacích, avšak vzhledem ke skutečnosti, že nová právní úprava není pro obviněného příznivější, správní orgán bude věc posuzovat podle znění zákona o elektronických komunikacích účinného do 31. 12. 2021.

Správní orgán nejprve nahlédnutím do veřejného seznamu www.1188.cz ověřil, že u telefonního čísla [REDAKCE] je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188.cz znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“.

Z podkladů jednoznačně vyplývá, že obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval stěžovatele ohledně marketingové nabídky.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Za přitěžující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že obviněný činil celkem 8 pokusů o nevyžádaný hovor za účelem marketingu, z nichž dva byly úspěšné.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak při spodní hranici sazby.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Kateřina Kudláčková v. r.
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Ing. Kateřina Kudláčková, 14. 3. 2022

Vypraveno dne: 14. 3. 2022