



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Číslo jednací  
ČTÚ-9 400/2021-638/III. vyř. - KoJ

Ostrava  
2. 7. 2021

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), vydává v řízení zahájeném dne 5. 5. 2021 z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je [REDAKCE] ve věci přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, toto

## rozhodnutí:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“ nebo také jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 7. 2020 v 9:39 hodin uskutečnil marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] které bylo ve veřejném seznamu uvedeno s příznakem, že číslo není možné využít pro marketingové účely, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přešupek uvedený ve výroku I. se obviněnému z přestupku podle § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **5 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-6823761/0710, pod variabilním symbolem 6000094001.

III. Dále se obviněnému z přestupku v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-6823761/0710, pod variabilním symbolem 7000094001.

## Odůvodnění:

Českému telekomunikačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) byla dne 28. 7. 2020 doručena stížnost, vedená pod č.j.: ČTÚ-37 328/2020-638, v níž pan [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“) sděloval, že dne 8. 7. 2020 v 9:39 hodin byl na jeho telefonním čísle [REDAKCE] kontaktován společností [REDAKCE] s obtěžující marketingovou nabídkou, a to i přesto, že ve veřejném seznamu, který je zveřejněn na internetových stránkách <https://www.1188.cz> je uvedeno, že předmětné telefonní číslo není možné využít

pro marketingové účely. Stěžovatel přiložil screenshot ze svého telefonu, kterým doložil, že k danému hovoru došlo. Stěžovatel správnímu orgánu dále sdělil, že bohužel nemohl pořídit nahrávku. Závěrem stěžovatel uvedl, že se jedná o přestupek podle zákona o elektronických komunikacích a požádal o nápravu a případné udělení pokuty danému subjektu.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný obdobný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo § 95 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.

Na základě podnětu stěžovatele správní orgán zahájil kontrolu společnosti ██████████ vedenou pod č.j.: ČTÚ-40 976/2020-638.

Předmětem kontroly bylo dodržování povinností podle § 96 odst. 1 a odst. 2 zákona o elektronických komunikacích při uskutečněném marketingovém hovoru, ačkoliv účastník telefonního čísla ██████████ ve veřejném telefonním seznamu uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu.

Z kontrolního zjištění vyplynulo, že dne 8. 7. 2020v 9:39 hod. byl v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích uskutečněn hovor z telefonního čísla ██████████ na telefonní číslo ██████████ za účelem marketingové nabídky. Bylo voláno za účelem marketingové nabídky na telefonní číslo, u kterého byl uveden ve veřejném telefonním seznamu příznak, že si jeho účastník nebo uživatel nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Na základě provedených kontrolních zjištění kontrolní orgán konstatoval, že kontrolovaná osoba svým jednáním porušila povinnosti stanovené § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, v čemž spatřuje spáchání přestupku dle §118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích.

Na základě výše uvedených skutečností zahájil správní orgán s účastníkem řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, a to oznámením o zahájení správního řízení ze dne 4. 5. 2021, které bylo účastníku řízení doručeno do datové schránky dne 5. 5. 2021.

Před vydáním rozhodnutí byla dána možnost obviněnému nahlédnout do spisu, a to dokumentem Vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí, které bylo obviněnému doručeno do datové schránky dne 19. 5. 2021.

Dne 20. 5. 2021 obdržel správní orgán vyjádření obviněného, ve kterém obviněný mimo jiné uvedl: „Společnost závěry kontroly Úřadu, na níž se aktivně podílela a s Úřadem řádně spolupracovala, nerozporuje, neboť je objektivní skutečností, že k politováníhodnému porušení právní povinnosti ██████████ došlo. Společnost ve svých vyjádřeních předložených Úřadu v průběhu kontroly, na která tímto v plném rozsahu odkazuje, vyložila, jak a proč k vzniku této situace došlo, odkázala na následnou komunikaci se stěžovatelem, ve které se stěžovateli omluvila za nevyžádaný telefonický kontakt a ten tuto omluvu přijal.“

Obviněný správnímu orgánu též sdělil, že: „...nařízení ústního jednání nežádá, jiné důkazy, návrhy či stanoviska než v této písemnosti uvedené nepředkládá ani nečiní“.

Jak již bylo uvedeno výše podle § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, je zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se *právníká nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.*

Správní orgán přezkoumal jednotlivá tvrzení stěžovatele, obviněného a všechny podklady, které mu byly poskytnuty a dospěl k závěru, že došlo k pochybení na straně obviněného, když sám obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval stěžovatele ohledně marketingové nabídky, přestože stěžovatel má ve veřejném seznamu uvedeno, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu a tato skutečnost musí být ze strany obviněného vždy respektována. Tento fakt sám obviněný potvrdil i ve svém vyjádření, které správnímu orgánu při šetření poskytnul a nesnažil se nikterak tvrdit opak. Je tedy nesporné, že obviněný měl zamezit tomu, aby nedošlo k marketingovému volání na telefonní číslo, které má ve veřejném seznamu na internetových stránkách <https://www.1188.cz> uvedeno, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, což se v tomto případě nestalo, čímž se obviněný dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán uvádí, že je v nejlepším zájmu obviněného si tuto informaci vždy nejprve zjistit, než na konkrétní číslo zavolá. Obviněný, jako profesionál ve svém oboru, musí sám vědět, které zákony, případně nařízení, se pojí k jeho podnikání a současně si musí sám zajistit takové kontrolní mechanismy, které umožňují bližší identifikaci volaného, na základě kterého lze ověřit případný nesouhlas s kontaktováním za účelem marketingu.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán v souladu s § 37 a násl. zákona o přestupcích k povaze a závažnosti přestupků, k povaze činnosti obviněného a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a tedy i:

a) k otázce významu zákonem chráněného zájmu

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

b) k významu a rozsahu následku přestupku

K prokázanému pochybení došlo v jednom případě, význam a rozsah následku protiprávního jednání je v tomto případě malý. Vzhledem k nahodilosti a k uskutečněné omluvě stěžovateli je rozsah následku minimální.

c) ke způsobu spáchání přestupku

Ke spáchání přestupku došlo z nedbalosti, když obviněný získal telefonní číslo od svého obchodního partnera v rámci jejich služby pro on-line vyhledávání obchodních kontaktů. Předmětné telefonní číslo neprošlo předběžnou kontrolou spojenou s přímým telefonním marketingem. Tato skutečnost byla hodnocena v neprospěch účastníka řízení, neboť účastník řízení měl zajistit dostatečně účinné preventivní a kontrolní mechanismy, aby mohl při výkonu své podnikatelské činnosti postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Ze strany účastníka řízení

tak nebyla v tomto případě učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

d) k okolnostem spáchání přestupku

Při hodnocení správní orgán vzal v úvahu skutečnost, že účastník řízení se dopustil předmětného přestupkového jednání poprvé. Tuto skutečnost hodnotil v jeho prospěch.

e) k povaze činnosti účastníka řízení

Správní orgán shledal, že tento, jakožto osoba podnikající v jeho odvětví, tedy profesionál v takovém oboru, je povinen zajistit, že bude provozovat své služby vždy v souladu se zákonem.

Za přestupek podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla jako nejvhodnější zvolena peněžitá sankce ve výši stanovené **v dolním pásmu možné zákonné sazby**, přičemž výši pokuty považuje správní orgán za přiměřenou, avšak s určitým negativním dopadem na účastníka řízení, který je však dle správního orgánu nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční pokuty, protože k tomu, aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v druhově podobných věcech.

Správní orgán dále přistoupil k hodnocení přitěžujících a polehčujících okolností.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí tu skutečnost, že obviněný projevil nad svým jednáním lítost a sám přistoupil k omluvě. Dále též obviněný zpřísnil povinnost všech dodavatelů obchodních kontaktů ověřovat veškeré předávané záznamy proti veřejnému telefonnímu seznamu. Správní orgán též hodnotí jako polehčující okolnost součinnost obviněného v průběhu správního řízení a jeho jednoznačné uznání svého pochybení.

Přitěžující okolnosti správní orgán neshledal žádné.

Po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno a pokuta, uložená při dolní hranici sazby zákonem stanovené maximální výše, zcela odpovídá způsobu, následkům a okolnostem protiprávního jednání obviněného, s tím že sankce ve výši 5 000,00 Kč naplní výchovný a preventivní účel tak, aby obviněný dbal na to, aby v budoucnu bylo zamezeno volání na telefonní čísla, která mají ve veřejném seznamu uvedena značku, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v druhově podobných věcech.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Mgr. Jana Koralová v. r.  
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Kateřina Matoušková, 15. 7. 2021

Vypraveno dne: 15. 7. 2021