



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací  
ČTÚ-53 615/2022-631/l. vyř. - GeT

Praha 9  
06.12.2022

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 37b odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

## příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách, kterého se dopustil tím, že na adresu [REDAKCE] doručoval dne 4. 10. 2022 doporučenou zásilku s podacím číslem [REDAKCE], ačkoli adresát měl sjednanu službu Změna místa dodání na adresu [REDAKCE], tedy nenakládal se zásilkami způsobem, který byl součástí poskytování poštovní služby.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 37a odst. 6 písm. c) zákona o poštovních službách ukládá pokuta ve výši **3 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6100536152.

## Odůvodnění:

Dne 7. 10. 2022 obdržel Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha (dále jen „správní orgán“) jako věcně a místně příslušný orgán podnět od pana [REDAKCE] (dále jen „adresát“), ve kterém uvedl, že zásilka podacího čísla [REDAKCE] byla adresována na adresu adresáta, tj. [REDAKCE], přestože má adresát zřízenou z této adresy dosílku na adresu [REDAKCE]. Ve svém podání žádal o prošetření postupu při doručování. Toto řízení bylo vedeno pod č. j. ČTÚ-44 189/2022-631 vyř. GeT. V průběhu uvedeného řízení pojal správní orgán důvodné podezření, že s předmětnou zásilkou bylo nakládáno v rozporu s uzavřenou poštovní smlouvou, neboť obviněný nepostupoval v souladu s písemnou žádostí adresáta, na jejímž základě předmětná poštovní zásilka měla být dodána na jiném místě, než bylo uvedeno v poštovní adrese.

Po vyhodnocení těchto poznatků dospěl správní orgán k přesvědčení, že jsou dány důvody k postupu podle § 78 zákona o přestupcích.

Při posouzení případu správní orgán vycházel z podkladů získaných od adresáta během šetření a z vyjádření obviněného ze dne 21. 10. 2022.

V podnětu je adresátem poukazováno na nekvalitní poskytování služby Změna místa dodání (dále také „dosílka“) ze strany České pošty, kterou si u ní adresát sjednal z adresy [REDAKCE] na adresu [REDAKCE]. Adresát uvedl případy, kdy tato služba nebyla dle jeho mínění řádně plněna, a to konkrétně u doporučené zásilky s podacím číslem [REDAKCE]. Adresát uvedl, že poté, co se z emailu o oznámení o uložení zásilky na poště v Praze dozvěděl, že služba dosílky nebyla splněna, adresát musel sám skrze webovou aplikaci zařídít doslání do Brna. Adresát má za to, že služba dosílka, kterou má řádně aktivovanou a zaplacenou, nefungovala.

Zároveň doložil přílohy, jimiž pochybení České pošty dokládá – žádost o změnu ukládací pošty (platnou ode dne 26. 4. 2022 do dne 26. 4. 2023); kopii obálky předmětné zásilky na níž bylo Českou poštou napsáno „DOSLAT: [REDAKCE]“; email ze dne 04. 10. 2022 z 14:34 obsahující avízo České pošty o uložení předmětné zásilky na poště Praha 618; email ze dne 04. 10. 2022 z 14:44 obsahující potvrzovací avízo k žádosti o změnové dispozici: doručit zásilku na jinou adresu u předmětné zásilky.

Správní orgán si po obdržení podnětu vyžádal vyjádření od České pošty, která dne 21. 10. 2022 zaslala vyjádření, v němž sdělila následující.

*Doporučené psaní – ekonomické, podací číslo [REDAKCE], podané 30. 9. 2022 na podací poště 140 00 Praha 4, adresované [REDAKCE] bylo doručováno 4. 10. 2022 a po neúspěšném pokusu o doručení uloženo na ukládací poště 163 00 Praha 618. Na základě elektronické žádosti adresáta o jednorázovou změnu místa dodání byla zásilka 4. 10. 2022 doslána na adresu [REDAKCE], kde byla 6. 10. 2022 doručována, po neúspěšném pokusu o doručení uložena na ukládací poště 639 00 Brno 39 a tam 7. 10. 2022 vyzvednuta. K neprovedení služby Změna místa dodání/dosílka nedošlo z důvodu zástupu za stálou listovní doručovatelku, kdy při pořizování zásilek na pochůzku zřejmě došlo k zadání adresáta v jiném tvaru, než jak je uložen z žádosti o dosílku, a nedošlo tak k automatickému spárování dat v APOST a k vyřazení zásilky z doručovací pochůzky; zastupující doručovatelka nebyla s osobou tohoto stěžovatele natolik obeznámena, aby si pochybení byla uvědomila.*

Své stížnosti na kvalitu poskytování dosílky adresát rovněž adresoval České poště, jejíž odpověď ze dne 2. 11. 2022 adresát správnímu orgánu doložil dne 3. 11. 2022, a to v rámci doplnění podnětu k šetření podaného ke správnímu orgánu dne 7. 10. 2022. Česká pošta adresátovi sdělila následující.

*Šetřením provedeným na provozovně dodejna Praha 515, která zajišťuje dodávání listovních zásilek na uvedenou adresu, bylo zjištěno, že došlo k nedodržení sjednané služby dosílka u zásilky podacího čísla [REDAKCE] a reklamace je důvodná.*

*Na základě nekvalitního zajištění služby dosílka v případě uvedené doporučené zásilky byla tato služba prodloužena bezplatně o jeden měsíc, tj. do 26. 5. 2023.*

*Uvedená zásilka [REDAKCE] byla dodávána zastupující listovní doručovatelkou bez místních znalostí daného doručovacího okrsku. Při sjednání dosílky, pan [REDAKCE] ve formuláři žádost/opatření adresáta uvedl své jméno s titulem Mgr. Listovní doručovatelka při pořízení výše uvedené zásilky zadala do systému akademické tituly, které jsou uvedeny na adresní straně zásilky. Z tohoto důvodu nedošlo ke spárování s dosílkou zadanou v systému České pošty, s.p.. Zastupující listovní doručovatelka zásilku uložila na ukládací poště Praha 618. Na základě žádosti byla zásilka doslána na dosílací adresu [REDAKCE].*

*Aktuálně již dodává zásilky na adresu [REDAKCE] stálá listovní doručovatelka, která o Vaší sjednané službě ví a zásilky řádně dosílá.*

*Zastupující listovní doručovatelka i Česká pošta, s.p. se Vám za své pochybení omlouvá.*

Podle § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách platí, že *právo nakládat s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou má až do jejího dodání jen odesílatel; provozovatel může s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou zacházet jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování poštovní služby.*

Podle § 19 odst. 1 Vyhlášky o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování platí, že *na základě písemné žádosti adresáta uplatněné u kterékoliv pošty, se dodá poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese (dále jen „dosílka“). Na požádání je potvrzeno převzetí této žádosti.*

Na základě shromážděných podkladů správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení porušil § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách, neboť jako provozovatel poštovních služeb nezacházel s doporučenou zásilkou podacího čísla [REDAKCE] jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poštovní služby. Za stěžejní důkaz o tom, že bylo porušeno výše uvedené ustanovení, správní orgán mj. považuje interní výpis ze sledování předmětné zásilky, ze kterého vyplývá následující.

Doporučená zásilka [REDAKCE] podána dne 30. 9. 2022 na poště 140 00 Praha 4, následně byla dne 4. 10. 2022 vypravena na pochůzku z dodejny II Praha 515 a poté, co adresát nebyl zastížen, byla uložena. Doslána byla dne 4. 10. 2022.

Adresát předmětné zásilky měl v době podání sjednanu trvalou dosílku na adresu [REDAKCE]. Česká pošta proto s uvedenou zásilkou nezacházela jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poštovní služby, neboť z interních výpisů správní orgán zjistil, že byla doručována v Praze, podle shromážděných podkladů na adresu [REDAKCE] přičemž doslána byla až následně.

V odpovědi na stížnost stěžovateli ze dne 2. 11. 2022 týkající se doslání zásilky [REDAKCE], kterou stěžovatel ke svému podání přiložil, Česká pošta přiznala, že u předmětné zásilky došlo k nedodržení sjednané služby dosílka a zásilka byla zaslána na správnou adresu až po intervenci stěžovatele. Účastník řízení tak své pochybení uznal sám.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich platí, že *přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*

Podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách se provozovatel dopustí přestupku tím, že zachází s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou v rozporu s § 7 odst. 1 téhož zákona, tedy jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování poštovní služby.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán považuje za zcela prokázané, že uvedeným jednáním se obviněný jako právnická osoba dopustil přestupku. Právnická osoba je dle § 20 odst. 1 zákona o přestupcích objektivně odpovědná za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě při činnosti právnické osoby. Touto osobou je mimo jiné i zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Přičemž platí, že odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. V daném případě poštovní doručovatelka jednala v rámci plnění svých běžných pracovních povinností jménem obviněného a její jednání je tak obviněnému plně přičitatelné.

Jednáním uvedeným ve výroku I. došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách. Za uvedený přestupek může správní orgán podle § 37a odst. 6 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 1 000 000,00 Kč.

Správní orgán po posouzení všech okolností daného případu konstatuje, že v daném případě nepřipadá v úvahu aplikace institutu upuštění od uložení správního trestu podle § 43 zákona o přestupcích a také nelze uvažovat ani o napomenutí dle ustanovení § 45 zákona o přestupcích, neboť z intenzity protiprávního jednání účastníka řízení je dle názoru správního orgánu zřejmé, že tato přesahuje míru škodlivosti, kde by jako trest postačovalo pouhé napomenutí či kde by bylo možno upustit od uložení správního trestu. Správní orgán má tedy za to, že pokuta 3 000,00 Kč uložená na samé dolní hranici sazby zohledňuje přiměřeně společenskou škodlivost protiprávního jednání účastníka řízení a sleduje především preventivní zájem, aby účastník řízení upravil své kontrolní mechanismy. Uložená pokuta je s to působit do budoucna coby prostředek, jenž účastníka řízení přiměje k náležité obezřetnosti při jeho podnikatelské činnosti a přiměje jej současně k dostatečnému respektu k účinné zákonné úpravě, které po účastníku řízení lze spravedlivě, a taktéž po právu, požadovat.

Při určení výměry správního trestu přihlédl správní orgán v souladu s § 37 a násl. zákona o přestupcích k:

*a) povaze a závažnosti přestupku, která je dána zejména:*

*- významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen*

Spácháním přestupku byl porušen veřejný zájem společnosti na řádném fungování poštovních služeb spočívající konkrétně v důvěře odesílatele, že provozovatel dodá jím podanou zásilku osobě, kterou označí jako adresáta a že tento proces bude v souladu s uzavřenou poštovní smlouvou a právními předpisy, což správní orgán hodnotí jako závažné porušení chráněného zájmu.

*- významem a rozsahem následku přestupku*

Protiprávní jednání bylo zjištěno pouze ve vztahu k jedné zásilce, což svědčí o jeho malém rozsahu a tím pádem i nižší intenzitě protiprávního jednání.

*- způsobem a okolnostmi spáchání přestupku*

Správní orgán k tíži obviněného zohlednil, že tento již byl za obdobné jednání v minulosti trestán (viz č.j. ČTÚ-21 334/2021).

*- délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.*

Správní orgán skutek hodnotí jako individuální jednorázové pochybení. Závažnost je tedy v tomto ohledu nižší.

*b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem*

Správní orgán konstatuje, že jako přitěžující okolnost hodnotí skutečnost, že poskytnutá poštovní služba patří mezi základní služby, které musí být poskytnuty ve stanovené kvalitě v souladu s potřebami veřejnosti. Polehčující okolnosti nebyly shledány.

*c) k povaze činnosti účastníka řízení*

Správní orgán shledává, že obviněný, jakožto osoba poskytující poštovní služby (provozovatel), tedy profesionál v oboru, je povinen zajistit, že jím poskytované služby budou poskytovány vždy v souladu se stanovenými podmínkami.

Správní orgán dále zohlednil majetkové poměry obviněného. Z veřejně dostupných údajů (Sbírka listin) se jeví, že účastník řízení měl dle posledního zveřejněného konsolidovaného výkazu zisku a ztrát (ke dni 31. 12. 2021) konsolidovaný výsledek hospodaření před zdaněním ve výši – 681 mld. Kč. a provozní výnosy ve výši 19,55 mld. Kč. Správní orgán po přezkoumání konstatuje, že pokuta udělená ve výši 3 000,00 Kč, tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby, nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o přestupcích po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku i ustálené rozhodovací praxi správního orgánu.

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydání příkazu přitom může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán toho názoru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu účastníku řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro oblast Praha, Sokolovská 219, Praha 9, pošt. př. 02, 225 02 Praha 025, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Tereza Gerhátová, DiS.  
odborný rada