

ve správním řízení uvádí, že se odpůrce na základě uzavřené smlouvy s navrhovatelem zavázal k tomu, že za dohodnutých podmínek doručí předmětnou zásilku Stavebnímu bytovému družstvu Plzeň - jih se sídlem v Přešticích. Podle čl. 8 odst. 2 Základních poštovních podmínek „Podání podnik stvrzuje na podací stvrzence, která má formu stanovenou podnikem. Podací stvrzenka vyplněná odesílatelem, není-li dohodnuto jinak, podle předtisku se předloží společně s poštovní zásilkou, jíž se týká; pro její vyplnění platí obdobně ustanovení čl. 5 odst. 1. Údaje uvedené odesílatelem v podací stvrzence musí být shodné s údaji uvedenými na adresní straně poštovní zásilky. Podle čl. 8 odst. 3 „pošta nebo pověřený pracovník jménem podniku v podací stvrzence stvrzuje a) údaje uvedené odesílatelem, b) jaká poštovní služba byla zvolena, c) podací číslo poštovní zásilky, d) den podání, e) cenu poštovní služby; pokud nebyla v hotovosti uhrazena celá cena, uvede se současně i ta její část, která byla uhrazena v hotovosti, f) hmotnost zjištěnou při podání, g) rozměr poštovní zásilky, je-li rozhodný pro stanovení ceny, h) veškeré zvolené doplňkové služby, dispozice a příplatky.“. Pokud tedy navrhovatel při podání zásilky podací stvrzenku s tvrzenými neúplnými údaji o adresátovi zásilky přijal, je zarážející, že se úplných údajů o adresátovi domáhá až v rámci správního řízení, přičemž argumentuje tím, že „Stavební bytové družstvo“ sídlí na adrese Mnichovo Hradiště, Máchova 23, 29 501, což správní orgán považuje za zcela bezvýznamné, když na podací stvrzence byl název „Stavební bytové družstvo“ doplněn adresou Hlávkova 23, 334 01 Přeštice, navíc sám navrhovatel uvedl, že podací stvrzenka toliko dokládá odeslání zásilky, důkaz o skutečném doručení může podat toliko dodejka. Pokud navrhovatel odpůrci vytýká, že na druhopisu dodejky použil zkratku „SBD“, pak k tomu správní orgán uvádí, že se jedná o běžně užívanou zkratku, navíc adresát byl dále specifikován adresou Hlávkova 23, 334 01 Přeštice. Pokud jde o prezentaci adresáta zásilky na webových stránkách <https://www.sbdplzenjih.cz/o-nas>. orgán zjistil, že zkratka „SBD“ se objevuje v logu adresáta, kde je velkým písmem „SBD“ a menším písmem doplněno „PJ“ rovněž tak na štítu budovy sídla adresáta. Pokud navrhovatel namítá, že na adrese Hlávkova 23, 334 01 Přeštice se mohl vyskytovat nebo vyskytuje adresát, který se také veřejně prezentuje pod zkratkou „SBD“, nebo dokonce, že na této adrese takovýto adresát existoval nebo existuje pod názvem „SBD“, pak správní orgán nahlédnutím do katastru nemovitostí na webových stránkách [Informace o pozemku | Nahlížení do katastru nemovitostí \(cuzk.cz\)](https://www.cuzk.cz) vlastnické právo k budově na adrese Hlávkova 23, 334 01 Přeštice náleží Stavebnímu bytovému družstvu Plzeň – jih, přičemž na této adrese se žádné další „SBD“ v době od podání zásilky do současnosti nevyskytovalo ani nevyskytuje.

Závěrem správní orgán uvádí, že zákon o poštovních službách v ustanovení § 2 odst. 1 zcela jasně definuje účel poštovní služby, kterým je dodání poštovní zásilky příjemci. V § 2 písm. h) zákona o poštovních službách je výslovně zakotveno, že dodáním se rozumí vydání poštovní zásilky příjemci. Z uvedeného plyne, že poštovní služba, má-li být naplněn její účel, zahrnuje nejen činnost spočívající v přepravě zásilky na odesílatelem určené místo, ale i vydání této zásilky příjemci. Podle čl. 13 odst. 1, věta druhá, poštovních podmínek pak podnik (odpůrce) dodá doporučenou zásilku jen za podmínky, že příjemce její převzetí potvrdí. Odesílatel může zvolit též jednu či více doplňkových služeb vymezených v čl. 17 až 20 poštovních podmínek. Z čl. 17 vyplývá, že v případě doplňkové služby „dodejka“ podnik opatří odesílateli písemné potvrzení prokazující dodání poštovní zásilky příjemci. Dodejka je potvrzením prokazujícím dodání pro potřebu odesílatele, jemuž dokládá, že písemnost, jež byla obsahem zásilky, byla řádně dodána v souladu s uzavřenou poštovní smlouvou.

V daném případě byla poštovní zásilka podací č. RR138255855CZ zcela jednoznačně dodána, čímž byl naplněn účel poštovní služby poskytnuté odpůrcem. Navrhovatel podal reklamaci poštovní zásilky podací č. RR138255855CZ důvodu nevrácení dodejky. Odpůrce vyřídil reklamaci v zákonem stanovené lhůtě dne 25. 3. 2022, když navrhovateli (odesílateli) doručil Oznámení o vyřízení reklamace spolu s druhopisem dodejky, čímž zhojil vadu poštovní služby ve smyslu čl. 46 odst. 4 Základních poštovních podmínek. Navrhovatel se v námitce zmiňuje i o dodejce dle čl. 17 odst. 4 Základních poštovních podmínek, nicméně

ve správním řízení domáhá, aby správní orgán rozhodl, že odpůrce nevyřídil reklamaci řádně a je povinen předat navrhovateli k jeho rukám věcně správný druhopis dodejky k zásilce podací č. RR138255855CZ, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán je petitum navrhovatele vázán.

Na základě shora uvedeného správní orgán dopěl k závěru, že druhopis dodejky obsahuje všechny údaje, které bezesporu jednoznačně prokazují dodání zásilky podací č. RR138255855CZ oprávněné osobě, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

S ohledem na skutečnost, že dle § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách byla reklamacie vad poskytované poštovní služby, týkající se zásilky doporučené psaní – ekonomické podací č. RR138255855CZ odpůrcem vyřízena řádně, správní orgán zamítl i výrok II. tohoto rozhodnutí.

Dle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách vztažmo dle § 141 odst. 11 správního řádu Úřad přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může Úřad náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu Úřad přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze Úřadu. Ten přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V předmětném správním řízení se žádnému z účastníků řízení náhrada nákladů řízení nepřiznává. Navrhovatel nebyl v řízení u správního orgánu úspěšný a ani ze spisového materiálu nevyplývá skutečnost, že by odpůrci, coby účastníkovi řízení, který měl ve smyslu § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách v řízení o námitce úspěch, náklady v rámci správního řízení vznikly, resp. že by jejich náhradu uplatnil, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedkyni Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihočeskou a západočeskou oblast, Husova 2727/10, poštovní příhrádka 273, 305 73 Plzeň nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Mgr. Eva Šmídová v. r.  
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Eva Šmídová, 6. 10. 2022

Vypraveno dne: 6. 10. 2022