



K VADÁM DRUHOPISU DODEJKY:

Navrhovatel je toho názoru, že není jeho povinností specifikovat nedostatky a vady Druhopisu dodejky, avšak je naopak povinností Odpůrce prokázat, že Druhopis dodejky je správný a že doručil správně a řádně předmětnou zásilku ve smyslu platných právních předpisů a aby na své straně unesl břemeno tvrzení a břemeno důkazní.

Navrhovatel si ve věci dovoluje opět citovat z rozhodnutí Nejvyššího soudu **26 Cdo 312/2018** ze dne 15. 10. 2018, které ač na poskytování předmětných poštovních služeb přímo nedopadá, lze bezpochyby na dotčený případ analogicky aplikovat. V tomto rozhodnutí Nejvyšší soud vyslovil názor, že: *"...v řízení o stanovení povinnosti provést vyúčtování služeb poskytovaných s nájmem (proto) soud zkoumá (je povinen zkoumat) i otázku, zda vyúčtování služeb, s nímž žalovaný (pronajímatel) seznámil žalobce (nájemce) před zahájením řízení či v jeho průběhu, bylo řádné (tj. v souladu s nájemní smlouvou a s právními předpisy jej regulujícími)." Aplikováním závěrů Nejvyššího soudu na rozhodovanou věc je pak nutno dojít k závěru, že je nutno zkoumat nikoliv co je na Druhopisu dodejky vadné nebo nesprávné, ale zda je Druhopis dodejky řádný a správný.*

Shora nadepsaný správní orgán by tak Druhopis dodejky měl podrobit objektivnímu zkoumání, zejména pak s ohledem na již výše uvedené a na to, co Navrhovatel již uvedl v Návrhu, s tím, že by shora nadepsaný správní orgán měl bez jakýchkoliv pochybností vyslovit, zda Druhopis dodejky je správný či nikoliv, kdy Navrhovatel je pak toho (konstantního) názoru, že Druhopis dodejky je stížen vadami.

SHRNUTÍ:

S ohledem na výše uvedené nemůže být pochyb, že Odpůrce **nedodal dodejku k předmětné zásilce obsahující všechny správně a řádně vyplněné údaje a prokazující dodání poštovní zásilky adresátovi**. Reklamace tak byla zcela důvodná a oprávněná a Odpůrce namísto závěrů o nedůvodnosti reklamace měl reklamaci uznat a Navrhovateli vystavit řádně vyplněnou a správnou dodejku, resp. její druhopis.

Z výše uvedeného je zřejmé, že Odpůrce své zákonné (ani smluvní) povinnosti vůči Navrhovateli nesplnil, když reklamaci předmětné zásilky nevyřídil, respektive že Odpůrce Navrhovateli do dnešního dne nedodal řádně vyplněnou a věcně správnou dodejku, resp. její druhopis.

III.

Závěr Navrhovatele

Navrhovatel je přesvědčen, že mu svědčí právo požadovat, aby Odpůrce věcně správně a řádně vyřídil Navrhovatelovu reklamaci ze dne 19. 07. 2022 vedenou pod č. 22070101 k zásilce podacího č. RR351521383CZ, neboť tak Odpůrce do dne vyhotovení tohoto přípisu neučinil.

S ohledem na shora uvedené tak Navrhovatel setrvává na své konstantní argumentaci a opakovaně navrhuje, aby správní orgán vydal rozhodnutí, tak jak bylo uvedeno v článku III. návrhu na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace ze dne 08. 08. 2022, tak jak byla nadepsanému správnímu orgánu doručena dne 08. 08. 2022 prostřednictvím datové schránky.

V neposlední řadě Navrhovatel žádá, aby mu v případě kladného rozhodnutí byla přiznána náhrada nákladů řízení i za podání tohoto kvalifikovaného přípisu zasláného prostřednictvím právního zástupce.

na základě plné moci
JUDr. Bc. Jiří Štumar, advokát