

některými z nich zabýval jen okrajově, tak se správní orgán I. stupně dle závěru citovaného výše není povinen vypořádat s každou jednotlivou námitkou navrhovatele, pokud tato vůči celkové argumentaci neobstojí.

S ohledem na vše shora uvedené je tak namístě považovat napadený výrok II. rozhodnutí správního orgánu I. stupně za správný, a tudíž ho potvrdit.

Pokud jde o posouzení otázky náhrady nákladů řízení před správním orgánem I. stupně (výrok III. napadeného rozhodnutí), odkazuje správní orgán II. stupně na odůvodnění podané správním orgánem I. stupně, neboť se s tímto zcela ztotožňuje. Výrok III. napadeného rozhodnutí tak správní orgán II. stupně jako věcně správný a odůvodněný též potvrzuje.

Výrok o náhradě nákladů řízení o rozkladu odůvodňuje správní orgán II. stupně tím, že mu není známa a ani ze spisového materiálu nevyplývá skutečnost, že by odpůrci, coby účastníkovi řízení, který měl ve smyslu § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách v řízení o rozkladu úspěch, vznikly náklady v rámci řízení o rozkladu.

Na základě výše uvedeného správní orgán II. stupně dle svého oprávnění zakotveného v ustanovení § 36a odst. 5 zákona o poštovních službách rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Ing. Hana Továrková  
předsedkyně Rady  
Českého telekomunikačního úřadu