



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-49 916/2022-637 vyř. - OnT

Brno
09.11.2022

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 37b odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

- I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách, kterého se dopustil tím, že mezi dny 25. 2. 2022 a 16. 3. 2022 v poštovní úložně Brno 300 otevřel a prohlížel obsah doporučeného psaní č. [REDAKCE], podaného dne 6. 1. 2022, ačkoli se nejednalo o neodbytnou zásilku, čímž jako provozovatel poštovních služeb porušil § 8 odst. 1 zákona o poštovních službách.
- II. Obviněný uvedený ve výroku I. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách, kterého se dopustil tím, že dne 9. 2. 2022 dodával poštovní zásilku č. [REDAKCE], podanou dne 6. 1. 2022, v rozporu se sjednanou poštovní smlouvou a dohodou o dosílce namísto na [REDAKCE] na adresu [REDAKCE], čímž jako provozovatel poštovních služeb porušil § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách.
- III. Za přestupky uvedené ve výrocích I. a II. se podle § 37a odst. 6 písm. b) zákona o poštovních službách ukládá pokuta v úhrnné výši **15 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6100499162.

Odůvodnění:

Dne 15. 6. 2022 obdržel Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast (dále jen „správní orgán“) jako věcně a místně příslušný orgán podnět od pana [REDAKCE] (dále jen „oznamovatel“ nebo „odesílatel“) ve věci dodání zásilky č. [REDAKCE]. Tento podnět byl následně prošetřen v řízení pod č.j. ČTÚ-28 679/2022-637. Oznamovatel uvedl, že dne 6. 1. 2022 podal u obviněného k poštovní přepravě doporučené psaní o váze 15 g obsahující písemnost adresované paní [REDAKCE] (dále jen „adresát“). Adresát si zásilku nepřevzal a následně měla být vrácena zpět odesílateli, který měl zřízenou dosílku na adresu [REDAKCE]. Dohoda o dosílce byla uzavřena pro období od 25. 4. 2021 do 25. 4. 2022. Z neznámých důvodů však byla zásilka dodána do [REDAKCE], kde oznamovatel neměl nikdy žádnou adresu, což považuje za

neoprávněný postup. Jako důkaz pro svá tvrzení oznamovatel předložil kopii dohody o dosílce ze dne 8. 3. 2021, kopii podacího lístku a veřejně dostupný výpis ze systému sledování zásilek Pošta online. Podáním ze dne 20. 6. 2022 oznamovatel doplnil, že mu zásilka již byla na základě jeho intervence vrácena, nicméně došlo k jejímu otevření strany provozovatele, což doložil scanem obálky. Oznamovatel se domnívá, že provozovatel měl k dispozici dostatek informací o odesílateli a adresátovi a že k otevření zásilky došlo neoprávněně.

Správní orgán následně vyzval provozovatele postupem dle § 32a zákona o poštovních službách k podání vysvětlení. Tento reagoval přípisem ze dne 11. 7. 2022, ve kterém sdělil následující skutečnosti:

Doporučené psaní ekonomické č. ██████████ podané dne 6. 1. 2022 s doplňkovou službou „Dodejka“ jehož adresátem byla ██████████ a odesílatel ██████████ bylo z důvodu nevyzvednutí adresátem v úložní lhůtě vráceno dne 26. 1. 2022 zpět odesílateli. Dodací poštou (dodejka ██████████ bylo dne 4. 2. 2022 na základě žádosti odesílatel o změnu místa dodání dosláno na adresu ██████████. Z blíže nevyjasněných důvodů bohužel došlo k chybnému směřování zásilky do ██████████ a zřejmě z důvodu nepozornosti byla zásilka dne 9. 2. 2022 doručována na adrese ██████████ (existující adresa). Přestože na uvedené adrese je odesílatel neznámý, byla zásilka uložena a po nevyzvednutí v úložní době byla dne 25. 2. 2022 jako neodbytná zaslána do Poštovní úložny ██████████. Na základě žádosti odesílatel z 15. 6. 2022 byla zásilka z Poštovní úložny vyžádána a dne 20. 6. 2022 při pochůzce vrácena odesílateli.

Po vyhodnocení těchto poznatků dospěl správní orgán k přesvědčení, že jsou dány důvody k postupu podle § 78 zákona o přestupcích.

Při posuzování případu správní orgán vycházel z poznatků získaných během řízení č.j. ČTÚ-28 679/2022-637.

Podle § 88 zákona o přestupcích platí, že pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednávání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení. Správní orgán dospěl k závěru, že v daném případě se účastník řízení dopustil dvou přestupků na úseku poštovních služeb ve formě vícečinného souběhu nestejnorodého. Podmínky pro společné řízení jsou tedy splněny.

K výroku I.

S ohledem na význam a ústavní záruky listovního tajemství jsou situace, v nichž je provozovatel poštovních služeb oprávněn otevřít poštovní zásilku, taxativně upraveny zákonným výčtem.

Podle § 8 odst. 1 zákona o poštovních službách je provozovatel oprávněn otevřít poštovní zásilku, jestliže a) ji nelze dodat a současně ji nelze vrátit nebo nemá být podle poštovní smlouvy vrácena, b) je důvodné podezření, že obsahuje věc považovanou podle poštovních podmínek za nebezpečnou, nebo věc, jejíž poštovní podání není podle poštovních podmínek dovoleno, c) byla poškozena, d) je důvodná obava, že došlo nebo že by do dodání mohlo dojít ke vzniku škody, nebo e) je to nezbytné k dodržení povinností uložených provozovateli zvláštním právním předpisem.

Z okolností případu je zřejmé, že vlivem chybného směřování předmětné zásilky na adresu ██████████ dospěl obviněný k závěru, že se jedná o tzv. neodbytnou zásilku, tj. zásilku, kterou nelze doručit ani vrátit odesílateli, a proto ji otevřel. Skutečnost, že došlo k otevření zásilky je patrná z vyjádření oznamovatele i obviněného a dále scanu obálky, na kterém je vidět poštovní přelepka a 2 razítka s textem „*Tato zásilka byla otevřena bez*

souhlasu odesílatele (§ 8 zákona 29/00 Sb. o PSL čl 33 Poštovních podmínek – ZPS) Pošta

Správní orgán nicméně konstatuje, že obviněný v dané situaci jednal protiprávně. Zásilka se stala nedoručitelnou pouze zdánlivě, a to výlučně z důvodu chyby obviněného, který ji místo v [REDAKCE] doručoval na adresu v [REDAKCE]. Ve skutečnosti obviněný neměl právní ani faktický důvod k otevření zásilky, neboť okolnosti, které by jej opravňovaly k otevření zásilky, nenastaly. Vracená zásilka by se mohla stát neodbytnou jen v případě, že by se ji nepodařilo vrátit odesílateli, což se nestalo, neboť tento neměl ke přerovské adrese žádný vztah. Z podkladů plyne, že obviněný nemohl mít žádný důvod domnívat se, že odesílatel si přeje zásilku dodat v [REDAKCE]. Pracovníci Poštovní úložny [REDAKCE] si učinili úsudek o neodbytnosti zásilky přinejmenším předčasně. Před otevřením měli nejprve prověřit, zda pro takový postup opravdu existují důvody, resp. měli zkontrolovat správnost předcházejícího doručovacího procesu. Okolnost, že odesílatel měl platně zřízenou dosílku na adresu [REDAKCE] musela být obviněnému v době otevření zásilky známa.

K otevření zásilky došlo dle výpisu z interního systému sledování zásilek mezi dny 25. 2. 2022 (zásilka odeslána do provozovny [REDAKCE]) a 16. 3. 2022 (zásilka předána k doručení odesílateli).

Jiné důvody otevření uvedené v § 8 odst. 1 správní orgán neposuzoval, neboť sám obviněný potvrdil, že zásilka byla považována za neodbytnou.

Na základě výše uvedeného je správní orgán přesvědčen, že obviněný porušil § 8 odst. 1 zákona o poštovních službách, když jako provozovatel poštovních služeb otevřel a prohlížel zásilku č. [REDAKCE], neboť se nejednalo o zásilku, kterou nelze dodat. Okolnost, že zásilku bylo možné dodat, je patrná mimo jiné z toho, že dne 20. 6. 2022 byla na základě stížnosti odesílateli dodána.

Podle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách se provozovatel dopustí přestupku tím, že otevře nebo prohlídí poštovní zásilku v rozporu s § 8 odst. 1, 2 a 4 téhož zákona.

Přestupkem je dle § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán považuje za zcela prokázané, že uvedeným jednáním se obviněný jako právnická osoba dopustil přestupku. Právnická osoba je dle § 20 odst. zákona o odpovědnosti za přestupky objektivně odpovědná za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě při činnosti právnické osoby. Touto osobou je mimo jiné i zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Přičemž platí, že odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. V daném případě blíže nezjištěná poštovní doručovatelka jednala v rámci plnění svých běžných pracovních povinností jménem obviněného a její jednání je tak obviněnému plně přičitatelné.

Uvedeným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách. Za uvedený přestupek může správní orgán podle § 37a odst. 6 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do 2.000.000,00 Kč.

K výroku II.

Ustanovení § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách stanoví, že právo nakládat s poštovní zásilkou má až do jejího dodání jen odesílatel. Provozovatel může s poštovní zásilkou

zacházet jen v nezbytné míře a jen takovým způsobem, který je součástí poskytování poštovní služby.

Smluvní podmínky pro dodání poštovních zásilek typu Doporučené psaní jsou stanoveny v poštovních podmínkách obviněného, konkrétně v čl. 32 odst. 2 Poštovních podmínek [REDAKCE] – základní poštovní služby: „Jestliže se podniku nepodařilo dodat poštovní zásilku podle ustanovení článků 23 až 31, podnik poštovní zásilku bez průtahů vrátí odesílateli.“

Ze shromážděných podkladů je zřejmé, že předmětná zásilka měla být správně vrácena zpět na adresu [REDAKCE], ale na místo toho byla chybně dodávána na adresu [REDAKCE]. Tento závěr vyplývá z vyjádření oznamovatele i obviněného. Uvedený závěr potvrzuje i výpis z interního systému sledování zásilek, podle něhož byla zásilka dne 9. 2. 2022 pořízena na dodání provozovnou [REDAKCE] a následně z důvodu nezastižení adresáta uložena k vyzvednutí na poště [REDAKCE].

Dodávání poštovní zásilky na jinou adresu, než bylo sjednáno v poštovní smlouvě či dohodě o dosílce, je v přímém rozporu s uzavřenou poštovní smlouvou i § 5 zákona o poštovních službách, který stanoví, že provozovatel se zavazuje odesílateli, že dodá poštovní zásilku z místa poštovního podání sjednaným způsobem do místa uvedeného v adrese. V této souvislosti je nutné mít na paměti závazek obviněného vůči odesílateli zásilky, který nikdy neprojevil vůli, aby byla vrácená zásilka dodávána do [REDAKCE], naopak z jeho vyjádření je zřejmé, že se tak stalo bez jeho vědomí.

Pakliže se obviněnému nepodařilo zásilku dodat adresátovi a tento si ji v úložní době nevyzvedl, měla být zásilka v souladu se zněním poštovní smlouvy a s vědomím okolnosti, že odesílatel má sjednanou dohodu o dosílce, bez průtahů vrácena odesílateli, což se nestalo.

Na základě výše uvedeného je správní orgán přesvědčen, že obviněný porušil § 7 odst. 1 zákona o poštovních službách, neboť jako provozovatel poštovních služeb dodával vrácené doporučené psaní č. [REDAKCE] na nesprávnou adresu, když toto na místo na adresu [REDAKCE] dodával na adresu [REDAKCE] a nakládal tak se zásilkou v rozporu se sjednanou poštovní smlouvou.

Podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách se provozovatel dopustí přestupku tím, že zachází s poštovní zásilkou nebo poukázanou peněžní částkou v rozporu s § 7 odst. 1 téhož zákona.

Přestupkem je dle § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán považuje za zcela prokázané, že uvedeným jednáním se obviněný jako právnická osoba dopustil přestupku. Právnická osoba je dle § 20 odst. zákona o odpovědnosti za přestupky objektivně odpovědná za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě při činnosti právnické osoby. Touto osobou je mimo jiné i zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Přičemž platí, že odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. V daném případě blíže nezjištěná poštovní doručovatelka jednala v rámci plnění svých běžných pracovních povinností jménem obviněného a její jednání je tak obviněnému plně přičitatelné.

Uvedeným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 37a odst. 2 písm. d) zákona o poštovních službách. Za uvedený přestupek může správní orgán podle § 37a odst. 6 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 1.000.000,00 Kč.

K výroku III.

Podmínky ukládání správních trestů za více přestupků upravuje § 41 zákona o přestupcích: „*Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný.*“

V daném případě došlo ke spáchání dvou přestupků, a to podle § 37a odst. 2 písm. d) a § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách. Je proto na místě uložit trest v úhrnné výši. Za nejpřísněji trestný správní orgán považuje přestupek dle § 37a odst. 2 písm. e) zákona o poštovních službách, neboť za něj lze uložit pokutu až do 2.000.000,00 Kč.

Správní orgán po posouzení všech okolností daného případu konstatuje, že v daném případě nepřipadá v úvahu aplikace institutu upuštění od uložení správního trestu podle § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky a také nelze uvažovat ani o napomenutí dle ustanovení § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť z intenzity protiprávního jednání účastníka řízení je dle názoru správního orgánu zřejmé, že tato přesahuje míru škodlivosti, kde by jako trest postačovalo pouhé napomenutí či kde by bylo možno upustit od uložení správního trestu. Správní orgán má tedy za to, že pokuta 15.000,00 Kč uložená pouhým zlomkem ze stanovené horní hranice sazby zohledňuje přiměřeně společenskou škodlivost protiprávního jednání účastníka řízení, a především do budoucna přiměje pachatele přestupku k učinění preventivních opatření, aby nedocházelo k recidivám při jeho podnikatelské činnosti. Nyní uložená pokuta tak sleduje především preventivní zájem tak, aby účastník řízení upravil své kontrolní mechanismy. Uložená pokuta reflektuje přiměřeně společenskou škodlivost deliktního jednání účastníka řízení a současně je s to působit do budoucna coby prostředek, jenž účastníka řízení přiměje k náležitě obezřetnosti při jeho podnikatelské činnosti a přiměje jej současně k dostatečnému respektu k účinné zákonné úpravě, které po účastníku řízení lze spravedlivě, a taktéž po právu požadovat.

Při určení výměry správního trestu přihlédl správní orgán v souladu s § 37 a násl. zákona o přestupcích k:

a) *povaze a závažnosti přestupku, která je dána zejména:*

- *významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.*

Spácháním přestupku ve výroku I. byl porušen veřejný zájem na ochraně listovního, resp. poštovního tajemství, které patří mezi základní lidská práva. Listina základních práv a svobod v čl. 13 stanoví, že nikdo nesmí porušit listovní tajemství ani tajemství jiných písemností a záznamů, ať již uchovávaných v soukromí, nebo zasílaných poštou anebo jiným způsobem, s výjimkou případů a způsobem, které stanoví zákon. Vzhledem k tomu, že došlo k porušení ústavně zakotveného práva, považuje správní orgán význam chráněného zájmu za velmi závažný. Ohledně skutku ve výroku II. správní orgán shledal porušení veřejného zájmu na řádném fungování poštovních služeb a na dodržování smluvních povinností, spočívající konkrétně v závazku obviněného dodat zásilku do místa stanoveného odesílatelem, závažnost tohoto jednání je tak ve vztahu k výroku I. nižší.

- *způsobem a okolnostmi spáchání přestupku,*

kdy správní orgán ve vztahu k oběma výrokům zohlednil, že za tyto skutky obviněný dosud nebyl pravomocně trestán a že se protiprávního jednání dopustil v důsledku svého skutkového omylu, což oboje mírně snižuje společenskou nebezpečnost skutků. Ve vztahu k výroku II. správní orgán dále k tíži obviněného reflektoval, že vzdálenost mezi místy, kam měla být zásilka dodána (████) a kde byla dodávána █████ činí více než 65 km, odesílatel měl tedy minimální šanci si zásilku převzít.

- *významem a rozsahem následku přestupku.*

Rozsah škodlivého následku hodnotí správní orgán ve vztahu k oběma přestupkům jako malý, neboť protiprávní jednání bylo zjištěno pouze ve vztahu k jedné zásilce, což svědčí o jeho nižší intenzitě. Nicméně význam škodlivého následku považuje správní orgán ve vztahu k výroku I. za velký, neboť s obsahem poštovní zásilky se seznámily osoby, které by k němu za normálních okolností neměly přístup. Tento škodlivý následek je navíc z povahy věci neodstranitelný. Podobně správní orgán hodnotil i význam škodlivého následku ve vztahu ke skutku ve výroku II., kdy chybným směřováním zásilky došlo jednak k prodloužení délky přepravy k odesílateli, jednak k chybnému uložení zásilky v Úložně ██████████. Tento škodlivý následek lze naopak hodnotit jako částečně odstranitelný.

- *délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.*

Ohledně délky trvání protiprávního jednání správní orgán konstatuje, že se u obou přestupků jednalo o jednorázový incident. Závažnost je tedy v tomto ohledu nižší.

- b) *k povaze činnosti účastníka řízení*, kdy správní orgán vyhodnotil jako okolnost odůvodňující uložení vyššího trestu skutečnost, že obviněný je držitelem poštovní licence, tj. profesionál v oboru, a tudíž od něj lze očekávat dodržování vyšších standardů při poskytování služeb.
- c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem*, kdy správní orgán konstatuje, že jako přitěžující okolnosti vyhodnotil, že se obviněný dopustil vícero přestupků v souběhu a že jeho jednáním bylo dotčeno poskytování základní služby dle § 3 odst. 1 písm. d) zákona o poštovních službách. Jako polehčující okolnost bylo vyhodnoceno, že zásilka byla dodatečně dodána.

Správní orgán dále zohlednil majetkové poměry obviněného. Z veřejně dostupných údajů (Sbírka listin) se jeví, že účastník řízení měl dle posledního zveřejněného konsolidovaného výkazu zisku a ztrát (ke dni 31. 12. 2021) konsolidovaný výsledek hospodaření před zdaněním ve výši – 681 mld. Kč. a provozní výnosy ve výši 19,55 mld. Kč. Správní orgán po přezkoumání konstatuje, že pokuta uložená v úhrnné výši 15 000,00 Kč, tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby, nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku i ustálené rozhodovací praxi Úřadu.

Podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydání příkazu přitom může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán toho názoru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu účastníku řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 519/35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Tomáš Ondrejka
odborný rada