



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Číslo jednací  
ČTÚ-8 221/2018-638/V. vyř. - ThA

Ostrava  
24.5.2018

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), a podle § 36a odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby, týkající se ztracených zásilek pod podacími čísly RR237462205CZ a RR245015703CZ, v řízení, jehož účastníky jsou [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] (dále jen "navrhovatel") a Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen "odpůrce"), jako provozovatel poštovních služeb, podané podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách, se vyhovuje. Předmětné reklamace nebyly odpůrcem vyřízeny řádně.

II. Odpůrce je povinen podle § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách uhradit navrhovateli 1 520,00 Kč jakožto náhradu škody za ztracené obsahy zásilek RR237462205CZ a RR245015703CZ (2x760,00 Kč), a to do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na adresu navrhovatele.

III. Požadavku navrhovatele na úhradu ceny za službu v celkové výši 80,00 Kč (2x40,00 Kč) se nevyhovuje.

IV. Odpůrce je povinen podle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 100,00 Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## Odůvodnění:

Dne 27. 2. 2018 bylo na základě návrhu navrhovatele zahájeno správní řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby, týkající se ztracených doporučených zásilek RR237462205CZ a RR245015703CZ. Obsahem zásilky RR237462205CZ byla bižuterie: řetízek a náušnice se skleněnými perlami, obsahem zásilky RR245015703CZ pak rovněž bižuterie: řetízek se skleněnou perličkou.

Navrhovatel podal správnímu orgánu dvě námítky, které správní orgán podle § 140 odst. 1 správního řádu projednával ve společném řízení, jelikož se týkají týchž účastníků a věcně spolu souvisejí.

Navrhovatel jako důvod svého návrhu uvedl, že nesouhlasí s vyřízením reklamací ze strany odpůrce, které byly shledány důvodnými, avšak uplatněný nárok na paušální náhradu škody

byl zamítnut s odkazem na nepovolený obsah těchto zásilek. Navrhovatel se domnívá, že došlo k nedorozumění, co se týče povahy obsahu zásilky, neboť se jedná o bižuterii.

Správní poplatek vyměřený podle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 113 písmeno d), byl uhrazen navrhovatelem dne 6. 3. 2018.

Účastníci řízení byli dne 7. 3. 2018 vyrozuměni o zahájení správního řízení ve věci námítky proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby.

Odpůrce zaslal dne 19. 3. 2018 vyjádření, v němž uvedl:

*„Doporučené zásilky RR245015703CZ a RR237462205CZ, byly podané dne 20. 12. 2017 u pošty 779 00 Olomouc 9; odesílatel [redacted]; adresátem zásilky RR245015703CZ o hmotnosti 0,014 kg byla [redacted] adresátem zásilky RR237462205CZ o hmotnosti 0,015 kg byl [redacted].“*

*Reklamace dodání doporučené zásilky RR245015703CZ byla uplatněna odesílatelem dne 20. 12. 2017 u pošty 779 00 Olomouc 9. Výsledek reklamace byl odesílateli sdělen poštou dne 12. 1. 2018 s tímto výsledkem: Doporučená zásilka je považována za ztracenou. O výplatě náhrady škody v paušální výši bude rozhodnuto do 15 dnů. Omlouváme se Vám a sdělujeme, že cenu služby ve výši 40,00 Kč vrátíme poštovní poukázkou k výplatě v hotovosti. (příloha náhled reklamačního listu) Ve zdůvodnění čj. ČP 13043/2017-P DÚS SM ze dne 25. 1. 2017 bylo odesílateli sděleno, že paušální náhradu škody nebylo možné přiznat. Zdůvodnění si odesílatel převzal dne 1. 2. 2018 (příloha dodejka). Obsahem zásilky byl dle sdělení odesílatele řetízek s přívěskem s perlou.*

*Reklamace dodání doporučené zásilky RR237462205CZ byla uplatněna odesílatelem dne 20. 12. 2017 u pošty 779 00 Olomouc 9. Výsledek reklamace byl odesílateli sdělen poštou dne 12. 1. 2018 s tímto výsledkem: Doporučená zásilka je považována za ztracenou. O výplatě náhrady škody v paušální výši bude rozhodnuto do 15 dnů. Omlouváme se Vám a sdělujeme, že cenu služby ve výši 40,00 Kč vrátíme poštovní poukázkou k výplatě v hotovosti. (příloha náhled reklamačního listu) Ve zdůvodnění čj. ČP 13046/2017-P DÚS SM ze dne 25. 1. 2017 bylo odesílateli sděleno, že paušální náhradu škody nebylo možné přiznat. Zdůvodnění si odesílatel převzal dne 1. 2. 2018 (příloha dodejka). Obsahem zásilky byly dle sdělení odesílatele náušnice, řetízek s přívěskem s perlou.*

*Článek 2 Obsah poštovní zásilky, odst. 4) Poštovních podmínek České pošty s.p. – Základní poštovní služby:*

*„Peníze, aktivované platební karty a jiné platební prostředky; poukázky na odběr zboží nebo služeb; směnky, šeky a jiné cenné papíry; předměty kulturní, umělecké nebo sběratelské hodnoty bez ohledu na jejich stáří a cenu; šperky, drahé kameny, drahé kovy a výrobky z nich, a další obdobně cenné věci mohou být obsahem poštovní zásilky jen tehdy, je-li to u určité poštovní služby výslovně stanoveno.“*

*Článek 13 Doporučená zásilka, odst. 4) Poštovních podmínek České pošty s.p. – Základní poštovní služby:*

*„Za škodu vzniklou ztrátou doporučené zásilky podnik odpovídá; v případě ztráty uhradí náhradu v paušální výši dvacetinásobku ceny za doporučenou zásilku, která splňuje podmínky odstavce 7. Za ztrátu se považuje i úplné zničení doporučené zásilky nebo úbytek celého obsahu doporučené zásilky. Za škodu vzniklou poškozením nebo úbytkem obsahu doporučené zásilky podnik odpovídá, a to až do výše dvacetinásobku ceny poštovní služby podle odstavce 7.“*

*Článek 47 Odpovědnost podniku, odst. 2) Poštovních podmínek České pošty s.p. – Základní poštovní služby:*

*„Podnik neodpovídá za škodu, je-li obsahem poštovní zásilky věc, která jim být nesmí.“*

Na webových stránkách eshopu [redacted] jsou nabízené náušnice popsány takto: *Okouzující pozlacené perlové náušnice vykládané třpytivými krystalky diamantového brusu dokonale podtrhnou váš přirozený ženský půvab. Náušnice jsou vykládány precizně broušenými kubickými zirkony švýcarské kvality AAA+, povrchová úprava 18K zlatem, nebo: Okouzující perlové náušnice vykládané třpytivými krystalky diamantového brusu dokonale podtrhnou váš přirozený ženský půvab. Náušnice jsou vykládány precizně broušenými kubickými zirkony švýcarské kvality AAA+, na povrchu jsou potaženy drahým platinovým kovem – rhodiem, což jim dodává nádherný lesk a antialergenní vlastnosti.*

Řetízek s přívěskem je na webových stránkách eshopu [redacted] nabízen takto: *Originální šperk ve tvaru lastury s vloženou duhovou perlou potěší i náročnější ženy či dívky. Perla má skleněné jádro potažené perleťovou vrstvou s duhovými odlesky. Celý šperk je potažen cenným platinovým kovem – rhodiem. Přívěsek je bohatě vykládaný čirými krystalky Swarovski Elements a je navlečen stylově přímo na řetízku. Vyroben je ze šperkařské slitiny bez obsahu alergenních látek, nebo: Pohádkově krásný perlový náhrdelník pro ženu s vybraným vkusem, kterému dominuje velká perla v luxusním závěsu bohatě vykládaném třpytivými krystalky. Náhrdelník je precizně vykládaný broušenými kubickými zirkony švýcarské kvality AAA+, na povrchu je potažen drahým platinovým kovem – rhodiem.*

Z výše uvedeného je patrné, že obsahem zásilek byly prokazatelně výrobky z drahých kovů. Jedná se tedy zjevně o předměty, které obsahem Doporučené zásilky být nesmějí. Argumentace navrhovatele, že jde o bižuterii, je tak v tomto směru účelová. Pro zaslání obsahu tohoto druhu je bezesporu vhodnější využití služby Cenný balík, nebo Cenné psaní (viz čl. 15, čl. 16 a čl. 2 odst. 4 poštovních podmínek ZPS), ovšem pokud tak navrhovatel neučinil, nelze toto pochybení přičítat k tíži České pošty.

Definice pojmu drahý kov je stanovena v § 2 zákona č. 539/1992 Sb., o puncovníctví a zkoušení drahých kovů (puncovní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle citovaného ustanovení jsou drahými kovy zlato, stříbro, platina, paladium, iridium, rhodium, ruthenium a osmium.

Česká pošta je toho názoru, že navrhovatel zasláním pozlacených náušnic nebo náušnic potažených drahým platinovým kovem – rhodiem či řetízku s přívěskem s perlou doporučenou zásilkou, porušil poštovní podmínky této služby, čímž navrhovateli zanikl nárok na náhradu škody.

Popisy obsahu zásilek byly do reklamačního listu uvedeny na základě sdělení odesílatele při sepisování reklamace. Nejedná se tedy o nedorozumění, jak uvádí v podání navrhovatel, ale situaci, kdy je navrhovatelem zakázaný obsah zásilky bagatelizován a považován za bižuterii, přestože na webových stránkách pro zákazníky je nabízené zboží uváděno jako šperky z části vyrobené z drahých kovů.“

Navrhovatel byl dne 7. 3. 2018 rovněž vyzván k vysvětlení rozporu, kdy v podaných námitkách uvedl, že obsahem zásilek byla bižuterie, ale jako popis objednávek ve výpisu z portálu [redacted] je uvedeno „Elegantní perlové šperky“.

Navrhovatel se vyjádřil dne 19. 3. 2018 a mj. uvedl: „V tomto případě se tedy jedná o šperky z obecných kovů (slitina), tedy bižuterii, nikoliv klenoty, které se vyrábějí pouze a jedině z drahých kovů (zlato, stříbro apod.). Co se týče perly, je v popisu uvedeno, že se jedná o perlu umělou se skleněným jádrem a perleť na povrchu, což je taktéž bižuterní komponent. Samotná cena odpovídá také bižuterii, nikoliv klenotu, který by byl mnohonásobně dražší.“

Účastníkům řízení bylo umožněno před ukončením správního řízení a vydáním rozhodnutí v dané věci nahlédnout do spisu a popřípadě jej doplnit.

Možnost nahlédnout do spisového materiálu využila osoba pověřená odpůrcem dne 27. 4. 2018 (pověření ze dne 9. 2. 2018 doloženo). Do protokolu o nahlédnutí do spisu uvedla: „Bez vyjádření.“

Navrhovatel možnost nahlédnout do spisu nevyužil a před vydáním rozhodnutí nezaslal žádné další vyjádření.

Správní orgán posoudil shromážděné důkazní prostředky.

Nejprve správní orgán ověřil, zda v posuzované věci byly splněny podmínky pro podání námítky k Českému telekomunikačnímu úřadu stanovené v § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách. Navrhovatel jako odesílatel bylo doručeno zamítavé vyřízení jeho reklamací v části týkající se požadavku na náhradu škody dne 1. 2. 2018. Navrhovatel podal dne 27. 2. 2018 námítku k Českému telekomunikačnímu úřadu, což je v zákonem stanovené lhůtě 1 měsíce.

Podle § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách platí, že *pokud neuzavřou účastníci řízení smír nebo Úřad tento smír neschválí, Úřad rozhodne o tom, zda byla reklamáce vyřízena řádně či nikoli. Úřad na návrh v řízení o námitce proti vyřízení reklamace rozhodne o právech a povinnostech účastníků řízení vyplývajících z poštovní smlouvy nebo zákona o poštovních službách.* V daném případě podal navrhovatel návrh z důvodu nesouhlasu s vyřízením reklamace dodání předmětných zásilek a zamítnutím nároku na paušální náhradu škody za jejich ztátu. Správnímu orgánu není známo, že by mezi účastníky řízení během řízení došlo k uzavření smíru.

Podle § 4 odst. 1 zákona o poštovních službách *je provozovatel povinen zpřístupnit v každé své provozovně a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup poštovní podmínky.*

Podle § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách *je provozovatel povinen uzavřít poštovní smlouvu s každým, kdo její uzavření v mezích poštovních podmínek a způsobem v nich stanovených požaduje.*

Podle § 4 odst. 4 zákona o poštovních službách *je provozovatel oprávněn při uzavírání poštovní smlouvy požadovat, aby odesílatel prokázal, že poštovní zásilka a její úprava odpovídají poštovním podmínkám, není však povinen to zjišťovat.*

Podle § 5 odst. 3 zákona o poštovních službách *není-li s provozovatelem dohodnuto něco jiného, odesílatel je povinen upravit poštovní zásilku způsobem podle poštovních podmínek, ve kterých je stanovena požadovaná úprava poštovní zásilky, její rozměry a hmotnost a které také stanoví jaký obsah poštovní zásilky je považován za nebezpečný anebo vyžaduje zvláštní zacházení, jakož i povinnou zvláštní úpravu takové poštovní zásilky.*

Zpřístupněním poštovních podmínek nabízí poštovní provozovatel každému uzavření poštovní smlouvy v souladu s obsahem těchto poštovních podmínek. Vztahy mezi odesílatelem, adresátem a provozovatelem poštovních služeb, tedy jejich vzájemná práva a povinnosti jsou upraveny (kromě ustanovení zákona o poštovních službách) touto smlouvou. Obsahem smlouvy je i ta část poštovních podmínek týkající se poštovní služby, kterou si odesílatel z nabízených možností vybral.

V daném případě byly uzavřeny poštovní smlouvy dne 12. 12. 2018 poštovním podáním doporučených zásilek s podacími čísly RR237462205CZ a RR245015703CZ. Podmínky, za kterých je vybraná poštovní služba „Doporučená zásilka“ poskytována, jsou obsaženy v dokumentu „Poštovní podmínky České pošty, s.p. – Základní poštovní služby“ (dále jen poštovní podmínky). Obsahem zásilky nesmějí být věci uvedené v čl. 2 odst. 2 a 4 poštovních podmínek. Dále poštovní podmínky k doporučené zásilce stanoví: „*Za škodu vzniklou ztrátou doporučené zásilky podnik odpovídá; v případě ztráty uhradí náhradu v paušální výši dvacetinásobku ceny za doporučenou zásilku, která splňuje podmínky odstavce 7. Za ztrátu se považuje i úplné zničení doporučené zásilky nebo úbytek celého obsahu doporučené zásilky. Za škodu vzniklou poškozením nebo úbytkem obsahu*

*doporučené zásilky podnik odpovídá, a to až do výše dvacetinásobku ceny poštovní služby podle odstavce 7.“*

Ustanovení § 12 odst. 1 zákona o poštovních službách stanoví, že za škodu vzniklou při poskytování poštovních služeb odpovídá provozovatel v rozsahu stanoveném tímto zákonem a poštovní smlouvou.

Dle § 12 odst. 2 zákona o poštovních službách provozovatel odpovídá jen za škodu, která vznikla v době od poštovního podání do dodání či vrácení.

Podle § 13 odst. 1 zákona o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu poštovní zásilky provozovatel odpovídá jen v rozsahu sjednaném v poštovní smlouvě.

Čl. 2 odst. 1 poštovních podmínek stanoví, že obsah poštovní zásilky mohou, s výjimkami dále uvedenými, tvořit jakékoliv věci.

Čl. 2 odst. 4 poštovních podmínek stanoví, že *„peníze, aktivované platební karty a jiné platební prostředky; poukázky na odběr zboží nebo služeb; směnky, šeky a jiné cenné papíry; předměty kulturní, umělecké nebo sběratelské hodnoty bez ohledu na jejich stáří a cenu; šperky, drahé kameny, drahé kovy a výrobky z nich, a další obdobně cenné věci mohou být obsahem poštovní zásilky jen tehdy, je-li to u určité poštovní služby výslovně stanoveno.“*

Podle čl. 47 odst. 2 poštovních podmínek podnik neodpovídá za škodu, je-li obsahem poštovní zásilky věc, která jím být nesmí.

Předmětem posouzení ve správním řízení je zejména skutečnost, zda byly reklamace vyřízeny řádně, když požadavky na náhradu škody byly zamítnuty ze strany odpůrce s odůvodněním, že obsahem zásilek byly šperky, kteréžto nemohou být obsahem doporučené zásilky.

Vzhledem k tomu, že poštovní podmínky ani zákon o poštovních službách neobsahují konkrétní definici šperku, považuje správní orgán za nutné se tímto pojmem v předmětném správním řízení zabývat.

Definici šperku neobsahuje žádný právní předpis včetně zákona č. 539/1992 Sb., o puncovníctví a zkoušení drahých kovů (puncovní zákon), ve znění pozdějších předpisů a je zapotřebí ji vyhledat v odborné literatuře. Definice šperku však není jednoznačně určena. V ilustrovaném encyklopedickém slovníku (1982) je pojem šperk definován jako předmět sloužící k dekoraci lidského těla, vlasů či oděvu, který může mít ryze dekorativní charakter (náušnice apod.), charakter spojující estetické působení s praktickou funkcí šperku (jehlice apod.), charakter symbolu (gema), dále může být chápán jako předmět vyjádření moci a reprezentace (koruna), předmět označující sociální vztahy, společenskou či rodovou příslušnost majitele (pečeť), i jako nositel magických významů (amulet).

Šperk je tedy definován mnohem spíše svou funkcí než materiály, z nichž je vyroben, či svou hodnotou. Především moderní autorský šperk oproti klasickému šperku využívá netradiční výrobní materiály, jako jsou plast, sklo, dřevo, papír, kost, textil, obecné kovy nebo jejich kombinace s materiály typickými pro klasický šperk.

Z výše uvedeného je zřejmé, že šperkem může být ozdobný předmět vyrobený z jakéhokoliv materiálu, tzn. hovoříme-li o šperku, nemusí se jednat vždy o hodnotný předmět či klenot ve smyslu hodnoty vyjádřitelné v peněžních jednotkách, rozhodující pro určení ceny věci.

Smyslem čl. 2 odst. 4 poštovních podmínek určitě nebylo vyloučit z doručování všechny dekorativní předměty, ale pouze ty s vyšší hodnotou, a tak zamezit využívání levnějších služeb k přepravě cenností. V poštovních podmínkách však horní hranice hodnoty obsahu, který může být doručován doporučenou zásilkou, není stanovena. Stejně tak není stanovena spodní hranice hodnoty přepravovaného obsahu u služeb Cenný balík nebo Cenné psaní, jejichž využití odpůrce ve svém vyjádření ze dne 19. 3. 2018 doporučuje.

Přísná aplikace čl. 2 odst. 4 poštovních podmínek by měla za následek, že by se odpůrce zbavoval odpovědnosti za škodu či ztrátu v případě jakéhokoli dekorativního šperku, doručovaného doporučenou zásilkou, i v případě že je tento výrazně nižší hodnoty než kupř. hodnota knihy či oblečení.

Ve svém vyjádření ze dne 19. 3. 2018 odpůrce poukazuje na skutečnost, že navrhovatelovy výrobky jsou potaženy drahým kovem a využívají jakožto komponentů krystalků Swarovski. Odpůrce se snaží vyvrátit argumentaci navrhovatele, že se v předmětných případech jednalo o bižuterii, mj. poukazem na to, jak sám navrhovatel své výrobky prezentuje na svých internetových stránkách. Navrhovatel dle slov odpůrce obsah zásilek záměrně bagatelizuje.

Navrhovatel ve svém vyjádření z téhož dne 19. 3. 2018 argumentuje, že obsahem ztracených zásilek byly výrobky z obecných kovů a umělé perly se skleněným jádrem a perletí na povrchu, což je dle jeho slov běžný bižuterní komponent.

Je zřejmé, že navrhovatel jakožto výrobce a prodejce popisuje na svých internetových stránkách své zboží honosněji, aniž by tak snad docházelo ke klamání spotřebitele. Podstatná pro správní orgán je však skutečná hodnota těchto předmětů. S ohledem na výše uvedené považuje správní orgán za bezpředmětné určit, zda se v daných případech jednalo o bižuterii, či o šperk.

Správní orgán zhodnotil výše uvedené důkazy doložené jak navrhovatelem, tak i odpůrcem, jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a má za prokázané, že ke ztrátám zásilek došlo v době od jejího poštovního podání do dodání. Navíc skutečnost, že obsah tvořily bižuterní šperky nemohla mít žádný vliv na ztrátu zásilek.

Ohledně povoleného obsahu zásilky pak správní orgán konstatuje, že odpůrce neunesl důkazní břemeno, neboť jeho tvrzení, že obsah zásilky lze zařadit do kategorie předmětů uvedených v čl. 2 odst. 4 poštovních podmínek, nepodložil přesnou specifikací takových předmětů, především s ohledem na jejich hodnotu v penězích. Odpůrce jakožto odborník v oblasti poštovních služeb ve své konkretizaci doručovaných věcí v poštovních podmínkách nspecifikoval, jakou nejnižší hodnotu mají předměty, které jsou do kategorie předmětů podle čl. 2 odst. 4 zařazeny.

Obsah zásilky měl dle předložených důkazů hodnotu 578,00 Kč a obsah zásilky RR245015703CZ 279,00 Kč. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že předměty takovéto hodnoty nelze považovat za cenné věci, jejichž přeprava je omezena jen na určité služby, u kterých je to výslovně uvedeno.

V souladu s čl. 13 odst. 4 poštovních podmínek náleží navrhovateli náhrada škody ve výši dvacetinásobku ceny za každou ze ztracených doporučených zásilek, tj. 2x800,00 Kč. Správní orgán však nemůže navrhovateli přiznat vyšší částku, než kterou formuloval ve svém petitu. Z toho důvodu byla navrhovateli přiznána náhrada škody pouze ve výši 2x760,00 Kč.

S ohledem na výše uvedené musí správní orgán vyslovit ve smyslu § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách stanovisko, že reklamace nebyla vyřízena řádně a přiznat navrhovateli nárok na náhradu škody ve výši 1 520,00 Kč.

Správní orgán proto rozhodl tak, jak uvedl ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

Navrhovatel dále požadoval vrácení ceny za službu ve výši 2x40,00 Kč. Z podkladů poskytnutých navrhovatelem, však vyplývá, že částky za službu byly navrhovateli vráceny prostřednictvím poštovní poukázky určené k výplatě v hotovosti. Tyto byly navrhovateli odeslány poštou spolu s oznámením o výsledku reklamace dne 12. 1. 2018. Tomuto navrhovatelovu požadavku proto správní orgán nevyhověl, tak jak uvedl ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Podle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník

řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu.

V souladu s § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení. Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení ve výši 100,00 Kč za zaplacený správní poplatek, vyměřený podle sazebníku, přílohy zákona o správních poplatcích, položky 113 písmeno d).

V daném případě měl navrhovatel úspěch ve věci, proto správní orgán rozhodl o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Anna Thompson v. r.  
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Anna Thompson, 24. 5. 2018

Vypraveno dne: 24. 5. 2018