



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROČESKOU OBLAST

Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem

Číslo jednací  
ČTÚ-10 182/2020-635/IX. vyř. - UrO

Ústí nad Labem  
27.07.2020

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 36a odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby v řízení týkajícím se ztráty zásilky s podacím číslem VV5973121194C, jehož účastníky jsou [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupena: [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen "advokát navrhovatele") a Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen "odpůrce" nebo "Česká pošta"), jako provozovatel poštovních služeb, podané podle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách, se vyhovuje. Reklamace týkající se ztráty zásilky s podacím číslem VV5973121194C nebyla odpůrcem vyřízena řádně.

II. Podle § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách a s ohledem na § 12 odst. 1 téhož zákona je odpůrce povinen navrhovateli uhradit náhradu škody ve výši 144 692 Kč, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. [redacted] pod variabilním symbolem 195310371.

III. Odpůrce je povinen podle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách uhradit zmocněnci navrhovatele (advokátovi navrhovatele) náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 4 719 Kč za právní zastoupení a 100 Kč za uhrazený správní poplatek, tj. v celkové výši 4 819 Kč, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. [redacted] pod variabilním symbolem 453725.

## Odůvodnění:

Dne 27. 2. 2020 bylo na základě návrhu navrhovatele zahájeno správní řízení o námitce proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby týkající se ztráty zásilky s podacím číslem VV5973121194C.

Advokát navrhovatele jako důvod návrhu uvedl, že navrhovatel podal dne 13. 12. 2019 u České pošty cenný balík s podacím číslem VV5973121194C, jehož obsahem byly 2 ks investiční stříbrné cihly Argor Heraeus každá o hmotnosti 1 000 g a 2 ks investiční stříbrné cihly palladium Argor Hereaus každá o hmotnosti 31,1 g. Udaná cena zásilky měla činit 144 692 Kč.

Dále advokát navrhovatele uvedl, že vzhledem k tomu, že zásilka nebyla adresátovi doručena, navrhovatel dne 3. 1. 2020 nedodání zásilky reklamoval. Reklamace navrhovatele byla vyřízena dne 29. 1. 2020 tak, že navrhovateli bylo oznámeno, že zásilka byla ztracena a navrhovatel byl vyzván k předložení dokladů potvrzujících požadovanou náhradu škody a navrhovateli byla vrácena cena za přepravu zásilky.

Advokát navrhovatele dále sdělil, že ještě dne 29. 1. 2020 navrhovatel doložil odpůrci výši škody vzniklé ztrátou zásilky, a to čestným prohlášením a daňovým dokladem – fakturou, kde byla uvedena cena zboží, které bylo obsahem dotčené zásilky, avšak i přesto odpůrce škodu na ztracené zásilce do dnešního dne neuhradil.

Dále advokát navrhovatele sdělil, že dokládá nad výše uvedené potvrzení objednávky adresáta, z níž je zjevné, že si tento u navrhovatele objednal mimo jiné 2 ks investiční stříbrné cihly Argor Heraues každá o hmotnosti 1 000 gramů a 2 ks investiční stříbrné cihly palladium Argor Heraeus každá o hmotnosti 31,1 gramů, tedy to, co bylo obsahem zásilky. Objednávka byla adresátem zásilky učiněna dne 19. 11. 2019 a dne 22. 11. 2019 uhrazena, což byl i den fixace ceny drahých kovů, a k tomuto dni byla cena objednávky přepočtena. Výsledná cena celé objednávky adresáta tak činila 264 856 Kč a tato byla adresátem uhrazena. Z uvedené ceny pak na obsah dotčené reklamované zásilky připadla cena ve výši 144 692 Kč.

Advokát navrhovatele uvedl, že navrhovatel má na základě výše uvedeného za to, že jeho reklamace směřující mimo jiné i k poskytnutí náhrady za ztracenou zásilku, nebyla vyřízena řádně, neboť jí odpůrce nevyhověl, a nezbývá mu než podat proti vyřízení reklamace námitku.

Advokát navrhovatele uvedl, že dle jeho názoru tak odpůrce odpovídá navrhovateli za vznik škody z titulu ztráty zásilky dle ustanovení § 12 a 13 zákona o poštovních službách.

Dále pak advokát navrhovatele sdělil, že sporná mezi účastníky je pouze náhrada škody, kdy odpůrce odmítá nahradit zásilku v ceně jejího obsahu v částce 144 692 Kč s odkazem na ustanovení § 13 odst. 2 zákona o poštovních službách s tím, že výše škody je dána toliko částkou, za kterou byl obsah zásilky pořízen, nikoliv cenou, za kterou je tento obsah nabízen k dalšímu prodeji. Tento názor však navrhovatel považuje za nesprávný.

Navrhovatel poukázal na to, že je podnikatelem, mezi jehož předměty podnikání patří i prodej investičních zlatých kovů. Hodnota těchto kovů je dána stavem burzy cenných kovů k určitému datu a dle toho i byla stanovena cena dotčené zásilky, resp. jejího obsahu, což již samo o sobě popírá to, aby cena zásilky, resp. jejího obsahu, odpovídala ceně, za kterou toto kdysi dávno zakoupil navrhovatel od svého dodavatele.

Dále advokát navrhovatele uvedl, že adresát zásilky cenu za obsah řádně uhradil k rukám navrhovatele a když došlo ke ztrátě zásilky, navrhovatele nepochybně tíží povinnost takto uhrazenou cenu zásilky vrátit. Jen těžko si lze představit, že by navrhovatel argumentoval adresátovi podobným způsobem, jako argumentuje odpůrce.

Dále advokát navrhovatele odkazuje i na paralelu v právním řádu ČR, kdy pro případy pachatelů trestných činů tzv. krádeží v obchodě je jako cena odcizeného zboží a výše způsobené škody brána cena zboží v daném obchodě, a to např. bez ohledu na marži daného obchodu.

Závěrem navrhovatel shrnuje, že mu byla způsobena škoda odpovídající ceně zásilky, za kterou tuto nabízel a prodal adresátovi, který tuto cenu uhradil, a navrhovatel ji bude nucen adresátovi vrátit. Názor odpůrce na způsob určení výše škody pak považuje za nelogický a nesprávný.

Navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl, že odpůrce je povinen nahradit navrhovateli škodu vzniklou ztrátou zásilky s podacím číslem VV5973121194C v částce 144 692 Kč, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, a současně požaduje, aby Úřad rozhodl, že

odpůrce je povinen nahradit navrhovateli náhradu nákladů k rukám jeho zmocněnce, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Ke svému návrhu advokát navrhovatele doložil kopie následujících dokumentů:

- Plnou moc udělenou navrhovatelem p. [REDAKCE] advokátovi, ze dne 27. 2. 2020,
- Poštovní podací arch s dotčenou reklamovanou zásilkou,
- Potvrzení přijetí reklamace ID 20000674 ze dne 3. 1. 2020,
- Oznámení o výsledku reklamace č. 20000674 ze dne 29. 1. 2020,
- Reklamaci – výzvu k doložení dokladu ze dne 19. 2. 2020,
- Poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení ze dne 20. 2. 2020,
- Žádost o sdělení informací k zásilce – VV5973121194C ze dne 13. 2. 2020,
- Prohlášení – náhradu škody k reklamaci č. 20000674 ze dne 29. 1. 2020,
- Potvrzení objednávky ze dne 1. 1. 2020,
- Potvrzení o příchozí platbě na částku 264 856 Kč ze dne 27. 2. 2020,
- Faktura – daňový doklad č. 202932142 vystavená navrhovatelem dne 12. 12. 2019.

V rámci vyřízení reklamace Oznámení o výsledku reklamace č. 20000674 ze dne 29. 1. 2020 bylo navrhovateli sděleno, že dotčená zásilka je považována za ztracenou a pro vyčíslení výše škody je nutné, aby se odesílatel s vyřízením reklamace dostavil na kteroukoliv pobočku České pošty a současně předložil doklady potvrzující požadovanou náhradu škody. Zároveň Česká pošta sdělila, že cenu služby ve výši 313 Kč vrací poštovní poukázkou.

Jak bylo uvedeno výše, navrhovatel dne 29. 1. 2020 doložil odpůrci výši škody vzniklé ztrátou zásilky, a to čestným prohlášením a daňovým dokladem – fakturou č. 202932142 ze dne 12. 12. 2019, kde byla uvedena cena zboží, které bylo obsahem dotčené zásilky.

Z předložených dokladů pak vyplývá, že Česká pošta reklamujícímu náhradu škody neuhradila a v dopise ze dne 19. 2. 2020 Reklamace – výzva k doložení dokladu mimo jiné uvedla, že v případě, že vznikne České poště povinnost vyplatit náhradu škody, vyplácí se cena, jakou měl obsah zásilky v době a místě poštovního podání, tedy cena, za kterou byl obsah pořízen a nikoliv cena, za kterou je zboží nabídnuto k dalšímu prodeji. Česká pošta dále uvedla, že proto opakovaně žádá o prokázání hodnoty zasílaného zboží v zásilce dokladem o pořízení věci, nabývací fakturou apod. a že pokud bude hodnota věci doložena, bude náhrada škody maximálně do výše udané ceny zásilky vyplacena.

Dopisem Vyrozumění o zahájení správního řízení ze dne 2. 3. 2020 informoval správní orgán účastníky řízení o zahájení správního řízení a současně oba účastníky řízení poučil o tom, jakým způsobem mohou uplatňovat svá účastnická práva.

Dopisem Žádost o podání informací, údajů a podkladů ze dne 16. 3. 2020 dále správní orgán požádal Českou poštu o poskytnutí vyjádření k předmětu věci, popis průběhu uskutečněné poštovní služby týkající se zásilky s podacím číslem VV5973121194C, příslušné provozní doklady dokládající průběh poskytnuté poštovní služby a veškeré případné další dokumenty, které by měl odpůrce v souvislosti s uplatněnou reklamací k dispozici.

Správní orgán dne 30. 3. 2020 obdržel od odpůrce žádost o prodloužení lhůty k vyjádření k námitce. Dopisem ze dne 31. 3. 2020 správní orgán prodloužení lhůty pro vyjádření vyhověl.

Dne 9. 4. 2020 obdržel správní orgán vyjádření České pošty, která uvedla, že cenný balík o hmotnosti 2,338 kg s podacím číslem VV5973121194C byl podán dne 13. 12. 2019 na podací poště 466 01 Jablonec nad Nisou 1 s doplňkovými službami do vlastních rukou jen adresáta, udaná cena ve výši 144 692 K a avízo S + E. Odesílatelem zásilky byl navrhovatel, adresátem byla paní [REDAKCE], č.p. [REDAKCE].

Česká pošta dále uvedla, že zásilka vyšla z evidence v období od 14. 12. do 16. 12. 2019. Následné pátrání po zásilce bylo bezvýsledné.

Dále z vyjádření České pošty vyplývá, že reklamace byla zahájena dne 3. 1. 2020 na reklamační poště Jablonec nad Nisou 1 a dne 29. 1. 2020 byl se zástupcem odesílatele (navrhovatele) sepsán dokument Prohlášení – náhrada škody k reklamaci č. 20000674, k němuž zástupce odesílatele přiložil fakturu č. 202932142 a Čestné prohlášení, v němž měl uvést, že ztracené zboží pochází ze sortimentu navrhovatele. Obsahem zásilky byly 2 investiční cihly ze stříbra a 2 investiční slitky z palladia.

Vzhledem k tomu, že zásilka nebyla nalezena, Česká pošta reklamujícímu sdělila, že zásilka je považována za ztracenou a výsledek reklamace zaslala prostřednictvím Oznámení o výsledku reklamace dne 29. 1. 2020, navrhovateli byla současně poukázána vrácená cena služby ve výši 313 Kč.

Dále Česká pošta ve svém vyjádření uvedla, že po posouzení potvrdila důvodnost reklamace, ale nárok na náhradu škody zamítla z důvodu nedoložení hodnověrného dokladu o nabytí a ceně, za kterou bylo zboží nabyto, a to dopisem zn. ČP006820/2020-PDÚS SČ ze dne 30. 1. 2020. Dne 19. 2. 2020 pak byla zaslána navrhovateli další výzva k doložení dokladů.

Dále Česká pošta komentovala navrhovatelovo sdělení uvedené v podaném návrhu na zahájení správního řízení, kde uvedl: „*Hodnota těchto kovů je dána stavem burzy cenných kovů k určitému datu (tedy aktuální poptávkou a nabídkou), a dle toho i byla stanovena cena Zásilky, resp. jejího obsahu.*“.

Česká pošta k výše uvedenému sdělila, že navrhovatelem zmíněné hodnota kovů k datu podání zásilky (13. 12. 2019) nebyla České poště nijak doložena a že se Česká pošta domnívá, že pro určení výše náhrady škody není cena, za kterou odesílatel prodal zboží adresátovi, relevantní.

Dále Česká pošta uvedla následující: „*Smyslem § 13 odst. 2 zákona o poštovních službách je poskytnout poškozenému (kterým je v projednávaném případě navrhovatel) finanční náhradu, která vyrovná jeho majetkovou újmu způsobenou ztrátou poštovní zásilky. Dle § 492 věty druhé občanského zákoníku platí, že: „Cena věci se určí jako cena obvyklá, ledaže je něco jiného ujednáno nebo stanoveno zákonem.“ Zákon o poštovních službách nestanoví, co se rozumí cenou věci, v § 13 odst. 2 zákona o poštovních službách toliko stanoví okamžik a místo, na něž je stanovení ceny věci vázáno. Je proto namístě na věc subsidiárně aplikovat § 492 větu druhou občanského zákoníku s tím, že cenou obsahu zásilky se rozumí cena obvyklá, tj. tržní.*“.

Dále Česká pošta uvedla, že se domnívá, že cena, za kterou odesílatel zboží prodal adresátovi, nemusí odpovídat tržní ceně zasílaného zboží, kterou měla poštovní zásilka v době a místě jejího poštovního podání, a proto žádá znovu navrhovatele o doložení hodnověrného dokladu o této ceně.

Ke svému vyjádření Česká pošta přiložila v kopii následující dokumenty:

- Čestné prohlášení ze dne 29. 1. 2020 o tom, že ztracené zboží je ze sortimentu navrhovatele,
- Reklamace – výzva k doložení dokladu ze dne 30. 1. 2020.

V dopise Reklamace – výzva k doložení dokladu zn. ČP006820/2020-PDÚS SČ ze dne 30. 1. 2020 Česká pošta navrhovateli sdělila, že podaná reklamace byla shledána důvodnou. S ohledem na § 13 odst. 2 zákona o poštovních službách, kdy Česká pošta při ztrátě poštovní zásilky hradí škodu ve výši ceny, kterou měla poštovní zásilka v době a místě jejího podání, žádala Česká pošta o doložení hodnoty obsahu dotčené zásilky hodnověrným dokladem o nabytí zboží a ceně, za kterou bylo nabyto. Dále z dopisu vyplývá, že po předložení a přezkoumání dokladů bude náhrada škody uhrazena maximálně do výše udané ceny zásilky. Dále Česká pošta upozornila, že v případě, že relevantní doklady nebudou České poště dodány v termínu do 30 dnů od převzetí výzvy, bude po tomto termínu náhradové řízení ve věci zásilky s podacím číslem VV5973121194C považováno za ukončené. Reklamující (navrhovatel) byl současně poučen o možnosti podat námitku proti vyřízení reklamace u Úřadu.

Dopisem Vyjádření ke sdělení odpůrce ze dne 23. 4. 2020 správní orgán zaslal navrhovateli vyjádření odpůrce k vedenému správnímu řízení a současně jej požádal o zaslání případného vyjádření do 14 dnů od doručení dotčeného dopisu.

Dne 11. 5. 2020 správní orgán obdržel vyjádření advokáta navrhovatele v němž uvedl, že se navrhovatel s vyjádřením odpůrce neztotožňuje, a proto podává ke správnímu orgánu prostřednictvím svého zmocněnce (advokáta) toto vyjádření.

Advokát navrhovatele uvedl, že spornou je výše náhrady škody, kterou by měl odpůrce navrhovateli poskytnout. Ostatní skutečnosti týkající se zásilky, jejího podání a ztráty odpůrce potvrdil a navrhovatel je považuje za nesporné.

Ke sporné výši náhrady škody pak advokát navrhovatele uvedl, že sám odpůrce si není jist, jak by se měla určit, když v průběhu času navrhl již 3 různé metody určení.

#### *„1) pořizovací cena Zásilky*

*Odpůrce původně požadoval po navrhovateli doložit, za kolik byl obsah Zásilky pořízen, když toto by dle jeho názoru mělo určovat výši požadované náhrady (viz výzva odpůrce k doložení dokladu ze dne 19. 2. 2020).*

#### *2) hodnota vyrovnávající majetkovou újmu způsobenou ztrátou Zásilky*

*Toto odpůrce deklaruje ve svém vyjádření jako obecný princip vyrovnání dle § 13 odst. 2 zákona o poštovních službách, když je zjevné, že se bude jednat o odlišnou od bodu 1) výše, neboť reálná škoda, kterou je zde třeba vyrovnat, je ta, jež spočívá v částce, kterou musí navrhovatel vrátit svému zákazníkovi, neboť ten si Zásilku objednal a i zaplatil.*

*K tomuto navrhovatel uvádí, že tento způsob určení považuje za nejprůhlednější a nejspravedlivější, a má za to, že je na místě jeho aplikace.*

#### *3) obvyklá cena Zásilky*

*Toto odpůrce požaduje vyčíslit ve svém vyjádření, neboť má za to, že to odpovídá ustanovení § 492 odst. 1 OZ.*

*S tímto však nemůže navrhovatel souhlasit, neboť odškodnit je třeba vždy skutečná škoda (viz ustanovení § 2952 OZ) a cena Zásilky může být určena i jako mimořádná s přihlédnutím ke zvláštním poměrům a vlastnostem (viz ustanovení § 492 odst. 2 OZ).“*

Dále advokát navrhovatele uvedl k bodu 3), že zvláštní vlastnosti a poměry jsou dány tím, že obsahem zásilky byly drahé kovy, u nichž je hodnota dána stavem burzy cenných kovů k určitému datu. Již tento fakt popírá, aby cena obsahu zásilky odpovídala ceně, za kterou obsah zásilky zakoupil kdysi navrhovatel od svého dodavatele. Dále advokát navrhovatele sdělil, že rovněž tato skutečnost popírá, že by se mělo jednat o cenu obvyklou, neboť by se pak náhrada za ztracenou zásilku zvyšovala nebo snižovala dle výkyvů na burze bez ohledu na to, kolik za zásilku zaplatil zákazník.

Dále advokát navrhovatele odkázal na paralelu ve správním řádu ČR, kdy u případů pachatelů trestných činů, tzv. krádeží v obchodě je jako cena odcizeného zboží a výše způsobné škody, brána cena zboží v daném obchodě, a to např. bez ohledu na marži daného obchodu.

I přes výše uvedené skutečnosti pak advokát navrhovatele uvedl, že pokud by měl navrhovatel určit tržní cenu obsahu zásilky ke dni, kdy byla podána, tak dle ceny drahých kovů stanovené burzou cenných kovů a kurzu měn EUR a USD by činila:

cena za stříbrnou cihlu za kus 18 515 Kč (ztraceny 2 ks), cena za palladium cihlu za kus 58 624 Kč (ztraceny 2 ks), cena celkem za všechny cihly by tak činila 154 278 Kč (tzn., že v den podání zásilky byla faktická kupní cena nižší, než cena tržní).

Závěrem pak advokát navrhovatele uvedl, že odpůrce by si měl sám ujasnit, jaká výše náhrady škody, resp. způsobu jejího určení, je pro něho akceptovatelná a že z pohledu navrhovatele je situace stále stejná, neboť tento požaduje po odpůrci nahradit skutečně vzniklou škodu, která vyrovná majetkovou újmu vzniklou ztrátou zásilky. Této náhradě odpovídá částka 144 692 Kč, která je kupní cenou obsahu zásilky a je rovněž částkou, kterou musí navrhovatel vrátit svému zákazníkovi jako kupní cenu obsahu zásilky.

Dopisem ze dne 13. 5. 2020 vyzval správní orgán navrhovatele k doplnění vyjádření, v němž bylo správnímu orgánu sděleno, že ke dni 13. 12. 2019 (den podání zásilky k poštovní přepravě) dle stavu burzy cenných kovů a kurzu měn činila cena za stříbrnou cihlu za kus 18 515 Kč a cena za palladium cihlu za kus 58 624 Kč, tj. celkem za všechny 4 cihly 154 278 Kč, a k doložení (např. printscreenem) zdroje, odkud byla data o cenách drahých kovů čerpána.

Dne 20. 5. 2020 obdržel správní orgán vyjádření navrhovatele, v němž bylo správnímu orgánu sděleno, že ceny drahých kovů ke dni 13. 12. 2019 byly stanoveny dle portálů [REDACTED] a [REDACTED], které zveřejňují vývoj ceny drahých kovů na burze. Ceny jsou stanoveny jako ceny za materiál a nejsou v nich zahrnuty další související náklady.

Ke stanovení ceny stříbra na trhu advokát navrhovatele uvedl, že navrhovatel cenu fixuje ráno v 9.00 hod., kdy byla cena 15,13 EUR za 1 oz<sup>1</sup> Ag. Během dne cena stoupala nahoru, a to až na 15,22 EUR za 1 oz Ag. Dále advokát navrhovatel přiložil výpis z portálu [REDACTED]

Ke stanovení ceny stříbra na trhu advokát navrhovatele uvedl, že navrhovatel nakupuje palladium od společnosti [REDACTED] a fixace ceny nastává vždy v 9.00 hod. ráno příslušného dne. U společnosti [REDACTED] byla cena palladia v 9.00 hod. 1 785,59 EUR za 1 oz. Dále advokát navrhovatele přiložil tabulku z portálu [REDACTED] ukazující denní průměr cen palladia.

Jako poslední se pak advokát navrhovatele vyjádřil ke stanovení konečné ceny ze dne 13. 12. 2019, kdy uvedl, že jsou zohledněny následující parametry: aktuální kurz EUR – CZK, aktuální hodnota drahého kovu (přetažena z výše uvedených portálů), další náklady [REDACTED] (doprava, pojištění, obaly atd.). Dále předložil tabulku, z níž vyplývá, že cena 1 Ag cihly 1 000 g činila 18 515 Kč s DPH a cena 1 investiční cihly palladium 31,1 g činila 58 624 Kč s DPH, tj. celkem 154 278 Kč za 4 cihly.

Dopisem ze dne 25. 5. 2020 správní orgán oznámil účastníkům řízení, že shromáždil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí, stanovil účastníkům termín pro možnost seznámení se s podklady a zároveň je poučil o jejich účastnických právech.

Dopisem ze dne 27. 5. 2020 správní orgán informoval účastníky řízení o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí.

Dne 27. 5. 2020 správní orgán obdržel vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí od advokáta navrhovatele, který se odkázal na podané námítky a následná vyjádření a navrhl, aby správní orgán námítkám vyhověl a vydal rozhodnutí, kterým odpůrci uloží povinnost uhradit navrhovateli škodu vzniklou ztrátou zásilky s podacím číslem VV5973121194C ve výši 144 692 Kč. Dále pak navrhovatel navrhl, aby byla odpůrci uložena povinnost nahradit navrhovateli náklady potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva v částce 26 236 Kč dle následujícího rozpisu:

---

<sup>1</sup> Pozn. správního orgánu: oz je označení trojská unce - základní váhová jednotka (přibližně 31,1 gramu) používaná na národních a mezinárodních trzích stříbra, zlata, platiny a dalších drahých kovů, příp. drahokamů.

- za 3 úkony právní služby á 6 900 Kč, tj. 20 700 Kč (převzetí věci, podání námitek a vyjádření ze dne 11. 5. 2020)
- za 3 režijní paušály á 300 Kč, tj. 900 Kč.

Celkem 26 136 Kč včetně DPH (21 %) a dále 100 Kč za uhrazený správní poplatek.

Dne 10. 6. 2020 obdržel správní orgán vyjádření České pošty, v němž požádala o zaslání správního spisu na adresu Úřadu odboru pro oblast Praha, aby mohla využít svého práva a nahlédnout do spisu.

Dne 23. 6. 2020 nahlédl do spisu zástupce odpůrce pan [REDAKCE] pořídil si kopie vyjádření advokáta navrhovatele ze dne 11. 5., 20. 5. a 27. 5. 2020 a požádal o poskytnutí lhůty pro vyjádření do 30. 7. 2020.

Dne 3. 7. 2020 správní orgán obdržel vyjádření České pošty, v němž uvedla, že nahlédla do spisu a k náhradě nákladů za právní zastoupení uvádí, že dle § 10 bodu 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), platí, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech se považuje za tarifní hodnotu částka 5 000 Kč. Dle § 7 odst. 3 tak sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 1 000 Kč a dle § 13 bodu 4 činí paušální náhrada 300 Kč za úkon. Výše nákladů na právní zastoupení včetně DPH a správního poplatku tak činí 4 819 Kč. Ke svému vyjádření Česká pošta přiložila tabulku s výpočtem nákladů právního zastoupení.

Podáním ze dne 13. 7. 2020 advokát navrhovatele doplnil bankovní spojení pro účely úhrady požadované náhrady škody a nákladů řízení.

Správní orgán do spisového materiálu dále založil výpis z webových stránek [REDAKCE] a výpis z webových stránek [REDAKCE] s příklady prodeje investičních kovů.

Správní orgán zhodnotil všechny uvedené skutečnosti i důkazy, zejména:

- návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace ze dne 27. 2. 2020
- Plnou moc udělenou navrhovateli p. [REDAKCE], advokátovi ze dne 27. 2. 2020,
- Poštovní podací arch s dotčenou reklamovanou zásilkou,
- Potvrzení přijetí reklamace ID 20000674 ze dne 3. 1. 2020,
- Oznámení o výsledku reklamace č. 20000674 ze dne 29. 1. 2020,
- Reklamaci – výzvu k doložení dokladu ze dne 19. 2. 2020,
- Poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení ze dne 20. 2. 2020,
- Žádost o sdělení informací k zásilce – VV5973121194C ze dne 13. 2. 2020,
- Prohlášení – náhrada škody k reklamaci č. 20000674 ze dne 29. 1. 2020,
- Potvrzení objednávky ze dne 1. 1. 2020,
- Potvrzení o příchozí platbě na částku 264 856 Kč ze dne 27. 2. 2020,
- Faktura – daňový doklad č. 202932142 vystavená navrhovatelem ze dne 12. 12. 2019,
- Vyjádření ke správnímu řízení ze dne 7. 4. 2020,
- Čestné prohlášení ze dne 29. 1. 2020 o tom, že ztracené zboží je ze sortimentu navrhovatele,
- Reklamaci – výzvu k doložení dokladu ze dne 30. 1. 2020.
- Vyjádření navrhovatele ze dne 11. 5. 2020,
- Doplněné vyjádření navrhovatele ze dne 20. 5. 2020
- Vyjádření navrhovatele k podkladům před vydáním rozhodnutí ze dne 27. 5. 2020,
- Protokol o nahlédnutí do spisu ze dne 23. 6. 2020,
- Vyjádření odpůrce ke správnímu řízení ze dne 3. 7. 2020,
- Sdělení bankovních spojení advokátem navrhovatele ze dne 15. 7. 2020,

- výpis z webových stránek [REDAKCE] ze dne 22. 5. 2020 a výpis z webových stránek [REDAKCE] ze dne 9. 7. 2020 s příklady prodeje investičních kovů,
- Poštovní podmínky České pošty, s.p. – základní poštovní služby platné od 1. 10. 2019 (dále jen „Poštovní podmínky“).

Správní orgán na základě výše uvedených skutečností a důkazů dospěl k následujícím závěrům.

Správní orgán v první řadě posuzoval, zda je splněna hmotněprávní podmínka vedení správního řízení, kterou je podání návrhu ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení vyřízení reklamace nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení dle § 6a odst. 1 zákona o poštovních službách. Oznámení o výsledku reklamace č. 20000674 bylo vyhotoveno odpůrcem dne 29. 1. 2020 a dle vyjádření navrhovatele v tentýž den vyřízení reklamace také obdržel. Podání námítky proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby bylo správnímu orgánu doručeno dne 27. 2. 2020. Správní orgán tedy konstatuje, že návrh byl podán v zákonné lhůtě.

Taktéž je správní orgán povinen zkoumat reklamační lhůty. Čl. 40 odst. 2 Poštovních podmínek stanoví, že odesílatel nebo adresát mohou do jednoho roku od podání u kterékoliv pobočky České pošty reklamovat dodání. Zásilka byla podána dne 13. 12. 2019 a reklamace byla zahájena dne 3. 1. 2020, tudíž lhůta pro reklamaci byla taktéž dodržena.

Z průběhu správního řízení je zřejmé, že mezi stranami není sporu o tom, že u dotčené zásilky s podacím číslem VV5973121194C došlo k její ztrátě během poštovní přepravy Českou poštou. Sporná je pouze výše náhrady škody za ztrátu dotčeného cenného balíku.

Z Oznámení o výsledku reklamace č. 20000674 ze dne 29. 1. 2020 vyplývá, že Česká pošta reklamujícímu oznámila, že zásilka je považována za ztracenou, a současně jej požádala, aby se dostavil na pobočku a předložil doklady potvrzující náhradu škody. Dle vyjádření navrhovatele toto učinil tentýž den, kdy odpůrci předložil Čestné prohlášení a daňový doklad – fakturu, kde byla uvedena cena zboží, které bylo předmětem dotčené zásilky.

Česká pošta následně vyzvala navrhovatele dopisem ze dne 30. 1. 2020 k doložení hodnoty obsahu dotčené zásilky hodnověrným dokladem o nabytí zboží a ceně, za kterou bylo nabyto s tím, že po předložení a přezkoumání relevantních požadovaných dokladů bude náhrada škody vyplacena dle pokynu navrhovatele maximálně do výše udané ceny zásilky.

Opakovaně pak Česká pošta vyzvala navrhovatele k předložení dokladu o pořízení zboží či k předložení nabývací faktury apod. dopisem ze dne 19. 2. 2020, kde mimo jiné především uvedla, že v případě, že vznikne České poště povinnost vyplatit náhradu škody, vyplácí se cena, jakou měl obsah zásilky v době a místě poštovního podání, tedy cena, za kterou byl obsah pořízen a nikoliv cena, za kterou je zboží nabídnuto k dalšímu prodeji.

Náhrada škody navrhovateli tak nadále vyplacena nebyla.

V rámci vedeného správního řízení pak Česká pošta namítala, že navrhovatelem zmíněná hodnota kovů k datu podání zásilky nebyla nijak doložena a znovu zmínila, že se domnívá, že pro určení výše náhrady škody podle § 13 odst. 2 zákona o poštovních službách není cena, za kterou odesílatel prodal zboží adresátovi, relevantní. Dále pak Česká pošta došla k tomu závěru, na základě aplikace § 492 věta druhá zákona zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), že cenou obsahu zásilky se rozumí cena obvyklá, tj. tržní, a že cena, za kterou odesílatel prodal zboží adresátovi, nemusí odpovídat ceně tržní, tedy ceně, kterou měla poštovní zásilka v době a místě jejího poštovního podání.

Ve svém vyjádření pak advokát navrhovatele odpůrci předkládá, že Česká pošta si sama není jista, jak určit spornou výši náhrady škody, když v průběhu času navrhla tři metody určení, a to jako pořizovací cenu zásilky, hodnotu vyrovnávající majetkovou újmu



způsobenou ztrátou zásilky a obvyklou cenu zásilky. Advokát navrhovatele je pak stále toho názoru, že by mu měla být uhrazena skutečně vzniklá škoda, která vyrovná majetkovou újmu navrhovatele způsobenou ztrátou zásilky. Současně však předkládá vypočtenou tržní cenu obsahu zásilky ke dni 13. 12. 2019, kterou v dalším podání dokládá rovněž výpisy z webových portálů (navrhovatel přiložil výpis z portálu [redacted] a [redacted]) a výpočetní tabulkou navrhovatele. Tržní cena ke dni podání zásilky je pak stanovena na 154 278 Kč, tedy ve vyšší hodnotě než požadovaná náhrada škody, která činila 144 692 Kč.

Z navrhovatelem doložené faktury – daňového dokladu č. 202932142 ze dne 12.12.2019, která byla vystavena zákaznici navrhovatele paní [redacted] pak vyplývá, že obsah zásilky měla činit 2x investiční stříbrná cihla 1 000 g Argor Hereaus s cenou za oba kusy včetně 21 % DPH 37 838 Kč a 2x investiční cihla palladium 31,1 g Argor Heraeus s cenou za oba kusy včetně 21 % DPH 106 854 Kč, tj. v celkové ceně po zaokrouhlení 144 692 Kč včetně 21 % DPH za 4 ks investičních cihel.

Navrhovatel pak k tomuto doložil také Potvrzení o příchozí platbě od paní [redacted] na účet navrhovatele ve výši 265 856 Kč. Z návrhu na zahájení správního řízení vyplývá, že tato částka byla uhrazena za celou objednávku paní [redacted] u navrhovatele. Na dotčenou zásilku, která byla ztracena, připadla částka ve výši 144 692 Kč (na tuto částku byla rovněž stanovena udaná cena dotčené ztracené zásilky).

V souladu s bodem 4 čl. 16 Poštovních podmínek Česká pošta odpovídá za škodu vzniklou ztrátou cenného balíku až do výše udané ceny.

Jak již bylo uvedeno výše, udanou cenu stanovil navrhovatel ve výši 144 692 Kč.

V souladu s § 13 odst. 1 zákona o poštovních službách platí: *„Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu poštovní zásilky provozovatel odpovídá jen v rozsahu sjednaném v poštovní smlouvě. Za jinak vzniklé škody na poštovní zásilce odpovídá, jen bylo-li to v poštovní smlouvě sjednáno.“*

V souladu s § 13 odst. 2 zákona o poštovních službách platí: *„Při ztrátě poštovní zásilky hradí provozovatel škodu ve výši ceny, kterou měla poštovní zásilka v době a místě jejího poštovního podání. Byla-li však sjednána náhrada škody v paušální výši, provozovatel hradí škodu ve výši sjednané paušální částky.“*

Z průběhu řízení je zřejmé, že odpůrce při vyřízení reklamace zastával ten názor, že cena, kterou měla zásilka v době a místě jejího poštovního podání, je cena, za kterou odesílatel (navrhovatel) zasílaný obsah nabyl, a proto požadoval opakovaně po navrhovateli doložení pořizovací ceny nabývací fakturou či jiným dokladem o nabytí zboží, přestože navrhovatel doložil cenu obsahu zásilky prodejní fakturou č. 202932142, která byla dne 12. 12. 2019 vystavena zákaznici paní [redacted] a náhradu škody reklamujícímu (navrhovateli) nevyplatil.

Co se rozumí cenou, stanoví skrz § 39 zákona o poštovních službách podpůrně aplikovatelný občanský zákoník v § 492 odst. 1 větě druhé: *„Cena věci se určí jako cena obvyklá, ledaže je něco jiného ujednáno nebo stanoveno zákonem.“* Obvyklou cenou věci je pak třeba rozumět cenu, již lze prodejem věci dosáhnout, tj. cenu tržní (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 3674/2011, v němž uvedený soud konstatoval, že *„Obvyklou cenou nemovitosti je cena, které by bylo dosaženo při prodeji obdobné nemovitosti v obdobné lokalitě ve stejné době a v obvyklém obchodním styku.“*)

V souladu s § 5 odst. 1 zákona o poštovních službách platí: *„Poštovní smlouvou se provozovatel zavazuje odesílateli, že dodá poštovní zásilku nebo peněžní částku z místa poštovního podání sjednaným způsobem příjemci do místa uvedeného v adrese, a odesílatel*

*se zavazuje, není-li sjednáno jinak, uhradit provozovateli dohodnutou cenu. Za poštovní smlouvu se považuje jakákoliv smlouva, jejímž předmětem je poskytnutí poštovní služby.“*

Navrhovatel uzavíral v souladu s § 5 odst. 1 zákona o poštovních službách s odpůrcem předmětnou poštovní smlouvu za účelem zaslání investičních cihel z důvodu jejich prodeje zákaznici. Právě prodejní cena vyjadřuje cenu zásilky v době a místě poštovního podání. Je to cena, na které se navrhovatel s adresátkou zásilky dohodli. Nešlo pouze o jakési nejisté budoucí plnění ze strany adresátky, neboť navrhovatel v pozici prodejce jednal na základě objednávky a v průběhu správního řízení doložil i úhradu obsahu zásilky dotčenou zákaznicí paní [REDAKCE]. K převzetí zásilky adresátkou pak nedošlo z důvodu ztráty zásilky, a tím byl evidentně zmařen prodej daného zboží. Cena zásilky je tak vyjádřena úmyslem prodejce prodat a kupujícího koupit za určitou cenu. Jednalo se o cenu, která byla pro navrhovatele i adresátku zásilky závazná rovněž k okamžiku poštovního podání. Dle názoru správního orgánu pořizovací cena nemá k projednávané věci žádný vztah, nejedná se o cenu zásilky k okamžiku poštovního podání a pro určení výše náhrady škody podle § 13 zákona o poštovních službách není relevantní.

Česká pošta pak ve vyjádření ke správnímu řízení namítala, že cena, za kterou odesílatel prodal zboží adresátovi, nemusí odpovídat tržní (tedy obvyklé) ceně zasílaného zboží, kterou měla zásilka v době místě jejího poštovního podání. Navrhovatel pak doložil v reakci na tuto argumentaci tržní cenu zásilky ke dni podání zásilky (13. 12. 2019). V daném případě byl obsah zásilky (4 investiční cihly z drahých kovů – 2x palladium, 2x stříbro) tím speciální, že hodnota drahých kovů je dána stavem burzy cenných kovů k určitému datu (tedy aktuální poptávkou a nabídkou). Je tedy velmi proměnlivá. Navrhovatel vyčíslil a doložil tržní cenu obsahu zásilky ke dni podání na 154 278 Kč. V době podání zásilky k poštovní přepravě tak byla hodnota obsahu zásilky ještě vyšší než prodejní cena, za kterou obsah zásilky zakoupila zákaznice navrhovatele.

V daném případě je však logické při náhradě škody vycházet z tržní – prodejní ceny obsahu zásilky, neboť škoda, která navrhovateli vznikla ztrátou zásilky, odpovídá ceně, za kterou bylo zboží prodáno zákaznici navrhovatele. Paní [REDAKCE] uhradila navrhovateli cenu zakoupených investičních cihel ve výši 144 692 Kč a tuto cenu (částku) pak musel navrhovatel zákaznici vrátit, neboť objednané zboží jí nebylo z důvodu ztráty zásilky dodáno a neobdržela jej. Tržní cena zásilky byla rovněž navrhovatelem doložena věrohodným dokladem, a to fakturou č. 202932142 ze dne 12. 12. 2019 dokládající prodej investičních cihel paní [REDAKCE]. V tomto případě je tak dle názoru správního orgánu třeba vycházet ze skutečné majetkové újmy vzniklé ztrátou zásilky, a tou je škoda ve výši částky, za kterou byly investiční cihly prodány zákaznici. Správní orgán tak souhlasí s argumenty, které uvedl ve správním řízení také advokát navrhovatele.

Pro úplnost správní orgán dále dodává, že zjišťoval pro orientaci výše cen obdobného zboží, které je možné zakoupit i v jiných internetových obchodech, a zjistil, že cena, za kterou byly investiční kovy navrhovatelem zákaznici prodány, nijak nevybočuje a nebyla neobvyklá.

Na webových stránkách [REDAKCE] správní orgán ověřil, že palladiový investiční slítek Argor Heraeus o hmotnosti 1 oz lze vykoupit ze 59 540,47 Kč včetně DPH 21 % (srov. cena investiční cihly palladium Argor Heraeus 31,1 g činila 53 427 Kč včetně DPH).

Na webových stránkách [REDAKCE] správní orgán ověřil, že stříbrný investiční slítek Argor Heraeus o hmotnosti 1000 g lze zakoupit za 22 467 Kč včetně DPH 21 % (srov. cena investiční stříbrné cihly Argor Heraeus 1 000 g činila 18 919 Kč včetně DPH).

V souladu s § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách neuzavřou-li účastníci smír nebo správní orgán tento smír neschválí, rozhodne správní orgán o tom, zda byla reklamace vyřízena řádně či nikoliv.

Na základě výše uvedených skutečností a po přezkoumání všech doložených dokladů, jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, dospěl správní orgán k závěru, že reklamace týkající

se předmětné zásilky s podacím číslem VV5973121194C nebyla vyřízena odpůrcem řádně, a proto námitce navrhovatele proti vyřízení reklamace vad poskytované poštovní služby vyhověl tak, jak uvedl ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 6a odst. 2 zákona o poštovních službách dále Úřad na návrh rozhodne v řízení o právech a povinnostech účastníků řízení vyplývajících z poštovní smlouvy nebo tohoto zákona.

Na základě výše uvedených závěrů správní orgán přiznal navrhovateli nárok na náhradu škody v rozsahu sjednaném v poštovní smlouvě, a to ve výši udané ceny zásilky (a současně prodejní ceny investičních kovů, které byly obsahem zásilky), která činila 144 692 Kč, a rozhodl tak, jak uvedl ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Podle § 6a odst. 3 zákona o poštovních službách přiznává správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu Úřad přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části.

Správní poplatek vyměřený podle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 113 písmeno d), byl uhrazen navrhovatelem dne 13. 3. 2020.

Advokát navrhovatele požadoval náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v celkové výši 26 236 Kč dle následujícího rozpisu:

- za 3 úkony právní služby á 6 900 Kč, tj. 20 700 Kč (převzetí věci, podání námitek a vyjádření ze dne 11. 5. 2020)
- za 3 režijní paušály á 300 Kč, tj. 900 Kč.

Celkem 26 136 Kč včetně DPH (21%) a dále 100 Kč za uhrazený správní poplatek.

Co se týká náhrady nákladů řízení, musí správní orgán přisvědčit námitce odpůrce uvedené ve vyjádření ke správnímu řízení ze dne 3. 7. 2020 a náklady na právní zastoupení snížit, neboť advokát navrhovatele čerpal při výpočtu mimosmluvní odměny za úkony právní služby z nesprávné tarifní hodnoty.

V souladu s § 10 odst. 1 advokátního tarifu platí:

*„Při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech se považuje za tarifní hodnotu částka 5000 Kč.“*

Dle § 7 bodu 3. advokátního tarifu pak sazba mimosmluvní odměny z tarifní hodnoty přes 1 000 Kč do 5 000 Kč za jeden úkon právní služby činí 1 000 Kč.

Náklady řízení tak dle advokátního tarifu činily:

- za 3 úkony právní služby á 1 000 Kč, tj. 3 000 Kč,
- za 3 režijní paušály á 300 Kč, tj. 900 Kč.

Celkem 4 719 Kč včetně DPH (21 %) + uhrazený správní poplatek ve výši 100 Kč, tj. celkové náklady navrhovatele (resp. advokáta navrhovatele) ve správním řízení činily 4 819 Kč.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl úspěch v plné výši, byla mu přiznána náhrada nákladů k účelnému uplatňování práva tak, jak je uvedeno výše. Na základě výše uvedeného rozhodl správní orgán o nákladech tak, jak uvedl ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severočeskou oblast, Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Ing. Luboš Mračko v. r.  
ředitel odboru pro severočeskou oblast  
Otisk úředního razítka

Za správnost: Bc. Olga Urbanová, 27. 7. 2020

Vypraveno dne: 27. 7. 2020