



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO VÝCHODOČESKOU OBLAST

Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové

Číslo jednací
ČTÚ-35 104/2020-636/V. vyř. - ŠaL

Hradec Králové
14. 9. 2020

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 17. 7. 2020 z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je [REDAKCE] ve věci přestupku podle § 118 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikacích, toto

rozhodnutí:

- I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že podniká v oblasti elektronických komunikací nejpozději od 7. 4. 2006 v rozporu s § 8 zákona o elektronických komunikacích, neboť zajišťuje veřejné komunikační sítě a poskytuje služby elektronických komunikací bez oznámení podnikání v elektronických komunikacích splňujícího náležitosti podle § 13 zákona o elektronických komunikacích.
- II. Za přešupek uvedený ve výroku I. se obviněnému z přestupku podle § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **100 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, **číslo účtu 3754-3520511/0710, pod variabilním symbolem 6000351040.**
- III. Dále se obviněnému z přestupku v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, **číslo účtu 3754-3520511/0710, pod variabilním symbolem 7000351040.**

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast (dále jen „Úřad“ resp. „správní orgán“), při výkonu své kontrolní činnosti z veřejných zdrojů konkrétně kontrolou webových stránek [REDAKCE], které provozuje účastník řízení, dospěl k závěru, že účastník řízení podniká v oblasti elektronických komunikací v rozporu s § 8 zákona o elektronických komunikacích, neboť zajišťuje veřejné komunikační sítě a poskytuje služby elektronických komunikací bez oznámení podnikání v elektronických komunikacích splňujícího náležitosti podle § 13 zákona o elektronických komunikacích, v čemž spatřuje správní orgán spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

V rámci kontroly webových stránek¹ účastníka řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prokazatelně ke dni 7. 4. 2006 na svých webových stránkách začal nabízet službu internetového připojení za měsíční poplatek ve výši 350 Kč, z daného lze usuzovat, že účastník podnikání vykonává od tohoto data.

V rámci kontrolní činnosti bylo zjištěno, že účastník řízení v současné době nabízí službu přístupu k internetu v pevném místě, čemuž na jeho webových stránkách nasvědčují informace pro zájemce o připojení, např.:

- „*Hledáte rychlé připojení k Internetu, bez nepříjemných omezení a závazků, výhodnější, než nabízí komerční poskytovatelé? Užili byste pořádné datové propojení s přáteli z okolí?*“,
- „*Nabízíme Vám připojení do sítě Internet **bez limitu přenesených dat, nejvyšší rychlostí**, jakou zvládne použitá technologie za měsíční paušál 350,- nebo 320,- při platbě na rok dopředu. Z vybraných prostředků hradíme provoz sítě a dále ji rozvíjíme.*“,
- „*Potřebný hardware si můžete na 14 dní nezávazně zapůjčit oproti vratné záloze. Podle technologie a situace počítejte s cenou zhruba mezi 1400,- a 3000,-.*“,
- „*Instalaci si můžete domluvit i s některým z techniků, bude vás to stát cca. od 700,- podle náročnosti situace.*“,
- „*Slevy na připojení, je-li vás více, např. v bytovém domě.*“ aj.

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení nabízí i veřejně dostupnou telefonní službu, což vyplývá z informace též uvedené na jeho stránkách: „*Můžete zrušit pevnou linku a volat za výhodné hovorné bez nutnosti platit paušál telekomunikačnímu operátorovi.*“

Na stránkách účastníka řízení jsou dále dostupné:

- informace o pokrytí,
- všeobecné podmínky,
- kontakty na poruchovou linku, na informace pro zájemce atd.
- formuláře pro nové i stávající zákazníky,
- údaje o konektivitě, nastavení DNS (Domain Name Server – server doménových jmen) a SMTP (Simple Mail Transfer Protocol – internetový protokol pro přenos emailů po internetu),
- přehled některých z klientů účastníka řízení aj.

To, že účastník řízení provozuje vlastní síť, vyplývá z jeho záměru, že z vybraných prostředků je hrazen provoz sítě, kterou pak dále rozvíjí.

Výše uvedené skutečnosti jsou pak uvedeny i ve stanovách účastníka řízení, kde účelem spolku je:

¹ [REDAKCE]

- „*existence neziskové decentralizované otevřené metropolitní počítačové sítě (dále jen síť).*
- *odstraňování informačních a komunikačních bariér pomocí sítě.*
- *zpřístupnění Internetu veřejnosti pomocí sítě.*
- *rozvoj informačních a komunikačních prostředků a způsobu jejich využívání.*
- *rozvoj znalostí v oblasti informačních a komunikačních prostředků ve společnosti.“*

Hlavní činnost účastníka řízení směřuje k naplnění výše uvedeného účelu coby společného zájmu jeho členů. Daný účel je pak naplňován zejména prostřednictvím níže uvedených činností:

- *„provoz uzlů (přístupových a provozních bodů) sítě.*
- *spolupráce s provozovateli ostatních uzlů sítě.*
- *nákup a prodej konektivity k Internetu a její distribuce pomocí sítě.*
- *nákup a prodej informačních, komunikačních a technických prostředků.*
- *poradenská a technická činnost týkající se informačních a komunikačních technologií.*
- *provádění aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje zejména v oblasti informačních a komunikačních prostředků.*
- *poskytování vzdělávání a provádění osvěty v oblastech souvisejících s budováním a využíváním informačních a komunikačních prostředků.*
- *získávání dotací za účelem financování spolku a jeho projektu.“*

Co se týče stanov účastníka řízení, už z nich je zřejmé, že účastník řízení podniká v elektronických komunikacích, neboť účelem spolku je mj. zpřístupnění internetu veřejnosti pomocí sítě a rozvoj informačních a komunikačních prostředků a způsobu jejich využívání. Daný účel spolku je pak naplňován hlavní činností účastníka řízení jakožto společného zájmu jeho členů, kdy jednou z činností, jak daného účelu dosáhnout, je i nákup a prodej konektivity k internetu a její distribuce pomocí sítě. Výše uvedené skutečnosti jsou pak totožné s typickými cíli a záměry komerčních poskytovatelů služeb elektronických komunikací, neboť účastník řízení služby poskytuje za úplaty především veřejnosti, a ne pouze jeho členům.

Správní orgán dospěl k názoru, že účastník řízení nenaplnil ustanovení § 8 zákona o elektronických komunikacích, když zajišťuje síť a poskytuje služby elektronických komunikací, které jsou předmětem podnikání v elektronických komunikacích, v době od 7. 4. 2006 do vydání tohoto Rozhodnutí bez Oznámení komunikační činnosti podle § 13 zákona o elektronických komunikacích a bez Osvědčení vydávaného Českým telekomunikačním úřadem podle § 14 téhož zákona, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikacích.

V písemnosti Oznámení o zahájení správního řízení zahájil správní orgán řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci přestupku podle § 118 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikacích. Oznámení o zahájení řízení bylo prokazatelně doručeno účastníku řízení dne 17. 7. 2020.

Dopisem ze dne 30. 7. 2020 vyzval správní orgán účastníka řízení k vyjádření se k podkladu před vydáním rozhodnutí dne 13. 8. 2020 od 9:00 do 11:00 na adrese Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1/3, 500 03 Hradec Králové, s tím, že je oprávněn se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. V případě, že daný termín nevyhovuje, je možnost dohodnout náhradní termín návštěvy. Vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí bylo prokazatelně doručeno účastníku řízení dne 3. 8. 2020.

Účastník řízení, zastoupený panem [REDAKCE] jako osobou oprávněnou jednat za účastníka řízení, využil dne 12. 8. 2020 možnosti nahlédnout do spisového materiálu, kde

v rámci náhledu do spisu zažádal, že dané vyjádření k předmětnému řízení zašle emailem do 14 dnů.

Dne 25. 8. 2020 správní orgán obdržel od účastníka řízení vyjádření, ve kterém uvádí:

„...Domníváme se, že ačkoliv provozujeme telekomunikační činnost ve smyslu § 7 odst. 1 písm. b) ZoEK, nejedná se o podnikání v elektronických komunikacích ve smyslu § 8 odst. 1 písm. b) ZoEK, neboť naše činnost nespĺňuje základní znaky podnikání.

Vzhledem k tomu, že zákon o elektronických komunikacích nevymezuje blíže pojmy 'podnikatel' a 'podnikání', domníváme se, že tyto pojmy i pro účely zákona o elektronických komunikacích definuje občanský zákoník (Zákon č. 89/2012 Sb.) v § 420 odst. 1:

- 1. Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.*

Nebo dle dřívější právní úpravy obchodní zákoník (Zákon č. 513/1991 Sb.) v § 2 odst. 1:

- 1. Podnikání se rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku.*

Tedy pojmovými znaky podnikání jsou:

- 1. soustavnost*
- 2. samostatnost*
- 3. provádění vlastním jménem*
- 4. provádění na vlastní odpovědnost*
- 5. provádění za účelem dosažení zisku*

Zmiňovaná činnost [redacted] splňuje znaky 1-4, ale jsme přesvědčení (jak odůvodníme níže), že nespĺňuje znak 5 (není prováděna za účelem dosažení zisku), a tedy nejde o podnikání a spolek [redacted] není vzhledem k této činnosti podnikatel. Tím pádem se na něj nevztahují povinnosti v příslušných bodech § 13 ZoEK vztahující se na podnikatele v elektronických komunikacích.

...

Závěr: [redacted] není podnikatelem v elektronických komunikacích a podnikání v elektronických komunikacích ani zahájit nehodlá. Z tohoto důvodu podnikání v elektronických komunikacích oznamovat nejen nemusí, ale ani nemůže (resp. Taková žádost by dle ZoEK měla být odmítnuta). Z tohoto důvodu žádáme, aby bylo probíhající správní řízení zastaveno.“

Správní orgán k výše uvedenému vyjádření účastníka řízení uvádí:

Podle § 217 odst. 1 až 3 zákona č. 89/2012, občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) hlavní činností spolku může být jen uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplnění je spolek založen. Podnikání nebo jiná výdělečná činnost hlavní činností spolku být nemůže. Avšak vedle hlavní činnosti může spolek vyvíjet též vedlejší hospodářskou činnost spočívající v podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, je-li její účel v podpoře hlavní činnosti nebo v hospodárném využití spolkového majetku. Zisk z činnosti spolku lze použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku.

Jak už z definice vyplývá, spolek je právnickou osobou neziskové (nekomerční) povahy. Čímž však není řečeno, že spolek nemůže dosahovat zisku. Z ekonomického hlediska je nepochybné, že žádná právnická osoba nemůže mít dlouhodobě, nebo dokonce trvale ztrátové hospodaření, jelikož takový subjekt by dříve či později nutně skončil v úpadku. Z tohoto důvodu je zřejmé, že i spolek musí mít vždy ziskové nebo alespoň vyrovnané hospodaření. Pod právní formou spolku nelze provozovat podnikání nebo jinou obdobnou výdělečnou činnost, avšak chce-li někdo podnikat v právní formě právnické osoby, nic mu nebrání si založit některou z obchodních korporací, tedy právnických osob vhodných

k podnikání. Nezisková neboli nekomerční povaha spolku však nevylučuje, aby spolek vyvíjel i výtěžnou činnost, která ale musí být k hlavní činnosti nutně vedlejší (doplňkové) povahy. Jako příklad lze uvést spolek založený za účelem podpory sportovních aj. podobných aktivit svých členů, který provozuje v domě jemu patřícímu hospodu pro občerstvení svých členů, ve které na komerční bázi poskytuje služby i nečlenům. Bude-li spolek provozovat podnikání nebo jinou výtěžnou činnost, musí samozřejmě splňovat veškeré soukromoprávní i veřejnoprávní podmínky stanovené právními předpisy pro podnikání nebo pro jinou výtěžnou činnost. Spolek se pak v takovém případě stává podnikatelem podle § 420 občanského zákoníku.²

Podle rozhodnutí Vrchního soudu v Praze zn. 7 Cmo 393/2016 „...*To tedy znamená, že spolek může podnikat či vyvíjet jinou výtěžnou činnost než je podnikání toliko jako vedlejší činnost a že tato vedlejší činnost musí buďto sloužit k hospodárnému využití spolkového majetku nebo k podpoře hlavní činnosti nebo mohou být kumulativně dány obě tyto podmínky. Není-li vedlejší hospodářská činnost činností představující živnost, není na ní třeba živnostenského oprávnění. Není-li činností, na níž je třeba jiného podnikatelského oprávnění (nikoli živnostenského), pak na ní není třeba ani tohoto oprávnění. To, že vedlejší hospodářská činnost je představována činností, na níž není třeba živnostenského ani jiného podnikatelského oprávnění, ještě neznamená, že není podnikáním. Existují i činnosti jsoucí podnikáním, na něž přitom není třeba podnikatelského, tedy ani živnostenského oprávnění. Musí nicméně splňovat zákonné podmínky činnosti vymezené v ust. § 420 o. z. Nesplňuje-li určitá činnost tyto zákonné podmínky, není podnikáním. I taková činnost však může být výtěžnou činností. Činnosti představující vedlejší hospodářskou činnost tak mohou být buďto podnikáním nebo jinou výtěžnou činností. Jinak řečeno to, že je vedlejší hospodářská činnost resp. její jednotlivé činnosti spolku podnikáním či jinou výtěžnou činností ještě samo o sobě neznamená, že je na tuto činnosti či tyto činnosti třeba živnostenského či jiného podnikatelského oprávnění. Toto oprávnění je třeba jen tehdy, jestliže tak stanoví zákon. To, že zákon nestanoví pro některé činnosti jsoucí podnikáním či jinou výtěžnou činností nutnost podnikatelského oprávnění neznamená, že by tyto činnosti nebyly podnikáním či jinou výtěžnou činností. Charakter každé jednotlivé činnosti vedlejší hospodářské činnosti spolku je dán jejím vymezením...*“

Podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výtěžnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.

To, že účastník řízení svou činnost vykonává dlouhodobě, samostatně, pod svým jménem a na vlastní odpovědnost žádným způsobem nepochybuje, své zdůvodnění staví na tom, že nemůže být podnikatel v elektronických komunikacích jen z toho důvodu, že nenaplnuje v rámci definice podnikání znak provádění za účelem dosažení zisku, jelikož se jedná o neziskovou činnost (viz Stanovy účastníka řízení). Správní orgán s daným důvodem nemůže souhlasit, neboť z doložené rozvahy a výsledovky za rok 2018 a 2019 (viz Výzva ke sdělení čj. ČTÚ-35 104/2020-636/IV.) je zřejmé, že účastník řízení zisku dosahoval, neboť v předložených rozvahách je účet č. 932 Zisk/Ztráta minulých let stále v kladných číslech, konkrétně v rozvaze k 1. 1. 2020 je ve výši [REDAKCE]. Co se týká aktuální ztráty účastníka řízení, jedná se pouze o ztrátu, která má účetní povahu, neboť jsou v ní započítány i náklady na rozšiřování sítě, čímž se nepochybně zvyšuje majetek účastníka řízení.

Znak dosažení zisku je pro daný případ nepodstatný, neboť skutečný je pouze záměr zisk dosáhnout. Zisk vyjadřuje záměr, cíl činnosti, a nutně neznamená úspěšnost jeho dosažení. To znamená, že i ten nejztrátovější podnikatel je pořád podnikatelem, přestože žádného zisku reálně nedosahuje. Rozhodující přitom není ani to, jak má daná osoba v úmyslu se

² ŠVESTKA, Jiří. *Občanský zákoník: komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019-. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-656-6.

ziskem naložit, také neziskové organizace, které tuto svou hlavní činnost zcela nebo z části financují ze zisku dosahovaného při činnosti doplňkové, tedy s ohledem na tuto doplňkovou činnost, budou považovány za podnikatele. Postavení podnikatele mohou mít i osoby veřejného práva, protože i ty mohou podnikat. Některé z nich budou podnikateli z hlediska formy podle § 421, protože budou zapsány do obchodního rejstříku. Rozsah možnosti podnikat stanoví pro jednotlivé formy nepodnikatelských právnických osoby, jakými jsou politické strany, spolky (§ 217 občanský zákoník) nebo církve, buď přímo občanský zákoník, nebo zvláštní zákony.³

Toho názoru, že účastník řízení je podnikatelem v elektronických komunikacích je i správní orgán II. stupně, který ve svém Rozhodnutí čj. ČTÚ-40 603/2018-603 ze dne 8. 1. 2020 doporučil účastníku řízení, aby své podnikání Úřadu řádně oznámil a splnil tak dodatečně svou oznamovací povinnost. Správní orgán I. stupně je právním názorem správního orgánu II. stupně vázán, a zároveň se ztotožňuje s jeho závěry, ke kterým dospěl v rámci výše uvedeného Rozhodnutí, tj.:

- účastník řízení dlouhodobě nabízí službu placeného internetového připojení, která je ve skutečnosti totožná se službami, které poskytují komerční poskytovatelé daných služeb,
- webové stránky účastníka řízení jsou zaměřeny především na poskytování informací o připojení, a ostatní aktivity spolku jsou v pozadí,
- cílem stránek je přitahovat nové zákazníky a poskytovat informace stávajícím zákazníkům, navíc účastník řízení nabízí možnost slevy v případě přechodu od komerčního poskytovatele, což je do jisté míry v rozporu z jedním z cílů spolku, tj. poskytování připojení v lokalitách, kde dosud nebylo připojení dostupné,
- služby jsou účastníkem řízení nabízeny nejenom členům spolku, ale především veřejnosti,
- dále je i zřejmá blízkost jednání účastníka řízení s komerčními poskytovateli (poskytování služeb zákazníkům za pravidelný měsíční poplatek, různé slevy, zákaznický servis, reklamace, investice od výstavby či modernizace sítí aj.),
- jediným rozdílem mezi počínáním účastníka řízení a komerčním poskytovatelem služeb elektronických komunikací je ten, že účastník tvrdí, že zisku nedosahuje a dosahovat nezamýšlí, na druhé straně však účastník řízení neustále rozšiřuje počty svých zákazníků, přebírá zákazníky konkurenci a tím zvyšuje i své příjmy⁴,
- ze stanov účastníka řízení jasně plyne, že prodej přístupu k internetu je součástí hlavní činnosti účastníka,

Skutečnost, že účastník řízení poskytuje služby elektronických komunikací a provozuje komunikační síť, ať už jako svou hlavní či vedlejší činnost spolku, nemění nic na závěru správního orgánu, že účastník řízení je podnikatelem v elektronických komunikacích.

Neboť podnikání v elektronických komunikacích podléhá obecné právní úpravě České republiky, a to zejména v části týkající se úpravy podnikatelské činnosti jako takové. Podle obecné právní úpravy se tedy posuzuje především otázka, zda je výkon konkrétní komunikační činnosti prováděn jako podnikání či nikoliv. Občanský zákoník vymezuje pojem podnikatel. Podnikatele definuje jako osobu, která „samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku“. Pro oznamování podnikání a evidenci podnikatelů v elektronických komunikacích je klíčovým předpisem zákon o elektronických komunikacích. Zákon o elektronických komunikacích definuje oblast podnikání v elektronických komunikacích, určuje co je komunikační činností (§ 7 zákona o elektronických komunikacích), co je podnikáním v elektronických komunikacích (§ 8

³ ŠVESTKA, Jiří. *Občanský zákoník: komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019-. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-656-6.

⁴ Výsledovka za rok 2018 a 2019 – účet 601 Tržby z prodeje konektivity

zákona o elektronických komunikacích), co je službou elektronických komunikací a komunikační sítí, upravuje problematiku veřejnosti služeb a sítí (§ 2 zákona o elektronických komunikacích), podmínky vzniku oprávnění k podnikání v elektronických komunikacích (i obecné) a následné vydávání Osvědčení o oznámení komunikační činnosti (§ 13 a 14 zákona o elektronických komunikacích). Subjekt, který chce vykonávat komunikační činnost, musí tuto skutečnost oznámit Úřadu.

Předmětem podnikání v elektronických komunikacích je podle § 8 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích

- a) zajišťování veřejných komunikačních sítí,
- b) poskytování služeb elektronických komunikací.

Podle § 8 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích mohou podnikat v elektronických komunikacích na území České republiky za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické a právnické osoby, které splňují obecné podmínky. Oprávnění k podnikání vzniká těmto osobám dnem doručení oznámení podnikání, které splňuje náležitosti podle § 13 zákona o elektronických komunikacích, nestanoví-li tento zákon jinak. Obecné podmínky pro podnikání v elektronických komunikacích jsou stanoveny § 8 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích.

Podle § 13 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je fyzická a právnická osoba, která hodlá vykonávat komunikační činnost, která je podnikáním v elektronických komunikacích, povinna předem tuto skutečnost písemně oznámit Úřadu. Oznámení je učiněno dnem jeho doručení Úřadu. Dle Všeobecného oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9 (kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací) oznamují tuto skutečnost fyzické a právnické osoby Úřadu na předepsaném formuláři. Úřad uveřejnil formulář na svých internetových stránkách <https://www.ctu.cz/oznamovani-podnikani>.

Pro úplnost Úřad v databázi osob podnikajících v elektronických komunikacích (§ 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích) ověřil, že účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí neoznámil Úřadu zahájení vykonávání výše uvedené komunikační činnosti.

Správní orgán tak přezkoumal všechny ve správním řízení shromážděné důkazní prostředky a provedl tak důkazy.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za spolehlivě prokázané a po zhodnocení důkazů [redacted] Stanov účastníka řízení, vyjádření účastníka řízení, Rozhodnutí čj. ČTÚ-40 603/2018-603) dospěl k závěru, že účastník řízení tím, že podniká v oblasti elektronických komunikací v rozporu s § 8 zákona o elektronických komunikacích, neboť zajišťuje veřejné komunikační sítě a poskytuje služby elektronických komunikací bez oznámení podnikání v elektronických komunikacích splňujícího náležitosti podle § 13 zákona o elektronických komunikacích, naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 118 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikacích, za který mu byla uložena, podle § 118 odst. 23 písm. c) téhož zákona, výše uvedená pokuta.

V rámci posuzování výše uložené pokuty se správní orgán nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, však nevyplynulo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek.

Podle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o přestupcích lze za přestupek uložit správní trest

- a) napomenutí,
- b) pokutu,

- c) zákaz činnosti,
- d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty,
- e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Při stanovení druhu a výměry správního trestu za výše uvedený přestupek správní orgán zhodnotil protiprávní jednání účastníka řízení v souladu s § 37 zákona o přestupcích a přihlédl zejména k povaze a závažnosti činu, k povaze činnosti účastníka řízení a rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem spáchaného přestupku. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

K závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že ji hodnotí jako vysokou vzhledem k narušení zákonem chráněného zájmu, kterým je zájem státu a veřejnosti na řádném výkonu podnikatelské činnosti osob podnikajících v elektronických komunikacích, spočívajícím v dodržování práv a plnění povinností stanovených zákonem o elektronických komunikacích. Neoznámení zahájení podnikání v elektronických komunikacích rovněž zkresluje evidenci podnikatelů v elektronických komunikacích vedenou Úřadem a negativně ovlivňuje údaje, které pro svou činnost využívá nejen Český telekomunikační úřad, ale i další správní orgány v České republice a orgány mezinárodních institucí a EU, přičemž úplnost a správnost těchto údajů a z nich sestavovaných evidencí je nezbytná pro řádné provádění analýz relevantních trhů a další kontrolní, regulační a statistickou činnost Úřadu. Zkreslení evidence podnikatelů se promítá i do veřejně dostupné databáze Evidence podnikatelů v elektronických komunikacích podle všeobecného oprávnění dostupné široké veřejnosti na internetových stránkách Úřadu. Ze všech těchto důvodů se správní orgán při úvaze o druhu správního trestu rozhodl pro uložení pokuty.

Správní orgán posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku, přičemž dospěl k závěru, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, aby mu předešel. Podle § 15 odst. 2 písm. b) zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

S tím, že se účastník řízení dopouští přestupku neoprávněným podnikáním v oblasti elektronických komunikací, neboť zajišťuje veřejné komunikační sítě a poskytuje služby elektronických komunikací bez jejich oznámení Úřadu, byl srozuměn závěrem správního orgánu II. stupně v Rozhodnutí čj. ČTÚ-40 603/2018-603, kde účastníku řízení bylo Úřadem oznámeno, aby dodatečně splnil svou oznamovací povinnost vůči Úřadu v rámci podnikání v elektronických komunikacích, neboť se dopouští neoprávněného podnikání v elektronických komunikacích. Správní orgán hodnotil konání účastníka řízení jako úmyslné protiprávní jednání, kterého se účastník řízení dopustil nepřímým úmyslem.

K době trvání správního přestupku Úřad uvádí, že vycházel při stanovení výše pokuty pouze z jednoznačně prokázaného, tedy že účastník řízení poměrně dlouhou dobu, která byla prokazatelně určena od 7. 4. 2006 do vydání tohoto rozhodnutí, podniká v rozporu s § 8 zákona elektronických komunikací. Skutečnost dlouhodobého protiprávního jednání posuzoval Úřad jako přitěžující okolnost.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o přestupcích, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů (zejména [redacted] Stanov účastníka řízení, vyjádření účastníka řízení, Rozhodnutí čj. ČTÚ-40 603/2018-603) a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníku řízení spolehlivě prokázáno a uložený správní trest formou pokuty odpovídá míře závažnosti přestupku.

Při posuzování likvidačního charakteru pokuty správní orgán postupoval v souladu s usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1As 9/2008-133 ze dne

20. 4. 2010, podle něhož je správní orgán povinen přihlédnout k majetkovým poměrům účastníka řízení pouze tehdy, pokud je podle výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon majetkové poměry účastníka řízení v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z daného důvodu správní orgán vyzval účastníka řízení ke sdělení jeho majetkových poměrů, jak již bylo uvedeno výše.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby a s ohledem na všechny okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, což vyplývá i z doložené rozvahy a výsledovky za rok 2018 a 2019, avšak bude mít určitý negativní dopad na účastníka řízení. Uvedený dopad je však dle správního orgánu nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě pokuty, která musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku, aby plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Ing. Libuše Šabatová
odborný rada