



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO VÝCHODOČESKOU OBLAST

Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové

Číslo jednací  
ČTÚ-37 012/2022-636/II. vyř. - ZeV

Vyřizuje / telefon  
Mgr. Zeman / 495279316

Hradec Králové  
29. 8. 2022

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), vydává podle § 15 odst. 1 citovaného zákona ve věci pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), na základě jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 17. 8. 2022 (dále jen „žádost“) toto

## rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 17. 8. 2022 odmítá, a to v rozsahu požadavku „Dále by mne zajímalo, kdy firma Karto servis sro. dořeší reklamaci úhrady za měsíc leden a únor 2022. Úhradu jsem učinil v původní výši 299,- Kč. Karto servis sro. souhlasil, ale ke dnešnímu dni mne vede jako dlužníka, protože na tuto částku nevystavil daňový ani opravný doklad. (zaplatil jsem o 2x 30,- Kč méně, než byla fakturovaná cena).“

## Odůvodnění:

Dne 17. 8. 2022 obdržel Úřad žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel v tomto podání žádal o poskytnutí následujících informací:

„Laskavě žádám o poskytnutí informace (na základě provedeného šetření č.: ČTÚ-7 006/2022-636/VI. ), kdy jsem byl včas a řádně (prokazatelně) vyzooměn o zdražení internetových služeb od 1.1.2022 firmou Karto servis sro. V lokalitě [REDAKCE]

Žádám o sdělení data a času včetně adresy ze které byl (měl být) hromadný email odeslán. Trvám na tom, že jsem včas a řádně vyzooměn nebyl.

Na výše uvedené jsem se již dotazoval 26.5.2022 u Mgr. Málkové, ale odpověď mi nepřišla.

*Dále by mne zajímalo, kdy firma Karto servis sro. dořeší reklamaci úhrady za měsíc leden a únor 2022. Úhradu jsem učinil v původní výši 299,- Kč. Karto servis sro. souhlasil, ale ke dnešnímu dni mne vede jako dlužníka, protože na tuto částku nevystavil daňový ani opravný doklad. (zaplatil jsem o 2x 30,- Kč méně, než byla fakturovaná cena).“*

Úřad je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Působnost Úřadu je vymezena zejména zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně dalších zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, případně zákonem č. 206/2005 Sb., o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti a dalšími zákonnými předpisy.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Z důvodové zprávy k tomuto ustanovení se podává, že: *„Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. [...] (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002–2006, digitální repozitář, [www.psp.cz](http://www.psp.cz)).“*

Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2009, sp. zn. 1 As 29/2009, vyplývá, že *„k působnosti povinného subjektu se...vztahují zpravidla všechny informace, které má objektivně k dispozici“.*

Komentář k zákonu o svobodném přístupu k informacím k tomuto ustanovení uvádí následující: *„Judikatura v zásadě vyžaduje vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 i v případech, kdy podle názoru povinného subjektu je dána výluka z informační povinnosti, tj. proto, že se zákon o svobodném přístupu k informacím na poskytování informací nevztahuje, neboť poskytování informace upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3), nebo jde o dotaz na názor, budoucí rozhodnutí či požadavek vytváření nových informací (§ 2 odst. 4). Podobně judikatura vyžaduje vydávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti z tzv. faktického důvodu, tj. proto, že povinný subjekt požadovanou informaci vztahující se k jeho působnosti v konkrétním případě nemá a zároveň není povinen mít.“ (JELÍNKOVÁ, Jitka. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-548-4.)*

Úřad po vyhodnocení obsahu žádosti uzavřel, že žadatel sice požaduje informace (*kdy bude „dořešena“ jeho reklamace tím, že bude vystaven nový daňový doklad či opravný doklad*), které se pojmově vztahují k působnosti Úřadu, a dokonce se dotýkají řízení, které bylo vedeno Úřadem, avšak v okamžiku podání žádosti neexistovaly a musely by být vyžádány od jiného subjektu. Zákon o svobodném přístupu k informacím žádný postup v rámci, kterého by úřad získával další informace od jiného subjektu, nepřipouští.

Požadované informace, kterými úřad disponuje, jsou uvedeny v částečném poskytnutí informací č.j. ČTÚ-37012/2022-636/Vyř. - ZeV

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Mgr. Vítězslav Zeman  
Odborný rada