



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 21.3.2016

Čj. ČTÚ-87 698/2015-603

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), na základě rozkladu, který podala dne 8. 12. 2015 obchodní společnost **Vodafone Czech Republic a.s.**, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO 257 88 001, podle § 152 odst. 1 správního řádu, proti rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu ze dne 20. 11. 2015, čj. ČTÚ-42 099/2015-613/V.vyř., vydanému v řízení o žádosti obchodní společnosti Vodafone Czech Republic a.s. podle § 22a odst. 1 a 3 zákona o elektronických komunikacích o změnu rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz vydaného pod čj. ČTÚ-77 777/2013-613/XLI.vyř., po projednání věci v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, vydává toto

rozhodnutí:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad obchodní společnosti Vodafone Czech Republic a.s. zamítá a rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu ze dne 20. 11. 2015, čj. ČTÚ-42 099/2015-613/V.vyř., se potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 2. 7. 2015 byla předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „předseda Rady ČTÚ“) doručena žádost obchodní společnosti Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO 257 88 001 (dále též jen „žadatel“ nebo „společnost Vodafone“) ze dne 2. 7. 2015, o změnu rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz vydaného pod čj. ČTÚ-77 777/2013-613/XLI.vyř. (dále též jen „Žádost“). Podle ustanovení § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích je

v takovém řízení příslušný k vydání rozhodnutí v prvním stupni předseda Rady ČTÚ. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení žádosti předsedovi Rady ČTÚ.

Žadatel se domáhal změny rozhodnutí předsedy Rady ČTÚ o přidělu rádiových kmitočtů čj. ČTÚ-77 777/2013-613/XLI.vyř. (dále jen „Příděl“), jímž byla žadateli udělena práva k využívání rádiových kmitočtů pro celé území České republiky pro úseky rádiových kmitočtů 852,0–862,0 MHz a 811,0–821,0 MHz v pásmu 800 MHz, 1780,9–1784,9 MHz a 1875,9–1879,9 MHz v pásmu 1800 MHz a 2540,0–2560,0 MHz a 2660,0–2680,0 MHz v pásmu 2600 MHz. Příděl byl vydán na základě výběrového řízení vyhlášeného dne 15. 8. 2013 pod čj. ČTÚ-77 777/2013-613 (dále též jen „Výběrové řízení“).

Vedle dalších podmínek, stanovených na základě podmínek Výběrového řízení, byly žadateli v bodě 6 písm. a. výrokové části Přídělu stanoveny rovněž tyto podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů:

- i. Zahájit účelné využívání rádiových kmitočtů, tj. zahájit poskytování komerčních služeb s využitím veřejných komunikačních sítí provozovaných na přidělených rádiových kmitočtech, ve lhůtě do 2 let od právní moci přidělu. Povinnost zahájení využívání komerčních služeb platí samostatně pro každé z kmitočtových pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.
- ii. Zahájit využívání rádiových kmitočtů ve smyslu § 22b odst. 2 zákona, tj. zahájit poskytování služeb elektronických komunikací prostřednictvím veřejných komunikačních sítí s využitím celého rozsahu přidělených rádiových kmitočtů, ve lhůtě do 7 let od právní moci přidělu.
- iii. Zajistit pokrytí území a obyvatel nabídkou služeb (rozvojová kritéria) v rozsahu definovaném pro jednotlivá kmitočtová pásma v bodě 7 přidělu.

V bodě 7 písm. b. odrážce i. Přídělu byla dále stanovena možnost započít po přechodnou dobu 30 měsíců ode dne právní moci Přídělu oproti výše uvedené povinnosti zajistit pokrytí území a obyvatel nabídkou služeb ve stanoveném rozsahu (dále též jen „povinnost zajistit pokrytí“) i služby poskytované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz, pokud tyto služby umožňují zákazníkům vysokorychlostní připojení v kvalitě uvedené v bodu 7. písm. b. odrážce v. Přídělu.

Žadatel se pak konkrétně domáhá změny Přídělu tak, aby bylo možné oproti povinnosti zajistit pokrytí započít i služby poskytované v jiných pásmech než jen 2100 MHz, jež umožňují zákazníkům vysokorychlostní připojení v kvalitě uvedené v bodu 7. písm. b. odrážce v. Přídělu. Změnu přidělu žadatel odůvodňuje nezbytností zajištění naplnění harmonizačních záměrů Evropské unie a potřebou zajištění hospodářské soutěže a plnění podmínek účelného využívání rádiových kmitočtů.

Předseda Rady ČTÚ v souladu s § 22a odst. 1 zákona o elektronických komunikacích Žádost zveřejnil dne 3. 7. 2015 podle § 130 zákona k veřejné konzultaci s cílem získat

názory a stanoviska dotčených subjektů na trhu služeb elektronických komunikací a ostatních případně dotčených orgánů státní správy. V rámci veřejné konzultace předseda Rady ČTÚ obdržel stanoviska ostatních držitelů práv k využívání rádiových kmitočtů udělených na základě Výběrového řízení, a dále stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu. Uplatněné připomínky směřovaly zejména k výkladu § 21 odst. 6 zákona, kde je uvedeno, že po vyhlášení výběrového řízení nelze jeho podmínky měnit. Dále bylo v rámci připomínek zdůrazněno, že není znám žádný nový dokument přijatý na evropské úrovni, který by byl přijat po vyhlášení podmínek Výběrového řízení, a bylo tak v jeho důsledku možné měnit již vydaná rozhodnutí o přidělu práv k využívání rádiových kmitočtů. V rámci obdržených připomínek byla rovněž namítnuta účelovost argumentace žadatele, týkající se zejména problematiky zaměnitelnosti pásem 800 MHz a 900 MHz a technologické neutrality, a současně byl zdůrazněn význam podmínek stanovených na základě Výběrového řízení pro hodnotu spektra v průběhu aukce rádiových kmitočtů. Obdržené připomínky a závěry veřejné konzultace předseda Rady ČTÚ zveřejnil na internetové stránce Českého telekomunikačního úřadu (dále též jen „ČTÚ“).

Předseda Rady ČTÚ dále dne 21. 8. 2015 obdržel stanovisko žadatele, ve kterém tento reagoval na připomínky vznesené v rámci veřejné konzultace, vyjádřil s nimi nesouhlas a vysvětlil svůj odlišný názor na předmětnou problematiku.

Žadatel dále předsedovi Rady ČTÚ dne 15. 9. 2015 zaslal, rovněž v návaznosti na připomínky z veřejné konzultace, dvě právní analýzy zpracované společností Squire Patton Boggs, v.o.s., advokátní kancelář (dále jen „společnost Squire“). První zasláná analýza se zabývá výkladem ustanovení § 21 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích a podle názoru žadatele z ní vyplývá, že námitky proti Žádosti vznesené ve veřejné konzultaci, jež poukazují na uvedené ustanovení, nejsou relevantní. Z druhé zasláné analýzy podle názoru žadatele vyplývá, že je splněna podmínka existence harmonizačních záměrů Evropské unie ve smyslu § 22a odstavců 3 a 4 zákona o elektronických komunikacích, k jejichž naplnění je nezbytné Příděl změnit.

Předseda Rady ČTÚ vydal dne 20. 11. 2015 rozhodnutí čj. ČTÚ-42 099/2015-613/V.vyř. (dále též jen „rozhodnutí“ nebo „napadené rozhodnutí“), jímž rozhodl tak, že Žádosti se nevyhovuje. V odůvodnění pak zejména uvedl, že dle ustanovení § 22a odst. 3 zákona o elektronických komunikacích lze na základě žádosti podané podle § 22a odst. 1 tohoto zákona měnit přiděl pouze v případě, že je to nezbytné k naplnění harmonizačních záměrů Evropské unie nebo mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a které byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv. Naplnění těchto zákonných předpokladů proto správní orgán I. stupně posuzoval. Žadatel argumentuje právě naplněním harmonizačních záměrů Evropské unie, zejména Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového

spektra ze dne 14. března 2012, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/2014/ES, kterou se mění Směrnice Rady 87/372/EHS o frekvenčních pásmech vyhrazených pro koordinované zavedení veřejných celoevropských buňkových digitálních pozemních mobilních systémů ve Společenství a Prováděcího rozhodnutí Komise 2011/251/EU z 16. dubna 2011, kterým se mění rozhodnutí 2009/766/ES o harmonizaci kmitočtových komunikací ve Společenství. Správní orgán I. stupně k této argumentaci uvádí, že se jedná o právní akty na úrovni Evropské unie, které však byly známy již před vydáním Příkladu a proto je v rozsahu jejich dopadu na problematiku týkající se podmínek využívání rádiových kmitočtů stanovených v Příkladu samozřejmě zohlednil již při stanovení podmínek Výběrového řízení, a následně v Příkladu. K podmínkám Výběrového řízení ČTÚ provedl v souladu se zákonem veřejnou konzultaci podle § 130 zákona o elektronických komunikacích. Žadatel proto měl, resp. mohl připomínky nebo požadavky v jím uváděném smyslu navrhnout, resp. požadovat jak v průběhu veřejné konzultace podmínek Výběrového řízení, tak případně před vydáním Příkladu. Žadatel však těchto možností nevyužil. Žadatel naopak v tomto období deklaroval zásadní odlišnost pásem 800 MHz a 900 MHz a dlouhodobou nemožnost využít pásmo 900 MHz pro služby vysokorychlostního přístupu s využitím systému LTE s cílem dosáhnout modifikace podmínek Výběrového řízení, týkajících se nastavení spektrálního limitu v pásmu 800 MHz, ve svůj prospěch. Správní orgán I. stupně v této souvislosti uvádí, že argumenty týkající se vhodnosti určité změny podmínek výběrového řízení mohou být uplatněny v rámci veřejné konzultace před vyhlášením výběrového řízení. Po vyhlášení výběrového řízení, potažmo vydání přídelů rádiových kmitočtů, nemá správní orgán I. stupně zákonnou pravomoc změnit podmínky výběrového řízení, potažmo již vydaných přídelů rádiových kmitočtů na základě důvodů směřujících pouze ke vhodnosti takové změny. Změna již vydaných přídelů musí být vždy odůvodněna naplněním podmínek § 22a odst. 3, věty poslední, zákona o elektronických komunikacích. To, že žadatel po vydání Příkladu, resp. v průběhu času změnil svoji strategii, týkající se využívání jednotlivých pásem rádiových kmitočtů, které může využívat, není relevantním důvodem pro požadovanou změnu Příkladu. Správní orgán I. stupně proto konstatuje, v souladu i s některými připomínkami z veřejné konzultace, že v době od vydání Příkladu nedošlo k žádné takové změně harmonizačních záměrů Evropské unie, která by správnímu orgánu I. stupně umožňovala postup podle § 22a odst. 3 věty poslední zákona o elektronických komunikacích, tj. změnu Příkladu ve smyslu Žádosti. Právě tato skutečnost sama nedovoluje podle § 22a odst. 3 tohoto zákona správnímu orgánu I. stupně Žádosti vyhovět.

Proti rozhodnutí podal žadatel dne 8. 12. 2015, tj. v zákonné lhůtě, rozklad. V rozkladu žadatel uvedl, že po vyhlášení Výběrového řízení na udělení Příkladu začal rozvíjet služby LTE v pásmu 900 MHz. Tyto služby jsou kvalitativně srovnatelné se službami

3G/UMTS v pásmu 2100 MHz, které lze započítat, a plní veškeré kvalitativní požadavky uvedené v Přířdělu. Zavedením LTE služeb v rámci pásma 900 MHz řadatel zvýšil efektivitu využití předmětného pásma. V důsledku tohoto technologického pokroku přestal být Přířděl souladný s evropskými harmonizačními předpisy a záměry. Řadatel požaduje plnou technologickou neutralitu Přířdělu, včetně neutrality využití kmitočtů pro plnění povinností.

Změna přířdělů je nezbytná, neboť Přířděl v současném znění není v souladu s harmonizačním záměrem Evropské Unie, a to z následujících důvodů:

- a) Přířděl je v rozporu s povinností ČTÚ regulovat rádiové spektrum technologicky neutrálně. Za technologicky neutrální regulaci se považuje podle ustanovení odst. 18 preambule Směrnice 2002/21/ES taková regulace, která neukládá ani nezvýhodňuje použití konkrétního druhu technologie. Aplikací Přířdělů v současném znění dochází k nedůvodnému zvýhodnění pásem 800/1800/2600 MHz a 2100 MHz, kdy technologie využívaná v rámci těchto pásem je přímo zvýhodněna na úkor technologie použité řadatelem v pásmu 900 MHz.
- b) Nevyhovění řadosti by mělo za následek, že řadnému z operátorů by se nevyplatilo investovat do rozvoje technologie LTE v pásmu 900 MHz. Toto pásmo by tudíž nebylo účinně a výkonně využíváno, což je v rozporu s čl. 2 odst. 2 písm. b) a čl. 3 písm. a) a f) Rozhodnutí 243/2012/EU, čl. 8 odst. 2 písm. d) a čl. 9 odst. 2 Směrnice 2002/21/ES a § 5 odst. 1 písm. c) zákona o elektronických komunikacích, ze kterých vyplývá povinnost zajistit účinné, výkonné a efektivní využití všech pásem rádiových kmitočtů.
- c) Přířděl v aktuálním znění odrazuje řadatele od technologických inovací za účelem usnadňování nárůstu bezdrátového přenosu v pásmu 900 MHz, což je v rozporu s čl. 2 odst. 3 písm. c) a čl. 3 písm. f) Rozhodnutí 243/2012/EU, čl. 8 odst. 2 písm. c) Směrnice 2002/21/ES a § 5 odst. 4 písm. c) zákona o elektronických komunikacích, z nichž vyplývá povinnost ČTÚ tuto činnost podporovat.
- d) Nedojde-li ke změně Přířdělů, bude znehodnocena investice řadatele vynaložená na technologický rozvoj v pásmu 900 MHz, což by bylo v rozporu s povinností ČTÚ podporovat účinné investice do infrastruktury podle ustanovení čl. 3 písm. f) Rozhodnutí 243/2012/EU, čl. 8 odst. 2 písm. c) Směrnice 2002/21/ES a § 5 odst. 4 písm. c) zákona o elektronických komunikacích.
- e) Z čl. 1 Směrnice 87/372/EHS vyplývá harmonizační záměr Evropské unie na využívání pásma 900 MHz i pro jiné systémy schopné poskytovat služby elektronických komunikací, které mohou fungovat se systémy GSM. Pásmo 900 MHz má dobré vlastnosti šíření a umožňuje pokrytí rozsáhlejších území než vyšší kmitočťová pásma. Z výše uvedeného ustanovení vyplývá povinnost ČTÚ umožnit využívání nových technologií, jako je LTE.

- f) Nedojde-li ke změně Přídělu, dojde na českém trhu elektronických komunikací k porušení zákazu diskriminace vyjádřeného v ustanoveních čl. 8 odst. 3 písm. c) Směrnice 2002/21/ES a § 5 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, neboť by vzniklo diskriminované pásmo 900 MHz, do nějž by se žádnému ze subjektů na trhu nevyplatilo investovat.
- g) Konečně Příděl i postup ČTÚ jsou v rozporu s Rozhodnutím 2011/251/EU, dle kterého mají členské státy a ČTÚ povinnost harmonizovat technické podmínky pro účinné využívání pásma 900 MHz a průběžně přezkoumávat účinné využívání tohoto pásma s cílem zajistit vhodnými prostředky možnost jeho využívání novými technologiemi.

Změna přídělu je dále nezbytná z důvodu, že Příděl narušuje hospodářskou soutěž na trhu elektronických komunikací. Je notorií, že technologický rozvoj se spolu s hospodářskou soutěží navzájem podporují. Změna Přídělu by podpořila využívání LTE v pásmu 900 MHz a tedy i technologické inovace v tomto pásmu. Současné využívání LTE v pásmu 900 MHz má již nyní pozitivní efekt na hospodářskou soutěž. V důsledku využití technologie LTE v pásmu 900 MHz žadatelem byli jeho konkurenti nuceni urychlit výstavbu vlastní LTE sítě a sítě 4G. ČTÚ tak postupuje v rozporu s čl. 2 odst. 1 písm. c), čl. 5 odst. 1 Rozhodnutí 243/2012/EU, § 8 odst. 2 písm. b) Směrnice 2002/21/ES a ustanoveními § 22a odst. 3 a § 5 odst. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, dle kterých má hospodářskou soutěž v rámci rádiového spektra rozvíjet.

V napadeném rozhodnutí předseda Rady ČTÚ uvedl, že považuje příděl za technologicky neutrální, neboť princip technologické neutrality má pouze poskytovat volnost při výběru technologie. Účelem výběrového řízení byl především rozvoj vysílacích sítí v pásmu 800 MHz.

S uvedeným výkladem technologické neutrality žadatel nesouhlasí. Technologická neutralita je taková, která neukládá povinnost využívat konkrétní druh technologie ani konkrétní druh technologie nezvýhodňuje. Předseda Rady ČTÚ se v napadeném rozhodnutí nezabýval otázkou, zda je v praxi některá z technologií vzhledem k aktuálnímu znění přídělu zvýhodněna. Pakliže ČTÚ v rámci Přídělu umožnil krátkodobé využití pásma 2100 MHz, není důvod pro to, aby pásmo 900 MHz nebylo také krátkodobě využito, neboť by tím nebylo vyloučeno následné plné využití ostatních přidělených kmitočtových pásem. Žadatel pásmo 800 MHz využívá v naprostém souladu s Přídělem.

Předseda Rady ČTÚ vysvětluje zahrnutí pásma 2100 MHz mj. zohledněním finančních nákladů na vybudování sítí v kmitočtovém pásmu 2100 MHz. ČTÚ paradoxně umožňuje započítávat pokrytí dosažených prostřednictvím nových investic v pásmu 2100 MHz a toto neumožňuje v pásmu 900 MHz.

Předseda Rady ČTÚ dále argumentuje tím, že není znám žádný nový dokument přijatý na evropské úrovni, který by byl přijat po vyhlášení výběrového řízení, a bylo by tak v jeho důsledku možné změnit Příděl. Toto žadatel přímo nerozporuje, nicméně i kdyby Příděl v době svého udělení v souladu s evropskými předpisy byl, tak následně se v důsledku technologického rozvoje dostal s těmito předpisy do zjevného nesouladu.

Z napadeného rozhodnutí dále není zřejmé, jak výsledky veřejné konzultace vstupují do rozhodování předsedy Rady ČTÚ v této věci.

Tvrzení předsedy Rady ČTÚ, že žadatel nedostatečně rozvíjí komunikační síť v pásmu 800 MHz, jakož i tvrzení, že využití rádiových kmitočtů z pásma 900 MHz nemůže zajistit obdobný disponibilní datový tok, jaký je k dispozici vzhledem k větší šířce rádiového spektra v pásmu 800 MHz, jsou nepravdivá, nepodložená (tudíž nepřezkoumatelná) a pro tuto věc i zcela irelevantní.

Z výše uvedeného vyplývá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť správní orgán své závěry dostatečně neodůvodnil ani se nevypořádal s námitkami žadatele. Napadené rozhodnutí je dále založeno na nesprávně zjištěném skutkovém stavu, je v rozporu s českými i evropskými právními předpisy a harmonizačním záměrem Evropské unie. Napadené rozhodnutí negativně zasahuje do hospodářské soutěže a brání technologickému rozvoji.

Žadatel proto navrhuje, aby Rada Českého telekomunikačního úřadu (dále též jen „Rada ČTÚ“) napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila předsedovi Rady ČTÚ k dalšímu projednání.

Předseda Rady ČTÚ neshledal důvod pro postup podle § 87 správního řádu (autoremedura) a v souladu s § 88 odst. 1 téhož zákona správní spis postoupil nadřízenému správnímu orgánu. Podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona o elektronických komunikacích o rozkladu proti rozhodnutím vydaným předsedou Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje Rada Českého telekomunikačního úřadu.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu Rada ČTÚ přezkoumala, zda napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, je souladné s právními předpisy, a dále též jeho správnost z hlediska námitek uplatněných v rozkladu. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Dle ustanovení § 22a odst. 1 zákona o elektronických komunikacích Předseda Rady rozhodne po konzultaci podle § 130 o změně přidělu rádiových kmitočtů na žádost držitele přidělu. Dle ustanovení § 22a odst. 3 věta druhá zákona o elektronických komunikacích postupem podle odstavce 1, odstavce 2 písm. b) a odstavce 5 lze změnit přiděl rádiových kmitočtů pouze v případě, že je to nezbytné k naplnění harmonizačních záměrů Evropské

unie nebo mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a které byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv.

S ohledem na výše uvedená ustanovení se Rada ČTÚ předně zabývala otázkou, zda je změna Přídělu nezbytná k naplnění harmonizačních záměrů Evropské unie nebo mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a které byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv (dále též jen „harmonizační záměry“), neboť právě nezbytnost naplnění harmonizačních záměrů je podmínkou sine qua non pro to, aby mohlo být žádosti o změnu Přídělu vyhověno. I žadatel svou žádost odůvodňoval nezbytností změny Přídělu k naplnění harmonizačních záměrů Evropské unie.

V rámci Výběrového řízení, na jehož základě byl Příděl vydán, převzal žadatel povinnost zahájit účelné využívání přidělených rádiových kmitočtů a zajistit pokrytí nabídkou služeb. Uvedená povinnost byla následně vtělena do Přídělu. Jádrem žadatelovy argumentace spočívá v tom, že tento nemůže dostatečně rozvíjet služby elektronických komunikací poskytované prostřednictvím pásma 900 MHz za použití technologie LTE, neboť mu Příděl ukládá povinnost rozvíjet služby poskytované prostřednictvím pásma 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Žadatel se proto domáhá zmírnění povinnosti rozvíjet služby elektronických komunikací v rámci pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz tím, že na tuto povinnost (konkrétně na povinnost zajistit pokrytí) bude moci dočasně započítat služby elektronických komunikací poskytované v rámci pásma 900 MHz. Tím by se investování do pásma 900 MHz pro žadatele stalo výhodnějším. Svůj požadavek žadatel odůvodňuje zejména potřebou technologicky neutrální regulace, technologické inovace a rozvoje služeb v pásmu 900 MHz, přičemž uvádí, že Příděl se dostal do rozporu s uvedenými harmonizačními záměry v důsledku technologického rozvoje po vydání Přídělu.

K uvedenému Rada ČTÚ konstatuje, že rádiové kmitočty jsou vzácným (co do množství omezeným) statkem, jehož řádné a efektivní využívání je ve veřejném zájmu. Zajištění efektivního využívání rádiových kmitočtů je jedním z úkolů Českého telekomunikačního úřadu (viz § 15 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, dle kterého Úřad vykonává k zajištění správy a účelného využívání rádiových kmitočtů správu rádiového spektra, která je v souladu s harmonizačními záměry Evropské unie). Proto předseda Rady ČTÚ (v souladu s plánem využití rádiového spektra vydaným Českým telekomunikačním úřadem na základě oprávnění dle § 16 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích, jímž byl počet práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz z důvodů zajištění účelného využívání rádiových kmitočtů omezen) Přídělem žadateli zároveň s udělením práv k využívání stanovených kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz uložil i povinnost po dobu platnosti Přídělu tyto kmitočty náležitě využívat a rozvíjet služby elektronických komunikací poskytované v rámci těchto pásem. Žadatel uvedenou povinnost (v rámci Výběrové řízení) dobrovolně převzal. Příděl byl

vydán dne 21. 2. 2014 a doba platnosti Přířdělu byla stanovena do 30. ěervna 2029. Z uvedeněho plyne, Źe práva k vyuŹivn rádiových kmitoět byla udělena na dobu přesahující patnacet let. Je zřejm, Źe v rámci takto dlouhého ěasovho rozpětí dochází k technologickému rozvoji i ke změnám na trhu elektronických komunikc a uěastnkm tohoto trhu se v průběhu ěasu otevirj nov investicn moznosti. Skuteěnost, Źe se Źadatel po vydání Přířdělu naskytly nov prileŹitosti k investování do rozvoje sluŹeb poskytovaných v rámci pásma 900 MHz, však není důvodem proto to, aby byl tento (v jakémkoli rozsahu) zproštěn svých povinností vyplývajících z Přířdělu. Bylo zcela na uvaze Źadatele, zda bude Źadat o pridělen rádiových kmitoět v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a zda převezme povinnosti s tím spojen, pricemŹ je to Źadatel, kdo nese pripadn podnikatelsk riziko z uvedených povinností vyplývající. PakliŹe Źadatel predmětn povinnosti dobrovoln převzal, nemuŹe se nyní domáhat jejich zmírnění s oduvodněnm, Źe tyto se pro něj staly men výhodnými vzhledem k prileŹitosti rozvíjet poskytování sluŹeb elektronických komunikc v rámci pásma 900 MHz. Takovou změnou Přířdělu by došlo k nerovnováze práv a povinností vyplývajících z Přířdělu, kdy Źadatel by disponoval veškerými výhodami plynoucími z udělených práv k vyuŹivn rádiových kmitoět v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, aniŹ by tyto byly vyvaŹeny odpovídajícími povinnostmi. Ze skuteěnosti, Źe plnění povinností stanovených v Přířdělu oděerpv prostředky, jeŹ by Źadatel mohl vynaloŹit na rozvoj sluŹeb v pásmu 900 MHz, nelze dovozovat rozpor Přířdělu s harmonizaěnmi záměry.

Rada ĚT tedy po posouzení věci dospěla k závěru, Źe změna Přířdělu není k naplnění harmonizaěnch záměrů nezbytn. Rada ĚT neshledává, Źe by aktuln znění Přířdělu nebylo v souladu s harmonizaěnmi záměry. Předseda Rady ĚT rozhodl spravn, kdyŹ Źdosti nevyhověl.

K jednotlivm argumentům Źadatele uvádí Rada ĚT následující.

1) Źadatel namítá, Źe Příděl je v rozporu s povinností ĚT regulovat radiov spektrum technologicky neutrln.

Źadatel v rozkladu uvádí, Źe technologie vyuŹivn v rámci pásem 800 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz a 2100 MHz je přímo zvýhodněna na ukor technologie pouŹit Źadatelem v pásmu 900 MHz, coŹ je v rozporu s principem technologicky neutrln regulace.

Uveden pojetí technologick neutrality prezentovan Źadatelem je zcela nesprvn. Źadatel sv závěry stav na předpokladu, Źe urěitmu kmitoětovmu pásmu odpovd i konkrětn technologie. To však neodpovídá skuteěnosti. Jednotliv technologie lze vyuŹivat v různých kmitoětovch pásmech. Technologie LTE, na niŹ Źadatel ve svých podáních poukazuje, muŹe být vyuŹivna jak v pásmu 900 MHz, tak i v pásmech 800 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz a 2100 MHz, pricemŹ se stále jedná o jednu a tuteŹ technologii. Sám Źadatel ve

své žádosti o změnu Přídělu uvádí, že „Společnost Vodafone v r. 2014 sdělila, že službou „Turbo Internet“ (tj. v té době kombinace LTE 900 a 3G/UMTS, v současnosti zahrnující i LTE v pásmech 800, 1800 a 2100 MHz), plánuje ...“. Je tedy zřejmé, že technologii LTE lze využívat i v jiných pásmech než 900 MHz a sám žadatel tak i činí.

Skutečnost, že služby poskytované v pásmu 900 MHz nelze započítat na plnění povinnosti zajistit pokrytí stanovené v Přídělu, technologii LTE oproti jiným technologiím nikterak neznevýhodňuje, neboť uvedené omezení platí pro všechny technologie. **Neexistuje zde tedy žádné zvýhodnění některé z technologií, neboť služby poskytované v pásmu 900 MHz nelze započítat na plnění povinnosti zajistit pokrytí stanovené v Přídělu, a to bez ohledu na to, prostřednictvím jaké technologie jsou předmětné služby poskytovány. Žadatelem uváděná technologie LTE tudíž není nikterak znevýhodněna oproti jiným technologiím.** Technologická neutralita Přídělem porušena není.

Uvedenému odpovídá i znění bodu 2 Přídělu, jenž výslovně stanoví, že „V souladu s principem technologické neutrality se nestanovují žádné podmínky nebo omezení ve vztahu k technologiím.“

Pro úplnost Rada ČTÚ konstatuje, že i sám žadatel na straně čtvrté své žádosti o změnu Přídělu správně uvádí, že „... dříve byly kmitočty v pásmech 900 MHz a 1800 MHz na základě přidělů využívány pouze pro služby založené na technologii GSM. V současné době jsou tyto frekvence tzv. technologicky neutrální, a je na nich tedy formálně možné provozovat jakoukoli kompatibilní technologii (GSM, UMTS, LTE), pokud tato nezpůsobuje rušení ostatních provozovaných technologií.“. Tedy i žadatel si zjevně musí být vědom skutečnosti, že současná regulace pásma 900 MHz (i ostatních pásem) je technologicky neutrální.

2) Žadatel namítá, že Příděl v aktuálním znění odrazuje žadatele od technologických inovací za účelem usnadňování nárůstu bezdrátového přenosu v pásmu 900 MHz. Nedojde-li ke změně Přídělu, bude znehodnocena investice žadatele vynaložená na technologický rozvoj v pásmu 900 MHz, což by bylo v rozporu s povinností ČTÚ podporovat účinné investice do infrastruktury.

Žadatel v rozkladu uvádí, že „se jako nelogický jeví postup ČTÚ odmítající změnu Přídělu, kterážto by podpořila využívání technologie LTE v rámci pásma 900 MHz a tudíž i technologické inovace a rozvoj v rámci tohoto pásma.“. Rada ČTÚ k uvedenému v prvé řadě podotýká, že je povinností Českého telekomunikačního úřadu podporovat rozvoj a účelné využívání všech rádiových kmitočtů a kmitočtových pásem (viz ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona o elektronických komunikacích), nikoli pouze pásma 900 MHz. Proto v Přídělu zároveň s udělením práv k využívání rádiových kmitočtů stanovil i povinnost předmětné kmitočty využívat a povinnost zajistit v předmětných kmitočtových pásmech poskytování

služeb elektronických komunikací ve stanovené kvalitě a rozsahu. Tímto ČTÚ mimo jiné předchází hromadění spektra subjekty, které by udělená práva k rádiovým kmitočtům náležitě nevyužívaly, a zajišťuje účelné využití přidělených kmitočtů. Změnou Přídělu, jak ji navrhuje žadatel, by došlo ke zmírnění požadavků na rozvoj a využívání pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, což není žádoucí. Rada ČTÚ k této problematice odkazuje i na argumentaci k bodu 6) tohoto rozhodnutí.

Jak již bylo uvedeno k bodu 1) tohoto rozhodnutí, současná regulace pásma 900 MHz je technologicky neutrální. Žadatel namítá, že investování do pásma 900 MHz je pro něj v důsledku Přídělu nevýhodné a Příděl tudíž odrazuje žadatele od technologických inovací v pásmu 900 MHz. **Žadatel tedy poukazuje na „ekonomická“ omezení využívání pásma 900 MHz vyplývající z Přídělu**, nikoli na omezení „právní“. Lze konstatovat, že povinnost žadatele rozvíjet služby elektronických komunikací v rámci pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz představuje z ekonomického hlediska vždy jisté omezení ve vztahu k technologickým inovacím v pásmu 900 MHz (a v dalších pásmech), kdy investice vynaložené na povinný rozvoj pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz nutně nemohou být využity pro rozvoj pásma 900 MHz. **Pakliže by mělo dojít k odstranění ekonomických omezení vyplývajících z Přídělu tak, aby Příděl neodrazoval žadatele od technologických inovací v pásmu 900 MHz, znamenalo by to, že Příděl by nesměl stanovit vůbec žádné povinnosti zakotvující požadavek na využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.** Znění Přídělu by pak muselo být takové, že žadateli se udělují práva k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a zároveň se nestanoví žádné povinnosti, přičemž by bylo pouze na uvážení žadatele, zda tato práva bude využívat a jak. Uvedené by však vzhledem ke značně omezenému počtu subjektů disponujících právy k využívání rádiových kmitočtů bylo **ve zjevném rozporu s povinností ČTÚ zajistit účelnou správu a účelné využívání rádiových kmitočtů** (viz ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona o elektronických komunikacích) **a s povinností ČTÚ regulovat trh elektronických komunikací s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí** (viz ustanovení § 4 zákona o elektronických komunikacích). Argumentace žadatele je chybná, neboť v případě jejího důsledného přijetí by muselo dojít k faktické deregulaci trhu elektronických komunikací, kdy Český telekomunikační úřad by byl pouze v roli „distributora“ rádiových kmitočtů, aniž by mohl zajistit jejich účelné využívání oprávněnými subjekty, jak vyžaduje ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona o elektronických komunikacích.

Rada ČTÚ dále poukazuje na skutečnost, že pokud by došlo ke změně Přídělu tak, jak navrhuje žadatel, byla by ekonomická omezení investování do rozvoje pásma 900 MHz

vyplývající z Přídělu dočasně zmírněna, avšak zachována, neboť žadatel by měl i nadále povinnost zajistit pokrytí v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a tuto by mohl pouze dočasně „suspendovat“ započtením pokrytí v pásmu 900 MHz. Argumentace žadatele tedy do značné míry postrádá logiku, neboť tento poukazuje na nezbytnost odstranění ekonomických překážek technologické inovace v pásmu 900 MHz (jež dle žadatele vyplývá z harmonizačních záměrů Evropské unie), avšak nenavrhuje takovou změnu Přídělu, jež by tyto překážky odstranila.

Rada ČTÚ rovněž odkazuje na argumentaci uvedenou na straně osmé v odstavci třetím a pokračující na straně deváté tohoto rozhodnutí, kde je mimo jiné uvedeno, že bylo zcela na úvaze žadatele, zda bude žádat o přidělení rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a zda převezme povinnosti s tím spojené, přičemž je to žadatel, kdo nese případné podnikatelské riziko z uvedených povinností vyplývajících. Pakliže žadatel předmětné povinnosti dobrovolně převzal, nemůže se nyní domáhat jejich zmírnění s odůvodněním, že tyto se pro něj staly méně výhodnými vzhledem k příležitosti rozvíjet poskytování služeb elektronických komunikací v rámci pásma 900 MHz.

Co se týče investice žadatele vynaložené na technologický rozvoj v pásmu 900 MHz, není patrné, proč by tato měla být znehodnocena, když žadateli nic nebrání služby elektronických komunikací prostřednictvím předmětného pásma i nadále poskytovat. Nicméně i kdyby ke znehodnocení předmětné investice skutečně došlo, bylo by to pouze důsledkem postupu žadatele, nikoli postupu ČTÚ. Je na žadateli, aby uvážil, jaké investice v rámci své podnikatelské činnosti vynaloží a nesl s tím spojené podnikatelské riziko. Sám žadatel uvádí, že do technologie LTE v pásmu 900 MHz investoval až po vydání Přídělu, tedy si musel být vědom skutečnosti, že služby poskytované v pásmu 900 MHz nebude moci započíst oproti povinnostem stanoveným v Přídělu. Není tedy opodstatněné tvrzení žadatele, že jeho investice bude dodatečně znehodnocena. Není přípustné, aby ČTÚ měnil práva a povinnosti vyplývající z Přídělu pouze za účelem ochrany investic jednoho účastníka trhu elektronických komunikací.

3) Žadatel poukazuje na záměr Evropské unie na využívání pásma 900 MHz i pro jiné systémy schopné poskytovat služby elektronických komunikací, které mohou fungovat se systémy GSM, jenž vyplývá z čl. 1 Směrnice 87/372/EHS. Žadatel dále uvádí, že ČTÚ má obecnou povinnost svým postupem v oblasti regulace kmitočtového spektra umožnit využívání nových technologií, jako je LTE.

Směrnice Rady 87/372/EHS v čl. 1 odst. 1 stanoví, že „Členské státy zpřístupní kmitočtová pásma 880–915 MHz a 925–960 MHz (pásmo 900 MHz) systémům GSM a UMTS, jakož i jiným pozemním systémům schopným poskytovat služby elektronických komunikací, které mohou fungovat společně se systémy GSM, v souladu s technickými

prováděcími opatřeními přijatými podle rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 676/2002/ES ze dne 7. března 2002 o předpisovém rámci pro politiku rádiového spektra v Evropském společenství (rozhodnutí o rádiovém spektru).“.

Tuto povinnost Český telekomunikační úřad splnil promítnutím uvedené směrnice do části plánu využití rádiového spektra č. PV-P/10/08.2012-11 pro kmitočtové pásmo 470–960 MHz. Úřad dále na základě žádostí držitelů přidělů rádiových kmitočtů vydal řadu rozhodnutí, jimiž umožnil technologicky neutrální využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz. Konkrétně ve vztahu k žadateli dostal ČTÚ uvedené povinnosti vydáním rozhodnutí ze dne 11. 9. 2012, čj. ČTÚ-134 527/2012-613, a rozhodnutí ze dne 11. 9. 2012, čj. ČTÚ-134 546/2012-613, jimiž došlo k umožnění technologicky neutrálního využívání kmitočtů přidělených na základě rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů vydaných pod čj. 26 824/2005-613/II.vyř. a pod čj. 50 854/2009-613 (kterými byla žadateli udělena práva k využívání stanovených rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz).

Jak již bylo uvedeno v argumentaci k bodu 1) tohoto rozhodnutí a jak uvedl i sám žadatel na straně čtvrté své žádosti o změnu Přídělu, dříve byly kmitočty v pásmech 900 MHz na základě přidělů využívány pouze pro služby založené na technologii GSM. **V současné době jsou tyto frekvence tzv. technologicky neutrální, a je na nich tedy možné provozovat jakoukoli kompatibilní technologii, pokud tato nezpůsobuje rušení ostatních provozovaných technologií.** Záměr zpřístupnit pásmo 900 MHz systémům GSM a UMTS, jakož i jiným pozemním systémům schopným poskytovat služby elektronických komunikací, které mohou fungovat společně se systémy GSM, byl tedy ze strany ČTÚ naplněn. **Samotný Příděl pak žádné podmínky využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz nestanoví** a jeho znění tedy do zpřístupnění pásma 900 MHz systémům schopným poskytovat služby elektronických komunikací, které mohou fungovat společně se systémy GSM, nikterak nezasahuje.

Rada ČTÚ dále konstatuje, že **aktuální znění Přídělu ani v obecné rovině nikterak nebrání využívání technologie LTE ani jiných (nových) technologií, když Příděl žádné požadavky na využívání konkrétních technologií nestanoví.** Skutečnost, že služby poskytované v pásmu 900 MHz nelze započítat na plnění povinnosti zajistit pokrytí nabídkou služeb stanovené v Přídělu, technologii LTE ani jiné technologie nikterak neznevýhodňuje. Tvzení, že Příděl znemožňuje využívání technologie LTE (či jiné „nové“ technologie) tedy neodpovídá skutečnosti.

- 4) Žadatel dále uvádí, že nedojde-li ke změně přidělu, dojde na českém trhu elektronických komunikací k diskriminaci pásma 900 MHz, do nějž by se žádnému ze subjektů na trhu nevyplatilo investovat.

K uvedenému správní orgán II. stupně uvádí, že pojem „diskriminace“ se již ze své podstaty vždy váže k určitému subjektu. Jak uvedl Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 8. 11. 1995, sp. zn. Pl. ÚS 5/95, „*pojem "diskriminace" zahrnuje případy, kdy se s osobou nebo skupinou osob bez odpovídajícího odůvodnění zachází hůře než s osobami jinými.*“. Obdobně Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 5. 6. 2008, čj. 1 Afs 20/2008-152 konstatoval, že „*Pojem „diskriminace“ ... v první řadě implikuje „rozdílný, jiný přístup k jednotlivci než k celku“, tedy odlišné zacházení s jednotlivcem ve srovnání s ostatními členy srovnávané skupiny, jak to vyplývá již ze samotného pojmu „diskriminace“, ...*“. **Diskriminovat lze pouze určitý subjekt, osobu, jakožto nositele práv. Je pojmově vyloučeno, aby docházelo k diskriminaci pásma 900 MHz, neboť toto pásmo nositelem práv není.** Rada ČTÚ dále konstatuje, že všem subjektům, jimž byla v rámci Výběrového řízení přidělena práva k využívání kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz a 2100 MHz, byly uloženy i tytéž povinnosti. K porušení zákazu diskriminace v důsledku Přídělu tedy nedošlo a nedochází, neboť v právech a povinnostech jednotlivých subjektů nevznikly a nevznikají neodůvodněné rozdíly a diskriminace pásma 900 MHz je pojmově vyloučena.

- 5) Žadatel dále namítá, že členské státy a ČTÚ mají povinnost harmonizovat technické podmínky pro účinné využívání pásma 900 MHz a průběžně přezkoumávat účinné využívání tohoto pásma s cílem zajistit vhodnými prostředky možnost jeho využívání novými technologiemi, čemuž Příděl v aktuálním znění zabraňuje.

K uvedenému Rada ČTÚ v první řadě konstatuje, že vzhledem k tomu, že Přídělem byla udělena práva k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, tento neobsahuje úpravu technických podmínek využívání pásma 900 MHz. Tato je obsažena v části plánu využití rádiového spektra č. PV-P/10/08.2012-11 pro kmitočtové pásmo 470–960 MHz, v prováděcím rozhodnutí Komise 2011/251/EU ze dne 18. dubna 2011, kterým se mění rozhodnutí 2009/766/ES o harmonizaci kmitočtových pásem 900 MHz a 1800 MHz pro zemské systémy schopné poskytovat celoevropské služby elektronických komunikací ve Společenství, v doporučení ERC REC (08)02 a v rámci zvoleného standardu potom v příslušných normách ETSI. **Příděl tedy nemůže být v rozporu s povinností harmonizovat technické podmínky pro využívání pásma 900 MHz, neboť do podmínek využívání pásma 900 MHz Příděl nikterak nezasahuje.** Nemožnost započítat služby poskytované v pásmu 900 MHz oproti povinnosti zajistit pokrytí, proti níž žadatel brojí, není skutečností technického charakteru, tedy ji nelze považovat za technickou podmínku.

Rada ČTÚ dále konstatuje, že Příděl nebrání využívání nových technologií v pásmu 900 MHz. Příděl pouze stanoví žadateli povinnost, aby práva k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800, 1800 a 2600 MHz, jež mu byla Přídělem udělena, náležitě využíval, což je

v souladu s požadavkem na účelné využívání předmětných kmitočtů. Žadatel tuto povinnost v rámci Výběrového řízení dobrovolně převzal. Ze skutečnosti, že tato (žadatelem dobrovolně převzatá) povinnost představuje pro žadatele i jisté hospodářské břemeno, nelze dovozovat, že by využívání nových technologií v pásmu 900 MHz bylo znemožňováno. Rada ČTÚ opět poukazuje na argumentaci k bodu 1) tohoto rozhodnutí, z níž vyplývá, že jak Příklad, tak úprava využívání pásma 900 MHz, jsou technologicky neutrální, a tedy nikterak nebrání využívání nových technologií v pásmu 900 MHz.

6) Žadatel dále uvádí, že změna Příkladu je nezbytná, neboť jeho současné znění narušuje hospodářskou soutěž na trhu elektronických komunikací. Technologický rozvoj se s hospodářskou soutěží navzájem podporují a zvýšení efektivity využití pásma 900 MHz by mělo na hospodářskou soutěž pozitivní efekt.

K tomu Rada ČTÚ podotýká, že možné dopady žadatelem navrhované změny Příkladu na hospodářskou soutěž nelze vnímat izolovaně, nýbrž je třeba je posuzovat ve všech souvislostech. Žadatel se ve své argumentaci zaměřuje pouze na přínos navrhované změny na využití pásma 900 MHz, aniž bere v potaz její dopady na využívání ostatních kmitočtových pásem a na trh jako celek.

Jak již Rada ČTÚ uvedla výše, povinností Českého telekomunikačního úřadu je podporovat rozvoj a účelné využívání všech kmitočtových pásem, nikoli pouze pásma 900 MHz. Změnou Příkladu, jak ji navrhuje žadatel, by došlo ke zmírnění požadavků na rozvoj a využívání pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, což není žádoucí.

Smyslem uložení povinnosti zahájit účelné využívání rádiových kmitočtů a zajistit pokrytí nabídkou služeb, stanovené v Příkladu, je mimo jiné předcházet neúčelnému hromadění spektra, tedy situaci, kdy by práva k využívání rádiových kmitočtů (jakožto vzácného statku, jehož množství je omezené), získal omezený počet účastníků trhu, kteří by udělená práva náležitě nevyužívali a nenabízeli služby elektronických komunikací v rozsahu odpovídajícím rozsahu udělených práv. Takovéto neúčelné omezování počtu účastníků trhu disponujících právy k využívání rádiových kmitočtů by vedlo i k omezování hospodářské soutěže. Povinnost zajistit pokrytí zajišťuje, že práva k využívání těch kterých rádiových kmitočtů budou udělena subjektům, které tyto kmitočty skutečně účelně využijí. Zrušení či zmírňování uvedené povinnosti by ve svém důsledku mohlo vést k situaci, kdy by účastník trhu elektronických komunikací disponoval právy k využívání rádiových kmitočtů v rozsahu větším, než jaký by byl pro jeho podnikatelskou činnost potřebný a tyto by tudíž nebyly účelně využívány, čímž by docházelo pouze k neúčelnému omezování přístupu jiných (i potenciálních) účastníků trhu k předmětným rádiovým kmitočtům. Změna Příkladu tak, jak žadatel navrhuje, by tedy byla v rozporu s povinností ČTÚ zajistit účelnou správu a účelné využívání rádiových kmitočtů (viz

ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona o elektronických komunikacích) a s povinností ČTÚ regulovat trh elektronických komunikací s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí (viz ustanovení § 4 zákona o elektronických komunikacích).

Rada ČTÚ dále poukazuje na skutečnost, že **pro řádné fungování hospodářské soutěže je nezbytná i stabilita a předvídatelnost práv a povinností účastníků trhu. Navrhovaná změna Přídělu by vnesla nerovnost do práv a povinností účastníků trhu elektronických komunikací**, kdy žadatel by byl oproti ostatním účastníkům trhu, kterým byla na základě Výběrové řízení udělena práva k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz, (přínejmenším dočasně) zvýhodněn, což nelze z hlediska hospodářské soutěže považovat za žádoucí.

Rada ČTÚ na základě všech výše uvedených skutečností konstatuje, že po vydání Přídělu nedošlo k takové změně harmonizačních záměrů ani nenastaly jiné skutečnosti, z nichž by vyplývala nutnost změny Přídělu k naplnění harmonizačních záměrů. Příděl byl vydán zcela v souladu s harmonizačními záměry a s těmito je v souladu i v současné době. Co se týče dalších námitek žadatele, tyto nejsou rozhodné pro posouzení, zda je změna Přídělu nezbytná k naplnění harmonizačních záměrů. Pro rozhodnutí ve věci tudíž nejsou tyto námitky relevantní, neboť, jak již bylo uvedeno výše, právě nutnost změny Přídělu k naplnění harmonizačních záměrů je nezbytnou podmínkou pro vyhovění žádosti žadatele. S ohledem na dikci ustanovení § 22a odst. 1 zákona o elektronických komunikacích (jež změnu Přídělu na žádost podmiňuje nezbytností takové změny k naplnění harmonizačních záměrů) nelze žádosti společnosti Vodafone o změnu Přídělu vyhovět, neboť změna Přídělu není pro naplnění harmonizačních záměrů nezbytná.

Rada ČTÚ pro úplnost konstatuje, že předseda Rady ČTÚ v rámci řízení o Žádosti procesně postupoval zcela v souladu s právními předpisy, kdy v souladu s ustanovením § 22a odst. 1 zákona o elektronických komunikacích nejprve provedl konzultaci dle ustanovení § 130 uvedeného zákona a následně ve věci rozhodl. K tvrzení žadatele, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, jak výsledky veřejné konzultace vstupují do rozhodování předsedy Rady ČTÚ, Rada ČTÚ uvádí, že smyslem konzultace dle § 130 zákona o elektronických komunikacích je umožnit každému, jehož práva, povinnosti nebo zájmy by mohly být úkonem ČTÚ přímo dotčeny, aby se k věci vyjádřil a uplatnil své připomínky. Tyto připomínky pak slouží ČTÚ k seznámení se s názory a postoji dotčených subjektů a mohou na následné rozhodování ve věci působit svou přesvědčivostí. V jaké míře se ČTÚ s jednotlivými připomínkami ztotožňuje pak zpravidla bude seznatelné z toho, v jakém rozsahu tyto převezme (či nepřevzme) do odůvodnění svého rozhodnutí. Z ustanovení § 130 zákona o elektronických komunikacích však nelze dovodit jakoukoli povinnost ČTÚ (v tomto případě

předsedy Rady ČTÚ) postoje dotčených subjektů v rámci svého rozhodování zohledňovat či se s jejich připomínkami v rozhodnutí vypořádávat. Výše uvedená námitka žadatele tedy není důvodná.

K samotnému rozhodnutí Rada ČTÚ dále podotýká, že předseda Rady rozhodl správně, když Žádosti nevyhověl, nicméně v rozhodnutí se dostatečně nevypořádal se všemi relevantními tvrzeními žadatele. Rada ČTÚ proto v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu doplnila odůvodnění napadeného rozhodnutí o další argumentaci, jak uvedeno výše. Tímto postupem bylo odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedeno do souladu se zákonem.

Po úvaze shora popsané Rada ČTÚ na základě svého oprávnění podle ustanovení § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona o elektronických komunikacích rozhodla o rozkladu žadatele tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:

Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu