



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací  
ČTÚ-33 738/2015-631/III. vyř. - KuK

Praha  
16. 7. 2015

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném do 4. 12. 2014, vydává v řízení zahájeném dne 9. 6. 2015 z moci úřední, ve věci správního deliktu podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích vydává toto

## rozhodnutí:

I. Účastník řízení, kterým je **CentroNet, a.s., IČO 261 65 473, se sídlem Slezská 2526/113, Vinohrady, 13000 Praha 3** se dopustil správního deliktu podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích tím, že, v rozporu s ustanovením § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích neinformoval pana [REDAKCE] trvalým pobytem [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“) do 1. 5. 2014 o možnosti vypovědět smlouvu bez sankce z důvodu jednostranné změny smlouvy projevené navýšením ceny za služby o 39 Kč měsíčně od 1. 6. 2014.

II. Za správní delikt uvedený v I. výroku se podle § 118 odst. 21 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, ukládá účastníkovi řízení pokuta ve výši 5 000,00 Kč, splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000337385.

III. Dále se podle § 79 odst. 5 správního řádu ukládá účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,00 Kč, a to do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 7000337385.

## Odůvodnění:

Dne 9. 6. 2015 bylo po šetření, provedeném na základě podání stěžovatele ze dne 12. 8. 2014, zahájeno řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích, kdy měl účastník porušit svou povinnost tím, že neinformoval stěžovatele o možnosti vypovědět smlouvu bez sankce v případě jednostranné změny smlouvy dle § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích, ke které došlo dne 1. 6. 2014.

Stěžovatel ve svém podání uvedl, že spol. CenTrio (obchodní značka, pod kterou vystupuje na trhu spol. CentroNet a. s.) v Praze jednostranně zvýšila ceny za služby internet a další služby. Uvádí, že v r. 2013 podepsal s účastníkem řízení smlouvu, ve které byla uvedena cena 469 Kč/měsíčně při závazku na 12 měsíců. Na jaře r. 2014 obdržel stěžovatel upozornění, že cenu za internet účastník řízení navyšuje o 39 Kč/měsíčně. Podle názoru stěžovatele jde o porušení

smlouvy ze strany CenTria. Součástí podání je dopis, týkající se zvyšování cen u poskytovaných služeb k datu 1. 6. 2014 zasláné účastníkem řízení.

Správní orgán si dne 18. 8. 2014 vyžádal podání vysvětlení od účastníka řízení.

Účastník reagoval na výzvu dne 29. 8. 2014 a uvedl, že v roce 2014 došlo od 1. 6. k plošnému navýšení cen za služby o 39 Kč/měsíčně. Tato informace se objevila i na internetových stránkách společnosti Centrio dne 29. 4. 2014, kde byla celý měsíc květen umístěna na úvodní stránce. Dále byli klienti včetně stěžovatele upozorněni na změnu ceny za služby prostřednictvím dopisů zasílaných Českou poštou. Ve dnech 28. 4. - 30. 4. 2014 byly rozeslány emaily v totožném znění jako v listinné podobě. Účastník konstatuje, že jeho klienti byli informováni více způsoby, než jen způsobem zvoleným pro zasílání vyúčtování. Podle účastníka se tak stalo především z důvodu, aby se ke klientům dostala informace o navýšení včas a mohli na ní zareagovat. Účastník dále uvádí, že služba, za měsíc červen 2014 navýšená o hodnotu 39 Kč byla fakturována již 15. 5. 2014 a zaslána dle voleného způsobu odesílání faktur. Podle všeobecných obchodních podmínek (dále jen „VOP“) dle bodu 8. 18 *je klient, pokud s navýšením ceny služby nesouhlasí, oprávněn ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti změny bez sankce*. Podle účastníka stěžovatel této možnosti nevyužil. Účastník se dále domnívá, že postupoval v souladu se zákonem a klienty informoval více způsoby, než mu ukládá zákon. V příloze podání vysvětlení účastníka byla přiložena smlouva se stěžovatelem, předávací protokol a VOP.

Dne 9. 6. 2015 bylo po šetření, provedeném na základě podání ee zahájeno řízení z moci úřední ve věci spáchání správního deliktu podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích, ve znění účinném od 4. 12. 2014.

Dne 17. 6. 2015 správní orgán obdržel od účastníka vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení. Účastník ve svém vyjádření uvedl prakticky totožné informace jako v podání vysvětlení ze dne 29. 8. 2015. Tzn. informace o tom, že v roce 2014 došlo od 1. 6. 2014 k navýšení cen za služby o 39 Kč/měsíčně. Účastník se domnívá, že v souladu se zákonem a bodem 8.18 VOP, platných v té době – od 1. ledna 2014, byli klienti včetně stěžovatele upozorněni na změnu prostřednictvím dopisů zaslaných Českou poštou a dále emailem v totožném znění. Tuto zprávu účastník uveřejnil též na internetových stránkách společnosti dne 30. 4. 2014. Účastník dále dodává, že klienty informoval v termínu, který mu ukládá zákon, a to všemi dostupnými možnostmi nad rámec povinnosti dané zákonem. K vyjádření byly v příloze připojeny VOP a vzor dopisu informující o navýšení ceny za služby.

Dne 29. 6. 2015 správní orgán vyzval účastníka k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí. Účastník této možnosti nevyužil.

Podle zákona o elektronických komunikacích § 118 odst. 14 písm. u), ve znění účinném do 3. 12. 2014 bylo: *Podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací se dopustí správního deliktu tím, že nevyrozumí účastníka v zákonem stanovené lhůtě o změně smlouvy nebo o jeho právu bez sankce vypovědět smlouvu podle § 63 odst. 6.*

§ 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích ve znění účinném do 3. 12. 2014 zněl: *Podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťující připojení k veřejné komunikační síti je povinen nejméně 1 měsíc před nabytím účinnosti změny smlouvy uveřejnit informaci o této změně v každé své provozovně a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zároveň je podnikatel povinen informovat o této změně účastníka. Pokud se jedná o změnu podstatných náležitostí smlouvy uvedených v odstavci 1 písm. c) až q), nebo změny jiných ustanovení, které vedou ke zhoršení postavení účastníka, je podnikatel povinen prokazatelně informovat účastníka rovněž o jeho právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti této změny, a to bez sankce, jestliže nové podmínky nebude účastník akceptovat. Informaci je*

*podnikatel povinen poskytnout účastníkovi způsobem, který si účastník zvolil pro zasílání vyúčtování. Právo ukončit smlouvu podle tohoto ustanovení nevzniká, pokud dojde ke změně smlouvy na základě změny právní úpravy nebo v případě změny smlouvy podle odstavce 5.*

Správní orgán uvádí, že před zahájením správního řízení došlo k formální změně předmětného paragrafu zákona o elektronických komunikacích (s účinností od 4. 12. 2014), a to z § 118 odst. 14 písm. **u**) na § 118 odst. 14 písm. **v**) ve stejném znění a ke změně obsahu § 63 odst. 6 téhož zákona (s účinností od 4. 12. 2014), a to ve znění: *Podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťující připojení k veřejné komunikační síti je povinen nejméně 1 měsíc před nabytím účinnosti změny smlouvy uveřejnit informaci o této změně v každé své provozovně a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zároveň je podnikatel povinen informovat účastníka o uveřejnění. Pokud se jedná o podstatnou změnu smlouvy vedoucí ke zhoršení postavení účastníka, je podnikatel povinen prokazatelně informovat účastníka, jehož smlouva obsahuje ustanovení o úhradě v případě ukončení smlouvy před uplynutím doby trvání, na kterou je smlouva uzavřena, rovněž o jeho právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti změny, a to bez této úhrady, jestliže nové podmínky nebude účastník akceptovat. Informaci je podnikatel povinen poskytnout účastníkovi způsobem, který si účastník zvolil pro zasílání vyúčtování. Právo ukončit smlouvu podle tohoto ustanovení nevzniká, pokud dojde ke změně smlouvy na základě změny právní úpravy nebo v případě změny smlouvy podle odstavce 5.*

Co se týče srovnání skutkových podstat daného správního deliktu, je nejprve nutno podotknout, že po nabytí účinnosti novel zákona o elektronických komunikacích protiprávnost postihovaného jednání nezanikla a znaky skutkové podstaty se nabytím účinnosti jednotlivých novel nijak nezměnily (§ 118 odst. 14 písm. **v**). Rozhodující pro určení, která právní úprava je pro účastníka řízení příznivější, je srovnání výše sazeb ukládaných pokut a posouzení, zda je v novější právní úpravě výsledek pro účastníka řízení příznivější než právní úprava účinná v době, kdy byl správní delikt spáchán. Ve znění účinném do 3. 12. 2014 se pokuta ukládala podle § 118 odst. 22 písm. **b**) do výše 10 000 000,00 Kč. Podle znění účinného od 4. 12. 2014 zůstává výše pokuty stejná a obsah zákona se mění v části, která není *ad hoc* pro posouzení směrodatná, protože navýšení ceny za služby je v obou zněních zákona považováno za podstatnou změnu smlouvy vedoucí ke zhoršení postavení účastníka a předmětná pasáž tohoto zákona *rovněž o jeho právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti změny a to bez této úhrady, jestliže nové podmínky nebude účastník akceptovat* se liší pouze záměnou spojení „bez této úhrady“ a „bez sankce“. Vzhledem k tomu, že v obou případech právní úpravy daného zákona nenastává podstatná diskrepance a meritum věci zůstává zachováno, vychází správní orgán při posuzování odpovědnosti za správní delikt a ukládání sankce ze zákona o elektronických komunikacích ve znění účinném do 4. 12. 2014.

K argumentaci účastníka řízení, že informoval své klienty v souladu se zákonem platným v té době správní orgán uvádí, že si účastník řízení tuto povinnost vyložil po svém a chybně. Účastník sice informoval stěžovatele prokazatelně a vícero způsoby o navýšení ceny za služby, ale v dopise o zdražení služeb neuvedl informaci o **právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti této změny, a to bez sankce, jestliže nové podmínky nebude účastník akceptovat**. Nelze uznat ani argumentaci, kdy účastník tvrdí, že informace o vypovězení smlouvy bez sankce je uvedena v jeho VOP v bodu 8. 18. Tuto informaci je účastník povinen zaslat způsobem, který si účastník zvolil pro zasílání vyúčtování. V dopise, emailu ani na stránkách poskytovatele nebyla tato informace uvedena dokonce ani jako odkaz na výše zmíněný bod 8. 18 VOP.

Při určení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti správního deliktu, kterou hodnotil jako středně závažnou, protože následky konání účastníka se dotýkají širšího okruhu postižených (klienti účastníka řízení). Dalšími faktory ovlivňujícími výši pokuty byly způsob, následky a okolnosti, za kterých ke spáchání správního deliktu došlo. Účastník řízení se protiprávního jednání dopustil tím, že podal informační povinnost o jednostranné změně smlouvy - navýšení cen za

služby - v rozporu s § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích. Tímto chováním porušil právem chráněný zájem společnosti na řádné informovanosti uživatelů služeb elektronických komunikací. Účastník řízení nespáchal čin zvláštním způsobem ani při něm nepoužil žádných zvláštních prostředků či postupů avšak ani neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán proto neshledal žádné polehčující ani významně přitěžující okolnosti.

Po zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že zjištěné sankcionované protiprávní jednání nese formální znaky skutkové podstaty správního deliktu podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích a došlo též k naplnění materiálního znaku přestupku, a to porušením zájmu společnosti krácením zákonem daných práv při informování o jednostranné změně smlouvy.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle vyhlášky č. 520/2005 Sb.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, Sokolovská 219, 190 00 Praha, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats.

v. r. Ing. Kateřina Kudláčková  
odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Kateřina Kudláčková, 17. 7. 2015

Vypraveno dne: 17. 7. 2015