



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 33, 602 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-218 582/2012-637/IV.vyř. - ŠpJ

Brno
5.12.2012

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 11. 10. 2012 z moci úřední toto

rozhodnutí:

I. Účastník řízení, kterým je **T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha**, se dopustil správního deliktu podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích, ve znění účinném do 30. 6. 2012, tím, že v rozporu s § 63 odst. 7 téhož zákona uzavřel se spotřebitelem, kterým je [REDAKCE], trvalým pobytem [REDAKCE] (dále jen „podavatel“), dne 29. 5. 2012 účastnické smlouvy na poskytování služeb elektronických komunikací k telefonním stanicím č. [REDAKCE] a [REDAKCE], a to na dobu určitou 3 roky, přestože se jednalo o první uzavření smluv pro danou službu elektronických komunikací, tedy tím, že doba sjednání obou účastnických smluv přesáhla 24 měsíců při jejich prvním uzavření.

II. Za správní delikt uvedený v části I. výroku se podle § 118 odst. 21 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, ve znění účinném do 30. 6. 2012, ukládá účastníkovi řízení pokuta ve výši 10 000,00 Kč, splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6002185822.

III. Dále se podle § 79 odst. 5 správního řádu ukládá účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,00 Kč, a to do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 7002185822.

Odůvodnění:

Dne 11. 10. 2012 bylo po šetření, provedeném na základě podání podavatele ze dne 3. 8. 2012, zahájeno z moci úřední řízení ve věci správního deliktu podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích, ve znění účinném do 30. 6. 2012, tj. uzavření smlouvy se spotřebitelem nebo uživatelem v rozporu s § 63 odst. 7 téhož zákona.

Podavatel ve svém podání uvedl, že obdržel telefonicky od účastníka řízení výhodnou nabídku balíčku, který sestával z paušálu 250,00 Kč a 30 minut volání zdarma. Vzhledem k tomu, že podavatel využíval služeb účastníka řízení, avšak bez smlouvy, kdy využíval kredit v hodnotě 200,00 Kč měsíčně, zdála se mu nabídka výhodná a rozhodl se ji využít. Dne 29. 5. 2012 jej kontaktoval obchodní zástupce účastníka řízení, že mu doručí balíček do práce. Místo obchodního zástupce, na kterého měl podavatel další dotazy, přijel kurýr, který si nechal potřebné papíry pouze podepsat. Podavatel vše podepsal, aniž by si uvědomil, že místo účastnické smlouvy k jedné telefonní stanici podepisuje smlouvy dvě. Ke smlouvám převzal

i mobilní telefony, na které mu chodily SMS zprávy, aniž by si stále uvědomoval, že má 2 smlouvy, neboť se domníval, že u jednoho si dovolává svůj původní kredit. Až když podavateli přišly 2 faktury, uvědomil si svůj omyl, že podepsal 2 účastnické smlouvy místo jedné. Nyní má svůj mobilní telefon a 2 další v balíčku společně s kartou SIM navíc, což je pro něj nevýhodné, neboť oba mobilní telefony nevyužije. Po přečtení smluv zjistil, že mohl do 14 dnů odstoupit od smlouvy, na což už bylo pozdě. Podavatel uvedl, že si je vědom své chyby. Přesto zkusil poslat dne 28. 6. 2012 účastníkovi řízení balíček s omluvným dopisem jak se vše událo. Dne 2. 8. 2012 mu přišla odpověď, že se stížnost zamítá. Po opětovném přečtení smluv podavatel zjistil, že jsou uzavřeny na dobu určitou 3 let, ačkoliv podle § 63 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích má být první smlouva u poskytovatele služeb uzavřena na 24 měsíců. Závěrem podavatel uvedl, že by chtěl pouze 1 smlouvu na telefonní stanici č. [REDAKCE] s měsíčním paušálem 250,00 Kč a druhou smlouvu k telefonní stanici č. [REDAKCE] by chtěl zrušit s tím, že počítá s uhrazením škody za nedorozumění a omyl, ke kterému by však nemuselo dojít, kdyby byl kurýrem, jenž předmětný balíček dovezl, řádně informován.

Podavatel ke svému podání doložil kopii obou účastnických smluv ze dne 29. 5. 2012 k telefonním stanicím č. [REDAKCE] a [REDAKCE], ze kterých je jasně patrná doba sjednání závazku na dobu určitou 3 roky.

Dle § 63 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích „v případě, že podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťující připojení k veřejné komunikační síti uzavírá se spotřebitelem smlouvu na dobu určitou, nesmí tato doba při prvním uzavření smlouvy pro danou službu elektronických komunikací přesáhnout 24 měsíců. Podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťující připojení k veřejné komunikační síti je povinen umožnit uživateli uzavření smlouvy i na dobu nejvýše 12 měsíců; tím není vyloučena možnost uzavření smlouvy na delší dobu v případě, že o to uživatel požádá.“

Dne 11. 10. 2012 vydal správní orgán příkaz, ve kterém uvedl, že se účastník řízení dopustil správního deliktu a uložil mu za něj pokutu.

Proti tomuto příkazu podal účastník v zákonné lhůtě dne 17. 10. 2012 odpor, ve kterém uvedl, že nesouhlasí s názorem správního orgánu ohledně skutečnosti, že účastník řízení mohl předmětné smlouvy uzavřít na dobu maximálně 24 měsíců, tudíž v daném případě došlo k překročení zákonem povolené sjednání doby určité o 1 rok, neboť podavatel dle § 63 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích o uzavření smlouvy na delší dobu nepožádal. Účastník řízení poukázal na čl. 5 přechodných ustanovení zákona o elektronických komunikacích, dle kterého je „podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťující připojení k veřejné komunikační síti povinen uvést smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti a uveřejňování informací do souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 127/2005 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“ Účinnosti nabyla novela dne 1. 1. 2012, tzn., že implementační lhůta skončila dne 1. 7. 2012. Ode dne 2. 7. 2012 měl již účastník řízení smlouvy upravené se zákonem. Dále upozornil, že vzhledem k množství smluv a rozsahu změn, které ve smlouvách musely být upraveny, účastník řízení nebyl schopen mít smlouvy v souladu se zákonem již dne 1. 1. 2012, což bylo komunikováno i s ČTÚ. Z tohoto důvodu byla v přechodných ustanoveních stanovena implementační lhůta 6 měsíců na úpravu všech smluv, kterou účastník řízení dodržel.

Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení dopisem ze dne 23. 11. 2012 o pokračování v řízení po podání odporu a současně mu dal možnost vyjádřit se dne 3. 12. 2012 k podkladům před vydáním rozhodnutí, které však účastník řízení nevyužil.

Správní orgán proto opakovaně uvádí, že šetřením ze spisového materiálu zjistil a po vyhodnocení všech důkazů konstatuje, že došlo k porušení § 63 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích,

a tím ke spáchání správního deliktu uzavření smlouvy se spotřebitelem nebo uživatelem v rozporu s tímto paragrafem, neboť byla naplněna jeho skutková podstata a nejsou pochybnosti o tom, že se uvedeného jednání účastník řízení dopustil, a to tím, že dne 29. 5. 2012 uzavřel 2 účastnické smlouvy s podavatelem k telefonním stanicím č. [REDAKCE] a [REDAKCE] na dobu určitou 3 roky, přestože se jednalo o první uzavření smluv pro danou službu elektronických komunikací s tímto podavatelem. Účastník řízení mohl tyto účastnické smlouvy uzavřít na dobu maximálně 24 měsíců, tedy u obou smluv překročil zákonem povolené sjednání doby určité o 1 rok, neboť podavatel o uzavření smlouvy na delší dobu nepožádal.

K argumentaci účastníka řízení, že smlouvy na více než 24 měsíců mohl uzavírat s ohledem na čl. 5 přechodných ustanovení až do 30. 6. 2012 správní orgán uvádí, že si účastník řízení toto přechodné ustanovení obsahující implementační lhůtu 6 měsíců vyložil po svém a chybně. Odpovědnost právnických osob je tzv. objektivní, bez ohledu na zavinění.

Právní úprava obsahující skutečnost, že při uzavření smlouvy se spotřebitelem na dobu určitou nesmí tato doba při prvním uzavření smlouvy pro danou službu elektronických komunikací přesáhnout 24 měsíců, pokud o to uživatel nepožádá, byla zavedena do § 63 odst. 7 do zákona o elektronických komunikacích novelou zákona o elektronických komunikacích č. 468/2011 Sb. a stala se účinnou od 1. 1. 2012. Od tohoto data byl účastník řízení povinen toto ustanovení dodržovat a nové smlouvy, které se týkaly prvního uzavření smlouvy se spotřebitelem na dobu určitou, uzavírat na dobu maximálně 24 měsíců, nepožádal-li uživatel o dobu delší. Čl. 5 přechodných ustanovení pak účastníkovi řízení a dalším podnikatelům poskytujícím veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťujícím připojení k veřejné komunikační síti dává lhůtu 6 měsíců od účinnosti tohoto ustanovení na uvedení smluv o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti a uveřejňování informací do souladu s touto novelou, tzn. všech smluv uzavřených před datem 1. 1. 2012. Účastník řízení byl tedy mimo jiné povinen převést dříve uzavřené smlouvy na dobu určitou delší než 24 měsíců, které se týkaly prvního uzavření smlouvy pro danou službu elektronických komunikací, na smlouvy uzavřené na dobu určitou nepřesahující 24 měsíců.

Navíc správní orgán podotýká, že i kdyby měl účastník řízení předpřipravené smlouvy na dobu určitou delší než 24 měsíců, je úprava takovéto smlouvy otázkou několika vteřin a není nijak náročná (např. mohl délku doby uzavření smlouvy při podepisování i ručně přeškrtnout a přepsat), tudíž je v tomto směru odůvodnění účastníka řízení, že nebyl schopen mít smlouvy v souladu se zákonem již dne 1. 1. 2012 vzhledem k množství smluv a rozsahu změn, slabé a účastník řízení ani neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Předmětný správní delikt byl spáchán podle zákona o elektronických komunikacích ve znění účinném do 30. 6. 2012, neboť k uzavření smluv v rozporu se zákonem došlo dne 29. 5. 2012.

Co se týče srovnání skutkových podstat daného správního deliktu, je nejprve nutno zkonstatovat, že po nabytí účinnosti novel zákona o elektronických komunikacích protiprávnost postihovaného jednání nezankla a znaky skutkové podstaty se nabytím účinnosti jednotlivých novel nijak nezměnily (§ 118 odst. 14 písm. v) ve znění účinném do 30. 6. 2012 zůstává stejný i ve znění účinném do 31. 12. 2012). Rozhodující pro určení, která právní úprava je pro účastníka řízení příznivější, je srovnání výše sazeb ukládaných pokut a posouzení, zda je v novější právní úpravě výsledek pro účastníka řízení příznivější než právní úprava účinná v době, kdy byl správní delikt spáchán. Ve znění účinném do 30. 6. 2012 se pokuta ukládala podle § 118 odst. 21 písm. b) do výše 10 000 000,00 Kč. Podle znění účinného do 31. 12. 2012 zůstává výše pokuty stejná, pouze došlo k posunutí pokuty do § 118 odst. 22 písm. b). Vzhledem k tomu, že pro účastníka řízení jsou obě právní úpravy totožné, vychází správní orgán při posuzování odpovědnosti za správní delikt a ukládání sankce ze zákona o elektronických komunikacích ve znění účinném do 30. 6. 2012.

Při určení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti správního deliktu, kterou hodnotil jako nižší, a to vzhledem ke skutečnosti, že se projednávaný správní delikt týká jednoho podavatele, ačkoliv byla překročena doba sjednání účastnické smlouvy hned u obou jeho nově uzavřených účastnických smluv, a to u každé o 1 rok. Dále přihlížel ke způsobu a okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán, kde konstatoval, že účastník řízení sjednal s podavatelem 2 účastnické smlouvy, ačkoliv podavatel uvádí, že chtěl uzavřít pouze 1, a tím, že u obou účastnických smluv sjednal v rozporu se zákonem dobu jejich uzavření delší o 1 rok, mohl se na tomto podavateli obohatit, a to tím, že by po něm chtěl dodržet sjednaný závazek po dobu 3 let. Navíc podavateli zamítl stížnost a nepokusil se napravit alespoň délku uzavřených smluv. Účastník řízení nemůže mít v nově uzavřených smlouvách od 1. 1. 2012 při prvním uzavření těchto smluv s účastníky v souladu s novelou zákona o elektronických komunikacích sjednán závazek na dobu určitou 3 roky, pokud o to uživatel sám nepožádá. S ohledem k možné výši uložené sankce se správní orgán přiklonil k její spodní hranici.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle vyhlášky č. 520/2005 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, Šumavská 33, 602 00 Brno, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats.

JUDr. Ladislav Sapík
ředitel odboru pro jihomoravskou oblast