Český telekomunikační úřad

Sekce regulace
Odbor správy kmitočtového spektra
Oddělení pozemní pohyblivé služby

Vypořádání připomínek k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit příděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz podle § 20 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích

Seznam doručených připomínek a stanovisek

Datum	Subjekt	Zkratka
14.9.2026	České Radiokomunikace a.s.	CRA
14.9.2026	O2 Czech Republic a.s.	O2
14.9.2026	Sdružení místních samospráv ČR, z.s.	SMS
14.9.2026	T-Mobile Czech Republic a.s.	TM
14.9.2026	Uniphone, s.r.o.	UNI
14.9.2026	Vodafone Czech Republic a.s.	VOD

Připomínky k Závěrům přezkoumání

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
1.3	1 / CRA	CRA navrhuje, aby ČTÚ doplnil publikované „Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“ (dále jen „**Přezkum**“) o analýzu spektrální efektivity využívání FDD pásem, a to samostatně pro uplinkovou a downlinkovou část duplexních přídělů. Přezkum hodnotí využívání frekvenčních pásem zejména podle rozsahu jeho nasazení, počtu základnových stanic, dosaženého pokrytí a splnění rozvojových kritérií. Tyto ukazatele dokládají význam pásma pro plošné pokrytí a dostupnost mobilních služeb. Samy o sobě však	Doplnění příslušné analýzy spektrální efektivity je relevantní zejména pro posouzení: • nutnosti zachování omezení počtu práv podle § 20 odst. 4 písm. a) při zohlednění základní podmínky omezení práv podle § 20 odst. 1 zákona, • účelného využívání přidělených rádiových kmitočtů podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., • technických podmínek jejich dalšího využívání podle § 20 odst. 4 písm. c), • možnosti zefektivnění využití spektra s ohledem na technologický nebo tržní vývoj podle § 20 odst. 4 písm. h),	**Vysvětleno**. Úřad má za to, že otázku využívání dotčených kmitočtových pásem již dostatečně posoudil v rámci Závěrů přezkoumání, zejména v čl. 1.3. (a na něj navazujících částech) Závěrů přezkoumání věnovaných dosavadnímu využívání pásma 2600 MHz jako celku, které je z hlediska FDD pásem relevantní. Z tohoto důvodu Úřad nepovažuje za vhodné doplnit Závěry přezkoumání o samostatnou analýzu využívání uplinkové a downlinkové části FDD pásma. Uplinkové a downlinkové části představují pouze dílčí kmitočtové úseky kmitočtového

Deleted:

Deleted: připomínkou navrhovaného samostatného hodnocení spektrální efektivity uplinkové a downlinkové části …

Commented [GU1]: Nepoužívat formulaci "V rozsahu navrhovaném připomínkou", i dále.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		neposkytují úplný obraz o intenzitě a technické efektivitě využívání disponibilních rádiových zdrojů v obou směrech přenosu.	• účinného a efektivního využívání harmonizovaného rádiového spektra podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12. ČTÚ by měl v rámci Přezkumu za přiměřené referenční období vyhodnotit např.: a) objem dat přenesených v uplinku a downlinku a jejich vzájemný poměr, b) průměrný objem přenesených dat v uplinku a downlinku, c) úroveň maximálního vytížení duplexních bloků ve špičkách datových přenosů, d) celkovou spektrální efektivitu uplinku a downlinku, e) časové a geografické rozložení zatížení, zejména rozdíly mezi městskými, a venkovskými lokalitami a dopravními koridory, f) význam uplinku pro pokrytí, signalizaci, mobilitu, hlasové a tísňové služby a dostupnost spojení na hranici buňky, g) vliv agregace nosných a přenosu uživatelských dat prostřednictvím jiných mobilních pásem. Samotný poměr objemu dat UL/DL nelze považovat za postačující ukazatel efektivity. Nižší objem uplinkového provozu nemusí znamenat neefektivní využití uplinkového spektra, protože uplink je nezbytný pro obousměrnost služby a může určovat skutečný rozsah pokrytí. ČTÚ by však měl na základě objektivních údajů vysvětlit, zda zjištěná asymetrie odpovídá technické funkci	pásma 2600 MHz. Celé pásmo 2600 MHz je prováděcím rozhodnutím Komise 2020/6363 harmonizováno pro zemské systémy k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v Evropské unii. Zvláštní přezkoumání důvodů pro omezení počtu práv v uplinkových a downlinkových částí pásma 2600 MHz by nebylo v souladu s účelnou správou rádiového spektra, protože využití celého pásma je harmonizováno na úrovni Evropské unie a samostatné posuzování jednotlivých jeho částí by mohlo komplikovat budoucí efektivní využívání tohoto pásma. Je proto nezbytné posuzovat toto harmonizované pásmo jako jednotný celek. Ukazatele hodnocení navrhované připomínkujícím subjektem se vztahují k dílčím úsekům relevantního kmitočtového pásma, které mohou poskytnout pouze dílčí informaci o způsobu využívání části pásma rádiových kmitočtů. Samy o sobě však nevypovídají o tom, zda je příslušné kmitočtové pásmo jako celek využíváno účelně a efektivně. Zpracování samostatného hodnocení těchto ukazatelů by proto nemělo vliv na závěry učiněné v Závěrech přezkoumání o využívání pásma 2600 MHz a současně by nebylo v souladu s požadavkem posuzovat využívání tohoto harmonizovaného pásma jako celku. Pro úplnost nicméně Úřad uvádí ke spektrální efektivitě FDD pásem v uplinku a downlinku, že, jak je dále uvedeno i ve

Commented [GU2]: Odkázat též na harmonizaci pásma.

Deleted: [●]

Deleted: Úřad proto nepovažuje za nezbytné doplnit Závěry přezkoumání o samostatnou analýzu využívání uplinkové a downlinkové části FDD pásem v rozsahu navrhovaném připomínkou.…

Deleted: analýze

Deleted: y

Deleted: následující:

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			pásma, potřebám uživatelů a očekávanému vývoji mobilních služeb. Účelem připomínky je zajistit, aby závěr o účelném, účinném a efektivním využívání celého pásma nebyl založen pouze na rozsahu pokrytí a počtu základnových stanic, ale také na transparentním a přezkoumatelném vyhodnocení skutečného využití obou částí příslušných duplexních přídělů. Přezkum by měl analyzovat spektrální efektivitu v širších souvislostech, a měl by proto monitorovat i efektivitu využívání kmitočtových pásem dedikovaných pro downlinkový provoz, vč. možnosti přidružení kmitočtových pásem SDL (tzv. Supplemental Downlink). S ohledem na zamýšlenou dobu platnosti nových přídělů 20 let by tato analýza měla současně vytvořit výchozí stav pro budoucí sledování efektivity využívání pásma. Veřejná část Přezkumu by proto měla obsahovat metodiku, základní souhrnné ukazatele a odůvodněný závěr umožňující ověřit naplnění zákonných kritérií.	vypořádání připomínky P11 / TM, dochází k postupnému technickému sbližování FDD a TDD. Některé nevýhody (zejména signálové interference) TDD pásem jsou postupně eliminovány a jsou vyvíjeny flexibilnější způsoby využití spektra, jako je dynamický duplex s časovým dělením a/nebo *sub-band full duplex* (SBFD). TDD současně oproti fixnímu rozdělení spektra mezi uplink a downlink v režimu FDD umožňuje flexibilnější přizpůsobování využití spektra aktuálním potřebám provozu. Nelze proto předběžně vyloučit, že FDD pásma v uplinku i downlinku budou výhledově transformována na TDD. Detailní analýza současného poměru využití uplinkové a downlinkové části FDD by tak zachycovala pouze stav v určitém časovém okamžiku a sama o sobě nepředstavuje relevantní podklad pro přezkum podle § 20 odst. 3 zákona. Úřad proto považuje skutečnosti zohledněné v Závěrech přezkoumání za dostatečný podklad pro posouzení, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv k jejich využívání. Tím není vyloučeno, aby Úřad při budoucím hodnocení využívání kmitočtových pásem přihlédl také k ukazatelům spektrální efektivity a k rozdílům ve využívání uplinkové a downlinkové části, bude-li to s ohledem na konkrétní předmět a okolnosti takového posouzení nezbytné.
3.5	2 / UNI	**Připomínka č. 1: Dostupnost podkladů pro kvalifikované uplatnění připomínek**	Podle § 6 odst. 4 písm. a) ZEK je Úřad v rámci naplňování zásady transparentnosti povinen s předstihem poskytovat informace, které jsou	**Neakceptováno.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání,

Commented [GU4]: Doplnit nadpisy připomínek dle UNI.

Deleted: /Vysvětleno?

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká: **Kapitola 3.5 – skutkový a důkazní základ soutěžního posouzení**, zejména v rozsahu, v němž jsou závěry Úřadu založeny na údajích o velkoobchodních vztazích MVNO, technickém a smluvním režimu přístupu, počtech SIM, provozu, tržbách, velkoobchodních platbách a příchozím mezinárodním roamingu, které nejsou z konzultovaného materiálu nebo jeho zveřejněných podkladů dostatečně zjistitelné a ověřitelné. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření** Jde o procesní návrh nezbytný k tomu, aby skutkový a důkazní základ kapitoly 3.5 mohl být zainteresovanými stranami kvalifikovaně posouzen a aby veřejná konzultace mohla řádně splnit svůj účel. **Úřad zpřístupní v rozsahu slučitelném se zákonnou ochranou neveřejných informací podklady, z nichž vycházejí materiální skutková zjištění a soutěžní závěry kapitoly 3.5, případně jejich anonymizovanou nebo agregovanou podobu umožňující ověřit použitý závěr. U podkladu, který v potřebném rozsahu zpřístupnit nelze, Úřad v konzultovaném materiálu uvede alespoň jeho povahu, časové období, rozsah a způsob, jakým z něj byl konkrétní skutkový nebo analytický závěr odvozen.**	rozhodující pro posouzení věci a jejichž poskytnutí nebrání zvláštní právní předpis. Tomu odpovídá i účel veřejné konzultace podle § 130 odst. 1 ZEK, jímž je v souladu se zásadami transparentnosti a objektivity získat připomínky, stanoviska a názory dotčených subjektů k návrhu opatření. Požadovaným výsledkem je takový informační základ, který umožní kvalifikovaně posoudit a připomínkovat materiální skutkové a soutěžní závěry konzultovaného návrhu. Společnost Uniphone bezprostředně po zahájení konzultace požádala podle zákona č. 106/1999 Sb. o informace potřebné k ověření některých skutkových předpokladů soutěžního posouzení, zejména o údaje týkající se jednotlivých MVNO a jejich velkoobchodních vztahů s mobilními síťovými operátory, technické architektury a rozsahu poskytovaných služeb, počtu zákazníků, provozu, tržeb, velkoobchodních plateb a příchozího mezinárodního roamingu. Většinu požadovaných informací Úřad neposkytl. Pro účely veřejné konzultace je rozhodující, zda jsou materiální skutkové a soutěžní závěry, k nimž se mají zainteresované strany vyjádřit, doloženy v rozsahu umožňujícím jejich kvalifikované přezkoumání. Pokud nelze zveřejnit individuální nebo jinak chráněná data, lze podle povahy věci použít dostatečně informativní agregaci, anonymizaci nebo jiný přezkoumatelný popis podkladu a způsobu jeho použití. Bez takového podkladového základu je možnost kvalifikovaně ověřit a připomínkovat část soutěžních závěrů podstatně omezena.	kterou by bylo možné vypořádat ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení Závěrů přezkoumání, neboť neobsahuje návrh na doplnění, změnu, zrušení ani nahrazení navrhovaného opatření. Přesto se Úřad k uplatněnému návrhu připomínkujícího subjektu vyjadřuje v následujícím rozsahu. Úřad má za to, že zveřejněný návrh Závěrů přezkoumání obsahuje dostatečný popis skutkových zjištění, podkladů a úvah, z nichž vycházejí závěry obsažené v článku 3.5. Závěrů přezkoumání. Závěry obsažené v čl. 3.5 vycházejí z údajů a závěrů obsažených ve Zprávách o vývoji trhu a Zprávách o vývoji cen, které Úřad zpracovává v rámci své regulatorní činnosti na základě průběžného monitoringu trhu služeb elektronických komunikací. Tuto skutečnost Úřad výslovně deklaruje v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání. Tyto zprávy zachycují vývoj vybraných tržních ukazatelů v čase, včetně údajů o cenovém vývoji a dalších skutečností významných pro posouzení stavu hospodářské soutěže. Relevantní zprávy Úřad pravidelně zveřejňuje. Představují tak veřejně dostupný zdroj informací o vývoji relevantních tržních ukazatelů, které mohou sloužit jako podklad jak pro analytickou činnost Úřadu, tak pro účastníky veřejné konzultace při připomínkování Závěrů přezkoumání. Pokud měl některý z účastníků konzultace za to, že určité závěry učiněné v čl. 3.5. nejsou správné, úplné nebo dostatečně

Commented [GU5]: Doplnit. Zprávy o vývoji trhu, cen.

Deleted: kapitole

Deleted: zejména

Deleted: a jsou veřejně dostupné.

Deleted:

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				odůvodněné, mohl tyto výhrady v rámci veřejné konzultace uplatnit. Úřad se všemi řádně uplatněnými připomínkami podrobně zabýval a vypořádal je způsobem stanoveným zákonem. Bylo-li pro jejich posouzení nezbytné zohlednit další skutečnosti nebo podklady, Úřad tak učinil v rámci vypořádání těchto konkrétních připomínek. Úřad nad rámec výše uvedeného poznamenává, že připomínkující subjekt v rámci veřejné konzultace předložil připomínky v celkovém rozsahu přesahujícím 100 stran, v nichž připomínkující subjekt podrobně rozporuje skutkové i právní závěry Úřadu. Rozsah a obsah uplatněných připomínek tak svědčí o tom, že zveřejněné podklady poskytovaly dostatečný základ pro kvalifikované uplatnění připomínek v rámci veřejné konzultace.
3.5	3 / UNI	**Připomínka č. 3: Konkrétní poptávka Uniphone po celostátním roamingu** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5**, zejména její posouzení velkoobchodních podmínek a závěr o neuložení další velkoobchodní povinnosti. Konzultovaný text samostatně nezohledňuje konkrétní, již uplatněnou a technicky připravenou poptávku Uniphone po přístupu k celostátní rádiové přístupové síti odpovídajícímu funkci **celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK**, umožňujícímu podniku s vlastní	Poptávka Uniphone je konkrétní a doložená. Společnost provozuje vlastní mobilní jádrovou síť, požádala o přístup k celostátní RAN v rozsahu potřebném pro poskytování mobilních služeb, využila obchodní jednání i dostupné postupy před ČTÚ a oznámila připravenost zahájit poskytování mobilních služeb po zpřístupnění tohoto přístupu. ČTÚ tuto historii samo zachytilo ve sdělení č. j. ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026. Z hlediska nynějšího řízení jde o konkrétní poptávku po funkci odpovídající celostátnímu roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. Její význam spočívá jednak v § 20 odst. 10 ZEK, který výslovně ukládá při rozhodování o novém přídělu	**Neakceptováno.** Úřad v souladu s § 20 odst. 10 zákona zohlednil při vypořádání připomínky k Závěrům přezkoumání poptávku připomínkujícího subjektu po přístupu k celostátní rádiové přístupové síti jako poptávku jiného podniku než držitele přídělů rádiových kmitočtů v dotčených kmitočtových pásmech, a to v kontextu dalších informací a podkladů předložených připomínkujícím subjektem, jakož i ostatních relevantních skutečností, a to jak v rámci svého vstupu do jednání mezi připomínkujícím subjektem s mobilními operátory podle § 80 odst. 6

Deleted: Nad rámec uvedeného navrhovatel o příslušné podklady a informace již požádal postupem podle zákona č. 106/1999 Sb., přičemž Úřad se touto žádostí řádně zabýval a rozhodl o ní v souladu s příslušnými právními předpisy.

Deleted: Úřad neshledal důvod v souvislosti s udělením nových přídělů uložit v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v podobě navrhované připomínkujícím subjektem, tj. prostřednictvím doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 a za podmínek uvedených v navrhované příloze 4 k jeho připomínce. V této souvislosti Úřad neshledal důvod nahrazovat vlastní posouzení obsažené v Závěrech přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínek (ani přebírat související analýzy obsažené v přílohách 5 až 8), které má odůvodňovat uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu.¶

Deleted:

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		mobilní jádrovou sítí využívat celostátní RAN (rádiovou přístupovou síť) pro poskytování mobilních služeb. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **K odstranění této vady Uniphone navrhuje, aby Úřad v tomto přezkumu konkrétní a doloženou poptávku Uniphone po celostátním roamingu zohlednil jako materiálně relevantní skutkový podklad pro posouzení hospodářské soutěže a potřeby konkrétního opatření. Na základě úplného posouzení obsaženého v Příloze č. 2 Uniphone navrhuje, aby podmínky nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz počítaly s uložením povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK v podobě navržené v Příloze 1 čl. 7a a za podmínek vymezených v Příloze 4; právně závazná povinnost bude následně uložena v rozhodnutí o udělení konkrétního přídělu.** Z navrženého znění (v přílohách) zejména vyplývá, že: • existuje konkrétní a dlouhodobá poptávka Uniphone po přístupu k celostátní RAN odpovídajícímu funkci celostátního roamingu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí; společnost Uniphone využila zveřejněné přístupové postupy,	zohlednit informace z veřejné konzultace o poptávce jiných podnikatelů než držitelů přídělu, jednak v tom, že při posouzení konkrétního opatření podle § 23b nejde pouze o hypoteticky uvažovanou službu, ale o doloženou poptávku po právě takovém přístupu. Požadovaný přístup je přímo spojen s předmětem nynějšího spektrálního přezkumu: má být poskytován prostřednictvím veřejné mobilní rádiové přístupové sítě držitele příslušného přídělu, která při poskytování celoplošných mobilních služeb využívá rádiové kmitočty z přezkoumávaných pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Příloha č. 2 zohledňuje poptávku Uniphone jako materiálně relevantní skutkový údaj o existenci poptávky, praktické dostupnosti produktu a realizovatelnosti konkrétního přístupu a následně při posouzení výhledového účinku konkrétního opatření. **Hlavní podklady:** Příloha č. 2 tohoto podání; navrhovaný čl. 7a Přílohy 1 konzultovaného dokumentu a Příloha č. 4 tohoto podání; sdělení ČTÚ č. j. ČTÚ-36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026; veřejná rozhodnutí ČTÚ ve sporech o přístup; podání Uniphone o připravenosti zahájit služby; § 20 odst. 10 a § 23b ZEK.	zákona, tak v souvislosti se spornými řízeními. Úřad v této souvislosti uvádí následující. Úřad neshledal důvod uložit v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona, a to prostřednictvím doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání za podmínek navrhovaných připomínkujícím subjektem v příloze 4 jeho připomínky. V této souvislosti Úřad také nepovažuje za důvodné nahrazovat vlastní posouzení obsažené v Závěrech přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínek (ani přebírat související analýzy obsažené v přílohách 5 až 8, na které tato příloha odkazuje), které má odůvodňovat uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu. Úřad v této souvislosti předně upozorňuje, že primárním účelem přezkumu podle § 20 odst. 3 zákona je posouzení, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů. Přestože součástí tohoto posouzení je i posouzení, zda omezení počtu práv není v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže a v této souvislosti Úřad zkoumá fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací, k adresování případných zjištěných selhání efektivní hospodářské soutěže na

Deleted: o elektronických komunikacích

Deleted: Na základě tohoto posouzení

Deleted: Úřad v souladu s § 20 odst. 10 zákona zohlednil poptávku připomínkujícího subjektu po přístupu k celostátní rádiové přístupové síti jako poptávku jiného podniku než držitele přídělů rádiových kmitočtů v dotčených kmitočtových pásmech. Tuto skutečnost Úřad posoudil v souvislosti s dalšími informacemi a podklady předloženými připomínkujícím subjektem, jakož i s ostatními skutečnostmi

Deleted: relevantními pro předmět přezkumu.

Deleted: :

Deleted: jsou

Deleted: aspekty

Deleted: související s fungováním hospodářské soutěže…

Deleted: nejde o nástroj určený primárně

Deleted: řešení

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		mediaci, jednání se všemi třemi MNO a sporový postup, aniž byl takový přístup realizován; • podle § 20 odst. 10 ZEK je poptávka jiného podnikatele než držitele přídělu uplatněná ve veřejné konzultaci relevantním skutkovým podkladem pro rozhodování o novém přídělu; splnění podmínek pro uložení opatření podle § 23b ZEK je posouzeno v Příloze č. 2 tohoto podání; • konkrétní poptávka Uniphone dokládá, že posuzovaný **celostátní roaming není abstraktním nebo hypotetickým opatřením**, nýbrž odpovídá reálně existující poptávce po celostátním přístupu k RAN ze strany podniku s vlastní mobilní jádrovou sítí.		konkrétním relevantním trhu elektronických komunikací zákon svěřuje Úřadu primárně jiné regulatorní nástroje, zejména postupy analýzy relevantních trhů podle § 51 a násl. zákona. Právě v rámci analýz relevantních trhů Úřad podrobně posuzuje soutěžní poměry na vymezeném trhu, existenci překážek vstupu, působení podniků s významnou tržní silou, míru a vývoj hospodářské soutěže a případnou potřebu regulatorních opatření. Úřad je sice oprávněn v rámci obnovy přídělů rádiových kmitočtů stanovit povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu postupem dle § 23b zákona, ale i tento postup vyžaduje zkoumání tržních podmínek způsobem obdobným analýze relevantních trhů. Při provádění analýzy relevantního trhu (trhu mobilních služeb) bere Úřad v potaz zejména Doporučení Komise ze dne 9. října 2014 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (2014/710/EU) a Sdělení Komise – Pokyny k analýze trhu a posouzení významné tržní síly podle předpisového rámce EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2018/C 159/01). Tento rámec předpokládá v první řadě věcné vymezení maloobchodního a následně velkoobchodního trhu (a dále jejich vymezení časové a územní). Následně je

Deleted: soutěžních problémů na

Deleted: , včetně prostřednictvím ex ante regulace. K řešení případných soutěžních problémů na trhu elektronických komunikací …

Deleted:

Deleted: ,

Deleted: bere

Deleted:

Deleted: –

Deleted:

Deleted: –

Deleted: a dále

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				třeba posouzení tří kritérií, kterými jsou (i) existence značných, a nikoliv dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu, (ii) struktura trhu, který v daném časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže založené na infrastruktuře a jiné hospodářské soutěže, které vyvolávají překážky vstupu a (iii) samo právo hospodářské soutěže není schopno dostatečně reagovat na uvedené selhání trhu. Pouze trh, na kterém je prokázáno, že jsou kumulativně splněna uvedená tři kritéria lze považovat za relevantní a vhodný pro uložení ex-ante regulace. Úřad má za to, že připomínkující subjekt nepředložil relevantní argumenty ani podklady, které by dokládaly naplnění uvedených kritérií odůvodňujících ex ante regulaci. Úřad se podrobně seznámil s obsahem přílohy 2 připomínky a navazujících příloh, která představuje základní východisko nejen této, ale i řady dalších připomínek připomínkujícího subjektu a která má odůvodňovat uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu. S jejími závěry se však Úřad neztotožňuje. K hlavním bodům hodnocení připomínkujícího subjektu v příloze 2 jeho připomínky a k analýzám trhů v přílohách 5 až 8, na které tato příloha odkazuje, Úřad uvádí následující: - Připomínkující subjekt fakticky neidentifikuje konkrétní soutěžní problém na maloobchodním trhu.

Deleted: I

Deleted: II

Deleted: III

Deleted: (a současně neshledal skutečnosti, které by jejich naplnění odůvodňovaly, ani na základě vlastního posouzení)

Deleted: Úřad má za to, že připomínkující subjekt nepředložil relevantní argumenty ani podklady, které by dokládaly naplnění uvedených kritérií odůvodňující ex anter regulaci (a současně neshledal skutečnosti, které by jejich naplnění odůvodňovaly, ani na základě vlastního posouzení). Úřad pak ke konkrétním tvrzením připomínkujícího subjektu uvádí následující:

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				Sám uvádí, že „*mezi třemi stávajícími MNO existují reálné soutěžní vztahy*“ a že „*existující Light-MVNO vztahy umožňují obsluhovaným MVNO poskytovat maloobchodní služby a vytvářet soutěžní tlak*“. Připomínkující subjekt současně netvrdí, že by docházelo k cenové deformaci vůči koncovým zákazníkům nebo k jinému konkrétnímu selhání maloobchodního trhu. Tvrzený nepříznivý účinek je založen především na nejasné úvaze o „*oslabení potenciálního a dynamického soutěžního tlaku prostřednictvím omezené pravděpodobnosti, rychlosti nebo rozsahu dalšího autonomního soutěžního centra*“. Úřad se přitom maloobchodním trhem podrobně zabýval již v Závěrech přezkoumání. V současné době všichni tři mobilní síťoví operátoři umožňují na svých sítích působení mobilních virtuálních operátorů (MVNO) na základě komerčních dohod. Tyto komerční dohody umožňují MVNO vytvářet různorodé nabídky mobilních služeb včetně neomezených datových tarifů. V době zpracování Závěrů přezkoumání nabízeli šest z deseti cenově nejvýhodnějších neomezených datových tarifů na trhu

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				právě MVNO, zatímco zbývající čtyři nabídky pocházely od síťových mobilních operátorů. Tato skutečnost podle Úřadu svědčí o tom, že MVNO jsou na základě uzavíraných komerčních dohod schopni nabízet cenově konkurenceschopné služby a představují relevantní zdroj konkurenčního tlaku na maloobchodním trhu. - Úřad se neztotožňuje ani s hodnocením situace na velkoobchodním trhu předloženým připomínkujícím subjektem. Ani zde připomínkující subjekt neidentifikuje relevantní selhání na velkoobchodním trhu, zejména pokud jde o vývoj velkoobchodních cen. Úvahy připomínkujícího subjektu se zejména týkají tvrzené skutečnosti, že *„nebyl identifikován ani jeden realizovaný obchodní vztah odpovídající plnohodnotnému produktu VO-NR [velkoobchodní celostátní roaming a funkčně odpovídající přístup k mobilní RAN pro podnik s vlastním jádrem sítě]“*, který odpovídá jeho obchodnímu modelu a jeho poptávce, a z této skutečnosti snad dovozuje existenci nepříznivého soutěžního stavu, neboť model MVNO nemá poskytovat stejnou míru síťové a produktové autonomie. Samotná skutečnost, že určitý produkt nebo

Deleted: a netvrdí

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				obchodní model odpovídající poptávce připomínkujícího subjektu není na trhu poskytován, však bez dalšího neprokazuje existenci soutěžního selhání. Úřad rovněž neshledal za přiléhavé hodnocení připomínkujícího subjektu týkající se velkoobchodního trhu mezinárodního roamingu, který dle Úřadu nemá vypovídající hodnotu ve vztahu k návrhu uložit povinnost celostátního roamingu. Úřad se vývojem velkoobchodního trhu podrobně zabýval již v Závěrech přezkoumání. Jak uvedl v čl. 3.5, na velkoobchodním trhu dlouhodobě dochází k poklesu průměrných jednotkových cen datových služeb. Za období 2020–2024 klesla průměrná velkoobchodní jednotková cena za 1 MB dat o 75,1 %. V České republice současně působí přibližně 90 MVNO, jejichž segment se nadále rozvíjí. U deseti nejvýznamnějších MVNO došlo od roku 2023 k navýšení počtu SIM karet o 5,4 % a jednotková velkoobchodní cena, za kterou nakupují data od MNO, klesla bez zásahu regulátora o 58 %. Úřad proto na základě těchto skutečností neshledal na velkoobchodním trhu skutečnosti svědčící o jeho selhání, které by odůvodňovalo uložení

Deleted: navrhované

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				povinnosti navrhované připomínkujícím subjektem. Úřad proto uzavírá, že příloha 2 a související přílohy jsou založeny převážně na nejednoznačných, hypotetických a spekulativních úvahách připomínkujícího subjektu, které nijak neprokazují nezbytnost navrhované ex ante regulace. Naopak řada jejich závěrů je v rozporu se skutkovými zjištěními a závěry Úřadu obsaženými v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání. Úřad má za to, že předložený materiál nepředstavuje objektivní a nestranné posouzení podmínek hospodářské soutěže, ale argumentaci směřující k odůvodnění konkrétního podnikatelského zájmu připomínkujícího subjektu. V této souvislosti Úřad rovněž zohlednil skutečnost, že připomínkující subjekt v příloze 2 výslovně uvádí, že „*analýzy dotčených trhů uvedené v přílohách 5 až 8 byly zpracovány s využitím modelů umělé inteligence*“. Z předložených materiálů přitom není zřejmé, v jakém rozsahu byly modely umělé inteligence využity, z jakých vstupů, dat a zdrojů vycházely ani zda a případně jakým způsobem byly jejich výstupy následně odborně ověřovány. I proto nemohou tyto materiály představovat validní podklady, z nichž by bylo možné vycházet pro účely Závěrů přezkoumání. Zcela nad rámec výše uvedeného Úřad připomíná, že na trhu byla do února 2026 stanovena povinnost poskytování velkoobchodního přístupu, jejíž plnění Úřad

Deleted: <#>[●]¶
¶
Úřad tedy v rámci vyhodnocení tohoto kritéria nesměřuje k přímému nebo nepřímému ukládání nápravných opatření směřujících k podpoře hospodářské soutěže na některém relevantním trhu. ¶ Cílem vyhodnocení tohoto kritéria v rámci přezkumu podle § 20 odst. 4 Zákona je posouzení, zda na základě přezkumu zvolený postup Úřadu zásadním způsobem nenaruší fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací. To je podpořeno i zněním § 20 odst. 1 Zákona, který uvádí, že „Úřad může omezit počet práv (…) není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže.“¶
¶

Deleted: <#>Vzhledem k tomu, že hodnocení obsažené v příloze 2 představuje základní východisko nejen této, ale i řady dalších připomínek připomínkujícího subjektu, považuje Úřad za vhodné uvést, že se s tímto materiálem podrobně seznámil a s jeho závěry se neztotožňuje. Úřad má především za to, že …

Deleted: <#>účelovou

Commented [HH6]: Je na zvážení, zda neuvést i informaci o tom, že požadavek připomínkujícího v rámci jeho předchozích aktivit ani nesměřoval k využití velkoobchodní nabídky, která byla v daném okamžiku povinná.

Deleted: <#>Ani tuto skutečnost nelze pominout při hodnocení vypovídací hodnoty předložených materiálu. Úřad proto nemůže takto předložené hodnocení bez dalšího převzít jako podklad pro vlastní regulatorní posouzení.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				průběžně monitoroval. Z regulatorní praxe je přitom Úřadu známo, že připomínkující subjekt v rámci svých předchozích aktivit nesměřoval k využití velkoobchodní nabídky, která byla v daném období pro dotčené mobilní operátory stanovena jako povinná. Tato skutečnost je podle Úřadu rovněž relevantní při hodnocení tvrzení připomínkujícího subjektu o existenci soutěžního problému a potřebě regulatorního zásahu. Připomínkující subjekt totiž namísto využití dostupné velkoobchodní nabídky usiloval o zajištění přístupu v podobě, která není na trhu standardní a vycházela zřejmě z jeho specifického obchodního modelu. Samotná skutečnost, že takový požadovaný model nebyl na trhu realizován, proto nemůže bez dalšího odůvodňovat závěr o selhání trhu a potřebu jeho regulace. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání a neshledává, že by byly prokázány skutečnosti odůvodňující uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu.
3.5	4 / UNI	**Připomínka č. 4: Objektivní a do budoucna zaměřené posouzení soutěžních podmínek** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5**, zejména následující pasáže: *„Na základě průběžného monitorování a vyhodnocování situace na maloobchodním i velkoobchodním trhu, jehož*	**Objektivita posouzení** Požadavek objektivity podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK není splněn pouhým uvedením vybraných tržních ukazatelů a následným obecným závěrem. Z konzultovaného textu není dohledatelné systematické posouzení všech materiálně relevantních soutěžních vztahů a cest vstupu ani vysvětlení, proč mají právě použité údaje rozhodující význam pro otázku, zda je soutěžní opatření potřebné. Zejména není dostatečně	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně kapitolami 3.5.3 až 3.5.7.), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního

Deleted: a vyhodnocoval

Deleted:

Deleted: odpovídající jeho konkrétním požadavkům a

Deleted: mu

Deleted: ¶

Deleted: Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v Závěrech přezkoumání.¶

Commented [GU7]: Nepoužívát "Úřad není povinen"...

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		výsledky Úřad zveřejňuje v pravidelných Zprávách o vývoji trhu a Zprávách o vývoji cen, dospěl Úřad k závěru, že není přiměřené ukládat držiteli přídělů další opatření k podpoře fungování hospodářské soutěže spočívající v povinnosti velkoobchodní nabídky.“ (str. 14, třetí odstavec) „*Od vydání tohoto rozhodnutí Evropské Komise v roce 2023 nedošlo k takovému vývoji na trhu, který by zpochybňoval přijaté závěry Evropské komise.*“ (str. 14, čtvrtý odstavec) „*Úřad proto na základě závěrů přezkumu, hodnocení trhu a dalších výše uvedených skutečností nezamýšlí uložit držitelům přídělů povinnost velkoobchodní nabídky.*“ (str. 15, poslední odstavec) **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření** V nynějším přezkumu podle § 20 ZEK Úřad posuzuje mimo jiné fungování hospodářské soutěže a současně věcně posuzuje, zda mají být s novými příděly spojena opatření podle § 23b ZEK. Podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK musí toto posouzení vycházet z **objektivního a do**	oddělen význam Light-MVNO vztahů od otázky praktické dostupnosti plnohodnotného RAN vstupu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí. Příloha č. 2 tuto vadu napravuje samostatným posouzením jednotlivých dotčených trhů a následnou mezitržní syntézou, přičemž zachovává i nejistoty a skutečnosti, které závěr oslabují nebo neumožňují uzavřít. Právě takový postup umožňuje, aby výsledný závěr vycházel z objektivně posouzeného skutkového základu, nikoli z izolovaných indikátorů. **Zaměření posouzení do budoucna** ČTÚ výhledové prvky v materiálu obsahuje. Vada proto nespočívá v absenci jakéhokoli pohledu do budoucnosti. Konkrétní závěr o neuložení velkoobchodní povinnosti však Úřad opírá zejména o současné komerční dohody MVNO, stav maloobchodních nabídek, vývoj velkoobchodních cen v letech 2020–2024, počet MVNO a závěry rozhodnutí Komise z roku 2023. U těchto údajů není dostatečně vysvětleno, jaký mají predikční význam pro budoucí soutěžní podmínky relevantní pro nové příděly. Významná je zejména známá změna regulatorního prostředí. ÚOHS ve stanovisku ze dne 7. 2. 2025 upozornil na význam skončení dosavadních velkoobchodních povinností v letech 2026/2029 pro budoucí tržní dynamiku a soutěžní podmínky. Historické výsledky vzniklé za dřívějšího regulatorního prostředí proto nelze bez analytického mostu přenést do budoucího stavu, o němž Úřad rozhoduje. Kapitoly 3.5.3 až 3.5.7 navrhované Přílohy č. 2 pracují s výhledovým stavem odpovídajícím	roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad nerozporuje, že je v rámci obnovy přídělů rádiových kmitočtů oprávněn stanovit povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu postupem dle § 23b zákona, přičemž v takovém případě vyžaduje takový postup zkoumání tržních podmínek způsobem obdobným analýze relevantních trhů, a právě toto posouzení musí být založeno na objektivním a do budoucna zaměřeném hodnocení. Úřad má ale každopádně za to, že připomínkující subjekt nepředkládá žádné relevantní argumenty, které by zpochybňovaly, že posouzení Úřadu těmto požadavkům odpovídá. - Pokud jde o objektivitu posouzení, připomínkující subjekt zpochybňuje materiálně toliko, že Úřad neprovedl samostatné hodnocení některých jím vybraných tržních segmentů a

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže na trhu. Konzultovaný text tomuto požadavku v potřebném rozsahu neodpovídá. **Objektivita posouzení.** Úřad musí posoudit všechny materiálně relevantní soutěžní podmínky a skutkové okolnosti v rozsahu potřebném pro rozhodnutí, nikoli pouze jednotlivé indikátory podporující předem přijatý závěr. Posouzení musí rozlišit funkčně odlišné velkoobchodní vstupy, podmínky vstupu a expanze, praktickou dostupnost jednotlivých cest vstupu a význam skutečností, které mohou závěr podporovat i oslabovat. Obecný souhrn údajů o počtu MVNO, maloobchodních nabídkách, historických velkoobchodních cenách nebo existenci některých smluvních vztahů sám o sobě takové objektivní posouzení nenahrazuje. **Zaměření posouzení do budoucna.** Historické a současné údaje mohou být východiskem pouze tehdy, je-li vysvětlen jejich význam pro očekávaný budoucí vývoj soutěžních podmínek relevantní pro rozhodování o nových přídělech. Posouzení proto musí zohlednit zejména právně známé změny regulačního prostředí, skončení nebo změnu stávajících přístupových titulů a povinností, budoucí působení relevantních velkoobchodních a maloobchodních soutěžních tlaků a praktickou dostupnost cest vstupu a expanze. § 23b odst. 3 písm.	novým přídělům bez právě posuzovaného nového opatření podle § 23b odst. 1 ZEK a zohledňují právně známé změny a dostupnost relevantních vstupních cest. Jejich převzetím by Úřad doplnil skutkový a analytický základ potřebný pro nynější posouzení podmínek hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK a pro závěr o potřebě či nepotřebě konkrétního opatření. **Hlavní podklady:** § 23b odst. 3 písm. a) a odst. 4 ZEK; § 51 odst. 2 ZEK (srov. čl. 52 odst. 2 ve spojení s čl. 67 odst. 2 EECC); kap. 3.5 Závěrů ČTÚ; stanovisko ÚOHS č. j. ÚOHS-04823/2025/872 ze dne 7. 2. 2025; Příloha č. 2 tohoto podání, zejména kapitoly 3.5.3–3.5.7.	ukazatelů, konkrétně otázku praktické dostupnosti plnohodnotného RAN vstupu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí, která fakticky odpovídá jeho poptávanému obchodnímu modelu. Taková námitka fakticky ale nezpochybňuje objektivitu posouzení Úřadu, směřuje pouze proti absenci posouzení konkrétních skutečností, které připomínkující subjekt považuje za rozhodující pro posouzení situace na trhu. Úřad v této souvislosti uvádí, že účelem přezkumu podle § 20 odst. 3 zákona není vyčerpávající posouzení všech možných ukazatelů hospodářské soutěže, ale posouzení, zda na základě provedeného přezkumu zvolený postup Úřadu zásadním způsobem nenaruší fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací. Tomu odpovídá rovněž § 20 odst. 1 zákona, podle kterého „*Úřad může omezit počet práv (…) není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže*.“ Skutečnost, že Úřad v rámci tohoto posouzení samostatně nehodnotil určitou specifickou skutečnost, proto sama o sobě neznamená, že jeho posouzení nebylo objektivní. Objektivita posouzení provedeného Úřadem je přitom zjevná z textu

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		a) vyžaduje skutečně výhledové posouzení, které umožní rozhodnout o soutěžních podmínkách v budoucím rámci, pro nějž jsou nové příděly zamýšleny. K odstranění této vady **Uniphone navrhuje, aby Úřad převzal objektivní a do budoucna zaměřené posouzení obsažené v kapitolách 3.5.3 až 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání**, které tvoří součást navrhovaného úplného znění kapitoly 3.5. Na toto posouzení navazuje posouzení konkrétního opatření v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11.		Závěrů přezkoumání, kde Úřad výslovně uvádí, že vychází z dlouhodobého průběžného monitorování a vyhodnocování maloobchodního i velkoobchodního trhu, jehož výsledky Úřad pravidelně zveřejňuje ve Zprávách o vývoji trhu a ve Zprávách o vývoji cen. Závěry Úřadu jsou tak založeny na empirických údajích, které jsou veřejně dostupné a ověřitelné. - Pokud jde o požadavek posouzení zaměřeného do budoucna, připomínkující subjekt sám připouští, že Závěry přezkoumání prvky takového posouzení obsahují a že vytýkaná vada nespočívá v „*absenci jakéhokoli pohledu do budoucnosti*“, pouze namítá, že Úřad při svém hodnocení vycházel z určitých ukazatelů (zejména z „*komerčních dohod MVNO, stavu maloobchodních nabídek, vývoje velkoobchodních cen v letech 2020–2024 [a] počtu MVNO*“), a podle jeho názoru není zřejmé, jaký predikční význam mají tyto ukazatele pro budoucí soutěžní podmínky relevantní pro nové příděly. Dle Úřadu je přitom ze Závěrů přezkoumání zřejmé, že uvedené ukazatele byly zohledněny právě proto, že představují relevantní empirické informace, ze kterých lze

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				vyvodit dlouhodobější trendy vývoje trhu, cenových podmínek a hospodářské soutěže. Úřad odmítá tvrzení připomínkujícího subjektu, že by „*bez analytického mostu*“ přenášel do budoucího stavu historické výsledky. Výhledové posouzení podmínek hospodářské soutěže musí vycházet z informací dostupných v době jeho provádění, včetně empirických údajů o dosavadním vývoji trhu, a z hodnocení trendů, které z těchto údajů vyplývají. Bez opory v dostupných empirických datech by naopak hodnocení budoucího vývoje trhu bylo založeno na hypotézách a spekulacích, což by bylo v rozporu s požadavkem objektivního posouzení, jehož nedostatek připomínkující subjekt Úřadu současně vytýká. Připomínkující subjekt ostatně nepředkládá ani přesvědčivý způsob, jakým by měl Úřad výhledové posouzení provést jinak. Z hodnocení obsaženého v příloze 2 připomínky, které má podle připomínkujícího subjektu nahradit posouzení Úřadu právě proto, že je snad více zaměřeno do budoucna (zejména její část 3.5.7 „*Celkové výhledové posouzení podmínek hospodářské soutěže bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK*“),

Deleted: především

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				přitom vyplývá, že i připomínkující subjekt při svých úvahách o budoucím vývoji vychází především ze současného stavu a dosavadního vývoje trhu a na jejich základě formuluje závěry o očekávaném budoucím vývoji na trhu. Na rozdíl od Úřadu však tyto úvahy v relevantní části většinově neopírá o jakákoliv empirická data a současně přikládá rozhodující význam zejména budoucí dostupnosti plnohodnotného RAN vstupu pro podnik s vlastní mobilní jádrovou sítí, což fakticky odpovídá zamýšlenému obchodnímu modelu připomínkujícího subjektu. Úřad tak uzavírá, že námitky připomínkujícího subjektu zpochybňující objektivní a do budoucna zaměřeného posouzení Úřadu nejsou důvodné. Úřad pak dodává, a v této souvislosti odkazuje i na vypořádání připomínky 3 / UNI, že pokud připomínkující subjekt namítá nedostatek objektivity a do budoucna zaměřeného posouzení ze strany Úřadu a navrhuje tento nedostatek napravit přijetím přílohy 2 jeho připomínky, nepovažuje Úřad tento materiál za objektivní a dostatečně podložené posouzení podmínek hospodářské soutěže. Příloha 2 a navazující přílohy nepředstavují objektivní a nestranné posouzení podmínek hospodářské soutěže, ale argumentaci směřující k odůvodnění konkrétního podnikatelského zájmu připomínkujícího

Deleted: vychází

Deleted:

Deleted: dovozuje

Deleted: stav

Deleted: a to i s odkazem

Deleted: neposkytuje tato příloha podle Úřadu objektivní a dostatečně podložené posouzení podmínek hospodářské soutěže

Deleted: účelovou

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				subjektu. Závěry připomínkujícího subjektu jsou přitom založeny převážně na nejednoznačných, hypotetických a spekulativních úvahách o budoucím vývoji trhu, které nelze považovat za vypovídající obraz o budoucím stavu hospodářské soutěže prokazující nezbytnost navrhované ex ante regulace. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání, přičemž má za to, že tyto závěry již odpovídají požadavku objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže.
3.5	5 / UNI	**Připomínka č. 5: Identifikace, analytické vymezení a posouzení dotčených trhů** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5,** zejména pasáže, v nichž Úřad souhrnně pracuje s maloobchodním a velkoobchodním trhem, postavením MVNO a potřebou velkoobchodního opatření, aniž by jednotlivé materiálně dotčené trhy před vlastním soutěžním hodnocením analyticky vymezil a samostatně posoudil způsobem odpovídajícím § 23b odst. 4 ZEK, obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** V nynějším přezkumu podle § 20 ZEK Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně provádí posouzení konkrétního	Podle § 23b odst. 3 písm. a) ZEK musí rozhodování o opatření vycházet z objektivního a do budoucna zaměřeného posouzení podmínek hospodářské soutěže. § 23b odst. 4 ZEK současně výslovně stanoví, že dotčený trh se zkoumá obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů. Jde o analytické zkoumání dotčeného trhu obdobným způsobem jako při analýze relevantních trhů; formální režim § 51 až 53 ZEK a určení významné tržní síly se zde neuplatní. Tento požadavek vyžaduje analytické vymezení trhu a samostatné vyhodnocení soutěžních podmínek na něm. Konzultovaná kapitola 3.5 jednotlivé materiálně odlišné soutěžní vztahy tímto způsobem neodděluje. Přechází mezi maloobchodními výsledky, Light-MVNO vztahy, obecnými velkoobchodními údaji a otázkou přístupu k mobilní RAN, aniž by bylo předem určeno, jaký produktový a geografický trh je v daném kroku posuzován, jaké soutěžní tlaky se k němu vztahují	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně kapitolami 3.5.3 až 3.5.6. a souvisejícími analýzami obsaženými v přílohách 5 až 8, na které tyto kapitoly odkazují), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání

Deleted: Úřad neshledal důvod nahradit vlastní posouzení obsažené v Závěrech přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 a na ni navazujících přílohách 5 až 8 k jeho připomínce.¶
¶
Úřad nesouhlasí s tvrzením, že posouzení podmínek hospodářské soutěže obsažené v kapitole 3.5 Závěrů přezkoumání nesplňuje požadavky § 23b odst. 3 písm. a) zákona. Posouzení vychází z průběžného sledování maloobchodního i velkoobchodního trhu, dostupných údajů o jeho struktuře a vývoji, podmínkách poskytování velkoobchodního přístupu, působení MVNO a dalších skutečnostech relevantních pro posouzení potřeby uložení opatření podle § 23b zákona.¶
Úřad se při svém hodnocení neomezil na jednotlivé izolované ukazatele. Dostupné údaje posuzoval ve vzájemných souvislostech a se zohledněním povahy jednotlivých forem velkoobchodního přístupu, dosavadního vývoje maloobchodní a velkoobchodní soutěže i relevantního regulačního a tržního vývoje. Skutečnost, že Závěry přezkoumání neobsahují analýzu v členění a metodické struktuře navrhované společností Uniphone, sama o sobě neznamená, že provedené posouzení není objektivní nebo dostatečné.¶
Posouzení je současně zaměřeno do budoucna. Historické a současné údaje nebyly použity jako samoúčelný popis dosavadního stavu, ale jako podklad pro vyhodnocení pravděpodobného dalšího vývoje soutěžních podmínek. Úřad přitom zohlednil rovněž ...

Deleted: Po vyhodnocení všech relevantních skutečností, včetně připomínek a podkladů předložených v rámci veřejné konzultace, Úřad neshledal skutečnosti, které by zpochybňovaly závěr, že uložení povinnosti velkoobchodní nabídky není za současných a předvídatelných budoucích podmínek přiměřené. Úřad proto neshledal důvod kapitolu 3.5 změnit v rozsahu navrhovaném připomínkou.

Deleted: souvisejících analýz

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		opatření podle § 23b ZEK. Podle § 23b odst. 4 se při posouzení podle odst. 3 písm. a) dotčený trh zkoumá obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů. Uniphone proto jako minimální nápravu navrhuje převzít analytické vymezení a posouzení čtyř dotčených trhů obsažené v kapitolách **3.5.3 až 3.5.6 Přílohy č. 2 tohoto podání**, která tvoří nedílnou součást této připomínky: • celostátní maloobchodní trh mobilních telekomunikačních služeb v České republice (MO); • velkoobchodní trh služeb mezinárodního roamingu poskytovaných českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice (VO-IR); • velkoobchodní trh přístupu pro Light MVNO / resellery v České republice (VO-L); • velkoobchodní trh celostátního roamingu a funkčně odpovídajícího RAN vstupu pro operátora s vlastním mobilním jádrem sítě v České republice (VO-NR). Podle předložených analýz představují uvedené čtyři trhy minimální okruh materiálně odlišných tržních vztahů, které	a jaký tržně specifický závěr z použitých podkladů plyne. Takové souhrnné hodnocení neumožňuje spolehlivě ověřit, zda konkrétní evidence skutečně odpovídá právě posuzovanému soutěžnímu vztahu. Příloha č. 2 tento nedostatek napravuje tím, že nejprve analyticky vymezuje a následně samostatně posuzuje čtyři výše uvedené dotčené trhy a teprve poté jejich prokázané vazby konsoliduje. Proto Uniphone navrhuje, aby Úřad tato vymezení a tržně specifická posouzení převzal.	připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Jak Úřad uvedl v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI, při provádění analýzy relevantního trhu (trhu mobilních služeb) (potažmo při zkoumání dotčeného trhu podle § 23b zákona, které Úřad provádí způsobem obdobným analýze relevantních trhů) bere Úřad v potaz zejména Doporučení Komise ze dne 9. října 2014 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (2014/710/EU) a Sdělení Komise – Pokyny k analýze trhu a posouzení významné tržní síly podle předpisového rámce EU pro sítě a služby elektronických komunikací (2018/C 159/01). Tento rámec předpokládá v první řadě věcné vymezení maloobchodního a následně velkoobchodního trhu (a dále jejich vymezení časové a územní). Úřad se proto v souladu s uvedeným rámcem zabýval v Závěrech přezkoumání situací na maloobchodním a velkoobchodním trhu. Připomínka připomínkujícího subjektu fakticky směřuje k tomu, že namísto tohoto posouzení měl Úřad samostatně posuzovat čtyři trhy, jak činí připomínkující subjekt v

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Deleted: potažmo při zkoumání dotčeného trhu podle § 23b, které má Úřad obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů

Deleted: posoudil

Deleted: i

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		je pro posouzení nynější otázky třeba analyticky rozlišit a samostatně vyhodnotit.		kapitolách 3.5.3 až 3.5.6 přílohy 2, přičemž velkoobchodní trh rozděluje na tři samostatné trhy („*velkoobchodní trh služeb mezinárodního roamingu poskytovaných českými navštívenými veřejnými mobilními sítěmi pro dočasné roamingové využití mobilních služeb v České republice (VO-IR)*“; „*velkoobchodní trh přístupu pro Light MVNO / resellery v České republice (VO-L)*“ a „*velkoobchodní trh celostátního roamingu a funkčně odpovídajícího RAN vstupu pro operátora s vlastním mobilním jádrem sítě v České republice (VO-NR)*“). Úřad se však neztotožňuje s návrhem takového rozdělení: - Připomínkující subjekt především neprokazuje, proč by mělo být posouzení podmínek hospodářské soutěže rozděleno právě do čtyř jím navržených trhů, ani proč by měly být jednotlivé jím vymezené oblasti velkoobchodního trhu posuzovány jako samostatné trhy. Sám přitom v příloze 2 připouští, že se v případě těchto oblastí jedná o „*tržní oblasti*“ a že nejde o „*předem uzavřený závěr, že každý z nich představuje samostatný dotčený trh*“. Přesto s nimi v navazujícím hodnocení zachází jako se samostatnými trhy, aniž by dostatečně odůvodnil, na základě jakých kritérií k jejich oddělení dochází. Takový postup podle Úřadu vyvolává pochybnosti o

Deleted: neshledal důvod

Deleted: pro

Deleted: oblasti

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				srozumitelnosti a vnitřní logice použité metodiky. - Úřad zejména nepovažuje přiléhavé hodnocení připomínkujícího subjektu týkající se velkoobchodního trhu mezinárodního roamingu, které ostatně ani nemá vypovídající hodnotu ve vztahu k návrhu uložit povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu podle § 23b zákona. - Úřad rovněž zohlednil skutečnost, že připomínkující subjekt v příloze 2 výslovně uvádí, že na rozdělení uvedených trhů navazují analýzy v přílohách 5 až 8, přičemž „*analýzy dotčených trhů uvedené v přílohách 5 až 8 byly zpracovány s využitím modelů umělé inteligence*“. Z předložených materiálů přitom není zřejmé, v jakém rozsahu byly modely umělé inteligence využity, z jakých vstupů, dat a zdrojů vycházely ani zda a případně jakým způsobem byly jejich výstupy následně odborně ověřovány. I proto nemohou tyto materiály představovat validní podklady, z nichž by bylo možné vycházet pro účely Závěrů přezkoumání. Úřad pak uzavírá, že navrhované tržní rozdělení nemá specifickou právní oporu ani nevychází z jakékoliv ekonomické logiky, ale

Deleted: Zejména

Deleted: při posuzování předložených materiálů

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				především z účelového přístupu zvoleného připomínkujícím subjektem. Zejména vytvoření samostatného trhu VO-NR vede k tomu, že připomínkující subjekt nejprve vymezí úzce definovaný produkt odpovídající jeho vlastnímu obchodnímu modelu, tedy přístup k mobilní rádiové přístupové síti pro operátora s vlastním jádrem sítě, a následně zjišťuje, zda je takový produkt na trhu dostupný. Z absence tohoto produktu pak dovozuje existenci soutěžního selhání a potřebu ex ante regulace. Pro úplnost, jak Úřad podrobně uvedl již ve vypořádání připomínky 3 / UNI, připomínkující subjekt nicméně nepředložil relevantní argumenty ani podklady, které by dokládaly naplnění kritérií odůvodňujících ex ante regulaci – nebylo zejména prokázáno, že by byly kumulativně splněny podmínky spočívající v (i) existenci významných a nikoli pouze dočasných strukturálních, právních nebo regulatorních překážek vstupu, (ii) existenci tržní struktury, která v relevantním časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži s ohledem na stav soutěže založené na infrastruktuře a další soutěžní tlaky působící na trhu, a (iii) nedostatečnosti nástrojů soutěžního práva k řešení případného tržního selhání. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a nepovažuje za důvodné přebírat věcné vymezení trhů navržené připomínkujícím subjektem.

Deleted:

Deleted: (a současně Úřad neshledal skutečnosti, které by naplnění těchto kritérií odůvodňovaly, ani na základě vlastního posouzení)

Deleted: neshledal

Deleted:

Deleted: ¶
Úřad nesouhlasí s tvrzením, že posouzení obsažené v kapitole 3.5 neodpovídá požadavkům § 23b odst. 4 zákona. Úřad má za to, že dotčené trhy posoudil v rozsahu odpovídajícím účelu přezkumu a požadavkům § 23b zákona.¶
Ustanovení § 23b odst. 4 zákona stanoví, že dotčený trh se zkoumá obdobně jako při postupu provádění analýz relevantních trhů. Z tohoto ustanovení však nelze dovozovat povinnost provést v rámci přezkumu podle § 20 zákona samostatné formální vymezení jednotlivých trhů a jejich podrobnou analýzu v rozsahu odpovídajícím postupu podle § 51 a násl. zákona.¶
Úřad při posuzování podmínek hospodářské soutěže zohlednil relevantní maloobchodní i velkoobchodní vztahy, podmínky poskytování velkoobchodního přístupu, působení MVNO a další skutečnosti významné pro posouzení potřeby opatření podle § 23b zákona. Tyto skutečnosti posuzoval v jejich vzájemných souvislostech a s ohledem na předmět přezkumu.¶
Skutečnost, že Úřad nezvolil analytickou strukturu navrhovanou společností Uniphone ani samostatně nečlenil posouzení do čtyř trhů uvedených v připomínce, sama o sobě neznamená, že provedené hodnocení je nedostatečné nebo v rozporu s § 23b odst. 4 zákona.¶
Úřad se zabýval rovněž argumentací a podklady obsaženými v příloze č. 2 připomínky. Neshledal však důvod převzít navrhované vymezení jednotlivých trhů ani navazující analytické závěry. Předložený materiál představuje jeden z možných analytických přístupů k posouzení soutěžních poměrů, nikoliv jediný přístup ...

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
3.5	6 / UNI	**Připomínka č. 6: Dopad omezení přístupu ke spektru na možnosti vstupu a hospodářskou soutěž** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5 – celkové posouzení soutěžních podmínek a podmínek vstupu**, zejména závěr Úřadu, že na základě přezkumu a hodnocení trhu není přiměřené ukládat další velkoobchodní opatření a že Úřad nezamýšlí uložit povinnost velkoobchodní nabídky. Omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů samo omezuje možnost vstupu založeného na vlastní celostátní rádiové přístupové síti. ZEK proto dovoluje počet práv omezit pouze tehdy, není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže (§ 20 odst. 1), a v nynějším přezkumu ukládá Úřadu posoudit mimo jiné nutnost zachování omezení a **fungování hospodářské soutěže** (§ 20 odst. 3 a odst. 4 písm. a) a e)). U přídělů v harmonizovaném rádiovém spektru Úřad dále posuzuje plnění podmínek podle § 21 odst. 12, mezi nimiž je výslovně **zajištění hospodářské soutěže** (§ 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e)). Pokud podnik, který není držitelem přídělu, nemůže v důsledku zachovaného omezení počtu práv získat vlastní celostátní spektrální vstup, je pro toto soutěžní posouzení materiálně relevantní, zda má k dispozici jiný prakticky použitelný vstup	Zákonný přezkum není omezen na ověření technického nebo administrativního důvodu existence omezeného počtu práv. § 20 odst. 3 výslovně ukládá Úřadu zvažovat také, zda nelze v daném pásmu udělit další příděl nebo omezení počtu práv zrušit, a tím umožnit využívání rádiových kmitočtů dalším subjektům. Současně musí být zachování omezení slučitelné se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže a přezkum musí posoudit její fungování; u harmonizovaného spektra navíc zákon výslovně požaduje posouzení zajištění hospodářské soutěže. Kapitola 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání skládá výsledky jednotlivých dotčených trhů do jednoho výhledového obrazu. Zachovává tržně specifické výsledky a propojuje pouze prokázané skutkové a kauzální vazby, zejména vztah mezi spektrem a RAN, dostupností VO-NR, možností autonomního vstupu nebo expanze a soutěžním tlakem na maloobchodním trhu; současně zohledňuje skutečný význam VO-L a srovnávací význam VO-IR v rozsahu doloženém samostatnými analýzami. Rozhodující proto není, zda je určitý obchodní model pouze technicky představitelný nebo zda na trhu obecně existují MVNO. Má-li být určitý vstup považován za zdroj soutěžního tlaku, musí být posouzena jeho praktická dostupnost a schopnost tento tlak ve výhledovém stavu skutečně vytvářet. Pokud realizace určité cesty závisí výlučně na dobrovolném poskytnutí obtížně replikovatelného vstupu podnikem, vůči němuž má vstupující podnik soutěžit, je soutěžní význam této závislosti součástí posouzení fungování a zajištění hospodářské soutěže.	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně *„navrhuje převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu obsaženou v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání“*), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad předně nesouhlasí s tvrzením připomínkujícího subjektu, že *„zákonný přezkum není omezen na ověření technického nebo administrativního důvodu existence omezeného počtu práv. § 20 odst. 3 výslovně ukládá Úřadu zvažovat také, zda nelze v daném pásmu udělit další příděl […]“*. Úřad v této souvislosti uvádí, že účelem

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		umožňující vytvořit skutečný soutěžní tlak. Pouhá technická představitelnost určitého obchodního modelu, existence funkčně odlišných MVNO vztahů nebo jiného dílčího velkoobchodního produktu sama neprokazuje, že takový vstup ve výhledovém stavu skutečně existuje a je prakticky použitelný. Konzultovaná kapitola 3.5 pracuje s údaji o maloobchodním trhu, Light-MVNO vztazích, velkoobchodních cenách a dalších přístupových možnostech, aniž by přezkoumatelně vyhodnotila, zda jsou jednotlivé vstupy ve výhledovém stavu skutečně dostupné podnikům, které na nich mají založit vstup na trh nebo expanzi, a jaký soutěžní tlak proto mohou reálně vytvářet. Tím zůstává neuzavřen podstatný soutěžní důsledek zachování omezeného počtu spektrálních práv. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **K odstranění této vady Uniphone navrhuje doplnit kapitolu 3.5 o návazné vyhodnocení praktické dostupnosti jednotlivých relevantních vstupů a jejich skutečného soutěžního významu. Jako způsob provedení tohoto vyhodnocení Uniphone navrhuje převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu obsaženou v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání**.	Pro nynější posouzení konkrétního opatření podle § 23b je tento skutkový a soutěžní obraz relevantní zejména pro objektivní a do budoucna zaměřené posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a) a pro posouzení nezbytnosti konkrétního opatření podle písm. b).	přezkumu podle § 20 odst. 3 zákona je právě posoudit, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů. Přestože součástí tohoto posouzení je i posouzení, zda omezení počtu práv není v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže a v této souvislosti Úřad zkoumá fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací, k adresování případných zjištěných selhání efektivní hospodářské soutěže na konkrétním relevantním trhu elektronických komunikací zákon svěřuje Úřadu jiné regulatorní nástroje. Tomu odpovídá rovněž § 20 odst. 1 zákona, podle kterého *„Úřad může omezit počet práv (…) není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže.“* Není proto zcela pravdivé, že je účelem přezkumu posuzovat všechny myslitelné varianty vstupu dalších podnikatelů na trh. Konkrétně pak k návrhu *„převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu obsaženou v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2*“ připomínky připomínkujícího subjektu Úřad uvádí, že tato kapitola podle svého obsahu představuje shrnutí závěrů obsažených v kapitolách 3.5.3 až 3.5.6, které se zabývají analýzou čtyř samostatně vymezených trhů navrhovaných připomínkujícím subjektem. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal důvod převzít analýzy obsažené v kapitolách 3.5.3 až 3.5.6, jak podrobně uvedl ve vypořádání připomínky 5 / UNI, neshledal důvod převzít

Deleted: a

Deleted: nebo vytvářet podmínky odpovídající konkrétním obchodním modelům jednotlivých subjektů

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		Účelem této syntézy je propojit již zjištěné tržně specifické skutečnosti a prokázané vazby tak, aby bylo možné posoudit, jaké relevantní soutěžní tlaky lze ve výhledovém stavu skutečně očekávat a zda zachování omezení počtu spektrálních práv ve spojení s dostupností nebo nedostupností potřebných velkoobchodních vstupů uzavírá materiálně významnou možnost vstupu nebo expanze.		ani kapitolu 3.5.7, která z těchto kapitol primárně vychází a jejich závěry shrnuje. Úřad dále dodává, že ani z materiálního hlediska kapitola 3.5.7 Přílohy č. 2 neposkytuje dostatečný podklad pro změnu závěrů Úřadu. Takzvaná *„mezitržní skutková a kauzální syntéza“* v zásadě spočívá vedle shrnutí závěrů předchozích kapitol v tvrzení, že nedostupnost plného produktu VO-NR, který odpovídá obchodnímu modelu připomínkujícího subjektu, *„brání uskutečnění konkrétní technicky realizovatelné a autonomnější cesty vstupu na trh, a tím oslabuje potenciální a dynamický soutěžní tlak“*. Takové hodnocení však podle Úřadu neprokazuje nezbytnost navrhované ex ante regulace. Jak Úřad podrobně uvedl ve vypořádání připomínky 3 / UNI, Úřad nemá za to, že došlo k naplnění nezbytných kritérií odůvodňující ex ante regulace. Současně uvedená *„mezitržní skutková a kauzální syntéza“* představují vlastní hodnocení připomínkujícího subjektu, které je založeno převážně na hypotetických a spekulativních úvahách o možném budoucím vývoji trhu a neposkytuje podložené posouzení podmínek hospodářské soutěže, které by Úřad mohl jakkoliv převzít jako podklad pro nahrazení vlastního hodnocení. Pro úplnost Úřad v souvislosti s tvrzením připomínkujícího subjektu, že *„je pro toto soutěžní posouzení materiálně relevantní, zda má k dispozici jiný prakticky použitelný vstup umožňující vytvořit skutečný soutěžní*

Deleted: , že

Deleted: nebylo vyhodnoceno, že by

Deleted: a

Deleted: s

Deleted: é

Deleted: závěry

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				tlak“, připomíná, že na trhu byla až do února 2026 stanovena povinnost poskytování velkoobchodního přístupu, jejíž plnění Úřad průběžně monitoroval. Z regulatorní praxe je přitom Úřadu známo, že připomínkující subjekt v rámci svých předchozích aktivit nesměřoval k využití velkoobchodní nabídky, která byla v daném období pro dotčené mobilní operátory stanovena jako povinná. V podrobnostech Úřad odkazuje na vypořádání připomínky 3 / UNI. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a neshledal důvod převzít mezitržní skutkovou a kauzální syntézu v kapitole 3.5.7 Přílohy č. 2 připomínky připomínkujícího subjektu.
3.5	7 / UNI	**Připomínka č. 7: Význam zjištění o Light MVNO pro posouzení přístupu k mobilní RAN** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5,** zejména pasáže, v nichž Úřad používá počet MVNO, jejich maloobchodní nabídky, vývoj velkoobchodních cen a existenci komerčních velkoobchodních vztahů jako podklad pro obecnější závěr o nepotřebnosti dalšího velkoobchodního opatření. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Uniphone navrhuje upravit soutěžní posouzení tak, aby zjištění týkající se	V nynějším přezkumu Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně provádí posouzení konkrétního opatření podle § 23b ZEK. Pokud přitom z evidence o Light-MVNO vztazích dovozuje obecnější závěr o nepotřebnosti dalšího velkoobchodního opatření, musí být zřejmé, jaký soutěžní význam tato evidence skutečně má. Při posouzení podle § 23b odst. 3 písm. a) a odst. 4 ZEK nelze zjištění vztahující se k jednomu funkčně odlišnému velkoobchodnímu produktu použít jako oporu závěru o jiném produktu bez doložení jejich relevantní vazby. Předložené analýzy rozlišují řízený velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery a velkoobchodní celostátní roaming / přístup k mobilní RAN jako funkčně odlišné vstupy. Model Light MVNO ponechává podstatnou část funkcí mobilního jádra sítě, správy SIM, zřizování služeb	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně *„převzít rozlišení a výsledky obsažené v kapitolách 3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání a zohlednit skutková zjištění obsažená v analýzách dotčených trhů v Přílohách č. 5 až 8 tohoto podání“*), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových

Deleted: a vyhodnocoval

Deleted: Vysvětleno.¶

Deleted: Úřad nesouhlasí s tvrzením, že kapitola 3.5 neobsahuje dostatečné posouzení soutěžních podmínek, možností vstupu na trh ani významu jednotlivých velkoobchodních vstupů pro fungování hospodářské soutěže. Úřad má za to, že se těmito otázkami zabýval v rozsahu odpovídajícím účelu přezkumu podle § 20 zákona a požadavkům § 23b zákona.¶
Úřad při svém hodnocení zohlednil skutečnost, že počet práv k využívání rádiových kmitočtů v dotčených pásmech je omezen, stejně jako podmínky fungování maloobchodního a velkoobchodního trhu, dostupnost jednotlivých forem přístupu a jejich význam pro vytváření soutěžního tlaku na trhu elektronických komunikací. Tyto skutečnosti posuzoval ve vzájemných souvislostech a s ohledem na předvídatelný budoucí vývoj tržního a regulatorního prostředí.¶
Úřad nepovažuje za důvodnou námitku, že by posouzení bylo založeno pouze na existenci jednotlivých velkoobchodních produktů či teoretických možnostech vstupu na trh. Při hodnocení zohlednil rovněž jejich praktické fungování a význam z hlediska hospodářské soutěže.¶
Úřad se zabýval také argumentací a podklady obsaženými v příloze č. 2 připomínky, včetně navržené mezitržní syntézy. Neshledal však důvod převzít navrhovanou metodiku ani z ní vyvozené závěry. Skutečnost, že navrhovatel dospěl na základě vlastní metodiky k odlišnému hodnocení soutěžních podmínek, sama o sobě neznamená, že závěry přezkumu jsou nesprávné nebo neúplné.¶
Po vyhodnocení všech relevantních skutečností Úřad neshledal důvod měnit závěry obsažené v kapitole 3.5 ani závěr, že uložení další povinnosti velkoobchodní nabídky podle § 23b zákona není za daných okolností přiměřené. Úřad proto na svých závěrech setrvává.¶

Deleted: Vysvětleno

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		řízeného velkoobchodního přístupu pro Light MVNO / resellery byla používána pouze v rozsahu odpovídajícím jejich skutečně prokázanému soutěžnímu významu. Z těchto zjištění nelze bez doložení funkční zastupitelnosti nebo jiného konkrétního přenosového mechanismu dovozovat dostupnost nebo soutěžní účinek funkčně odlišného přístupu k mobilní RAN pro podnik využívající vlastní mobilní jádrovou síť. Jako nápravu Uniphone navrhuje převzít rozlišení a výsledky obsažené **v kapitolách 3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 tohoto podání** a zohlednit skutková zjištění obsažená v analýzách dotčených trhů v **Přílohách č. 5 až 8 tohoto podání**.	a síťově-produktové kontroly hostitelskému MNO, zatímco cesta založená na přístupu k RAN umožňuje vstupujícímu podniku provozovat vlastní mobilní jádro sítě a zachovat podstatně vyšší míru technické a produktové autonomie. Zjištění o počtu Light MVNO, jejich maloobchodních cenách nebo podmínkách řízeného přístupu proto sama o sobě neprokazují dostupnost ani soutěžní účinek této odlišné cesty vstupu. Právě proto Příloha č. 2 oba velkoobchodní vztahy odděleně posuzuje a v kapitole 3.5.7 následně propojuje pouze ty mezitržní vazby, které jsou podloženy skutkovými zjištěními jednotlivých tržních analýz. Uniphone proto navrhuje tento analytický výsledek a jeho skutkový základ převzít namísto obecného přenosu zjištění o Light MVNO na funkčně odlišný RAN vstup	kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad v této souvislosti předně uvádí, že účelem přezkumu podle § 20 odst. 3 zákona není vyčerpávající posouzení všech možných obchodních modelů a způsobů vstupu na trh ani posouzení, zda jsou jednotlivé takové modely na trhu dostatečně zastoupeny. Účelem tohoto přezkumu je posoudit, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů a zda zvolený postup Úřadu zásadním způsobem nenaruší fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací. Tomu odpovídá rovněž § 20 odst. 1 zákona, podle kterého „*Úřad může omezit počet práv (…) není-li to v rozporu se zájmem na rozvíjení hospodářské soutěže.*“ Úřad se přitom vývojem na maloobchodním a velkoobchodním trhu zabýval podrobně v rámci Závěrů přezkoumání, kde neidentifikoval, že skutečnosti svědčící o jeho selhání, které by odůvodňovalo uložení povinnosti navrhované připomínkujícím subjektem (v podrobnostech vypořádání připomínky 3 / UNI).

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Deleted: 3.5.7

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				Pokud jde o návrh převzít *„rozlišení a výsledky“* obsažené v kapitolách 3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 a zohlednit skutková zjištění obsažená v analýzách v přílohách 5 až 8, Úřad uvádí, že těmito materiály se rovněž zabýval v rámci vypořádání dalších připomínek připomínkujícího subjektu a opakuje zejména následující: - Příloha 2, včetně jejích kapitol 3.5.5 až 3.5.7 a navazující přílohy nepředstavují objektivní a nestranné posouzení podmínek hospodářské soutěže, ale argumentaci směřující k odůvodnění konkrétního podnikatelského zájmu připomínkujícího subjektu. Závěry připomínkujícího subjektu jsou zároveň založené převážně na nejednoznačných, hypotetických a spekulativních úvahách o budoucím vývoji trhu, které nelze považovat za vypovídající obraz o budoucím stavu hospodářské soutěže prokazující nezbytnost navrhované ex ante regulace. - Úřad při posuzování předložených materiálů rovněž zohlednil skutečnost, že připomínkující subjekt v příloze 2 výslovně uvádí, že *„analýzy dotčených trhů uvedené v přílohách 5 až 8 byly zpracovány s využitím modelů umělé inteligence“*. Z předložených materiálů přitom není zřejmé, v jakém rozsahu byly

Deleted: rovněž

Deleted: účelovou

Commented [MH9]: AI - celkem 3x v dokumentu, formulace, doplnit, vyjasnit, takový podklad nemůže být pro tyto účely validní (snižuje validitu).

Commented [P10R9]: V relevantních částech vypořádání připomínek bylo doplněno následující vyjasnění:
„Z předložených materiálů přitom není zřejmé, v jakém rozsahu byly modely umělé inteligence využity, z jakých vstupů, dat a zdrojů vycházely ani zda a případně jakým způsobem byly jejich výstupy následně odborně ověřovány. I proto nemohou tyto materiály představovat validní podklady, z nichž by bylo možné vycházet pro účely Závěrů přezkoumání.“

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				modely umělé inteligence využity, z jakých vstupů, dat a zdrojů vycházely ani zda a případně jakým způsobem byly jejich výstupy následně odborně ověřovány. I proto nemohou tyto materiály představovat validní podklady, z nichž by bylo možné vycházet pro účely Závěrů přezkoumání. - Úřad se dále neztotožňuje s odděleným posuzováním přístupu pro Light MVNO / resellery a velkoobchodního celostátního roamingu nebo přístupu k mobilní RAN jako samostatných tržních segmentů způsobem navrhovaným připomínkujícím subjektem. Úřad má za to, že toto rozdělení je primárně odvozeno od snahy připomínkujícího subjektu vymezit samostatný produkt odpovídající obchodnímu modelu připomínkujícího subjektu a následně z jeho omezené dostupnosti dovozovat existenci soutěžního problému na trhu. - Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal důvod převzít analýzy obsažené v kapitolách 3.5.5 až 3.5.6 přílohy 2, jak podrobně uvedl ve vypořádání připomínky 5 / UNI, neshledal důvod převzít ani text kapitoly 3.5.7, která slouží jako shrnutí uvedených kapitol.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				- Ani z materiálního hlediska přitom kapitola 3.5.7 neposkytuje dostatečný podklad pro změnu závěrů Úřadu, Takzvaný „*analytický výsledek*“ v kapitole 3.5.7 v zásadě spočívá vedle shrnutí závěrů předchozích kapitol v tvrzení, že nedostupnost plného produktu VO-NR, který odpovídá obchodnímu modelu připomínkujícího subjektu, „*brání uskutečnění konkrétní technicky realizovatelné a autonomnější cesty vstupu na trh, a tím oslabuje potenciální a dynamický soutěžní tlak*“; to nicméně nijak neodůvodňuje naplnění kritérií pro uložení ex ante regulace, jejíž nezbytností se podrobně Úřad zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a neshledal důvod převzít rozlišení a výsledky obsažené v kapitolách 3.5.5 až 3.5.7 Přílohy č. 2 připomínky připomínkujícího subjektu ani převzít analýzy trhu v přílohách 5 až 8 připomínky připomínkujícího subjektu jako podklad pro nahrazení vlastního hodnocení Úřadu.
3.5	8 / UNI	**Připomínka č. 8: Samostatné posouzení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká**	V nynějším přezkumu Úřad posuzuje fungování hospodářské soutěže a současně věcně posuzuje, zda mají být s novými příděly spojena opatření podle § 23b ZEK. Proto musí být z podkladů přezkoumatelně zřejmé, že byla věcně posouzena	**Neakceptováno**. Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5.

Deleted: á

Deleted: navrhovanou

Deleted: i

Deleted: .¶
Úřad nesouhlasí s tvrzením, že by v kapitole 3.5 bez dalšího zaměňoval jednotlivé formy velkoobchodního přístupu nebo z existence vztahů typu Light MVNO dovozoval dostupnost jiných forem velkoobchodního přístupu.¶
Úřad si je vědom rozdílů mezi jednotlivými obchodními a technickými modely poskytování velkoobchodního přístupu a při svém hodnocení zohlednil jejich odlišné charakteristiky, funkce a význam pro fungování hospodářské soutěže. Zjištění týkající se působení MVNO, existence velkoobchodních vztahů, vývoje velkoobchodních cen a dalších relevantních tržních ukazatelů přitom nebyla posuzována izolovaně, ale v jejich vzájemných souvislostech a v kontextu celkového hodnocení soutěžních podmínek na trhu.¶
Úřad současně nesouhlasí s názorem, že by posouzení obsažené v Závěrech přezkoumání vyžadovalo oddělené vyhodnocení jednotlivých forem velkoobchodního přístupu způsobem navrhovaným společností Uniphone. Skutečnost, že navrhovatel považuje některé formy přístupu za funkčně odlišné, sama o sobě neznamená, že závěry Úřadu jsou nesprávné nebo nedostatečně odůvodněné.¶
Úřad se zabýval také argumentací a podklady obsaženými v příloze č. 2 a přílohách č. 5 až 8 připomínek. Neshledal však důvod převzít navrhované rozlišení ani navazující analytické závěry. Předložené ...

Deleted: Po vyhodnocení všech relevantních skutečností Úřad neshledal důvod měnit závěry obsažené v kapitole 3.5 ani závěr, že uložení další povinnosti velkoobchodní nabídky není za daných okolností přiměřené. Úřad proto na svých závěrech setrvává.

Deleted: Vysvětleno

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		ČTÚ na závěr kapitoly 3.5 uvádí: *„Úřad proto na základě závěrů přezkumu, hodnocení trhu a dalších výše uvedených skutečností nezamýšlí uložit držitelům přídělů povinnost velkoobchodní nabídky.“* **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **Navrhujeme doplnit kapitolu 3.5 o samostatně přezkoumatelné věcné posouzení konkrétně požadované povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK, způsobem obsaženým v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 tohoto podání.** Toto posouzení navazuje na celkové výhledové posouzení soutěžních podmínek bez uplatnění opatření podle § 23b odst. 1 ZEK v kapitole 3.5.7 a je provedeno odděleně od posouzení obecné velkoobchodní nabídky pro MVNO.	i konkrétně požadovaná povinnost celostátního roamingu, která má samostatný právní titul v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. „Povinnost velkoobchodní nabídky“ pro MVNO a **povinnost celostátního roamingu** nejsou totožné otázky. § 23b odst. 1 písm. b) ZEK výslovně stanoví právní titul pro **povinnost velkoobchodního přístupu anebo celostátního nebo regionálního roamingu**. Odmítnutí obecné MVNO nabídky proto samo neodpovídá na otázku, zda je za zjištěných podmínek nezbytné uložit povinnost celostátního roamingu pro vstup podniku s vlastní mobilní jádrovou sítí. Posouzení obsažené v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 vymezuje konkrétní povinnost celostátního roamingu, porovnává výhledový stav se stejnými novými příděly bez tohoto opatření a s tímto opatřením a hodnotí jeho inkrementální soutěžní účinek. Na dostupných podkladech uzavírá, že povinnost celostátního roamingu je jako typ opatření nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. b) ZEK a že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa, která by od 1. 7. 2029 odstranila praktickou nedostupnost plnohodnotného celostátního RAN vstupu. Samostatně jsou v tomto posouzení vyhodnoceny také pravděpodobné účinky opatření na stávající a budoucí investice podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK, odůvodněnost a přiměřenost konkrétního opatření, nediskriminace, transparentnost, určitost a vymahatelnost, jeho adresáti, funkční a pásmový rozsah a právní přípustnost. Výsledek je shrnut v	Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně doplnit čl. 3.5. Závěrů přezkoumání *„o samostatně přezkoumatelné věcné posouzení konkrétně požadované povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK, způsobem obsaženým v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 tohoto podání“*), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. K požadavku na samostatné posouzení povinnosti celostátního roamingu Úřad uvádí následující. Úřad předně uvádí, že § 23b odst. 1 písm. b) zákona upravuje v rámci jednoho ustanovení povinnost velkoobchodního přístupu, celostátního roamingu i regionálního roamingu. Zákon dle ustanovení § 23b při posouzení potřeby uložení těchto opatření shodně předpokládá zkoumání tržních podmínek způsobem obdobným analýze relevantních trhů. Jak Úřad podrobně

Deleted: doplňuje

Deleted: Úřad nesouhlasí s tvrzením, že by kapitola 3.5 neobsahovala dostatečné posouzení potřeby opatření podle § 23b zákona. Úřad se při zpracování Závěrů přezkoumání zabýval otázkou, zda je s novými příděly vhodné spojit některé z opatření podle § 23b zákona, a to na základě posouzení podmínek hospodářské soutěže a dalších relevantních skutečností.¶
Úřad současně neshledal důvod pro závěr, že by bylo nezbytné samostatně uložit povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona. Skutečnost, že navrhovatel považuje tento typ opatření za vhodný nebo nezbytný, sama o sobě neznamená, že jsou splněny zákonné podmínky pro jeho uložení.¶
Úřad se zabýval také argumentací a podklady obsaženými v příloze č. 2 připomínek, včetně navrhovaného posouzení povinnosti celostátního roamingu a jejích předpokládaných účinků. Neshledal však důvod převzít navrhované závěry ani doplňovat kapitolu 3.5 o samostatné hodnocení v rozsahu navrhovaném připomínkou.¶

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			kapitole 3.5.11 a konkrétní podmínky opatření jsou vymezeny v Příloze 1 čl. 7a a Příloze 4.	vysvětlil již ve vypořádání připomínky 3/UNI, při posouzení podmínek na maloobchodním a velkoobchodním trhu neshledal skutečnosti, které by indikovaly selhání trhu a odůvodňovaly uložení ex ante regulace. Tyto závěry se vztahují jak k povinnosti velkoobchodního přístupu, tak k povinnosti celostátního/regionálního roamingu. Úřad proto nepovažuje za důvodné doplňovat čl. 3.5 Závěrů přezkoumání o samostatné hodnocení jednoho z možných opatření podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona. Takové doplnění by nepřineslo žádné nové skutkové ani analytické poznatky, které by měnily učiněné závěry Úřadu o podmínkách hospodářské soutěže nebo o potřebě ex ante regulace. Úřad dále uvádí, že kapitoly 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 připomínky připomínkujícího subjektu věcně navazují na tvrzení a závěry obsažené v předchozích kapitolách této přílohy. Jak Úřad podrobně uvedl ve vypořádání předchozích připomínek 4 / UNI až 7 / UNI, Úřad neakceptoval převzetí těchto kapitol Přílohy č. 2. Nelze proto bez dalšího převzít ani navazující kapitoly 3.5.8 až 3.5.11, jejichž závěry jsou na těchto východiscích přímo závislé. Úřad pak opakuje s odkazem na vypořádání připomínky 3 / UNI, že Příloha č. 2 jako celek nepředstavuje objektivní a nestranné posouzení podmínek hospodářské soutěže, ale argumentaci směřující k odůvodnění konkrétního podnikatelského zájmu

Deleted: neshledává důvod

Deleted: p

Deleted: p

Deleted: p

Deleted: účelovou

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				připomínkujícího subjektu. Příloha č. 2 a související přílohy jsou založeny převážně na nejednoznačných, hypotetických a spekulativních úvahách připomínkujícího subjektu, které nijak neprokazují nezbytnost navrhované ex ante regulace. Úřad proto setrvává na závěrech uvedených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a nepovažuje za důvodné tento článek doplnit o samostatné věcné posouzení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona ani převzít způsob posouzení uplatněný připomínkujícím subjektem v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 jeho připomínky.
3.5	9 / UNI	**Připomínka č. 9: Právní význam rozhodnutí Komise CZ/2022/2421** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5, str. 14,** zejména pasáž: *„Pro úplnost Úřad uvádí, že uložení další regulace formou povinné velkoobchodní nabídky nebylo shledáno jako přiměřené ani ze strany Evropské komise v rámci procesu poslední analýzy* relevantního *trhu č. 3 (velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám) v březnu 2023.“ Na tutéž argumentaci navazuje tvrzení, že Evropská komise neshledala splnění testu tří kritérií, že od roku 2023 nedošlo k vývoji zpochybňujícímu její závěry a že*	ČTÚ připisuje rozhodnutí CZ/2022/2421 širší právní význam, než jaký odpovídá jeho předmětu, výroku a odůvodnění. Komise nerozhodovala o obecné přípustnosti nebo přiměřenosti velkoobchodních podmínek ukládaných při přidělování spektra. Rozhodovala o konkrétním návrhu ex ante regulace založené na zjištění společné významné tržní síly v režimu čl. 32 a 67 EECC. Závěr, že Komise obecně „neshledala“ velkoobchodní opatření na českém mobilním trhu přiměřeným, proto z rozhodnutí v této šíři nevyplývá. Tento výklad je navíc v napětí s výslovnými částmi téhož rozhodnutí. V bodě 86 Komise uvedla, že licenční podmínky pro spektrum mají hrát klíčovou roli při zlepšení podmínek na českém trhu. V závěrečných bodech rozhodnutí současně pracuje s paralelními regulačními nástroji souvisejícími se spektrem jako s nástroji, které mohou přispět k	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (konkrétně připomínkující subjekt navrhuje zohlednění výsledku řízení CZ/2022/2421 vypustit a nepoužívat jej jako důvod proti posouzení či případnému uložení opatření, potažmo tuto skutečnost nezohledňovat v jím navrhovaném alternativním znění čl. 3.5 obsaženém v příloze č. 2 jeho připomínky), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800

Deleted: Po vyhodnocení všech relevantních skutečností Úřad nadále zastává názor, že za současných a předvídatelných budoucích podmínek nejsou dány důvody pro uložení povinnosti velkoobchodní nabídky ani povinnosti celostátního roamingu podle § 23b zákona. Úřad proto na závěrech obsažených v kapitole 3.5 setrvává.

Deleted: Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a neshledal důvod tento článek doplnit o samostatně přezkoumatelné věcné posouzení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona ani o převzetí způsobu posouzení obsaženého v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 připomínky připomínkujícího subjektu.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		vývoj na trhu „nedokládá potřebu regulace a její uplatnění by tak bylo nepřiměřené“. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **Navrhujeme uvedenou argumentaci z výsledného znění kapitoly 3.5 vypustit a nepoužívat výsledek řízení CZ/2022/2421 jako důvod proti posouzení nebo případnému uložení opatření podle § 23b odst. 1 ZEK. Při převzetí úplného návrhu kapitoly 3.5 obsaženého v Příloze č. 2 tohoto podání bude rozhodnutí CZ/2022/2421 používáno pouze v rozsahu závěrů, které z něj skutečně vyplývají.** Pro právní význam rozhodnutí CZ/2022/2421 je třeba vycházet z těchto závěrů: • rozhodnutí ze dne 24. 3. 2023 se týkalo konkrétního oznámeného návrhu ex ante regulace založené na analýze relevantního trhu, testu tří kritérií a navrhovaném zjištění společné významné tržní síly; jeho výrok ukládal ČTÚ vzít zpět právě tento oznámený návrh opatření; • rozhodnutí neobsahuje závěr, že velkoobchodní přístup, celostátní roaming nebo jiné opatření spojené s právy k využívání rádiových kmitočtů podle čl. 52 EECC a § 23b ZEK je obecně	dosažení účinné hospodářské soutěže. Rozhodnutí tedy nelze použít jako argument, že samostatná spektrální větev podle čl. 52 EECC byla Komisí odmítnuta; jeho vlastní odůvodnění ukazuje opak. ČTÚ bylo na tuto interpretační hranici také výslovně upozorněno. V odborné odpovědi Acting Head of Unit DG CONNECT B.3 ze dne 1. 3. 2024, kterou Uniphone předložilo ČTÚ a kterou ČTÚ následně zveřejnilo, bylo uvedeno, že podle čl. 52 odst. 2 písm. a) EECC lze k právům k využívání spektra připojit povinnost velkoobchodního přístupu nebo celostátního či regionálního roamingu, že tento postup je odlišný od regulace založené na analýze trhu a nevyžaduje zjištění významné tržní síly a že postoj Komise ve věci CZ/2022/2421 připojení takových podmínek nevylučuje. Odpověď je přímým podpůrným interpretačním podkladem k přesně té právní otázce, kterou konzultovaný materiál vykládá opačným směrem. Stejnou hranici následně identifikoval ÚOHS ve stanovisku ze dne 7. 2. 2025, když výslovně uvedl, že vetování analýzy mobilních trhů Evropskou komisí podle jeho názoru není překážkou pro uložení povinnosti velkoobchodního přístupu, a současně poukázal na význam licenčních podmínek pro spektrum podle samotného rozhodnutí Komise. Otázka, zda má být konkrétní opatření uloženo, je předmětem nynějšího posouzení podle § 23b odst. 3 a 4 ZEK; jeho výsledek má být následně promítnut do rozhodnutí o udělení konkrétních nových přídělů. Vadou konzultovaného textu je	MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad předně uvádí, že rozhodnutí Evropské komise ve věci CZ/2022/2421 nepředstavuje stěžejní podklad, na němž by byl založen závěr Úřadu o neuložení ex ante regulace. Závěry Úřadu vycházejí především ze skutkových zjištění týkajících se podmínek na českém maloobchodním a velkoobchodním trhu a z jejich vlastního posouzení Úřadem, které je podrobně popsáno v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a dále shrnuto ve vypořádání připomínky 3 / UNI. Na základě těchto zjištění Úřad neshledal skutečnosti svědčící o selhání trhu, které by odůvodňovaly uložení ex ante regulace. Úřad současně odmítá, že by odkazem na rozhodnutí Evropské komise dovozoval obecnou nepřípustnost ex ante regulace v podmínkách českého trhu. Na rozhodnutí ve věci CZ/2022/2421 Úřad odkazuje jako na jednu z relevantních skutečností týkajících se podmínek hospodářské soutěže na českém trhu mobilních služeb a regulatorního přístupu k těmto podmínkám.

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Deleted: jak

Deleted: rozvedeno

Deleted: Za významné přitom považuje, že od vydání tohoto rozhodnutí nedošlo podle jeho posouzení k takové změně tržních podmínek, která by odůvodňovala odlišný závěr ohledně potřeby dodatečných regulatorních opatření na podporu hospodářské soutěže.…

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		nepřiměřené, nepřípustné nebo nepotřebné; • naopak samotná Komise v bodě 86 rozhodnutí uvedla, že regulační zásah prostřednictvím licenčních podmínek pro spektrum (t.j. prostřednictvím podmínek přídělů kmitočtů) má hrát klíčovou roli při zlepšování podmínek na českém trhu, a v závěru rozhodnutí výslovně odlišila odmítnutou ex ante regulaci založenou na společné významné tržní síle od paralelních nástrojů souvisejících s kmitočtovým spektrem; • skutková a analytická zjištění z CZ/2022/2421 mohou být použita jako podklad pouze v rozsahu, v němž jsou pro nynější posouzení nadále aktuální a relevantní; právní výsledek tehdejšího řízení však nenahrazuje ani negativně nepředjímá samostatné posouzení podle § 23b odst. 3 a 4 ZEK.	právě to, že výsledek odlišného ex ante řízení používá jako argument proti tomuto samostatnému posouzení, ačkoli takový závěr z rozhodnutí Komise nevyplývá. **Hlavní podklady:** Evropská komise, C(2023) 1884 final ze dne 24. 3. 2023, zejména čl. 1 a body 86, 111 a 112; § 23b ZEK; čl. 52 a čl. 67 EECC; odborná odpověď Acting Head of Unit DG CONNECT B.3 ze dne 1. 3. 2024; stanovisko ÚOHS ze dne 7. 2. 2025.	Výsledek řízení CZ/2022/2421 představuje podle Úřadu relevantní podpůrný podklad pro posouzení podmínek hospodářské soutěže na trhu mobilních služeb. Úřad z něj nevyvozuje samostatný závěr o potřebě či nepotřebě ex regulace, jeho zohlednění však přispívá k úplnosti a transparentnosti odůvodnění Závěrů přezkoumání. Úřad proto neshledal důvod vypustit z čl. 3.5 Závěrů přezkoumání pasáž týkající se výsledku řízení CZ/2022/2421.
3.5	10 / UNI	**Připomínka č. 10: BEREC BoR (25) 69 a význam zahraničních srovnávacích údajů** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** Kapitola 3.5, str. 14, zejména pasáž: *„Úřad dále konstatuje, že na základě sledování regulatorní praxe v ostatních členských*	§ 23b odst. 3 ukládá Úřadu při posuzování opatření zohlednit podmínky na trhu a dostupné referenční hodnoty. Zákon však pojem „referenční hodnoty“ nezužuje na ceny ani z něj nevytváří samostatný kvantitativní test založený na četnosti použití určitého opatření v jiných členských státech. Význam konkrétní referenční hodnoty závisí na tom, pro kterou zákonnou otázku je používána a zda okolnosti, z nichž pochází, umožňují požadované srovnání.	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně vypustit z čl. 3.5. Závěrů přezkoumání část týkající se výsledků šetření (konkrétně

Deleted: tak

Deleted: nadále

Deleted: **Vysvětleno.**¶
Úřad nesouhlasí s tvrzením, že by v kapitole 3.5 přisuzoval rozhodnutí Evropské komise ve věci CZ/2022/2421 význam, který z něj nevyplývá. Úřad z uvedeného rozhodnutí nedovozuje, že by opatření podle § 23b ZEK byla obecně nepřípustná, vyloučená nebo nepřiměřená.¶
Úřad na rozhodnutí Evropské komise odkazuje jako na jednu z relevantních skutečností vypovídajících o posouzení soutěžních poměrů na trhu mobilních služeb. Současně poukazuje na to, že od přijetí uvedeného rozhodnutí nedošlo podle jeho názoru k takové změně tržních podmínek, která by odůvodňovala odlišný závěr ohledně potřeby dodatečných opatření na podporu hospodářské soutěže.¶
Úřad si je vědom, že posouzení podle § 23b ZEK představuje samostatný právní institut odlišný od ex ante regulace založené na analýze relevantního trhu a zjištění významné tržní síly. Tuto skutečnost ostatně při zpracování Závěrů přezkoumání zohlednil.¶
Úřad se zabýval rovněž argumentací navrhovatele odkazující na stanoviska Evropské komise, DG CONNECT i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Neshledal však, že by z těchto dokumentů vyplývala nezbytnost uložení povinnosti velkoobchodního přístupu nebo celostátního roamingu podle § 23b ZEK ani důvod opustit závěry obsažené v kapitole 3.5.¶
Úřad proto neshledal důvod vypustit z kapitoly 3.5 odkazy na rozhodnutí Evropské komise ani měnit závěry z nich vyvozené v rámci celkového hodnocení soutěžních podmínek na trhu.

Deleted: **Vysvětleno**

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		státech Evropské unie odpovídá uvedený závěr rovněž současnému evropskému regulatornímu přístupu.“ *„Ze závěrů tohoto šetření vyplývá, že ukládání povinností velkoobchodního přístupu představuje v rámci Evropské unie spíše výjimečnou formu regulace. [...] Pouze ve 4 členských státech byla v některém z těchto řízení povinnost velkoobchodního přístupu uložena. Naproti tomu zbývajících 11 členských států, které v posuzovaném období obdobná řízení realizovaly, k uložení této povinnosti nepřistoupilo.“* **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Navrhujeme uvedenou pasáž kapitoly 3.5 v konečném znění nepřevzít. Kapitola 3.5 má být v souladu s připomínkou č. 18 nahrazena úplným zněním uvedeným v Příloze č. 2 tohoto podání, které z prosté četnosti použití opatření v jiných členských státech nedovozuje závěr o potřebě či nepotřebě opatření v České republice. Při použití zprávy BEREC BoR (25) 69 jako srovnávacího podkladu je třeba vycházet z toho, že samotný agregovaný údaj o počtu států, v nichž byla nebo nebyla v některém relevantním spektrálním řízení uložena	BoR (25) 69 je stock-taking zprávou mapující národní zkušenosti s čl. 52 odst. 2 EECC. Vedle samotného výsledku „uloženo/neuloženo“ zachycuje rozdílné důvody a okolnosti jednotlivých rozhodnutí. Právě tato heterogenita brání tomu, aby byl prostý poměr 4/15 použit jako samostatný důkaz, že uložení opatření v České republice neodpovídá „evropskému regulatornímu přístupu“ nebo že není nezbytné. Použití zprávy BEREC jako jednoho ze srovnávacích podkladů je legitimní. **Pokud Úřad z tohoto srovnání odvozuje závěr významný pro posouzení českých podmínek, musí být z jeho odůvodnění zřejmé, co přesně je srovnáváno, proč je srovnání pro danou otázku relevantní a co z něj lze věcně dovodit.** Takové srovnání je pomocným podkladem; nemůže nahradit vlastní posouzení českých podmínek vyžadované § 23b odst. 3 a 4 ZEK. **Hlavní podklady:** § 23b odst. 3 a 4 ZEK; čl. 52 odst. 2 EECC; BEREC BoR (25) 69; kap. 3.5 Závěrů ČTÚ.	připomínkující subjekt navrhuje vypustit z čl. 3.5 Závěrů přezkoumání část týkající se výsledků šetření (dokument č. BoR (25) 69) zaměřeného na uplatňování čl. 52 odst. 2 směrnice (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, potažmo tuto skutečnost nezohledňovat v jím navrhovaném alternativním znění čl. 3.5 obsaženém v příloze 2 jeho připomínky), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Připomínkující subjekt nepředkládá relevantní argumenty, které by zpochybňovaly využití uvedené zprávy jako jednoho z podkladů pro závěry v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání. Připomínkující subjekt ostatně sám připouští, že *„použití zprávy BEREC jako jednoho ze srovnávacích podkladů je legitimní“*. Námitky připomínkujícího subjektu toliko směřují k tomu, že *„takové srovnání je pomocným podkladem; nemůže nahradit vlastní*

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Deleted: Úřad má za to, že

Deleted: p

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		povinnost velkoobchodního přístupu, vypovídá o četnosti použití tohoto nástroje ve sledovaných řízeních, nikoli bez dalšího o jeho nezbytnosti za podmínek českého trhu. Je-li ze zahraniční regulatorní praxe dovozován závěr významný pro posouzení podle § 23b ZEK, musí být přezkoumatelně doloženo, proč je použité srovnání věcně relevantní, v čem jsou srovnávané případy srovnatelné a jaký závěr lze z jejich konkrétních okolností učinit.		*posouzení českých podmínek*“ a že dle jeho názoru snad není „*zřejmé, co přesně je srovnáváno, proč je srovnání pro danou otázku relevantní a co z něj lze věcně dovodit*“. Úřad pak uvádí následující. - Zpráva BEREC v žádném případě nenahrazuje vlastní posouzení podmínek na českém trhu. Závěry Úřadu vycházejí především ze skutkových zjištění týkajících se podmínek na českém maloobchodním a velkoobchodním trhu a z jejich vlastního posouzení Úřadem, které je podrobně popsáno v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a dále shrnuto ve vypořádání připomínky 3 / UNI. Na základě těchto zjištění Úřad neshledal skutečnosti svědčící o selhání trhu, které by odůvodňovaly uložení ex ante regulace. Zpráva BEREC toto vlastní posouzení nenahrazuje ani na něm není závěr Úřadu založen. - Z textu Závěrů přezkoumání je dle Úřadu zcela zřejmé, že zpráva BEREC představuje další podklad poskytující veřejnosti informace o trendech regulatorní praxe v souvislosti s ukládáním ex ante regulace v Evropské unii, o které Úřad hovoří v předchozí části textu čl. 3.5 Závěrů přezkoumání. Zpráva BEREC tedy slouží zejména k zasazení závěrů Úřadu do širšího

Deleted: jak

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				evropského regulatorního kontextu a referenci, že tyto závěry nejsou v rozporu s trendy v evropské regulatorní praxi. Rozhodující význam pro závěry Úřadu mají nadále skutková zjištění a hodnocení podmínek hospodářské soutěže na českém maloobchodním a velkoobchodním trhu provedená v rámci předchozích částí čl. 3.5. Závěrů přezkoumání. Úřad proto neshledal důvod vypouštět pasáž týkající se výsledků šetření obsažených v dokumentu BEREC BoR (25) 69 z čl. 3.5 Závěrů přezkoumání.
3.5	11 / UNI	**Připomínka č. 11: Pravděpodobné investiční účinky povinnosti celostátního roamingu** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** Kapitoly 3.1–3.5 ve spojení se závěrem kapitoly 3.5 hodnotí význam stability přídělů rádiových kmitočtů, investičního horizontu, návratnosti a budoucích investic současných držitelů, avšak při odmítnutí velkoobchodního opatření není samostatně dohledatelné posouzení pravděpodobného investičního účinku právě konkrétně posuzované povinnosti celostátního roamingu. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:**	V nynějším přezkumu Úřad současně posuzuje, zda má být s novými příděly spojeno konkrétní opatření podle § 23b ZEK. Proto musí již nyní podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK zohlednit pravděpodobný účinek konkrétně posuzované povinnosti celostátního roamingu na stávající a budoucí investice účastníků trhu. Investiční otázka v materiálu ČTÚ nechybí obecně: Úřad opakovaně zdůrazňuje, že nové příděly mají současným držitelům poskytnout dostatečný investiční horizont, možnost plánovat technologický rozvoj a dobu potřebnou k návratnosti a amortizaci investic. Tato obecná úvaha je relevantní pro spektrální rozhodování, ale není totožná se samostatnou zákonnou otázkou podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK, jejímž předmětem je pravděpodobný účinek konkrétně posuzovaného opatření na stávající a budoucí investice účastníků trhu.	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně doplnit čl. 3.5. Závěrů přezkoumání *„samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu v rozsahu kapitoly 3.5.10.2 uvedené v Příloze č. 2 tohoto podání“*), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s uděleními nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se

Deleted: .¶
Úřad nesouhlasí s tvrzením, že by své závěry ohledně potřeby opatření podle § 23b zákona založil pouze nebo převážně na skutečnosti, v kolika členských státech Evropské unie byla obdobná povinnost uložena.¶
Odkaz na regulatorní praxi v ostatních členských státech Evropské unie a na zjištění obsažená ve zprávě BEREC slouží jako podpůrný srovnávací podklad dokládající, že závěry Úřadu nejsou v rozporu se současnou regulatorní praxí v Evropské unii. Úřad z tohoto podkladu nedovozuje automaticky, že opatření uložené v jiném členském státě musí nebo naopak nesmí být uloženo v České republice.¶
Úřad si je vědom, že důvody pro uložení či neuložení opatření podle čl. 52 odst. 2 EECC se mohou v jednotlivých členských státech lišit a že posouzení musí vždy vycházet z konkrétních podmínek dotčeného trhu. Zprávu BEREC proto využil pouze jako jeden z podpůrných zdrojů při svém hodnocení.¶
Rozhodující pro závěry obsažené v kapitole 3.5 bylo vlastní posouzení podmínek hospodářské soutěže na českém trhu, vývoje maloobchodních a velkoobchodních vztahů a dalších relevantních skutečností zohledněných v rámci přezkumu. Samotný odkaz na regulatorní praxi v jiných členských státech nepředstavuje samostatný ani rozhodující důvod pro závěr o neuložení opatření podle § 23b zákona.¶

Deleted: Úřad proto neshledal důvod měnit závěry obsažené v kapitole 3.5 v rozsahu navrhovaném připomínkou.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		Navrhujeme doplnit samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu v rozsahu kapitoly 3.5.10.2 uvedené v Příloze č. 2 tohoto podání, která tvoří nedílnou součást této připomínky. Z tohoto posouzení vyplývá, že u vstupujících nebo expandujících podniků opatření zvyšuje ekonomickou využitelnost investic do vlastní mobilní jádrové sítě a dalších replikovatelných síťových a produktových funkcí. U držitelů RAN může současně zvýšit soutěž o maloobchodní a velkoobchodní výnosy, ale také vytváří nový zdroj velkoobchodního provozu. Příloha 4 zachovává úhradu objektivně odůvodněných relevantních nákladů a přiměřenou návratnost a umožňuje zohlednit příčinně přiřaditelné náklady zvláštní kapacity, nestandardního technického řešení nebo konkrétní investice vyvolané požadavkem žadatele. **Pravděpodobným investičním účinkem opatření je proto podpora investic do replikovatelných síťových a produktových vrstev při zachování možnosti návratnosti efektivních investic držitelů RAN. Na dostupných podkladech nebyl identifikován důvod dospět k závěru, že by takto vymezená povinnost pravděpodobně vedla k čistému nepřiměřenému oslabení**	Kapitola 3.5.10.2 tuto otázku samostatně uzavírá pro konkrétně navrženou povinnost celostátního roamingu a současně zohledňuje jak investice vstupujících nebo expandujících podniků do replikovatelných vrstev, tak návratnost efektivních investic držitelů RAN a možnost zohlednit konkrétní objektivní kapacitní nebo investiční náklady při individuální aplikaci opatření. Úplné posouzení je uvedeno v Příloze č. 2 tohoto podání.	důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad předně uvádí, že připomínkující subjekt fakticky navrhuje doplnění kapitoly 3.5.10.2 již v rámci připomínky 8 / UNI, v níž požaduje doplnit čl. 3.5 Závěrů přezkoumání „*o samostatně přezkoumatelné věcné posouzení konkrétně požadované povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK způsobem obsaženým v kapitolách 3.5.8 až 3.5.11 Přílohy č. 2 tohoto podání*“. Je zřejmé, že návrh na převzetí kapitol 3.5.8 až 3.5.11 zahrnuje rovněž návrh na převzetí kapitoly 3.5.10.2 týkající se posouzení pravděpodobných investičních účinků navrhované povinnosti celostátního roamingu. Úřad tento návrh neakceptoval z důvodů uvedených ve vypořádání připomínky 8 / UNI, na které se v plném rozsahu odkazuje. K materiálnímu obsahu této připomínky Úřad uvádí, že připomínkující subjekt nepředkládá relevantní odůvodnění, proč by mělo být do Závěrů přezkoumání doplněno samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu. Sám připomínkující subjekt ostatně uvádí, že

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Deleted: , jakož i v dalších souvisejících vypořádáních

Deleted: á

Deleted: dále

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		stávajících nebo budoucích investic do českých mobilních sítí.		*„investiční otázka v materiálu nechybí obecně“*. Jeho výtka tak směřuje pouze proti tomu, že Úřad samostatně neposuzoval investiční účinky konkrétního opatření spočívajícího v uložení povinnosti celostátního roamingu. Taková výtka by však mohla být relevantní pouze v případě, že by Úřad dospěl k závěru o potřebě uložení takového opatření z důvodu selhání trhu. Jak však Úřad podrobně vysvětlil již ve vypořádání připomínky č. 3 / UNI, podmínky na maloobchodním i velkoobchodním trhu nesvědčí o existenci selhání trhu, které by odůvodňovalo uložení ex ante regulace v podobě povinnosti celostátního roamingu. Za této situace není důvod samostatně posuzovat investiční účinky opatření, jehož uložení Úřad neshledal odůvodněným. Úřad proto setrvává na závěrech obsažených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání a považuje za důvodné tento článek doplnit o samostatné posouzení pravděpodobných investičních účinků povinnosti celostátního roamingu.
3.5	12 / UNI	**Připomínka č. 12: Zohlednění přeshraničního rozměru vstupu při posouzení opatření** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** Připomínka se týká **kapitoly 3.5** a souvisejících závěrů konzultovaného materiálu v rozsahu, v němž při posouzení podmínek hospodářské soutěže a podmínek vstupu nezohledňují jejich	Podle § 5 odst. 2 písm. a) ZEK Úřad přispívá k rozvoji vnitřního trhu Evropské unie zejména tím, že při svém rozhodování odstraňuje překážky pro zajišťování sítí elektronických komunikací, přiřazených prostředků a poskytování služeb elektronických komunikací mezi členskými státy. Současně podle § 5 odst. 1 písm. b) ZEK podporuje hospodářskou soutěž tím, že při rozhodování zajišťuje, aby nedocházelo k jejímu	**Vysvětleno.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání, kterou by bylo možné vypořádat ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení Závěrů přezkoumání, neboť neobsahuje návrh na doplnění, změnu, zrušení ani nahrazení navrhovaného opatření. Přesto se Úřad k uplatněnému návrhu připomínkujícího subjektu vyjadřuje v následujícím rozsahu.

Deleted:

Deleted: Jak však Úřad podrobně vysvětlil již ve vypořádání připomínky 3 / UNI, při posouzení maloobchodních a velkoobchodních podmínek na trhu neshledal skutečnosti svědčící o tržním selhání ani důvody odůvodňující uložení ex ante regulace v podobě povinnosti celostátního roamingu.

Deleted: Za této situace postrádá smysl provádět samostatné posouzení investičních účinků opatření, jehož uložení Úřad neshledal důvodným

Deleted: **Vysvětleno.**¶
Úřad nesouhlasí s tvrzením, že by při posouzení potřeby opatření podle § 23b zákona nezohlednil jeho možné dopady na stávající a budoucí investice účastníků trhu. Úřad si je vědom, že posouzení podle § 23b odst. 3 zákona zahrnuje rovněž zohlednění pravděpodobných účinků případného opatření na investice, a tuto skutečnost vzal při formulaci svých závěrů v úvahu.¶
Úřad současně neshledal důvod pro samostatné doplnění kapitoly 3.5 o hodnocení navrhované povinnosti celostátního roamingu v rozsahu předloženém navrhovatelem. Takové hodnocení vychází z předpokladu, že podmínky pro uložení uvedeného opatření jsou splněny a že jeho uložení přichází v úvahu. K takovému závěru však Úřad na základě provedeného posouzení nedospěl.¶
Úřad se zabýval také argumentací obsaženou v příloze č. 2 připomínky, včetně tvrzených investičních přínosů navrhovaného opatření pro vstupující podniky a jeho předpokládaných dopadů na držitele rádiových ...

Deleted: neshledal

Deleted: důvod

Deleted: Úřad proto neshledal důvod měnit závěry obsažené v kapitole 3.5 ani doplňovat navrhované samostatné hodnocení investičních účinků povinnosti celostátního roamingu.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		konkrétní přeshraniční rozměr ani související zákonný cíl rozvoje vnitřního trhu Evropské unie. Společnost Uniphone je podnik usazený v jiném členském státě Evropské unie, který oznámil záměr vykonávat komunikační činnost v České republice a konkrétně usiluje o získání přístupu k mobilní RAN potřebného pro zamýšlený vstup na český mobilní trh prostřednictvím vlastní mobilní jádrové sítě. Úřad má o této situaci prokazatelnou vědomost ze své vlastní úřední činnosti; dokládá ji rovněž sdělení ČTÚ č. j. ČTÚ- 36501/2026-610 ze dne 27. 8. 2026, předložené jako Příloha č. 1 tohoto podání. Konzultovaný materiál však tuto konkrétní skutkovou okolnost nepromítá do posouzení z hlediska jejího přeshraničního rozměru a cíle rozvoje vnitřního trhu Evropské unie. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Uniphone požaduje, aby Úřad při nynějším posouzení podle § 20 a § 23b ZEK, při utváření výsledného závěru o potřebě a podobě opatření a při vypořádání této a souvisejících připomínek **zohlednil konkrétní přeshraniční rozměr poptávky Uniphone po vstupu na český mobilní trh a obecný regulační cíl rozvoje vnitřního trhu Evropské unie podle § 5 odst. 2 písm. a) ZEK.**	narušování nebo omezování. Tyto cíle navazují na obecný účel regulace podle § 4 ZEK. Tomu odpovídá čl. 3 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) EECC. Národní regulační orgány mají při plnění úkolů podle směrnice přijímat přiměřená opatření potřebná k dosažení jejích obecných cílů, mezi něž patří podpora hospodářské soutěže a rozvoj vnitřního trhu prostřednictvím odstraňování zbývajících překážek a usnadňování poskytování sítí a služeb elektronických komunikací v celé Unii. § 5 odst. 2 písm. a) ZEK stanoví **zákonný regulační cíl, který musí Úřad při výkonu pravomocí podle § 20 a § 23b ZEK zohlednit**. V nynějším případě má tento regulační cíl konkrétní skutkový základ. Podnik usazený v jiném členském státě uplatnil konkrétní poptávku po přístupu potřebnému k vstupu na český trh a uvádí, že bez přístupu k potřebnému RAN vstupu nemá prakticky použitelnou možnost realizovat zamýšlený vstup s vlastní mobilní jádrovou sítí. Tato konkrétní skutková okolnost zakládá přeshraniční rozměr relevantní pro hodnocení podmínek vstupu a jejich soutěžních účinků. Úřad musí tento konkrétní přeshraniční rozměr při posouzení zohlednit a z vypořádání připomínek a výsledného odůvodnění musí být zjistitelné, jaký význam mu přisoudil. Tento požadavek odpovídá také účelu veřejné konzultace podle § 130 odst. 1 ZEK, jímž je získání připomínek, stanovisek a názorů dotčených subjektů v souladu se zásadami transparentnosti a objektivity, a § 130 odst. 7 ZEK, podle něhož	Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Úřad při zohlednění návrhu (poptávky) připomínkujícího subjektu zohlednil rovněž skutečnost, že se jedná o podnik usazený v jiném členském státě Evropské unie, který má záměr vykonávat komunikační činnost v České republice. Úřad současně souhlasí s tím, že přispívání k rozvoji vnitřního trhu Evropské unie, mimo jiné prostřednictvím odstraňování překážek pro zajišťování sítí elektronických komunikací, přiřazených prostředků a poskytování služeb elektronických komunikací mezi členskými státy Evropské unie, patří mezi oblasti spadající do výkonu jeho působnosti podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona. Úřad nicméně neshledal, že by skutečnost, že připomínkující subjekt je podnikem usazeným v jiném členském státě Evropské unie a hodlá vstoupit na český trh, měla vliv

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Deleted: Úřad nicméně neshledal, že by skutečnost, že připomínkující subjekt je podnik usazený v jiném členském státě Evropské unie a hodlá vstoupit na český trh, …

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		Z vypořádání připomínek a z výsledného odůvodnění musí být přezkoumatelně zřejmé, zda a jak Úřad tento rozměr zohlednil při hodnocení zjištěných podmínek vstupu, jejich soutěžních účinků a konkrétního opatření podle § 23b ZEK.	Úřad zveřejňuje výsledky veřejné konzultace včetně vypořádání připomínek. **Hlavní podklady**: § 4 ZEK; § 5 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. a) ZEK; § 130 odst. 1 a 7 ZEK; čl. 3 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) EECC; § 20 a § 23b ZEK; oznámení / osvědčení Uniphone o výkonu komunikační činnosti v České republice; podklady k poptávce Uniphone po vstupu na český mobilní trh.	na závěr o neuložení povinnosti celostátního roamingu v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. Jak Úřad již podrobně vysvětlil ve vypořádání připomínky 3 / UNI, podmínky na maloobchodním i velkoobchodním trhu nesvědčí o existenci selhání trhu, které by odůvodňovalo uložení ex ante regulace v podobě povinnosti celostátního roamingu. Pro učinění závěru o potřebě takové regulace je nezbytné prokázat kumulativní naplnění tří kritérií, a to (i) existenci významných a nikoli pouze dočasných strukturálních, právních nebo regulatorních překážek vstupu, (ii) existenci tržní struktury, která v relevantním časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a (iii) nedostatečnost samotného soutěžního práva k řešení zjištěného tržního selhání. Úřad nemá za to, že by skutečnost, že připomínkující subjekt je podnikem usazeným v jiném členském státě Evropské unie, byla jakkoli relevantní z hlediska naplnění těchto podmínek. Úřad současně upozorňuje, že vstup na český trh elektronických komunikací není v obecné rovině omezen a právní rámec umožňuje subjektům z jiných členských států Evropské unie na tento trh vstupovat. V této souvislosti Úřad připomíná, že do února 2026 byla na trhu uložena povinnost poskytování velkoobchodního přístupu, jejíž plnění Úřad průběžně monitoroval a vyhodnocoval. Z regulatorní praxe je Úřadu

Deleted: již

Deleted: při posouzení podmínek na maloobchodním a velkoobchodním trhu neshledal skutečnosti, které by indikovaly selhání trhu a odůvodňovaly uložení ex ante regulace

Deleted: posouzení

Deleted: ¶

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				současně známo, že připomínkující subjekt v rámci svých předchozích aktivit neusiloval o využití velkoobchodní nabídky, která byla v daném období pro dotčené mobilní operátory stanovena jako povinná. Tato skutečnost je relevantní i při hodnocení tvrzení připomínkujícího subjektu o existenci soutěžního problému a potřebě regulatorního zásahu. Připomínkující subjekt totiž namísto využití dostupné velkoobchodní nabídky usiloval o získání přístupu v podobě odpovídající jeho specifickému obchodnímu modelu. Samotná skutečnost, že takový požadovaný model nebyl na trhu realizován, proto bez dalšího neprokazuje existenci tržního selhání ani potřebu jeho regulatorního řešení.
3.5	13 / UNI	**Připomínka č. 13: Závěr kapitoly 3.5** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.5 – závěrečný blok soutěžního posouzení**, zejména závěr, podle něhož Úřad na základě provedeného hodnocení nezamýšlí uložit držitelům přídělů povinnost velkoobchodní nabídky. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **Navrhujeme nahradit závěrečný blok kapitoly 3.5 zněním kapitoly 3.5.11 uvedeným v Příloze č. 2 tohoto podání. Příloha č. 2 tvoří nedílnou součást této připomínky.**	Kapitola 3.5.11 shrnuje výsledek úplného posouzení obsaženého v kapitolách 3.5.3–3.5.10. Uzavírá, že při udělení nových přídělů bez povinnosti celostátního roamingu zůstává zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu. Současné VON 2016 tuto překážku podle dostupných podkladů neodstraňují, produktově úplný O2 II.9 nemá současného oprávněného nezávislého odběratele a všechny tyto konkrétní přístupové tituly skončí nejpozději 30. 6. 2029. Výsledné posouzení současně uzavírá, že povinnost celostátního roamingu je na dostupných podkladech nezbytná k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže podle § 23b odst. 3 písm. b) ZEK, nebyla identifikována realistická a	**Neakceptováno.** Připomínka věcně navazuje na připomínku 3 / UNI a představuje dílčí argumentaci připomínkujícího subjektu na podporu návrhu, aby byly závěry Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání nahrazeny hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (zde konkrétně *„nahradit závěrečný blok kapitoly 3.5 zněním kapitoly 3.5.11 uvedeným v Příloze č. 2 tohoto podání. Příloha č. 2 tvoří nedílnou součást této připomínky“*), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových

Deleted: Úřad si je vědom skutečnosti, že navrhovatel je podnikem usazeným v jiném členském státě Evropské unie a že deklaruje zájem o vstup na trh mobilních služeb v České republice. Tuto skutečnost Úřad vzal v úvahu při posuzování připomínek uplatněných v rámci veřejné konzultace.¶
Úřad současně souhlasí s tím, že podpora hospodářské soutěže a rozvoj vnitřního trhu Evropské unie patří mezi cíle, které je při výkonu jeho působnosti třeba zohledňovat. Tyto cíle však nelze posuzovat izolovaně, ale ve vzájemné souvislosti se všemi ostatními relevantními skutečnostmi a zákonnými kritérii rozhodnými pro posouzení podle § 20 a § 23b zákona.¶
Samotná skutečnost, že o vstup na český trh usiluje podnik usazený v jiném členském státě Evropské unie, bez dalšího neprokazuje existenci překážek rozvoje vnitřního trhu ani nezakládá důvod pro uložení konkrétního opatření podle § 23b zákona. Rozhodující je posouzení podmínek hospodářské soutěže a všech relevantních okolností ve smyslu příslušných ustanovení zákona.¶
Úřad se argumentací navrhovatele týkající se přeshraničního rozměru jeho zamýšleného vstupu na trh zabýval, neshledal však skutečnosti, které by odůvodňovaly změnu závěrů obsažených v kapitole 3.5 nebo vedly k odlišnému posouzení potřeby opatření podle § 23b zákona. Úřad současně upozorňuje, že vstup na trh není v ČR nikterak omezen, když je v souladu s evropským regulačním rámcem podmíněn pouze oznamovací povinností. Připomínkující subjekt je podnikatelem v elektronických komunikacích, není tedy zřejmá souvislost s přeshraničním rozměrem vstupu na trh.¶
Úřad proto na svých závěrech setrvává.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			stejně účinná méně omezující alternativa a pravděpodobný účinek opatření na investice podle § 23b odst. 3 písm. c) ZEK není jednostranně negativní. Jsou dány odůvodněné okolnosti pro tento typ opatření a vícezdrojový rozsah vůči relevantním držitelům je posouzen jako soutěžně přiměřený. Konkrétní návrh povinnosti je promítnut do **Přílohy 1 čl. 7a** a její úplné podmínky do **Přílohy 4**. Tyto části se stanou právně závaznou podmínkou konkrétního přídělu až jejich převzetím nebo výslovnou inkorporací do následných rozhodnutí o udělení konkrétních přídělů rádiových kmitočtů.	kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání připomínky 3 / UNI. Na uvedené vypořádání proto Úřad v plném rozsahu odkazuje. Ke konkrétní argumentaci uplatněné připomínkujícím subjektem v rámci této připomínky Úřad uvádí následující. Jak vysvětluje připomínkující subjekt, kapitola 3.5.11 přílohy 2 jeho připomínky toliko „*shrnuje výsledek úplného posouzení obsaženého v kapitolách 3.5.3–3.5.10*“. Úřad přitom nepřijal návrhy na doplnění textů obsažené v těchto kapitolách, a to z důvodů podrobně uvedených zejména ve vypořádání připomínek 3 / UNI až 12 / UNI, na které se Úřad plně odkazuje. Za této situace není důvod přebírat ani text kapitoly 3.5.11 přílohy 2, neboť představuje pouze shrnutí závěrů obsažených v kapitolách, jejichž převzetí Úřad z uvedených důvodů rovněž nepovažoval za důvodné. Z výše uvedených důvodů již tato připomínka není relevantní a nelze ji akceptovat.
3.14	14 / UNI	**Připomínka č. 14: Návaznost kapitoly 3.14 na soutěžní posouzení** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Kapitola 3.14 – „Zajištění hospodářské soutěže“,** která pro posouzení kritéria podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst.	Kapitola 3.14 používá soutěžní posouzení kapitoly 3.5 jako podklad pro závěr o zajištění hospodářské soutěže podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK. Po dokončení posouzení v kapitole 3.5 je proto třeba navazující závěr 3.14 uvést do souladu s jeho výsledkem. Kapitola 3.5 uzavírá, že bez povinnosti celostátního roamingu zůstává zachována	**Neakceptováno.** Připomínka je věcně závislá na připomínky připomínkujícího subjektu na nahrazení závěrů Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky, které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1

Deleted:

Deleted: K dílčí argumentaci uplatněným v této připomínce Úřad doplňuje následující

Deleted: navazující shrnující

Deleted: u

Deleted: jejíž závěry jsou na uvedených kapitolách přímo založeny

Deleted: tak

Deleted: již

Deleted: Vysvětleno.¶
Úřad posoudil argumentaci a podklady obsažené v příloze č. 2 připomínky, včetně závěrů obsažených v kapitole 3.5.11. Neshledal však důvod tyto závěry převzít ani nahradit jimi závěrečnou část kapitoly 3.5 Závěrů přezkoumání.¶
Úřad nesouhlasí zejména s východiskem, že podmínky hospodářské soutěže na trhu odůvodňují uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona. Na základě vlastního posouzení relevantních skutečností dospěl k závěru, že pro uložení takového opatření nejsou splněny podmínky stanovené zákonem.¶
Skutečnost, že navrhovatel na základě vlastní metodiky a vlastního hodnocení podkladů dospěl k odlišnému závěru, sama o sobě neznamená, že závěry Úřadu jsou nesprávné nebo neúplné. Úřad proto neshledal důvod měnit závěry obsažené v kapitole 3.5 ani nahrazovat její závěrečnou část textem navrhovaným v příloze č. 2 připomínky.

Deleted:

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		12 písm. e) ZEK navazuje na soutěžní posouzení provedené v kapitole 3.5. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Navrhujeme nahradit kapitolu 3.14 v celém rozsahu tímto zněním: „***3.14. Zajištění hospodářské soutěže*** *Pro posouzení **kritéria zajištění hospodářské soutěže** podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) ZEK Úřad vychází z posouzení fungování hospodářské soutěže provedeného v článku 3.5 výše.* *Z tohoto posouzení vyplývá, že při udělení nových přídělů rádiových kmitočtů pro období 1. 7. 2029–30. 6. 2049 bez povinnosti celostátního roamingu by zůstala zachována praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu. Současně nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa, která by tuto překážku od 1. 7. 2029 odstranila.* *Jak je podrobně odůvodněno v článku 3.5, povinnost celostátního roamingu tuto překážku přímo odstraňuje, zvyšuje otevřenost maloobchodního trhu vůči vstupu a expanzi a vytváří prostor pro silnější potenciální a dynamický soutěžní tlak na cenu, kvalitu, výběr, produktové podmínky a inovaci ve prospěch*	praktická překážka autonomní cesty vstupu založené na vlastní mobilní jádrové síti a externím celostátním RAN vstupu, že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa a že povinnost celostátního roamingu tuto překážku přímo odstraňuje při zachování prostoru pro investice do replikovatelných vrstev a bez identifikovaného nepřiměřeného oslabení investic držitelů RAN. Navržené znění 3.14 proto pouze přenáší tento již provedený výsledek do kritéria zajištění hospodářské soutěže a navazuje jej na konkrétní podmínku nových přídělů v Příloze 1 čl. 7a a Příloze 4.	písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání ostatních připomínek připomínkujícího subjektu. Úřad přitom neshledal důvod pro uložení povinnosti celostátního roamingu ani pro nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze č. 2 jeho připomínky. V podrobnostech Úřad odkazuje zejména na vypořádání připomínek 3 / UNI až 13 / UNI. Návrh na nahrazení čl. 3.14 Závěrů přezkoumání textem navrhovaným připomínkujícím subjektem je přitom založen právě na předpokladu převzetí uvedeného hodnocení a souvisejících závěrů obsažených v příloze 2 připomínky. Jelikož Úřad tento návrh nepřijal, neshledal důvod ani pro navrhovanou změnu čl. 3.14 Závěrů přezkoumání. Z výše uvedených důvodů již tato připomínka není relevantní a nelze ji akceptovat.

Deleted: č.

Deleted: Návrh na nahrazení čl. 3.14 Závěrů přezkoumání textem navrhovaným připomínkujícím subjektem je přitom podmíněn právě nahrazením závěrů Úřadu v čl. 3.5 Závěrů přezkoumání uvedeným hodnocením. Jelikož Úřad tento návrh nepřijal, není dán důvod ani pro navrhovanou změnu čl. 3.14 Závěrů přezkoumání.

Deleted: tak

Deleted:

Deleted: již

Deleted: **Vysvětleno.**¶
Úřad neshledal důvod pro změnu kapitoly 3.5 v rozsahu navrhovaném připomínkou. Neshledal proto ani důvod pro nahrazení kapitoly 3.14 textem navrhovaným společností Uniphone.¶
Úřad má za to, že závěry obsažené v kapitole 3.14 odpovídají výsledkům posouzení provedeného v kapitole 3.5 a správně reflektují závěr, že za současných a předvídatelných budoucích podmínek nejsou dány důvody pro uložení opatření podle § 23b zákona.¶
Úřad posoudil argumentaci a podklady předložené navrhovatelem, neshledal však skutečnosti, které by odůvodňovaly změnu jeho závěrů ohledně zajištění hospodářské soutěže podle § 20 odst. 5 ve spojení s § 21 odst. 12 písm. e) zákona.¶
Úřad proto na znění kapitoly 3.14 setrvává.¶

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		koncových uživatelů. Současně zachovává prostor pro vlastní investice a soutěž v replikovatelných síťových a produktových vrstvách a podle dostupných podkladů nevede k nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic. *Pro zajištění hospodářské soutěže při udělení nových přídělů je proto třeba zahrnout do jejich podmínek povinnost celostátního roamingu vymezenou v **Příloze 1 čl. 7a** a **Příloze 4** a tuto povinnost převzít nebo výslovně inkorporovat do příslušných rozhodnutí o udělení nových přídělů rádiových kmitočtů.“* Úplné znění kapitoly 3.14 je současně uvedeno v Příloze č. 3 tohoto podání.		
Příloha 1, 3.2, 3.4 a 3.5	15 / SMS	Možné změny podmínek pro využití v rádiových kmitočtů by neměly vést ke snížení rozsahu pokrytí obyvatel a mělo by být zachována alespoň navržená míra pokrytí pro jednotlivá kmitočtová pásma (tzn. 90 % pro 800 MHz. 80 % pro 1800 MHz a 20 % pro 2600 MHz). Nemělo by dojít ani ke zmírnění podmínek pro vyhodnocení pokrytí, které je nyní založeno na pravděpodobnosti vnitřního příjmu.	Podmínky využívání rádiových kmitočtů musí podporovat pokrytí co největší části populace České republiky. A to nejen pro připojení mimo objekty ale i uvnitř budov. Ve 21.století není možné vyzývat obyvatele venkovských oblastí se slabým pokrytím, aby chodili tzv. lovit signál mimo svá obydlí, případně na kopec. Kvalita života se mění a sítě el. komunikací k tomu musí přispívat.	**Vysvětleno.** Úřad potvrzuje, že navržené podmínky udělení přídělů rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz nesměřují ke snížení rozsahu pokrytí obyvatel ani ke zmírnění podmínek pro vyhodnocení pokrytí, naopak jejich cílem je podpořit další rozvoj míry pokrytí.
Příloha 1, 3.5	16 / SMS	Termín pro zajištění pokrytí železničních koridorů v rozsahu úseků Praha hl. n. – Pardubice hl. n. – Česká Třebová – Olomouc hl. n. – Přerov – Ostrava hl. n. – Bohumín a Česká Třebová – Brno hl. n. by měl být zkrácen z 1.7. 2036 na 1. 7. 2034.	Jde o klíčový železniční koridor v rámci České republiky, který již měl být dostatečně pokryt v rámci dotační podpory z Národního programu obnovy do června letošního roku. Zlepšení dostupnosti mobilního signálu na celém úseku v obou koridorů není možné odkládat na rok 2036, už nyní jak obce kolem koridorů a jejich občané, tak i cestující na nejvytíženějších českých linkách	**Vysvětleno.** Termín 1. 7. 2036 byl stanoven s ohledem na technickou, investiční a organizační náročnost realizace opatření nezbytných k dosažení požadovaného pokrytí v celé délce dotčených úseků. Úřad zohlednil jak samotnou výstavbu nových základnových stanic, tak rovněž časovou náročnost

Deleted: Akceptováno

Deleted: nepovede

Commented [GU13]: Zkontrolovat O613

Commented [GU14R13]: Navržené podmínky nesměřují ke snížení pokrytí, naopak snahou je ...

Commented [GU15]: Doplnit ve smyslu připomínky p. Frankla.

Deleted: přitom

Deleted: nejen

Deleted: ale

Deleted: také

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			nemohou efektivně pracovat a další oddálení by mělo negativní dopad na cestující i manažery, kteří tento spoje využívají ve vyšších tisících denně. Brzké pokrytí napomůže spokojenosti lidí, kvalitě a rychlosti práce a dalšímu rozvoji veřejné dopravy.	přípravy jejich výstavby, včetně získání potřebných práv k dotčeným pozemkům a absolvování příslušných povolovacích řízení podle stavebních předpisů. Úřad přitom přihlédl také ke své dosavadní regulační praxi. Povinnost zajistit pokrytí vybraných železničních koridorů byla stanovena rovněž v přídělech rádiových kmitočtů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz, u níž byl termín pro splnění stanoven do 31. 12. 2031. Dosavadní zkušenosti Úřadu z výkonu dohledu nad plněním těchto povinností potvrzují, že zajištění souvislého pokrytí železničních koridorů v požadovaném rozsahu představuje dlouhodobý proces vyžadující významnou přípravnou fázi a postupnou realizaci celé řady administrativních a technických kroků. Úřad má proto za to, že navržený termín představuje přiměřenou rovnováhu mezi potřebou co nejrychlejšího zajištění pokrytí a reálnými možnostmi jeho efektivní realizace.
Příloha 1, 3.5	17 / VOD	Koridor TEN-T Praha–Česká Třebová s navazujícími větvemi do Ostravy a Brna tvoří klíčovou železniční osu propojující hlavní město s významnými centry Moravy a Slezska a současně je součástí evropské dopravní sítě. Kvalitní a nepřerušované pokrytí mobilním signálem je zde důležité nejen pro hlasové a datové služby cestujících, ale i pro další digitalizaci železničního provozu. Vybudování souvislého pokrytí v požadované kvalitě signálu na této trase je	Pokrývání železničních koridorů (i bílých míst) je tedy náročné na výstavbu a společnost Vodafone vítá, že v nedávné době byla přijata právní ustanovení, která výstavbu mobilních sítí lépe podporují. Nicméně v praxi společnost Vodafone naráží na to, že aplikace existujících a nových právních ustanovení ještě není dostatečně zažitá a sjednocená. Podpora ČTÚ a Ministerstva průmyslu a obchodu při zjednodušování a urychlování výstavby sítí elektronických komunikací v praxi bude v tomto ohledu důležitá i	**Vzato na vědomí.** Uvedené skutečnosti byly zohledněny při stanovení podmínek a termínů plnění povinností pokrytí železničních koridorů.

Deleted: ¶

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		mimořádně náročné kvůli jeho délce, různorodému terénu a množství obtížně dostupných úseků, například hlubokých údolí podél řek Tiché Orlice, Svitavy a Moravské Sázavy. Výstavba nových lokalit vyžaduje nalezení vhodných pozemků, připojení k elektrické energii a přenosové síti, povolovací řízení a případně koordinaci mezi Správou železnic a mobilními operátory. Technická, majetková a organizační složitost způsobuje, že pokrytí jednotlivých úseků je časově i investičně výrazně náročnější než běžná výstavba mobilní sítě. S ohledem na výše uvedené bude pro pokrytí dotčených koridorů potřebná výstavba významného počtu nových základnových stanic. Z dosavadních zkušeností při pokrývání železničních koridorů je pravděpodobné, že v různých fázích konkrétní realizace pokrytí v terénu vzniknou další bariéry pro výstavbu, což vyvolá potřebu výstavby ještě více základnových stanic, než jak je uvažované v Posudku.	do budoucna, případně i ve spolupráci se Správou železnic.	
Příloha 1, 3.5	18 / VOD	Společnost Vodafone považuje dodatečnou dobu do 30. 6. 2049 pro plnění povinností z přídělu 900/1800 MHz (bod 3.5 písm. i) za zásadní pro doručení cíle pokrytí a udržování pokrytí celkového počtu bílých míst (ZSJ) a železničních koridorů ze strany všech operátorů v období 2044-2049.	Uložení této povinnosti zajistí kontinuitu pokrytí ve dvou ohledech. Obyvatelé dotčených ZSJ (500 ZSJ původně pokrytých od O2 a 500 ZSJ původně pokrytých od T-Mobile), na které se bude povinnost vztahovat také v období 2044-2049, budou mít zajištěné pokrytí mobilními sítěmi od těchto společností. Zároveň povinnost pro O2 a T-Mobile zpřístupnit ostatním držitelům přídělů, včetně společnosti Vodafone, základnové stanice pokrývající bílá místa a železniční koridory bude	**Vzato na vědomí.** Úřad předpokládá udělení přídělů rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz s podmínkou zachování pokrytí ZSJ a železničních koridorů, které bylo zajištěno a oznámeno v rámci plnění rozvojových kritérií podle přídělů vydaných držitelům přídělů v kmitočtových pásmech 900 MHz a 1800 MHz, a to v

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			znamenat, že všichni tři operátoři budou mít stejné povinnosti a rovné podmínky v daném období.	rozsahu a za podmínek stanovených těmito příděly.
Příloha 1, 3.9	19 / TM	Navrhujeme doplnit text následovně: "**Úřad zahájí proces změny přídělů podle tohoto ustanovení z moci úřední nebo na základě žádosti dotčeného držitele přídělu v pásmu 2600 MHz. V případě podání takové žádosti zahájí Úřad proces bez zbytečného odkladu. Současně vyzve dotčené držitele přídělů k podání žádostí o změnu přídělů tak, aby mohl být realizován refarming podle tohoto článku**."	Úřad v návrhu přídělu výslovně uvádí, že účelem povinnosti refarmingu je zajistit účelné využívání ucelených přídělů rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz. Pokud Úřad dospěl k závěru, že navržené uspořádání spektra představuje efektivnější a dlouhodobě vhodnější stav, není důvod, aby realizace tohoto opatření závisela výhradně na budoucím uvážení Úřadu. Navržené znění vytváří právní nejistotu, neboť nestanoví žádné podmínky, lhůty ani kritéria, za kterých Úřad výzvu k provedení refarmingu vydá. Přestože jsou držitelům přídělů ukládány konkrétní povinnosti a je definováno cílové uspořádání pásma, samotné zahájení procesu zůstává plně v diskreci Úřadu. V krajním případě tak nemusí být refarming realizován vůbec, a to navzdory tomu, že jej Úřad sám považuje za potřebný pro účelné využívání spektra. Takový přístup je problematický i z hlediska investičního plánování držitelů přídělů. Operátoři potřebují mít dostatečnou jistotu, zda a kdy ke změně spektrálního uspořádání dojde, aby mohli plánovat technologický rozvoj sítí, využití rádiových kanálů (včetně mezinárodní koordinace) i související investice. Současné znění naopak vytváří dlouhodobou nejistotu, kdy může být refarming vyžadován kdykoliv během dvacetiletého období platnosti přídělů. Pokud Úřad považuje refarming za nezbytný nástroj pro zajištění efektivního využívání pásma, ať už v pásmu 2600 MHz nebo i jiném, měl by současně vytvořit mechanismus, který umožní	**Neakceptováno, vysvětleno.** Úřad nepovažuje navrhované doplnění za důvodné. Držitel přídělu může podat žádost o změnu přídělu rádiových kmitočtů i bez předchozí výzvy Úřadu. Podle § 22a odst. 1 zákona platí, že předseda Rady rozhodne po konzultaci podle § 130 zákona o změně přídělu rádiových kmitočtů na žádost držitele přídělu. Pokud tedy držitel přídělu rozhodne zahájit proces vedoucí k realizaci refarmingu podle podmínek stanovených v přídělu, může za tímto účelem podat žádost o změnu přídělu. Úřad se v takovém případě bude žádostí zabývat v souladu se zákonem a posoudí splnění podmínek pro změnu přídělu. Dospěje-li Úřad k závěru, že navrhovaná změna přídělu vyžaduje rovněž změnu přídělů jiných držitelů přídělů, za účelem zajištění účelného využívání ucelených přídělů rádiových kmitočtů v celém pásmu 2600 MHz může vyzvat ostatní dotčené držitele přídělů k podání žádosti o změnu přídělu v souladu s čl. 3.9 přílohy 1, aby mohl být refarming podle příslušného článku realizován. Úřad proto nepovažuje za potřebné výslovně upravovat v přídělu zvláštní mechanismus pro zahájení procesu refarmingu na žádost držitele přídělu.

Deleted: neshledal důvod pro

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			jeho realizaci také na základě iniciativy držitelů přídělů, kteří jsou dopady současného uspořádání spektra přímo dotčeni. Žádost dotčeného držitele přídělu by proto měla založit povinnost Úřadu zahájit proces vedoucí k realizaci refarmingu podle podmínek stanovených v přídělu. Takové řešení zvyšuje právní jistotu všech dotčených subjektů, zachovává regulační roli Úřadu a současně zajišťuje, že opatření, které je podle názoru Úřadu nezbytné pro účelné využívání spektra, bude skutečně možné realizovat i v případě, že potřeba refarmingu vznikne z iniciativy samotných držitelů přídělů	Pro úplnost Úřad uvádí, že vzhledem k povaze navrhovaného refarmingu, který se dotýká více držitelů přídělů, předpokládá, že jeho realizaci bude primárně předcházet vzájemná dohoda dotčených držitelů přídělů a že případné žádosti o změnu přídělů budou podávány koordinovaně, tak aby mohl být refarming realizován efektivně a v souladu s požadavkem účelného využívání rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz.
Příloha 1, 3.10	20 / O2	Žádáme Úřad o potvrzení, že přehled organizačně-technických pravidel a postupů při řízení sítě a provozu v případě výpadku elektrické energie podle čl. 3.10 má být vypracován a připraven nejpozději ke dni 31. 12. 2029, tedy ke dni splnění povinnosti vybavit síť záložními zdroji napájení. Současně žádáme o potvrzení, že aktualizace tohoto přehledu má být provedena a předložena pouze v případě podstatné změny relevantních organizačně-technických pravidel, architektury sítě nebo krizových postupů, nikoliv při každé dílčí provozní nebo technické změně.	Článek 3.10 ukládá držiteli přídělu povinnost vést a předložit Úřadu přehled organizačně-technických pravidel a postupů při řízení sítě a provozu v případě výpadku elektrické energie. Z textu návrhu nicméně není zřejmé, k jakému okamžiku má být tento dokument připraven a v jakém režimu má být následně aktualizován. Společnost O2 rozumí této povinnosti tak, že přehled má být připraven ke dni splnění samotné povinnosti zálohování, tedy ke dni 31. 12. 2029. Stejně tak dovozujeme, že jeho aktualizace má být vyžadována pouze při podstatných změnách, které mohou mít významný dopad na řízení sítě a provozu při výpadku elektrické energie. Žádáme Úřad o potvrzení, že toto chápání čl. 3.10 je správné.	**Vysvětleno.** Držitel přídělu je povinen vést a předložit přehled organizačně-technických pravidel a postupů při řízení sítě a provozu v případě výpadku elektrické energie pro účely ověření plnění povinnosti podle čl. 3.10 přílohy 1. Vzhledem k tomu, že povinnost podle čl. 3.10 musí být splněna nejpozději ke dni 31. 12. 2029 a od tohoto data musí být její plnění nadále zajišťováno, musí mít držitel přídělu nejpozději k tomuto dni uvedený přehled zpracován a zaveden tak, aby umožnil Úřadu ověřit plnění této povinnosti. Pokud jde o aktualizaci přehledu, držitel přídělu je povinen zajistit, aby přehled průběžně odpovídal skutečnému stavu a byl vždy dostatečně aktuální pro účely ověření plnění povinnosti podle čl. 3.10. Platí přitom, že přehled musí obsahovat náležitosti alespoň v rozsahu požadavků dle prováděcí vyhlášky č. 241/2012 Sb., ve znění

Commented [GU16]: Doplnit ve smyslu, že přímárně dojde ke vzájemné dohodě a bude podána společná žádost.

Commented [GU17]: Doplnit na vyžádání.

Commented [PI18]: Navrhujeme v návaznosti na připomínku upravit text čl. 3.10 přílohy 1, pokud jde o způsob předkládání uvedeného přehledu Úřadu. Konkrétně navrhujeme vyjasnit, zda má být přehled předkládán pouze na vyžádání Úřadu, obdobně jako přehled podle § 99 odst. 1 ZEK, nebo zda má být předkládán proaktivně držitelem přídělu. Současné znění v tom není zcela jednoznačné.
V takovém případě navrhujeme tuto skutečnost zohlednit rovněž ve vypořádání připomínky.

Deleted: S ohledem na skutečnost, že konkrétní způsob plnění povinnosti, včetně organizačně-technického zajištění, je ponechán na rozhodnutí držitele přídělu, Úřad rovněž nestanovuje pevný interval pro aktualizaci tohoto přehledu.¶

Deleted: D

Deleted: však

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				pozdějších předpisů. Dojde-li ke změně skutečností, která má vliv na soulad přehledu s požadavky této vyhlášky, je držitel přídělu povinen uvést přehled do souladu s touto změnou. Současně platí, že dojde-li ke změně požadavků stanovených touto vyhláškou, musí být přehled rovněž aktualizován tak, aby tyto změny reflektoval. Úřad pro úplnost vyjasňuje, že přehled organizačně-technických pravidel bude držitel přídělu předkládat Úřadu na jeho vyžádání, obdobně jako je tomu podle § 99 odst. 2 zákona v případě obdobných technicko-organizačních pravidel týkajících se bezpečnosti, integrity a poskytování služeb za krizových stavů. Pro vyloučení případných pochybností proto Úřad doplňuje text článku 3.10 přílohy 1 následovně: *„[…] Držitel přídělu je dále povinen vést a předložit Úřadu **na jeho vyžádání** pro potřeby ověření plnění povinnosti podle tohoto článku 3.10. přehled organizačně-technických pravidel a postupů při řízení sítě a provozu v případě výpadku elektrické energie. […]“*
Příloha 1, 3.10	21 / O2	Žádáme Úřad o potvrzení, že čl. 3.10 návrhu obsahuje liberační mechanismus obdobný klauzuli vyšší moci, který umožňuje zohlednit situace, kdy držitel přídělu splnil povinnost vybavit síť záložními zdroji napájení a postupoval s řádnou odbornou péčí, avšak k dočasnému nesplnění některého z požadovaných	Společnost O2 rozumí čl. 3.10 tak, že odpovědnost držitele přídělu za splnění povinnosti zajištění dostupnosti služeb elektronických komunikací v případě výpadku dodávky elektrické energie je posuzována s přihlédnutím k tomu, zda držitel přídělu navrhl, provozoval a udržoval veřejnou komunikační síť a související záložní systémy s odbornou péčí, měl zavedené	**Vysvětleno.** Úřad při stanovení povinnosti podle čl. 3.10 přílohy 1 Závěrů přezkoumání zohlednil, že plnění této povinnosti spočívající v zajištění dostupnosti určených služeb elektronických komunikací za stanovených podmínek může být ve výjimečných případech dočasně znemožněno okolnostmi, které držitel přídělu

Commented [GU19]: Případně doplnit, že povinnost spočívá v zajištění služby.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		parametrů došlo z důvodů mimo jeho kontrolu. Mobilní síť je vysoce komplexní technologický a provozní systém, u něhož může i při vynaložení nejlepší odborné péče dojít k výpadku nebo omezení dostupnosti služeb z řady technických, provozních či externích důvodů. Taková situace by proto neměla být automaticky považována za porušení povinnosti podle čl. 3.10, pokud byla samotná povinnost instalace a udržování odpovídajících záložních zařízení splněna.	odpovídající organizačně-technické postupy a přijal přiměřená preventivní opatření. Současně z návrhu dovozujeme, že pokud by i přes tato opatření došlo k dočasnému nesplnění některého z požadovaných parametrů z důvodů, které držitel přídělu sám nevyvolal, nemohl je rozumně předvídat a ani jim při vynaložení řádné péče zabránit, nebude taková situace sama o sobě považována za porušení povinnosti podle čl. 3.10. Může se jednat zejména o mimořádnou technickou událost, výrobní vadu, náhlé selhání zařízení, kybernetický incident, poruchu infrastruktury třetí osoby nebo obdobnou mimořádnou okolnost. Žádáme Úřad o potvrzení, že toto chápání čl. 3.10 je správné.	nevyvolal a nemohl je ovlivnit, a takové okolnosti by proto neměly jít k jeho tíži. Úřad z tohoto důvodu stanovil, že držitel přídělu neodpovídá za neplnění povinnosti podle čl. 3.10, jestliže prokáže, že jejímu plnění dočasně brání překážka jiná než výpadek elektrické energie, kterou sám nevyvolal, nemohl ji předvídat a jejímu vzniku nemohl ani při vynaložení řádné péče zabránit, zejména v důsledku přírodních událostí. Držitel přídělu je však i v takovém případě povinen postupovat tak, aby bylo omezení plnění povinnosti co nejmenší a aby byla překážka odstraněna v co nejkratší době. Je na držiteli přídělu, aby prokázal splnění uvedených podmínek. Prokáže-li jejich splnění, nebude dočasné neplnění povinnosti po dobu trvání takové překážky považováno za porušení povinnosti podle čl. 3.10. Pro úplnost Úřad vyjasňuje, že samotné splnění povinnosti podle čl. 3.10 není primárně posuzováno podle toho, zda držitel přídělu navrhl, provozoval a udržoval veřejnou komunikační síť a související záložní systémy s odbornou péčí, měl zavedeny odpovídající organizačně-technické postupy a přijal přiměřená preventivní opatření, jak uvádí připomínkující subjekt. Povinnost podle čl. 3.10 spočívá v zajištění dostupnosti služeb elektronických komunikací v rozsahu stanoveném tímto článkem v případě výpadku dodávky elektrické energie a požadavky na vybavení

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				sítě záložními zdroji napájení a na související organizačně-technická opatření představují pouze prostředky k dosažení tohoto cíle. Plnění povinnosti je proto posuzováno především z hlediska toho, zda je zajištěna dostupnost služeb v rozsahu stanoveném v čl. 3.10.
Příloha 1, 7 a 8	22 / UNI	**Připomínka č. 15: Operativní podmínka celostátního roamingu v podmínkách nových přídělů** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** **Příloha 1 – „Základní parametry nově udělených přídělů", PDF str. 31, mezi čl. 7 „Povinnosti sdílení infrastruktury" a čl. 8 „Povinnosti při ukončení poskytování služeb na sítích 2G využívajících technologie GSM".** Stávající čl. 7 upravuje pouze možnost pozdějšího uložení dalších povinností podle § 79a ZEK, včetně lokalizovaných dohod o přístupu k roamingu; nejde o povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření** **Navrhujeme bez přečíslování stávajících článků vložit nový čl. 7a tohoto znění:** „***7a. Povinnost celostátního roamingu*** *„Držitel přídělu je povinen poskytovat oprávněným žadatelům celostátní roaming*	Povinnost celostátního roamingu má přímý právní základ v § 23b odst. 1 písm. b) ZEK. Posouzení v kapitole 3.5 uzavírá, že tento typ opatření je na dostupných podkladech nezbytný k udržení nebo dosažení účinné hospodářské soutěže, že nebyla identifikována realistická a stejně účinná méně omezující alternativa a že navržený vícezdrojový rozsah je vzhledem k identifikovanému soutěžnímu mechanismu přiměřený. Současně nebyl identifikován důvod pro závěr, že by takto vymezená povinnost pravděpodobně vedla k čistému nepřiměřenému oslabení stávajících nebo budoucích investic do českých mobilních sítí. Příloha 4 úplně vymezuje adresáty a oprávněné žadatele, funkční a technologický rozsah služby, územní a pásmový rozsah, technické a kvalitativní podmínky, postup žádosti a zřízení, ekonomické podmínky a ceny, kapacitu a zvláštní investice, důvody omezení nebo odmítnutí, souběžné smluvní vztahy a přechod mezi poskytovateli, kontrolu plnění a dobu trvání povinnosti. Navržený čl. 7a má funkci stručné operativní inkorporační normy: stanoví povinnost celostátního roamingu a jednoznačně odkazuje na Přílohu 4 jako na její úplný obsah. Právně závazná povinnost vůči konkrétnímu držiteli vznikne až převzetím nebo výslovnou inkorporací čl. 7a spolu	**Neakceptováno.** Připomínka je věcně závislá na návrhu připomínkujícího subjektu na nahrazení závěrů Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (a potažmo na nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.14 Závěrů přezkoumání jeho hodnocením obsaženým v příloze 3 jeho připomínky), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání ostatních připomínek připomínkujícího subjektu. Úřad neshledal důvod pro uložení povinnosti celostátního roamingu ani pro nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.5 a čl. 3.14 Závěrů přezkoumání hodnoceními předloženými připomínkujícím subjektem. V podrobnostech

Deleted: připomínky

Deleted: č.

Deleted: č.

Deleted: přitom

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v rozsahu a za podmínek stanovených v příloze 4 těchto závěrů.“ Uvedené znění je návrhem podmínky budoucího přídělu. Čl. 7a a Příloha 4 musí být převzaty nebo výslovně inkorporovány do následných rozhodnutí o udělení konkrétních přídělů, v nichž se opatření podle § 23b odst. 1 ZEK právně uloží. Podrobné věcné, technické, ekonomické a procesní podmínky jsou soustředěny v Příloze 4. Čl. 7a vymezuje samotnou povinnost a prostřednictvím výslovného odkazu inkorporuje její úplný obsah z Přílohy 4. Tím se zachovává jednoznačný vztah mezi operativní podmínkou přídělu a jejími podrobnými pravidly.	s Přílohou 4 do následného rozhodnutí o udělení konkrétního přídělu podle § 23b odst. 1 ZEK.	Úřad odkazuje zejména na vypořádání připomínek 3 / UNI až 14 / UNI. Návrh na doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání, který stanoví znění povinnosti celostátního roamingu v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, a související nové přílohy 4, která má upravit podmínky této povinnosti, je přitom podmíněn přijetím návrhu na uložení povinnosti celostátního roamingu ze strany Úřadu. Jelikož Úřad tento návrh nepřijal, není dán důvod ani pro navrhované doplnění čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání, ani pro související doplnění přílohy 4 do Závěrů přezkoumání. Z výše uvedených důvodů již tato připomínka není relevantní a nelze ji akceptovat.
Příloha 3, 2.2.5	23 / TM	Navrhujeme upravit následující znění: Dosažení požadované datové rychlosti se považuje pro účely této povinnosti za splněné, pokud je v dané sérii měření a místě splněno, že rychlost download dosáhne alespoň 5 Mbit/s a rychlost upload alespoň 1 Mbit/s nejméně v **85** ~~95~~ % měření při standardní dimenzaci sítě v dané lokalitě.	Úřad v Metodice výpočtu a měření pro účely kontroly pokrytí území a obyvatel stanovuje podmínku dosažení minimální rychlosti 5 Mbit/s pro download a 1 Mbit/s pro upload v 95 % provedených měření. Chápeme snahu Úřadu zajistit i v případě rozsáhlých výpadků elektrické energie dostatečnou úroveň služeb pro potřeby krizového řízení a složek integrovaného záchranného systému. Navržená hodnota 95 % však představuje významný odklon od evropské regulatorní praxe, dosavadního přístupu Úřadu a nereflektuje technické charakteristiky mobilních sítí. Mobilní síť je prostředím se sdílenou kapacitou, ve kterém se kvalita služby přirozeně mění v závislosti na okamžitém počtu uživatelů, jejich aktivitě, rádiových podmínkách i dalších	**Neakceptováno** Úřad uvádí, že požadovaná rychlost 5 Mbit/s pro download a 1 Mbit/s pro upload představuje minimální úroveň služby nezbytnou pro zajištění základních komunikačních potřeb v krizových situacích. Stanovený parametr nelze chápat jako garanci konkrétní přenosové rychlosti jednotlivému účastníkovi v každém okamžiku provozu sítě, ale jako požadavek na celkovou úroveň výkonnosti a dostupnosti mobilní sítě při kontrolním měření za podmínek definovaných metodikou měření. Mobilní sítě jsou sice založeny na principu sdílené kapacity, jejich technický návrh a dimenzace však musí zohledňovat i mimořádné

Deleted: Návrh na doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání (a dále přílohy 4), který stanoví znění povinnosti celostátního roamingu v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a podmínky této povinnosti (příloha 4 připomínky), je

Deleted: tak

Deleted: již

Deleted: Vysvětleno.¶
Navrhované doplnění nového čl. 7a Úřad nepřevzal. Úřad se zabýval argumentací navrhovatele týkající se uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona, neshledal však důvody pro závěr, že jsou ve vztahu k novým přídělům splněny podmínky pro uložení takového opatření.¶
Úřad proto neshledal důvod doplňovat do Přílohy 1 nový čl. 7a ani přijímat související podmínky navrhované v Příloze 4 připomínky. Na závěrech obsažených v kapitole 3.5 a navazujících částech Závěrů přezkoumání setrvává.¶

Deleted: [

Deleted: ●

Deleted:]

Commented [MH20]: VNCP - základ, cokoliv pod tento základ je nepřístupné.

Deleted: , ale znamenalo by trojnásobné zvýšení počtu měření, při nichž by nebylo nutné splnit stanovenou minimální úroveň služby.

Deleted: Obecně

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			provozních faktorech. Na rozdíl od pevných sítí proto nelze úroveň kvality služby garantovat s téměř stoprocentní pravděpodobností. Současně je třeba zohlednit, že navrhovaná povinnost se nevztahuje pouze na omezený počet lokalit určených pro krizové řízení, ale fakticky na rozsáhlou část mobilní sítě pokrývající více než 80 % obyvatel České republiky. Takto nastavený parametr by proto vytvářel precedent pro ukládání prakticky garantovaných datových rychlostí v mobilních sítích, což neodpovídá jejich technické povaze ani dosavadní regulatorní praxi. Pokud by Úřad i přes uvedené skutečnosti považoval za nezbytné zachovat obdobný koncept hodnocení kvality služby, považujeme za přiměřenější stanovit požadovanou úspěšnost na úrovni 85 % měření, která lépe odpovídá reálným možnostem mobilních sítí a současně zajišťuje vysokou úroveň dostupnosti služby i v mimořádných situacích.	**provozní stavy a zajistit odpovídající úroveň poskytovaných služeb v situacích, kdy jsou elektronické komunikace nezbytné pro** činnost orgánů krizového řízení, složek integrovaného záchranného systému i široké veřejnosti. Úřad dále považuje za nezbytné zohlednit, že účelem předmětné podmínky není posouzení běžné komerční kvality služby, ale ověření schopnosti sítě poskytovat alespoň základní datovou konektivitu i v podmínkách mimořádných událostí. Požadovaná úroveň 5 Mbit/s pro download a 1 Mbit/s pro upload představuje z technického hlediska relativně nízký minimální práh umožňující realizaci základních komunikačních potřeb, včetně přenosu provozních informací, přístupu k informačním systémům, zasílání fotografické dokumentace nebo využívání běžných datových aplikací potřebných při řešení krizových situací. Úřad současně upozorňuje, že navrhované snížení požadované úspěšnosti z 95 % na 85 % nepředstavuje pouze marginální úpravu parametru. Takové snížení by vedlo k významnému poklesu jistoty dostupnosti základní datové konektivity právě v situacích, pro které je předmětná povinnost ukládána. S ohledem na požadavek zajištění vysoké úrovně odolnosti sítí elektronických komunikací, kontinuity poskytování služeb a zachování funkční komunikační infrastruktury i během mimořádných událostí proto Úřad nepovažuje snížení hranice na 85 % měření

Deleted: , ale znamenalo by trojnásobné zvýšení počtu měření, při nichž by nebylo nutné splnit stanovenou minimální úroveň služby.

Commented [MH20]: VNCP - základ, cokoliv pod tento základ je nepřístupné.

Deleted: Obecně ...

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
				za odůvodněné a trvá na zachování původně navržené hodnoty 95 %.
Obecně	24 / UNI	**Připomínka č. 2: Přiměřenost lhůty pro uplatnění připomínek** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** Výzva k uplatnění připomínek ze dne **13. 8. 2026**, č. j. **ČTÚ-2 299/2026-613**, v části stanovující lhůtu pro uplatnění připomínek do **14. 9. 2026**, a navazující postup Úřadu při posouzení žádosti Uniphone ze dne **2. 9. 2026** o prodloužení této lhůty, kterou Úřad přípisem č. j. **ČTÚ-2 299/2026-613/II. vyř. ze dne 9. 9. 2026** neprodloužil. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Jde o procesní návrh směřující k zajištění přiměřeného prostoru pro kvalifikované posouzení a připomínkování konzultovaného návrhu. **Úřad prodlouží lhůtu pro uplatnění připomínek tak, aby zainteresovaným stranám poskytl přiměřený čas k odbornému posouzení relevantních podkladů a ke kvalifikované přípravě připomínek s přihlédnutím ke složitosti věci. Při stanovení nové lhůty zohlední rovněž dostupnost podkladů, o něž se soutěžní posouzení opírá, a čas potřebný k jejich zpracování.**	Podle § 130 odst. 6 ZEK nesmí být lhůta pro uplatnění připomínek kratší než 30 dnů. Dodržení této minimální hranice však samo neřeší otázku přiměřenosti konkrétní lhůty. Čl. 23 odst. 1 EECC vyžaduje, aby zainteresované strany měly možnost vyjádřit se v přiměřené lhůtě s přihlédnutím ke složitosti věci; na konzultaci podle tohoto ustanovení při rozhodování o dalším přidělení omezeného počtu práv k využívání harmonizovaného rádiového spektra výslovně odkazuje čl. 50 odst. 3 EECC. Nynější konzultace zahrnuje mimo jiné posouzení fungování hospodářské soutěže, které má být podkladem pro rozhodnutí o nových přídělech rádiových kmitočtů na dobu přibližně dvou desetiletí. Řádné posouzení této otázky vyžaduje zpracování rozsáhlých podkladů, jejich kontrolu, vzájemné a časové porovnání a následné soutěžní vyhodnocení. Část podkladů relevantních pro posouzení závěrů Úřadu navíc nebyla veřejně dostupná a společnost Uniphone o ni požádala podle zákona č. 106/1999 Sb. bezprostředně po zahájení konzultace. Společnost Uniphone proto dne 2. 9. 2026 požádala o prodloužení konzultační lhůty. Úřad žádosti dne 9. 9. 2026 nevyhověl. Odkaz na běžnou praxi Úřadu při obdobně komplexních konzultacích, na samotnou možnost připomínku ve stanovené lhůtě podat ani na možnost Úřadu později při jejím vypořádání zohlednit další podklady neodpovídá na odlišnou otázku, zda měla zainteresovaná strana vzhledem ke složitosti	**Vysvětleno.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání, kterou by bylo možné vypořádat ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení Závěrů přezkoumání, neboť neobsahuje návrh na doplnění, změnu, zrušení ani nahrazení navrhovaného opatření. Požadavek na prodloužení lhůty pro uplatnění připomínek není možné vypořádat, neboť veřejná konzultace již byla ukončena a lhůta pro podávání připomínek uplynula dne 14. 9. 2026. Nad rámec uvedeného Úřad doplňuje, že při stanovení lhůty pro konzultaci Závěrů přezkoumání již zohlednil komplexní povahu a rozsah konzultovaného materiálu a stanovil lhůtu standardně uplatňovanou pro materiály obdobného obsahu a rozsahu. Úřad dále uvádí, že se žádostí navrhovatele o prodloužení lhůty pro uplatnění připomínek ze dne 2. 9. 2026 řádně zabýval a neshledal důvody pro její prodloužení. Vzal přitom v úvahu, že konzultovaný materiál obsahuje podstatné skutkové a právní důvody navrhovaného postupu a umožňuje dotčeným subjektům uplatnit kvalifikované připomínky ve stanovené lhůtě. Pokud navrhovatel považoval některé závěry za nesprávné, neúplné nebo nedostatečně odůvodněné, mohl tyto výhrady v rámci veřejné konzultace uplatnit.

Deleted: Obecně ...

Deleted: ¶

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
			věci reálný a přiměřený prostor relevantní podklady sama odborně vyhodnotit a na jejich základě kvalifikovanou připomínku připravit. Význam dostatečného času je zesílen tím, že podle zveřejněného záměru mají nové příděly nabýt účinnosti až **1. 7. 2029**. Pro zachování konzultační lhůty blízké zákonnému minimu proto nebyla v odpovědi Úřadu vysvětlena konkrétní časová naléhavost, která by vyvažovala potřebu řádného odborného zpracování podkladů.	Úřadem stanovená lhůta pro uplatnění připomínek je lhůtou objektivní, která platí shodně pro všechny potenciální připomínkující subjekty. Úřad připouští, že individuální časová potřeba konkrétního účastníka pro uplatnění připomínek může být pro daný subjekt sice významná, sama o sobě však nevypovídá o přiměřenosti či nepřiměřenosti konzultační lhůty jako takové. Konečně ani skutečnost, že účastník konzultace požádal o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., sama o sobě nezakládala důvod pro prodloužení konzultační lhůty. Úřad nepovažoval za vhodné podmiňovat délku konzultační lhůty průběhem či ukončením jiných individuálních procesů probíhajících souběžně s veřejnou konzultací. Takový přístup by mohl vést k nepřiměřenému a nedůvodnému prodlužování lhůty pro veřejnou konzultaci.
Obecně	25 / UNI	**Připomínka č. 16: Příloha 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** Konzultovaný materiál nyní obsahuje Přílohy 1–3. Navrhovaná povinnost celostátního roamingu v novém čl. 7a Přílohy 1 vyžaduje doplnění samostatné **Přílohy 4**, která obsahuje návrh jejích konkrétních podmínek. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:**	Samotné připojení dokumentu s podmínkami roamingu bez výslovné vazby na Přílohu 1 by nezajistilo, že jeho obsah tvoří návrh konkrétní podmínky nového přídělu. Konstrukce Příloha 1 čl. 7a Příloha 4 proto→ vytváří v konzultovaném materiálu jednoznačný obsahový a inkorporační řetězec a současně odpovídá způsobu, jakým konzultovaný materiál již propojuje čl. 3.6 Přílohy 1 s detailními podmínkami v Příloze 2. Právně závazná povinnost vůči konkrétnímu držiteli však vznikne až tehdy, když bude tento čl. 7a spolu s Přílohou 4 převzat nebo výslovně inkorporován do následného rozhodnutí o udělení konkrétního přídělu podle § 23b odst. 1 ZEK.	**Neakceptováno.** Připomínka je věcně závislá na připomínky připomínkujícího subjektu na nahrazení závěrů Úřadu v čl. 3.5. Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínky (a potažmo na nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.14 Závěrů přezkoumání jeho hodnocením obsaženým v příloze č. 3 jeho připomínky), které má odůvodňovat uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		Navrhujeme za stávající Přílohu 3 vložit novou „Přílohu 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu“ v úplném znění obsaženém v Příloze č. 4 tohoto podání, která tvoří nedílnou součást této připomínky. Příloha č. 4 tohoto podání výslovně navazuje na **Přílohu 1 čl. 7a** a obsahuje úplné znění navrhovaných podmínek povinnosti celostátního roamingu, včetně vymezení oprávněných žadatelů, rozsahu služby, technických a kvalitativních podmínek, postupu při žádosti a zřízení služby, ekonomických a kapacitních podmínek, pravidel pro zvláštní investice a finanční zajištění, objektivních důvodů omezení nebo odmítnutí, souběžných smluvních vztahů a přechodu mezi poskytovateli, evidence a kontroly plnění a doby trvání povinnosti. Konkrétním opatřením podle § 23b odst. 1 písm. b) ZEK je **povinnost celostátního roamingu**; Příloha 4 vymezuje konkrétní podmínky jejího poskytování, které musí být prostřednictvím čl. 7a následně převzaty nebo výslovně inkorporovány do rozhodnutí o udělení konkrétního přídělu.	Úplné znění Přílohy 4 je předloženo v **Příloze č. 4 tohoto podání** jako jediný autoritativní text navrhovaných podmínek.	podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů. Úřad se důvody pro neuložení povinnosti celostátního roamingu, jakož i hlavními tvrzeními obsaženými v příloze 2 připomínky připomínkujícího subjektu, podrobně zabýval v rámci vypořádání ostatních připomínek připomínkujícího subjektu. Úřad přitom neshledal důvod pro uložení povinnosti celostátního roamingu ani pro nahrazení závěrů Úřadu uvedených v čl. 3.5 a čl. 3.14 Závěrů přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem. V podrobnostech Úřad odkazuje zejména na vypořádání připomínek 3 / UNI až 14 / UNI. Návrh na doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání, který stanoví znění povinnosti celostátního roamingu v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, a související nové přílohy 4, která má upravit podmínky této povinnosti, je přitom podmíněn přijetím návrhu na uložení povinnosti celostátního roamingu ze strany Úřadu. Jelikož Úřad tento návrh nepřijal, není dán důvod ani pro navrhované doplnění čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání, ani pro související doplnění přílohy 4 do Závěrů přezkoumání. Z výše uvedených důvodů již tato připomínka není relevantní a nelze ji akceptovat.
Obecně	26 / UNI	**Připomínka č. 17: Opakovaná veřejná konzultace upraveného návrhu**	Podle § 130 ZEK je předmětem veřejné konzultace návrh opatření a jejím účelem je v souladu se zásadami transparentnosti a objektivity	**Vzato na vědomí.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání,

Deleted: č.

Deleted: ¶
Návrh na doplnění nového čl. 7a do přílohy č. 1 Závěrů přezkoumání (a dále přílohy 4), který stanoví znění povinnosti celostátního roamingu v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a podmínky této povinnosti (příloha 4 připomínky), je přitom podmíněn přijetím návrhu na uložení povinnosti celostátního roamingu ze strany Úřadu. Jelikož Úřad tento návrh nepřijal, není dán důvod ani pro navrhované doplnění čl. 7a do přílohy č. 1 Závěrů přezkoumání ani pro související doplnění přílohy 4 Závěrů přezkoumání.¶
Z výše uvedených důvodů tak tato připomínka již není relevantní a nelze ji akceptovat.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká: Veřejná konzultace návrhu „Závěrů přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“, zahájená dne 13. 8. 2026 pod č. j. ČTÚ-2 299/2026-613; konkrétně procesní postup po vypořádání připomínek v případě, že Úřad před konečným přijetím podstatně změní konzultované soutěžní posouzení, navazující závěry nebo podmínky budoucích přídělů. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **Navrhujeme, aby Úřad v případě podstatné změny konzultovaného návrhu v důsledku vypořádání této nebo jiných připomínek zveřejnil upravený návrh k nové veřejné konzultaci podle § 130 ZEK a poskytl dotčeným subjektům novou přiměřenou lhůtu k uplatnění připomínek.** Za podstatnou změnu je v tomto případě třeba považovat zejména takovou změnu, která materiálně mění posouzení hospodářské soutěže, závěr o potřebě nebo nepotřebě opatření podle § 23b ZEK anebo obsah podmínek budoucích přídělů s významným dopadem na postavení účastníků trhu. Pokud Úřad přijme nápravu navrženou v tomto podání nebo jiné věcně	umožnit dotčeným subjektům uplatnit připomínky k návrhu, který Úřad přijímá. Tomu odpovídá čl. 23 odst. 1 EECC, podle něhož musí mít dotčené osoby možnost vyjádřit se k návrhu opatření, který má významný dopad na trh. Smyslem konzultace proto není pouze umožnit vyjádření k historické pracovní verzi dokumentu, ale zajistit účinnou možnost připomínkovat návrh, který Úřad skutečně zamýšlí přijmout. Požadavek nové konzultace se vztahuje na podstatnou změnu soutěžního posouzení, jeho výsledku nebo podmínek budoucích přídělů. V takovém případě se dotčené subjekty k materiálně změněnému návrhu dosud nemohly vyjádřit a nová konzultace jim musí umožnit uplatnit připomínky k řešení, které Úřad skutečně zamýšlí přijmout. Tento výklad podporuje i systematika ZEK a EECC. § 131 odst. 2 ZEK a odpovídající čl. 32 odst. 7 EECC pro zvláštní situaci změny návrhu po zásahu Komise výslovně předpokládají novou konzultaci podle § 130 ZEK, resp. čl. 23 EECC, a podpůrně tak potvrzují obecný procesní princip, že materiálně změněný regulační návrh má být před přijetím znovu vystaven konzultaci. Stejnou hranici potvrzuje i vlastní praxe Úřadu. Při předchozím přezkumu přídělů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz Úřad po změně rozsahu povinností pokrytí na základě připomínek provedl novou veřejnou konzultaci upravených závěrů přezkumu. Naopak v jiném konzultačním procesu Úřad požadavek na opakovanou konzultaci odmítl právě s odůvodněním, že nedošlo k významným změnám návrhu. Vlastní aplikační praxe Úřadu tak	kterou by bylo možné vypořádat ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení Závěrů přezkoumání, neboť neobsahuje návrh na doplnění, změnu, zrušení ani nahrazení navrhovaného opatření. Přesto se Úřad k uplatněnému návrhu připomínkujícího subjektu vyjadřuje v následujícím rozsahu. Úřad připouští, že v případě podstatné změny konzultovaného návrhu může být namístě provedení nové veřejné konzultace podle § 130 zákona. Posouzení potřeby nové veřejné konzultace závisí na povaze a rozsahu konkrétních změn a na okolnostech daného případu. Úřad pro úplnost dodává, že v rámci vypořádání připomínek k předmětným Závěrům přezkoumání neshledal důvod pro provedení takových změn, které by vyžadovaly provedení nové veřejné konzultace.

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		srovnatelné řešení, nová konzultace má zahrnout zejména upravené kapitoly 3.5 a 3.14, upravenou Přílohu 1 včetně případného čl. 7a, novou Přílohu 4 a podklady, na nichž budou nové nebo změněné materiální skutkové a analytické závěry založeny, v rozsahu slučitelném se zákonnou ochranou neveřejných informací.	rovněž pracuje s materiální významností změny jako s rozhodným hlediskem. V nynější konzultaci Uniphone předkládá rozsáhlé a materiální připomínky, které identifikují vady zákonného posouzení hospodářské soutěže a současně předkládají konkrétní analytické podklady k existujícím soutěžním problémům a návrh opatření, které zákon pro spektrální rozhodování výslovně umožňuje. Pokud Úřad tyto vady napraví a návrh v materiálních částech změní, má být výsledný návrh znovu konzultován. **Hlavní podklady:** § 130 ZEK; čl. 23 odst. 1 EECC; podpůrně § 131 odst. 2 ZEK a čl. 32 odst. 7 EECC; vlastní konzultační praxe ČTÚ při přezkumu pásem 900/1800 MHz a při posuzování požadavku na opakovanou konzultaci v PVRS-10.	
Obecně	27 / UNI	**Připomínka č. 18: Souhrn požadovaných změn konzultovaného materiálu** **Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká:** Konzultovaný materiál jako celek, zejména **kapitoly 3.5 a 3.14 hlavního dokumentu, Příloha 1 a struktura příloh navazujících na stávající Přílohu 3**. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** **Pro vyloučení pochybností a s ohledem na rozsah tohoto podání Uniphone výslovně shrnuje, že požaduje, aby konečné znění konzultovaného materiálu bylo upraveno následovně:**	Podání obsahuje jak dílčí právní a analytické připomínky, tak úplná náhradní znění částí konzultovaného materiálu a návrhy nových příloh. Vzhledem k rozsahu podání je vhodné výslovně a na jednom místě vymezit, **které části předloženého podání jsou navrženy k přímému převzetí do konečného konzultovaného materiálu a na jaké místo mají být začleněny**. Kapitoly 3.5 a 3.14 jsou předkládány jako úplná náhradní znění příslušných kapitol hlavního dokumentu. Příloha č. 4 tohoto podání je současně návrhem nové Přílohy 4 konzultovaného materiálu a Přílohy č. 5 až 8 tohoto podání jsou současně návrhy nových Příloh 5 až 8 konzultovaného materiálu. Nový čl. 7a Přílohy 1 vytváří mezi výsledkem soutěžního posouzení a Přílohou 4 jednoznačnou vazbu tím, že stanoví samotnou povinnost celostátního roamingu a	**Neakceptováno.** Připomínka nepředstavuje věcnou připomínku k obsahu Závěrů přezkoumání. Jedná se o pouze o souhrn návrhů na doplnění Závěrů přezkoumání uplatněných v jiných připomínkách připomínkujícího subjektu. Přesto Úřad k této souhrnné připomínce uvádí následující: Jednotlivé návrhy na doplnění textu směřují k uložení povinnosti celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz a stanovením podmínek účelného využívání rádiových kmitočtů, a to prostřednictvím doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání za podmínek navrhovaných připomínkujícím subjektem v příloze 4 jeho

Commented [GU21]: Ačkoli se nejedná o připomínku.., případně i výše.

Deleted: ¶
Tato připomínka představuje souhrn

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		1. **kapitola 3.5 hlavního dokumentu** bude v celém rozsahu nahrazena úplným zněním kapitoly 3.5 obsaženým v **Příloze č. 2 tohoto podání**; 2. **kapitola 3.14 hlavního dokumentu** bude v celém rozsahu nahrazena úplným zněním kapitoly 3.14 obsaženým v **Příloze č. 3 tohoto podání**; 3. do **Přílohy 1 – Základní parametry nově udělených přídělů** bude mezi stávající čl. 7 a čl. 8 vložen nový čl. **7a – Povinnost celostátního roamingu** v podobě navržené v tomto podání, který stanoví povinnost celostátního roamingu a inkorporuje její podmínky obsažené v nové Příloze 4; 4. za stávající Přílohu 3 konzultovaného materiálu budou doplněny nové přílohy v tomto přesném obsahovém přiřazení: • **Příloha 4 – Podmínky poskytování celostátního roamingu** v úplném znění **Přílohy č. 4 tohoto podání**; • **Příloha 5 – Analýza dotčeného trhu MO – maloobchodní mobilní služby v České republice** v	odkazuje na Přílohu 4 jako na úplné vymezení jejích podmínek. Toto souhrnné vymezení má zabránit pochybnostem při vypořádání připomínek o tom, zda je určitá příloha předkládána pouze jako podpůrný podklad, nebo jako návrh konkrétní součásti konečného konzultovaného materiálu.	připomínky. Úřad se těmito návrhy zabýval samostatně v rámci vypořádání příslušných připomínek. Úřad neshledal důvod uložit v souvislosti s udělením nových přídělů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz v podmínkách účelného využívání rádiových kmitočtů povinnost celostátního roamingu podle § 23b odst. 1 písm. b) zákona, a to prostřednictvím doplnění nového čl. 7a do přílohy 1 Závěrů přezkoumání za podmínek navrhovaných připomínkujícím subjektem v příloze 4 jeho připomínky. V této souvislosti Úřad také nepovažuje za důvodné nahrazovat vlastní posouzení obsažené v Závěrech přezkoumání hodnocením předloženým připomínkujícím subjektem v příloze 2 jeho připomínek (ani přebírat související analýzy obsažené v přílohách 5 až 8, na které tato příloha odkazuje), které má odůvodňovat uložení navrhované povinnosti celostátního roamingu. Podrobné důvody jsou uvedeny ve vypořádání jednotlivých připomínek, na které tato souhrnná připomínka navazuje, zejména ve vypořádání připomínky 3 / UNI.

Deleted: návrhů a požadavků obsažených v ostatních připomínkách a přílohách navrhovatele. Úřad se jednotlivými navrženými změnami, včetně navrhované úpravy kapitol 3.5 a 3.14, doplnění čl. 7a do Přílohy 1 a doplnění nových příloh, zabýval samostatně v rámci vypořádání příslušných připomínek.

Deleted: ¶

Kapitola	Poř. č./Subj.	Připomínka	Odůvodnění	Vypořádání
		úplném znění **Přílohy č. 5 tohoto podání**; • **Příloha 6 – Analýza dotčeného trhu VO-IR – velkoobchodní služby mezinárodního roamingu poskytované českými navštívenými sítěm**i v úplném znění **Přílohy č. 6 tohoto podání**; • **Příloha 7 – Analýza dotčeného trhu VO-L – velkoobchodní přístup pro Light MVNO / resellery** v úplném znění **Přílohy č. 7 tohoto podání**; • **Příloha 8 – Analýza dotčeného trhu VO-NR – velkoobchodní celostátní roaming / velkoobchodní přístup k mobilní RAN** v úplném znění **Přílohy č. 8 tohoto podání.** Tato připomínka představuje **souhrn rozsahu požadovaných změn**. Jednotlivé změny, jejich obsah a odůvodnění jsou podrobně rozvedeny v ostatních připomínkách a přílohách tohoto podání.		

Stanoviska a názory k Závěrům přezkoumání

Kapitola	Poř. č./Subj.	Stanovisko / Názor
2	S1 / O2	Na straně 7 ČTÚ uvádí, že „na jejichž základě byly vydány nové příděly společnostem O2, T-Mobile a Vodafone s dobou platnosti do 30. 12. 2044“. Správně má být uvedeno 31. 12. 2044; společnosti Vodafone byl navíc nový příděl v tomto pásmu udělen až do 30. 6. 2049.
Příloha 3, 2.2	S2 / O2	Na straně 40 je překlep v limitní hodnotě pro neobydlená území v síti 2G: namísto −99 dBm je uvedeno −9 dBm.
Obecně	S3 / SMS	Dobrý den přeji, předně bychom chtěli záměr ČTÚ (VÝZVA k uplatnění připomínek k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit příděly rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz podle § 20 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích) pochválit a ocenit množství lokalit, které budou nově pokryty a navržený harmonogram. Jsme moc rádi, že čísla vycházejí z našich vzájemných dlouhodobých debat.
Obecně	S4 / TM	Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „**T-Mobile**“) oceňuje, že Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) přistoupil k řešení dalšího využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz formou obnovy přídělů. Zvolený postup, který považujeme za věcně správný, vyvážený pro všechny aktéry a dlouhodobě prospěšný z hlediska rozvoje sítí elektronických komunikací, umožňuje zachovat kontinuitu poskytovaných služeb, propojit pokračující využívání kmitočtů s převzetím nových závazků ve veřejném zájmu, a současně posílit právní jistotu a předvídatelnost regulatorního prostředí pro držitele přídělů. Tím se vytváří stabilní rámec pro dlouhodobé plánování a realizaci investic do mobilních sítí. Přínosy navrhované obnovy přídělů přitom významně přesahují zájmy samotných držitelů přídělů a mají výrazný veřejný rozměr. **Obnova přídělů umožňuje státu efektivně naplňovat dlouhodobé politiky a strategické cíle v oblasti digitální infrastruktury** (vč. cíle Národního plánu obnovy pokrýt 1000 bílých míst do konce roku 2031). Současně přispívá k zajištění pokrytí vybraných železničních koridorů, které se v minulosti nepodařilo zajistit prostřednictvím dotačních mechanismů. Neméně významným přínosem je požadované zvýšení odolnosti mobilních sítí při výpadcích dodávek elektrické energie. Posílení energetické odolnosti mobilních sítí přispěje ke zvýšení připravenosti státu na krizové situace a podpoří činnost složek integrovaného záchranného systému. **Navrhované podmínky přinášejí širší společenský prospěch občanům i podnikům.** Další rozšíření pokrytí v bílých místech povede ke zlepšení dostupnosti mobilních služeb v současně nepokrytých oblastech a vyššímu uživatelskému komfortu při každodenním využívání digitálních služeb na železničních koridorech. Zvýšení odolnosti sítí současně posílí dostupnost komunikace i v mimořádných situacích, jako jsou rozsáhlé výpadky elektrické energie, povodně či jiné krizové události, a přispěje tak ke zvýšení bezpečnosti a odolnosti celé společnosti. **Současně je však nutné zdůraznit, že navrhované podmínky představují pro držitele přídělů soubor mimořádně náročných investičních, technických a provozních závazků.** Povinnost zajistit pokrytí dalších bílých míst a železničních koridorů (u kterých je ambiciózně požadována úroveň výkonu referenčního signálu RSRP nejméně -83 dBm vyžadující výstavbu minimálně 80 nových stanic), stejně jako rozsáhlé požadavky na zvýšení energetické odolnosti mobilních sítí, budou vyžadovat značné investice, dlouhodobé plánování a koordinaci s řadou dotčených subjektů, přičemž jejich realizace bude pravděpodobně narážet na omezené kapacity českého trhu. Zejména požadavky na zajištění odolnosti sítí vůči

Kapitola	Poř. č./Subj.	Stanovisko / Názor
		výpadkům elektrické energie jsou nastaveny mimořádně ambiciózně a svým rozsahem i požadovanou úrovní odolnosti představují pravděpodobně jeden z nejambicióznějších regulatorních rámců tohoto typu v Evropě. Společnost T-Mobile je připravena tyto závazky přijmout a aktivně přispět k dosažení sledovaných veřejných cílů. S ohledem na jejich rozsah, složitost a dlouhodobý charakter však považujeme za nezbytné, aby Úřad nejen při jejich stanovení, ale rovněž při jejich následném výkladu, aplikaci a vyhodnocování postupoval konstruktivně, přiměřeně a předvídatelně a zohledňoval objektivní technické, provozní a realizační okolnosti. Pouze tak bude možné zajistit, aby deklarované přínosy navrhované obnovy byly skutečně dosaženy ku prospěchu uživatelů, státu i celého sektoru elektronických komunikací.
Obecně	S5 / UNI	Uniphone uvádí, že Český telekomunikační úřad nevyhověl jeho žádosti o prodloužení lhůty pro uplatnění připomínek. Z důvodů podrobně uvedených v připomínce č. 2 má Uniphone za to, že s ohledem na rozsah a složitost konzultované věci, rozsah potřebného odborného posouzení a dostupnost podkladů **nebyl poskytnut přiměřený čas pro úplné dokončení redakční, formální a závěrečné kontrolní fáze tohoto podání**. Uniphone proto předkládá toto podání v Úřadem stanovené lhůtě ve stupni zpracování, kterého bylo možné v poskytnutém čase dosáhnout. Časové omezení se promítlo zejména do typografické, grafické a celkové redakční úpravy; vzhledem k mimořádnému rozsahu materiálu však nelze vyloučit ani jednotlivé chyby, nepřesnosti, nesprávné nebo neúplné odkazy, vnitřní nesrovnalosti či místa vyžadující při následné kontrole další zpřesnění. Uniphone si proto vyhrazuje možnost následně předložit redakčně a vizuálně upravenou nebo konsolidovanou verzi tohoto podání, případně opravit zjištěné chyby a nesrovnalosti, zpřesnit formulace a odkazy nebo doplnit či upřesnit odůvodnění a podklady k připomínkám uplatněným tímto podáním. Tím není dotčena skutečnost, že připomínky obsažené v tomto podání jsou uplatněny v Úřadem stanovené lhůtě. Uniphone žádá, aby Úřad při jejich vypořádání přihlédl také k případným následným opravám, zpřesněním a doplněním vztahujícím se k těmto včas uplatněným připomínkám.
Obecně	S6 / VOD	Pokud jde o význam dotčených pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, společnost Vodafone souhlasí, že jsou aktuálně stěžejní pro poskytování hlasových služeb i služeb vysokorychlostního přístupu k internetu pro zákazníky (obyvatelé, podnikatelský sektor i veřejná správa), primárně prostřednictvím standardu 4G a zčásti i 5G. Jako důležitá součást rozsahu kmitočtů využívaných veřejnými mobilními sítěmi, které jsou nezbytnou digitální infrastrukturou, zároveň přispívají k naplňování cílů strategií České republiky[1] a Evropské unie[2] týkajících se digitalizace a informační společnosti. Společnost Vodafone souhlasí s hlavním závěrem přezkumu, že v dotčených pásmech je potřeba zachovat omezení počtu práv. Jakýkoliv jiný závěr by totiž znamenal zásadní ohrožení bezpečnosti, integrity a rozvoje mobilních sítí a služeb poskytovaných milionům zákazníků, včetně inroamerů, na území České republiky a dále narušení podnikatelské jistoty a investičních a inovačních aktivit. Zachování omezení počtu práv a postup podle § 20 odst. 4 ZEK zajistí efektivní investice, včetně inovací, do celoplošných sítí elektronických komunikací a zlepšování rozsahu poskytovaných veřejně dostupných služeb i pokrytí obyvatel a území.

[1] Zejména strategie Digitální Česko (a na ni navazující Strategický plán digitalizace Česka do roku 2030)
[2] Digitální Dekáda 2030