



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Číslo jednací
ČTÚ-27 673/2025-638/l. vyř. - VrJ

Ostrava
1. 10. 2025

Český telekomunikační úřad (dále též jen „správní orgán“, „Úřad“ či „kontrolní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 103 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o elektronických komunikacích“ nebo „ZEK“), vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **TAL Call s.r.o., IČO 216 59 524, se sídlem Plovární 478/1, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň** (dále jen „obviněný“, „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle **§ 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích**, kterého se dopustil tím, že dne 17. 10. 2024 v čase 13:56:18 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] za účelem získání informací do dotazníku týkajícího se investování na telefonní číslo [REDAKCE] v závěru telefonního hovoru byly účastníkovi telefonního čísla [REDAKCE] (dále též jen „účastník“) poskytnuty informace o společnosti WOOD SEEDS s.r.o., a to za účelem získat jeho souhlas s dalším kontaktováním a seznámením se s touto společností, čímž účastníka prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací obtěžoval marketingovou reklamou nebo jiným obdobným způsobem nabídky zboží nebo služeb, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **35 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6000276735.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu bylo ve věci nevyžádaných marketingových hovorů uskutečněných obviněným doručena tři podání (4 telefonní hovory), ve kterých si účastníci stěžovali na nevyžádané hovory:

- v prvním podání (1. telefonní hovor) účastník telefonního čísla [REDAKCE] požádal o zjištění, kdo a proč uskutečnil nevyžádaný hovor dne 16. 9. 2024 v čase 15:43 hod. prostřednictvím telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE], přestože nikoho nežádal, aby mu bylo voláno,

- v druhém podání (2. telefonní hovor) účastník telefonního čísla [REDACTED] uvedl, že byl dne 11. 10. 2024 v čase 12:38 hod. z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obtěžován nevyžádaným marketingovým voláním,
- v druhém podání (3. telefonní hovor) byl dále účastník dne 17. 10. 2024 v čase 13:56:18 hod. kontaktován z tel. čísla [REDACTED] na své tel. číslo [REDACTED] v souvislosti s nevyžádanou marketingovou nabídkou s tím, že o uváděné společnosti nikdy neslyšel a nikdy neudělil souhlas s kontaktováním za účelem marketingu. Přílohou podání byla audionahrávka předmětného hovoru, který dle PrintScreenu obrazovky trval 3 minuty a 8 sekund,
- v třetím podání (4. telefonní hovor) účastník telefonního čísla [REDACTED] požádal o vyřešení nevyžádaných hovorů na jeho telefonní číslo s tím, že byl dne 15. 1. 2025 v čase 9:04 hod. prostřednictvím telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] uskutečněn nevyžádaný hovor.

V případě telefonních hovorů č. 1, č. 2 a č. 4 správní orgán, s ohledem na skutečnost, že nedisponoval jejich nahrávkami, neměl k dispozici dostatečné podklady o jejich obsahu. Na základě dostupných informací tak nebylo možné jednoznačně posoudit, zda se jednalo o průzkum trhu, či zda během hovorů došlo k nabídce zboží nebo služeb, případně k pokusu o sjednání osobní schůzky. Z uvedeného důvodu nejsou tyto hovory předmětem tohoto správního řízení.

V případě telefonního hovoru č. 3 správní orgán disponuje předmětným telefonním hovorem, ze kterého lze posoudit, co konkrétně bylo obsahem tohoto telefonního hovoru. Poslechem zvukového záznamu telefonního hovoru byl správním orgánem zjištěn obsah sdělovaných skutečností mezi volajícími, viz následující doslovný přepis hovoru (pozn. KO – kontrolovaná osoba, U – účastník):

KO: „Věnujete se tedy nějakému druhu investování ano nebo ne?“

U: „Ano.“

KO: „Ano. Jakému druhu investování se věnujete? Mám tu na výběr ze čtyřech možností za A) buď za akcie, za B) nemovitostí, za C) dluhopisy, anebo za D) investice přes svoji banku.“

U: „Všechny kromě druhého.“

KO: „Jo, takže já to tady zadám. Všemožnosti investování, takto, ano. A když se vás zeptám, ještě jste někdy uvažoval investovat do dluhopisů, u kterých je pravidelnější a předvídanější výnos, ano nebo ne?“

U: „Ano.“

KO: „Ano? A do jakých? S pevnou úrokovou sazbou nebo s pohyblivou úrokovou sazbou.“

U: „S pohyblivou“

KO: „S pohyblivou. Dobrá. Otázka, kterou pokládám každému, slyšel jste někdy o dluhopisech do dřeva, ano nebo ne?“

U: „Ne.“

KO: „Ne. Dotazník je skoro u konce a kromě toho, že jsme spolu ten dotazník vyplnili, my chceme, aby bylo slyšet o firmě WOOD SEEDS, se kterou jsme se spojili. Je to česká dřevařská společnost, která se rozhodla dělat dřevo průmysl jinak. Mají sídlo v Dracích u Plzně, starají se o české lesy, budují lesní školky. Firma nemá na internetu žádné reklamy. Touto formou se dostávají do povědomí široké veřejnosti. Někdy v budoucnu by vás mohla kontaktovat specialista, která by vám pověděla internější informace o projektech a činnostech této firmy, ano?“

U: „Ne.“

KO: „Jde o nezávazný hovor do budoucna, specialistka by vám pověděla více informací, když jsme teď uzavřeli ten dotazník.“

U: „Ale ne.“

KO: „Jo?“

U: „Ne.“

KO: „Dobrá, tak já se s vámi loučím.“

U: „Naschle.“

Správní orgán si vyžádal od poskytovatele služeb na telefonním čísle [REDAKCE] a telefonním čísle [REDAKCE], kterým je společnost Quantcom, a.s., identifikaci účastníka služeb, jež tyto služby využívá. Tento přípisem ze dne 24. 9. 2024 označil obviněného a současně potvrdil uskutečnění 1. telefonního hovoru z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] dne 16. 9. 2024 v čase od 15:43:06 hod. do 15:43:34 hod., tj. 28 sekund, dále přípisem ze dne 29. 10. 2024 označil obviněného a současně potvrdil uskutečnění 2. telefonního hovoru z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] dne 11. 10. 2024 v čase od 12:39:15 hod. do 12:39:31 hod., tj. 16 sekund, dále přípisem ze dne 31. 10. 2024 označil obviněného a současně potvrdil uskutečnění 3. telefonního hovoru z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] dne 17. 10. 2024 v čase od 13:56:18 hod. do 13:59:27 hod., tj. 3 minuty a 9 sekund, a dále přípisem ze dne 27. 1. 2025 označil obviněného a současně potvrdil uskutečnění 4. telefonního hovoru z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] dne 15. 1. 2025 v čase od 9:04:36 hod. do 9:05:13 hod., tj. 37 sekund.

S ohledem na jednoznačnou identifikaci vlastníka telefonního čísla [REDAKCE] a telefonního čísla [REDAKCE] přistoupil kontrolní orgán k provedení kontroly č. 2411-387-00 (čj. ČTÚ-49 324/2024-638), jejímž předmětem bylo dodržování povinností, které ukládá ustanovení § 96 odst. 1 a 2 zákona o elektronických komunikacích při uskutečňování marketingových hovorů. Kontrola byla zahájena dne 10. 12. 2024, a to doručením oznámení o zahájení kontroly čj. ČTÚ-49 324/2024-638/I. vyř. VrJ (dále jen „oznámení“) do datové schránky kontrolované osoby.

V rámci oznámení byla kontrolovaná osoba vyzvána, aby Úřadu předložila v souladu s ustanovením § 8 písm. c) ZEK tyto podklady a vyjádření:

- „vyjádření, zda kontrolovaná osoba uskutečnila níže uvedené telefonické hovory za účelem marketingové nabídky, a to na základě stížností, které byly na Úřad doručeny:

volající telefonní číslo	datum hovoru	čas hovoru	telefonní číslo volaného
[REDAKCE]	16.9.2024	15:43	[REDAKCE]
[REDAKCE]	11.10.2024	12:39	[REDAKCE]
[REDAKCE]	17.10.2024	13:56	[REDAKCE]

K výše uvedenému dále doložte:

- nahrávky (záznamy) předmětných telefonních hovorů, pokud jsou evidovány,
- vyjádření, za jakým účelem byly předmětné hovory uskutečněny, když stěžovatelé tyto telefonní hovory označili jako nevyžádané marketingové hovory,
- sdělení, jakým způsobem a z jakých zdrojů získala kontrolovaná osoba výše uvedená telefonní čísla stěžovatelů (viz telefonní číslo volaného) pro své marketingové účely, příp. doložení dokladů na podporu tvrzení (např. individuální souhlasy účastníků ke kontaktování),

- v případě, že souhlas není možné prokazatelně doložit, nutno vysvětlit, na základě čeho byli tedy účastníci shora uvedených telefonních čísel kontaktováni,
- v případě, že se jednalo např. o poptávkový formulář je nutné doložit tyto formuláře, na základě kterých byly učiněny telefonní hovor a dále IP adresu odeslaných formulářů (digitální stopu vytvořených formulářů),
- pokud je zdrojem kontaktu účastnický seznam podle § 95 zákona o elektronických komunikacích, tak Vás žádáme o specifikaci tohoto účastnického seznamu, a pokud jste subjektem uveřejňujícím tento účastnický seznam, pak o předložení dokladu prokazujícího souhlas ve smyslu § 95 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, a také předložení dokladu prokazujícího souhlas ke kontaktování ve smyslu § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích,
- další informace, údaje nebo podklady, které by dle kontrolované osoby byly relevantní k předmětné věci,
- jméno, příjmení, telefon a e-mail kontaktní osoby, která bude v této věci oprávněna jednat za kontrolovanou osobu“.

Kontrolovaná osoba zaslala dne 10. 12. 2024 vyjádření, ve kterém uvedla:


„V rámci platné legislativy si dovoluujeme oznámit, že zákon plně dodržujeme.

Vysvětlení a způsob vedení průzkumu trhu:

Společnost Wood Seeds s.r.o. (IČ 08182281), společnost zabývající se a působící ve dřevozpracujícím průmyslu, si u naší společnosti sjednala průzkum trhu – konkrétně sběr anonymních dotazníků. Průzkum se týká:

1. Rozdělení do skupin – MUŽ/ŽENA, věkové rozmezí (20-30let, 30-40let, 40-50let, 50-60let, 60 a více let)
2. Ovlivňování současné inflace
3. Možnosti investování – zda a jakým způsobem daná konkrétní skupina investuje
4. Zda se někdy setkali se společností Wood Seeds s.r.o.

Tento průzkum trhu slouží pro společnost Wood Seeds, s.r.o. Tyto data se předávají zcela anonymně – tedy bez tel.čísel. V rámci hovoru nedochází k žádnému prodeji, ani nabídce služeb.

 – účastník dotazník nevyplnil
– účastník vyplnil anonymní dotazník“

Dne 16. 12. 2024 zaslala kontrolovaná osoba doplnění svého podání, ve kterém uvedla:

„Na obě telefonní čísla jsme volali ohledně průzkumu trhu. Vzhledem k tomu, že se jednalo o průzkum trhu, tak obě tel.čísla byla náhodně vygenerována.

Tento průzkum trhu slouží pro společnost Wood Seeds, s.r.o. Tyto data se předávají zcela anonymně – tedy bez tel.čísel. V rámci hovoru nedochází k žádnému prodeji, ani nabídce služeb.

Vysvětlení a způsob vedení průzkumu trhu:

Společnost Wood Seeds s.r.o. (IČ 08182281), společnost zabývající se a působící ve dřevozpracujícím průmyslu, si u naší společnosti sjednala průzkum trhu – konkrétně sběr anonymních dotazníků. Průzkum se týká:

1. Rozdělení do skupin – MUŽ/ŽENA, věkové rozmezí (20-30let, 30-40let, 40-50let, 50-60let, 60 a více let)
2. Ovlivňování současné inflace
3. Možnosti investování – zda a jakým způsobem daná konkrétní skupina investuje
4. Zda se někdy setkali se společností Wood Seeds s.r.o.

Hovory jsou nahrávány za účelem zkvalitňování služeb a pro kontrolu našich operátorů, zda dochází k dodržování etických kodexů. Aktuálně k těmto dvěma tel.čísům nemáme možnost stažení hovorů.

██████████ – účastník dotazník nevyplnil
██████████ – účastník vyplnil anonymní dotazník“

Kontrolní orgán požádal dne 17. 12. 2024 kontrolovanou osobu v souladu s § 8 kontrolního řádu o doplnění vyjádření a doložení dokladů, a to v následujícím rozsahu:

„- doložte předmětnou smlouvu o spolupráci mezi kontrolovanou osobou a společností Wood Seeds s.r.o., na základě které byl prováděn pro tuto společnost průzkum trhu,

- objasnění, jakým způsobem kontrolovaná osoba získává telefonní čísla, neboť z obdrženého vyjádření ze dne 16. 12. 2024 nevyplývalo, zda tel. čísla jsou „náhodně vygenerovaná“ nebo jsou získána z anonymních dotazníků,
- sdělte datum, ke kterému dni byl anonymní dotazník vyplněný uživatelem telefonního čísla ██████████
- sdělte, zda je nejprve uskutečňován telefonní hovor nebo zda zákazník nejdříve vyplní anonymní dotazník,
- doložte vyplněný dotazník k telefonnímu číslu ██████████
- sdělte, zda telefonní hovory mají předepsaný formát hovoru, tzn. zda jsou pokládány stejné otázky, nebo se jednotlivé hovory individuálně liší,
- sdělte, zda a kdy budete mít „možnost stažení hovorů“, tzn. kdy mohou být předmětné hovory doloženy.“

Kontrolovaná osoba zaslala dne 24. 12. 2024 vyjádření, ve kterém uvedla:

„Telefonní čísla jsou náhodně vygenerována.

Co se týká tel.čísla: ██████████ – aktuálně již nelze sdělit bližší detail, jelikož je to delší doba a žádné konkrétní údaje o daném hovoru nemáme.

Hovory mají základní strukturu, kterou jsme Vám zasílali, nicméně drobně se může lišit – na základě přání zadavatele projektu.

Obáváme se, že hovory aktuálně opravdu už nebudou k dispozici – vzhledem k delšímu časovému úseku.“

Kontrolovaná osoba doložila spolu s vyjádřením dokument „Objednávka průzkumu trhu“.

Dále v průběhu zahájené kontroly kontrolní orgán obdržel další podání, na základě kterého vyzval dne 3. 2. 2025 kontrolovanou osobu v souladu s § 8 kontrolního řádu o doplnění vyjádření a doložení dokladů, a to v následujícím rozsahu:

„- vyjádření, zda kontrolovaná osoba uskutečnila níže uvedený telefonní hovor za účelem marketingové nabídky, a to na základě stížností, která byla na Úřad doručena:

volající telefonní číslo	datum hovoru	čas hovoru	telefonní číslo volaného
██████████	15.1.2025	9:04	██████████

K výše uvedenému dále doložte:

- nahrávku (záznam) předmětného telefonního hovoru, pokud je evidován,
- sdělte, zda na žádost stěžovatel, který Vás dle jeho vyjádření požádal o vymazání předmětného telefonního čísla z Vašeho seznamu, bylo vyhověno a nebude již z Vaší strany kontaktován,

- vyjádření, za jakým účelem byl předmětný hovor uskutečněn, když stěžovatel tento telefonní hovor označili jako nevyžádaný marketingový hovor,
- sdělení, jakým způsobem a z jakých zdrojů získala kontrolovaná osoba výše uvedené telefonní číslo stěžovatele (viz telefonní číslo volaného) pro své marketingové účely, příp. doložení dokladů na podporu tvrzení (např. individuální souhlas účastníka ke kontaktování),
- v případě, že souhlas není možné prokazatelně doložit, nutno vysvětlit, na základě čeho byl tedy účastník shora uvedeného telefonního čísla kontaktován,
- v případě, že se jednalo např. o poptávkový formulář je nutné doložit tento formulář, na základě kterého byl učiněn telefonní hovor a dále IP adresu odeslaného formuláře (digitální stopu vytvořeného formuláře),
- pokud je zdrojem kontaktu účastnický seznam podle § 95 zákona o elektronických komunikacích, tak Vás žádáme o specifikaci tohoto účastnického seznamu, a pokud jste subjektem uveřejňujícím tento účastnický seznam, pak o předložení dokladu prokazujícího souhlas ve smyslu § 95 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, a také předložení dokladu prokazující souhlas ke kontaktování ve smyslu § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích,
- další informace, údaje nebo podklady, které by dle kontrolované osoby byly relevantní k předmětné věci.“

Kontrolovaná osoba dne 3. 2. 2025 doložila vyjádření, ve kterém uvedla:

„V rámci platné legislativy si dovoluujeme oznámit, že zákon plně dodržujeme.

Na telefonní číslo [REDAKCE] jsme volali ohledně průzkumu trhu. Vzhledem k tomu, že se jednalo o průzkum trhu, tak tel. číslo bylo náhodně vygenerována.

Tento průzkum trhu slouží pro společnost Wood Seeds, s.r.o. Tyto data se předávají zcela anonymně – tedy bez tel. čísel. V rámci hovoru nedochází k žádnému prodeji, ani nabídce služeb.

Vysvětlení a způsob vedení průzkumu trhu:

Společnost Wood Seeds s.r.o. (IČ 08182281), společnost zabývající se a působící ve dřevozpracujícím průmyslu, si u naší společnosti sjednala průzkum trhu – konkrétně sběr anonymních dotazníků. Průzkum se týká:

1. Rozdělení do skupin – MUŽ/ŽENA, věkové rozmezí (20-30let, 30-40let, 40-50let, 50-60let, 60 a více let)
2. Ovlivňování současné inflace
3. Možnosti investování – zda a jakým způsobem daná konkrétní skupina investuje
4. Zda se někdy setkali se společností Wood Seeds s.r.o.

Hovory jsou nahrávány za účelem zkvalitňování služeb a pro kontrolu našich operátorů, zda dochází k dodržování etických kodexů.

Na emailové přání účastníka tel. čísla ze dne 15.1.2025 jsme jej odstranili z náhodného generování a tudíž z naší strany nedojde k budoucímu kontaktování. Zároveň byl vymazán i předmětný hovor.

Velmi nás mrzí vzniklá situace a jsme samozřejmě připraveni i dále pokračovat v součinnosti.“

Dne 13. 3. 2025 byl vydán protokol o kontrole č. 2411-387-00/1K, čj. ČTÚ-49 324/2024-638 (dále též „Protokol o kontrole“), který byl doručen obviněnému do datové schránky téhož dne, tj. dne 10. 3. 2025. Kontrolním závěrem bylo, že obviněný svým jednáním porušil v případě telefonního hovoru uskutečněného dne 17. 10. 2024 v čase 13:56:18 hod. z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] povinnosti stanovené

v § 96 zákona o elektronických komunikacích a povinnosti při shromažďování osobních údajů účastníků dle § 95 téhož zákona.

Kontrolovaná osoba zaslala vyjádření k vydanému protokolu, ve kterém vyjádřila politování nad vzniklou situací s tím, že konec hovoru byl skutečně veden nevhodným způsobem. Závěrem uvedla, že skutečně došlo k pochybení zaměstnance a učinila tak opatření, aby se do budoucna takovému jednání vyhnula.

Správní orgán přezkoumal všechny ve správním řízení shromážděné důkazní prostředky a na základě výše uvedených skutečností správní orgán považuje za zcela prokázané, že uvedeným jednáním se obviněný dopustil přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku I. správní orgán uvádí následující.

Přestupkem je dle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 95 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích: „Každý, kdo shromažďuje osobní údaje účastníků k vydání seznamu účastníků, jehož účelem je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, je povinen: ... b) získat předem souhlas účastníků s uveřejněním jejich osobních a identifikačních údajů a zajistit, aby účastníci měli možnost stanovit, které osobní údaje z rozsahu relevantního pro účely seznamu stanovenými vydavatelem mají být uvedeny ve veřejném seznamu; dále je povinen zajistit, aby účastníci měli možnost tyto údaje ověřovat a žádat jejich opravu a jejich odstranění. Současně je povinen zajistit, aby účastníci nebo uživatelé mohli u svých osobních údajů uvést, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu. Neuvedení ve veřejném seznamu účastníků, ověřování, opravení a odstranění osobních údajů ze seznamu a uvedení údaje, že si účastník nebo uživatel přeje být kontaktován za účelem marketingu, je bezplatné.“

Podle § 95 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích: „Bude-li účel veřejného seznamu jiný, než je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, je každý, kdo zamýšlí vydat takový seznam účastníků, povinen vyžádat si od dotčených účastníků další souhlas.“

Podle § 95 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích: „Za vytvoření účastnického seznamu se považuje i náhodné vygenerování telefonních čísel. Účastnickým seznamem je rovněž seznam telefonních čísel bez jiných identifikačních údajů nebo seznam, ve kterém se uvádí telefonní čísla či osobní nebo identifikační údaje účastníků, kteří neuvedli, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu.“

Podle § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích: „Je zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný obdobný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo § 95 odst. 2 neuvedli, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu.“

V této souvislosti správní orgán uvádí, že marketingem lze ve smyslu úpravy § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozumět nabídku zboží nebo služeb nebo jinou propagaci podnikatelské činnosti kontaktujícího. Tyto závěry vycházejí ze společného [výkladového stanoviska](#) Českého telekomunikačního úřadu, Úřadu pro ochranu osobních údajů a Ministerstva průmyslu a obchodu.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný uskutečnil dne 17. 10. 2024 v čase 13:56:18 hod. obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] v souvislosti se získáním podkladů pro dotazník (průzkum trhu) a následným předložením nabídky k seznámení se se společností WOOD SEEDS s.r.o.

a vyžádáním souhlasu s dalším kontaktováním, čímž došlo k porušení ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Správní orgán své tvrzení opírá o důkazy, jež shromáždil a vyhodnotil před a během provedené kontroly, na jejichž základě dospěl k zjištěnému skutkovému stavu.

Podáním volaného byly zajištěny stěžejní důkazy v podobě audionahrávky předmětného hovoru.

Dle lustrace údajů ve veřejném seznamu 1188 nebyl účastník dohledán.

Dále byl dle přípisu poskytovatele služeb na telefonním čísle [REDAKCE], společnosti Quantcom, a.s., ze dne 31. 10. 2024, identifikován účastník služeb na tomto čísle, kterým byl označen obviněný a současně potvrzena realizace předmětného hovoru.

Během kontroly obdržel správní orgán vyjádření obviněného na otázky ohledně vysvětlení a doložení konkrétních skutečností ve věci předmětného hovoru, jak je popsáno výše. Obviněný potvrdil uskutečnění předmětného hovoru a uvedl, že telefonní hovor byl veden za účelem průzkumu trhu. Dále sdělil, že telefonní číslo účastníka bylo získáno při vyplnění anonymního dotazníku, který však nebyl kontrolnímu orgánu doložen. V jiném svém vyjádření obviněný uvedl, že telefonní číslo účastníka bylo náhodně vygenerováno.

Kontrolnímu orgánu byl dále předložen dokument označený jako „Objednávka průzkumu trhu“, který mimo jiné stanovil, že:

- hovor má být uskutečňován na náhodně vygenerovaná telefonní čísla,
- pouze v případě projevu vůle a zájmu volaného (odpověď „ANO“) o průzkum (tj. telefonické vyplnění dotazníku) má být učiněn dotaz, zda se někdy setkal se společností WOOD SEEDS s.r.o. a jejími dluhopisy,
- pouze v případě zájmu o dluhopisy má být vyžádán souhlas s následným kontaktováním a tento kontakt má být předán oprávněné osobě WOOD SEEDS s.r.o.

Obsah audionahrávky předmětného telefonního hovoru, jehož přepis je uveden výše, jednoznačně prokazuje, že jednání obviněného v rámci tohoto hovoru, přestože se mělo jednat čistě o průzkum trhu, fakticky směřovalo k seznámení volaného se společností WOOD SEEDS s.r.o. a k vyžádání jeho souhlasu s dalším kontaktováním touto společností.

Tento důkaz je v přímém rozporu s vyjádřením obviněného, který uvedl, že předmětem telefonního hovoru byl výhradně průzkum trhu a že zákon byl dodržen.

Správní orgán konstatuje, že v případech, kdy je marketingový hovor označen za „průzkum trhu“, je nezbytné posoudit jeho skutečný obsah, a nikoli se spoléhat pouze na označení poskytnuté kontaktující osobou. Rozhodující je faktický průběh a účel komunikace. Není přípustné, aby pod záminkou „průzkumu trhu“ docházelo k zastírání marketingových aktivit.

Za kontaktování za účelem marketingu ve smyslu § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích lze tak považovat i případy kontaktování za účelem nabídky schůzky s možností nabídky zboží nebo služeb nebo i v případě, kdy je na začátku hovoru učiněn dotaz, zda účastník souhlasí s kontaktováním za účelem marketingu.

Na základě shora uvedených skutkových zjištění správní orgán konstatuje, že obviněný uskutečnil předmětný hovor z telefonního čísla [REDAKCE] dne 17. 10. 2024 v čase 13:56:18 hod. na telefonní číslo [REDAKCE] za účelem mj. zjistit, zda účastník má zájem o investování, získat informace, zda se účastník setkal se společností WOOD SEEDS s.r.o. a poté získat souhlas pro kontaktování s oprávněnou osobou dané společnosti, přičemž uvedl, že předmětné telefonní číslo bylo náhodně vygenerováno a že účastník vyplnil anonymní dotazník, který však nebyl správnímu orgánu doložen, prokazující případný souhlas s kontaktováním za účelem marketingu.

S ohledem na výše uvedené, má správní orgán za prokázané, že v daném případě obviněný disponoval účastnickým seznamem ve smyslu § 95 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích.

Za vytvoření účastnického seznamu se považuje i náhodné vygenerování telefonních čísel. Účastnickým seznamem je rovněž seznam telefonních čísel bez jiných identifikačních údajů nebo seznam, ve kterém se uvádí telefonní čísla či osobní nebo identifikační údaje účastníků, kteří neuvedli, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný je právnická osoba, je odpovědnost za přestupek posuzována dle § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. K odpovědnosti za přestupek právnické nebo podnikající fyzické osoby není třeba zavinění, jedná se o tzv. objektivní odpovědnost za přestupek. Právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby. Odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Správní orgán není povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnické osoby za přestupek došlo při činnosti právnické osoby.

Správní orgán je toho názoru, že jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty uvedené v § 118 odst. 1 písm. j) ZEK, kdy platí, že „*Prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací obtěžuje marketingovou reklamou nebo jiným obdobným způsobem nabídky zboží nebo služeb*“. Na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že protiprávní jednání bylo obviněnému dostatečně prokázáno a nejsou pochybnosti o tom, že se uvedeného jednání obviněný dopustil.

Ze shromážděných podkladů tak jednoznačně vyplývá, že obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích obtěžoval účastníka marketingovou reklamou, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I.

K výroku II. správní orgán uvádí následující:

Za přestupek podle § 118 odst. 1 písm. j) ZEK může správní orgán podle § 118 odst. 26 písm. c) téhož zákona lze v souladu s § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích uložit pokutu 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

V souladu s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení se správní orgán v rámci posuzování výše uložené pokuty nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán v souladu s § 37 a násl. zákona o přestupcích přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k povaze činnosti obviněného a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a tedy i:

a) *k povaze a závažnosti přestupků, která je dána zejména:*

- *významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.*

Správní orgán vzal v úvahu, že pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí být poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Z důvodové zprávy k novele ustanovení § 95 a § 96 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že byl změněn způsob kontaktování účastníka nebo uživatele za účelem marketingu. Na rozdíl od dosavadního přístupu, kdy účastník nebo uživatel musel vyjádřit, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, se navrhlo přenést aktivitu na ty účastníky, kteří o tento typ komunikace stojí (aktivně vyjádří svůj souhlas stejně jako např. v případě podmínek zákaznických či slevových karet), jinak tento kontakt není možný, resp. dovolený. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě došlo k nedovolenému kontaktování účastníka, považuje správní orgán toto jednání obviněného za závažné.

– významem a rozsahem následku přestupku.

Správní orgán vzal v úvahu, že následkem protiprávního jednání obviněného bylo porušení právo účastníka, který nedal souhlas ke kontaktování nevyžádaným telefonickým hovorem za účelem marketingu. K prokázanému pochybení došlo v jednom případě.

Dále správní orgán vzal v úvahu, že obviněný měl zajistit dostatečně účinné preventivní a kontrolní mechanismy, aby mohl při výkonu své podnikatelské činnosti postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Ze strany obviněného v tomto případě nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku, když neměl k dispozici individuální souhlas kontaktované osoby. Přestupek spočíval v aktivním uskutečnění telefonního hovoru s využitím lidské síly.

- b) *k povaze činnosti obviněného*, kdy správní orgán konstatuje, že obviněný se dopustil protiprávního jednání v rámci své podnikatelské činnosti. Obviněný byl povinen zajistit, že poskytované služby budou provozovány vždy v souladu se stanovenými podmínkami a zákonnými předpisy.
- c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem*, kdy správní orgán konstatuje, že žádnou polehčující či přitěžující okolnost neshledal. Správní orgán může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení společenské škodlivosti přestupku, přičemž správní orgán takovéto okolnosti neshledal.

Správní orgán po posouzení všech okolností daného případu konstatuje, že nepřipadá v úvahu aplikace institutu upuštění od uložení správního trestu podle § 43 zákona o přestupcích a nelze uvažovat ani o napomenutí dle ustanovení § 45 téhož zákona, neboť intenzita protiprávního jednání obviněného přesahuje míru škodlivosti, kde by jako trest postačovalo pouhé napomenutí, či kde by bylo dokonce možno upustit od uložení správního trestu.

S přihlédnutím k výše uvedenému, především k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem narušen, bylo jako nejvhodnější správní trest zvoleno uložení peněžité pokuty. Ohledně druhu trestu správní orgán zastává stanovisko, že v daném případě není účelné vyřešit věc pouze formou upuštění od potrestání či uložení napomenutí, neboť samotné projednání by postrádalo výraznější preventivní i nápravný efekt.

Dle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, č. j. 10 Ca 250/2003-48, je ohledně stanovení výše pokuty za přestupek uvedeno, že „*postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak*

může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal“.

Při stanovení výše pokuty je třeba vycházet z toho, že je vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku, kterého by byla "zničena" majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Jinými slovy řečeno výše pokuty musí reflektovat i majetkové poměry potrestaného, nepřipustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter, k tomu viz nálezn Ústavního soudu Pl. ÚS 38/02 ze dne 9. 3. 2004: „Ústavní soud konstantně judikuje, že nechápe rovnost jako absolutní, nýbrž jako relativní (a nadto akcesorickou ve vztahu k jiným základním právům a svobodám). S pojmem relativní rovnosti úzce souvisí pojem přiměřenosti zásahu do základních práv. Z charakteru pokuty jako majetkové sankce nutně vyplývá, že má-li být individualizovaná a přiměřená, musí reflektovat i majetkové poměry potrestaného. Stejná výše pokuty uložená majetnému se bude jevit jako směšná a neúčinná, zatímco v případě postihu nemajetného může působit likvidačně.“

Správní orgán je též přesvědčen, že stanovená výše **pokuty ve výši 35 000 Kč** je při spodní hranici zákonné sazby odpovídajícím správním trestem co do jeho druhu, výše a významu chráněného společenského zájmu. Současně je výše pokuty přiměřená majetkovým poměrům obviněného tak, aby pro něj nebyla likvidační. Cílem ukládaného trestu je zejména v preventivní rovině odradit obviněného od případné další protizákonné činnosti a přimět ho k respektování zákona.

Po provedeném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno a pokuta, uložená při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí odpovídá míře zavinění, proto **správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.**

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích ve spojení s § 150 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu, respektive správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, přičemž vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán toho názoru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu obviněnému ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

V případě, že bude proti příkazu podán odpor, v řízení se pokračuje. Pokud bude obviněný uznán vinným, správní orgán mu podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500,00 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Jana Vrkočová
vyšší rada