



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-44 447/2021-637/I. vyř. - VyM

Brno
18.10.2021

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **AVONET, s.r.o., IČO 253 22 478, se sídlem Krátká 219, 76326 Luhačovice**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích, ve znění do 31. 12. 2020, kterého se dopustil tím, že nevyrozuměl účastníka, pana ██████████, v zákonné lhůtě o změně smlouvy s účinností od 1. 1. 2021, spočívající ve změně rychlostí internetového připojení v rámci tarifu Sprint extra, a to konkrétně ve změně maximální rychlosti internetového připojení a inzerované rychlosti internetového připojení z 1000/200 Mb/s (rychlost stahování/rychlost odesílání) na 500/100 Mb/s (rychlost stahování/rychlost odesílání), změně běžně dostupné rychlosti z 600/120 Mb/s (rychlost stahování/rychlost odesílání) na 300/60 Mb/s (rychlost stahování/rychlost odesílání) a změně minimální rychlosti z 100/20 Mb/s na 150/30 Mb/s (rychlost stahování/rychlost odesílání), čímž porušil § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 23 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, ve znění do 31. 12. 2020, ukládá pokuta ve výši **45 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000444471.

Odůvodnění:

Prostřednictvím stížnosti č.j. ČTÚ-41 168/2021-637 si pan ██████████ (v postavení spotřebitele, což vyplývá ze smlouvy, která je součástí spisu) stěžoval na změnu parametrů poskytované služby bez upozornění ze strany obviněného z přestupku. Konkrétně si stěžoval na změnu maximální rychlosti u jeho tarifu Sprint extra z 1000/200 Mb/s na 500/100 Mb/s. Dne 1. 12. 2020 k němu dorazila informace od obviněného z přestupku, že od 1. 1. 2021 se mění Pravidla při poskytování služeb přístupu internetu, kde však nebyla uvedena konkrétní změna jeho tarifu, ale jen to, že byla pravidla pro poskytování služeb přístupu internetu upravena z důvodu změny legislativy. Z tohoto důvodu předpokládal, že došlo pouze k úpravě formy prezentace parametrů. Dokument Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu účinná 1. 1. 2021 a Ceník účinný od 1. 9. 2019 přiložil pan ██████████ ke svému podání.

Správní orgán požádal dne 13. 9. 2021 obviněného z přestupku v rámci prošetření stížnosti o vyjádření k podání pana █████ a sdělení, jak byl o změně informován. Dne 21. 9. 2021 zaslal obviněný z přestupku vyjádření, které obsahovalo informaci, že všichni jeho zákazníci včetně pana █████ byli dne 1. 12. 2020 o vydání nových Pravidel při poskytování služeb přístupu k internetu informováni prostřednictvím elektronické pošty, a dále zprávou do zákaznického konta. Všichni zákazníci dostali informaci 30 dnů před změnou. Snímek obrazovky zákaznického konta pana █████, opis e-mailové zprávy s informací o změně a novou verzi Pravidel při poskytování služeb přístupu k internetu k 1. 1. 2021 zaslal obviněný z přestupku jako přílohu svého vyjádření. Výše zmíněné dokumenty doložené panem █████ i obviněným z přestupku jsou součástí spisu. Správní orgán do spisu doplnil Ceník účinný od 1. 7. 2021 a Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu účinná od 1. 9. 2019, které jsou veřejně dostupné na internetových stránkách obviněného z přestupku: <https://avonet.cz/>.

K výroku I. uvádí správní orgán následující:

Podle § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích, ve znění do 31. 12. 2020 (i aktuálně platného znění), je podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťující připojení k veřejné komunikační síti povinen nejméně 1 měsíc před nabytím účinnosti změny smlouvy uveřejnit informaci o této změně v každé své provozovně a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zároveň je podnikatel povinen informovat účastníka o uveřejnění. Pokud se jedná o změnu náležitostí smlouvy uvedených v odstavci 1 písm. c) až p) a r), je podnikatel povinen informovat účastníka způsobem sjednaným ve smlouvě rovněž o jeho právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti této změny, a to bez sankce, jestliže nové podmínky nebude účastník akceptovat. Informaci je podnikatel povinen poskytnout účastníkovi způsobem, který si účastník zvolil pro zaslání vyúčtování. Právo ukončit smlouvu podle tohoto ustanovení nevzniká, pokud dojde ke změně smlouvy na základě změny právní úpravy nebo v případě změny smlouvy podle odstavce 5.

Ze stížnosti č.j. ČTÚ-41 168/2021-637 vyplynulo, že došlo ke snížení maximální rychlosti z 1000/200 Mb/s (rychlost stahování/rychlost odesílání) na 500/100 Mb/s (rychlost stahování/rychlost odesílání)¹. Přesto správní orgán ve výroku uvádí i rychlost inzerovanou, běžně dostupnou a minimální. Z tohoto důvodu před zhodnocením skutečnosti, zda poskytovatel jednal v rozporu s výše uvedením ustanovením, považuje správní orgán za nezbytné se nejprve k výše uvedenému vyjádřit.

Všechny zmíněné rychlosti jsou nejen definovány v dokumentu Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu jak ve znění účinném od 1. 1. 2021, tak ve znění účinném od 1. 9. 2021, ale přímo vycházejí z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120. Nová Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu účinná od 1. 1. 2021 reflektují všeobecné oprávnění č. VO-S/1/08.2020-9, kterým se mění všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších změn (dále jen „všeobecné oprávnění“).

Všeobecné oprávnění konkrétně definuje i jednotlivé rychlosti přístupu k internetu. V případě pevného internetového připojení jsou rychlosti specifikovány v Příloze 1 tohoto dokumentu.

Maximální rychlost je definována jako rychlost odpovídající stahování a vkládání dat, která musí být stanovena realisticky s ohledem na použitou technologii a její přenosové možnosti a s ohledem na konkrétní podmínky nasazení, které jsou pro směr stahování a vkládání limitující.

Inzerovaná rychlost je definována jako rychlost odpovídající stahování a vkládání dat, jakou poskytovatel služby přístupu k internetu uvádí ve své obchodní komunikaci, včetně reklamy a

¹ Dále v odůvodnění tohoto příkazu správní orgán u jednotlivých rychlostí internetového připojení pro větší přehlednost používá pouze číselné vyjádření rychlosti s jednotkou Mb/s (např. 100/10 Mb/s) s tím, že první číslo před lomítkem je vždy rychlost stahování a druhé číslo za lomítkem je vždy rychlost odesílání.

marketingu, v souvislosti s propagací nabídek služby přístupu k internetu, a jakou označuje službu přístupu k internetu při uzavírání smluvního vztahu s koncovým uživatelem.

Běžně dostupná rychlost je definována jako rychlost odpovídající stahování a vkládání dat, jejíž hodnotu může koncový uživatel předpokládat a reálně dosahovat v době, kdy danou službu používá. Hodnota běžně dostupné rychlosti odpovídá alespoň 60 % hodnoty rychlosti inzerované a je dostupná v 95 % času během jednoho kalendářního dne.

Minimální rychlost je definována jako nejnižší rychlost stahování nebo vkládání dat, kterou se příslušný poskytovatel služby přístupu k internetu smluvně zavázal koncovému uživateli poskytnout. Hodnota minimální rychlosti odpovídá alespoň 30 % hodnoty rychlosti inzerované.

Z výše uvedených definic a jednotlivých dokumentů vyplývá, že součástí každého tarifu jsou všechny čtyři rychlosti, a v daném případě na ně nelze pohlížet samostatně. Maximální a minimální rychlost ohraničují sjednanou službu (konkrétní tarif) konkrétními hodnotami a běžně dostupná rychlost určuje, jaké skutečně rychlosti by měl uživatel služby dosahovat. Inzerovaná rychlost slouží k prezentaci tarifu potenciálním zákazníkům, ale zároveň určuje i limity ostatních rychlostí. Pokud se tedy od 1. 1. 2021 změnila parametry služeb přístupu k internetu, je nutné uvést, jak se změnila všechny rychlosti. Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že nelze ve výroku uvést pouze jednu ze čtyř výše uvedených rychlostí, a to zvláště v případě, kdy došlo ke změně všech čtyř rychlostí internetového připojení v rámci daného tarifu Sprint extra.

Následně se správní orgán zabýval tím, zda informace o změně smluvní dokumentace, konkrétně dokumentu **Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu**, byla oznámena panu █████ v souladu s ustanovením § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích. Z doložených písemností vyplynulo, že pan █████ obdržel informaci o změně smlouvy, konkrétně informaci o účinnosti nových Pravidel při poskytování služeb přístupu k internetu, která jsou nedílnou součástí smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací, prostřednictvím elektronické pošty a také zprávou do zákaznického konta (účtu) v tomto znění:

„Vážený zákazníku,

*upozorňujeme Vás na změnu smluvní dokumentace. Od 1. 1. 2021 nabývají účinnosti **nová Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu**, která jsou nedílnou součástí smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací.*

Pravidla byla aktualizována z důvodu změn legislativy týkajících se zejména nastavení maximální, inzerované, běžně dostupné a minimální rychlosti u služeb přístupu k internetu a ustanoveních o vadách služeb.

Nová Pravidla naleznete na našich webových stránkách na adrese avonet.cz/ceniky-smlouvy v sekci Podpora / Ceníky a smlouvy, jsou k dispozici také na naší provozovně. V případě jakýchkoli dotazů, připomínek či podnětů k našim službám nás kontaktujte na telefonním čísle 575 575 575 nebo na kontaktech uvedených na adrese avonet.cz/kontakty.

S pozdravem a přáním pěkného dne.

Tým Avonet

Dle obviněného z přestupku dostali jeho zákazníci informaci, že se od 1. 1. 2021 změnila nastavení maximální, inzerované, běžně dostupné a minimální rychlosti u služeb přístupu k internetu, a to 30 dnů před touto změnou. Samotná dávková změna parametrů u tarifu Sprint extra byla provedena dne 20. 1. 2021 v 8:05.

Správní orgán nezpochybňuje, že v případě změny smluvního dokumentu Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu obviněný z přestupku informoval své zákazníky (včetně pana █████) v souladu s ustanovením § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích, neboť informaci o změně uveřejnil jeden měsíc před nabytím účinnosti změny

smlouvy a poskytl ji panu ■■■■ způsobem, který si zvolil pro zasílání vyúčtování, tedy elektronicky².

Ačkoliv informace o změně pravidel byla panu ■■■■ oznámena v souladu s ustanovením § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích, není dle správního orgánu taková informace dostatečná ve vztahu ke konkrétní změně rychlostí internetového připojení u pana ■■■■. Dle správního orgánu došlo k natolik významné změně parametrů sjednané služby, že ji není možné zahrnout pouze do obecného sdělení o nových pravidlech při poskytování služeb přístupu k internetu.

Z uzavřené Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací č. ■■■■ mezi panem ■■■■ a obviněným z přestupku vyplynulo, že předmětem smlouvy byl tarif Sprint extra, který byl specifikován ve smluvní dokumentaci jednotlivými rychlostmi internetového připojení. V době podpisu smlouvy (7. 11. 2019) byl tarif vymezen následujícími rychlostmi: maximální rychlost internetového připojení a inzerovaná rychlost inzerovaného připojení byla 1000/200 Mb/s, běžně dostupná rychlost byla 600/120 Mb/s a minimální rychlosti 100/20 Mb/s. Od 1. 1. 2021 jsou účinná nová Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu, kde parametry internetového připojení u tarifu Sprint jsou následující: maximální rychlost internetového připojení a inzerovaná rychlost internetového připojení je 500/100 Mb/s, běžně dostupná rychlost je 300/60 Mb/s a minimální rychlosti je 150/30 Mb/s.

Ve svém podání ze dne 9. 9. 2021 pan ■■■■ uvedl, že nová Pravidla nestudoval podrobně, neboť předpokládal, že se jedná pouze o úpravu formy prezentace parametrů a nebyl tak informován, že bude nově v rámci stejného tarifu dostávat za stejnou cenu poloviční rychlost.

Z ustanovení § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že obviněný z přestupku byl povinen informovat účastníka pana ■■■■ o změně náležitostí smlouvy³ způsobem sjednaným ve smlouvě. Dle správního orgánu toto však obviněný z přestupku neučinil a zahrnul informaci o změně pouze do obecného sdělení o změně pravidel při poskytování služeb přístupu k internetu. Ze sdělení však již nelze přímo vyčíst, o jakou konkrétní změnu se jedná a zda se přímo týká služeb poskytovaných panu ■■■■. Změna, ke které došlo, výrazně ovlivnila parametry sjednané služby, dokonce lze konstatovat, že se jedná o úplně jiný tarif se stejným názvem.

Obecná informace o změně parametrů není dle správního orgánu dostatečná, neboť neposkytuje informaci, co konkrétně se v jejich případě mění, aniž by účastníci museli cokoli dohledávat či se domýšlet, jak a jestli vůbec se jich daná změna dotkla nebo pro ně platí parametry sjednané služby.

Ve vyjádření obviněného z přestupku ze dne 21. 9. 2021 tento uvedl, že na základě Všeobecného oprávnění č. VO-S/1/08.2020-9, kterým se změnilo všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, vydal nová Pravidla při poskytování služeb přístupu k internetu. Tato nová pravidla reflektují podmínky poskytování služeb elektronických komunikací – zejména specifikují služby přístupu k internetu v pevném místě a udávají maximální, inzerované, běžně dostupné a minimální rychlosti připojení, a to v návaznosti na technologie připojení tak, aby byly splněny definované limity.

K tomuto správní orgán uvádí, že je sice pravdou, že na základě shora uvedeného všeobecného oprávnění byly definovány konkrétní rychlosti internetového připojení a vztahy mezi nimi, nicméně toto oprávnění nenařizovalo obviněnému z přestupku, aby u tarifu pana ■■■■ změnil jednotlivé parametry způsobem, kterým to učinil. Při porovnání Pravidel při poskytování služeb přístupu k internetu účinných od 1. 1. 2021 s Pravidly při poskytování služeb přístupu k internetu účinnými od 1. 9. 2019 jednoznačně vyplynulo, že obviněný

² Tato skutečnost vyplývá z doložené Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací č. ■■■■, kde je v části smlouvy Fakturace a platební podmínky uvedeno, že doklad je zasílán elektronickou poštou na e-mailovou adresu ■■■■

³ Vztahuje se na změnu náležitostí smlouvy uvedených v § 63 odstavci 1 písm. c) až p) a r) zákona o elektronických komunikacích, kam změna parametrů služby (§ 63 odst. 1 písm. c) jednoznačně patří.

z přestupku poskytuje jiný tarif (Sprint ultra) s téměř stejnými parametry jako měl před 1. 1. 2021 tarif Sprint extra. Jedinou rychlostí, která je odlišná, je minimální rychlost internetového připojení, ostatní rychlosti internetového připojení jsou totožné.

Pokud se obviněný z přestupku rozhodl, že zcela zásadním způsobem upraví parametry sjednané služby, kdy konkrétně došlo ke změně maximální rychlosti internetového připojení a inzerované rychlosti internetového připojení z 1000/200 Mb/s na 500/100 Mb/s, změně běžně dostupné rychlosti z 600/120 Mb/s na 300/60 Mb/s a změně minimální rychlosti z 100/20 Mb/s na 150/30 Mb/s, měl tuto skutečnost (změnu) panu ■■■■ oznámit, a to nejméně měsíc před změnou smlouvy. V případě pana ■■■■ tak došlo k situaci, kdy mu ze dne na den byly sníženy tři ze čtyř výše uvedených rychlostí na polovinu. V případě minimální rychlosti, došlo ke zvýšení její hodnoty, nicméně i její znalost je pro pana ■■■■ důležitá, neboť je nutná k tomu, aby věděl, při dosažení jaké rychlosti má možnost nahlásit obviněnému z přestupku výpadek⁴, tedy domáhat se svých práv plynoucích ze smlouvy. Pokud se tedy změnila hodnota minimální rychlosti, měl by i o této změně pan ■■■■ vědět.

Z výše popsaných skutečností a doložených dokumentů vyplynulo, že obviněný z přestupku nabízí tarif téměř se stejnými rychlostmi internetového připojení, jaké měl tarif Sprint extra před datem 1. 1. 2021. Nelze tedy hovořit o tom, že na základě změny právní úpravy došlo u pana ■■■■ ke změně parametrů, ale jednalo se čistě o obchodní rozhodnutí obviněného z přestupku. Obviněnému z přestupku nic nebránilo v tom, aby ode dne 1. 1. 2021 poskytoval panu ■■■■ i nadále tarif Sprint extra se stejnými rychlostmi a za stejnou cenu, jako si sjednal ve smlouvě podepsané dne 7. 11. 2019, pouze s upravenými hodnotami minimální rychlosti.

Pokud se obviněný z přestupku rozhodl pro natolik podstatnou změnu parametrů nabízené služby, byl současně povinen panu ■■■■ poskytnout konkrétní informaci, jak se v jeho případě mění smlouva v rámci sjednaného tarifu, a to nejméně jeden měsíc před změnou smlouvy. Dle správního orgánu nelze takovou informaci odůvodnit pouze obecným sdělením o změně právní úpravy, neboť v takovém případě by nevzniklo panu ■■■■ právo ukončit smlouvu bez sankce, pokud s její změnou nebude souhlasit. Tato skutečnost vyplývá z poslední věty ustanovení § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích. S ohledem na shora uvedený závěr má správní orgán za to, že obviněný z přestupku byl nejen povinen informovat pana ■■■■ o změně smlouvy, ale i ho informovat o jeho právu ukončit smlouvu bez sankce, pokud s její změnou nebude souhlasit.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že obviněný z přestupku nevyrozuměl účastníka o změně smlouvy (změně parametrů sjednané služby), čímž jednal v rozporu s § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích. Tímto jednáním byla přitom naplněna skutková podstata přestupku podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích, a proto správní orgán rozhodl tak, jak uvedl ve výroku I.

Podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích, ve znění do 31. 12. 2020 (i aktuálně platného znění), se přestupku dopustí podnikatel tím, že nevyrozumí účastníka v zákonem stanovené lhůtě o změně smlouvy nebo o jeho právu bez sankce vypovědět smlouvu podle § 63 odst. 6.

K výroku II. uvádí správní orgán následující:

Správní orgán konstatuje, že přestupkem je dle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní

⁴ Dle čl. 1.6 Pravidel při poskytování služeb přístupu k internetu účinných od 1. 1. 2021 je nedodržení minimální rychlosti považováno za výpadek poskytované služby.

zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného z přestupku, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Správní orgán má možnost za přestupek podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích uložit pokutu podle § 118 odst. 23 písm. b) téhož zákona, ve znění do 31. 12. 2020,⁵ do 15 000 000 Kč nebo do výše 5 % z čistého obrátu obviněného z přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

Podle § 37 a násl. zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchaní přestupku, okolnostmi spáchaní přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Závažnost protiprávního jednání obviněného z přestupku spočívá zejména v tom, že neuvedením informace o změně smlouvy obviněný z přestupku znemožnil panu [REDAKCE] seznámit se s jeho právem bez sankce vypovědět smlouvu, pokud se změnou smlouvy nebude souhlasit. Z pohledu elementárních zásad ochrany slabší smluvní strany, kterou pan [REDAKCE] (jako spotřebitel) jednoznačně je, se takové pochybení obviněného z přestupku jeví jako zásadní pochybení vysoké závažnosti. Obviněný z přestupku jako osoba podnikající v elektronických komunikacích je povinna se seznámit se všemi povinnostmi vyplývajícími ze zákona o elektronických komunikacích a tyto dodržovat.

Význam a rozsah následku spočívá v tom, že obviněný z přestupku neinformováním pana [REDAKCE] omezil jeho možnost využít jeho práva vypovědět smlouvu včas, kdy z podání stížnosti vedené pod č.j. ČTÚ-41 168/2021-637 je zřejmé, že se o změně smlouvy dozvěděl až dne 14. 7. 2021 a nesouhlasil s ní, což správní orgán hodnotí v neprospěch obviněného z přestupku. Stejně tak správní orgán hodnotí i skutečnost, že následkem spáchaného přestupku poskytoval obviněný z přestupku panu [REDAKCE] služby v jiné kvalitě, než si sjednal, po dobu přibližně půl roku.

Správní orgán neshledal žádné polehčující či přitěžující okolnosti.

Dále správní orgán přihlédl k povaze činnosti obviněného z přestupku. Při své úvaze o konkrétní výši uložené sankce správní orgán vycházel z údajů, které jsou mu známy z úřední činnosti, zejména z verifikovaného formuláře získaného v rámci elektronického sběru dat (konkrétně formuláře ART202), kde celkové tržby ze služeb elektronických komunikací činily 70 703 000 Kč bez DPH. V době vydání tohoto příkazu byly správnímu orgánu dostupné aktuální údaje ke dni 31. 12. 2020

Pokuta ve stanovené výši je při spodní hranici zákonem stanovené sazby, vzhledem k rozsahu podnikání obviněného z přestupku nemůže být považována za finanční ohrožení jeho podnikatelských aktivit, odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v druhově stejných věcech za skutkově obdobných okolností a měla by splnit výchovný a preventivní účel.

Podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, přičemž vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsání skutkového stavu je správní

⁵ Dle aktuálně platného znění zákona o elektronických komunikacích je ustanovení specifikující maximální výši pokuty za spáchaný přestupek uvedeno v § 118 odst. 24 písm. b), jedná se však pouze o změnu formálního rázu.

orgán toho názoru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto rozhodl v přestupkovém řízení formou písemného příkazu.

S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu účastníku řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,00 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Michal Vysoudil v. r.
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Ing. Michal Vysoudil, 19. 10. 2021

Vypraveno dne: 19. 10. 2021