



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 33, 602 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-45 740/2025-637 - ŠvS

Brno
18.12.2025

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **FitPraha academy s.r.o., IČO 055 98 125, se sídlem Biskupcova 1762/78, Žižkov, 13000 Praha 3, zastoupený Mgr. Janem Konečným, advokátem, zapsaným v seznamu ČAK pod č. e. 18416, se sídlem: Jaselská 203/20, 602 00 Brno**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 18. 4. 2025 v čase 11:25 hod. v délce 1 min 40 s uskutečnil nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] za účelem nabídky investice do franšízy rychlého občerstvení na telefonní číslo [REDAKCE] tedy účastníka telefonního čísla [REDAKCE] prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací obtěžoval marketingovou reklamou nebo jiným obdobným způsobem nabídky zboží nebo služeb, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **45 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6000457405.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu bylo ve věci nevyžádaného marketingového hovoru, jehož předmětem byla nabídka investice, a který uskutečnil obviněný, doručeno podání, v němž podatel uvedl, že jej kontaktoval asistent Michal (šlo o robotický hovor) z telefonního čísla [REDAKCE] dne 18. 4. 2025 v čase 11:25 hod. na jeho telefonní číslo [REDAKCE] za účelem marketingu (dále také „předmětný hovor“). Přílohou podání byla audionahrávka předmětného hovoru a fotografie obrazovky s údaji o hovoru.

Správním orgánem bylo zjištěno, že podatel jakožto účastník předmětného čísla není zapsán ve veřejném seznamu 1188, tedy tímto způsobem ani nemohl vyslovit souhlas s kontaktováním za účelem marketingu.

Poslechem zvukového záznamu hovoru předmětného hovoru v délce 1 min 40 s byl správním orgánem zjištěn obsah sdělovaných skutečností mezi volajícími – viz následující doslovný přepis hovoru:

Volající: *U telefonu asistent Michal, společnost Twist Cafe, slyšíme se?*

Volaný: *Z jaké společnosti jste říkal?*

Volající: *Já Vám volám ze společnosti Twist Cafe, která staví franšizy rychlého občerstvení po celé Evropě, podobně jako třeba McDonalds, chceme Vám nabídnout investici, kde čistý zisk je 150 až 200 000 měsíčně. Chcete také tento pasivní příjem?*

Volaný: *Jaké máte IČO?*

Volající: *Číslo na Vás máme z veřejné databáze podnikatelů a firem, takže chcete se dozvědět více jak vydělat až 200 000 měsíčně?*

Volaný: *Můžete říct IČO Vaší společnosti?*

Volající: *Jde o podnikání na klíč, které zajišťujeme kompletně od A do Z, investice do jedné pobočky je od 3 000 000 korun je to pro Vás zajímavé?*

Volaný: *Kdy jsem Vám dal souhlas, že mě můžete kontaktovat?*

Volající: *Rád bych zmínil, že v průměru naše pobočky vydělávají svým majitelům 100 až 200 000 korun měsíčně a my je kompletně spravujeme. Jak by se Vám líbila taková to investice?*

Volaný: *Nedal jsem Vám souhlas k tomu, abyste mě kontaktovali, takže Vás nahlásím na ČTÚ.*

Volající: *Chápu, můžeme se domluvit na tom, že Vám zašlu bližší informace na e-mail, abyste mohl posoudit tuto příležitost.*

Volaný: *Ne, nashle.*

Volající: *I tak děkuji za Váš čas a přeji hezký den.*

Správním orgánem v databázi Českého telekomunikačního úřadu zjištěno, že telefonní číslo bylo přiděleno společnosti Quantcom, a.s. Na základě žádosti o podání informací, údajů a podkladů společnost Quantcom, a.s., sdělila, že smluvním uživatelem telefonního čísla [redacted] byla ke dni 18. 4. 2025 společnost Daktela s.r.o. Zároveň potvrdila, že spojení proběhlo v čase 11:25:44 h – 11:27:24 h a trvalo 1:40 min. Správním orgánem zaslal žádost o podání informací, údajů a podkladů společnosti Daktela, s.r.o., která sdělila, že telefonní číslo [redacted] je registrováno na zákazníka coworkers.ai s.r.o. Dne 19. 5. 2025 byla zaslána žádost o podání vysvětlení společnosti coworkers.ai s.r.o., IČO: 14278359 (dále jen „coworkers.ai“), která sdělila, že předmětné číslo je u jejich společnosti používáno zákazníkem FitPraha academy s.r.o na základě smlouvy ze dne 19. 3. 2025.

S ohledem na jednoznačnou identifikaci uživatele služeb na telefonním čísle [redacted] [redacted] přistoupil správním orgánem k zahájení kontroly. Kontrola byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly dne 15. 8. 2025. V oznámení o zahájení kontroly byl obviněný vyzván k podání vysvětlení, zda předmětný hovor uskutečnil, za jakým účelem a z jakého důvodu, jakým způsobem a z jakých zdrojů bylo získáno telefonní číslo volaného a doložení příslušných dokladů na podporu těchto tvrzení (včetně individuálního souhlasu účastníka volaného čísla s kontaktováním za účelem marketingu, pokud byl takový souhlas udělen).

Dále vyzval k doložení nahrávky předmětného telefonního hovoru. Pokud byl zdrojem kontaktu účastnický seznam podle § 95 zákona o elektronických komunikacích, požádal správní orgán o specifikaci toho účastnického seznamu, a pokud je povinná osoba subjektem uveřejňujícím tento účastnický seznam, pak o předložení dokladu prokazujícího souhlas ve smyslu § 95 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, a také o předložení dokladu prokazujícího souhlas s kontaktováním. Pokud obviněný neuskutečnil předmětný telefonní hovor, tak vyjádření, kdo tento hovor uskutečnil a zda tomu bylo na základě vzájemného smluvního vztahu, včetně doložení příslušných podkladů (např. smluvními dokumentů).

Obviněný zaslal dne 25. 8. 2025 své vyjádření, ve kterém mj. potvrdil, že předmětný hovor uskutečnil. Dále uvedl, že předmětem telefonního hovoru nebyla marketingová nabídka či jakékoliv jiné nabízení nějakého produktu, jednalo se o chybu v rámci testování nové technologie, která nebyla nasazena do provozu. Po zjištění obviněný testy okamžitě ukončil a přijal opatření, aby se podobná situace nemohla opakovat. Hovor byl technicky realizován prostřednictvím pronajaté aplikace Voicebot. Telefonní číslo, z něhož byl hovor veden, bylo součástí služby poskytovatele aplikace, nikoliv kmenovým číslem obviněného. Úkony spojené s testováním však prováděl obviněný. Telefonní číslo bylo v minulosti získáno na základě doporučení a z tohoto důvodu bylo zařazeno mezi testovací kontakty. Nešlo o číslo z veřejného účastnického seznamu ani z komerční databáze.

Dále obviněný sdělil, že dopoše nahrávku předmětného hovoru. Na základě dožádání správního orgánu, aby obviněný zaslal souhlas stěžovatele z „předchozí marketingové kampaně“, obviněný uvedl, že se mu nepodařilo tento souhlas dohledat. Nahrávku předmětného hovoru nedoložil.

Dne 10. 10. 2025 byl vydán protokol o kontrole č. 2507-128-00/1K, čj. ČTÚ-29 423/2025-637/III. vyř. ŠvS (dále též „Protokol o kontrole“), který byl doručen obviněnému do datové schránky 17. 10. 2025 a jehož kontrolní závěr zněl: „Kontrolu ve věci dodržování povinnosti podle § 96 odst. 1 a odst. 2 a § 95 zákona o elektronických komunikacích kontrolní orgán uzavírá se zjištěním, že kontrolovaná osoba svým jednáním porušila povinnosti stanovené v § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.“

Proti protokolu o kontrole nebyly podány námitky.

K výroku I.:

Správní orgán přezkoumal všechny ve správním řízení shromážděné důkazní prostředky a na základě výše uvedených skutečností správní orgán považuje za prokázané, že uvedeným jednáním se obviněný dopustil přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu.

Přestupkem je dle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 95 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích: „Každý, kdo shromažďuje osobní údaje účastníků k vydání seznamu účastníků, jehož účelem je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, je povinen získat předem souhlas účastníků s uveřejněním jejich osobních a identifikačních údajů a zajistit, aby účastníci měli možnost stanovit, které osobní údaje z rozsahu relevantního pro účely seznamu stanovenými vydavatelem mají být uvedeny ve veřejném seznamu; dále je povinen zajistit, aby účastníci měli možnost tyto údaje ověřovat a žádat jejich opravu a jejich odstranění.“

Současně je povinen zajistit, aby účastníci nebo uživatelé mohli u svých osobních údajů uvést, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu. Neuvedení ve veřejném seznamu účastníků, ověřování, opravení a odstranění osobních údajů ze seznamu a uvedení údaje, že si účastník nebo uživatel přeje být kontaktován za účelem marketingu, je bezplatné.“

Podle § 95 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích: *„Bude-li účel veřejného seznamu jiný, než je vyhledávání podrobného kontaktu o osobě na základě jejího jména nebo případně nezbytného minimálního množství dalších identifikačních prvků, je každý, kdo zamýšlí vydat takový seznam účastníků, povinen vyžádat si od dotčených účastníků další souhlas.“*

Podle § 95 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích: *„Za vytvoření účastnického seznamu se považuje i náhodné vygenerování telefonních čísel. Účastnickým seznamem je rovněž seznam telefonních čísel bez jiných identifikačních údajů nebo seznam, ve kterém se uvádí telefonní čísla či osobní nebo identifikační údaje účastníků, kteří neuvedli, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu.“*

Podle § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích: *„Je zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný obdobný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo § 95 odst. 2 neuvedli, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu.“*

Podle § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích: *„Je zakázáno využívat účastnické seznamy podle § 95, síť nebo službu elektronických komunikací pro účely přímého marketingu prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské účasti (automatická volací zařízení), faksimilních přístrojů nebo elektronické pošty, nedal-li k tomu dotčený účastník nebo uživatel předem souhlas.“*

Správní orgán má za prokázané, že obviněný uskutečnil dne 18. 4. 2025 v čase 11:25 hod. obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] za účelem investiční nabídky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Správní orgán svá tvrzení opírá o důkazy, jež shromáždil a vyhodnotil před a během provedené kontroly, na jejichž základě dospěl k zjištěnému skutkovému stavu.

Podáním stěžovatele (dále jen „podatel“) byly zajištěny stěžejní důkazy v podobě audionahrávky předmětného hovoru a fotografie obrazovky s údaji o hovoru. Podatel dále uvedl, že obviněnému nebyl jeho osobu dán souhlas k tomuto typu hovorů a že jeho telefonní číslo není uvedené v žádném veřejně dostupném seznamu.

Dle lustrace údajů v seznamu 1188 bylo zjištěno, že majitel volaného čísla [REDAKCE] není zapsán ve veřejném seznamu 1188, což znamená, že ani nemohl uvést, že si přeje být kontaktován za účelem marketingu.

Dne 24. 4. 2025 obchodní společnost Quantcom, a.s. potvrdila, že z telefonního čísla [REDAKCE] se dne 18. 4. 2025 uskutečnil hovor v čase 11:25:44 h – 11:27:24 h, který trval 1:40 min. na telefonní číslo podatele [REDAKCE]. Dále byl dle přípisu od obchodní společnosti coworkers.ai s.r.o, ze dne 26. 5. 2025, identifikován uživatel služeb na telefonním čísle [REDAKCE], kterým byl označen obviněný.

Během kontroly obdržel správní orgán vyjádření obviněného na otázky ohledně vysvětlení a doložení konkrétních skutečností ve věci předmětného hovoru, jak je popsáno výše. Obviněný potvrdil uskutečnění předmětného hovoru, přičemž uvedl, že hovor nebyl cíleným marketingovým oslovováním či jakoukoli obchodní nabídkou. Cílem testovacího hovoru

nebyla snaha o kontaktování skutečných adresátů. Telefonní číslo stěžovatele, kterým disponoval, bylo z předchozí marketingové kampaně a muselo být v důsledku ojedinělého technického pochybení uloženo v systému, kdy toto bylo následně v rámci nesprávného nastavení testování aplikace vytočeno. Záznam předmětného hovoru a ani souhlas podatele s kontaktováním nedoložil.

Obsah audionahrávky předmětného hovoru, jejíž přepis je shora uveden, zcela evidentně prokazuje, že jednání obviněného v rámci předmětného „robotického“ hovoru směřovalo k nabídce investičního produktu. Navíc skutečnosti uvedené volajícím během předmětného hovoru nekorespondují s vyjádřením obviněného, a tedy, že šlo o telefonní číslo kontrolované osobě známé z předchozí marketingové kampaně, neboť v hovoru jasně zazní, že číslo mají z veřejné databáze podnikatelů a firem. Stěžovatelovo číslo však není uvedeno na žádné webové stránce jako obchodní kontakt.

Má-li být telefonní hovor vyhodnocen jako nabízení marketingové reklamy účastníkovi, který neuvedl, že si přeje být kontaktován za účelem marketingu, je nezbytné, aby v telefonním hovoru byla konkrétní nabídka ze strany volajícího učiněna. Z obsahu hovoru zjevně vyplývá, že kontrolovaná osoba uskutečnila hovor marketingové povahy, jehož cílem bylo oslovit potenciálního investora do společnosti Twist Cafe s uvedením možného zisku při této investici.

Správním orgánem bylo nad rámec uvedeného zjištěno, že na webových stránkách společnosti Twist Cafe je uvedeno: *“Začněte již s fungující franšízou“ Měsíční zisk 250 000 Kč, cena franšízy 1 500 000 Kč.* Je tak zřejmé, že jde o společnost, která nabízí možnost investovat do franšízy.

Tento důkaz je zcela v rozporu s vyjádřením obviněného, který se vyjádřil v tom smyslu, že předmětem telefonního hovoru nebyla marketingová nabídka či jakékoliv jiné nabízení nějakého produktu.

Na základě shora uvedených skutkových zjištění správní orgán konstatuje, že obviněný uskutečnil předmětný hovor z telefonního čísla [REDAKCE] dne 18. 4. 2025 v čase 11:25 hod. na telefonní číslo [REDAKCE] za účelem nabízet marketingovou reklamu nebo jiný obdobný způsob nabídky zboží nebo služeb, konkrétně s cílem oslovit potenciálního investora pro společnost Twist Cafe s uvedením možného zisku při této investici.

Správní orgán na základě vyjádření obviněného v rámci kontroly má za to, že obviněný měl telefonní číslo volaného k dispozici ve své databázi, přičemž tato praktika se považuje za vytvoření seznamu ve smyslu § 95 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích. Souhlas s kontaktováním volaného pro účely nabízení marketingové reklamy doložen nebyl.

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný je právnická osoba, je odpovědnost za přešůpek posuzována dle § 20 zákona o odpovědnosti za přešůpky. K odpovědnosti za přešůpek právnické nebo podnikající fyzické osoby není třeba zavinění, jedná se o tzv. objektivní odpovědnost za přešůpek. Právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přešůpku došlo jednáním fyzické osoby. Odpovědnost právnické osoby za přešůpek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Správní orgán není povinen zjišřovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešůpek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjišřěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnické osoby za přešůpek došlo při činnosti právnické osoby.

Správní orgán je toho názoru, že jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty uvedené v § 118 odst. 1 písm. j) ZEK a na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že protiprávní jednání bylo obviněnému dostatečně prokázáno.

Ze shromážděných podkladů tak jednoznačně vyplývá, že obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích obtěžoval podatele marketingovou reklamou, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I.

K výroku II.:

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích platí, že „*Prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací obtěžuje marketingovou reklamou nebo jiným obdobným způsobem nabídky zboží nebo služeb*“.

Správní orgán po vyhodnocení všech důkazních prostředků a posouzením věci dospěl k závěru, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle **§ 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích**, neboť byla naplněna jeho skutková podstata a nejsou pochybnosti o tom, že se uvedeného jednání obviněný dopustil.

Přestupkem je dle § 5 zákona o přestupcích společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Přestupek je porušení povinnosti stanovené zákonem, přičemž odpovědnost za přestupek právnických nebo podnikajících fyzických osob je tzv. objektivní (bez ohledu na zavinění). V řízení nebylo prokázáno, že účastník vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Správní orgán vycházel ze skutečnosti, že za přestupek uvedený ve výroku I. příkazu lze v souladu s § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích uložit pokutu 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán v souladu s § 37 a násl. zákona o přestupcích přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k povaze činnosti obviněného a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a tedy i:

a) *k povaze a závažnosti přestupků, která je dána zejména:*

- *významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.*

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí být poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Z důvodové zprávy k novele ustanovení § 95 a § 96 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že byl změněn způsob kontaktování účastníka nebo uživatele za účelem marketingu. Na rozdíl od dosavadního přístupu, kdy účastník nebo uživatel musel vyjádřit, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, se navrhlo přenést aktivitu na ty účastníky, kteří o tento typ komunikace stojí (aktivně vyjádří svůj souhlas stejně jako např. v případě podmínek zákaznických či slevových karet), jinak tento kontakt není možný,

resp. dovolený. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě došlo k nedovolenému kontaktování účastníků nebo uživatelů, považuje správní orgán toto jednání obviněného za závažné.

– *významem a rozsahem následku přestupku.*

Následkem protiprávního jednání obviněného bylo porušení práva podatele podnětu nebýt obtěžován nevyžádanou marketingovou reklamou. K prokázanému pochybení došlo v jednom případě.

– *způsobem a okolnostmi spáchání přestupku.*

Obviněný měl zajistit dostatečně účinné preventivní a kontrolní mechanismy, aby mohl při výkonu své podnikatelské činnosti postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Ze strany obviněného v tomto případě nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku, když neměl k dispozici individuální souhlas kontaktované osoby a současně její telefonní číslo uchovával ve svém či poskytnutém systému. Přestupek spočíval v aktivním uskutečňování telefonního hovoru, a to navíc prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, kdy z nahrávky předmětného hovoru je zcela patrné, že se jednalo o tzv. robotický hovor, přičemž obviněný neprokázal, že by k takovému typu hovoru disponoval souhlasem ve smyslu § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích. Využití tzv. robotického hovoru bez souhlasu volaného považuje správní orgán za významnou okolnost, kterou rovněž zohlednil při ukládání výše pokuty.

b) *k povaze činnosti obviněného*, kdy správní orgán konstatuje, že obviněný se dopustil protiprávního jednání v rámci své podnikatelské činnosti. Obviněný byl povinen zajistit, že provozovaná činnost bude realizována vždy v souladu s právními předpisy.

c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem*, kdy správní orgán konstatuje, že žádnou polehčující okolnost neshledal. Správní orgán může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení společenské škodlivosti přestupku, přičemž správní orgán takovéto okolnosti (kromě výše uvedené) neshledal.

Správní orgán po posouzení všech okolností daného případu konstatuje, že nepřipadá v úvahu aplikace institutu upuštění od uložení správního trestu podle § 43 zákona o přestupcích a nelze uvažovat ani o napomenutí dle ustanovení § 45 téhož zákona, neboť intenzita protiprávního jednání obviněného přesahuje míru škodlivosti, kde by jako trest postačovalo pouhé napomenutí, či kde by bylo dokonce možno upustit od uložení správního trestu.

S přihlédnutím k výše uvedenému, především k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem narušen, bylo jako nejvhodnější správní trest zvoleno uložení peněžité pokuty. Ohledně druhu trestu správní orgán zastává stanovisko, že v daném případě není účelné vyřešit věc pouze formou upuštění od potrestání či uložení napomenutí, neboť samotné projednání by postrádalo výraznější preventivní i nápravný efekt.

Dle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, č. j. 10 Ca 250/2003-48, je ohledně stanovení výše pokuty za přestupek uvedeno, že „*postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal*“.

Při stanovení výše pokuty je třeba vycházet z toho, že je vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla "zničena" majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Jinými slovy řečeno výše pokuty musí reflektovat i majetkové poměry potrestaného, nepřipustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter, k tomu viz nálezy Ústavního

soudu Pl. ÚS 38/02 ze dne 9. 3. 2004: „Ústavní soud konstantně judikuje, že nechápe rovnost jako absolutní, nýbrž jako relativní (a nadto akcesorickou ve vztahu k jiným základním právům a svobodám). S pojmem relativní rovnosti úzce souvisí pojem přiměřenosti zásahu do základních práv. Z charakteru pokuty jako majetkové sankce nutně vyplývá, že má-li být individualizovaná a přiměřená, musí reflektovat i majetkové poměry potrestaného. Stejná výše pokuty uložená majetnému se bude jevit jako směšná a neúčinná, zatímco v případě postihu nemajetného může působit likvidačně.“

Při své úvaze o konkrétní výši uložené sankce správní orgán vycházel z údajů z veřejně dostupných zdrojů na webových stránkách justice.cz, kde našel účetní rozvahu ke dni 31. 12. 2024, ze které vyplývá, že obviněný měl čistý obrat za dané účetní období 3 045 000 Kč. Správní orgán má za to, že uložená pokuta, která spadá do spodní hranice možné zákonné sazby, nebude pro obviněného likvidační.

Správní orgán dospěl k závěru, že stanovená výše pokuty **ve výši 45 000 Kč** je při **spodní hranici zákonné sazby** a je zcela přiměřená k majetkovým poměrům obviněného tak, aby pro něj nebyla likvidační. Uložená pokuta odpovídá významu chráněného společenského zájmu a zároveň splňuje preventivní a výchovný charakter.

Výše pokuty odpovídá výši ukládaných sankcí za přestupky stejného druhu, viz rozhodnutí ze dne 7. 4. 2025 ČTÚ- 1 063/2025-637/VI. Vyř. – WoZ, které nabylo právní moci 23. 4. 2025 (výše pokuty 52 500 Kč), rozhodnutí ČTÚ-27 673/2025-638/I. vyř.-VrJ ze dne 1. 10. 2025, které nabylo právní moci dne 11. 10. 2025 (výše pokuty 35 000 Kč).

Po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno a pokuta, uložená při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí odpovídá míře zavinění, proto **správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.**

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích ve spojení s § 150 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu, respektive správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, přičemž vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán toho názoru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu obviněnému ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

V případě, že bude proti příkazu podán odpor, v řízení se pokračuje. Pokud bude obviněný uznán vinným, správní orgán mu podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500,00 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 525/33, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Sandra Švecová Prouzová
rada