



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací  
ČTÚ-77 364/2016-631/GaR

Praha  
17. 10. 2016

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 11. 8. 2016 z moci úřední, ve věci Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob, toto

## rozhodnutí:

I. Účastník řízení, kterým je obchodní společnost **O2 Czech Republic a.s., IČO 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle, 14000 Praha 4**, se dopustil správního deliktu podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích tím, že v rozporu s § 63 odst. 6 téhož zákona neoznámil v zákonné lhůtě 1 měsíce účastníkovi smluvního vztahu panu [REDAKCE] bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „podatel“), změnu účastnické smlouvy u telefonní linky [REDAKCE] účinné od 30. 1. 2016.

II. Za správní delikt uvedený v části I. výroku se podle § 118 odst. 22 písm. b) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta **ve výši 30 000,00 Kč**, splatná do 15 kalendářních dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3754-5920041/0710, pod variabilním symbolem 6000773646.

III. Dále se podle § 79 odst. 5 správního řádu ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, č. ú. 3711-5920041/0710, pod variabilním symbolem 7000773646.

## Odůvodnění:

Dne 11. 8. 2016 bylo u Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájeno správní řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích spočívajícího v nevyrozumění podatele v zákonem stanovené lhůtě o změně smlouvy, konkrétně nahrazení tarifu Zero tarifem Basic postupem dle § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích. Změna se týkala telefonní linky [REDAKCE]. Šetřením podnětu ze dne 2 a 3. 6. 2016, správní orgán dospěl důvodně k závěru, že ze strany účastníka mohl být spáchán shora uvedený správní delikt. Podatel uvedl, že jeho tarif byl změněn bez jeho vědomí a z jeho hlediska k horšímu.

Usnesením ze dne 13. 9. 2016 byla účastníkovi řízení stanovena lhůta 10 kalendářních dní pro předložení:

- splnění ustanovení § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích, zejména předložení, kdy a jakým prokazatelným způsobem byl podatel - účastník telefonní stanice [REDAKCE] informován o jednostranné změně smlouvy k 30. 1. 2016,
- informování podatele o právu ukončit smlouvu bez sankce ke dni nabytí účinnosti změny smlouvy v souladu s ustanovením § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích,
- kopii účastnické smlouvy podatele.

Ve vyjádření ze dne 16. 9. 2016 účastník uvedl, že dne 17. 6. 2016 podal k uvedenému případu kompletní informace. V předmětném vyjádření uvedl, že procesní chybou na jeho straně nedošlo k vystavení a odeslání dopisu obsahujícího oznámení změny smlouvy v souladu s § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích na korespondenční adresu podatele. Také uvedl, že ačkoli uživatelům v rámci této změny umožňoval, bez ohledu na datum změny, služby ukončit až do 30. 3. 2016 a podatele o této změně informoval SMS zprávou odeslanou na číslo [REDAKCE] ke dni změny, tj. 30. 1. 2016, takto: „Dobrý den, na tel. čísle [REDAKCE] jsme Vám nyní aktivovali Basic; deaktivovali ZERO. Nejpozději za hodinu změny uvidíte také v detailním prehledu služeb v Moje O2 – presvedct se primo z mobilu na <http://moje.o2.cz/info>“. V prvním vyúčtování za období 16. 1. 2016 – 15. 2. 2016 po změně tarifu byl stěžovatel znovu upozorněn na provedení změny takto: „Jak jsme Vás informovali v předchozím vyúčtování nebo dopise, došlo u Vašeho čísla [REDAKCE] ke změně tarifu na tarif Basic. Basic je také bez závazku, s měsíčním paušálem 49 Kč a výhodnou sazbou 3, 50 Kč za minutu volání na mobilní a pevné linky po České republice a 1, 50 Kč za SMS. Věříme, že budete s tarifem Basic spokojeni.“

Účastník řízení uvedl, že ačkoli před datem změny dne 30. 1. 2016 k řádnému informování podatele z důvodu administrativní chyby nedošlo, vyhověl písemné reklamaci podatele č. j. [REDAKCE] tak, že ho dodatečně informoval o změně a provedl finanční vyrovnání faktur vystavených od doby změny tarifu ZERO na tarif Basic. Dne 20. 7. 2016 byly podateli vráceny na jeho žádost také vzniklé přeplatky pod referenčním číslem [REDAKCE] ve výši 122, 47 Kč s DPH, poštovní poukázkou na adresu: [REDAKCE], [REDAKCE]. Tato skutečnost mu byla také písemně potvrzena. Dále účastník řízení uvedl, že přestože bylo podateli umožněno využít práva na okamžité odstoupení od smlouvy, do konce srpna 2016 se žádným způsobem nevyjádřil, zda bude službu nadále využívat dle nových podmínek či právo odstoupení využije. Proto bylo oznámení o změně podateli zasláno znovu a to dne 6. 9. 2016 doporučenou poštou znovu na adresu [REDAKCE], [REDAKCE] (s datem doručení dne 7. 9. 2016). Kopii dopisu účastník řízení předložil. V rámci tohoto dopisu bylo podateli sděleno, že od data 10. 10. 2016 se cena tarifu Basic již nebude snižovat a pokud se nerozhodne jinak (za situace, kdy mu byl poskytnut ČVOP kód pro případný přechod k jinému poskytovateli či zrušení služby), budou mu služby od tohoto dne již účtovány v souladu s Ceníkem služeb za cenu 49 Kč s DPH. Účastník řízení dále předložil účastnickou smlouvu podatele – Žádost o poskytování služeb elektronických komunikací sítě O2 ze dne 24. 11. 2008 pro telefonní číslo [REDAKCE].

Dopisem ze dne 20. 9. 2016 stanovil správní orgán účastníkovi řízení termín 5. 10. 2016 pro vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí. Účastník řízení svého práva nahlédnout do spisu nevyužil.

Správní orgán po řádném prověření a vyhodnocení všech důkazů (tvrzení podatele a doznání účastníka řízení) konstatuje, že se účastník řízení dopustil správní deliktu *nevyrozumění účastníka v zákonem stanovené lhůtě o změně smlouvy* podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích, neboť byla naplněna jeho skutková podstata a nejsou pochybnosti o tom, že se uvedeného jednání účastník řízení dopustil.

Podle § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo zajišťující připojení k veřejné komunikační síti je povinen nejméně 1 měsíc před nabytím účinnosti změny smlouvy uveřejnit informaci o této změně v každé své provozovně a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zároveň je podnikatel povinen informovat účastníka o uveřejnění. Pokud se jedná o podstatnou změnu smlouvy vedoucí ke zhoršení postavení účastníka, je podnikatel povinen prokazatelně informovat účastníka, jehož smlouva obsahuje ustanovení o úhradě v případě ukončení smlouvy před uplynutím doby trvání, na kterou je smlouva uzavřena, rovněž o jeho právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti změny, a to bez této úhrady, jestliže nové podmínky nebude účastník akceptovat. Informaci je podnikatel povinen poskytnout účastníkovi způsobem, který si účastník zvolil pro zaslání vyúčtování. Právo ukončit smlouvu podle tohoto ustanovení nevzniká, pokud dojde ke změně smlouvy na základě změny právní úpravy nebo v případě změny smlouvy podle odstavce 5.

Podle § 118 odst. 14 písm. v) zákona o elektronických komunikacích platí, že podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací se dopustí správního deliktu tím, že nevyrozumí účastníka v zákonem stanovené lhůtě o změně smlouvy nebo o jeho právu bez sankce vypovědět smlouvu podle § 63 odst. 6.

V čl. 17.5 Všeobecných podmínek pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací platných v době změny smlouvy, tj. od 4. 12. 2014, účastník řízení sám uvádí, že „je oprávněn měnit, doplňovat a rušit jednotlivé dokumenty tvořící Smluvní podmínky při změně technických, provozních, obchodních nebo organizačních podmínek na straně O2 nebo na trhu poskytování služeb elektronických komunikací, jakož i z důvodu změny obecně závazných právních předpisů. O2 je povinna uveřejnit informace o těchto změnách v každé své provozovně a na Internetových stránkách. Zároveň je O2 povinna informovat Účastníka o uveřejnění informací o změnách Smlouvy.“

Pokud jde o subjektivní stránku popsaného správního deliktu, zákon o elektronických komunikacích koncipuje odpovědnost za spáchané správní delikty právnickou osobou jako odpovědnost objektivní. Koncepte objektivní odpovědnosti za správní delikt neklade správním orgánům povinnost zkoumat zavinění odpovědné právnické osoby, tedy zkoumat a prokazovat naplnění psychického vztahu pachatele ke svému jednání. Porušením či nesplněním povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě je porušen zájem společnosti, pak je naplněna objektivní stránka správního deliktu a k vyvození odpovědnosti za takový správní delikt postačí prokázání těchto porušení.

Pokud jde o materiální stránku spáchaného deliktu, tedy potřebný stupeň společenské nebezpečnosti, jako obligatorní znak správního deliktu, správní orgán seznal, že byl v daném případě naplněn, protože byl ohrožen zájem společnosti, který je považován za důležitý a kterému je zákonem o elektronických komunikacích přiznána ochrana, tj. informační povinnost ve vztahu k jednostranně realizované změně smlouvy.

Při určení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti a společenské škodlivosti správního deliktu. Zde hodnotil naplnění skutkové podstaty deliktního jednání jako středně závažné, protože účastník řízení neoznámil podateli v zákonné lhůtě 1 měsíce změnu smlouvy spočívající ve změně tarifu, konkrétně nahrazení tarifu Zero tarifem Basic. Se změnou smlouvy měl být podatel dodatečně seznámen (dle vyjádření účastníka řízení ze dne 16. 9. 2016) až v rámci vyřízení reklamace č. j. [REDAKCE].

Skutečnost, že účastník řízení přistoupil až následně k úpravě vyúčtování vystavených podateli od data účinnosti změny smlouvy, tj. 30. 1. 2016 až do 10. 10. 2016, nemá vliv na odpovědnost účastníka řízení za správní delikt.

Ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán uvádí, že účastník řízení se správního deliktu dopustil omisivně, tj. nekonáním, a sice neoznámením změny smlouvy účastníkovi řízení v souladu s § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích.

Následkem protiprávního jednání účastníka řízení bylo porušení práva podatele na řádné a včasné informování o změně smlouvy dle § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích a nedodržení zákonné informační povinnosti účastníka řízení. Výkladem předmětného zákonného ustanovení lze usoudit na to, že zákonodárce poskytuje stejnou úroveň ochrany, každému účastníkovi (i ne spotřebiteli) jako slabší smluvní straně, bez rozlišení, zda mu svědčí právo na ukončení smlouvy ke dni nabytí účinnosti změny, či nikoliv.

Jako okolnost, snižující závažnost správního deliktu nelze považovat fakt, že účastník řízení přistoupil až na základě podatelem uplatněné reklamace k nápravě a dodatečně ho informoval o již realizované změně smlouvy (dle vyjádření účastníka řízení ze dne 17. 6. 2016 ve vyúčtování za období 16. 1. 2016 – 15. 2. 2016, tj. v prvním vyúčtování po změně smlouvy) a souvisejícím finančním vyrovnání faktur vystavených od doby změny tarifu ZERO na tarif Basic (důkaz v dopise účastníka řízení ze dne 18. 7. 2016 adresovaný podateli). Správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující pouze ve vztahu k uložené sankci.

Po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k názoru, že protiprávní jednání bylo účastníkovi řízení spolehlivě prokázáno a pokuta, uložená podle § 118 odst. 22 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, odpovídá míře zavinění a závažnosti spáchaného deliktu a splňuje zejména preventivní účel.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle vyhlášky č. 520/2005 Sb.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro oblast Praha, poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Romana Gardlíková v. r.  
odborný rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Romana Gardlíková, 21. 10. 2016

Vypraveno dne: 21. 10. 2016