



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací  
ČTÚ-1 586/2024-637 - VeJ

Brno  
16.01.2024

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 37b odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

## příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1**, (dále jen „účastník řízení“ nebo „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách, kterého se dopustil tím, že na základě písemné žádosti stěžovatele nedodal dne 13. 10. 2023 poštovní zásilku podací číslo [REDAKCE] v místě, které bylo uvedeno v žádosti o dosílku, tedy [REDAKCE], ale učinil pokus o doručení na adrese [REDAKCE], která byla uvedena odesílatelem a zásilku následně uložil na ukládací poště 110 00 Praha 1. Toto jednání je v rozporu s § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách, kdy obviněný neplnil poštovní povinnosti způsobem, který je v souladu se základními kvalitativními požadavky, když v rozporu s § 19 odst. 1 vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování neučinil pokus o doručení v místě sjednané dosílky.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 37a odst. 6 písm. b) zákona o poštovních službách ukládá pokuta ve výši **2 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6100015864.

## Odůvodnění:

Dne 18. 10. 2023 obdržel Český telekomunikační úřad (dále jen „správní orgán“ nebo „úřad“) podání pana doktora [REDAKCE] (dále jen „podatel“), které bylo svým obsahem podnětem na postup obviněného. Podatel byl adresátem zásilky podací číslo [REDAKCE]. Uvedená zásilka byla adresována na adresu [REDAKCE], přičemž podatel má zřízenou dosílku na adresu [REDAKCE]. Dosílka je uhrazena do data 3. 11. 2023, zásilka ale nebyla doslána. K podání byla připojena žádost ze dne 31. 10. 2022, ze které vyplývá, že na adresu [REDAKCE] mají být doslány všechny poštovní zásilky (s výjimkou zásilek Balík Na poštu a Balík Do Balíkovny), poukázané peněžní částky a platební doklady SIPO, dále byl předložen podací lístek ze dne 12. 10. 2023, výpis ze sledování zásilek pro zásilku podací číslo [REDAKCE] a potvrzení o zaplacení částky 2 400 Kč za zřízenou dosílku pro období od 3. 11. 2022 do 3. 11. 2023. Podání bylo zaevidováno a vyřízeno pod č.j. ČTÚ-39 893/2023.

Obviněný se k podání vyjádřil tak, že podatel požádal o dosílku pro zásilky adresované a došlé mu na adresu [REDAKCE] od 3. 11. 2022 do 3. 11. 2023 na adresu [REDAKCE]. Tato dispozice adresáta byla na dodací poště evidována. EMS zásilku podací číslo [REDAKCE], podanou dne 12. 10. 2023 na podací poště 40004 Trmice doručoval dne 13. 10. 2023 balíkový doručovatel a dispozice nebyla z nezjištěných důvodů realizována. Zásilka byla po neúspěšném pokusu o doručení uložena na ukládací poště 11000 Praha 1, kde byla dne 14. 10. 2023 vyzvednuta. Dle sdělení obviněného byla zásilka na ukládací poště 11000 Praha 1 uložena, neboť dodací pošta nepředpokládala, že by si někdo nechal expresní zásilku poslat na adresu, kde se nezdržuje. Podání stěžovatele včetně reklamace bylo vyřízeno dopisem č.j. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2023 a podateli byla vrácena cena služby 200 Kč za období (poslední měsíc), v němž bylo zjištěno vadné poskytnutí služby. Obviněný tak doznal, že podání podatele je oprávněné, neboť nebyla provedena dispozice, která byla v době doručování zásilky řádně smluvna a zaplacená. Obviněný se tak svým jednáním, tedy neakceptováním změny místa dodání (dosílky) dopustil porušení ustanovení § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách ve spojitosti s § 19 odst. 1 vyhlášky o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování.

Po vyhodnocení poznatků dospěl správní orgán k přesvědčení, že jsou dány důvody k postupu podle § 78 zákona o přestupcích.

Při posuzování spáchání přestupků vycházel správní orgán z následujícího skutkového stavu:

Dne 31. 10. 2022 si podatel sjednal službu změna místa dodání (dosílka), a to tak, že všechny poštovní zásilky (s výjimkou zásilek Balík Na poštu a Balík Do Balíkovny), poukázané peněžní částky a platební doklady SIPO mají být došlány z adresy [REDAKCE] na adresu [REDAKCE]. Dispozice měla být prováděna od 3. 11. 2022 do 3. 12. 2023. Dne 12. 10. 2023 byla podána k poštovní přepravě zásilka podací číslo [REDAKCE], která byla doručována dne 13. 10. 2023 balíkovým doručovatelem, přičemž dispozice nebyla realizována. Po neúspěšném pokusu o doručení byla zásilka uložena na ukládací poště 11000 Praha 1, kde byla dne 14. 10. 2023 vyzvednuta. Podateli byla vrácena cena služby 200 Kč za období (poslední měsíc), v němž bylo zjištěno vadné poskytnutí služby.

Dle § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách platí, že držitel poštovní licence je povinen plnit poštovní povinnost způsobem, který je v souladu s potřebami veřejnosti a se základními kvalitativními požadavky, včetně soustavného poskytování informací o základních službách a způsobu jejich užití.

Dle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách se držitel poštovní licence dopustí přestupku tím, že neplní poštovní povinnosti způsobem podle § 33 odst. 1 písm. a) nebo podle rozhodnutí o udělení poštovní licence.

Dle § 37a odst. 6 písm. b) zákona o poštovních službách, za přestupek lze uložit pokutu do 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo b), nebo podle odstavce 2 písm. e) nebo k), nebo podle odstavce 3 písm. a), c), d), f) nebo g).

Dle § 19 odst. 1 vyhlášky o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování, se na základě písemné žádosti adresáta uplatněné u kterékoliv pošty, dodá poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka v jiném místě než uvedeném v poštovní adrese. Na požádání je potvrzeno převzetí této žádosti.

Uvedeným jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách, neboť nerespektoval sjednanou žádost o

dosílku. Za tento přestupek správní orgán může uložit podle § 37a odst. 6 písm. b) téhož zákona pokutu až do 2 000 000 Kč.

Podle § 5 zákona o přestupcích platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Právnícká osoba je dle příslušného ustanovení § 20 zákona o přestupcích objektivně odpovědná za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě při činnosti právnické osoby. Touto osobou je mimo jiné i zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Přičemž platí, že odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán v souladu s § 37 a násl. zákona o přestupcích k:

a) *povaze a závažnosti přestupku, která je dána zejména:*

- *významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.*

Spácháním přestupku uvedeného ve výroku I. byl porušen veřejný zájem na spolehlivosti poskytování poštovních služeb, což správní orgán hodnotí jako závažné pochybení. Obviněný svým jednáním neplnil poštovní služby v souladu s uzavřenou poštovní smlouvou, neboť služba, jež byla adresátem (podatelem) zaplácena, nebyla ze strany účastníka řízení řádně poskytnuta.

- *významem a rozsahem následku přestupku.*

Zásilka byla doručena, adresát si zásilku převzal. K převzetí ale nedošlo v místě dosílky, ale v místě ukládací pošty, na kterou byla uložena poté, co zásilka nebyla doručena v místě, které určil odesílatel. Došlo tedy k porušení uzavřeného smluvního ujednání mezi podatelem a obviněným. Tímto jednáním mohla být narušena důvěra v obviněného, že je profesionálem ve svém oboru. Rozsah přestupku byl ale malý.

b) *k povaze činnosti účastníka řízení, kdy správní orgán konstatuje, že tento, jakožto osoba poskytující poštovní služby (provozovatel), tedy profesionál v takovém oboru, je povinen zajistit, že jím poskytované služby budou provozovány vždy v souladu se stanovenými podmínkami.*

c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem podle § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy přitěžující okolnosti nebyly shledány. Jako polehčující okolnost je bráno, že obviněný vrátil část ceny služby.*

Správní orgán po posouzení všech okolností konstatuje, že v daném případě nepřipadá v úvahu aplikace institutu upuštění od uložení správního trestu podle § 43 zákona o přestupcích a nelze uvažovat ani o napomenutí dle ustanovení § 45 téhož zákona, neboť intenzita protiprávního jednání účastníka přesahuje míru škodlivosti, kde by jako trest postačovalo pouhé napomenutí, či kde by bylo dokonce možno upustit od uložení správního trestu.

Správní orgán se při své úvaze o výši trestu zabýval i předchozími pravomocnými rozhodnutími, v nichž byla udělena pokuta za přestupek neplnění služby „změna ukládací pošty“, tedy obdobný přestupek jako přestup nyní řešený,

1. čj. ČTÚ-38 000/2023-631/IV. vyř. – DeJ ze dne 1. 12. 2023 (neplnění služby Změna ukládací pošty v případě dvou doporučených listovních zásilek, pokuta ve výši 4 000 Kč, právní moc ke dni 19. 12. 2023);
2. čj. ČTÚ-3 267/2021-637 vyř. – OnT ze dne 25. 1. 2021 (neplnění služby Změna ukládací pošty v případě jedné doporučené zásilky, pokuta ve výši 1 500 Kč, právní moc ke dni 4. 2. 2021);
3. čj. ČTÚ-37 823/2018-637/IV. vyř. – OnT ze dne 4. 10. 2018 (neplnění služby Změna ukládací pošty v případě jedné obyčejné mezinárodní zásilky, pokuta ve výši 2 000,00 Kč, právní moc ke dni 10. 10. 2019,

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona přestupcích, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že uložená pokuta odpovídá míře závažnosti provinění obviněného.

Správní orgán při stanovení výše pokuty dále zohlednil majetkové poměry účastníka řízení, přičemž vycházel z výroční zprávy České pošty, s.p. za rok 2022, která je veřejně dostupná ve Sbírce listin na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz). V této výroční zprávě je uveden za rok 2022 čistý obrat ve výši 19 miliard. Správní orgán po přezkoumání konstatuje, že pokuta udělená ve výši 2 000 Kč, tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby, nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemůže mít tedy likvidační charakter.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 519/35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz).

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Jana Velčevová Příkrylová  
odborný rada