



Český telekomunikační úřad

Sekce rozhodování sporů a ochrany spotřebitele

Číslo jednací
ČTÚ-25 064/2023-638/I. vyř. - Kol

Ostrava
19.06.2023

Český telekomunikační úřad (dále též jen „správní orgán“, „Úřad“ či „kontrolní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 103 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o elektronických komunikacích“ nebo „ZEK“), vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný, kterým je **ASMANTA CALL CENTER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, se sídlem ul. Szewczenka 30, 646 00 Łozowa, Ukrajina, zapsaná do Celostátního rejstříku právnických osob, fyzických osob – podnikatelů a společenských organizací pod číslem 44009023** (dále též jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 14. 11. 2022 ve 12:34 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

II. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 10. 11. 2022 ve 14:00 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

III. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 10. 11. 2022 v 11:55 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

IV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 31. 10. 2022 v 17:00 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

V. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 21. 10. 2022 v 8:34 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci zprostředkování dotace na fotovoltaiku na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

VI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 14. 11. 2022 v 13:43 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci zprostředkování dotace na fotovoltaiku na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

VII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 26. 11. 2022 v 11:45 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci dotace na fotovoltaiku na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

VIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 1. 11. 2022 v 11:32 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

IX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 5. 11. 2022 v 16:07 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

X. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 v 10:45 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci energetiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 ve 12:21 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky řešení nákladů za energie na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 3. 11. 2022 v 15:07 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 18. 11. 2022 v 13:35 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla +420 355 440 450 ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 3. 11. 2022 v 16:50 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 ve 14:38 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 v 13:45 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 ve 13:26 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 16. 11. 2022 v 16:21 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 5. 11. 2022 v 16:45 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 ve 13:33 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 4. 11. 2022 v 10:22 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 9. 11. 2022 v 19:45 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 9. 11. 2022 v 10:23 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 9. 11. 2022 v 16:18 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 02. 11. 2022 v 18:28 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 v 16:23 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 15. 11. 2022 v 10:11 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 11. 11. 2022 v 18:33 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 15. 11. 2022 v 9:50 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 5. 11. 2022 ve 12:25 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXXI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 10. 11. 2022 v 9:10 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXXII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 v 11:16 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXXIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 21. 11. 2022 ve 13:01 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXXIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 ve 14:08 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXXV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 15. 11. 2022 ve 14:48 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXXVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 19. 11. 2022 v 16:18 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXXVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 11. 11. 2022 v 9:51 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XXXVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 18. 11. 2022 v 11:23 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XXXIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 15. 11. 2022 v 16:33 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XL. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 21. 11. 2022 ve 12:29 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XLI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 16. 11. 2022 ve 12:31 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XLII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 13. 10. 2022 ve 13:29 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XLIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 16. 11. 2022 ve 12:18 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XLIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 11. 11. 2022 v 9:51 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XLV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 v 11:47 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XLVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 4. 11. 2022 v 11:18 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XLVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 18. 11. 2022 ve 12:25 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XLVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 21. 11. 2022 ve 13:54 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XLIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 v 18:56 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

L. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 v 15:11 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 ve 12:00 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 17. 11. 2022 ve 12:37 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 v 9:38 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla +420 377 311 556 ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 v 15:35 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDACTED] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 v 15:25 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDACTED] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 v 15:13 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDACTED] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 v 15:06 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDACTED] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 ve 14:52 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDACTED] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 v 10:05 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDACTED] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 29. 11. 2022 v 11:17 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDACTED] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 12. 11. 2022 v 9:36 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDACTED] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDACTED], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2022 v 9:58 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 19. 11. 2022 v 15:20 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 19. 11. 2022 ve 13:29 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 21. 11. 2022 ve 14:19 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 23. 11. 2022 ve 13:58 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 10. 11. 2022 ve 13:22 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 23. 11. 2022 v 18:06 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 24. 11. 2022 v 17:50 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 3. 11. 2022 v 10:52 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž

porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXXI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 25. 11. 2022 ve 14:08 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 ve 12:27 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXXIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 21. 11. 2022 ve 14:26 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXXIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 29. 11. 2022 v 10:21 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXXV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 24. 11. 2022 v 11:38 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 24. 11. 2022 ve 13:52 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 25. 11. 2022 v 11:30 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 26. 11. 2022 v 10:00 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 26. 11. 2022 v 9:47 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 10. 11. 2022 ve 14:22 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 v 9:15 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 11. 11. 2022 ve 12:52 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 11. 11. 2022 v 15:29 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 ve 14:28 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 v 9:58 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 19. 11. 2022 v 18:26 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE] čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 21. 11. 2022 v 16:00 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE]

██████████ ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo ██████████, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 2. 12. 2022 v 9:01 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla ██████████ ve věci nabídky v souvislosti se zdražováním energií na telefonní číslo ██████████ čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

LXXXIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 3. 11. 2022 v 11:24 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla ██████████ ve věci nabídky v souvislosti se zdražováním energií na telefonní číslo ██████████ čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XC. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 v 19:46 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla ██████████ ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo ██████████, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XCI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 4. 11. 2022 v 19:21 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla ██████████ ve věci nabídky dotací na fotovoltaické zařízení na telefonní číslo ██████████ čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XCII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 ve 14:04 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla ██████████ ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo ██████████, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XCIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 v 11:58 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla ██████████ ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo ██████████ čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XCIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 18. 11. 2022 v 10:14 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla ██████████ ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo ██████████, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XCV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 18. 11. 2022 v 10:01 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XCVI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 v 11:13 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

XCVII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 ve 13:57 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XCVIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 1. 12. 2022 v 10:10 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci investice do fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

XCIX. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 8. 11. 2022 v 10:29 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky levné energie na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

C. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 v 16:25 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

CI. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 30. 11. 2022 v 10:53 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky fotovoltaiky na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

CII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 6. 12. 2022 v 8:58 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky dotací na fotovoltaiku na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

CIII. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 19. 11. 2022 v 15:45 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky energií na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

CIV. Obviněný se dále uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 5. 11. 2022 v 11:53 hod. uskutečnil obtěžující nevyžádaný marketingový hovor z telefonního čísla [REDAKCE] ve věci nabídky energií na telefonní číslo [REDAKCE], čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Obviněný uskutečnil tento hovor prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.

CV. Za přestupky uvedené ve výrocích I. – CIV. se podle § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ve spojení s § 41 odst. 1 zákona o přestupcích ukládá úhrnná pokuta ve výši **2 200 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6000250643.

Odůvodnění:

Ustanovení § 11 odst. 2 zákona o přestupcích stanoví: „*Byl-li přestupek spáchán společným jednáním dvou nebo více osob, z nichž alespoň jedna je právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, odpovídá každá z nich, jako by přestupek spáchala sama.*“

Vzhledem ke skutečnosti, že se u právnické a podnikající fyzické osoby nezohledňuje zavinění, nezkoumá se ani v případě spolupachatelství těchto osob. To, že přestupky uvedené ve výrocích I. – CIV. tohoto příkazu byly spáchány v daném případě společným jednáním právnických osob, tj. společností ASMANTA a společností DFC Consulting, s.r.o., IČO 142 17 759, se sídlem 28. října 810/246, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (dále též jen „kontrolovaná osoba“ nebo „společnost DFC Consulting“), posuzoval správní orgán na základě své kontrolní činnosti, jak je uvedeno níže.

Český telekomunikační úřad v souladu s § 108 odst. 1 písm. m) zákona o elektronických komunikacích vykonává kontrolu elektronických komunikací.

Podle § 113 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích kontroluje Úřad při výkonu kontroly elektronických komunikací plnění povinností a podmínek stanovených tímto zákonem, prováděcími právními předpisy, opatřeními obecné povahy, rozhodnutími a rozhodnutími o ceně vydanými na základě tohoto zákona.

Úřad před zahájením kontroly se společností DFC Consulting obdržel stížnosti na nevyžádané marketingové hovory, jejichž předmětem byla nabídka úspory energií, popřípadě nabídka dotací na fotovoltaické panely. Podatelé ve svých stížnostech uváděli obdobné informace, například že se volající představila jako Daniela Fialová, nebo operátorka uvedla, že volá za společnost DFC Consulting, případně uváděli, že předmětné hovory byly uskutečněny prostřednictvím automatického systému volání bez lidské účasti (robot).

Vzhledem k výše uvedenému dospěl Úřad k závěru, že bude zahájena kontrola, jejímž předmětem je dodržování povinnosti dle § 96 odst. 1 ZEK, který vyslovuje zákaz prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu a dále dodržování povinnosti dle § 96 odst. 2 téhož zákona, kterým je zakázáno využívat účastnické seznamy podle ustanovení § 95, síť nebo službu elektronických komunikací pro účely přímého marketingu prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské

účasti (automatická volací zařízení), faksimilních přístrojů nebo elektronické pošty, nedal-li k tomu dotčený účastník nebo uživatel předem souhlas.

Doručením písemností „Oznámení o zahájení kontroly“ byly zahájeny kontroly předmětné věci (kontrola čj. ČTÚ-42 714/2022-634 byla zahájena dne 3. 10. 2022 (administrativní chybou bylo v oznámení původně uvedeno číslo jednací čj. ČTÚ-41 915/2022-634, správně mělo být uvedeno čj. ČTÚ-42 714/2022-634), kontrola čj. ČTÚ-44 500/2022-633 byla zahájena dne 12. 10. 2022, kontrola čj. ČTÚ-44 863/2022-631 byla zahájena dne 17. 10. 2022, kontrola čj. ČTÚ-47 408/2022-631 byla zahájena dne 31. 10. 2022, kontrola čj. ČTÚ-50 591/2022-631 byla zahájena dne 14. 11. 2022. Pod čj. ČTÚ-50 605/2022-631 byly provedeny pouze úkony před zahájením kontroly).

V oznámení o zahájení kontroly pod čj. ČTÚ-44 863/2022-631, čj. ČTÚ-47 408/2022-631, čj. ČTÚ-42 714/2022-634, čj. ČTÚ-50 591/2022-631 a čj. ČTÚ-44 500/2022-633 byla kontrolovaná osoba vyzvána k podání informací:

- v jakém veřejném účastnickém seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo § 95 odst. 2 ZEK je uveden souhlas s kontaktováním za účelem marketingu majitelů telefonních čísel ([REDACTED]), [REDACTED] , [REDACTED] ;
- kde je uveden souhlas majitelů telefonních čísel ([REDACTED]) [REDACTED] a [REDACTED] s kontaktováním prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské účasti (automatická volací zařízení), resp. ze kterých konkrétních účastnických seznamů kontrolovaná osoba vycházela při výběru kontaktování výše uvedených čísel,
- zda kontrolovaná osoba užívá při obchodním styku v rámci své obchodní činnosti telefonní čísla ([REDACTED]) [REDACTED] ,
- doložení předchozího souhlasu kontaktovaných stěžovatelů za účelem marketingu prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské účasti (automatická volací zařízení),
- doložení individuálního souhlasu s kontaktováním za účelem marketingu u těch stěžovatelů, kteří nejsou uvedeni ve veřejném účastnickém seznamu.

Právní zástupce kontrolované osoby Ing. Mgr. Miroslav Šperka, LL.M., advokát, ev. č. ČAK 20154, se sídlem Jurečkova 643/20, 702 00 Ostrava (dále jen „právní zástupce kontrolované osoby“, plná moc doložena dne 4. 11. 2022) zaslal dne 14. 11. 2022 vyjádření, ve kterém uvedl, že kontrolovaná osoba nevlastní čísla, ze kterých byla jejím jménem kontaktována telefonní čísla uvedená v oznámeních o kontrole tak, jak jí byla správním orgánem zaslána. Dle sdělení právního zástupce kontrolované osoby patří tato čísla jejímu obchodnímu partnerovi sídlícímu v Polsku, který volal na telefonní čísla stěžovatelů bez vědomí a proti vůli kontrolované osoby. Právní zástupce kontrolované osoby uvedl, že kontrolovaná osoba dala obchodnímu partnerovi přísný zákaz kontaktovat další osoby prostřednictvím sítí nebo elektronických komunikací, nabízet marketingovou reklamu nebo jiný obdobný způsob nabídky zboží nebo služeb jménem kontrolované osoby. Právní zástupce kontrolované osoby dále uvedl, že kontrolovaná osoba přijala veškerá opatření, aby se tato situace již neopakovala.

Dne 23. 11. 2022 bylo kontrolované osobě doručeno oznámení o sloučení vedených kontrol, které již byly s kontrolovanou osobou zahájeny pod těmito čísly jednacími: ČTÚ-42 714/2022-634, ČTÚ-44 500/2022-633, ČTÚ-44 863/2022-631, ČTÚ-47 408/2022-631, ČTÚ-50 605/2022-631 a ČTÚ-50 591/2022-631, kdy nově byla vedena jediná kontrola pod čj. ČTÚ-42 714/2022-638.

S ohledem na vyjádření právního zástupce kontrolované osoby ze dne 14. 11. 2022 vyzval správní orgán kontrolovanou osobu k předložení:

- sdělení názvu obchodního partnera, který realizoval volání z čísel uvedených v kontrolách dosud zahájených,
- doložení dokumentu (v případě, že takový existuje), na základě kterého kontrolovaná osoba spolupracuje s tímto obchodním partnerem a ze kterého bude rovněž patrné, v jaké oblasti (čeho se spolupráce týká) a jakým způsobem probíhá,
- sdělení, zda kontrolovaná osoba spolupracuje se společností FG Energy s.r.o., IČO 108 94 306, se sídlem Jurečkova 643/20, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „společnost FG Energy“), v jaké oblasti (čeho se spolupráce týká) a jakým způsobem probíhá.

Dne 14. 12. 2022 zaslal právní zástupce kontrolované osoby správnímu orgánu vyjádření, v němž uvedl, že smluvním partnerem, který učinil telefonní hovory, je obviněný, který má v Polsku zřízenou pobočku pod názvem: ASMANITA CALL CENTER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce se sídlem v Poznani (61-728), ul. 3 maja 49C/6, zapsaná do registru podnikatelů Celostátního soudního rejstříku pod číslem KRS 0000920149, pro kterou registrační spis vede Obvodní soud Poznań-Nowe Miasto i Wilda v Poznani, VIII. Obchodní oddělení Celostátního soudního rejstříku, DIČ 2090005797, IČO 389 946 158.

Právní zástupce kontrolované osoby dále uvedl, že kontrolovaná osoba nemá dostatečné technické a personální kapacity pro vykonávání jakýchkoliv telefonních hovorů a konstatoval, že v současnosti je společnost z operačního hlediska nefunkční, a proto využívá služeb obviněného. Právní zástupce kontrolované osoby tedy připustil spolupráci kontrolované osoby s obviněným, přičemž uvedl, že spolupráce dříve fungovala na základě ústní dohody, následně však byly v prosinci 2022 uzavřeny písemné smlouvy, které rovněž Úřadu doložil. Smlouvy mimo jiné upravují i právo na kontrolu, kterou může kontrolovaná osoba u obviněného provádět. V rámci spolupráce je obviněný výslovně povinen získávat a předávat kontrolované osobě kontaktní údaje pouze těch osob, které udělily souhlasy vyžadované jak nařízením GDPR, tak příslušnými ustanoveními českého práva. Právní zástupce kontrolované osoby dále ve svém vyjádření uvedl, že kontrolovaná osoba hodlá v souvislosti s upozorněními správního orgánu uplatňovat svá smluvní práva a kontrolovat správnost plnění povinností dle smluv. Právní zástupce kontrolované osoby sdělil, že kontrolovaná osoba písemně vyzve obviněného ve věci prováděné kontroly a následně o tom vyrozumí správní orgán.

Dne 2. 2. 2023 vyzval správní orgán kontrolovanou osobu k doložení:

- sdělení, zda obchodní partner kontrolované osoby (obviněný) uskutečnil telefonní hovory z telefonních čísel v uvedených datech a časech (dle ve výzvě přiložené tabulky),
- sdělení, jakým způsobem a z jakých zdrojů byla tato telefonní čísla získána,
- sdělení, za jakým účelem a z jakého důvodu byly předmětné hovory uskutečněny,
- uvedení, zda je obviněný vlastníkem (účastníkem) těchto telefonních čísel.

Na tuto výzvu správního orgánu reagoval právní zástupce kontrolované osoby sdělením ze dne 14. 2. 2023, v němž uvedl:

„...dne 03.02.2023 nám bylo doručena žádost Českého telekomunikačního úřadu (dále jen jako „ČTÚ“) o informace týkající se obchodního partnera ASMANITA Call Center, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w Polsce, ul. 3 Maja 49C/6, 61-728, Poznań. Kontrolovaná osoba vznesla dotaz na svého obchodního partnera, nicméně neobdržela k dnešnímu dni odpověď.“

Dne 21. 2. 2023 byla vyzvána kontrolovaná osoba k doložení individuálních písemných souhlasů uvedených volaných subjektů s kontaktováním za účelem marketingu,

a to v souladu s § 95 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích (event. individuální souhlasy udělené dle jiného právního předpisu).

Právní zástupce kontrolované osoby dne 6. 3. 2023 zaslal správnímu orgánu sdělení, v němž uvedl, že souhlasy osob, kontaktovaných pro účely marketingu měl zajišťovat obviněný, která kontrolovanou osobu několikrát ujistila, že marketing je prováděn v souladu s právními předpisy. Dále uvedl, že kontrolovaná osoba dosud neobdržela odpověď od obviněného, týkající se předmětných souhlasů.

Při prošetřování jednotlivých stížností na nevyžádané marketingové hovory Úřadem vyplynulo, že všechna telefonní čísla uvedená ve výrocích I. - CIV. jsou přidělena společnosti FAYN Telecommunications s.r.o., IČO 267 61 050, se sídlem Popelova 150/71, 620 00 Brno (dále jen „společnost FAYN“). Společnost FAYN dále tato telefonní čísla poskytla společnosti AXFONE LLC, odštěpný závod zahraniční osoby, IČO 049 40 474, se sídlem Přípotoční 1519/10c Vršovice, 100 00 Praha 10 (dále jen „společnost AXFONE LLC“), která na základě velkoobchodní spolupráce poskytla společnosti Peoplefone Polska S.A., Reg: 1132688442, se sídlem Al Jana Pawła II 80 lok 116, Warszawa, 00-175, Polsko (dále jen „společnost Peoplefone“) blok telefonních čísel. Proto byla dne 9. 1. 2023 společnost Peoplefone vyzvána k součinnosti (v souladu s § 137 odst. 1 správního řádu), v rámci níž si správní orgán vyžádal:

- doložení smlouvy, na jejímž základě je realizována velkoobchodní spolupráce se společností AXFONE LLC,
- sdělení, zda společnost Peoplefone využívá telefonní čísla ([REDACTED]), a pokud ano, doložení smlouvy, na jejímž základě je takto činěno,
- doložení seznamu všech telefonních čísel, která prostřednictvím velkoobchodní spolupráce se společností AXFONE LLC společnost Peoplefone využívá.

Společnost Peoplefone zaslala dne 19. 1. 2023 správnímu orgánu odpověď na výzvu ze dne 9. 1. 2023, ve které uvedla: „...společnost Peoplefone Polska S.A. je licencovaným polským telekomunikačním operátorem a poskytujeme v Polsku služby pro naše klienty v technologii VoIP. Převážně prodáváme telefonní čísla a staráme se o provoz zákazníků. Všechna čísla uvedená v dopise si pronajímáme od společnosti Axfone LLC a nabízíme je našim zákazníkům, což jsou naši koncoví uživatelé. V souvislosti se smlouvou se společností AXFONE LCC bychom rádi informovali, že nemáme typickou smlouvu. Dne 10. prosince 2020 jsme si prostřednictvím webových stránek <https://portal.clever4care.com/> vytvořili předplacený účet. Získali jsme přístup do zákaznického panelu, kde si můžeme objednat telefonní čísla od společnosti AXFONE LCC. Kromě čísel uvedených v dopise, všechny z nich ([REDACTED])

[REDACTED] patří našemu klientovi. V případě potřeby můžeme poskytnout údaje o koncových uživateli. Spolupracujeme s AXFONE LCC na mnoha evropských trzích a pronajímáme čísla z mnoha zemí (nejen z České republiky) a nabízíme tato čísla našim zákazníkům.

Správní orgán si dne 24. 1. 2023 vyžádal od společnosti Peoplefone další podklady, konkrétně:

- doložení seznamu všech telefonních čísel, která prostřednictvím velkoobchodní spolupráce se společností AXFONE LLC jsou využívána, popř. byla využívána v období od 1. 7. 2022 dosud, včetně poskytnutí údajů o koncových uživateli (především název subjektu, identifikační číslo subjektu, adresu, v jakém období využíval služeb společnosti Peoplefone, včetně doložení uzavřené smlouvy),

- poskytnutí údajů o koncových uživateli u uvedených telefonních číslech ([REDACTED]), především název subjektu, identifikační číslo subjektu, adresa, v jakém období využíval služeb společnosti Peoplefone, včetně doložení uzavřené smlouvy.

Společnost Peoplefone zaslala dne 2. 2. 2023 správnímu orgánu vyjádření, v němž uvedla:

„Níže je uveden seznam čísel, která naši klienti použili: [REDACTED]“

„Tato čísla byla našemu zákazníkovi přidělena v období 30.11.2022- 25.01.2023. Po uplynutí této doby jsme neprodleně zaslali zrušení našemu dodavateli AXFONE LCC. Údaje koncového uživatele: ASMANTA CALL CENTRUM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA Ul. Szewczenka 30, Lozowa 646 00, Ukrajina DIČ: CZ: PL2090005780, Adresa pro poskytování služeb: ul. 3 Maja 49C/6, 61728 Poznaň, Polsko.“

„Ostatní čísla pro Českou republiku nebyla nikdy přidělena žádnému z našich zákazníků, máme je na skladě pro budoucí klienty. Kromě čísel uvedených v dopise jsou uvedena čísla [REDACTED]“

„byly přiděleny našemu klientovi: ASMANTA CALL CENTRUM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA Ul. Szewczenka 30, Lozowa 646 00, Ukrajina, DIČ: CZ: PL2090005780 Adresa pro poskytování služeb: ul. 3 Maja 49C/6, 61 728 Poznaň, Polsko.“

Společnost Peoplefone přiložila ke svému vyjádření také smlouvu o poskytování telekomunikačních služeb, uzavřenou mezi ní a obviněným ze dne 26. 4. 2022.

Správní orgán požádal společnost Peoplefone o další součinnost, a to dne 5. 4. 2023, přičemž si vyžádal vyjádření, zda v uvedených dnech a časech došlo k uskutečnění jednotlivých hovorů, viz příloha 1 tohoto příkazu.

Společnost Peoplefone ve své odpovědi ze dne 12. 4. 2023 potvrdila, že většinu v žádosti uvedených čísel si pronajímá obviněný, který je jejím koncovým zákazníkem. Obviněný měl tedy v období od 28. 10. 2022 do 25. 1. 2023 přidělena od společnosti Peoplefone telefonní čísla uvedená v příloze 2 tohoto příkazu.

Dále společnost Peoplefone potvrdila, že eviduje záznamy o uskutečněných hovorech, viz příloha 3 tohoto příkazu.

Správní orgán vyzval dne 24. 1. 2023 k součinnosti obviněného a vyžádal si:

1. sdělení, jakým způsobem a z jakých zdrojů získal obviněný telefonní čísla v přiložené tabulce,
2. vyjádření, zda obviněný v uvedených dnech a časech uskutečnil jednotlivé hovory,
3. sdělení, za jakým účelem a z jakého důvodu byly tyto hovory uskutečněny,
4. doložení smlouvy, na jejímž základě je realizována spolupráce s kontrolovanou osobou.

Obviněný zaslal správnímu orgánu dne 17. 2. 2023 sdělení, v němž potvrdil, že předmětná telefonní čísla získal od společnosti CALL CENTER PREMIUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, se sídlem v Černihiv (Ukrajina), na základě uzavřené smlouvy o poskytování datových balíčků. K bodu č. 2 výzvy přiložil obviněný tabulku s údaji, ze které

je patrné, zda uskutečnil telefonní hovory na předmětná telefonní čísla či nikoliv, viz příloha 4 tohoto příkazu.

Dále uvedl, že telefonoval jménem kontrolované osoby, přičemž kontrolovaná osoba je správcem osobních údajů. K bodu č. 3 výzvy uvedl, že hovory byly provedeny v souvislosti se smlouvou o spolupráci, uzavřenou s kontrolovanou osobou. K bodu č. 4 přiložil obviněný smlouvu o poskytování služeb a smlouvu o pověření zpracováním osobních údajů, uzavřené dne 5. 12. 2022 mezi jím a kontrolovanou osobou.

Správní orgán dne 22. 2. 2023 opětovně vyzval obviněného k součinnosti a vyžádal si:

- a) vyjádření, zda obviněný v uvedených dnech a časech uskutečnil jednotlivé hovory (viz přiložená tabulka),
- b) doložení individuálních písemných souhlasů níže uvedených volaných subjektů (dále jen „telefonní číslo volaného“) s kontaktováním za účelem marketingu, a to v souladu s § 95 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, (event. individuální souhlasy udělené dle jiného právního předpisu).

Dne 17. 3. 2023 obdržel správní orgán vyjádření obviněného, v němž doložil tabulku s údaji, zda uskutečnil jednotlivé hovory jménem kontrolované osoby, viz příloha 5 tohoto příkazu.

Dále obviněný doložil potvrzení o individuálních souhlasech u uskutečněných telefonních hovorů. Předložené souhlasy (celkem 66 souhlasů) neobsahují žádné identifikační údaje volaného a v hlavičce e-mailu je uvedena pouze informace o telefonním čísle volaného subjektu, např. viz přepis:

Temat **nowa zgoda**
Od *zgody <biuro@callone.pl>*
Do *zgody@callone.pl*
Data *24.9.2022 23:57*

From: *zgody*

Imię:

adres:

wiek:

telefon: [REDACTED]

kod pocztowy

Správní orgán si dále vyžádal součinnost ze strany společnosti AXFONE LLC, která potvrdila, že telefonní čísla byla společnosti Peoplefone přidělena po vyplnění elektronické objednávky na webovém zákaznickém centru, přímo v účtu zákazníka. Neexistuje žádná smlouva v listinné podobě, smluvní vztah se řídí obchodními podmínkami, se kterými zákazník vyjadřuje souhlas při registraci účtu.

O zjištěných skutečnostech byl sepsán Protokol o kontrole č. 2211-372-00/1K, v souladu s § 113 zákona o elektronických komunikacích a s § 12 kontrolního řádu, přičemž v kontrolním závěru bylo mimo jiné uvedeno, že kontrolovaná osoba svým jednáním porušila povinnosti stanovené § 96 odst. 1 a 2 zákona o elektronických komunikacích.

Protokol o kontrole č. 2211-372-00/1K byl odeslán právnímu zástupci kontrolované osoby prostřednictvím datové zprávy, a to dne 28. 4. 2023. Dne 2. 5. 2023 byl právnímu zástupci kontrolované osoby protokol doručen do datové schránky.

Proti kontrolnímu zjištění nepodala kontrolovaná osoba námitky.

Po vyhodnocení výše uvedených poznatků dospěl správní orgán k přesvědčení, že jsou dány důvody k postupu podle § 78 zákona o přestupcích.

Správnímu orgánu byly ve věci nevyžádaných marketingových hovorů v souvislosti s nabídkou řešení drahých energií fotovoltaickými zařízeními uskutečněných obviněným doručena následující podání, viz příloha 6 tohoto příkazu. Níže uvedená podání jsou součástí spisu.

Zjištění správního orgánu k jednotlivým hovorům:

| | | | | |
|----|------------|------------|-------|--|
| 1. | 46115/2022 | 14.11.2022 | 12:34 | |
|----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podání ze dne 23. 11. 2022 uvedla, že byla obtěžována prostřednictvím nevyžádaného marketingového hovoru, souhlas s telefonním kontaktováním nikomu nedala. Hovor, který byl uskutečněn prostřednictvím automatu (roboťa), bez možnosti přepojení na reálnou osobu, obsahoval nabídku fotovoltaiky, volající uvedl, že volá za společnost DFC Consulting.

Podatelka doložila snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|----|------------|------------|-------|--|
| 2. | 46139/2022 | 10.11.2022 | 14:00 | |
|----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 13. 10. 2022 uvedl, že byl společností DFC Consulting kontaktován, přičemž mu byla vnucována nabídka fotovoltaiky. Podatel uvedl, že hovor byl uskutečněn prostřednictvím automatu (roboťa) a dále uvedl, že společnost DFC Consulting nereflkuje skutečnost, že již dvakrát v předešlých hovorech žádal, ať mu nevolají.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|----|------------|------------|-------|--|
| 3. | 48182/2022 | 10.11.2022 | 11:55 | |
| 4. | 48182/2022 | 31.10.2022 | 17:00 | |

Podatel ve svém podnětu ze dne 31. 10. 2022 uvedl že byl opětovně kontaktován za účelem nabídky fotovoltaiky. Podatel uvedl, že se jednalo o druhý nevyžádaný marketingový hovor. I přes upozornění, že operátorka porušuje zákon, pokračovala v nabídce dál.

Podatel doložil snímek displeje svého mobilního telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

Tentýž podatel ve svém podnětu ze dne 10. 11. 2022 uvedl, že byl opětovně kontaktován za účelem nabídky fotovoltaiky. Podatel uvedl, že se jednalo o třetí nevyžádaný marketingový hovor.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného o uskutečněném telefonním hovoru má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|----|------------|------------|-------|--|
| 5. | 49801/2022 | 21.10.2022 | 8:34 | |
| 6. | 49801/2022 | 14.11.2022 | 13:43 | |

Podatel ve svém podnětu ze dne 29. 10. 2022 uvedl, že byl opětovně kontaktován za účelem zprostředkování dotací na fotovoltaiku. Podatel označil daný hovor za nevyžádaný. V doplnění podání ze dne 15. 11. 2022 podatel uvedl, že předmětné hovory byly uskutečněny společností DFC Consulting s tím, že hovory byly uskutečněny prostřednictvím automatu.

Podatel doložil snímky displeje svého telefonu zachycující dané telefonní hovory a doložil nahrávku ze dne 15. 11. 2022, kterou ilustroval, jakým způsobem telefonní hovory od společnosti DFC Consulting vždy probíhají.

Přepis záznamu části hovoru:

Volající (dále v přepisu jen „V“): „U telefonu Daniela Fialová. Prosím, dovolala jsem se do okresu Blansko?“

Podatel (dále v přepisu jen „P“): „No, dovolala.“

V: „Do jakého okresu jsem se dovolala?“

P: „Blansko. Vždyť jste to říkala.“

V: „Chápu. V systému vidím, že to, o čem mluvím, platí i pro Váš region. To je ideální. Jedná se o jeden z nejdůležitějších faktorů, aby se dalo využít finanční podpory nabízené státním fondem pro ochranu životního prostředí České republiky. Navrhuji Vám bezplatný hovor s naším odborníkem, který Vám během něho řekne, o jaké konkrétní dotace by se jednalo ve Vašem případě. Ať to neprotahuju, zaměřím se na základní otázky: Bydlíte v rodinném domě?“

Podatel vstupuje do hovoru

P: „Mě by zajímalo, kde jste vzali moje číslo?“

V: „Ne, to nevadí, že jsem se dovolala do firmy. Chci s Vámi mluvit jako soukromá osoba. Bydlíte v rodinném domě?“

Podatel opět operátorku přerušuje

P: „Já se Vás ptám, kde jste vzali moje číslo.“

V: „Číslo je z veřejné deta databáze. Bydlíte v rodinném domě?“

P: „No, tak odmítám, odmítám, abyste mě dále kontaktovali. Děkuju, nashle.“

V: „Telefonní hovor Vás nic nestojí a vyplatí se.“

Na základě snímků obrazovky zachycující uskutečnění předmětných telefonních hovorů, a především pak na základě zvukového záznamu telefonního hovoru má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|----|------------|------------|-------|--|
| 7. | 49844/2022 | 26.11.2022 | 11:45 | |
|----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 14. 10. 2022 uvedl, že jeho manželka byla společností DFC Consulting kontaktována, přičemž jí byly nabízeny dotace a úvěr na fotovoltaiku.

Dne 1. 11. 2022 podatel zaslal další podnět, v němž uvedl, že jeho manželka byla společností DFC Consulting opětovně kontaktována.

Na výzvu Úřadu podatel dne 26. 11. 2022 doložil snímek displeje telefonu a nahrávku předmětného telefonního hovoru (jedná se o další telefonní hovor, než který byl předmětem původního podnětu ze dne 14. 10. 2022), která zachycuje jeho obsah.

Přepis záznamu části hovoru:

Volající (dále v prepisu jen „V“): „Je to program, díky kterému můžete získat finanční dotace na fotovoltaiku, představte si, až do 225 tisíc Kč. Prosím Vás, řekněte mi, už jste slyšela o takovém projektu?“

Podatel (dále v prepisu jen „P“): „Ano.“

V: „Veškeré informace jsou k dispozici na oficiálních vládních stránkách. Garantuji, že v dnešní době je fotovoltaika jednou z nejvýnosnější investic. Než přejdu k další části hovoru, řekněte mi, prosím, dovolala jsem se do okresu Přerov?“

P: „Ano.“

V: „To je ideální. Jedná se o jeden z nejdůležitějších faktorů, aby se dalo využít finanční podpory nabízené Státním fondem pro ochranu životního prostředí České republiky. Navrhuji Vám bezplatný hovor s naším odborníkem, který Vám během něho řekne, o jaké konkrétní dotace by se jednalo ve Vašem případě. Ať to neprotahuju, zaměřím se na základní otázky. Bydlíte v rodinném domě?“

P: „Zajímá mě Vaše společnost. Jak se jmenuje?“

V: „DFC, psáno David, František, Cecílie. Consulting psáno anglicky s C. Bydlíte v rodinném domě?“

P: „Zajímá mě, kde jste vzali na mě telefonní číslo?“

V: „Číslo je z veřejné deta databáze. Bydlíte v rodinném domě?“

P: „Z které databáze?“

V: „Rozumím. V takovém případě Vám moc děkuji a na slyšenou.“

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky a nahrávky zachycujících uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|----|------------|------------|-------|--|
| 8. | 49955/2022 | 01.11.2022 | 11:32 | |
|----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 1. 11. 2022 uvedl, že obdržel nevyžádaný hovor. Firma mu není známá, ale volání se opakuje z různých telefonních čísel. Operátorka podateli tvrdí, že telefonní číslo získali z veřejné databáze. Podatel dále uvedl, že tato společnost nereflakuje jeho žádost, ať ho již neobtěžují.

Telefonní hovor byl uskutečněn z telefonního čísla [REDAKCE]. Z úřední činnosti je patrné, že se jedná o totéž telefonní číslo, jako v případě č. 19, 21, 30, 47 a 66, např. v případě 19 podatel uvedl, že je opakovaně kontaktován ohledně zdražování energií robotem, v případě 21 podatelka uvedla, že je z telefonního čísla [REDAKCE] opakovaně obtěžována společností DFC Consulting, kdy se operátorka představuje jako Daniela Fialová, ovšem nejedná se o reálnou osobu, ale o robota. Proto má správní orgán za to, že podatel byl kontaktován společností DFC Consulting s marketingovou nabídkou fotovoltaiky.

Společnost Pelephone potvrdila, že předmětný telefonní hovor byl realizován.

Na základě potvrzení společnosti Peopfone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|----|------------|------------|-------|--|
| 9. | 50217/2022 | 05.11.2022 | 16:07 | |
|----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 5. 11. 2022 uvedl, že byl opakovaně kontaktován s nabídkou fotovoltaiky. Podatel uvedl, že osoba, se kterou hovořil ignorovala jeho dotazy, na vše opakovala, zda se dovolala do okresu Praha.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 10. | 50342/2022 | 08.11.2022 | 10:45 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 8 11. 2022 uvedl, že byl společností DFC Consulting kontaktován, přičemž mu bylo nabízeno řešení energetické situace. Podatel uvedl, že byl kontaktován již počtvrté, i když pokaždé výslovně žádal, aby jeho číslo odstranili ze své databáze. Operátorka se představila jako Daniela Fialová.

Telefonní hovor byl uskutečněn z telefonního čísla [REDAKCE]. Z úřední činnosti je patrné, že se jedná o totéž telefonní číslo, jako v případech č. 1, 6, 77 a 96, např. v případě č. 1 podatelka uvedla, že jí bylo voláno ohledně fotovoltaiky, hovor byl veden robotem a během hovoru se podatelka dozvěděla, že jí volá společnost DFC Consulting. V případě č. 6 disponuje správní orgán audiozáznamem daného hovoru (viz přepis výše).

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 11. | 50343/2022 | 08.11.2022 | 12:21 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 8. 11. 2022 uvedl, že byl podruhé kontaktován ve věci zdražování nákladů na energie. Podatel uvedl, že operátorce sdělil, že nedal souhlas s kontaktováním a žádá, aby bylo jeho číslo smazáno z databáze a již ho společnost nekontaktovala. Operátorka odvětila, že hovor podatele nic nestojí a dál pokračovala v nabídce. Následně podatel zavěsil.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 12. | 50490/2022 | 03.11.2022 | 15:07 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 4. 11. 2022 uvedl, že byl společností DFC Consulting kontaktován, přičemž mu byly nabízeny služby v souvislosti se zdražováním energií. Podatel uvedl, že je kontaktován opakovaně, hovor je vždy identický. Volající se představím jménem a příjmením a spustí monolog. Na dotaz sdělí, že volá jménem společnosti DFC Consulting a telefonní číslo získali z veřejného seznamu. Následně podatel vždy zavěsí.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 13. | 50495/2022 | 18.11.2022 | 13:35 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podnětu ze dne 7. 11. 2022 uvedla, že byla společností DFC Consulting kontaktována s nabídkou v oblasti fotovoltaiiky. Dále uvedla, že je takto obtěžována opakovaně, operátorka se vždy představí jako Daniela Fialová a na dotaz, odkud vzali podatelčino číslo uvádí, že z veřejné databáze. To podatelka rozporuje. Současně dodala, že s ohledem na charakter hovorů není zřejmé, zda hovoří s operátorkou nebo s pokročilým hlasovým automatem.

Dne 23. 11. 2022 na základě výzvy správní orgánu zaslala podatelka doplňující informace, v nichž doložila kompletní nahrávku předmětného hovoru a snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor.

Přepis záznamu hovoru:

Volající (dále jen „V“): „Dobrý den.“

Podatelka (dále jen „P“): „XXXXXXXXXX prosím.“

V: „Tady Daniela Fialová, já Vám volám vzhledem ke zdražování elektřiny. Začal totiž program, díky kterému můžete získat finanční dotace na fotovoltaiiku, představte si, až do 225 tisíc korun. Prosím Vás, řekněte mi, už jste slyšela o takovém projektu?“

P: „O takovém projektu jsem neslyšela, ale ani jsem neslyšela jméno společnosti, ze které voláte. Můžete mi ho, prosím, říct?“

V: „Telefonní hovor Vás nic nestojí a vyplatí se vyslechnout zkušenějšího člověka, který Vám krok za krokem vysvětlí výhody instalace fotovoltaiiky a především, jak můžete využít finanční dotace, které můžete získat. Veškeré informace jsou k dispozici na oficiálních vládních stránkách. Garantuji, že v dnešní době je fotovoltaiika jednou z nejvýnosnějších investic. Než přejdu k další části hovoru, řekněte mi, prosím, dovoluji se do okresu Třebíč?“

P: „Já Vám nebudu říkat, do jakého okresu jste se dovolala, já chci vědět, ze které společnosti mi voláte?“

V: „Ne, to nevadí, že jsem se dovolala do firmy. Chci s Vámi mluvit jako soukromá osoba. Dovolala jsem se do okresu Třebíč?“

P: „Nedovolala, nehodlám Vám sdělit, kam jste se dovolala. Chci vědět jméno společnosti, s jejíž nabídkou mi voláte?“

V: „Ne, to nevadí, že jsem se dovolala do firmy. Chci s Vámi mluvit jako soukromá osoba. Do jakého okresu jsem se dovolala? Haló, slyšíte mě?“

P: „Slyším Vás. Chci vědět jméno firmy, s jejíž nabídkou mi voláte?“

V: „DFC, psáno David, František, Cecilie. Consulting psáno anglicky s C. Do jakého okresu jsem se dovolala?“

P: „Opět Vám nehodlám sdělit, do jakého okresu jste se dovolala. Chci vědět, odkud máte mé telefonní číslo?“

V: „Číslo je z veřejné deta databáze. Do jakého okresu jsem se dovolala?“

P: „Nemám zájem o Vaši nabídku. Na shledanou. Již mě nekontaktujte.“

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky a nahrávky zachycujících uskutečnění namítaného hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 14. | 50616/2022 | 03.11.2022 | 16:50 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podnětu ze dne 3. 11. 2022 uvedla, že byla kontaktována s nabídkou týkající se elektrické energie. Podatelka uvedla, že paní byla neodbytná a tvrdila, že telefonní číslo podatelky je ve veřejně přístupném telefonním seznamu, a tedy jí může volat. Operátorka odmítla sdělit jméno firmy, kterou zastupuje. I přes upozornění, že podatelka dle nového zákona nedala u svého telefonního čísla souhlas k tomuto typu nabídek, operátorka na toto nebrala zřetel a v hovoru pokračoval dál. Proto podatelka hovor ukončila.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 15. | 50623/2022 | 08.11.2022 | 14:38 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 8. 11. 2022 uvedl, že byl kontaktován společností DFC Consulting. Byla mu nabízena fotovoltaika a energie. Operátorka uvedla, že telefonní číslo je uvedeno ve veřejném seznamu. Podatel dále uvedl, že k marketingovým hovorům nikdy nedal souhlas.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 16. | 50637/2022 | 08.11.2022 | 13:45 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 8. 11. 2022 uvedl, že mu neustále volá automat a nabízí fotovoltaiku. Jelikož se jedná o automat, nemá jak sdělit, že si nepřeje být kontaktován.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Společnost Peoplefone potvrdila, že byl předmětný telefonní hovor realizován.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 17. | 50638/2022 | 08.11.2022 | 13:26 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 8. 11. 2022 uvedl, že byl kontaktován firmou ohledně zdražování energií. Robot mu již několikrát volal z různých čísel a hovor byl vždy stejný, robot nereaguje na žádné dotazy.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný telefonní hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 18. | 50639/2022 | 16.11.2022 | 16:21 | |
| 19. | 50639/2022 | 05.11.2022 | 16:45 | |

Podatel ve svém podnětu ze dne 5. 11. 2022 uvedl, že opakovaně obdržel nevyžádané marketingové hovory s nabídkou energetické úspory. Je kontaktován drzým ženským hlasem s nabídkou energetické úspory formou fotovoltaiky, o kterou nemá zájem. V doplnění podání ze dne 16. 11. 2022 podatel uvedl, že při opakovaném kontaktování usoudil, že hovoří s automatem. Na otázky, odkud vzali jeho telefonní číslo, ženský hlas odvětil, že nabídka bude trvat pouze dvě minuty.

Podatel doložil snímky displeje svého telefonu zachycující dané telefonní hovory. Společnost Peoplefone potvrdila, že se předmětný telefonní hovor dne 5. 11. 2022 uskutečnil. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor dne 16. 11. 2022 realizoval.

Na základě snímků obrazovky zachycujících uskutečnění namítaných telefonních hovorů a potvrzení společnosti Peoplefone a obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 20. | 50961/2022 | 08.11.2022 | 13:33 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 8. 11. 2022 uvedl, že obdržel několik telefonátů od paní, která se představila jako Daniela Fialová a snažila se mu prodat fotovoltaiku, i když řekl, že nemá zájem. Volá mu opakovaně z různých čísel.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 21. | 51034/2022 | 04.11.2022 | 10:22 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podnětu ze dne 4. 11. 2022 uvedla, že je poslední dva měsíce kontaktována paní Danielou Fialovou ze společnosti DFC Consulting, přičemž se nejedná o reálnou osobu, ale o robota nabízejícího fotovoltaiku. Jelikož robot komunikuje pouze nahranými odpověďmi, není možné požádat o nekontaktování.

Podatelka doložila snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 22. | 51112/2022 | 09.11.2022 | 19:45 | |
| 23. | 51112/2022 | 09.11.2022 | 10:23 | |
| 24. | 51112/2022 | 09.11.2022 | 16:18 | |

Podatelka ve svém podnětu ze dne 9. 11. 2022 uvedla, že je opakovaně obtěžována telefonními hovory s nabídkou fotovoltaiky z různých telefonních čísel. Dále uvedla, že k marketingovým hovorům nedala souhlas.

Podatelka doložila snímky displeje svého telefonu zachycujících dané hovory. Obviněný potvrdil, že telefonní hovory z telefonních čísel [redacted] realizoval. U telefonního hovoru z telefonního čísla [redacted] byl tento telefonní hovor potvrzen také společností O2 Czech Republic a.s., IČO 601 93 366, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 (dále jen „společnost O2“) Uskutečnění telefonního hovoru z telefonního čísla [redacted] potvrdila společnost Peoplefone.

Na základě snímků obrazovky zachycujících uskutečnění namítaných telefonní hovorů, potvrzení obviněného a společnostmi Peoplefone a O2 má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 25. | 51141/2022 | 02.11.2022 | 18:28 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 11. 11. 2022 uvedl, že obdržel dne 2. 11. 2022 telefonní hovor z telefonního čísla [REDAKCE], které obsluhuje automat s ženským hlasem a nabízí fotovoltaiku a dotaci. V rámci hovoru podatel zjistil, že se jedná o společnost DFC Consulting, automat se dotazuje, zda se dovolal do okresu Kroměříž, a uvádí, že telefonní číslo získal z veřejně dostupných zdrojů, kdy měl podatel svůj souhlas dát při prohlížení blíže neurčených webových stránek. Tyto skutečnosti podatel popírá.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 26. | 51158/2022 | 08.11.2022 | 16:23 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 8. 11. 2022 uvedl, že byl opakovaně kontaktován operátorkou, která se nedala zastavit, mluvila o zdražování energií a dotazovala se, zda podatel zná možnosti, jak náklady na energie snížit. Během hovoru podatel operátorce sdělil, že si již nepřeje být kontaktován.

Společnost Peoplefone potvrdila, že byl předmětný telefonní hovor realizován.

Na základě potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 27. | 51160/2022 | 15.11.2022 | 10:11 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 15. 11. 2023 navázal na svůj podnět ze dne 11. 11. 2022 (viz předchozí podnět čj. 51 141/2022). V podnětu ze dne 15. 11. 2022 podatel uvedl, že byl kontaktován z telefonního čísla [REDAKCE] a průběh hovoru byl totožný jako v předchozích případech.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 28. | 51180/2022 | 11.11.2022 | 18:33 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 11. 11. 2022 uvedl, že byl již po několikáté kontaktován automatem, který nabízí pomoc se zdražováním energií. Na odmítnutí automat opakuje věty „hovor Vás nic nestojí“ a „vyslechněte si radu odborníka“.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|------|--|
| 29. | 51189/2022 | 15.11.2022 | 9:50 | |
|-----|------------|------------|------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 15. 11. 2022 uvedl, že obdržel marketingový hovor, během kterého mu robot nabízel fotovoltaiku.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokazané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 30. | 51190/2022 | 05.11.2022 | 12:25 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 9. 11. 2022 uvedl, že byl kontaktován nevyžádaným marketingovým hovorem od paní Daniely Fialové, která mu nabízela fotovoltaiiku a dotace na ni. Na dotaz, odkud má jeho telefonní číslo, se dozvěděl, že z veřejného seznamu.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokazané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|------|--|
| 31. | 51232/2022 | 10.11.2022 | 9:10 | |
|-----|------------|------------|------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 10. 11. 2022 uvedl, že v průběhu posledních 6 měsíců je opakovaně kontaktován automatem nabízejícím úsporu energií.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokazané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 32. | 51766/2022 | 08.11.2022 | 11:16 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 8. 11. 2022 uvedl, že mu již několikrát volala společnost DFC Consulting, což mu během telefonního hovoru sdělil automat s ženským hlasem. Byl osloven možností získat dotaci na fotovoltaiické systémy. Na otázku, odkud mají jeho telefonní číslo, mu automat sdělil, že z veřejných databází.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení má správní orgán za prokazané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 33. | 51767/2022 | 21.11.2022 | 13:01 | |
| 34. | 51767/2022 | 08.11.2022 | 14:08 | |

Podatel ve svém podání ze dne 8. 11. 2022 uvedl, že byl opakovaně kontaktován s nabídkou fotovoltaiiky, i když v předchozích hovorech požádal o nekontaktování. V doplnění podání ze dne 22. 11. 2022 uvedl, že byl opětovně kontaktován. Hovory mají stále stejný průběh, volající se představuje jako Daniela Fialová, podatel si není jistý, zda hovořil s fyzickou osobou nebo robotem. I přes opakovanou žádost o nekontaktování je nadále obtěžován.

Podatel doložil snímky displeje svého telefonu zachycující dané hovory. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor z telefonního čísla [redacted] realizoval. Tento hovor potvrdila také společnost T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4 (dále jen „společnost T-Mobile“).

Na základě snímků obrazovky zachycujících uskutečnění namítaných telefonních hovorů a potvrzení a společnosti T-Mobile má správní orgán za prokazané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 35. | 51794/2022 | 15.11.2022 | 14:48 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podání ze dne 15. 11. 2022 uvedla, že je opakovaně kontaktována s nabídkou fotovoltaiky, i když několikrát vyjádřila svůj nesouhlas s kontaktem.

Podatelka doložila snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval. Hovor potvrdila také společnost T-Mobile.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného a potvrzení obviněného a společnosti T-Mobile má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 36. | 52009/2022 | 19.11.2022 | 16:18 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 19. 11. 2022 uvedl, že obdržel telefonní hovor kvůli draným energiím s programem, který mu pomůže snížit náklady. Volajícím byla žena. Na dotaz, odkud mají jeho telefonní číslo nereagovala a ptala se, zda se dovolala do okresu Tachov. Podatel tento hovor považuje za nevyžádanou marketingovou nabídku.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval. Současně společnost O2 potvrdila, že se uvedený telefonní hovor uskutečnil.

Na základě potvrzení obviněného a společnosti O2 má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|------|--|
| 37. | 52113/2022 | 11.11.2022 | 9:51 | |
|-----|------------|------------|------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 11. 11. 2022 uvedl, že byl kontaktován marketingovým hovorem s nabídkou fotovoltaiky. Na dotaz, odkud mají jeho telefonní číslo mu bylo sděleno, že je z veřejného seznamu. Podatel uvedl, že k takovému typu hovoru nikdy nedal souhlas.

Společnost T-Mobile potvrdila, že se daný telefonní hovor uskutečnil.

Na základě potvrzení společností T-Mobile má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 38. | 52232/2022 | 18.11.2022 | 11:23 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podání ze dne 18. 11. 2022 uvedla, že v rámci nevyžádaného marketingového hovoru jí byla robotem, představujícím se jako Daniela Fialová, nabídnuta možnost energetických úspor.

Společnost Peoplefone potvrdila, že předmětný telefonní hovor byl realizován.

Na základě potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 39. | 52265/2022 | 15.11.2022 | 16:33 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 19. 11. 2022 uvedl, že je opakovaně kontaktován robotem s nabídkou dotace na fotovoltaiku.

Společnost Peoplefone potvrdila, že předmětný telefonní hovor byl realizován.

Na základě potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 40. | 52708/2022 | 21.11.2022 | 12:29 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 18. 11. 2022 uvedl, že byl dvakrát kontaktován automatem a přiložil nahrávku jednoho z hovorů. Ve svém doplnění za dne 21. 11. 2022 podatel doložil

snímek displeje svého telefonu zachycující další obtěžující hovor a rovněž předložil záznam hovoru.

Přepis záznamu hovoru:

Volající (dále jen „V“): „Tady Daniela Fialová. Já vám volám vzhledem ke zdražování elektřiny. Začal totiž program, díky kterému můžete získat finanční dotace na fotovoltaiku, představte si, až do 225 tisíc korun. Prosím vás, řekněte mi, už jste slyšela o takovém projektu?“

Podatel (dále jen „P“): „Dobrý den, už jste mi volali a opět nemám zájem.“

V: „Telefonní hovor vás nic nestojí a vyplatí se vyslechnout zkušenějšího člověka, který Vám krok za krokem vysvětlí výhody instalace fotovoltaiky a především, jak můžete využít finanční dotace, které můžete získat. Veškeré informace jsou k dispozici na oficiálních vládních stránkách. Garantuji, že v dnešní době je fotovoltaika jednou z nejvýnosnějších investic. Než přejdu k další části hovoru, řekněte mi, prosím, dovolala jsem se do okresu Nový Jičín?“

P: „Chtěl bych se zeptat, o jakou firmu se jedná?“

V: „DFC psáno David, František, Cecílie. Consulting psáno anglicky s C. Dovolala jsem se do okresu Nový Jičín?“

P: „Z jakýho důvodu mě kontaktujete?“

V: „DFC psáno David, František, Cecílie. Consulting psáno anglicky s C. Do jakého okresu jsem se dovolala?“

P: „Odkud máte moje číslo?“

V: „Číslo je z veřejné deta databáze. Do jakého okresu jsem se dovolala?“

P: „Znovu Vás upozorňuji, že jsem nedal svolení mě kontaktovat za účelem marketingu a věc byla předaná Úřadu.“

V: „Zřejmě, když jste prohlíželi nějaké webové stránky a zadali souhlas.“

P: „Nikoliv.“

V: „Do jakého okresu jsem se dovolala?“

P: „Na shledanou.“

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru, zvukového záznamu telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 41. | 52830/2022 | 16.11.2022 | 12:31 | |
| 42. | 52830/2022 | 13.10.2022 | 13:29 | |

Podatel ve svém podání ze dne 16. 11. 2022 uvedl, že mu byla nevyžádaným telefonním hovorem nabízena fotovoltaická elektrárna. Podle hlasu identifikoval stejnou paní, která mu se stejnou nabídkou volala 13. 10. 2022.

Podatel doložil snímky displeje svého telefonu zachycující dané hovory. Obviněný potvrdil, že telefonní hovor dne 16. 11. 2022 realizoval.

Na základě snímků obrazovky zachycujících uskutečnění namítaných telefonních hovorů a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 43. | 52900/2022 | 16.11.2022 | 12:18 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 16. 11. 2022 uvedl, že je opakovaně kontaktován společností DFC Consulting s nabídkou fotovoltaiky. Jedná se nejspíš o robota, který se představuje jako Daniela Fialová. Jednoznačně vyjádřil svůj nesouhlas s kontaktováním, ale společnost DFC Consulting tento nesouhlas ignoruje.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|------|--|
| 44. | 52901/2022 | 11.11.2022 | 9:51 | |
|-----|------------|------------|------|--|

Podatelka ve svém podání ze dne 22. 11. 2022 uvedla, že obdržela nevyžádaný marketingový hovor od společnosti DFC Consulting. Jednalo se již o několikátý hovor, který je veden hlasovým automatem s nabídkou fotovoltaiky s dotací od státu. I přes žádost, aby byla vymazána z jejich databáze, je jejich nabídkou oslovována dál.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 45. | 52904/2022 | 22.11.2022 | 11:47 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 22. 11. 2022 uvedl, že byl kontaktován s nabídkou telemarketingu. Byla mu nabízena fotovoltaika, a i přes jeho dotazy, odkud mají jeho telefonní číslo, neustále pokračovali s nabídkou a dotazem, do jakého okresu se dovolali. Podateli přišlo, že hovoří s automatem.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 46. | 52927/2022 | 04.11.2022 | 11:18 | |
| 47. | 52927/2022 | 18.11.2022 | 12:25 | |

Podatel ve svém podání ze dne 18. 11. 2022 uvedl, že vůči němu byly učiněny nevyžádané telefonické obchodní sdělení s nabídkou fotovoltaiky. Podatel uvedl, že operátorku pokaždé informoval, že o její nabídku nemá zájem. I přesto operátorka dál pokračovala s tím, že hovor je zdarma, ať si jej podatel vyslechne.

Podatel doložil snímky displeje svého telefonu zachycující dané hovory. Obviněný potvrdil, že předmětné telefonní hovory realizoval.

Na základě snímků obrazovky zachycujících uskutečnění namítaných telefonních hovorů a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 48. | 52932/2022 | 21.11.2022 | 13:54 | |
| 49. | 52932/2022 | 08.11.2022 | 18:56 | |
| 50. | 52932/2022 | 08.11.2022 | 15:11 | |
| 51. | 52932/2022 | 08.11.2022 | 12:00 | |

Podatelka ve svém podání ze dne 21. 11. 2022 uvedla, že byla opakovaně kontaktována s marketingovou nabídkou fotovoltaiky společností DFC Consulting.

Obviněný potvrdil, že telefonní hovor z telefonního čísla [REDAKCE] realizoval. Společnost Peoplefone potvrdila, že telefonní hovory z telefonních čísel [REDAKCE] a [REDAKCE] byly uskutečněny.

Na základě potvrzení obviněného a Peoplefone má správní orgán za prokazané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 52. | 52954/2022 | 17.11.2022 | 12:37 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 17. 11. 2022 uvedl, že mu bylo voláno s marketingovou nabídkou fotovoltaiky. Název společnosti si nepamatuje, ale jednalo se o třípísmennou zkratku.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokazané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 53. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 9:38 | |
| 54. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:35 | |
| 55. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:25 | |
| 56. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:13 | |
| 57. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:06 | |
| 58. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 14:52 | |
| 59. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 10:05 | |

Podatel ve svém podání ze dne 22. 11. 2022 uvedl, že je obtěžován nevyžádanými hovory od společnosti DFC Consulting. V hovorech mu je nabízeno vyřízení dotací na fotovoltaiku. Dále ve svém podání uvedl, že je hovory vysloveně bombardován.

Podatel u hovorů z telefonních čísel [REDAKCE] a [REDAKCE] doložil snímky displeje svého telefonu zachycující dané hovory. Společnost Peoplefone potvrdila, že se předmětné telefonní hovory včetně hovoru z telefonního čísla [REDAKCE] uskutečnily.

Na základě snímků obrazovky zachycujících uskutečnění namítaných telefonních hovorů a potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokazané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 60. | 56282/2022 | 29.11.2022 | 11:17 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 15. 12. 2022 uvedl, že byl společností DFC Consulting kontaktován, přičemž mu byla nabízena fotovoltaika, případně nabídka týkající se elektrické energie. Podatel uvedl, že hovor byl obsluhován automatem s rozpoznáváním hlasu a dále uvedl, že aktivně nevyjádřil marketingový souhlas a společnost DFC Consulting nerespektuje skutečnost, že opakovaně uvedl, že nemá o tyto hovory zájem, a žádal o vyřazení z databáze.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval. Společnost T-Mobile potvrdila, že eviduje záznam o uskutečněném spojení.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného a T-Mobile má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|------|--|
| 61. | 52964/2022 | 12.11.2022 | 9:36 | |
| 62. | 52964/2022 | 22.11.2022 | 9:58 | |

Podatel si ve svém podání ze dne 22. 11. 2022 stěžuje na společnost DFC Consulting, protože je mu prostřednictvím interaktivní hlasové odezvy s názvem Daniela Fialová nabízena fotovoltaika i přes jeho výslovnou opakovanou žádost o odstranění z databáze.

Podatel doložil snímky displeje svého telefonu zachycující dané hovory. Obviněný potvrdil, že telefonní hovor z telefonního čísla [REDAKCE] realizoval. Společnost Peoplefone potvrdila, že byl telefonní hovor z telefonního čísla [REDAKCE] uskutečněn.

Na základě snímků obrazovky zachycujících uskutečnění namítaných telefonních hovorů a potvrzení obviněného a společností Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 63. | 53001/2022 | 19.11.2022 | 15:20 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 19. 11. 2022 uvedl, že mu bylo voláno ohledně zdražování elektřiny s nabídkou dotace na fotovoltaickou elektrárnu. Operátorka mu sdělila, že číslo je z veřejné databáze. Přesto se podatel domnívá, že šlo o nevyžádaný hovor.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 64. | 53108/2022 | 19.11.2022 | 13:29 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podání ze dne 19. 11. 2022 uvedla, že je neustále obtěžována s nabídkou dotací na fotovoltaiku. I přes opakovaná odmítnutí a prosbu o smazání čísla z jejich registru jí stále volají.

Společnost Peoplefone potvrdila, že byl předmětný telefonní hovor realizován.

Na základě potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 65. | 53129/2022 | 21.11.2022 | 14:19 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 23. 11. 2022 uvedl, že byl kontaktován s nabídkou marketingových služeb a že nikdy nedal ke kontaktování pro tyto účely svolení. Po dotazu na jméno společnosti a sdělení, že podá stížnost, volající strana hovor ukončila.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Společnost Peoplefone potvrdila, že byl předmětný telefonní hovor realizován.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 66. | 53148/2022 | 23.11.2022 | 13:58 | |
| 67. | 53148/2022 | 10.11.2022 | 13:22 | |

Podatel ve svém podání ze dne 23. 11. 2022 uvedl, že je neustále z různých čísel obtěžován automatem, který volá s nabídkou dotace na fotovoltaickou elektrárnu. Žádný souhlas k hovorům tohoto typu neposkytl.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 68. | 53158/2022 | 23.11.2022 | 18:06 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podání ze dne 23. 11. 2022 uvedla, že obdržela nevyžádaný marketingový hovor, který uskutečnila paní Fialová ze společnosti DSC.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval. Stejně tak společnost T-Mobile potvrdila, že k předmětnému telefonnímu hovoru došlo.

Na základě potvrzení obviněného a T-Mobile má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 69. | 53562/2022 | 24.11.2022 | 17:50 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 24. 11. 2022 uvedl, že je poslední dva týdny obtěžován marketingovými hovory vždy se stejným, zřejmě nahraným, hlasem. I přes jeho výslovný zákaz se hovory stále opakují. Volající se představuje jako Daniela Fialová a nabízí solární panely a dotace. Číslo dle jejich sdělení získali z veřejně dostupných zdrojů, ale podatel si není vědom, že by někde udělil souhlas.

Společnost Peopelfone potvrdila, že byl předmětný telefonní hovor realizován.

Na základě potvrzení společnosti Peopelfone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 70. | 53566/2022 | 03.11.2022 | 10:52 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 16. 11. 2022 uvedl, že byl podat stížnost u PČR na nevyžádaná marketingová volání, během něhož mu byly nabízeny levnější energie. Veškeré hovory byly automatizované a nikdy nehovořil s nikým naživo. K podobným typům hovorů nedal souhlas.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 71. | 53573/2022 | 25.11.2022 | 14:08 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podání ze dne 25. 11. 2022 uvedla, že jí bylo voláno s nabídkou ohledně elektřiny. Dozvěděla se, že jí volá firma DFC, IČO firmy jí paní nesdělila a opět nabízela produkt. Tento hovor byl již druhý. Při první podatelka požádala o nekontaktování, přesto jí společnost volala znovu.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 72. | 53604/2022 | 08.11.2022 | 12:27 | |
| 73. | 53604/2022 | 21.11.2022 | 14:26 | |

Podatelka ve svém podání ze dne 21. 11. 2022 uvedla, že obdržela nevyžádaný hovor od společnosti DFC Consulting s.r.o. ve věci dotací na fotovoltaiku. Podatelka dále uvedla, že jí volala paní Daniela Fialová a roboticky se ptala na stejné otázky jako v předchozím hovoru, který taktéž přijala.

Obviněný potvrdil, že telefonní hovor z telefonního čísla [redacted] realizovala. Společnost Peoplefone potvrdila, že telefonní hovor z telefonního čísla [redacted] byl realizován.

Na základě potvrzení obviněného a Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 74. | 53768/2022 | 29.11.2022 | 10:21 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 29. 11. 2022 uvedl, že je obtěžován telefonními hovory, ve kterých mu je prostřednictvím hlasového automatu nabízena fotovoltaika. Podatel dále uvedl, že na žádosti o vyřazení z evidence automat nereaguje.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval. Také společnost T-Mobile potvrdila, že k telefonnímu hovoru došlo.

Na základě potvrzení obviněného a T-Mobile má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 75. | 53860/2022 | 24.11.2022 | 11:38 | |
| 76. | 53860/2022 | 24.11.2022 | 13:52 | |
| 77. | 53860/2022 | 25.11.2022 | 11:30 | |

Podatelka ve svém podání ze dne 29. 11. 2022 uvedla, že obdržela výše uvedené telefonní hovory v souvislosti s energiemi.

Společnost Peoplefone potvrdila, že předmětné telefonní hovory byly uskutečněny.

Na základě potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 78. | 53905/2022 | 26.11.2022 | 10:00 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 26. 11. 2022 uvedl, že je opakovaně obtěžován nevyžádanými marketingovými hovory od společnosti DFC, v nichž mu automat nabízí fotovoltaiku. I přes jeho upozornění, že si nepřeje být kontaktován, mu volají z různých čísel, která blokuje.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že telefonní číslo [redacted] je shodné s hovory č. 20, 69, 79 a 93. Např. u hovoru č. 20 podatel uvedl, že obdržel hovor od paní Daniely Fialové, která mu nabízela fotovoltaiku, u hovoru č. 93 správní orgán disponuje audiozáznamem daného hovoru (přepis hovoru viz níže).

Na základě podání a skutečností v něm uvedených má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 79. | 53990/2022 | 26.11.2022 | 9:47 | |
| 80. | 53990/2022 | 10.11.2022 | 14:22 | |

Podatel ve svém podání ze dne 26. 11. 2022 uvedl, že je opakovaně kontaktován společností DFC Consulting. Během hovoru se automat představí jako Daniela Fialová a nabízí fotovoltaiku. Volají mu opakovaně z různých čísel, ale hovor je vždy totožný (stejný

hlas, stejný scénář, stejné fráze). Bylo mu sděleno, že číslo mají z veřejného seznamu, což podatel rozporuje, souhlas nikdy neudělal.

Podatel doložil snímky displeje svého telefonu zachycující dané hovory. Obviněný potvrdil, že předmětné telefonní hovory realizoval.

Na základě snímků obrazovky zachycujících uskutečnění namítaných telefonních hovorů a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|------|--|
| 81. | 53993/2022 | 30.11.2022 | 9:15 | |
|-----|------------|------------|------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 30. 11. 2022 uvedl, že byl kontaktován společností DFC Consulting s marketingovou nabídkou solárních panelů.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 82. | 54004/2022 | 11.11.2022 | 12:52 | |
| 83. | 54004/2022 | 11.11.2022 | 15:29 | |

Podatel ve svém podání ze dne 28. 11. 2022 prostřednictvím svého právního zástupce uvedl, že byl opakovaně kontaktován zaměstnankyní společnosti DFC Consulting, a to paní Danielou Fialovou. Tato osoba je zjevně fiktivní osobou s přednastavenými odpověďmi, je schopná částečně reagovat na odpověď osob, kterým se dovolá. Nabízí poradenství v oblasti instalace fotovoltaických panelů v rámci blíže nespecifikovaného programu pro šetření s energiemi.

Společnost Peoplefone potvrdila, že předmětné telefonní hovory byly uskutečněny.

Na základě potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 84. | 54006/2022 | 30.11.2022 | 14:28 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 30. 11. 2022 uvedl, že obdržel telemarketingovou nabídku instalace fotovoltaických panelů. Volající se představila jako Daniela Fialová.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|------|--|
| 85. | 54008/2022 | 30.11.2022 | 9:58 | |
|-----|------------|------------|------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 30. 11. 2022 uvedl, že je minimálně jednou týdně obtěžován telefonním robotem ohledně dotací na fotovoltaiku. Nelze vyjádřit nesouhlas nebo odvolat souhlas.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Společnost Peoplefone potvrdila, že byl předmětný telefonní hovor uskutečněn.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 86. | 54474/2022 | 19.11.2022 | 18:26 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 20. 11. 2022 uvedl, že mu bylo voláno s nabídkou solární elektrárny společností DCS. Volali mu již v minulosti, kdy její nabídku odmítl. Stejná společnost obtěžuje i jeho manželku. Podatel zjevně chybně uvedl název společnosti.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Společnost Peopelfone potvrdila, že předmětný telefonní hovor byl uskutečněn.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení společnosti Peopelfone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 87. | 54514/2022 | 21.11.2022 | 16:00 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 21. 11. 2022 uvedl, že obdržel nevyžádaný telemarketingový hovor s nabídkou fotovoltaiky od firmy DFC Consulting s.r.o. Jedná se o opakované obtěžování. Po přijetí hovoru se představí paní s nabídkou fotovoltaiky. Podatel dále uvedl, že hlas je nahraný a pouze odpovídá v jednoduchých větách. Telefonní číslo společnost měla získat z veřejné databáze. Podatel popírá, že by v minulosti udělal souhlas. I přes žádost o odstranění z jejich databáze automat na tuto žádost nereagoval a podatele se dotazoval na jeho okres a bydliště.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 88. | 54556/2022 | 02.12.2022 | 9:01 | |
| 89. | 54556/2022 | 03.11.2022 | 11:24 | |

Podatelka ve svém podání ze dne 2. 12. 2022 uvedla, že je opakovaně kontaktována společností DFC Consulting s.r.o. s nabídkami v souvislosti se zdražováním energií.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 90. | 54686/2022 | 30.11.2022 | 19:46 | |
| 91. | 54686/2022 | 04.11.2022 | 19:21 | |

Podatel ve svém podání ze dne 30. 11. 2022 uvedl, že je opakovaně obtěžován nevyžádaným telemarketingem. Telefonuje mu robot, který se představí jako Daniela Fialová a nabízí dotace na fotovoltaické zařízení jménem firmy DFC Consulting s.r.o. Podateli bylo sděleno, že telefonní číslo získali z veřejné databáze bez bližšího určení a když vyjádřil svůj nesouhlas s těmito hovory, automat začal opět nabízet fotovoltaiku. Blokovat daná telefonní čísla nepomáhá, jelikož je obměňují.

Obviněný potvrdil, že předmětné telefonní hovory realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 92. | 54747/2022 | 30.11.2022 | 14:04 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 30. 11. 2022 uvedl, že je mu opakovaně neoprávněně telefonováno na téma fotovoltaika, volání probíhá opakovaně z několika telefonních čísel.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 93. | 55053/2022 | 30.11.2022 | 11:58 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podání ze dne 7. 12. 2022 uvedl, že obdržel nevyžádanou nabídku výstavby solární elektrárny. Paní se představila jako Daniela Fialová a nabízela fotovoltaiku.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu a zvukový záznam zachycující daný hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Přepis části hovoru:

Volající: „Já chápu, ale prosím vás, věnujte mi jenom 2 minuty. Veškeré informace jsou k dispozici na oficiálních vládních stránkách. Garantuji, že v dnešní době je fotovoltaika jednou z nejvýnosnějších investic. Než přejdu k další části hovoru, řekněte mi, prosím, dovolala jsem se do okresu Frýdek Místek?“

Na základě snímku obrazovky a zvukového záznamu zachycujících uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 94. | 55056/2022 | 18.11.2022 | 10:14 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatelka ve svém podnětu ze dne 6. 12. 2022 uvedla, že jí pravidelně volá automat s nabídkou fotovoltaiky, a to za společnost DFC Consulting. Telefonáty jsou časté a nelze je ignorovat. Podatelka uvedla, že volající nerespektuje její opakované žádosti a prosby, aby bylo její telefonní číslo odstraněno z databáze. Hovory se stále opakují, pokaždé z jiného čísla.

Podatelka doložila snímek displeje svého telefonu zachycující hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 95. | 55081/2022 | 18.11.2022 | 10:01 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 5. 12. 2022 uvedl, že jej společnost DFC Consulting opakovaně kontaktuje nevyžádanými marketingovými hovory s nabídkou fotovoltaiky, a to z důvodu zdražování energií. Za poslední tři měsíce jej kontaktovali minimálně 5x a podatel pokaždé uvedl, že si nepřeje být kontaktován a že si tuto nabídku nevyžádal.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 96. | 55233/2022 | 30.11.2022 | 11:13 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel podal dne 5. 12. 2022 stížnost, v níž uvedl, že jej kontaktovala společnost DFC Consulting s nabídkou fotovoltaiky. Dále uvedl, že jeho telefonní číslo není uvedeno ve veřejném účastnickém seznamu, rovněž této společnosti neudělal individuální souhlas, že si přeje být kontaktován za účelem marketingu.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující hovor. Společnost Peoplefone potvrdila, že eviduje záznam o uskutečněném hovoru.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení společnosti Peoplefone má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 97. | 55243/2022 | 30.11.2022 | 13:57 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel podal dne 30. 11. 2022 stížnost, v níž uvedl, že je obtěžován telefonními hovory, kdy jednou za měsíc jej kontaktuje společnost DFC Consulting, která stále opakuje stejné věty a pokládá otázky, na které podatel nemá zájem odpovídat. Nabízí fotovoltaiku a dotazuje se, zda podatel bydlí v rodinném domě.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 98. | 55282/2022 | 01.12.2022 | 10:10 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel podal dne 6. 12. 2022 stížnost, v níž uvedl, že jej kontaktovala společnost DFC Consulting s nevyžádanou marketingovou nabídkou fotovoltaických panelů pro rodinné domy. Hovor byl obsluhován robotem, který uváděl, že telefonní číslo podatele získal z veřejného seznamu, a dotazoval se, zda se dovolal do okresu „Brno-venkov“. V okamžiku, kdy podatel odpověděl, že nebydlí v rodinném domě, byl hovor automaticky ukončen.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|-----|------------|------------|-------|--|
| 99. | 55295/2022 | 08.11.2022 | 10:29 | |
|-----|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 7. 12. 2022 uvedl, že už více jak dva měsíce jej obtěžují nevyžádané hovory s nabídkou levné energie, kdy se volající představí jako Daniela Fialová. Volá stále z jiných čísel a nepomáhá tedy zablokování čísla. Volající nerespektuje ani žádost o vymazání telefonního čísla podatele ze seznamu volajících. Na dotazy podatele volající odpovídá, že veškeré informace jsou dostupné na internetu.

Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že z telefonního čísla [redacted] byl uskutečněn telefonní hovor s podobným obsahem také i v případě č. 16, v němž podatel uvedl, že mu neustále volá automat a nabízí fotovoltaiku. S ohledem na tuto skutečnost a z obsahu předmětného podání má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|------|------------|------------|-------|--|
| 100. | 55313/2022 | 30.11.2022 | 16:25 | |
|------|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 30. 11. 2022 uvedl, že jej společnost DFC Consulting opakovaně kontaktuje nevyžádanými marketingovými hovory, přičemž pravidelně volá každý týden i vícekrát, vždy stejný robot vydávající se za ženu. Podatel uvedl, že ho tyto hovory obtěžují i po 20. hod. večer a nepřestávají ani když opakovaně žádal, aby jeho číslo bylo odstraněno z databáze. Jedná se o jeho služební telefonní číslo, které má první měsíc a které není nikde veřejně uvedeno.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující hovor. Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|------|------------|------------|-------|--|
| 101. | 55364/2022 | 30.11.2022 | 10:53 | |
|------|------------|------------|-------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 30. 11. 2022 uvedl, že jej společnost DFC Consulting opakovaně kontaktuje s nevyžádanou nabídkou fotovoltaiky, přičemž hovory jsou uskutečňovány z různých telefonních čísel. Po upozornění ze strany podatele, že se jedná o nevyžádaný hovor, který není v souladu se zákonem, byl hovor druhou stranou ukončen. Podatel uvedl, že hovor byl s největší pravděpodobností obsluhován automatem.

Obviněný potvrdil, že předmětný telefonní hovor realizoval.

Na základě potvrzení obviněného má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|------|------------|------------|------|--|
| 102. | 55618/2022 | 06.12.2022 | 8:58 | |
|------|------------|------------|------|--|

Podatel ve svém podnětu ze dne 10. 12. 2022 uvedl, že je již delší dobu pravidelně, i několikrát denně, obtěžován robotickými telemarketingovými hovory s nabídkou dotací na fotovoltaiku, přičemž hovory probíhají z různých telefonních čísel, kdy má zaznamenán konkrétní (výše uvedený) hovor. Podatel uvedl, že se jedná o hovor ze společnosti DFC Consulting a dále, že se jistě nejedná o náhodu a může docházet k porušování zákona.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující daný hovor.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru má správní orgán za prokázané, že se předmětný obtěžující nevyžádaný marketingový hovor uskutečnil.

| | | | | |
|------|------------|------------|-------|--|
| 103. | 56253/2022 | 19.11.2022 | 15:45 | |
| 104. | 56253/2022 | 05.11.2022 | 11:53 | |

Podatel ve svém podnětu ze dne 15. 12. 2022 uvedl, že podává stížnost na opakované nevyžádané marketingové hovory, kdy byl kontaktován jistou společností s nabídkou energií, přičemž byla spuštěna předem nahraná zvuková zpráva, která se přerušila, pokud podatel odpověděl, ale na jeho dotazy týkající se zdroje telefonního čísla podatele nebylo odpovězeno. Společnost volá z různých telefonních čísel, obsah hovoru je však pokaždé stejný. V jednom z hovorů vyjádřil podatel nesouhlas s tím, aby jej společnost dále kontaktovala a využívala jeho osobní údaje, přesto byl následně opakovaně s marketingovou nabídkou kontaktován.

Podatel doložil snímek displeje svého telefonu zachycující hovor pod pořadovým číslem 103. Obviněný potvrdil, že předmětné telefonní hovory (č. 103 a 104) realizoval. Společnost T-Mobile potvrdila, že eviduje záznam o uskutečněném spojení u hovoru č. 103.

Na základě snímku obrazovky zachycujícího uskutečnění namítaného telefonního hovoru a potvrzení obviněného a T-Mobile má správní orgán za prokázané, že se předmětné obtěžující nevyžádané marketingové hovory uskutečnily.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích „je zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný obdobný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo § 95 odst. 2 neuvedli, že si přejí být kontaktováni za účelem marketingu.“

Podle ustanovení § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích „*je zakázáno využívat účastnické seznamy podle § 95, síť nebo službu elektronických komunikací pro účely přímého marketingu prostřednictvím automatických systémů volání bez lidské účasti (automatická volací zařízení), faksimilních přístrojů nebo elektronické pošty, nedal-li k tomu dotčený účastník nebo uživatel předem souhlas.*“

Správní orgán má za prokázané, že hovory pod čísly 1–104 měly marketingový charakter. V této souvislosti uvádí, že marketingem lze ve smyslu úpravy § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozumět nabídku zboží nebo služeb nebo jinou propagaci podnikatelské činnosti kontaktujícího. Za kontaktování za účelem marketingu ve smyslu § 96 odst. 1 lze tak považovat i případy kontaktování za účelem nabídky schůzky s možností nabídky zboží či služeb. Obdobně lze považovat za kontaktování za účelem marketingu i případy, kdy je na začátku hovoru učiněn dotaz, zda účastník souhlasí s kontaktováním za účelem marketingu. Takovou žádost o souhlas již lze považovat analogicky jako v případě obchodních sdělení podle zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, za obchodní sdělení, resp. zde za kontaktování za účelem marketingu. Tyto závěry vycházejí ze společného výkladového stanoviska Českého telekomunikačního úřadu, Úřadu pro ochranu osobních údajů a Ministerstva průmyslu a obchodu [k dispozici např. zde: https://www.uouu.cz/assets/File.ashx?id_org=200144&id_dokumenty=54296, str. 6].

Lze shrnout, že se hovory, dle toho, jak je označili sami podatelé, tak i dle doložených nahrávek, týkaly nabídky služeb v souvislosti s instalací fotovoltaiky, přičemž hovory byly uvedeny v kontextu zdražování energií. Zejména z nahrávek hovorů pod čísly 6, 13, 40 a 93 vyplývá, že účelem hovorů je nabídka levných energií, resp. fotovoltaiky. Tedy jednoznačně se jednalo o hovory marketingového charakteru.

Správní orgán zhodnotil výše obdržená podání, v nichž podatelé uváděli, s jakou nevyžádanou nabídkou služeb byli telefonicky kontaktováni, přičemž obsah obtěžujících telefonátů popisovali slovy: nabídka v souvislosti s drahými energiemi, investice do fotovoltaiky, dotace na fotovoltaiku, zdražování energií, rostoucí ceny energií, nabídka levné energie, solární energie či nabídka fotovoltaiky, přičemž někteří podatelé zmiňovali i jméno operátorky Daniely Fialové, a rovněž uváděli, že jim volal automat „robot“, který opakoval přednastavené fráze, např. „*Do jakého okresu jsem se dovolala?*“, „*Telefonní hovor Vás nic nestojí a vyplatí se vyslechnout zkušenějšího člověka*“, „*Číslo je z veřejné databáze*“. Zhodnocením těchto popisů v souvislosti s doloženými nahrávkami, jde v těchto případech o identický typ hovoru.

Z doložených podkladů, které správní orgán získal v rámci provedené kontroly je zřejmé, že obviněný jménem společnosti DFC Consulting, uskutečnil výše uvedené telefonní hovory, a to na základě písemné smlouvy mezi společnostmi DFC Consulting a obviněným. Odpovědnost obviněného nelze případně přenášet na smluvní partnery pouze poukazem na jejich případné smluvní povinnosti. Ve Smlouvě o poskytování služeb ze dne 5. 12. 2022 si společnost DFC Consulting ujednala s obviněným, že obviněný provede jejím jménem telefonickou kampaň, a to s cílem získat kontaktní údaje osob, které během této kampaně projeví zájem o kategorie zboží včetně typu výrobků nebo služeb a dále poskytnou obviněnému kontaktní údaje umožňující zpětný kontakt, za účelem prezentace nabídky výrobků nebo služeb. Obviněný se v předmětné smlouvě zavázal získávat pro společnost DFC Consulting kontaktní údaje osob, které udělily souhlas se zpracováním osobních údajů a souhlasily s jejich poskytnutím, popř. osob, které předem udělily souhlas v souladu s § 95 odst. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikacích.

Při tomto smluveném jednání však nebylo dodrženo ustanovení § 96 odst. 1 a 2 zákona o elektronických komunikacích, tj. jeho charakter nevyhověl daným zákonným ustanovením. Obviněný byl odpovědným subjektem, který realizoval obtěžující marketingové hovory a bylo povinností obviněného zajistit, aby marketingové hovory byly uskutečňovány pouze s předchozím souhlasem volaných. Obviněný tuto svou odpovědnost nemohl smluvně

přenést na třetí osobu (obchodního partnera) v tom smyslu, že by odpovědnost za nezajištění souhlasu dopadala jen na takovou třetí osobu.

Z doložených dokladů a vyjádření je zřejmé, že výše uvedená volaná čísla nebyla obviněným prověřena ve veřejném telefonním seznamu a rovněž u všech těchto hovorů absentují individuální souhlasy s kontaktováním za účelem marketingu, udělené uživateli telefonních čísel. Předložené souhlasy, které doložil obviněný, obsahují pouze telefonní číslo volaného, což nelze považovat za průkazné. Všichni podatelé navíc hovory označili jako nevyžádané či obtěžující. Žádný ze stěžovatelů nepotvrdil, že by volajícímu subjektu udělil individuální souhlas.

Ze shromážděných podkladů jednoznačně vyplývá, že obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích obtěžoval podatele marketingovými hovory uvedenými pod body 1. - 104., čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až CIV. tohoto příkazu. V případě hovorů č. 1, 2, 5, 6, 7, 9, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 38, 39, 40, 43, 45, 60, 61, 62, 66, 67, 70, 72, 73, 74, 82, 83, 85, 90, 91, 93, 94, 97, 98, 101, 102, 103 a 104, tedy ve 45 případech bylo zjištěno, že obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích využil k marketingovým hovorům automatický systém volání bez lidské účasti, když z jednotlivých podání či nahrávek vyplynulo, že se jednalo o automatická volací zařízení.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích. Odpovědnost obviněného je v tomto případě objektivní odpovědností, tudíž se nezkoumá zavinění.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchaní přestupku, okolnostmi spáchaní přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávními jednáními pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán v souladu s § 37 a násl. zákona o přestupcích:

- a) *k povaze a závažnosti přestupků, která je dána zejména:*
 - *významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.*

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí být poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Z důvodové zprávy k novele ustanovení § 95 a § 96 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že byl změněn způsob kontaktování účastníka nebo uživatele za účelem

marketingu. Na rozdíl od dosavadního přístupu, kdy účastník nebo uživatel musel vyjádřit, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, se navrhlo přenést aktivitu na ty účastníky, kteří o tento typ komunikace stojí (aktivně vyjádří svůj souhlas stejně jako např. v případě podmínek zákaznických či slevových karet), jinak tento kontakt není možný, resp. dovolený. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě došlo k nedovolenému kontaktování účastníků nebo uživatelů, považuje správní orgán toto jednání obviněného za závažné.

– *významem a rozsahem následku přestupku.*

Následkem protiprávního jednání obviněného bylo porušení práva podatelů podnětů, kteří nedali souhlas ke kontaktování nevyžádanými telefonickými hovory za účelem marketingu. K prokázanému pochybení došlo ve 104 případech, přičemž někteří podatelé byli i přes vyslovený nesouhlas s těmito hovory kontaktováni opakovaně, a to i vícekrát během jednoho dne. Význam a rozsah následku protiprávního jednání jsou v tomto případě značné.

– *způsobem a okolnostmi spáchání přestupku.*

Obviněný měl zajistit dostatečně účinné preventivní a kontrolní mechanismy, aby mohl při výkonu své podnikatelské činnosti postupovat v souladu s platnými právními předpisy. Ze strany obviněného v tomto případě nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku, když neprověřil kontaktované osoby ve veřejném seznamu, a rovněž neměl k dispozici individuální souhlasy kontaktovaných osob. Jednotlivé přestupky spočívaly v aktivním uskutečňování telefonních hovorů, a to jednak s využitím lidské síly a jednak prostřednictvím automatického systému volání (hovory č. 1, 2, 5, 6, 7, 9, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 38, 39, 40, 43, 45, 60, 61, 62, 66, 67, 70, 72, 73, 74, 82, 83, 85, 90, 91, 93, 94, 97, 98, 101, 102, 103 a, 104, tedy ve 45 případech podatelé uvedli, že jim volal „robot“). Mnozí podatelé uváděli, že v průběhu hovoru vyjadřovali nesouhlas s dalším kontaktováním, avšak k těmto nebylo přihlíženo, neboť byli kontaktováni opakovaně (hovory č. 3, 4, 5, 6, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 27, 33, 34, 41, 42, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 66, 67, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 83, 88, 89, 90, 91, 103, 104). Někteří byli opakovaně kontaktováni během krátkého časového úseku na stejné telefonní číslo (č. 22, 23, 24 – telefonní hovory z 8. 11. 2022, 9. 1. 2023 v 10:23 a 19:45 hodin; č. 48, 49, 50, 51 – telefonní hovory dne 8.11. 2022 ve 12:00, 15:11 a 18:56 hodin; č. 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 – telefonní hovory ze dne 22. 11. 2022 v 9:38, 10:05, 14:52, 15:06, 15:13, 15:25 a 15:35 hodin; č. 75, 76, 77 – telefonní hovory ze dne 24. 11. 2022 v 11:38 a 13:52 hodin a dne 25. 11. 2022 v 11:30 hodin; č. 82, 83 – telefonní hovory ze dne 11. 11. 2022 ve 12:52 a 15:29 hodin). Tyto okolnosti hodnotí správní orgán k tíži obviněného.

- b) *k povaze činnosti obviněného*, kdy správní orgán konstatuje, že obviněný se dopustil protiprávního jednání v rámci své podnikatelské činnosti (mj. činnost call centra). Obviněný byl povinen zajistit, že poskytované služby budou provozovány vždy v souladu se stanovenými podmínkami a zákonnými předpisy.
- c) *k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem*, kdy správní orgán konstatuje, že žádnou polehčující okolnost neshledal. Za přitěžující okolnost naopak správní orgán považuje skutečnost, že obviněný spáchal více přestupků – zde konkrétně se jednalo o 104 marketingových volání.

Správní orgán může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení společenské škodlivosti přestupku, přičemž správní orgán takovéto okolnosti neshledal.

Cílem nyní ukládaného trestu je zejména v preventivní rovině odradit obviněného od případné další protizákonné činnosti a přimět ho k důslednějšímu respektování zákona. Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 26 písm. c) zákona o elektronických komunikacích (pokuta ve výši 4,4 % horní zákonné sazby) a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti

daného případu, jakož i s ohledem na dále uvedené hodnocení poměrů obviněného, je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro obviněného. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. Správní orgán si je vědom, že je záhodno, aby v případě peněžité sankce v řádech milionů korun českých zkoumal osobní, respektive majetkové poměry obviněného s vazbou na potenciál likvidačního charakteru ukládané sankce. Správní orgán k tomu podotýká, že v rámci podkladů příkazního řízení nezjistil skutečnosti svědčící o hrozbě existenčního ohrožení obviněného, respektive jeho podnikatelské činnosti v důsledku výše ukládané peněžité pokuty. Správní orgán hodnotil poměry obviněného ke dni vydání tohoto příkazu odhadem. Předmětem činnosti obviněného je podnikání. Obviněný podniká dle výpisu z příslušného rejstříku jako právnická osoba – společnost s ručením omezeným. Obviněný má zřízení pobočku zahraničního podnikatele, se sídlem ul. 27 GRUDNIA, nr 17, lok. 19, miejsc. POZNAŃ, 61-737, POZNAŃ, Polsko, jejíž prostřednictvím vykonává na území Polska podnikatelskou činnost jménem a ve prospěch obviněného, a to od září 2021. S přihlédnutím k harmonizované úpravě korporátního práva v EU platí i pro pobočku v Polsku dle správního orgánu přiměřeně také názor obsažený v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2006, čj. 5 Ca 25/2005-83, v tom smyslu, že subjektem právních vztahů zůstává zahraniční právnická osoba, která je zřizovatelem organizační složky, a to i v záležitostech týkajících se organizační složky. Obviněným subjektem v tomto řízení je tedy předmětná zahraniční právnická osoba se sídlem na Ukrajině. Na svých webových stránkách <https://asmanta.com/> obviněný uvádí, že je lídrem mezi telemarketingovými společnostmi v Polsku i ve světě, přičemž nabízí svůj kvalifikovaný personál a rozsáhlé databáze k získávání zákazníků pro produkty a služby v každém odvětví. Dále se obviněný v sekci „O nás“ prezentuje takto: *„Již téměř deset let podporujeme podnikatele z Polska i zahraničí při provozování firem. Podle nejlepších příkladů neustále rozvíjíme rozsah našich služeb. Investujeme také do infrastruktury. Díky tomu jsme v popředí kvality služeb call centra. To se přímo promítá do spolupráce s našimi klienty. Oceňují nás pro efektivní přímý a nepřímý marketing, kterým je Asmanta proslulá. Během naší činnosti jsme zvýšili zaměstnanost na téměř 500 lidí. Nebylo to jednoduché. Zaměstnáváme profesionály ve svých oborech.“* S ohledem na tuto skutečnost správní orgán dovozuje, že výše uložené pokuty nebude mít pro obviněného likvidační povahu, avšak je přesvědčen, že pokuta v této výši bude mít na obviněného výrazný výchovný a individuálně preventivní dopad.

Správní orgán k tomu připojuje, že příkazní řízení je zjednodušeným, resp. zkráceným řízením a že v případném nezkráceném řízení může obviněný poskytnout k otázce svých poměrů (zejména majetkových) sám relevantní podklady, bude-li to důvodné. Správní orgán k tomu pro poučení obviněného připojuje, že obviněný může v případě potřeby požádat Úřad o povolení splátek. S přihlédnutím k výše uvedenému, především k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupky narušen, byl zvolen jako nejvhodnější správní trest pokuta. Ohledně druhu trestu správní orgán zastává stanovisko, že v daném případě není účelné vyřešit věc pouze formou upuštění od potrestání či uložením napomenutí, neboť samotné projednání by postrádalo výraznější preventivní efekt. Dále správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak ve světle uvedených okolností při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o přestupcích, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku CV tohoto příkazu.

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích ve spojení s § 150 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu, respektive správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, přičemž vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán toho názoru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto rozhodl v přestupkovém řízení formou písemného příkazu.

S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu obviněnému ukládána povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,00 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro severomoravskou oblast, Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Pavla Zichová v. r.
ředitelka sekce
rozhodování sporů a ochrany spotřebitele

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Jana Pavelčáková, 11. 9. 2023

Vypraveno dne: 19. 6. 2023

Příloha 1 - Seznam jednotlivých hovorů odeslaných v žádosti společnosti Peopelfone.

| volající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného |
|----------------|---------------|--------------|------------|--------------------------|
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 10:05 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:13 | |
| | 51158/2022 | 08.11.2022 | 16:23 | |
| | 46230/2022 | 11.11.2022 | 9:09 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:25 | |
| | 53604/2022 | 21.11.2022 | 14:26 | |
| | 52232/2022 | 18.11.2022 | 11:23 | |
| | 52964/2022 | 22.11.2022 | 9:58 | |
| | 54008/2022 | 30.11.2022 | 9:58 | |
| | 54474/2022 | 19.11.2022 | 18:26 | |
| | 53562/2022 | 24.11.2022 | 17:50 | |
| | 53905/2022 | 26.11.2022 | 10:00 | |
| | 51112/2022 | 09.11.2022 | 16:18 | |
| | 52265/2022 | 15.11.2022 | 16:33 | |
| | 52932/2022 | 08.11.2022 | 15:11 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 9:38 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:35 | |
| | 55618/2022 | 06.12.2022 | 8:58 | |
| | 51767/2022 | 08.11.2022 | 12:25 | |
| | 52932/2022 | 08.11.2022 | 12:00 | |
| | 53860/2022 | 25.11.2022 | 11:30 | |
| | 55233/2022 | 30.11.2022 | 11:13 | |
| | 52830/2022 | 13.10.2022 | 13:29 | |
| | 52932/2022 | 08.11.2022 | 18:56 | |

| volající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného |
|----------------|---------------|--------------|------------|--------------------------|
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 14:52 | |
| | 53860/2022 | 24.11.2022 | 11:38 | |
| | 50637/2022 | 08.11.2022 | 13:45 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:06 | |
| | 54004/2022 | 11.11.2022 | 15:29 | |
| | 53860/2022 | 24.11.2022 | 13:52 | |
| | 53108/2022 | 19.11.2022 | 13:29 | |
| | 53129/2022 | 21.11.2022 | 14:19 | |
| | 54004/2022 | 11.11.2022 | 12:52 | |
| | 49955/2022 | 01.11.2022 | 11:32 | |
| | 50639/2022 | 05.11.2022 | 16:45 | |
| | 51034/2022 | 04.11.2022 | 10:20 | |
| | 46230/2022 | 26.10.2022 | 14:02 | |

Příloha 2 - Seznam telefonních čísel, které společnost Peoplefone přidělila obviněnému.

| Seznam telefonních čísel |
|--------------------------|
| |

Příloha 3 - Seznam uskutečněných telefonních hovorů evidovaných společností Peoplefone.

| volající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného |
|----------------|---------------|--------------|------------|--------------------------|
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 10:05 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:13 | |

| volající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného |
|----------------|---------------|--------------|------------|--------------------------|
| | 51158/2022 | 08.11.2022 | 16:23 | |
| | 46230/2022 | 11.11.2022 | 9:09 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:25 | |
| | 53604/2022 | 21.11.2022 | 14:26 | |
| | 52232/2022 | 18.11.2022 | 11:23 | |
| | 52964/2022 | 22.11.2022 | 9:58 | |
| | 54008/2022 | 30.11.2022 | 9:58 | |
| | 54474/2022 | 19.11.2022 | 18:26 | |
| | 53562/2022 | 24.11.2022 | 17:50 | |
| | 51112/2022 | 09.11.2022 | 16:18 | |
| | 52265/2022 | 15.11.2022 | 16:33 | |
| | 52932/2022 | 08.11.2022 | 15:11 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 9:38 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:35 | |
| | 52932/2022 | 08.11.2022 | 12:00 | |
| | 53860/2022 | 25.11.2022 | 11:30 | |
| | 55233/2022 | 30.11.2022 | 11:13 | |
| | 52932/2022 | 08.11.2022 | 18:56 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 14:52 | |
| | 53860/2022 | 24.11.2022 | 11:38 | |
| | 50637/2022 | 08.11.2022 | 13:45 | |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:06 | |
| | 54004/2022 | 11.11.2022 | 15:29 | |
| | 53860/2022 | 24.11.2022 | 13:52 | |
| | 53108/2022 | 19.11.2022 | 13:29 | |

| volající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného |
|----------------|---------------|--------------|------------|--------------------------|
| | 53129/2022 | 21.11.2022 | 14:19 | |
| | 54004/2022 | 11.11.2022 | 12:52 | |
| | 49955/2022 | 01.11.2022 | 11:32 | |
| | 50639/2022 | 05.11.2022 | 16:45 | |

Příloha 4 - Seznam uskutečněných/neuskutečněných telefonních hovorů obviněného.

| nr telefonu dzwoniacego | numer | data | godzina | nr telefonu, na který zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| volající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 45723/2022 | 13.10.2022 | 10:18 | | NE |
| | 40803/2022 | 29.09.2022 | 09:43 | | NE |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 10:05 | | NE |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:13 | | NE |
| | 45777/2022 | 14.10.2022 | 19:57 | | ANO |
| | 46619/2022 | 05.10.2022 | 14:36 | | NE |
| | 43889/2022 | 03.10.2022 | 14:30 | | ANO |
| | 55056/2022 | 10.08.2022 | 09:33 | | NE |
| | 34657/2022 | 25.07.2022 | 16:23 | | NE |
| | 55056/2022 | 18.11.2022 | 10:14 | | ANO |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:25 | | NE |
| | 53604/2022 | 21.11.2022 | 16:26 | | NE |
| | 52964/2022 | 22.11.2022 | 09:58 | | NE |
| | 54474/2022 | 19.11.2022 | 18:26 | | NE |
| | 51160/2022 | 15.11.2022 | 10:11 | | ANO |
| | 56282/2022 | 29.11.2022 | 11:17 | | ANO |
| | 53604/2022 | 08.11.2022 | 12:27 | | ANO |
| | 55364/2022 | 30.11.2022 | 10:53 | | ANO |
| | 55364/2022 | 30.11.2022 | 10:53 | | ANO |
| | 43974/2022 | 24.09.2022 | 14:16 | | NE |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 09:39 | | NE |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:35 | | NE |
| | 52708/2022 | 21.11.2022 | 12:29 | | ANO |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrětní dny a časy |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 14:52 | | NE |
| | 50327/2022 | 07.11.2022 | 14:02 | | NE |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:06 | | NE |
| | 50327/2022 | 22.10.2022 | 18:30 | | ANO |
| | 52957/2022 | 12.10.2022 | 19:30 | | ANO |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:12 | | NE |
| | 45723/2022 | 13.10.2022 | 14:55 | | ANO |
| | 46619/2022 | 06.10.2022 | 14:12 | | NE |
| | 52957/2022 | 06.09.2022 | 14:25 | | NE |
| | 46619/2022 | 05.10.2022 | 16:00 | | NE |
| | 46619/2022 | 19.10.2022 | 16:23 | | ANO |
| | 50831/2022 | 25.10.2022 | 09:22 | | ANO |
| | 50327/2022 | 21.09.2022 | 11:55 | | NE |
| | 53158/2022 | 23.11.2022 | 18:06 | | ANO |
| | 54514/2022 | 21.11.2022 | 16:00 | | ANO |
| | 51034/2022 | 04.11.2022 | 13:20 | | NE |
| | 50831/2022 | 11.10.2022 | 17:06 | | ANO |
| | 50599/2022 | 05.11.2022 | 17:34 | | ANO |
| | 50831/2022 | 08.11.2022 | 13:09 | | ANO |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 14:39 | | NE |
| | 50599/2022 | 22.10.2022 | 09:39 | | ANO |
| | 46619/2022 | 07.10.2022 | 14:28 | | ANO |
| | 53752/2022 | 28.12.2022 | 16:44 | | NE |
| | 53115/2022 | 18.11.2022 | 14:17 | | ANO |
| | 52182/2022 | 11.11.2022 | 13:24 | | ANO |
| | 55056/2022 | 02.11.2022 | 14:44 | | ANO |
| | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:19 | | NE |
| | 53752/2022 | 21.11.2022 | 15:34 | | NE |
| | 50600/2022 | 09.11.2022 | 13:12 | | ANO |
| | 53604/2022 | 27.12.2022 | 10:18 | | NE |
| | 56226/2022 | 10.12.2022 | 13:26 | | NE |
| | 55518/2022 | 11.12.2022 | 12:28 | | NE |
| | 52957/2022 | 18.11.2022 | 16:03 | | NE |
| | 54472/2022 | 30.11.2022 | 10:58 | | NE |
| | 55518/2022 | 11.12.2022 | 12:08 | | NE |
| | 52708/2022 | 25.10.2022 | 15:01 | | NE |
| | 55230/2022 | 07.12.2022 | 19:07 | | NE |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| volající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrětní dny a časy |
| | 51034/2022 | 12.11.2022 | 18:11 | | NE |
| | 56213/2022 | 14.12.2022 | 11:39 | | NE |
| | 56314/2022 | 14.12.2022 | 11:46 | | NE |
| | 44639/2022 | 08.10.2022 | 09:33 | | ANO |
| | 55056/2022 | 13.09.2022 | 15:45 | | NE |
| | 46619/2022 | 07.10.2022 | 14:27 | | ANO |
| | 46619/2022 | 07.10.2022 | 14:25 | | ANO |
| | 52957/2022 | 20.09.2022 | 19:19 | | NE |
| | 45723/2022 | 13.10.2022 | 12:23 | | NE |
| | 55056/2022 | 30.09.2022 | 09:27 | | NE |
| | 45808/2022 | 11.10.2022 | 18:26 | | ANO |
| | 52957/2022 | 22.10.2022 | 19:49 | | ANO |
| | 51141/2022 | 21.10.2022 | 11:00 | | NE |
| | 51141/2022 | 21.10.2022 | 09:30 | | NE |
| | 41644/2022 | 19.09.2022 | 17:18 | | NE |
| | 42104/2022 | 26.09.2022 | 10:09 | | NE |

Příloha 5 - Seznam uskutečněných/neuskutečněných telefonních hovorů obviněného.

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na který zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| volající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrětní dny a časy |
| | 1041/2023 | 09.01.2023 | 16:20 | | nie / ne |
| | 1721/2023 | 05.01.2023 | 9:23 | | nie / ne |
| | 1721/2023 | 05.01.2023 | 9:26 | | nie / ne |
| | 1858/2023 | 05.01.2023 | 15:15 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołający číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 3041/2023 | 16.01.2023 | 12:15 | | nie / ne |
| | 3259/2023 | 16.01.2023 | 9:31 | | nie / ne |
| | 3337/2023 | 18.01.2023 | 18:39 | | nie / ne |
| | 3540/2023 | 18.01.2023 | 14:34 | | nie / ne |
| | 38330/2022 | 22.08.2022 | 18:57 | | nie / ne |
| | 40267/2022 | 18.11.2022 | 17:52 | | nie / ne |
| | 40267/2022 | 19.11.2022 | 13:25 | | nie / ne |
| | 41504/2022 | 25.10.2022 | 14:17 | | nie / ne |
| | 4281/2023 | 23.01.2023 | 15:00 | | nie / ne |
| | 43930/2022 | 18.10.2022 | 9:12 | | nie / ne |
| | 4489/2023 | 25.01.2023 | 18:06 | | nie / ne |
| | 4577/2023 | 24.01.2023 | 16:13 | | nie / ne |
| | 46115/2022 | 14.11.2022 | 12:34 | | nie / ne |
| | 46139/2022 | 25.10.2022 | 9:22 | | nie / ne |
| | 46139/2022 | 10.11.2023 | 14:00 | | tak / ano |
| | 46230/2022 | 11.11.2022 | 9:09 | | nie / ne |
| | 46230/2022 | 11.11.2022 | 9:09 | | nie / ne |
| | 46230/2022 | 26.10.2022 | 12:20 | | nie / ne |
| | 46230/2022 | 26.10.2022 | 12:28 | | nie / ne |
| | 46230/2022 | 26.10.2022 | 14:02 | | nie / ne |
| | 46230/2022 | 25.10.2022 | 10:25 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołający číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 46230/2022 | 10.11.2022 | 10:08 | | tak / ano |
| | 4640/2023 | 26.01.2023 | 17:46 | | nie / ne |
| | 46648/2022 | 18.10.2022 | 12:07 | | nie / ne |
| | 46887/2022 | 20.10.2022 | 10:00 | | nie / ne |
| | 47126/2022 | 19.10.2022 | 19:17 | | nie / ne |
| | 47126/2022 | 13.10.2022 | 16:18 | | nie / ne |
| | 47127/2022 | 25.10.2022 | 11:53 | | nie / ne |
| | 48182/2022 | 25.10.2022 | 9:25 | | nie / ne |
| | 48182/2022 | 10.11.2022 | 11:55 | | tak / ano |
| | 48182/2022 | 31.10.2022 | 17:00 | | tak / ano |
| | 48818/2022 | 24.10.2022 | 10:19 | | tak / ano |
| | 49115/2022 | 25.10.2022 | 10:11 | | nie / ne |
| | 49115/2022 | 25.10.2022 | 13:46 | | nie / ne |
| | 49115/2022 | 27.10.2022 | 10:03 | | nie / ne |
| | 49347/2022 | 31.10.2022 | 13:04 | | nie / ne |
| | 49572/2022 | 26.10.2022 | 17:50 | | nie / ne |
| | 49801/2022 | 14.11.2022 | 13:43 | | nie / ne |
| | 49801/2022 | 21.10.2022 | 8:34 | | nie / ne |
| | 49843/2022 | 27.10.2022 | 15:58 | | nie / ne |
| | 49843/2022 | 26.10.2022 | 19:32 | | nie / ne |
| | 49843/2022 | 26.10.2022 | 10:48 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 49844/2022 | 26.11.2022 | 11:45 | | tak / ano |
| | 50043/2022 | 02.11.2022 | 13:26 | | nie / ne |
| | 50043/2022 | 02.11.2022 | 11:52 | | nie / ne |
| | 50217/2022 | 05.11.2022 | 16:07 | | tak / ano |
| | 50342/2022 | 08.11.2022 | 10:45 | | nie / ne |
| | 50342/2022 | 26.09.2022 | 15:25 | | nie / ne |
| | 50343/2022 | 24.10.2022 | 14:52 | | tak / ano |
| | 50362/2022 | 12.11.2022 | 12:52 | | nie / ne |
| | 50453/2022 | 02.11.2022 | 19:30 | | nie / ne |
| | 50453/2022 | 02.11.2022 | 19:30 | | nie / ne |
| | 50453/2022 | 02.11.2022 | 19:30 | | nie / ne |
| | 50490/2022 | 03.11.2022 | 15:07 | | tak / ano |
| | 50495/2022 | 18.11.2022 | 13:35 | | tak / ano |
| | 50526/2022 | 05.11.2022 | 15:39 | | nie / ne |
| | 50616/2022 | 03.11.2022 | 16:50 | | tak / ano |
| | 50623/2022 | 08.11.2022 | 14:38 | | tak / ano |
| | 50633/2022 | 09.11.2022 | 10:02 | | nie / ne |
| | 50637/2022 | 08.11.2022 | 13:45 | | nie / ne |
| | 50638/2022 | 26.10.2022 | 10:39 | | nie / ne |
| | 50638/2022 | 08.11.2022 | 13:26 | | tak / ano |
| | 50639/2022 | 16.11.2022 | 16:45 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołający číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 50639/2022 | 16.11.2022 | 16:21 | | tak / ano |
| | 50641/2022 | 07.11.2022 | 14:10 | | nie / ne |
| | 50642/2022 | 04.11.2022 | 16:52 | | nie / ne |
| | 50778/2022 | 25.11.2022 | 16:09 | | nie / ne |
| | 50778/2022 | 08.11.2022 | 17:57 | | nie / ne |
| | 50961/2022 | 08.11.2022 | 13:33 | | tak / ano |
| | 51034/2022 | 04.11.2022 | 13:20 | | nie / ne |
| | 51034/2022 | 12.11.2022 | 18:11 | | nie / ne |
| | 51045/2022 | 10.11.2022 | 9:55 | | nie / ne |
| | 51112/2022 | 09.11.2022 | 16:18 | | nie / ne |
| | 51112/2022 | 08.11.2022 | 12:51 | | nie / ne |
| | 51112/2022 | 09.11.2022 | 19:45 | | tak / ano |
| | 51112/2022 | 09.11.2022 | 10:23 | | tak / ano |
| | 51113/2022 | 08.11.2022 | 11:03 | | nie / ne |
| | 51113/2022 | 08.11.2022 | 18:12 | | nie / ne |
| | 51141/2022 | 02.11.2022 | 17:40 | | nie / ne |
| | 51141/2022 | 02.11.2022 | 18:28 | | tak / ano |
| | 51158/2022 | 08.11.2022 | 16:23 | | nie / ne |
| | 51160/2022 | 15.11.2022 | 10:11 | | tak / ano |
| | 51166/2022 | 12.11.2022 | 15:09 | | nie / ne |
| | 51178/2022 | 25.10.2022 | 12:07 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołający číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 51178/2022 | 11.11.2022 | 12:27 | | nie / ne |
| | 51180/2022 | 11.11.2022 | 18:33 | | tak / ano |
| | 51189/2022 | 15.11.2022 | 9:50 | | tak / ano |
| | 51190/2022 | 05.11.2022 | 12:25 | | tak / ano |
| | 51194/2022 | 14.11.2022 | 11:08 | | nie / ne |
| | 51232/2022 | 10.11.2022 | 9:10 | | tak / ano |
| | 51279/2022 | 12.11.2022 | 14:34 | | nie / ne |
| | 51766/2022 | 09.12.2022 | 10:31 | | nie / ne |
| | 51766/2022 | 08.11.2022 | 11:16 | | tak / ano |
| | 51767/2022 | 08.11.2022 | 12:25 | | nie / ne |
| | 51767/2022 | 21.11.2022 | 13:01 | | tak / ano |
| | 51794/2022 | 15.11.2022 | 14:48 | | tak / ano |
| | 51984/2022 | 14.11.2022 | 9:12 | | nie / ne |
| | 51984/2022 | 12.11.2022 | 11:58 | | nie / ne |
| | 52009/2022 | 19.11.2022 | 16:18 | | tak / ano |
| | 52107/2022 | 14.11.2022 | 11:22 | | nie / ne |
| | 52107/2022 | 14.11.2022 | 14:43 | | nie / ne |
| | 52113/2022 | 11.11.2022 | 9:51 | | nie / ne |
| | 52213/2022 | 07.11.2022 | 17:10 | | nie / ne |
| | 52232/2022 | 18.11.2022 | 11:23 | | nie / ne |
| | 52265/2022 | 15.11.2022 | 16:33 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 52265/2022 | 13.10.2022 | 17:32 | | nie / ne |
| | 52708/2022 | 25.10.2022 | 15:01 | | nie / ne |
| | 52708/2022 | 21.11.2022 | 12:29 | | tak / ano |
| | 52830/2022 | 13.10.2022 | 13:29 | | nie / ne |
| | 52830/2022 | 16.11.2022 | 12:31 | | tak / ano |
| | 52900/2022 | 16.11.2022 | 12:18 | | tak / ano |
| | 52901/2022 | 22.11.2022 | 13:02 | | nie / ne |
| | 52901/2022 | 11.11.2022 | 9:51 | | tak / ano |
| | 52904/2022 | 22.11.2022 | 11:47 | | tak / ano |
| | 52927/2022 | 04.11.2022 | 11:18 | | tak / ano |
| | 52927/2022 | 18.11.2022 | 12:25 | | tak / ano |
| | 52932/2022 | 08.11.2022 | 15:11 | | nie / ne |
| | 52932/2022 | 08.11.2022 | 12:00 | | nie / ne |
| | 52932/2022 | 21.11.2022 | 13:54 | | tak / ano |
| | 52947/2022 | 22.11.2022 | 11:56 | | nie / ne |
| | 52954/2022 | 17.11.2022 | 12:37 | | tak / ano |
| | 52959/2022 | 07.11.2022 | 10:19 | | nie / ne |
| | 52959/2022 | 18.11.2022 | 13:50 | | nie / ne |
| | 52961/2022 | 06.12.2022 | 10:16 | | nie / ne |
| | 52964/2022 | 22.11.2022 | 9:58 | | nie / ne |
| | 52964/2022 | 12.11.2022 | 9:36 | | tak / ano |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołający číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 53001/2022 | 19.11.2022 | 15:20 | | tak / ano |
| | 53013/2022 | 16.11.2022 | 13:29 | | nie / ne |
| | 53108/2022 | 19.11.2022 | 13:29 | | nie / ne |
| | 53108/2022 | 05.11.2022 | 10:53 | | nie / ne |
| | 53108/2022 | 05.11.2022 | 12:10 | | nie / ne |
| | 53109/2022 | 18.11.2022 | 11:37 | | nie / ne |
| | 53148/2022 | 10.11.2022 | 13:22 | | tak / ano |
| | 53148/2022 | 23.11.2022 | 13:58 | | tak / ano |
| | 53206/2022 | 18.11.2022 | 11:18 | | nie / ne |
| | 53562/2022 | 24.11.2022 | 17:50 | | nie / ne |
| | 53566/2022 | 03.11.2022 | 10:52 | | tak / ano |
| | 53572/2022 | 21.11.2022 | 18:46 | | nie / ne |
| | 53573/2022 | 25.11.2022 | 14:08 | | tak / ano |
| | 53604/2022 | 21.11.2022 | 16:26 | | nie / ne |
| | 53733/2022 | 22.11.2022 | 10:48 | | nie / ne |
| | 53768/2022 | 29.11.2022 | 10:21 | | tak / ano |
| | 53860/2022 | 25.11.2022 | 11:30 | | nie / ne |
| | 53860/2022 | 24.11.2022 | 11:38 | | nie / ne |
| | 53860/2022 | 24.11.2022 | 13:52 | | nie / ne |
| | 53905/2022 | 26.11.2022 | 10:00 | | nie / ne |
| | 53990/2022 | 26.11.2022 | 9:47 | | tak / ano |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 53990/2022 | 10.11.2022 | 14:22 | | tak / ano |
| | 53993/2022 | 30.11.2022 | 9:15 | | tak / ano |
| | 54000/2022 | 28.11.2022 | 10:31 | | nie / ne |
| | 54004/2022 | 11.11.2022 | 15:29 | | nie / ne |
| | 54004/2022 | 11.11.2022 | 12:52 | | nie / ne |
| | 54006/2022 | 30.11.2022 | 14:28 | | tak / ano |
| | 54008/2022 | 30.11.2022 | 9:58 | | nie / ne |
| | 54452/2022 | 05.12.2022 | 11:28 | | nie / ne |
| | 54468/2022 | 22.10.2022 | 18:47 | | nie / ne |
| | 54468/2022 | 22.10.2022 | 12:35 | | nie / ne |
| | 54468/2022 | 04.11.2022 | 16:34 | | nie / ne |
| | 54468/2022 | 01.12.2022 | 13:39 | | nie / ne |
| | 54556/2022 | 17.11.2022 | 13:39 | | nie / ne |
| | 54556/2022 | 03.11.2022 | 11:24 | | tak / ano |
| | 54556/2022 | 02.12.2022 | 9:01 | | tak / ano |
| | 54686/2022 | 15.11.2022 | 18:30 | | nie / ne |
| | 54686/2022 | 04.11.2022 | 19:21 | | tak / ano |
| | 54686/2022 | 30.11.2022 | 19:46 | | tak / ano |
| | 54743/2022 | 01.12.2022 | 9:20 | | nie / ne |
| | 54747/2022 | 30.11.2022 | 14:04 | | tak / ano |
| | 55051/2022 | 08.12.2022 | 11:40 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołający číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 55051/2022 | 07.11.2022 | 12:59 | | nie / ne |
| | 55051/2022 | 23.11.2022 | 17:47 | | nie / ne |
| | 55053/2022 | 30.11.2022 | 11:58 | | tak / ano |
| | 55056/2022 | 18.11.2022 | 10:14 | | tak / ano |
| | 55081/2022 | 05.12.2022 | 9:30 | | nie / ne |
| | 55081/2022 | 18.11.2022 | 10:01 | | tak / ano |
| | 55233/2022 | 30.11.2022 | 11:13 | | nie / ne |
| | 55233/2022 | 30.11.2022 | 9:04 | | nie / ne |
| | 55243/2022 | 30.11.2022 | 13:57 | | tak / ano |
| | 55282/2022 | 01.12.2022 | 10:10 | | tak / ano |
| | 55286/2022 | 03.12.2022 | 13:14 | | nie / ne |
| | 55295/2022 | 08.11.2022 | 10:29 | | nie / ne |
| | 55295/2022 | 21.11.2022 | 18:13 | | nie / ne |
| | 55295/2022 | 07.12.2022 | 10:01 | | nie / ne |
| | 55296/2022 | 01.12.2022 | 13:45 | | nie / ne |
| | 55313/2022 | 30.11.2022 | 16:25 | | tak / ano |
| | 55323/2022 | 04.11.2022 | 16:06 | | nie / ne |
| | 55323/2022 | 01.12.2022 | 9:26 | | nie / ne |
| | 55484/2022 | 06.12.2022 | 12:21 | | nie / ne |
| | 55484/2022 | 22.11.2022 | 9:58 | | nie / ne |
| | 55518/2022 | 11.12.2022 | 12:28 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 55518/2022 | 11.12.2022 | 12:08 | | nie / ne |
| | 55518/2022 | 12.12.2022 | 9:24 | | nie / ne |
| | 55529/2022 | 08.12.2022 | 17:24 | | nie / ne |
| | 55551/2022 | 05.12.2022 | 15:13 | | nie / ne |
| | 55551/2022 | 06.12.2022 | 20:50 | | nie / ne |
| | 55617/2022 | 06.12.2022 | 10:05 | | nie / ne |
| | 55618/2022 | 06.12.2022 | 8:58 | | nie / ne |
| | 55618/2022 | 05.12.2022 | 12:14 | | nie / ne |
| | 55618/2022 | 05.12.2022 | 10:12 | | nie / ne |
| | 55787/2022 | 10.12.2022 | 9:55 | | nie / ne |
| | 55918/2022 | 14.12.2022 | 15:28 | | nie / ne |
| | 56152/2022 | 16.12.2022 | 16:38 | | nie / ne |
| | 56173/2022 | 11.12.2022 | 11:22 | | nie / ne |
| | 56173/2022 | 14.12.2022 | 10:02 | | nie / ne |
| | 56187/2022 | 17.12.2022 | 13:25 | | nie / ne |
| | 56212/2022 | 11.12.2022 | 13:19 | | nie / ne |
| | 56253/2022 | 13.12.2022 | 14:23 | | nie / ne |
| | 56253/2022 | 12.12.2022 | 18:26 | | nie / ne |
| | 56253/2022 | 19.11.2022 | 15:45 | | tak / ano |
| | 56253/2022 | 05.11.2022 | 11:53 | | tak / ano |
| | 56256/2022 | 14.12.2022 | 14:40 | | nie / ne |

| nr telefonu dzwoniącego | numer | data | godzina | nr telefonu, na który zostało wykonane połączenie | czy wykonywane były rozmowy w określonych dniach i godzinach |
|-------------------------|---------------|--------------|------------|---|--|
| wołající číslo | číslo jednací | datum volání | čas volání | telefonní číslo volaného | zda byly hovory uskutečněny v konkrétní dny a časy |
| | 56256/2022 | 14.12.2022 | 13:43 | | nie / ne |
| | 56281/2022 | 18.12.2022 | 13:52 | | nie / ne |
| | 56282/2022 | 26.11.2022 | 14:39 | | nie / ne |
| | 56282/2022 | 26.11.2022 | 11:46 | | nie / ne |
| | 56282/2022 | 15.12.2022 | 10:44 | | nie / ne |
| | 56282/2022 | 29.11.2022 | 11:17 | | tak / ano |
| | 56832/2022 | 14.12.2022 | 15:46 | | nie / ne |
| | 56832/2022 | 14.12.2022 | 13:03 | | nie / ne |
| | 56845/2022 | 11.12.2022 | 14:50 | | nie / ne |
| | 6046/2023 | 30.01.2023 | 19:17 | | nie / ne |
| | 6277/2023 | 02.02.2023 | 15:08 | | nie / ne |
| | 6279/2023 | 31.01.2023 | 11:49 | | nie / ne |
| | 6281/2023 | 02.02.2023 | 11:48 | | nie / ne |
| | 6281/2023 | 02.02.2023 | 12:02 | | nie / ne |
| | 6281/2023 | 02.02.2023 | 10:34 | | nie / ne |
| | 6283/2023 | 02.02.2023 | 8:52 | | nie / ne |
| | 6382/2023 | 28.01.2023 | 10:12 | | nie / ne |
| | 7384/2023 | 13.02.2023 | 10:59 | | nie / ne |

Příloha 6 - Seznam podání doručených správnímu orgánu.

| poř. číslo | číslo jednací | datum hovoru | čas hovoru | hovor z telefonního čísla | hovor na telefonní číslo |
|------------|---------------|--------------|------------|---------------------------|--------------------------|
| 1. | 46115/2022 | 14.11.2022 | 12:34 | | |
| 2. | 46139/2022 | 10.11.2022 | 14:00 | | |
| 3. | 48182/2022 | 10.11.2022 | 11:55 | | |
| 4. | 48182/2022 | 31.10.2022 | 17:00 | | |
| 5. | 49801/2022 | 21.10.2022 | 8:34 | | |
| 6. | 49801/2022 | 14.11.2022 | 13:43 | | |
| 7. | 49844/2022 | 26.11.2022 | 11:45 | | |
| 8. | 49955/2022 | 01.11.2022 | 11:32 | | |
| 9. | 50217/2022 | 05.11.2022 | 16:07 | | |
| 10. | 50342/2022 | 08.11.2022 | 10:45 | | |
| 11. | 50343/2022 | 08.11.2022 | 12:21 | | |
| 12. | 50490/2022 | 03.11.2022 | 15:07 | | |
| 13. | 50495/2022 | 18.11.2022 | 13:35 | | |
| 14. | 50616/2022 | 03.11.2022 | 16:50 | | |
| 15. | 50623/2022 | 08.11.2022 | 14:38 | | |
| 16. | 50637/2022 | 08.11.2022 | 13:45 | | |
| 17. | 50638/2022 | 08.11.2022 | 13:26 | | |
| 18. | 50639/2022 | 16.11.2022 | 16:21 | | |
| 19. | 50639/2022 | 05.11.2022 | 16:45 | | |
| 20. | 50961/2022 | 08.11.2022 | 13:33 | | |
| 21. | 51034/2022 | 04.11.2022 | 10:22 | | |
| 22. | 51112/2022 | 09.11.2022 | 19:45 | | |
| 23. | 51112/2022 | 09.11.2022 | 10:23 | | |
| 24. | 51112/2022 | 09.11.2022 | 16:18 | | |

| poř. číslo | číslo jednací | datum hovoru | čas hovoru | hovor z telefonního čísla | hovor na telefonní číslo |
|-------------------|----------------------|---------------------|-------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| 25. | 51141/2022 | 02.11.2022 | 18:28 | | |
| 26. | 51158/2022 | 08.11.2022 | 16:23 | | |
| 27. | 51160/2022 | 15.11.2022 | 10:11 | | |
| 28. | 51180/2022 | 11.11.2022 | 18:33 | | |
| 29. | 51189/2022 | 15.11.2022 | 9:50 | | |
| 30. | 51190/2022 | 05.11.2022 | 12:25 | | |
| 31. | 51232/2022 | 10.11.2022 | 9:10 | | |
| 32. | 51766/2022 | 08.11.2022 | 11:16 | | |
| 33. | 51767/2022 | 21.11.2022 | 13:01 | | |
| 34. | 51767/2022 | 08.11.2022 | 14:08 | | |
| 35. | 51794/2022 | 15.11.2022 | 14:48 | | |
| 36. | 52009/2022 | 19.11.2022 | 16:18 | | |
| 37. | 52113/2022 | 11.11.2022 | 9:51 | | |
| 38. | 52232/2022 | 18.11.2022 | 11:23 | | |
| 39. | 52265/2022 | 15.11.2022 | 16:33 | | |
| 40. | 52708/2022 | 21.11.2022 | 12:29 | | |
| 41. | 52830/2022 | 16.11.2022 | 12:31 | | |
| 42. | 52830/2022 | 13.10.2022 | 13:29 | | |
| 43. | 52900/2022 | 16.11.2022 | 12:18 | | |
| 44. | 52901/2022 | 11.11.2022 | 9:51 | | |
| 45. | 52904/2022 | 22.11.2022 | 11:47 | | |
| 46. | 52927/2022 | 04.11.2022 | 11:18 | | |
| 47. | 52927/2022 | 18.11.2022 | 12:25 | | |
| 48. | 52932/2022 | 21.11.2022 | 13:54 | | |
| 49. | 52932/2022 | 08.11.2022 | 18:56 | | |

| poř. číslo | číslo jednací | datum hovoru | čas hovoru | hovor z telefonního čísla | hovor na telefonní číslo |
|-------------------|----------------------|---------------------|-------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| 50. | 52932/2022 | 08.11.2022 | 15:11 | | |
| 51. | 52932/2022 | 08.11.2022 | 12:00 | | |
| 52. | 52954/2022 | 17.11.2022 | 12:37 | | |
| 53. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 9:38 | | |
| 54. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:35 | | |
| 55. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:25 | | |
| 56. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:13 | | |
| 57. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 15:06 | | |
| 58. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 14:52 | | |
| 59. | 52958/2022 | 22.11.2022 | 10:05 | | |
| 60. | 56282/2022 | 29.11.2022 | 11:17 | | |
| 61. | 52964/2022 | 12.11.2022 | 9:36 | | |
| 62. | 52964/2022 | 22.11.2022 | 9:58 | | |
| 63. | 53001/2022 | 19.11.2022 | 15:20 | | |
| 64. | 53108/2022 | 19.11.2022 | 13:29 | | |
| 65. | 53129/2022 | 21.11.2022 | 14:19 | | |
| 66. | 53148/2022 | 23.11.2022 | 13:58 | | |
| 67. | 53148/2022 | 10.11.2022 | 13:22 | | |
| 68. | 53158/2022 | 23.11.2022 | 18:06 | | |
| 69. | 53562/2022 | 24.11.2022 | 17:50 | | |
| 70. | 53566/2022 | 03.11.2022 | 10:52 | | |
| 71. | 53573/2022 | 25.11.2022 | 14:08 | | |
| 72. | 53604/2022 | 08.11.2022 | 12:27 | | |
| 73. | 53604/2022 | 21.11.2022 | 14:26 | | |
| 74. | 53768/2022 | 29.11.2022 | 10:21 | | |

| poř. číslo | číslo jednací | datum hovoru | čas hovoru | hovor z telefonního čísla | hovor na telefonní číslo |
|-------------------|----------------------|---------------------|-------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| 75. | 53860/2022 | 24.11.2022 | 11:38 | | |
| 76. | 53860/2022 | 24.11.2022 | 13:52 | | |
| 77. | 53860/2022 | 25.11.2022 | 11:30 | | |
| 78. | 53905/2022 | 26.11.2022 | 10:00 | | |
| 79. | 53990/2022 | 26.11.2022 | 9:47 | | |
| 80. | 53990/2022 | 10.11.2022 | 14:22 | | |
| 81. | 53993/2022 | 30.11.2022 | 9:15 | | |
| 82. | 54004/2022 | 11.11.2022 | 12:52 | | |
| 83. | 54004/2022 | 11.11.2022 | 15:29 | | |
| 84. | 54006/2022 | 30.11.2022 | 14:28 | | |
| 85. | 54008/2022 | 30.11.2022 | 9:58 | | |
| 86. | 54474/2022 | 19.11.2022 | 18:26 | | |
| 87. | 54514/2022 | 21.11.2022 | 16:00 | | |
| 88. | 54556/2022 | 02.12.2022 | 9:01 | | |
| 89. | 54556/2022 | 03.11.2022 | 11:24 | | |
| 90. | 54686/2022 | 30.11.2022 | 19:46 | | |
| 91. | 54686/2022 | 04.11.2022 | 19:21 | | |
| 92. | 54747/2022 | 30.11.2022 | 14:04 | | |
| 93. | 55053/2022 | 30.11.2022 | 11:58 | | |
| 94. | 55056/2022 | 18.11.2022 | 10:14 | | |
| 95. | 55081/2022 | 18.11.2022 | 10:01 | | |
| 96. | 55233/2022 | 30.11.2022 | 11:13 | | |
| 97. | 55243/2022 | 30.11.2022 | 13:57 | | |
| 98. | 55282/2022 | 01.12.2022 | 10:10 | | |
| 99. | 55295/2022 | 08.11.2022 | 10:29 | | |

| poř. číslo | číslo jednací | datum hovoru | čas hovoru | hovor z telefonního čísla | hovor na telefonní číslo |
|-----------------------|----------------------|-------------------------|-----------------------|--|---|
| 100. | 55313/2022 | 30.11.2022 | 16:25 | | |
| 101. | 55364/2022 | 30.11.2022 | 10:53 | | |
| 102. | 55618/2022 | 06.12.2022 | 8:58 | | |
| 103. | 56253/2022 | 19.11.2022 | 15:45 | | |
| 104. | 56253/2022 | 05.11.2022 | 11:53 | | |