



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-52 311/2019-637/VII. vyř. - DiH

Brno
22.04.2021

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 20. 12. 2019 z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je O2 Czech Republic a.s., IČO 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle, 14000 Praha 4, ve věci přestupku podle § 118 odst. 14 písm. r) zákona o elektronických komunikacích, toto

rozhodnutí:

Za přestupek uvedený ve výroku I. rozhodnutí ze dne 2. 3. 2020, čj. ČTÚ-52 311/2019/IV. vyř. DiH, se obviněnému z přestupku, kterým je **O2 Czech Republic a.s., IČO 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle, 140 00 Praha 4**, podle § 118 odst. 23 písm. b) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **200 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000523119.

Odůvodnění:

Rozhodnutím ze dne 2. 3. 2020, čj. ČTÚ-52 311/2019/IV. vyř. DiH byl obviněný z přestupku uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 14 písm. r) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 10. 10. 2019 neměl ve své provozovně [REDAKCE] uveřejněn návrh smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti a současně jej téhož dne neměl zpřístupněn způsobem umožňujícím dálkový přístup pro koncové uživatele, čímž porušil § 63 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích (výrok I. citovaného rozhodnutí). Výrokem II. citovaného rozhodnutí zněl, že za přestupek uvedený ve výroku I. se obviněnému z přestupku podle § 118 odst. 23 písm. b) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši 250 000,00 Kč, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000523119. Výrokem III. byla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Rozhodnutím správního orgánu II. stupně ze dne 25. 11. 2020, čj. ČTÚ-17 425/2020, byl výrok I. rozhodnutí ze dne 2. 3. 2020, čj. ČTÚ-52 311/2019/IV. vyř. DiH, potvrzen. Výrok III. byl změněn. V těchto částech nabylo rozhodnutí ze dne 2. 3. 2020, čj. ČTÚ-52 311/2019/IV. vyř. DiH právní moci dne 26. 11. 2020.

Výrok II. byl citovaným rozhodnutím správního orgánu druhého stupně zrušen a věc byla v této části vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Správní orgán II. stupně v odůvodnění zavázal správní orgán I. stupně v rámci nového projednání věci přehodnotit existenci přitěžujících okolností, případně jejich podobu, setrval-li na názoru, že se v posuzovaném případě vyskytují. Dále uvedl, že nemá opomenout uvážit, jakým způsobem se jednotlivé okolnosti a hlediska, mající vliv na výši pokuty, na této skutečnosti podílejí, a své úvahy nastítnit v odůvodnění rozhodnutí.

Podle § 118 odst. 23 písm. b) zákona o elektronických komunikacích za přešupek lze uložit pokutu do 15 000 000 Kč nebo do výše 5 % z čistého obratu pachatele přešupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. m), odstavce 2 písm. c) až e), odstavce 3 písm. a), odstavce 8 písm. d) až m), odstavce 10 písm. j) až r), odstavce 12 písm. f) až p), odstavce 13 písm. i) až n), odstavce 14 písm. k) až ad) nebo af) nebo odstavce 15. V projednávané věci je obviněný uznán vinným ze spáchání přešupku podle § 118 odst. 14 písm. r) zákona o elektronických komunikacích.

V § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich je uvedeno: „Právníká osoba za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přešupku zabránila.“

V § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich je uvedeno: „Právníká osoba se nemůže odpovědnosti za přešupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právníké osoby za přešupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právníké osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přešupku.“

V § 37 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich je uvedeno: „Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

a) k povaze a závažnosti přešupku,

b) k tomu, že o některém z více přešupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,

c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,

d) u pokusu přešupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přešupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,

e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přešupku,

f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přešupku,

g) u právníké nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,

h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přešupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přešupek spáchán,

i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přešupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přešupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přešupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.“

V § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je uvedeno: „*Povaha a závažnost přestupku je dána zejména*

- a) *významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,*
- b) *významem a rozsahem následku přestupku,*
- c) *způsobem spáchání přestupku,*
- d) *okolnostmi spáchání přestupku,*
- e) *u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou skutkové podstaty přestupku,*
- f) *délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,*
- g) *počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.“*

V § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je uvedeno: „*Jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel*

- a) *spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,*
- b) *spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,*
- c) *napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,*
- d) *oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo*
- e) *spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.“*

V § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je uvedeno: „*Jako k přitěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel*

- a) *spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,*
- b) *spáchal více přestupků,*
- c) *spáchal přestupek opakovaně,*
- d) *zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,*
- e) *spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo*
- f) *spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.“*

Správní orgán předně konstatuje, že ve vztahu ke konkrétnímu skutku nešlo o přestupek spáchaný opakovaně.

V rámci posuzování výše uložené pokuty se správní orgán nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace,

kteřá by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán při určení druhu trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti přestupku. Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu [§ 38 písm. a) cit. zákona], který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že smyslem povinnosti poskytovatelů vypracovat a zveřejnit návrh smluv, včetně všeobecných obchodních podmínek pro poskytování služeb je zabezpečení právní jistoty uživatelů a zajištění objektivní a rovnosti ve vzájemných vztazích (důvodová zpráva k zákonu č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, k § 63). Smyslem této ochrany je tedy i zajištění informovanosti spotřebitelů. V této souvislosti lze poukázat i na závěry Soudního dvora Evropské unie, který dospěl k závěru, že *„informace poskytnuté před uzavřením smlouvy o smluvních podmínkách a důsledcích uvedeného uzavření smlouvy mají pro spotřebitele zásadní význam“* (rozsudek ze dne 13. 9. 2019, Wind Tre a Vodafone Italia, C-54/17 a C-55/17, rozsudek ze dne 12. 6. 2019, Orange Polska, C-628/17). *„Spotřebitel se vůči obchodníkovi nachází v nerovném postavení, zejména pokud jde o úroveň informací, a to tím spíše v tak technické oblasti, jako jsou telekomunikační služby, v níž nelze popřít, že pokud jde o úroveň informací a technické kompetence, existuje mezi uvedenými stranami značný nepoměr“* (viz rozhodnutí rozsudek ze dne 13. 9. 2019, Wind Tre a Vodafone Italia, C-54/17 a C-55/17, rozsudek ze dne 12. 6. 2019, Orange Polska, C-628/17). Zájem na zajištění informovanosti účastníka o podmínkách uzavírané smlouvy je na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 63 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích. Z tohoto pohledu významu zákonem chráněného zájmu hodnotí správní orgán spáchaný přestupek jako závažný.

Co se týče významu a rozsahu následku přestupku [§ 38 písm. b) cit. zákona], správní orgán uvádí, že následkem spáchaného přestupku je narušení právní jistoty uživatelů a potenciálních zájemců o užívání služeb obviněného a tím i narušení rovnosti ve vzájemných vztazích, neboť návrh smlouvy (tedy obsah závazku) při absenci jeho uveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup byl za dané situace předem dostatečně znám pouze jedné straně, tedy obviněnému. Nelze rovněž pominout, že obviněný je poskytovatelem služeb elektronických komunikací celostátního významu, tudíž porušení jeho povinnosti zpřístupnit návrh smlouvy způsobem umožňujícím dálkový přístup má potenciální dopad na velké množství zájemců o jeho služby či jejich uživatelů. Z pohledu významu následku přestupku jde tedy o přestupek velmi závažný.

Pokud jde o povahu činnosti účastníka řízení, správní orgán shledal, že tento, jakožto osoba poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, tedy profesionál v takovém oboru, je povinen zajistit poskytování služeb v souladu s povinnostmi stanovenými zákonem o elektronických komunikacích.

Správní orgán nově posoudil přitěžující a polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 39 a ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přičemž dospěl k závěru, že žádné z těchto okolností v daném případě nejsou dány. S ohledem na tento závěr správní orgán nově zvážil výměru trestu, a to tak, že při stanovení výše pokuty zohlednil absenci přitěžujících a polehčujících okolností a zohlednil závažnost přestupku, jak bylo nastíněno výše. S ohledem na shora uvedené závěry o výši pokuty rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. V dané věci správní orgán při ukládání pokuty rovněž zohlednil i skutečnost, že obviněný je celostátním poskytovatelem služeb elektronických komunikací a dále i výsledky hospodaření obviněného, jež vykázal ve své výroční zprávě rok 2018.

Výroční zpráva obviněného je uveřejněna ve sbírce listin. Ve výroční zprávě obviněný vykázal výnosy z telekomunikační činnosti za účetní období 2018 v milionech Kč 37 996, tudíž uložená výše pokuty nebude mít pro účastníka likvidační charakter. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 15 000 000 Kč nebo do výše 5 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak ve světle uvedených okolností při spodní hranici sazby.

Po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníku řízení spolehlivě prokázáno a pokuta, uložená při dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, odpovídá míře zavinění.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

JUDr. Alena Sejková v. r.
vedoucí oddělení rozhodování sporů a ochrany
spotřebitele

Otisk úředního razítka

Za správnost: Mgr. Ing. Helena Dizdar, 23. 4. 2021

Vypraveno dne: 23. 4. 2021