



Český telekomunikační úřad

ODBOR KONTROLY

Jurkovičova 244/1, 638 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-48 486/2021-622/MaV

Plzeň
12.11.2021

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“) vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **CONDRINGTON a.s., IČO 287 95 130, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 14000 Praha 4 (dále jen „účastník řízení“)**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že nepředložil podle § 115 zákona o elektronických komunikacích informace, údaje a podklady za období 1. 1. 2021 – 30. 6. 2021 stanovené formulářem ART211 – Služby poskytované v elektronických komunikacích (dále jen „formulář ART211“) ve stanovené lhůtě, tj. do 31. 8. 2021 vyžádané Úřadem na základě žádosti zaslané dne 12. 7. 2021 vedené pod čj. ČTÚ-32221/2021-610 (dále jen „žádost“), čímž porušil § 115 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 24 písm. a) zákona o elektronických komunikacích ukládá účastníkovi řízení pokuta ve výši **180 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-23020311/0710, pod variabilním symbolem 6000484861.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích poskytne osoba vykonávající komunikační činnosti podle zákona o elektronických komunikacích Úřadu na jeho žádost a v jím stanovené přiměřené lhůtě, formě a rozsahu úplné a pravdivé informace včetně finančních a údaje a podklady, které jsou nezbytné k plnění činností, k nimž je podle zákona o elektronických komunikacích Úřad příslušný. Správní orgán k tomu poznamenává, že poskytnutím informace se rozumí poskytnutí takové informace, která plně odpovídá požadavku Úřadu jako orgánu státní správy.

Podle § 115 odst. 3 písm. h) zákona o elektronických komunikacích je Úřad oprávněn vyžadovat informace, údaje a podklady zejména pro provádění analýz trhu za účelem zajištění efektivně konkurenčního trhu a dále pro mezinárodní vykazování a státní statistickou službu podle § 108 odst. 1 písm. h), v) a x) zákona o elektronických komunikacích.

Za tímto účelem vyzval Úřad účastníka řízení jakožto osobu vykonávající komunikační činnost žádostí dne 12. 7. 2021, vedenou pod čj. ČTÚ-32221/2021-610, podle § 115 zákona o elektronických komunikacích k poskytnutí informací zasláním vyplněného formuláře ART211 prostřednictvím systému Elektronického sběru dat (dále jen „systém ESD“). Pro splnění této povinnosti stanovil lhůtu do 31. 8. 2021. Žádost byla účastníkovi řízení doručena do datové schránky dne 13. 7. 2021. Účastník řízení prostřednictvím systému ESD ve stanovené lhůtě neodevzdal řádně vyplněný formulář ART211, a tedy neposkytl informace v požadovaném rozsahu. Tato skutečnost vyplývá z údajů zaznamenaných v systému ESD. Stanovená lhůta tak marně uplynula.

V předmětné žádosti byly uvedeny veškeré povinné náležitosti, tedy právní důvod a účel vyžadovaných informací, termín odevzdání formuláře ART211 i upozornění na možnost uložení pokuty v případě neposkytnutí informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutí neúplných, nesprávných či nepravdivých informací. V závěru žádosti byly uvedeny kontakty na osoby, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů k řádnému vyplnění a poskytnutí Úřadem vyžadovaných informací, údajů a podkladů.

Podle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu a § 90 zákona o přestupcích lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Podle § 118 odst. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nepředloží informace, údaje nebo podklady vyžádané Úřadem podle § 115 téhož zákona.

Podle § 118 odst. 24 písm. a) zákona o elektronických komunikacích lze za přestupek podle § 118 odst. 5 téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000,00 Kč.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za spolehlivě prokázané a po zhodnocení důkazů dospěl k závěru, že účastník řízení tím, že nepředložil dle ustanovení § 115 zákona o elektronických komunikacích ve stanovené lhůtě, formě a rozsahu úplné a pravdivé informace včetně finančních a údaje a podklady, které jsou nezbytné pro provádění analýz trhu za účelem zajištění efektivně konkurenčního trhu, pro mezinárodní vykazování a státní statistickou službu, naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 118 odst. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikacích.

Při stanovení druhu správního trestu za uvedený přestupek správní orgán zhodnotil protiprávní jednání účastníka řízení v souladu s § 37 zákona o přestupcích a přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k povaze činnosti účastníka řízení a rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem spáchaného přestupku.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

V rámci posuzování výše uložené pokuty se správní orgán nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, podle kterého účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by

umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přešupek podle § 21 odst. 1 zákona o přešupcích.

K otázce významu zákonem chráněného zájmu správní orgán uvádí, že účastník řízení svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil řádný výkon působnosti Úřadu zejména v oblasti sběru dat a státní statistické služby.

K následkům přešupku Úřad konstatuje, že nepředáním požadovaných informací a údajů Úřad nemohl využít tyto údaje pro provádění analýz trhu, a tím účastník řízení ztížil objektivní posouzení situace na trhu. Účastník řízení dále svým jednáním znemožnil zahrnout požadované informace do podkladů pro výkon státní statistické služby a mezinárodního vykazování. Následkem jednání účastníka řízení je tak i zkreslení výsledků státní statistické služby a podkladů pro mezinárodního vykazování.

Ke způsobu spáchaní přešupku Úřad konstatuje, že účastník řízení na žádost Úřadu žádným způsobem nereagoval, v dané věci byl nečinný, ani nepožádal o náhradní termín pro splnění zákonné povinnosti.

K okolnostem spáchaní přešupku Úřad konstatuje, že s ohledem na podíl účastníka řízení na trhu mělo nepředání požadovaných údajů méně významný vliv na provádění analýz trhu za účelem zajištění efektivně konkurenčního trhu, mezinárodní vykazování a výkon státní statistické služby. Tato skutečnost závažnost jednání snižuje.

Úřad se taktéž zabýval zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu, která byla prokazatelně zjištěna od 1. 9. 2021 do doby vydání tohoto příkazu. Dobu trvání protiprávního jednání hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Jako přitěžující hodnotil správní orgán tu skutečnost, že se účastník řízení nedopustil podobného protiprávního jednání na úseku elektronických komunikací poprvé. Účastník řízení, u kterého Úřad eviduje, že vykonává podnikatelskou činnost v oboru elektronických komunikací od roku 2014, porušil právní povinnost opakovaně. Účastníkovi řízení byly podle § 118 odst. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikacích uloženy pokuty z důvodu nepředložení informací, údajů a podkladů stanovené formulářem ART192 – Služby poskytované v elektronických komunikacích (vedený pod čj. ČTÚ-31 086/2020-631/III. vyř. – KuM, rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 6. 2020), informací, údajů a podkladů stanovené formulářem ART201 – Služby poskytované v elektronických komunikacích (vedený pod čj. ČTÚ-54 579/2020-631/III. vyř. – MuV, rozhodnutí nabylo právní moci dne 01. 12. 2020), informací, údajů a podkladů stanovené formulářem ART202 – Služby poskytované v elektronických komunikacích (vedený pod čj. ČTÚ-22 755/2021-622/MaV, rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. 7. 2021)

Z hlediska polehčujících okolností musí správní orgán konstatovat, že žádná z polehčujících okolností uvedených § 39 zákona o přešupcích není příleřhavá k zjištěnému skutkovému stavu.

Podle § 120 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích se sazba pokuty zvyšuje na dvojnásobek, jestliže je týž přešupek spáchan opakovaně. Přešupek je spáchan opakovaně, pokud ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za týž přešupek nabylo právní moci, neuplynuly 2 roky.

Po zvážení všech okolností a s přihlédnutím ke všem zjištěným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem daného případu, dospěl správní orgán k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníkovi řízení spolehlivě prokázáno a nejsou o něm důvodné pochybnosti. Ze všech výše uvedených důvodů se správní orgán při úvaze o druhu správního trestu rozhodl pro uložení správního trestu pokuty.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby a s ohledem na všechny okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad na účastníka řízení. Uvedený dopad je však dle správního orgánu nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě pokuty, která musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku, aby plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v druhově podobných věcech.

Úřad dodává, že vydání příkazu a uložení pokuty nezbavuje účastníka řízení povinnosti odevzdat požadované informace, údaje a podklady stanovené formulářem ART211 v systému ESD.

Protože správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, uložil povinnost formou písemného příkazu. Vzhledem k ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu, tj. že tento příkaz je prvním úkonem v řízení, správní orgán neuložil účastníku řízení povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro západočeskou oblast, poštovní příhrádka 273, 305 73 Plzeň, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Koranda
vedoucí oddělení kontroly pro západočeskou oblast