



Český telekomunikační úřad

ODBOR KONTROLY

Jurkovičova 244/1, 638 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-22 755/2021-622/MaV

Plzeň
19.07.2021

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“) vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **CONDRINGTON a.s., IČO 287 95 130, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 14000 Praha 4 (dále jen „účastník řízení“)**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že nepředal Úřadu podle § 66a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích informace nezbytné pro zajištění srovnávacího nástroje stanovené prováděcím právním předpisem, kterým je vyhláška č. 582/2020 Sb., o rozsahu, formě a způsobu předávání informací pro zajištění srovnávacího nástroje, čímž porušil § 66a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

II. Obviněný z přestupku se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že nepředložil podle § 115 zákona o elektronických komunikacích informace, údaje a podklady za rok 2020 stanovené formulářem ART202 – Služby poskytované v elektronických komunikacích (dále jen „formulář ART202“) ve stanovené lhůtě, tj. do 15. 3. 2021 vyžádané Úřadem na základě Žádosti o poskytnutí informací podle § 115 zákona o elektronických komunikacích (dále jen „žádost“) ze dne 14. 1. 2021 vedené pod čj. ČTÚ-199/2021-610, čímž porušil § 115 zákona o elektronických komunikacích.

III. Za přestupky uvedené ve výroku I. a II. se podle § 118 odst. 24 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá účastníku řízení úhrnná pokuta ve výši **165 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-23020311/0710, pod variabilním symbolem 6000227551.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 113 odst. 1 a 2 zákona o elektronických komunikacích Úřad vykonává kontrolu elektronických komunikací a při jejím výkonu kontroluje plnění povinností a podmínek stanovených tímto zákonem, prováděcími právními předpisy, opatřeními obecné

povahy, rozhodnutími a rozhodnutími o ceně vydanými na základě tohoto zákona. Úřad dále kontroluje využívání rádiových kmitočtů a čísel.

K výroku I.

Dnem 1. 4. 2020 nabyl účinnosti zákon č. 311/2019 Sb., kterým se mění zákon o elektronických komunikacích. Touto změnou byl nově přidán § 66a, dle kterého Úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup bezplatný nezávislý srovnávací nástroj, který umožní porovnávat a posuzovat různé veřejně dostupné služby elektronických komunikací (dále jen "srovnávací nástroj"). Cílem tohoto nástroje je přispět k větší transparentnosti a porovnatelnosti služeb elektronických komunikací pro spotřebitele a napomoci jim k výběru nejhodnější služby.

Dle § 66a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích jsou podnikatelé poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací povinni předávat Úřadu nebo poskytovateli srovnávacího nástroje veškeré informace nezbytné pro zajištění srovnávacího nástroje.

Příčemž dle § 66a odst. 5 zákona o elektronických komunikacích rozsah, formu a způsob předávání informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 582/2020 Sb., o rozsahu, formě a způsobu předávání informací pro zajištění srovnávacího nástroje (dále jen „vyhláška“), která nabyla účinnosti patnáctým dnem po jejím vyhlášení, tj. dne 15. 1. 2021. Podle § 2 odst. 3 vyhlášky jsou podnikatelé poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací vkládat informace o službách do systému srovnávacího nástroje nejpozději do jednoho měsíce od jejich změny, včetně informace o dostupnosti služeb poskytovaných v pevném místě na jednotlivých adresních místech.

Všem podnikatelům poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací tak vznikla povinnost předat Úřadu informace pro zajištění srovnávacího nástroje vyplývající z výše zmíněného § 66a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, a to v rozsahu a způsobem dle zmíněné vyhlášky.

Kontrolou Úřadu však bylo zjištěno, že účastník řízení svou zákonnou povinnost nesplnil a informace pro zajištění srovnávacího nástroje v zákonné lhůtě nepředal.

Podle § 118 odst. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikacích se podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací dopustí přestupku tím, že nepostupuje dle § 66a odst. 4.

Podle § 118 odst. 24 písm. c) zákona o elektronických komunikacích lze za přestupek podle § 118 odst. 12 písm. b) uložit pokutu do 50 000 000,00 Kč nebo do výše 10 % z čistého obratu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

Účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku § 118 odst. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikacích tím, že nepostupoval dle § 66a odst. 4 téhož zákona a nepředal Úřadu veškeré informace nezbytné pro zajištění srovnávacího nástroje.

K výroku II.

Podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích poskytne osoba vykonávající komunikační činnosti podle zákona o elektronických komunikacích Úřadu na jeho žádost a v jím stanovené přiměřené lhůtě, formě a rozsahu úplné a pravdivé informace včetně finančních a údajů a podklady, které jsou nezbytné k plnění činností, k nimž je podle zákona o elektronických komunikacích Úřad příslušný. Správní orgán k tomu poznamenává, že poskytnutím informace se rozumí poskytnutí takové informace, která plně odpovídá požadavku Úřadu jako orgánu státní správy.

Podle § 115 odst. 3 písm. h) zákona o elektronických komunikacích je Úřad oprávněn vyžadovat informace, údaje a podklady zejména pro provádění analýz trhu za účelem

zajištění efektivně konkurenčního trhu a pro mezinárodní vykazování a státní statistickou službu podle § 108 odst. 1 písm. h), v) a x) zákona o elektronických komunikacích.

Za tímto účelem vyzval Úřad účastníka řízení jakožto osobu vykonávající komunikační činnost žádostí dne 14. 1. 2021, vedenou pod čj. ČTÚ-199/2021-610, podle § 115 zákona o elektronických komunikacích k poskytnutí informací zasláním vyplněného formuláře ART202 prostřednictvím systému Elektronického sběru dat (dále jen „systém ESD“). Pro splnění této povinnosti stanovil lhůtu do 15. 3. 2021. Žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 14. 1. 2021 do datové schránky. Účastník řízení ve stanovené lhůtě neodevzdal řádně vyplněný formulář ART202, a tedy neposkytl informace v požadovaném rozsahu. Tato skutečnost vyplývá z údajů zaznamenaných v systému ESD. Stanovená lhůta tak marně uplynula.

V předmětné žádosti byly uvedeny veškeré povinné náležitosti, tedy právní důvod a účel vyžadovaných informací, termín odevzdání formuláře ART202 i upozornění na možnost uložení pokuty v případě neposkytnutí informací ve stanovené lhůtě nebo poskytnutí neúplných, nesprávných či nepravdivých informací. V závěru žádosti byly uvedeny kontakty na osoby, na které se mohl účastník řízení obrátit v případě nejasností nebo dotazů k řádnému vyplnění a poskytnutí Úřadem vyžadovaných informací, údajů a podkladů.

Podle § 118 odst. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nepředloží informace, údaje nebo podklady vyžádané Úřadem podle § 115 téhož zákona.

Podle § 118 odst. 24 písm. a) zákona o elektronických komunikacích lze za přestupek podle § 118 odst. 5 téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000,00 Kč.

Účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku § 118 odst. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikacích tím, že dle ustanovení § 115 zákona o elektronických komunikacích nepředložil ve stanovené lhůtě, formě a rozsahu úplné a pravdivé informace včetně finančních a údaje a podklady, které jsou nezbytné pro provádění analýz trhu za účelem zajištění efektivně konkurenčního trhu, pro mezinárodní vykazování a státní statistickou službu.

Podle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu a § 90 zákona o přestupcích lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Při stanovení druhu správního trestu za uvedený přestupek správní orgán zhodnotil protiprávní jednání účastníka řízení v souladu s § 37 zákona o přestupcích a přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k povaze činnosti účastníka řízení a rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem spáchaného přestupku.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchaní přestupku, okolnostmi spáchaní přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele.

V rámci posuzování výše uložené pokuty se správní orgán nejprve zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích, podle kterého účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplývalo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

K otázce významu zákonem chráněného zájmu

Účastník řízení svým protiprávním jednáním ohrozil a narušil řádný výkon působnosti Úřadu zejména v oblasti sběru dat, státní statistické služby a zajišťování srovnávacího nástroje, který umožňuje porovnávat a posuzovat různé veřejně dostupné služby elektronických komunikací poskytované jednotlivými podnikateli.

K následkům přestupku

Nepředáním požadovaných informací a údajů do systému ESD Úřad nemohl využít tyto údaje a pro provádění analýz trhu, a tím účastník řízení ztížil objektivní posouzení situace na trhu a znemožnil zahrnout požadované informace do podkladů pro výkon státní statistické služby a mezinárodního vykazování. Následkem jednání účastníka řízení je tak i zkreslení výsledků státní statistické služby a podkladů pro mezinárodního vykazování.

Nepředáním informací do srovnávacího nástroje znemožnil účastník řízení spotřebiteli plně využít funkci srovnávacího nástroje, a tedy porovnat parametry a ceny služeb poskytovatelů služeb elektronických komunikací.

Ke způsobu spáchání přestupku

Ke způsobu spáchání přestupku Úřad konstatuje, že účastník řízení na žádost Úřadu, která se týkala formuláře ART202, žádným způsobem nereagoval, v dané věci byl nečinný, ani nepožádal o náhradní termín pro splnění zákonné povinnosti. Účastník řízení zároveň nesplnil svou zákonnou povinnost, co se týče srovnávacího nástroje, a do dnešního dne nepředal informace do srovnávacího nástroje, jak mu ukládá vyhláška.

K okolnostem spáchání přestupku

Úřad konstatuje, že s ohledem na podíl účastníka řízení na trhu mělo pozdní předání požadovaných údajů méně významný vliv na provádění analýz trhu za účelem zajištění efektivně konkurenčního trhu, mezinárodní vykazování a výkon státní statistické služby. Tato skutečnost závažnost jednání snižuje.

Úřad se taktéž zabýval zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu, která byla prokazatelně zjištěna u formuláře ART202 od 16. 3. 2021 do doby vydání tohoto příkazu a u srovnávacího nástroje od 15. 1. 2021 do doby vydání tohoto příkazu. Dobu trvání protiprávního jednání hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Jako přitěžující hodnotil správní orgán tu skutečnost, že se účastník řízení nedopustil podobného protiprávního jednání na úseku elektronických komunikací poprvé. Účastník řízení, u kterého Úřad eviduje, že vykonává podnikatelskou činnost v oboru elektronických komunikací, porušil právní povinnost opakovaně. Účastníkovi řízení byly podle § 118 odst. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikacích uloženy pokuty z důvodu nepředložení informací, údajů a podkladů stanovené formulářem ART182 – Služby poskytované v elektronických komunikacích (vedený pod čj. ČTÚ-24 163/2019-610), rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 06. 2019) informace, údaje a podklady stanovené formulářem ART191 – Služby poskytované v elektronických komunikacích (vedený pod čj. ČTÚ-42 606/2019-631/III. vyř. – MuV), rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 10. 2019), informace, údaje a podklady stanovené formulářem ART192 – Služby poskytované v elektronických

komunikacích (vedený pod čj. ČTÚ-31 086/2020-631/III. vyř. – KuM, rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 6. 2020), informace, údaje a podklady stanovené formulářem ART201 – Služby poskytované v elektronických komunikacích (vedený pod čj. ČTÚ-54 579/2020-631/III. vyř. – MuV, rozhodnutí nabylo právní moci dne 01. 12. 2020).

Podle § 120 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích se sazba pokuty zvyšuje na dvojnásobek, jestliže je týž přestupek spáchán opakovaně. Přestupek je spáchán opakovaně, pokud ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za týž přestupek nabylo právní moci, neuplynuly 2 roky.

Dle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný.

Dle § 41 odst. 2 zákona o přestupcích jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávány přestupky.

Dle § 41 odst. 3 zákona o přestupcích lze spolu se správním trestem uloženým podle odstavce 1 nebo 2 uložit i jiný druh správního trestu, jestliže by jej bylo možno uložit za některý ze společně projednávány přestupků.

Po zvážení všech okolností a s přihlédnutím ke všem zjištěným polehčujícím a přitěžujícím okolnostem daného případu, dospěl správní orgán k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníkovi řízení spolehlivě prokázáno a nejsou o něm důvodné pochybnosti. Ze všech výše uvedených důvodů se správní orgán při úvaze o druhu správního trestu rozhodl pro uložení správního trestu pokuty.

Účastník řízení se dopustil více přestupků, přičemž dle ust. § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V daném případě tedy správní orgán přistoupil dle absorpční zásady k uložení sankce podle ustanovení vztahujícího se na nejpřísněji postižitelný přestupek, a to přestupek dle § 118 odst. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikacích.

Po posouzení závažnosti protiprávního jednání a zhodnocení všech polehčujících a přitěžujících okolností Úřad dospěl k závěru, že uložená pokuta ve výši 165 000,00 Kč odpovídá závažnosti protiprávního jednání a splňuje hlavně výchovný a preventivní účel.

Úřad je toho názoru, že výše uložené pokuty, uložené při dolní hranici možné zákonné sazby, a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu, je tedy zcela adekvátní charakteru a rozsahu zjištěných porušení zákona o elektronických komunikacích a nemá povahu likvidačního charakteru. Uložená sankce tak bude mít dle názoru Úřadu přiměřený negativní dopad, který je nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce, protože aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v druhově podobných věcech.

Úřad dodává, že vydání příkazu a uložení pokuty nezbavuje účastníka řízení povinnosti odevzdat požadované informace, údaje a podklady stanovené formulářem ART202 v systému ESD a dodržet zákonnou povinnost dle § 66a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

Protože správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, uložil povinnost formou písemného příkazu. Vzhledem k ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu, tj. že tento příkaz je prvním úkonem v řízení, správní orgán neuložil účastníku řízení povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, oddělení kontroly pro západočeskou oblast, Husova 2727/10, poštovní příhrádka 273, 305 73 Plzeň, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Koranda
vedoucí oddělení kontroly pro západočeskou oblast