



Český telekomunikační úřad

ODBOR KONTROLY

Jurkovičova 244/1, 638 00 Brno

Číslo jednací
ČTÚ-38 568/2021-622/l. vyř. - Stu

Praha
26.08.2021

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, společnost **NET On Line 666 s.r.o., IČO 248 11 874, se sídlem Bělehradská 858/23, Vinohrady, 12000 Praha 2** (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku popsáno v ustanovení § 118 odst. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikacích. Přestupku se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s povinností uloženou v § 2 vyhlášky č. 582/2020 Sb., o rozsahu, formě a způsobu předávání informací pro zajištění srovnávacího nástroje, nepředal Úřadu povinné informace, údaje a podklady ve lhůtě a rozsahu stanovené touto vyhláškou, čímž porušil povinnost uloženou mu § 66a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se účastníku řízení podle § 118 odst. 24 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **5 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-5920041/0710, pod variabilním symbolem 6000385681.

Odůvodnění:

Dnem 1.4.2020 nabyl účinnosti zákon č. 311/2019 Sb., kterým se mění zákon o elektronických komunikacích. Touto změnou byl do zákona o elektronických komunikacích vložen § 66a, podle kterého Úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup bezplatný nezávislý srovnávací nástroj, který umožní porovnávat a posuzovat různé veřejně dostupné služby elektronických komunikací (dále jen „srovnávací nástroj“). Cílem tohoto nástroje je přispět k větší transparentnosti a porovnatelnosti služeb elektronických komunikací pro spotřebitele a napomoci jim k výběru nejhodnější služby.

Zmíněný § 66a zákona o elektronických komunikacích v odst. 4 uvádí: *„Podnikatelé poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací jsou povinni předávat Úřadu nebo poskytovateli srovnávacího nástroje veškeré informace nezbytné pro zajištění srovnávacího nástroje.“* Dále, podle § 66a odst. 5 téhož zákona: *„Rozsah, formu a způsob předávání informací stanoví prováděcí právní předpis.“*

Tímto předpisem je vyhláška č. 582/2020 Sb., o rozsahu, formě a způsobu předávání informací pro zajištění srovnávacího nástroje (dále jen „vyhláška“), která nabyla účinnosti

patnáctým dnem po jejím vyhlášení, tj. dne 15. 1. 2021. V ustanovení § 2 odst. 3 vyhlášky je podnikatelům poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací stanovena povinnost vkládat informace o službách do systému srovnávacího nástroje nejpozději do jednoho měsíce od jejich změny, včetně informace o dostupnosti služeb poskytovaných v pevném místě na jednotlivých adresních místech. Všem podnikatelům poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací tak vznikla povinnost předat v uvedené lhůtě Úřadu informace pro zajištění srovnávacího nástroje vyplývající ze zmíněného § 66a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, a to v rozsahu a způsobem stanoveným vyhláškou.

K uvedenému správní orgán dále podotýká, že povinnost podnikatelů v elektronických komunikacích předávat informace pro zajištění srovnávacího nástroje vyplývá přímo ze zákona o elektronických komunikacích (viz § 66a odst. 4 zákona o elektronických komunikacích), a to po řádné registraci ve smyslu § 2 odst. 2 vyhlášky, která v § 2 odst. 3 stanoví lhůtu do kdy mají být informace Úřadu předány. Z uvedeného je tedy zřejmé, že pro předávání těchto informací není nutná jakákoli výzva Úřadu, neboť povinnosti účastníka řízení jsou jasně stanoveny zákonem o elektronických komunikacích a vyhláškou.

Kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že účastník řízení svou zákonnou povinnost nesplnil a informace pro zajištění srovnávacího nástroje ve stanovené lhůtě nepředal. Účastník řízení se tak dopustil přestupku popsáného v § 118 odst. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikacích, kde je uvedeno: „*Podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací se dopustí přestupku tím, že nepostupuje podle § 64 odst. 12 nebo § 66a odst. 4.*“ Za tento přestupek lze podle znění § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích, účinného do 30. 6. 2021, uložit pokutu až do výše 50 000 000,- Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

Zde správní orgán považuje za nutné upřesnit, že v aktuálně účinném znění zákona o elektronických komunikacích je sankce za přestupek popsáný v ustanovení § 118 odst. 12 písm. b) téhož zákona stanovena v § 118 odst. 24 písm. a) stejným způsobem jako v § 118 odst. 23 písm. c) stejného zákona účinném do 30. 6. 2021. Změn tudíž nedoznala ani povinnost účastníka řízení, uvedená shodně ve stejných ustanoveních původního i nového znění zákona o elektronických komunikacích, ani skutková podstata přestupku popsána totožně v ustanovení § 118 odst. 12 písm. b) téhož zákona. V novém znění zákona o elektronických komunikacích správní orgán nezjistil žádná další ustanovení, která by v projednávané věci působila ve prospěch účastníka řízení. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod „*Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.*“ Správní orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že neshledal důvod pro uplatnění nově účinného znění zákona o elektronických komunikacích.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze o přestupku rozhodnout příkazem a uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty, přičemž podle § 81 téhož zákona mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku. Dále, podle znění § 150 odst. 1 správního řádu, správní orgán může vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, přičemž vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Správní orgán má za to, že všechny okolnosti spáchání přestupku jsou dostatečně zjištěny, a proto přistoupil k vydání příkazu.

Při stanovení druhu a výše správního trestu ukládaného za projednávaný přestupek správní orgán zhodnotil protiprávní jednání účastníka řízení v souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl zejména k povaze a závažnosti činu a k povaze činnosti účastníka řízení.

Podle § 38 téhož zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem

a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku a okolnostmi spáchání přestupku.

Nejprve je nutné konstatovat, že přestupkem účastníka řízení byl porušen zákonem chráněný zájem, kterým je zájem státu a veřejnosti na řádném výkonu státní správy v oboru elektronických komunikací, spočívající také v povinnosti podnikatele v elektronických komunikacích plnit povinnosti uložené zákonem o elektronických komunikacích i podzákonnými prováděcími předpisy. Spácháním shora popsaného přestupku účastník řízení narušil zajišťování srovnávacího nástroje. Nepředáním požadovaných informací a údajů Úřad nemohl tyto údaje využít ve srovnávači, čímž účastník řízení znesnadnil spotřebitelům a koncovým uživatelům možnost objektivního porovnávání cen a kvality služeb nabízených různými podnikateli v elektronických komunikacích. Účastník řízení tím ztížil činnost Úřadu vyplývající z úkolů daných zákonem o elektronických komunikacích. Závažnost protiprávního jednání účastníka řízení je tudíž vysoká. Vzhledem k závažnosti projednávaného přestupku se správní orgán, při úvaze o druhu správního trestu, rozhodl pro uložení pokuty.

K okolnostem spáchání přestupku Úřad konstatuje, že s ohledem na podíl účastníka řízení na trhu, mělo nepředání požadovaných údajů méně významný vliv na tvorbu srovnávacího nástroje. Tuto skutečnost správní orgán při stanovení výše sankce zohlednil jako významnou polehčující okolnost. Z tohoto důvodu byla pokuta stanovena pouze v nízké výši.

Vzhledem k výši pokuty uložené při samé dolní hranici možné zákonné sazby, a s ohledem na všechny okolnosti daného případu, je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude pro účastníka likvidační, nýbrž na něj bude mít pouze citelný, avšak přiměřený dopad. Ten je však nutné považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce, protože pokuta musí mít jistý negativní vliv na pachatele přestupku. Pokuta byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tj. ve výši odpovídající obvyklé rozhodovací praxi Úřadu v druhově podobných věcech.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor kontroly, poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Miroslav Stuchlý, DiS.
odborný rada