



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO OBLAST PRAHA

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ-4 521/2024-631/I. vyř. - ŠeT

Praha
09.02.2024

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 37b odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je **Česká pošta, s.p., IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Nové Město, 11000 Praha 1**, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách, kterého se dopustil tím, že v rozporu se sjednanou dispozicí doručoval dne 2. 11. 2023 listovní zásilku pod č. [REDAKCE], a dne 8. 11. 2023 zásilku pod č. [REDAKCE], ačkoliv podle dohody byla zřízena z této adresy dosílka na adresu [REDAKCE], čímž jako držitel poštovní licence porušil § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách ve spojení s § 19 odst. 1 vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 37a odst. 6 písm. b) zákona o poštovních službách ukládá pokuta ve výši **4 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6100045214.

Odůvodnění:

Dne 13. 11. 2023 obdržel správní orgán od pana [REDAKCE] (dále jen "stěžovatel") podnět, ve kterém uvádí, že zásilka pod č. [REDAKCE] nebyla přeposlána na dosílací adresu [REDAKCE]. Součástí podání stěžovatele byl dokument prokazující předmětnou změnu místa dodání.

Správní orgán si po obdržení podnětu vyžádal vyjádření od České pošty, která sdělila následující. Vedeno pod č.j. ČTÚ – 42 917/2023.

„Šetřením bylo zjištěno, že stěžovatel požádal o dosílku pro zásilky adresované a došlé mu na adresu [REDAKCE] od 3. 11. 2022 do 3. 11. 2023 na adresu [REDAKCE]“

██████████ a tato dispozice adresáta byla na dodací poště evidována. Listovní zásilky byly stěžovateli dosílány; zásilku EMS, podací číslo ██████████ podanou 1. 11. 2023 na podací poště 679 01 Kyjov 1, doručoval 2. 11. 2023 balíkový doručovatel a dispozice nebyla z nezciztěných důvodů realizována po příchodu na dodací poštu před pochůzkou. Protože je adresát v adresním místě neznámý, kontaktoval jej doručovatel telefonicky a na základě jeho požadavku zásilku uložil na ukládací poště 110 00 Praha 1, kde byla 3. 11. 2023 vyzvednuta; pokud by ji adresát nechtěl uložit, byla by doslána.“

Po vyhodnocení těchto poznatků dospěl správní orgán k přesvědčení, že jsou dány důvody k postupu podle § 78 zákona o přestupcích, tj. zahájení řízení z moci úřední.

V průběhu šetření shora uvedeného podnětu obdržel správní orgán další podání stěžovatele, které se týkalo stejného skutku, tedy neplnění služby Změna místa dodání, konkrétně u zásilky pod. č. ██████████. Zásilka opět nebyla přeposlána na dosílací adresu ██████████

Správní orgán si po obdržení podnětu vyžádal vyjádření od České pošty, která sdělila následující. Vedeno pod č.j. ČTÚ – 43 884/2023.

„Šetřením bylo zjištěno, že stěžovatel požádal o další dosílku pro zásilky adresované a došlé mu na adresu ██████████ od 4. 11. 2023 do 4. 11. 2024 na adresu ██████████ (viz žádost) a tato dispozice adresáta je na dodací poště evidována. Doporučený balíček, podací číslo ██████████ podaný 3. 11. 2023 na podací poště 272 01 Kladno 1, byl neúspěšně doručován 8. 11. 2023 a dispozice nebyla realizována z důvodu automatického nespárování adresních údajů zásilky ██████████ a údajů v žádosti ██████████ což je ostatně příčinou opakovaných problémů při poskytování této služby stěžovateli.“

„Žádost-opatření adresáta je podána pouze na jméno a příjmení stěžovatele, zásilky jsou však adresovány s různými kombinacemi jeho 4 akademických titulů. Ve všech třech případech, o nichž se stěžovatel zmiňuje, se jednalo o zásilky, které byly doručovány balíkovými doručovateli, jejichž okrsky jsou dynamické a stěžovatel jim není znám. Listovní doručovatelka (pokud nedojde k zástupu) dokáže zásilky automaticky nezařazené na dosílku manuálně vytřídit, protože o tomto problémovém adresátovi (který je navíc na uvedené adrese, kam si nechává zasílat zásilky, neznámý) informována.“

„Zásilka byla uložena 8. 11. 2023 na ukládací poště ██████████ Po obdržení stížnosti/reklamace z 21. 11. 2023 se Česká pošta pokusila 22. 11. 2023 o realizaci dosílky, avšak stěžovatel si zásilku na ukládací poště ██████████ ještě téhož dne vyzvedl (příloha). Adresátovi bude při vyřízení stížnosti/reklamace vrácena adekvátní část uhrazené ceny služby (200 Kč).“

Podle § 33 odst. 1 písm. a) zákona o poštovních službách je držitel poštovní licence povinen plnit poštovní povinnost způsobem, který je v souladu s potřebami veřejnosti a se základními kvalitativními požadavky. Skutečnost, že je účastník řízení držitelem poštovní licence správní orgán pokládá za obecně známou, proto není předmětem dokazování.

Změna místa dodání je upravena v § 19 vyhlášky č. 464/2012 Sb., o stanovení specifikace jednotlivých základních služeb a základních kvalitativních požadavků na jejich poskytování (dále jen „Vyhláška“). Na základě písemné žádosti adresáta uplatněné u kterékoliv pošty, se dodá poštovní zásilka nebo poukázaná peněžní částka v jiném místě než uvedeném v

poštovní adrese (dále jen „dosílka“). Dosílku nelze poskytnout, pokud je to v rozporu s poštovní smlouvou uzavřenou s odesílatelem nebo pokud by vzhledem k okolnostem nebylo možné jednoznačně identifikovat poštovní zásilky a poukázané peněžní částky, jichž se žádost týká.

V daném případě obviněný v rozporu se sjednanou službou dosílka doručoval předmětné zásilky pod č. [REDAKCE] a [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] ačkoli obě zásilky měly být podle sjednané dohody o změně místa dodání doručovány na adresu [REDAKCE]. Obviněnému se nepodařilo prokázat, že by nastal některý z liberačních důvodů dle § 19 odst. 2 Vyhlášky. Protiprávní jednání obviněného prokazuje i výpis z interního systému sledování zásilek, kde je pohyb zásilek pod. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] podrobně zdokumentován. Účastník řízení spáchání skutku nepopírá, což potvrzují i jeho vyjádření Úřadu ze dne 24. 11. 2023 a ze dne 04. 12. 2023.

Správní orgán má za prokázané, že pan [REDAKCE] má od 03. 11.2022 do 04.11. 2024 pro všechny typy poštovních zásilek (s výjimkou zásilek Balík Na poštu a Balík do balíkovny), poukázané peněžní částky a platební doklady SIPO sjednanou dohodu o změně místa dodání, a to na adresu [REDAKCE]. Kopie těchto opatření poskytl sám stěžovatel jako součást svých podání a jsou součástí spisů.

Správní orgán zastává názor, že nerespektování sjednané dohody o změně místa dodání lze kvalifikovat jako jednání, které je v rozporu se zájmem veřejnosti a základními kvalitativními požadavky a naplňuje tak znaky skutkové podstaty přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách. Adresát zásilky dal uzavřením dohody o změně místa dodání jasně najevo svou vůli, kde si přeje nechat doručovat své poštovní zásilky. Veřejnost, resp. adresát tedy nemá žádný zájem na tom, aby obviněný se zásilkou nakládal jiným způsobem.

Podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách se držitel poštovní licence dopustí přestupku tím, že poruší poštovní povinnost podle § 33 odst. 1 písm. a) téhož zákona nebo podle rozhodnutí o udělení poštovní licence.

Přestupkem je dle § 5 zákona o přestupcích, společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán považuje za zcela prokázané, že uvedeným jednáním se obviněný jako právnická osoba dopustil přestupku. Právnická osoba je dle § 20 odst. zákona o přestupcích objektivně odpovědná za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě při činnosti právnické osoby. Touto osobou je mimo jiné i zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Přičemž platí, že odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě.

Uvedeným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách. Za uvedený přestupek může správní orgán podle § 37a odst. 6 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do 2.000.000,00 Kč.

Správní orgán po posouzení všech okolností daného případu konstatuje, že v daném případě nepřipadá v úvahu aplikace institutu upuštění od uložení správního trestu podle § 43 zákona o přestupcích a také nelze uvažovat ani o napomenutí dle ustanovení § 45 zákona o přestupcích, neboť z intenzity protiprávního jednání účastníka řízení je dle názoru správního orgánu zřejmé, že tato přesahuje míru škodlivosti, kde by jako trest postačovalo pouhé napomenutí či kde by bylo možno upustit od uložení správního trestu. Správní orgán má tedy za to, že pokuta 4 000,00 Kč uložená pouhým zlomkem ze stanovené horní hranice sazby zohledňuje přiměřeně společenskou škodlivost protiprávního jednání účastníka řízení, a především do budoucna přiměje pachatele přestupku k učinění preventivních opatření, aby nedocházelo k recidivám při jeho podnikatelské činnosti. Nyní uložená pokuta tak sleduje především preventivní zájem tak, aby účastník řízení upravil své kontrolní mechanismy. Uložená pokuta reflektuje přiměřeně společenskou škodlivost deliktního jednání účastníka řízení a současně je s to působit do budoucna coby prostředek, jenž účastníka řízení přiměje k náležité obezřetnosti při jeho podnikatelské činnosti a přiměje jej současně k dostatečnému respektu k účinné zákonné úpravě, které po účastníku řízení lze spravedlivě, a taktéž po právu požadovat.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán v souladu s § 37 zákona o přestupcích k:

- a) *povaze činnosti účastníka řízení.* Správní orgán shledal, že účastník řízení jakožto osoba podnikající v oboru poštovních služeb, tedy profesionál v takovém oboru, je povinen dodržovat povinnosti dané zákonem o poštovních službách.
- b) tomu, že k prokázanému pochybení došlo u dvou zásilek

S přihlédnutím k § 2 odst. 4 správního řádu, kdy *správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly*, se správní orgán při určení konkrétní výše pokuty zabýval i nejnovějšími pravomocnými rozhodnutími Úřadu.

Za přestupek podle § 37a odst. 3 písm. a) zákona o poštovních službách:

1. č. j. ČTÚ-3 267/2021-637 vyř. – OnT ze dne 25. 1. 2021 (neplnění dohody o změně ukládací pošty v případě jedné doporučené zásilky, pokuta ve výši 1 500,00 Kč, právní moc ke dni 4. 2. 2021),
2. č. j. ČTÚ-18 551/2019-637 vyř. – OnT ze dne 23. 4. 2019 (neplnění dohody o změně ukládací pošty v případě tří doporučených zásilek, pokuta ve výši 4 000,00 Kč, právní moc ke dni 3. 5. 2019),
3. č. j. ČTÚ-37 823/2018-637/IV. vyř. – OnT ze dne 4. 10. 2018 (neplnění dohody o změně ukládací pošty v případě jedné obyčejné mezinárodní zásilky, pokuta ve výši 2 000,00 Kč, právní moc ke dni 10. 10. 2019).

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o přestupcích, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku i ustálené rozhodovací praxi Úřadu.

Správní orgán dále zohlednil majetkové poměry obviněného. Z veřejně dostupných údajů (Sbírka listin) se jeví, že účastník řízení měl za rok 2022 čistý obrat ve výši 19 miliard Kč. Správní orgán po přezkoumání konstatuje, že pokuta uložená ve výši 4 000,00 Kč, tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby, nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydání příkazu přitom může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán toho názoru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu účastníku řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro oblast Praha, Sokolovská 58/219, 190 00 Praha, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Tomáš Šesták
odborný rada