



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací  
ČTÚ-9 794/2023-637/IV. vyř. - KrS

Brno  
03.05.2023

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

## rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **Vodafone Czech Republic a.s., IČO 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha 5 (dále jen "navrhovatel")**, právně zastoupen: **Lošan Marek, Mgr., advokát, IČO 692 58 121, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 11000 Praha 1 (dále jen "advokát navrhovatele")**, zn. 637358, se vyhovuje a odpůrce [redacted] (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši **19 371,94 Kč**, za

čísla [redacted]

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)
20.9.2021 — 19.10.2021	3 224,90
20.10.2021 — 19.11.2021	3 155,91
20.11.2021 — 19.12.2021	3 154,68
20.12.2021 — 19.1.2022	3 305,45
20.1.2022 — 19.2.2022	6 531,00

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. [redacted] pod variabilním symbolem [redacted] a specifickým symbolem [redacted].

II. Odpůrce je podle § 141 odst. 11 správního řádu, ve spojení s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši **776,00 Kč** za uhrazený správní poplatek, dále ve výši **3 146,00 Kč** za právní zastoupení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. [redacted], pod variabilním symbolem [redacted] a specifickým symbolem [redacted].

## Odůvodnění:

Dne 24. 2. 2023 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísel uvedených ve výroku I.

V návrhu byly uvedeny následující právní skutečnosti, které zakládají uplatněný nárok:

*Navrhovatel a odpůrce uzavřeli společně smlouvu, na základě které poskytl navrhovatel odpůrci veřejně dostupné služby elektronických komunikací, a to pro následující telefonní číslo: [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „Smlouva“).*

*Smlouva je registrována pod číslem: 1-29398452904\_0. Součástí Smlouvy byly také Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací, Ceník služeb, Reklamační řád, Informace pro zákazníka, podmínky jednotlivých služeb, podmínky jednotlivých marketingových akcí. V souladu se Smlouvou probíhalo rovněž vyúčtování služeb.*

*Smlouva k tel.č. [REDAKCE] byla uzavřena podle zákona č. 89/2012 Sb. konkludentně s tím, že na jejím základě byly odpůrci služby aktivovány dne 09.08.2018, přičemž SIM byla vydána dne 08.08.2018, jak navrhovatel dokládá fakturou č. 114663959 o poskytnutí SIM karty.*

*V případě odpůrce nedošlo k řádnému uhrazení vyúčtování.*

*Uvedené uplatněné nároky za služby el. komunikací jsou přitom vždy vypočteny a nárokovány ve snížené výši bez Administrativního poplatku, bez Odškodnění za předčasné ukončení smlouvy, bez Nesplnění smluvních závazků účtovaných po blokaci odchozích služeb a bez BMSL pokut účtovaných po blokaci odchozích služeb – tyto nároky, pokud jsou součástí dlužných vyúčtování, navrhovatel v řízení neuplatňuje.*

*Rozdíl mezi částkou, na kterou bylo jednotlivé vyúčtování vystaveno, a částkou dlužnou představují buď přímé částečné úhrady od odpůrce nebo tzv. haléřová vyrovnání.*

*Odpůrce byl k úhradě dlužné částky vyzván s tím, že na výzvu ničeho neplnil.*

*Bližše ke specifikaci nároku navrhovatel plně odkazuje na přílohu tohoto návrhu „Karta zákazníka“, která obsahuje podrobné údaje k uplatněnému nároku.*

*Konečně si navrhovatel dovoluje sdělit, že Všeobecné podmínky i Ceníky jsou u nadepsaného správního orgánu již založeny. Pro daný případ se použijí vždy Všeobecné podmínky platné ke dni uzavření smlouvy, případně Ceník platný ke dni naúčtování konkrétního poplatku.*

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 19 371,94 Kč, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Faktura č.: 804343828, 808319980, 812601978, 817185816, 822622605, karta zákazníka, osvědčení plátce DPH, plná moc založena v evidenci plných mocí pod evidenčním číslem 345, smlouva č. 1-29398452904\_0, faktura ebs č. 114663959.

Správní orgán vyznamenal účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 8. 3. 2023 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení.

Správní orgán konstatuje, že pro doručování písemností v tomto řízení se, s odkazem na § 129 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích, použijí ustanovení zvláštního zákona upravujícího postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení, tj. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), a jeho ustanovení § 45 až § 50l.

Navrhovateli byla zásilka doručena do datové schránky v souladu s § 46 odst. 1 o. s. ř., způsobem podle § 47 odst. 1 o. s. ř. Vyrozmění o zahájení řízení bylo navrhovateli doručeno dne 9. 3. 2023 a následně i odpůrci do datové schránky dne 24. 3. 2023

Odpůrci bylo vyrozumění o zahájení řízení doručeno na adresu trvalého pobytu v souladu s § 46b písm. a) o. s. ř., způsobem podle § 50 odst. 2 o. s. ř. (10. dnem po vyvěšení písemnosti na úřední desce Úřadu). Písemnost byla odpůrci doručena dne 24. 3. 2023.

Následně dopisem ze dne 4. 4. 2023 správní orgán odeslal účastníkům řízení Vyjádření se k podkladu před vydáním rozhodnutí se sdělením, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a současně vyzval účastníky řízení k možnosti se k nim podle § 36 správního řádu ve stanoveném termínu vyjádřit, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy. Opakovaně jim také byla dána i možnost uplatnit náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva v souladu s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

Výzva k vyjádření se k podkladům byla oběma účastníkům řízení doručena do datové schránky v souladu s § 46 odst. 1 o. s. ř., způsobem podle § 47 odst. 1 o. s. ř. Písemnost byla navrhovateli doručena dne 5. 4. 2023, odpůrci dne 14. 4. 2023.

Možnosti nahlédnout do vedeného spisu do dnešního dne nevyužil ani jeden z účastníků řízení. Současně správní orgán před vydáním rozhodnutí neobdržel od účastníků řízení žádnou námitku či připomínku k nashromážděným podkladům. Pro úplnost správní orgán konstatuje, že využít možnosti nahlédnutí do spisu správního řízení není povinností účastníka řízení, naopak povinností správního orgánu je seznámení se spisem umožnit.

Po uplynutí lhůty, stanovené pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, přistoupil správní orgán k hodnocení návrhu a předložených důkazů.

Řízení podle § 129 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je sporným správním řízením, a dopadá na něj režim ustanovení § 141 správního řádu. Dle § 141 odst. 4 správního řádu vychází ve sporném řízení správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků. Pro vedené řízení (svou podstatou podobného občanskoprávnímu řízení, kde vystupuje žalobce a žalovaný) je typické, že se v něm neuplatní tzv. zásada vyhledávací, ale zásada projednací. S projednací zásadou je spjata čtveřice procesních institutů: povinnost tvrzení a povinnost důkazní a z nich vyplývající břemeno tvrzení a důkazní břemeno. Každý z účastníků sporu by měl v závislosti na hypotéze hmotněprávní normy, podle níž má být věc posouzena, tvrdit skutečnosti a označit důkazy, na jejichž základě bude moci správní orgán rozhodnout v jeho prospěch (břemeno tvrzení a důkazní břemeno). Na účastníka, který neoznačí důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, dopadnou nepříznivé následky v podobě vydání rozhodnutí v jeho neprospěch. Důkazní břemeno je proto třeba chápat jako procesní odpovědnost účastníka za výsledek řízení. Procesní smysl důkazního břemene vynikne pochopitelně nejlépe tam, kde budou všichni účastníci aktivní a beze zbytku splní svou povinnost tvrzení i povinnost důkazní. Institut důkazního břemene však umožní správnímu orgánu vydat rozhodnutí i v těch případech, kdy určitá skutečnost ve sporu nebude dokázána, tedy v případech, kdy výsledky hodnocení důkazů neumožní správnímu orgánu přijmout závěr o pravdivosti tvrzených skutečností, ani závěr o jejich nepravdivosti. I v těchto případech musí rozhodující orgán rozhodnout v neprospěch toho účastníka, v jehož zájmu bylo podle hmotného práva prokázat tvrzenou skutečnost.

Ačkoliv byl odpůrce o všech podstatných informacích týkajících se tohoto řízení informován, žádným způsobem se v řízení k projednávané věci nevyjádřil. Správní orgán nemá jinou možnost, jak odpůrci zajistit prostor pro vyjádření se k tvrzením navrhovatele, než jej řádně vyrozumět o zahájeném řízení a předmětu projednávaného sporu. Pokud řízení stojí na tvrzení navrhovatele, že odpůrce vystavené vyúčtování nezaplatil, jedinou cestou, jak se uvedenému tvrzení může odpůrce ubránit, je prokázat zaplacení tvrzeného dluhu, případně vysvětlit, z jakého důvodu dluh nevznikl. Navrhovatel totiž nemá, jak by spolehlivě prokázal nezaplacení vyúčtování odpůrcem. Otázka tvrzeného nezaplacení zde představuje

tzv. negativní skutečnost, jejíž prokázání je ze strany navrhovatele takřka nemožné. Naopak odpůrce, pokud vyúčtování uhradil, toto zpravidla prokáže jednoduše.

Správní orgán v souladu se zásadami uplatňovanými v daném typu řízení posoudil všechny podklady, které navrhovatel ke svému návrhu připojil a dospěl k závěru, že mezi účastníky řízení, tj. mezi poskytovatelem a odpůrcem, došlo k uzavření smlouvy o poskytování vyúčtovaných služeb, a to písemnou formou dne 30. 6. 2016 s tím, že služby byly odpůrci na jejím základě aktivovány.

Navrhovatel v řízení předložil v kopiích všechna vyúčtování, o kterých tvrdil, že je odpůrce nezaplátil. Protože odpůrce tvrzením navrhovatele v řízení nijak neodporoval, neuvedl, že dluh nevznikl, ani nedoložil doklad, který by úhradu jednotlivých vyúčtování prokázal, a podklady předložené navrhovatelem jsou dostatečně průkazné, správní orgán uzavřel, že navrhovatel inicioval vedený spor důvodně.

Dále správní orgán konstatuje, že celková výše dluhu odpovídá předloženým kopiím dlužných vyúčtování, která obsahují ceny za poskytované služby a poplatky související s neplacením za služby.

K zpoplatněným upomínkám správní orgán uvádí, že navrhovateli přiznal nárok na úhradu za vystavené upomínky, jelikož byly vystaveny k vyúčtování, které nebylo uhrazeno v termínu splatnosti, a obsahuje ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 141 odst. 11 správního řádu uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 776,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 2 420,00 Kč za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení — 2x 1 000,00 Kč + 2x 210,00 Kč DPH) a 726,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši (2x 300,00 Kč + 2x 63,00 Kč DPH).

Podle § 141 odst. 11 správního řádu, ve spojení s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přizná správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části. Správní orgán přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi řízení také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem řízení podán důvodně.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 519/35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz).

Simona Krakovská  
odborný referent